



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были поданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все примечания, комментарии и другие записи, существующие в оригинальном издании, как напоминание о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

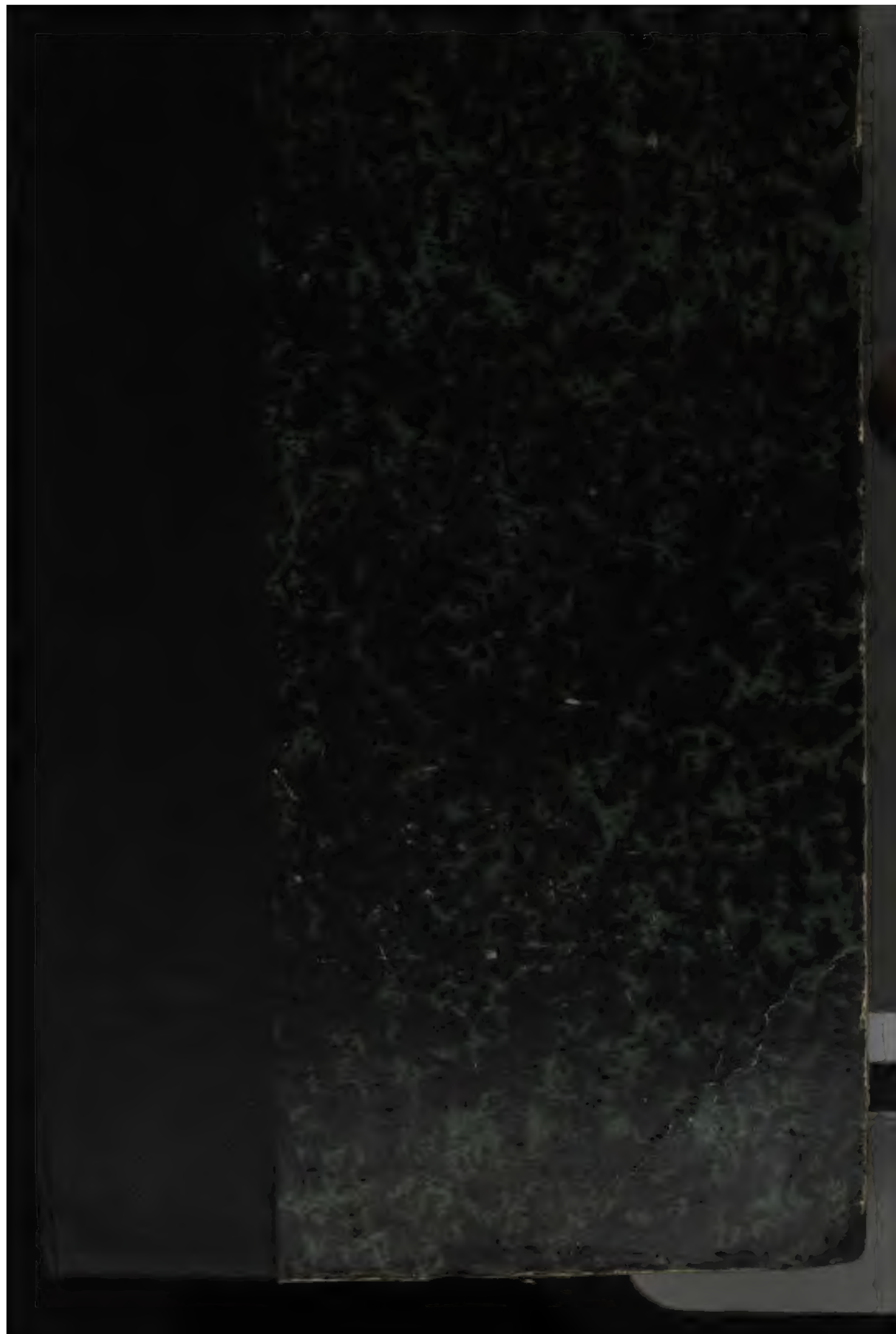
Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>

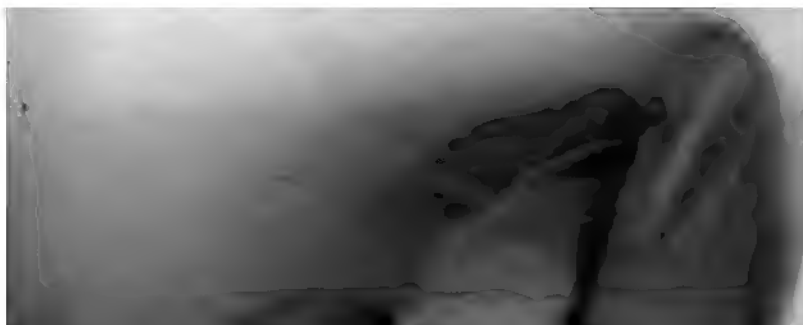


RECEIVED
H. 40 P.
MAR 28



L

7°



Майков, А. А.

ИСТОРИЯ
СЕРБСКАГО ЯЗЫКА

ПО ПАМЯТНИКАМЪ, ПИСАННЫМЪ КИРИЛЛИЦЕЮ,
ВЪ СВЯЗИ СЪ ИСТОРИЮ НАРОДА.

СОЧИНЕНИЕ

А. Майкова.

МОСКВА.

Въ Университетской Типографіи.
1857.

PH

76 1225
M3



ПЕЧАТАТЬ ПОЗВОЛЯЕТСЯ

съ глѣзъ, чтобы по отпечатаніи представлено было въ Ценсурный Комитетъ узаконен-
ное число экземпляровъ. Москва, мая 31-го дня, 1857 года.

Ценсоръ, Н. Фонъ-Круге.

Славянская наука, какъ и всякая другая наука, какъ и все, что растетъ и движется въ мірѣ нравственномъ и вещественномъ, пѣтеть свои возрасты, свои времена, свои переходы. Дѣло ученаго угадать современную пору своей науки и удовлетворить ея потребностямъ. Начавшись еще такъ недавно, всего въ половинѣ прошлаго столѣтія, и пойдя отъ общаго сознанія Славянства, отъ общаго пробужденія чувства народности, Славяновѣдѣніе совершило въ короткое время огромные успѣхи по всѣмъ отраслямъ народной жизни. Теперь оно находится въ порѣ частныхъ. Первоначальное общее сдѣлало свое дѣло: новая мысль пробуждена, направленіе дано, развитіе пошло въ ходъ; зерно пустило такъ глубоко корни, что исторгнуть ихъ уже невозможно. Славянамъ остается воздѣлывать новооткрытый у самихъ себя міръ, проводить сознаніе самобытности во всѣ его нравственныя явленія и строить цѣльное, размѣрное зданіе Славянства на началахъ, добытыхъ изъ глубины народнаго духа. Пора заключительнаго общаго, такого общаго, что истекало бы непосредственно изъ воспроизведенныхъ и живо сознанныхъ частныхъ, въ которомъ каждая отдѣльная частность получила бы свое мѣсто, свою мысль и отвѣтила бы согласію единства, еще не настала: она настанетъ тогда, когда все нужное вещество будетъ подготовлено, когда всѣ частности выйдутъ наружу и обрабатываются. Къ этому-то и клонится теперь Славянская дѣятельность. Замѣтимъ, что все рѣзко выдающееся въ области Славянской учености, все, что есть въ ней самого блестящаго, самого полезнаго и насущнаго для всякаго образующагося Славянина, все это относится къ частностямъ, иногда мельчайшимъ, а иногда къ цѣлымъ, извѣстнымъ отдѣламъ ихъ. Напротивъ, всѣ попытки создать что нибудь общее не имѣютъ успѣха, или имѣютъ весьма малый. Отъ чего? Огвѣтъ простъ: отъ того, что общее не можетъ существовать безъ частнаго: надобно сначала приготовить частное, чтобы изъ него вышло общее. Самая продолжительная, самая скучная и утомительная пора есть пора частныхъ. Но она такъ же необходима для науки, какъ необходимо прочное основаніе для всякаго зданія, которому предназначается долгій вѣкъ. Не смотря на постоянно возрастающее число дѣятелей на поприщѣ Славяновѣдѣнія и быстро умножающіеся труды ихъ, не смотря на возникающія изъ тайниковъ своихъ сокровища древности, всякій, кто только пристально слѣдитъ за развитіемъ Славянской науки, или самъ принадлежитъ къ ея вкладчикамъ, согласится, что въ ней многія отдѣльныя части, особливо мелкія, обработаны довольно тщательно; но части эти суть еще *membra disjecta*, ожидающія творца, долженствующаго пригнать съ

вѣками, чтобы совокупить ихъ, вдохновить единымъ духомъ и оживить цѣльною, самостоятельною жизнію. Но до того времени главною задачею всякаго Славянста должно быть сколько можно успѣшнѣйшее воспроизведеніе недостающихъ частныхъ, пополненіе пробѣловъ. По временамъ слышатся у насъ возгласы противъ частныхъ, хотя бы обработанныхъ добросовѣстно, съ любовью и знаніемъ дѣла. Эти возгласы требуютъ общаго. Но общаго въ мірѣ нѣтъ, а есть единицы, слагающіяся въ общее и получающія свою важность по отношенію къ общему. Нельзя требовать общаго, отвергая частное. По этому подобныя возгласы обличаютъ въ глашатаяхъ или полное непониманіе дѣла, противонаучный взглядъ, или умышленную недобросовѣстность.

Вполнѣ убѣжденный въ истинности сейчасъ изложенной мысли и зная, какъ въ многомъ еще нуждается Славянское языковѣдѣніе, и именно въ своемъ собственномъ, я избралъ предметомъ настоящаго изслѣдованія область Древнесербскаго нарѣчія, какъ одну изъ нужнѣйшихъ для современной науки. Опытъ, сдѣланный Шафарикомъ въ Древнечешскомъ нарѣчіи, показалъ всю важность ближайшаго и полнѣйшаго знакомства съ Славянскими нарѣчіями въ ихъ древнемъ состояніи. Для правильнаго и вполнѣ достойнаго развитія Славянскаго, какъ части общесравнительнаго Индоевропейскаго, языковѣдѣнія еще мало одного знанія нарѣчій въ ихъ современномъ состояніи, болѣе разобщенномъ, болѣе самоотдѣльнымъ, болѣе несходномъ, чѣмъ въ старину: надобно знать и тотъ путь, который они, видоизмѣняясь, совершали до настоящаго времени. Путь этотъ, восходя въ старину, приближаетъ если не къ единству языка, ибо такъ далеко не можетъ онъ идти, за неимѣніемъ средствъ, то, по крайней мѣрѣ, къ тому состоянію нарѣчій, въ которомъ ихъ общее родство, ихъ семейное единеніе становится яснѣе, открытѣе, понятнѣе. На немъ предстанутъ глазамъ изслѣдователя многія починныя точки, отъ которыхъ продолжается дальнѣйшее движеніе отличительныхъ признаковъ, составляющихъ вмѣстѣ съ доисторическими особенностями самобытное достояніе нарѣчій, ихъ собственность, ихъ обликъ. Другихъ починныхъ точекъ, лежащихъ далѣе въ глубь старины, за предѣлами проложеннаго пути, едва ли когда можно будетъ достигъ: но законъ наведенія убѣждаетъ, что въ прадавнихъ вѣкахъ пути нарѣчій сходились всѣ вмѣстѣ къ одной точкѣ, къ одному цѣльному Славянскому языку. Исторія не помнитъ общаго безразличнаго Славянскаго языка, но хорошо знаетъ то состояніе Славянскихъ нарѣчій, въ которомъ они ближе сходились между собою, удерживая нѣкоторыя первичныя свойства праязыка. Кто же станетъ отвергать важность и необходимость изслѣдованія такихъ путей, которые, съ одной стороны, приближая къ образу единаго, цѣльнаго, исконнаго языка, съ другой, указывая тѣ свойства, которыя составляло и усиливало каждое нарѣчіе для своего выособленія, поясняютъ и современную сущность Славянскихъ нарѣчій?

Въ выборѣ предмета я соображался со средствами, которыми могъ пользоваться, ибо чѣмъ счастливѣе обстановка, тѣмъ удачнѣе предпріятіе. Къ сожалѣнію, не всѣ Славяне ведутъ между собою то взаимное тѣсное общеніе, ту круговую мѣну, которыя давали бы ученымъ возможность равно успѣшно обрабатывать любой предметъ на раннихъ концахъ Славянскаго міра. Эта возможность тогда насганегъ, когда древнія сокровища, которыми владѣетъ каждое племя, пойдутъ въ огласку и сдѣлаются общедоступными; а теперь пока каждый долженъ

пользоваться тѣмъ, что у него есть подъ рукою и чему наиболѣе способствуютъ мѣспность и время. Я старался окружить себя возможно большимъ числомъ источниковъ; нѣкоторыхъ, конечно, мнѣ не доставало, но недоставало стѣ того, что рѣшительно не было возможности приобрести ихъ. Въ отношеніи таковыхъ я не беру на себя ответственности; я работалъ по тому, что было для меня доступно. По мѣрѣ полученія новыхъ источниковъ, я вводилъ ихъ въ рукопись а къ напечатанному подлиннику, присоединялъ въ видѣ дополненій.

Предѣлы моего изслѣдованія обозначаются сами собою, естественнымъ образомъ. Изстари въ Сербскомъ племени ведется невыгодное внутреннее разложеніе, нарушающее связь единства и подкапывающее народныя силы и народную самостоятельность. Изстари Сербія служила полемъ, на которомъ сталкивались и боролись два начала, Западное и Восточное. Вѣроисповѣдныя и государственныя отношенія раздѣлили Сербію на двѣ половины, изъ коихъ одна склонилась къ Западному началу, другая осталась вѣрною стародавнему Восточному. Несчастливая середина этого поля, наиболѣе выносившая на себѣ борьбу двухъ могущественныхъ началъ, Босна, не склонившаяся окончательно ни къ тому, ни къ другому, болѣе всѣхъ утратила силы и до сихъ поръ, подъ гнетомъ чуждаго Европейскому Западу и Востоку Азіятскаго начала, лежитъ какъ трутъ, лишенный духа самобытности, духа жизни. Раздѣленіе отразилось и въ судьбахъ языка, даже въ самой внѣшней его части—азбукѣ. Съ различіемъ азбукъ соединено и различіе коренныхъ началъ. Ограничившись Кириловскимъ письмомъ, я въ то же время ограничился чертою, проникающею гораздо глубже въ народное существо и скользящую съ чертою вѣроисповѣднаго, государственнаго и гражданскаго быта. Но въ самой Кириловской письменности есть два главные отдѣла, одинъ духовно-созерцательный и нравственный, другой государственно-гражданскій; въ одномъ преобладаетъ языкъ Церковнославянской, истекающей изъ того хранилища плодовъ духовной и умственной дѣятельности, изъ котораго почерпали Сербы убѣжденія Вѣры и нравственности и пищу для ума; въ другомъ преобладаетъ языкъ народный, которому проводникомъ служили дѣла житейскія и соображенія правительственныя. Я избралъ послѣдній. Наконецъ судьбы народныя, окончательно измѣнившіяся съ исходомъ XV-го в., повлекшія за собою переворотъ во всемъ народномъ составѣ и наложившія свою печать на все его нравственное существо, полагаютъ временный предѣлъ и моему изслѣдованію: оно оканчивается вмѣстѣ съ паденіемъ Сербіи.

Избранный мною отдѣлъ Сербокириловской письменности замѣтно отличается отъ другаго отдѣла какъ по языку, такъ и по содержанію. Языкъ его преимущественно народный съ необходимою примѣсью Церковнославянскаго: содержаніе его историческое. Съ какими признаками являлось въ старину Сербское нарѣчіе; какъ постепенно все болѣе и болѣе отклонялось оно къ самоличности; и какъ, въ какой мѣрѣ, воспринимало въ свою письменность Церковнославянское начало: вотъ главнѣйшіе вопросы изслѣдованія повременныхъ судебъ Древнесербскаго языка на почвѣ самостоятельнаго развитія. Что новаго вносятъ и что стараго подтверждаютъ, или опровергаютъ избранные памятники въ жизни народа государственной и гражданской, и какъ явленія языка объясняются явленіями историческими: вотъ главнѣйшіе вопросы историческіе. Самостоятельный народъ живетъ

всею совокупностію своихъ жизненныхъ силъ; эта цѣльность бытія отражается и въ его языкѣ: она должна отражаться и въ трудахъ ученыхъ. По этому мой трудъ естественно распадается на два отдѣла, историческій и языкословный. Въ первомъ я излагалъ событія въ связной ихъ послѣдовательности, руководствуясь тѣмъ, что было доселѣ сдѣлано по этой части и распространяясь въ подробностяхъ тамъ, гдѣ нужно было приурочить встрѣтившіяся памятники и дополнить, подтвердить, или измѣнить, на основаніи его достовѣрности, то, что доселѣ было сдѣлано по другимъ даннымъ. Сдѣсь разрѣшены нѣкоторые недоразумѣнія и подняты новые вопросы. Во второй главною моею задачею было прослѣдить измѣняющееся по вѣкамъ и областямъ состояніе Древнесербскаго языка, отличить его собственные признаки отъ приписовъ другой, Церковнославянской, стихіи, и по первымъ опредѣлить степень движенія, которое онъ совершалъ вмѣстѣ съ другими Славянскими нарѣчіями, отвѣчая общеславянскому движенію и своимъ собственнымъ личнымъ потребностямъ. Сравнительные приемы допущены мною лишь тамъ, гдѣ я считалъ ихъ необходимыми не столько для сторонняго противія, сколько для поясненія и опредѣленія тѣхъ уклоненій отъ первоначальника и собратій, какія сдѣлалъ Сербскій языкъ, достигнувъ конца XV-го вѣка и обозначивъ впередъ ту особь, какою онъ явился въ наше время. Какъ повсюдной самостоятельной обработки исторической части, такъ и сравнительнаго, въ полномъ смыслѣ этого слова, изученія Древнесербскаго языка я не принималъ на себя, довольствуясь, въ отсутствіи памятниковъ, одною историческою нитью и ограничиваясь одними явленіями Древнесербскаго языка, когда они были понятны сами по себѣ. Общесравнительные приемы ставятъ всѣ нарѣчія въ одинъ уровень, въ равномѣрное взаимное отношеніе; каждое изъ нихъ является только долею общаго ученія о звукахъ и словодвиженіи; я же, имѣя въ виду одно разсматриваемое нарѣчіе, опредѣленное сверхъ того извѣстнымъ письмомъ, мѣстомъ и временемъ, долженъ былъ выставить его передъ другими, какъ главный предметъ изслѣдованія, чтобы приготовить такимъ образомъ лишнюю частицу почвы, на которой должно со временемъ возродиться общеславянское сравнительное языкоученіе. Я держался мысли, высказанной выше.

Но изслѣдованіе Древнесербскаго языка, кромѣ собственной исторической важности этого языка, имѣетъ еще особое значеніе для письменности Славянъ Грековосточнаго исповѣданія. Такъ какъ языкъ Древнебулгарскихъ рукописей, при перепискѣ ихъ въ другихъ православныхъ земляхъ, подчинился вліянію туземнаго нарѣчія, то, когда восстановлены свойства и признаки Древнесербскаго языка съ ихъ по-временнымъ движеніемъ и при томъ въ Кириловскомъ письмѣ, тогда уже легко опредѣлить степень вліянія, оказаннаго этимъ языкомъ на Древнебулгарскую письменность и ярче обозначить въ ней особенності, составляющія такъ называемый Сербскій изводъ.

На сколько удачно исполнена мною предположенная задача, это рѣшить судъ знакоковъ, отъ которыхъ, какъ истинныхъ цѣнителей, я желалъ бы услышать правдивый приговоръ.

СОДЕРЖАНІЕ.

Стран.

Введеніе.....	1
---------------	---

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

ГЛАВА I.

Дубровникъ.....	59
-----------------	----

ГЛАВА II.

Босна.....	171
------------	-----

ГЛАВА III.

Сербія.....	205
-------------	-----

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

Памятники.....	367
----------------	-----

ГЛАВА I.

Значки.....	321
-------------	-----

ГЛАВА II.

Полугласныя.....	345
------------------	-----

ГЛАВА III.

Гласныя.....	399
--------------	-----

ГЛАВА IV.

Согласныя.....	475
----------------	-----

ГЛАВА V.

Словосія.....	567
---------------	-----

ГЛАВА VI.

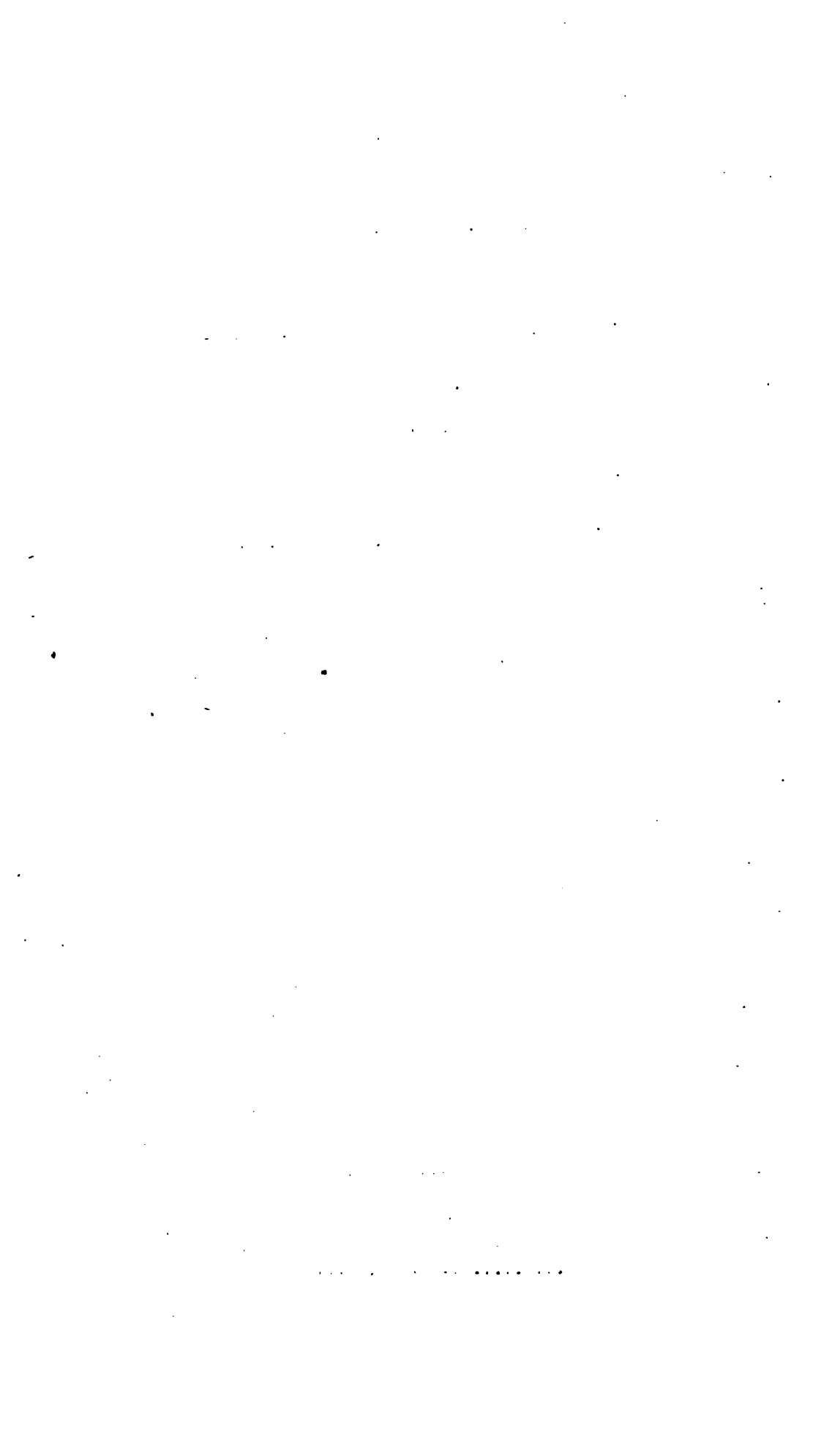
Сирженія.....	767
---------------	-----

Заключеніе.....	814
-----------------	-----

Дополненія и поправки.....	825
----------------------------	-----

Списокъ памятниковъ.....	841
--------------------------	-----

Сокращенія.....	847
-----------------	-----



ВВЕДЕНІЕ.

Народные Сербскіе памятники, писанные Кириллицею и подлежащіе нашему изслѣдованію, не разнообразны, но довольно многочисленны. Это суть надписи на монетахъ и печатяхъ, грамоты и Законникъ Душановъ.

Монеты и печати составляютъ скудный источникъ для исторіи и языка. Онѣ, конечно, могутъ быть сами по себѣ предметомъ любопытныхъ изслѣдованій ученыхъ, но для насъ важны только надписи, на нихъ находящіяся и переданныя или прямо въ снимкахъ, или въ такихъ описаніяхъ и изслѣдованіяхъ, которыя ручаются за достовѣрность передаваемыхъ ими надписей. Такъ какъ печати и преимущественно монеты носятъ не рѣдко Латинскія надписи, то, само собою разумѣется, съ этими послѣдними мы не будемъ имѣть дѣла: до насъ касаются лишь надписи, сдѣланныя на Сербскомъ языкѣ.

Еще въ началѣ прошлаго столѣтія монеты Сербскія стали обращать на себя вниманіе нумизматовъ. По этому случаю описанія нѣкоторыхъ изъ нихъ вошли въ ученые труды, посвященные этой отрасли человѣческихъ познаній. Но одни ученые, какъ-то: Бандури, Муратори, Аргелати, Аппель и Іоachimъ, разсматривали только весьма немногія Сербскія монеты, описанія коихъ составляютъ въ ихъ сочиненіяхъ, относящихся къ монетамъ другихъ странъ, самую незначительную частицу. Другіе же ученые, каковы: Занетти и Нани, обращали свои изслѣдованія преимущественно только на Сербскія монеты, что видно уже изъ самого заглавія ихъ сочиненій, ибо первый писалъ «De nummis regum Mysiae seu Rasciae», а второй «De duobus imperatorum Russiae nummis». Въ концѣ того же вѣка Рачицъ въ своей Исторіи Славянскихъ народовъ помѣстилъ два снимка съ двухъ монетъ деспота Юрія Бранковича¹. Какъ прошедшее столѣтіе ознаменовалось трудами однихъ только иностранныхъ ученыхъ по части Сербской нумизматики, такъ нынѣшнее столѣтіе видитъ уже однихъ Славянскихъ ученыхъ, трудящихся на томъ же поприщѣ. Описанія Сербскихъ монетъ, въ большемъ, или меньшемъ количествѣ, и ученые изслѣдованія о Сербскихъ монетахъ, въ текущемъ вѣкѣ, сдѣланы Давыдовичемъ, Светичемъ, Луценбахеромъ, Стоячковичемъ и Спирою Поповичемъ². Труды всѣхъ этихъ и вышеупомянутыхъ ученыхъ заключились обширною статьею о Сербскихъ монетахъ, съ присовокупленіемъ Булгарскихъ, Яна Шафарика, поощренною съ дополненіемъ въ III-й и V-й ч. «Гласника»³. Я. Шафарикъ воспользовался трудами почти всѣхъ своихъ предшественниковъ и, сверхъ того, самъ описалъ вновь много Сербскихъ монетъ, ему доступныхъ, хранящихся въ различныхъ собраніяхъ частныхъ и общественныхъ. Къ своей статьѣ онъ приложилъ 128 снимковъ съ монетъ Сербскихъ, Булгарскихъ и Венеціанскихъ, изъ которыхъ

¹ Исторія Славянскихъ народовъ, иначе Болгаръ, Хорватовъ и Сербовъ. Вѣна, 1794.

² Ч. Я. всюду слѣдую второму изданію, въ Пештѣ, 1823. 1 ч. См. ч. III, стр. 168.

³ Гласникъ Дружтва Србске Словесности. Связка I. У Веограду, 1847.

⁴ Гласникъ. Св. III, 1851, Св. V, 1853.

большинство принадлежит первымъ. (Ко вторымъ относятся только 12 снимковъ, а къ послѣднимъ всего 2). Въ предисловіи указаны нѣкоторые замѣчательныя монетохранилища и исчислены всѣ извѣстныя автору сочиненія, относящіяся къ тому же предмету. Вотъ почему, упоминая объ ученыхъ его предшественникахъ, я не приводилъ заглавія ихъ сочиненій, мѣсто и время появленія ихъ: то и другое читатели могутъ найти въ означенной статьѣ Я. Шафарика. Замѣчу только, что у него пропущены извѣстія знаменитаго его дяди, Павла Шафарика, и описаніе С. Поповича, о которомъ я упомянулъ выше. П. Шафарикъ сообщил извѣстія о монетахъ короля Владислава, царя Душана, Вукашина и деспота Юрія Бранковича¹. С. Поповичемъ описаны монеты королей Владислава, Уроша I, Драгутина, Милутина, Стефана Дечанскаго, короля, а потомъ царя, Стефана Душана, деспотовъ Стефана Лазаревича и Юрія Бранковича. Но хотя означенныя два описанія пропущены Я. Шафарикомъ въ его исчисленіи предшествовавшихъ сочиненій, и даже ни разу не упомянуты въ продолженіи всей его статьи; однако, нѣтъ сомнѣній, что самыя монеты вошли въ его статью и, сверхъ того, большая часть ихъ, если только не всѣ, переданы въ снимкахъ, ибо не только монеты обонхъ были ему извѣстны, но даже второй составлялъ свое описаніе Сербскихъ и Българскихъ монетъ по указаніямъ самого же Яна Шафарика. Вотъ почему статью послѣдняго я принимаю за полнѣйшій источникъ Сербскихъ монетныхъ надписей и не привожу монетъ, описанныхъ его предшественниками, какъ такихъ, которыя уже вошли въ его описаніе. За годъ слишкомъ до Я. Шафарика Сербскихъ монетъ коснулся Я. Я. Рейхель, котораго статья, выѣстъ съ примѣчаніями П. С. Савельева напечатана въ 1-мъ томѣ Записокъ Археологическо-Нумизматическаго Общества за 1849 годъ. Но Я. Шафарикъ не зналъ объ этой статьѣ и не воспользовался новыми, ему неизвѣстными, экземплярами Сербскихъ монетъ. Наконецъ, послѣдняя по времени статья, касающаяся между прочимъ Сербскихъ монетъ и извѣстная мнѣ по рукописи, принадлежитъ О. М. Бодянскому и написана имъ, въ видѣ письма къ Графу С. Г. Строганову, по случаю появленія предыдущей статьи г. Рейхеля. Она распадается на двѣ части, изъ коихъ въ первой сочинитель повѣряетъ изслѣдованія г. Рейхеля о нѣкоторыхъ Българскихъ и Сербскихъ монетахъ и во многомъ исправляетъ его, или не соглашается съ нимъ; во второй онъ излагаетъ свое мнѣніе о *золтѣ* и *серебрѣ* Владимировомъ. Въ обѣихъ этѣхъ статьяхъ до насъ относятся, разумѣется, только одні монеты Сербскія. Въ статьѣ г. Рейхеля находимъ нѣсколько таковыхъ, но число ихъ гораздо менѣ числа, выставленнаго у Я. Шафарика. Есть нѣкоторые сходные экземпляры у того и другаго; есть и такіе, которыхъ нѣтъ у Я. Шафарика, на пр., монета князя Лазаря съ надписью *князь лазрь*. Но, сличая экземпляры г. Рейхеля съ подобными у Я. Шафарика, мы замѣчаемъ, что вообще у г. Рейхеля экземпляры не такъ ясны, или же г. Рейхель не вѣрно читаетъ ихъ. Это видно и изъ статьи О. М. Бодянского, у котораго, мы знаемъ, находятся превосходные экземпляры старинныхъ Сербскихъ монетъ, на основаніи коихъ онъ во многомъ исправляетъ чтеніе г. Рейхеля. Жаль, что статья г. Бодянского, писанная только по поводу другой и, подобно этой, не имѣвшая своимъ главнѣйшимъ предметомъ описанія однихъ только Сербскихъ монетъ, не могла представить всего количества этѣхъ монетъ, хранящихся у ея автора, что было бы весьма желательнымъ для всѣхъ, занимающихся Славянскою нумизматикою. Намъ пока остается пользоваться тѣми Сербскими

¹ Jahrbücher der Literatur. Wien. 1831, 53. Anzeige-Blatt, N 1.—Serbische Lesekörner. Pesth, 1853, стр. 9, N 5.

надписями, которыя представлены въ трехъ послѣднихъ статьяхъ: Я. Я. Рейхеля, Я. Шафарика и О. М. Бодянского.

Печати бѣднѣ монетъ и снимками и описаніями. Извѣстные мнѣ снимки съ печатей, носящихъ Сербскія надписи, и описанія, приводящія таковыя надписи, находятся: въ сочиненіи Авраамовича о Святой Горѣ¹, гдѣ сняты 10 печатей, привѣщенныхъ къ дарственнымъ грамотамъ Сербскихъ Государей; у Шмика, приложившаго къ своей Исторіи Босны и Сербіи² печать короля Тврътка, 1444 г., и деспота Юрія, 1449 г.; у Раича, помѣстившаго въ началѣ III-й части своей Исторіи списокъ съ печати Лазаря, той самой, которая изображена въ «Угорскомъ Магазиинѣ»³; въ «Сербо-Далматинскомъ Магазиинѣ»⁴, гдѣ описаны печати Стефана Лазаревича и Уроша V; у Милутиновича, снявшаго печать Ивана Черноевича⁵; въ «Споменникахъ»⁶, гдѣ описана печать Вукашина и снята печать Стефана Вукчича Косачи; въ Гласникѣ⁷, гдѣ описаны двѣ печати: одна Уроша III и другая Уроша V. Сюда же можно отнести изображеніе печати деспотицы Ангелины, находящееся у Юлинаца⁸, Раича⁹, въ «Забавникѣ» Давыдовича¹⁰, и у Яна Шафарика¹¹.

Обильнѣйшимъ источникомъ для исторіи и языка служатъ *грамоты*. До 200 слишкомъ грамотъ уже напечатано; неизвѣстно, какъ велико число не напечатанныхъ; но, судя по нѣкоторымъ извѣстіямъ и предположеніямъ, можно догадываться, что едва ли не большая половина еще остается подъ спудомъ. Я укажу на тѣ изданія, которыми могъ пользоваться. Сдѣсь первое мѣсто занимаютъ Споменники, которые содержатъ 180 различныхъ грамотъ, начиная съ древнѣйшей, бана Кулина, 1189 года, до грамоты Юрія Бранковича, 1689 года, и, слѣдовательно, обнимаютъ пространство времени въ четыреста лѣтъ. За ними слѣдуетъ Авраамовича «Описаніе Сербскихъ древностей на Аѳонѣ». Кромѣ выписокъ и указанія на значительное число грамотъ, хранящихся въ Аѳонскихъ монастыряхъ, Авраамовичъ напечаталъ 20 грамотъ вполне, между которыми, по старшинству и важности, замѣчательнѣе другихъ грамота великаго жупана Немани. Она же перепечатана безъ всякихъ перемѣнъ (кромѣ исправленной опечатки: *тѣмѣ*, вм. *тѣмѣ*), въ другомъ сочиненіи Авраамовича, «Света Гора», вмѣстѣ съ отрывками изъ типика Св. Савы и исчисленіемъ грамотъ, хранящихся въ Хиландарскомъ монастырѣ¹². Въ «Голубицѣ»¹³ на 1839 годъ (часть I) напечатано 7 грамотъ, которыя вошли въ Споменники¹⁴. Въ Голубицѣ на 1840 годъ (часть II) напечатаны двѣ копіи, одна съ

¹ Описаніе древностей Сербскіи у Светой (Атонской) Горы. У Београду, 1847.

² Schimek's politische Geschichte des Königreichs Bosnien und Rama. Wien, 1787.

³ Ч. IV, стр. 10. Engel, Geschichte von Serbien und Bosnien. Стр. 336.—Wien. Jahrb. der Lit. Anz. Bl. N 35.

⁴ Сербско-Далматинскій Магазиинъ, 1844, у Задру; 1851, у Загребу. Изд. Николаевичемъ.

⁵ Исторія Църне-Горе. У Бѣограду. 1835.

⁶ Сербскіи Споменники или старе рисовулѣ, дипломе, повелѣ, и спошенія Босански, Сербски, Херцеговачки, Далматински, и Дубровачки Краљѣва, Царева, Банова, Деспота, Кнезова, Войвода и Властелина. Собралъ Павломъ Карано-Тврътковичемъ. Часть первая. Въ Бѣлградѣ, 1840. См. стр. 77, N 62 и стр. 207, N 120.

⁷ Свезма II. У Београду, 1849.

⁸ Краткое введеніе въ исторію происхожденія Славеносербскаго народа, сочинено и изъ разныхъ авторовъ потоми изъяснено Павломъ Юлинецемъ. 1765. Стр. 123.

⁹ Часть III, стр. 333.

¹⁰ Забавникъ за годину 1821. Вѣна. N 4.

¹¹ Гласникъ, св. III, табл. VIII, N 88.

¹² Света Гора са стране вере, художества и повестнице. У Београду, 1848.

¹³ Голубица съ цвѣтомъ кнѣжества Сербскаго. Изд. Григор. Возаровичемъ. Въ Бѣлградѣ.

¹⁴ NN 1, 53, 54, 55, 56, 146, 160.

грамоты царя Душана, 1351 года, апрѣля 26, индиктъ 1, другая съ хрисовула султанши Мары, 1479 г., 15 Апрѣля, инд. 5. Тироль напечаталъ грамоту Стефана Уроша отъ 1357 года, 10 апрѣля¹, которая была перепечатана въ «Лѣтопись» 1838 года² и, наконецъ, вошла въ Споменики подъ № 46. Павелъ Юлинацъ напечаталъ въ своей книгѣ грамоту деспотицы Ангелины съ сыновьями, деспотами Юриемъ и Иваномъ, 1496 года, ноября 3³; она же вошла въ Споменики подъ № 178. У Миклошича, въ его изданіи одного Слова Іоанна Златоустаго, находимъ грамоту Милутина 1305—1307 года.⁴ Въ Гласникъ⁵ помѣщены грамоты: Уроша V, 1358 г., іюня 2, царицы Мары, 1479 г., апрѣля 15, напечатанная прежде въ Голубицѣ, Іоанна Бранковича, 1499 г., іюля 23, и др. позднѣйшія. Іоакимъ Вуйчъ издалъ въ своемъ «Путешествіи»⁶ три грамоты: дарственную грамоту Стефана Первовѣчаннаго (1222—1228 г.), изсѣченную на стѣнѣ Жичанской церковной башни, князя Лазаря, 1380 г., и патріарха Спиридона, 1385 г., мая 16, инд. 2. Давыдовичъ въ «Сербскихъ Новинахъ»⁷ издалъ грамоту Дабыши, 1395 г., апрѣля 26. Магарашевичъ напечаталъ въ Лѣтопись⁸ Жичанскую грамоту, но, какъ и Вуйчъ, съ большими ошибками. Павелъ Соларичъ⁹ напечаталъ грамоту Дабыши, вошедшую потомъ въ Споменики подъ № 179. Милутиновичъ, въ своей Исторіи Черногоріи, напечаталъ грамоты: Ивана Черноевича, 1485 года, генваря 4, и 1482 года, и др. позднѣйшія. Въ Сербско-Далматинскомъ Магази́нѣ напечатаны грамоты: Милешевская деспота Стефана Лазаревича, по видимому, не совсѣмъ точно, Уроша V, 1357 г., апрѣля 10, та самая, которая была напечатана въ Споменикахъ подъ № 46, султана Баязида, 1492 г., ноября 15, и др. поздн.¹⁰ Въ «Загребскомъ Архивѣ» изданы латинскими буквами двѣ Боснійскія грамоты королей Остои, 1400 г., декабря 8, и Томы, 1443 г., августа 22, (съ facsimile).¹¹ Шафарикъ въ своей книгѣ «Serbische Lesekörner»¹² предложилъ отрывки изъ грамотъ: Жичанской Стефана Первовѣчаннаго (по весьма точному списку), двухъ Стефана Душана отъ 1347 г. (по списку XVI вѣка) и 1348 г. (съ fac simile), изъ коихъ первая вполнѣ напечатана у Авраамо-

¹ Въ Бѣлградѣ подъ заглавіемъ: Проба штампана стары диплома Србски Царева, Краљѣва и Деспота, Босански Краљѣва и Банова и Дубровачки Властелина.

² Лѣтопись, 1838, ч. II, стр. 40.

³ Краткое введ. въ Исторію и пр., стр. 120.

⁴ S. J. Chrysostomi Homilia in ramos palmarum. Ed. Miklosich. Windob. 1845. Фарлати въ Illyricum Sacrum t. VII, p. 57, сдѣлалъ переводъ этой грамоты съ Итальянскаго на Латинскій языкъ, но невѣрно отмѣтилъ 1310 годомъ. Миклошичъ критически назначилъ ей время между 1305 и 1307 годами.

⁵ Свез. I. 1847. II, 1849. V, 1853.

⁶ Путешествіе по Сербіи. У Будиму. 1828. Стр. 71—73, 111—154.

⁷ Новине Србске изъ града Вienne. 1815, 3 Сент, N 195.

⁸ Лѣтопись 1828, ч. II, стр. 9—22.

⁹ См. Шафарика въ Wiener Jahrbücher 1831, 53. Anz. Bl. N 38. — Рейца, Политическое устройство и права прибрежныхъ острововъ и городовъ Далмаціи, въ сборникѣ Вадуева, М. 1846. Стр. 123.—Zemljopis i poviestnica Bosne, od slavoiljuba Bosnjaka. U Zagrebu, 1851, Стр. 110. Грамота издана Соларичемъ въ Венеціи 1815 г. подъ заглавіемъ: Objasnenije ko snimku diploma Stefana Dabisce.

¹⁰ За лѣто 1844 (IX година), у Задру. За лѣто 1851 (XVI год.), у Загребу.

¹¹ Arkiv za povjestnicu Jugoslavensku. Uredio Ivan Kukuljević Sakcinski. Knjiga II, razděl I. U Zagrebu, 1852.

¹² Serbische Lesekörner oder historisch-kritische Belegstücke der Serbischen Mundart von P. I. Schaffarik. Pesth. 1833.

вища под № 11, Вука Бранковича, 1371 г., царя Лазаря, 1381 г., и Стефана Томашевича, 1458 г. (по списку половины XVI вѣка). В. С. Караджичъ, въ предисловіи къ своему Словарю¹, помѣстилъ другой небольшой отрывокъ изъ грамоты царя Лазаря, 1381 года. По списку же Вука, сдѣланному для графа Н. П. Румянцова, А. Х. Востоковъ, въ «Описаніи Румянцовскаго Музея» (№ LXXIX), напечаталъ начало двухъ грамотъ, Хиландарской Душана, 1348 г., и Раваницкой Лазаря, 1381 года. В. И. Григоровичъ въ своемъ «Путешествіи по Европейской Турціи»² представилъ образцы Сербскихъ грамотъ, но, къ сожалѣнію, перепечаталъ ихъ съ Русскимъ языкомъ. Наконецъ, въ 1851 г. Шафарикъ, въ своихъ «Памятникахъ древней письменности южныхъ Славянъ»³, въ отдѣлѣ: *Okázky občanského písemnictví*, напечаталъ 17 Сербскихъ грамотъ, изъ коихъ только одна обнародована имъ въ первый разъ: это отрывокъ изъ неизвѣстной Дубровницкой грамоты (№ II). Прочія грамоты были уже извѣстны прежде: Жичанская (№ VII) изъ Лѣтописа, Вунчева Путешествія и отрывка, помѣщенного Шафарикомъ въ *Serbische Lesekörner*; грамоты: Поповской Общины (№ I), Кулина (№ IV), Нинослава (№ VI), Андрея Хлужскаго (№ VIII), короля Радослава (№ IX), Дубровничанъ (NN № X, XIV, XV, XVI, XVII), Владислава (NN № XI, XII, XIII) и Радослава Хлужскаго (№ XVIII) напечатаны въ Споменикахъ подъ NN № 11, 1, 5, 4, 2, 3, 8, 12, 16, 19, 7, 6, 9, 20. Грамота Немани (№ V) два раза напечатана Авраамовичемъ (№ 1). И. И. Срезневскій, разбирая изданіе Шафарика въ «Извѣстіяхъ Императорской Академіи Наукъ»⁴, напечаталъ грамоту бана Кулина по подлиннику, хранящемуся въ библіотекѣ Академіи Наукъ⁵.

Вотъ все, что мнѣ извѣстно изъ грамотъ, гдѣ и когда либо напечатанныхъ⁶. Но прежде, чѣмъ пойду далѣе, считаю нужнымъ остановиться на самихъ изданіяхъ грамотъ и преимущественно на главнѣйшомъ, Споменикахъ. Не имѣя возможности сличить изданія съ подлинниками, я долженъ былъ вѣрить издателямъ, на сколько явленіе какой-либо странной формы не противорѣчитъ законамъ языка и на сколько оно возможно и объяснимо. Не знаю, кому приписать совершенно невозможныя формы, или, лучше сказать, ошибки, противныя здравому смыслу, — подлиннику ли, переписчику ли, или же, наконецъ, справщику; а таковыхъ ошибокъ довольно въ Споменикахъ, какъ и въ другихъ изданіяхъ. Въ послѣдствіи мы увидимъ, что нѣкоторые изъ нихъ приходятся на долю подлинниковъ. Что касается до формъ, хотя весьма сомнительныхъ, однако, сколько-нибудь объяснимыхъ, то на таковыхъ я не могъ основывать ни какихъ выводовъ, но мѣстами указываю на нихъ, какъ на явленія, стоящія особнякомъ. Исторія языка требуетъ самыхъ вѣрныхъ изданій, которыя бы равнялись подлиннику; она отмечаетъ все то,

¹ Српски Рјечник. У Вечу, 1818. Стр. IV.

² Очеркъ ученаго путешествія по Европейской Турціи. Ученыя записки, издаваемыя Императорскимъ Казанскимъ Университетомъ. 1848. Кн. III.

³ *Památky dřevního písemství Jihoslovánův. W Praze, 1851.*

⁴ Извѣстія Императорской Академіи Наукъ по отдѣленію Русскаго языка и словесности. СПб. 1852. Т. I, л. 22.

⁵ Въ одномъ печатномъ отзывѣ объ упомянутомъ изданіи Шафарика гр-ы NN V и VII отнесены къ наданнымъ въ первый разъ: до Шафарика онѣ были уже дважды напечатаны, первая Авраамовичемъ въ 1847 г. (Опис. Древн. Србски) и въ 1848 г. (Света Гора), а вторая Магарашевичемъ и Вупчемъ.

⁶ При трудности собиранія всѣхъ источниковъ, я легко могъ не знать объ одной—двухъ изданныхъ грамотахъ; но на это отвѣчаю Чешской поговоркой: «Одна ласточка еще не приноситъ весны.» Замѣчу еще, что сдѣсь я исчислялъ только тѣ грамоты, которыя не моложе XV-го вѣка.

подписи пропущенъ конецъ, дополненный Рачежъ, именно, послѣ Архидіаконъ долж-
но слѣдовать: *и Дисіи, рекше западныхъ страны*. Въ гр-ѣ Ангелины, напечатанной
у Юлинаца, поставлено всюду а тамъ, гдѣ въ Споменикахъ стоитъ и или а; а часто
тамъ, гдѣ въ Спом. ѣ; полугласныя замѣнены гласными, напр. Ю. спасѣнѣа, С. спасѣ-
нѣа; Ю. съшеды, С. съшеды и пр. Вотъ еще для сличенія мѣсто изъ гр-ы Душа-
на, напечатанной у Авраамовича, вѣроятно, по подлиннику, и у Шафарика, по
списку XVI-го ст.: Авр. оѣмодѣхъ сѣмъ съборъ аю да се потроудѣ и да покажѣу
мѣгѣ (межи) и прѣдѣа мѣстоу томоу. и да съѣдинѣ сѣ скорпѣнскимъ и зѣгѣскимъ
мѣгѣмъ (со Скорпѣйскою и Зѣгскою межею). ѣжѣ и съѣкорѣишѣ и пондошѣ сѣ
чѣрѣкомѣи до вѣшѣ рѣчѣиныхъ мѣстѣ. и сѣ вѣсѣкѣмъ соудомъ и законѣмъ чѣрѣкѣмъ
изнандошѣ мѣгѣ и сѣкорѣ. Шаф. Оѣмодѣхъ сѣмъ съборъ, аю да се потроудѣтѣ, и
да покажѣу мѣгѣ и прѣдѣа мѣстоу томоу, и да съѣдинѣ сѣ скорпѣнскимъ и зѣ-
гѣскимъ мѣгѣмъ. ѣжѣ и съѣкорѣишѣ, и пондошѣ сѣ чѣрѣкомѣи до вѣшѣ рѣчѣиныхъ
мѣстѣ, и сѣ вѣсѣкѣмъ соудомъ и законѣмъ чѣрѣкѣмъ изнандошѣ мѣгѣ и сѣкорѣ.
Въ заключение приведу отрывокъ Жичанской грамоты по тремъ изданіямъ. У
Вуича: и сѣ Жѣне (округи) уѣо приложѣхомъ чѣрѣкѣи сѣсѣа нашего съ сѣмъ да не
имѣау прѣтопрѣдѣорскѣиныхъ ѣбластѣи, а што доходи ѣ Попоѣкъ ѣлѣи ѣ Вѣдѣнѣи зѣмѣлѣскѣи-
и люди, уѣо ѣ Попоѣска Бѣръ (дань), уѣо сѣ ѣзѣмѣа на людѣхъ, да сѣ та всѣа ѣ зѣмѣау
сѣи чѣрѣкѣи, а ѣиныхъ Пѣскопѣахъ, не сѣ дошѣа Жѣне, да ѣзѣмѣа Прѣтопопѣа Дѣорскѣи
положѣиѣ Бѣри Попоѣске, а 'ѣерѣи вѣрѣховѣи на томъ да ѣ тога не ѣзѣмѣа Прѣтопопѣа
уѣсти, но всѣа то Пѣскопѣа да ѣзѣмѣа асѣи до Жѣне Бѣлѣица, Пѣзѣа, ѣ Бѣнерѣа ѣ 'ѣи-
рѣаѣи ѣѣлазѣахъ Прѣтопопѣа. У Магарашевича: и сѣи жѣне уѣо приложѣхомъ чѣрѣкѣи
сѣсѣа нашего. съ сѣмъ да не имѣау прѣтопопѣа дѣорскѣи никѣрѣа ѣбластѣи. а уѣо доходи ѣ
пѣпоѣа, наѣи ѣ вѣдѣхъ наѣи зѣмѣлѣскѣи люди. уѣо попоѣскѣа бѣръ уѣо сѣ ѣзѣмѣа на людѣхъ да-
и та всѣа ѣ зѣмѣау сѣи чѣрѣкѣи. а ѣиныхъ ѣѣпѣскѣиныхъ наѣи сѣ дошѣа жѣне. да ѣзѣмѣа прѣ-
топопѣа дѣорскѣи положѣиѣи бѣри дѣорскѣе. а ѣири вѣрѣховѣи попомъ да ѣ тога не ѣзѣмѣа
прѣтопопѣа уѣсти. не всѣа то писѣиѣхъ да ѣзѣмѣа а сѣи: д: жѣне. ѣлѣициѣа. ѣиѣиѣа.
ѣбѣнерѣа. ѣа стрѣаѣа ѣлазѣахъ прѣтопопѣа. У Шафарика: и сѣи жѣне, уѣо приложѣхомъ
чѣрѣкѣи сѣсѣа нашего, съ сѣмъ да не имѣау прѣтопопѣа дѣорскѣи никѣрѣа ѣбластѣи. а прѣо
доходи ѣѣа попомѣа наѣи ѣѣа вѣдѣхъ наѣи зѣмѣлѣскѣи люди, уѣо ѣ попоѣска бѣръ, уѣо сѣ
ѣѣзѣмѣа на людѣхъ, да сѣ та всѣа ѣѣзѣмѣау сѣи чѣрѣкѣи. а ѣиныхъ ѣѣпѣскопѣиныхъ не соѣ до-
шѣа жѣне, да ѣѣзѣмѣа прѣтопопѣа дѣорскѣи положѣиѣи бѣри попомѣскѣе, а ѣири вѣрѣховѣи
попомъ, да ѣѣдѣа тога не ѣѣзѣмѣа прѣтопопѣа уѣсти, не вѣсѣа то ѣѣпѣскопѣа да ѣѣзѣмѣа. а
сѣи. д: жѣне: ѣлѣициѣа, ѣиѣиѣа, ѣѣбѣнерѣа, ѣѣа ѣиѣрѣа ѣѣа ѣѣлазѣахъ прѣтопопѣа.
Благодаря Споменикамъ, содержащимъ въ себѣ грамоты, напечатанныя въ Голубицѣ 1839 года, у Соларича, Юлинаца, Тироля и въ Лѣтописѣ, Гласнику, вмѣ-
стившему грамоту султанши Мары, и Шафарикѣ, обнародовавшему Жичанскую
грамоту, мы, изъ всѣхъ доступныхъ намъ грамотъ, не можемъ, въ исторіи язы-
ка, пользоваться только грамотою Душана во II-й ч. Голубицы, деспѣта Сте-
фана въ Сербѣ-Далмѣтинскомъ Магазиѣ на 1844 годъ, да двумя грамотами
у Вуича, по причинѣ невѣрности ихъ изданія. Грамота же Дабыши остается, на
этотъ разъ, вовсе недоступною намъ, за неимѣніемъ № Сербскѣи Новѣиѣ.
Сдѣсь кстѣи замѣчу, что въ наше время переписчикѣу уже никакъ не слѣдуетъ
подвергать языкъ подлинника своей выправкѣ; ибо чрезъ это въ филологичес-
комъ отношеніи памятникъ теряетъ вовсе свою цѣну, становясь плохою копѣею,
вмѣсто того, чтобы быть полнозѣмѣною подлинника. Что понятно и естественно
въ писателяхъ древнихъ, то непонятно и осудительно въ писателяхъ новыхъ.

То же должно сказать и о переводахъ. Безъ сомнѣнія, самый трудный для пе-

ревода есть историческій памятникъ: сдѣсь мало одного словаря; сдѣсь потребно знаніе политической и домашней исторіи народа и современнаго памятнику значенія словъ. Изъ Сербскихъ грамотъ только одна, сколько мнѣ извѣстно, переведена на Рускій языкъ: это договоръ Дубровника съ Михаиломъ Асѣномъ (Ш. № XVI, С. № 16). Переводъ сдѣланъ Априловымъ¹. Въ подлинникѣ есть много мѣстъ трудныхъ для уразумѣнія; есть и очевидныя погрѣшности стариннаго писца. То и другое затрудняло переводчика и, по видимому, заставляло его не столько переводить, сколько рассказывать своими словами содержаніе памятника. На нѣкоторыхъ явныя ошибки перевода считаю долгомъ указать. Априловъ переводитъ: «Я Марсилій Георгіевъ повелѣніемъ славнаго Дожа Венеціянскаго князь города Дубровника, *совокупно съ великими и малыми судьями и советниками общины* города нашего Дубровника, вѣрные пріатели Твоего святаго царскаго Величества съ давнихъ временъ *желаемъ, милостію* Божіею, святаго Божія Евангелія, пресвятой Дѣвы матери его, честнаго чудотворнаго креста, святыхъ Апостоловъ Петра и Павла, четырехъ блаженныхъ Евангелистовъ, Марка, Матѣея, Луки и Іоанна, святаго мученика Господня Власа, Лаврентія, Петра и Андрея, нашихъ святителей и всѣхъ святыхъ *имѣть пріязнь къ Твоему царскому Величеству. Угодивъ (!!) Господу Богу, кланяемся (!!)* и обѣщаемъ Твоему святому царскому Величеству быть врагами невѣрному королю Урошу его братьямъ, его роду, и всѣмъ жителямъ Державы его и всѣмъ имѣющимъ во владѣніяхъ его *нѣкоторую власть*, и покуда они пребудутъ непріязненными и невѣрными Твоему святому царскому Величеству и намъ, считать ихъ непріятелями и врагами города нашего Дубровника.» А вотъ дословный переводъ того же мѣста: «Я, Марсилій Георгій, повелѣніемъ славнаго Дожа Венеціянскаго, князь города Дубровника, и всѣ судьи, и вѣчники, и вся Община преславнаго города нашего Дубровника, малые и великіе, вѣрные друзья Твоего святаго Царства, издавна желающіе пользоваться любовію Твоего Царства,—Богомъ и св. Евангеліемъ Божіимъ и св. Дѣвою Маріею, Матеріею Его, и Честнымъ Животворящимъ Крестомъ и святыми Апостолами, Петромъ и Павломъ, и блаженными четырьмя Евангелистами, Маркомъ, Матѣею, Лукою и Іоанномъ, и св. мучениками, Господиномъ Власіемъ, Лаврентіемъ, Петромъ и Андреемъ, нашими святителями, и всѣми святыми, угодившими Господу Богу, кланяемся и обѣщаемъ Твоему Великому святому Царству быть противъ злаго творенія, невѣрнаго короля Уроша, и противъ братіи его, и рода его и противъ всѣхъ, живущихъ въ землѣ его и тѣхъ, кои въ земляхъ ихъ (Уроша и родичей его) завѣдываютъ какою-либо властію. Если они будутъ измѣнниками и врагами Твоему святому Царству, то и нашему городу Дубровнику будутъ также измѣнниками и врагами....» Въ описаніи границъ Дубровницкихъ владѣній переводъ Априлова грѣшитъ вопіющимъ образомъ, особенно въ именахъ собственныхъ. Вотъ онъ: «Земли, селенія и владѣнія со стороны твердой земли *и нынѣ владѣнія, смежныя съ другими селами и владѣніями, желающіе (!!)* Божіею помощію вступитъ въ подданство къ Твоему Величеству, мы при семъ означаемъ. Земли, села и владѣнія *предковъ нашихъ* начинаются съ церкви Святаго Георгія къ старому городу Епидавру до церкви Св. Петра, а съ церкви Св. Петра до церкви Св. Гиппократа (!!), а съ церкви Св. Гиппократа *по дорогѣ* до Бѣлома внизъ *и тѣльницъ*, а съ *и тѣльницъ по дорогѣ* къ верху, *идучи* къ Жерновицъ до самой Влащица, а съ Влащица вверхъ *дороги* къ Шумету до самой Оки (!!). Берегомъ же *рѣки Оки (!!)* къ верху простирается наше достояніе до *вышей Коримы*, а отъелъ по дорогѣ

¹ Болгарскія Грамоты, собранныя, переведенныя на Русскій языкъ и объясненныя Василіемъ Априловымъ. Одесса, 1815.

вверхъ *Затова*, Полицы и Орашицы до самой церкви Святой Ѳеклы. Все показанное выше пространство земли, находящееся между сказанными мѣстами, съ селеніями и округами, начиная съ горы до самаго берега моря, принадлежитъ намъ по вѣдѣнью нашихъ предковъ.» Подлинный переводъ таковъ: «означимъ земли, села и поземельныя владѣнія на сушѣ, съ нашей стороны, равно какъ владѣнія тѣхъ земель и тѣхъ селъ и округовъ, которые вскорѣ, при помощи Господа Бога, будутъ преданы твоему Величеству (т. е., означаются, съ одной стороны, владѣнія Дубровника на сушѣ, а съ другой владѣнія Уроша, долженствующія въ скоромъ времени поступить во власть Михаила Астѣна). А означенная наша дѣлина, земли, села и управленія, начинаются отъ церкви святаго Георгія къ старому граду Биндавру и идутъ до церкви св. Петра, а отъ церкви св. Петра идутъ до церкви св. Панкратія, а отъ церкви св. Панкратія, какъ владѣется изстари, къ Бѣлома и спускаются къ Мѣльницамъ, а отъ Мѣльницъ, какъ владѣемъ изстари, (пограничными землями суть тѣ), кои идутъ на Жерновницу вплоть до Влаштицы, а отъ Влаштицы, какъ было встарину, суть тѣ, кои лежатъ на Шуметь и простираются до Ока, а съ той стороны Ока, какъ ведется изстари, (пограничными землями суть тѣ), кои находятся выше Рѣки и стягиваются до старинныхъ (земель), лежащихъ выше Корила; а отъ Корила, по древнему, суть тѣ, кои лежатъ на Затонѣ, Полицу и Орашечъ, и стягиваются къ церкви Св. Ѳеклы. И всѣ межи означенныхъ земель, и селъ, и округовъ, и вышеописанныхъ возвышенностей спускаются къ морю, и всѣ принадлежатъ нашей дѣлинѣ...» Названіе особыхъ чиновниковъ: *ѡ ѡтѣа* (вѣча) *ѡмолиши*, то же, что *pregati*, неправильно передано словомъ *повѣренныя вѣча*; равно какъ *прѣци ѡмѣлишиши* и *прѣци градѣци* то же, что *avvocati*, ошибочно названы *первенствующими общинами* и *первенствующими городами*. Неужели сходство между *прѣци* и *прѣци* надушило къ тому переводчика? Нельзя не пожалѣть также о приѣмахъ, не разъ встрѣчающихся въ ученыхъ сочиненіяхъ, коихъ авторы, не имѣя главнѣйшею цѣлью изданіе какого-либо древняго подлиннаго документа, при печатаніи такового, позволяютъ себѣ дѣлать въ немъ пропуски по своему усмотрѣнію, а иное выражать своими словами, выкидывать, или измѣнять буквы и т. п. Въ наше просвѣщенное время всякій памятникъ, тѣмъ болѣе старинный, долженъ быть издаваемъ такъ, какъ онъ есть, съ безукоризненною точностію, для того, чтобы имъ могъ пользоваться всякій, кто даже не имѣетъ возможности изучать его въ подлинникѣ. Г. Григоровичъ, посѣщая Аѳонскіе монастыри, знаменитые не своими древнехранилищами, а хранящимися въ нихъ древностями, читалъ многія Сербскія грамоты, дѣлалъ изъ нихъ выписки, а нѣкоторыя а вполне списалъ; но съ сожалѣніемъ должно сказать, что отрывками, сообщенными имъ въ его Путешествіи, мы не можемъ пользоваться при изученіи языка, ибо въ нихъ слова подлинника перемѣшаны съ выраженіями самого издателя; напечатаны гражданскими буквами, между которыми кое-гдѣ проглядываютъ Ц.-Славянскія буквы и сочетанія, въ родѣ, *і-а* и *і-е*, и титлы. По этому мы не сличаемъ его грамотъ съ тѣми, которыя изданы Авраамовичемъ. Довольно указать на одну грамоту Стефана Немани, изданную весьма точно два раза Авраамовичемъ и одинъ разъ Шафарикомъ, и переданную Григоровичемъ со множествомъ разнословій противъ трехъ другихъ изданій; но стоитъ лишь прочесть двѣ, или три строки, чтобы убѣдиться, что грѣшатъ не первые двое, а послѣдній.

Сличеніе однихъ и тѣхъ же грамотъ, изданныхъ Шафарикомъ и въ Споменикахъ, приведетъ насъ къ довольно любопытнымъ замѣткамъ. При первомъ взглядѣ на изданіе Шафарика, мы уже видимъ, что посторонняя рука коснулась

подлинника: древнѣйшіе знаки препинанія опущены; двоеточіе и точка замѣнены новыми запятою и точкою, которыя, разумѣется, стали на другія мѣста, уже опредѣленные для нихъ издателями по новѣйшимъ правиламъ правописанія. Титлы опущены, на пр., надъ числовыми буквами, или, вмѣстѣ съ словотитлами (разумѣю всякую букву подъ титломъ) переведены въ строку. То и другое уже нарушаетъ подлинный видъ письма, даетъ памятнику несвоевременный образъ, даже посягаетъ на самый языкъ. Величайшее затрудненіе при переводѣ титлъ въ строку представляютъ полугласныя. Мы знаемъ, что древній Сербскій книжный языкъ, вопреки Церковнославянскому вліянію, всюду ставилъ одно ѣ вмѣсто ѣ и ѣ: тѣмъ не менѣ послѣдняя буква удержалась кое-гдѣ въ Сербскихъ памятникахъ, преимущественно такихъ, кои наиболѣе подвержены были Ц.-Славянскому вліянію. Послѣ этого, можно ли положительно ручаться, что писецъ, скрадывая отъ читающаго, чрезъ сокращеніе, явный способъ произношенія, самъ непремѣнно произносилъ слово съ мягкимъ ѣ, а не твердымъ ѣ? Съ другой стороны, извѣстно, что чѣмъ древнѣе памятникъ, тѣмъ чаще употребляется въ немъ ѣ для смягченія согласныхъ звуковъ, но что уже въ самыхъ древнѣйшихъ памятникахъ показывается мѣстами отсутствіе б-ы ѣ: издатель рѣшительно въ недоумѣніи, какъ перевести титловую букву, обыкновенно для краткости словотитлы лишенную б-ы ѣ, — съ б-ю ли ѣ, или безъ б-ы ѣ? Большинство случаевъ ни сколько не служитъ сдѣсь оправданіемъ, ибо въ дѣлѣ книжнаго языка оно нигдѣ никогда не пользуется правомъ исключительнаго господства: сначала являются рѣдкія исключенія, потомъ число ихъ увеличивается, и наконецъ сами они становятся большинствомъ; на этихъ-то видоизмѣненіяхъ и основывается вся исторія движенія или развитія языка. Одинаковымъ образомъ переводить титлы въ грамотахъ различныхъ вѣковъ значитъ налагать однообразную личину на подлинный видъ памятниковъ. Въ третьихъ, извѣстно, что переходъ полугласнаго ѣ въ полную гласную есть одинъ изъ главнѣйшихъ признаковъ историческаго хода книжнаго Сербскаго языка; но словотитлы, не говоря уже о полномъ сокращеніи подъ титлою, бываютъ лишены какъ ѣ, такъ и замѣняющей его полной гласной: издатель не можетъ достовѣрно рѣшить, какъ произносилось слово, написанное подъ титлою, или словотитлою, — съ б-ю ли ѣ, т. е., съ полугласнымъ отзвукомъ, или уже съ полною гласною, и притомъ какою? Въ четвертыхъ, случается иногда, что писцы ставятъ титлы, по пристрастію къ нимъ, надъ полными формами, слѣдовательно, тамъ, гдѣ онѣ не нужны: издатель, не признающій и не допускающій титлъ, какого бы рода онѣ ни были, легко опускаетъ таковыя случайныя титла, не подвергая формы слова никакой перемѣнѣ; но если писецъ, на основаніи современныхъ ему правописныхъ соображеній, принималъ форму безъ смягчающаго, или звукоотбивающаго ѣ за полную, и только по избытку ставилъ надъ нею титлу, то издатель впадаетъ въ ошибку противъ своевременности памятника, когда, побужденный титлою, вставляетъ въ эту форму ѣ и, такимъ образомъ, дѣлаетъ ее старше своего времени. Наконецъ, въ пятыхъ, есть слова подъ титлою, которыхъ настоящая форма можетъ быть двояка: такъ црѣство, или позднѣйшее црѣство, можетъ быть произносимо и царѣство и цѣсарѣство: переводящій титлу недоумѣваетъ, и вѣчно будетъ недоумѣвать, въ какомъ случаѣ поставить первую, полную, форму, и въ какомъ случаѣ вторую? Этѣ предварительныя замѣтки послужатъ намъ объясненіемъ большей части разночтеній, встрѣчающихся между изданіемъ Шафарика и Спомениками. Кстати замѣчу еще, что Шафарикъ, въ изданіи своемъ, отвергая подлинныя знаки препинанія и титлы, и, по этому случаю, снимая титлы съ самыхъ числовыхъ буквъ, что вообще противорѣчитъ правописному обы-

чаю Кириллицы, не смотря на то, все же таки принужденъ былъ удержать древнѣйшій знакъ отдѣла между словомъ и числомъ, точку, для избѣжанія совершеннаго слитія числовыхъ буквъ съ обыкновенными, и происходящей отъ того сбивчивости чтенія; сдѣсь онъ самъ поступилъ противъ своего правила. Впрочемъ, я не виню прямо Шафарика. Кто знаетъ, какъ иногда трудно, и даже невозможно бываетъ при изданіи памятниковъ пользоваться самими подлинниками этихъ памятниковъ, и кто знаетъ, что Шафарикъ печаталъ грамоты по списку, заранѣе приготовленному для него другими, тотъ пойметъ, что, при малѣйшемъ подозрѣніи въ неточности списка, издатель не могъ уже безгранично полагаться на него и, подозрѣвая, или дѣйствительно замѣчая въ немъ какія-либо погрѣшности противъ сохраненія титлъ и знаковъ препинанія, имѣлъ право однажды навсегда сгладить эту тончайшую и, по причинѣ своей мнимой маловажности, болѣе доступную ошибкамъ переписчиковъ особенность Кириловскаго письма. Мы имѣемъ основаніе догадываться, что списокъ грамотъ, которымъ пользовался Шафарикъ, не всюду былъ вѣренъ своему подлиннику: насъ убѣждаетъ въ этомъ сличеніе Шафарикова изданія съ Спомениками, къ которому сейчасъ и приступимъ. Самое молчаніе издателя о разночтеніяхъ его списка со спискомъ Спомениковъ свидѣтельствуетъ, что издатель не имѣлъ возможности повѣрить свой списокъ съ самими подлинниками, и долженъ былъ молча отдать его на судъ читающему міру. Если же къ уничтоженію титлъ, значковъ и древнихъ знаковъ препинанія издатель побужденъ былъ лишь желаніемъ придать своему изданію типографскую красивость, какъ самъ онъ на это ссылается въ предисловіи, то, признаемся, такую причину въ ученомъ изданіи мы менѣе всего допускаемъ: если уже нельзя помирить вѣрности подлиннику съ красотою изданія, то, ни сколько не колеблясь, можно вторую пожертвовать въ пользу первой. Впрочемъ, и на самую красоту изданія можно смотрѣть двояко, и мы сомнѣваемся, чтобы къ старинному Ц.-Славянскому письму можно было удачно примѣнить новѣйшія понятія о красотѣ новыхъ гражданскихъ шрифтовъ. А самыя буквы? Отъ чего Шафарикъ всюду ставитъ оу вмѣсто ѡ? Отъ чего у него всегда въ началѣ словъ систематически стоитъ ѡ вм. ѡ, въ пользу котораго во всѣхъ памятникахъ есть многочисленныя исключенія? Отъ чего у него нѣтъ вовсе ѡ, а вмѣсто него всюду ѡ, которое есть то же, что мягкое ѡ? Чѣмъ оу, ѡ, ѡ красивѣе ѡ, ѡ, ѡ? А между тѣмъ чрезъ такковыя перемѣны подлинный видъ памятника страдаетъ. И такъ, однажды навсегда, запомнимъ, что ѡ Спомениковъ постоянно замѣняется у Шафарика начертаніемъ оу: по видимому, издатель не допускаетъ перваго начертанія, хотя оно есть сокращеніе древнѣйшаго оу, и потому имѣетъ свое историческое значеніе. На титловыхъ ѡ, ѡ, ѡ, ѡ не станемъ нигдѣ останавливаться, ибо они у Шафарика всегда переводятся въ ѡдѣ, ѡтѣ. Встрѣчающіяся въ грамотахъ формы ѡѣдѣ (С. NN № 1, 3, 4, 12, 19), ѡѣцѣ (С. NN № 7), ѡѣцѣ (С. NN № 3), ѡѣцѣ (С. NN № 2, 4) переведены у Шафарика въ ѡтѣцѣ, ѡтѣцѣ и однажды въ ѡтѣцѣ (N № X), но почему въ одномъ случаѣ съ ѡ, а въ другомъ безъ ѡ? Формы безъ титлы: ѡѣцѣ, ѡѣцѣ (С. NN № 5, 8, 20) изображены то въ видѣ ѡтѣцѣ (N № XVIII), то въ видѣ ѡ(тѣ)цѣ (N № VI), ѡ(тѣ)цѣ (N № XIV), но почему однажды ѡтѣцѣ безъ ѡ, и почему всюду съ т? А мы знаемъ, что Сербы любятъ опускать д и т предъ ѣ: поэтому писецъ, можетъ быть, и считалъ сдѣсь титлу лишнею. Отъ того и форму ѡѣцѣцѣ (С. NN № 7) нельзя передѣлать въ ѡтѣцѣцѣ (N № XI). Какъ сокращенную сѣѣ, сѣѣ, сѣѣ перевести въ полную? У Шафарика она всюду дополняется б-ю м: сѣѣ сѣѣ и только однажды б-ю м: сѣѣ (N № XVIII), между тѣмъ какъ послѣдняя форма была бы гораздо уместнѣе и для всѣхъ прочихъ грамотъ; ибо Сербское правописаніе, по самому свой-

не затруднимся отдать преимущество Споменикамъ, на слѣдующихъ основаніяхъ. Въ Споменикахъ не замѣтно сглаживающей и обобщающей руки: въ нихъ соблюдены титлы и различіе между начертаніями оу и ѡ, ѡ и ѡ. Видно, что переписчикъ обращалъ на все это вниманіе. Въдѣ близко же сходятся между собою оба изданія относительно употребленія начертаній ѡ и ѡ въ срединѣ словъ: значить, сдѣсь оба переписчика, безъ всякаго взаимнаго согласенія, были столь внимательны къ подлиннику, что рѣшились соблюдать въ точности различіе въ обоихъ начертаніяхъ. Въ такомъ случаѣ изданіе Шафарика подкрѣпляетъ собою изданіе Спомениковъ. Но относительно оу и ѡ и титлъ Шафариковъ переписчикъ измѣнилъ своей точности, между тѣмъ какъ переписчикъ, трудившійся для Спомениковъ, остался вѣренъ подлиннику: соблюденіе этѣхъ мелочей ручается за тщательность и добросовѣстность переписчика и поселаетъ къ нему довѣріе со стороны изслѣдователя. При сличеніи можно было также замѣтить, что Шафарикъ считая свое ѡ твердымъ, всюду ставитъ его вм. настоящаго твердаго ѡ, даже тамъ, гдѣ въ Споменикахъ стоитъ мягкое ѡ. Но вопросъ о томъ и другомъ начертаніи весьма труденъ: рукописи мало отличаютъ ихъ, или даже вовсе не соблюдаютъ различія между ними; къ тому же древній почеркъ часто давалъ б-ѣ ѡ такой видъ, что можно было легко принять ее за б-у ѡ. По этому переписчикамъ и издателямъ предстоялъ большой трудъ въ распознаваніи обоихъ начертаній. Можно даже полагать, что въ Споменикахъ, въ сличаемыхъ грамотахъ, смѣлый и кругловатый почеркъ для ѡ заставлялъ иногда это ѡ принимать за ѡ, но нѣтъ сомнѣнія, что это послѣднее начертаніе имѣло мѣсто и огромное употребленіе въ другихъ, и именно, позднѣйшихъ, грамотахъ, гдѣ оно служило замѣною для ѡ. Нѣкоторыя описки и недомолвки, встрѣчающіяся въ обоихъ изданіяхъ на однихъ и тѣхъ же мѣстахъ, свидѣтельствуютъ, что переписчики вѣрно держались подлинника и соблюдали даже его погрѣшности. Такъ, на пр., въ № XIV Ш. = № 8 С. за сию обстоваина, гдѣ писецъ подлинника опискою поставилъ ю вм. ѡ; въ № I Ш. = № 11 С. оиниѣ вм. оиниѣ, и особенно въ № XVI Ш. и № 16 С., подлинникъ коего небрежно составленъ или списанъ для двойника, а списки сдѣланы вѣрно для обоихъ изданій. Все это свидѣтельствуетъ, что Споменики не уступаютъ въ точности изданію Шафарика, и если вспомнимъ, что легче переписчику ошибиться въ пользу нынѣшнихъ знаковъ препинанія, нынѣшнихъ безтитловыхъ формъ, нынѣшняго чтенія, на пр., зумлю вм. зумѣ, люди вм. лѣды, крѣстителѣ, кралю вм. крѣстителѣ, кралѣ и т. п., чѣмъ впасть въ старину, то мы должны будемъ признать за Спомениками право первенства и ими руководствоваться въ филологическихъ изслѣдованіяхъ, приводя, гдѣ нужно, замѣчательныя разночтенія по изданію Шафарика. Есть еще одна грамота у Шафарика, напечатанная до него дважды Авраамовичемъ: это № V Ш. = № 1 А. Въ ней, также какъ и въ другихъ, титлы переведены въ строку и древнія знаки препинанія замѣнены новыми; ѡ измѣнено въ оу. Изъ разночтеній замѣчательны: Ш. дарока нашнимъ дѣдомъ, А. дарока нашнимъ прадѣдомъ. и нашнимъ дѣдомъ. Ш. съ дѣланнимъ, А. съ дѣланнимъ. Ш. възъмѣте, А. възъмѣте, Ш. сѣмѣтѣ сѣмѣтѣ, А. и дѣсѣмѣтѣ сѣмѣтѣ, кажется, послѣднее чтеніе вѣрнѣе, ибо безъ и трудно обойтись. Ш. по изколанію, А. по изколанію. Ш. оу мнѣмѣхъ, А. оу мнѣмѣхъ, что весьма важно для исторіи б-ы ѡ въ Сербской письменности. Ш. тоуѣгѣ—вѣрнѣе тѣгѣ, какъ и у Авр. въ другомъ изданіи (Света Гора), ибо сдѣсь ѡ есть усиливающая частица весьма обыкновенная въ древней Сербской грамотности. Ш. сѣдѣство—вѣрнѣе, чѣмъ А. сѣдѣство, что, безъ сомнѣнія, есть опечатка. Ш. доуѣрѣго, А. дѣрѣго—весьма важное различіе въ отношеніи исторіи б-ы ѡ, столь обык-

новенной въ позднѣйшихъ памятникахъ. Ш. под, А. под. Ш. прѣтвори да, А. прѣтвор. Ш. пугать стафана великаго, А. пугат великаго. О переводѣ титулѣ не мѣшаетъ замѣтить, что въ этомъ случаѣ нѣкоторыя формы не могутъ быть названы непременно таковыми, каковыми воображалъ ихъ себѣ писецъ, на пр., почему бѣ, бѣжюнь, бѣжмь, владѣуствоу,—з, владѣушмь, владѣи,—ы, сръдѣмь, сил, ѡустьел,—з, ѡмоудѣ, крь, милосръю, симѡиѣ должны быть положительно таковыми: воу, вожиюнь, божишъ, владѣуствоу,—з, владѣушмь, владѣи,—ы, сръдѣмь, сила, ѡустьел,—з, ѡмоудѣ, крьсть, милосръдю, симѡиоу, а не иными, какъ, на пр., бѣ, бѣжюнь и т. д., владѣуствоу и т. д., сръдѣмь, или сръдѣмь, сил, ѡустьел,—з, ѡмоудѣ, крьсть, милосръдю, симѡиоу? Эти отличія, за которыя можно столь же твердо стоять, сколь твердо стоитъ Шафарикъ за свои восполненные формы, ибо въ подлинникѣ нѣтъ ни тѣхъ, ни другихъ, могутъ имѣть огромное вліяніе, по причинѣ древности грамоты, на исторію б-ъ ѡ, ѡ; но мы не примемъ ни своихъ, ни Шафариковыхъ, такъ какъ единственный рѣшитель ихъ достовѣрности, подлинникъ, употребляетъ ихъ въ сокращенномъ видѣ. У самого Шафарика, по сличеніи дважды изданныхъ имъ однихъ и тѣхъ же мѣстъ Жичанской грамоты, находимъ одну, или двѣ разности: моталъниа и моталъниа, архиниискоуповѣ и архиниискоуповѣ, изъ коихъ послѣдняя весьма важна для опредѣленія природы б-ъ з. Подобное сличеніе изданій, которыя, по вѣдѣному, ручаются за свою достовѣрность, можетъ быть весьма поучительно для тѣхъ, кто изготавляетъ списки съ подлинниковъ. Сдѣсь малѣйшая неосмотрительность, опущеніе, или перемѣна одной буквы, одного значка приводить языкоислѣдователя въ недоумѣніе: каково же ему, когда цѣлыя слова, цѣлыя выраженія не имѣютъ смысла, или рознятся въ изданіяхъ? Николаевичъ, издатель Сербо-Далматинскаго Магазина, имѣя въ рукахъ списокъ съ грамоты Уроша V, которая уже была напечатана въ Споменикахъ (№ 46), и, видя между обоими списками большую разницу, не могъ удержаться, чтобы снова не напечатать грамоты, «нека чатателни виде, како преписници различно прекопѣваю.» И вотъ отрывки изъ обоихъ изданій. Сп. Нѣже испрѣла сицекаѣ любекъ бѣжѣмъ и сладость мнѣжрѣмни слаки тѣомѣ. и кто доколевъ ѡ изгати таковоу бѣтъ нѣже дароваѣ еси вѣно хѣ. нѣни црѣ слаки своимъ рабомъ. православнимъ црѣмъ. пожнѣшимъ бѣгокрѣмъ и унѣтою. прѣдѣши еси лѣта жнѣота сѣомго. и вѣспрѣмѣшимъ вѣнцѣ поуѣсти ѡ вѣсмогѣщаго вѣки. и ѡ рѣки агѣлѣ мѣуѣ побѣди. Ник. Нѣже испрѣла сицека. зѣ любекъ бѣтѣмъю, и сладѣ мнѣжрѣмниоу слаки тѣомъ кто доколеѣ ѡ изгѣлати. таковоѣ бѣгодѣмѣиѣ. нѣже дароваѣ еси вѣно хрѣтѣ нѣни црѣ, рабомъ своимъ. слаки православнѣи црѣмъ бѣгокрѣи и уѣтою прѣдѣшнимъ и лѣта жнѣота сѣомго. И вѣспрѣмѣшимъ вѣнцѣ поуѣтѣиѣ подѣмѣиѣмъ вѣсмогѣщаго вѣки ѡ рѣки агѣлоѣи, мѣуѣ поѣдѣ. Это начало; но и самое изложеніе дѣла не менѣе, если только не болѣе, искажено въ обоихъ спискахъ, на пр.: С. и хѣпѣмѣиѣ црѣки (Штомъ (островъ) ѡнѣго (по ту сторону) дѣерѣкѣниа мѣтѣ. съ вѣски сѣи смѣгѣи и ѣтѣи и съ вѣски прѣкинами тога ѡтока. и съ вѣски мѣтохѣ. како ѡ ѡ вѣки вѣла. сѣмъ гѣ съ мѣлаи нѣи еси ѡ прѣжѣ дѣ мѣ ѡ вѣлѣниѣ и ѣ ѡроуѣи мѣ и нѣхъ дѣѣмъ до вѣла. Ник. хѣпѣиѣ мѣ црѣкомѣ ѡтокъ ѡнѣгѣ дѣерѣкѣниа мѣтѣ съ вѣски прѣорѣиѣ и прѣкинами ѡтокъ тогаѣи како ѡ вѣки вѣло и како мѣга съ нѣи прѣжѣ имѣли ѡ дѣжѣлаи дѣ мѣ ѡ вѣлѣниѣ и ѣ тѣоуѣи мѣ. Въ послѣднемъ гораздо менѣе смысла, чѣмъ въ первомъ. Хотя въ обоихъ есть погрѣшности, однако ихъ гораздо больше въ послѣднемъ, гдѣ также весьма подозрительна замѣна древнѣйшихъ ѡ, ѡ б-ми а, ѣ: по

всему видно, что Споменики заслуживают большого довѣрія, хотя и ихъ мѣстами должно исправлять спискомъ Николаевича.

Издатели Спомениковъ спѣшили сообщить ученому міру находившіяся въ ихъ рукахъ грамоты, и сообщили ихъ даже безъ предисловія. Но какія бы ни были обстоятельства, не позволявшія имъ дать предварительнаго извѣстія объ издаваемыхъ ими памятникахъ, изслѣдователю остается жалѣть, что онъ лишенъ всякихъ критико-историческихъ и палеографическихъ замѣчаній. Подобныя указанія необходимы для точнѣйшаго опредѣленія степени возраста и достовѣрности памятника, особенно, если этотъ послѣдній не заключаетъ въ себѣ самомъ достаточныхъ данныхъ: съ ними изслѣдователю какъ-то легче приниматься за дѣло. Зная судьбу и внѣшній видъ памятника, онъ смѣлѣе дѣлаетъ свои заключенія; онъ или вполне довѣряетъ памятнику, или отвергаетъ его. Грамоты въ Споменикахъ расположены въ хронологическомъ порядкѣ. Это легко было сдѣлать издателямъ, когда грамота помѣчена годомъ, часто индиктомъ, мѣсяцемъ и числомъ; но гораздо труднѣе, когда въ грамотѣ время не означено. Въ такомъ случаѣ остается искать другихъ историческихъ слѣдовъ: и дѣйствительно, тамъ, гдѣ есть извѣстныя имена, издатели старались по этимъ именамъ найти время грамоты. Для исторія языка достаточно, если при грамотѣ означено разстояніе времени, въ которое жило или дѣйствовало извѣстное лицо; но политическая исторія нуждается иногда въ точнѣйшемъ опредѣленіи времени. Издатели, съ своей стороны, или приблизительно означали возрастъ грамоты, или положительнѣе опредѣляли его, если находили въ памятникѣ достаточныя для того данныя. Но есть въ Споменикахъ грамоты, подъ которыми поставленъ тотъ, или другой годъ безъ всякаго видимаго основанія; есть и такія, подъ которыми года не выставлено, но которыя поставлены въ ряду грамотъ извѣстнаго возраста.¹ При таковыхъ грамотахъ необходимо бы было предпослать нѣсколько словъ, которыя объяснили бы, почему такъ поступили издатели; но если этихъ словъ нѣтъ, то мы не можемъ въ нѣкоторыхъ грамотахъ согласиться съ ихъ отиѣтками. Такъ грамоту № 17, августа 13, я ставлю передъ гр-ю № 16, III. № XVI, отъ 1253 года, іюня 15. Въ первой король Урошъ I заключаетъ выгодный договоръ съ Дубровникомъ, а во второй Дубровникъ входитъ въ союзъ съ царемъ Булгарскимъ, Михаиломъ Асѣномъ, противъ Уроша I. Черезъ два мѣсяца не могло совершиться такой перемѣны, тѣмъ болѣе, что въ слѣдующемъ году, мая 22, Дубровничане, заключая договоръ съ Радославомъ Хлумскимъ (№ 19, III. № XVII), ссылаются на клятву, данную Михаилу, а отсутствіе имени князя Георгія Марцела показываетъ, что въ то время онъ уже не былъ княземъ. Но такъ какъ въ гр-хъ NN № 16 и 17 онъ упоминается, какъ князь Дубровницкій, то очевидно, что 13-е августа должно относиться къ годамъ, предшествующимъ 1253 году, въ которомъ, 15-го іюня, заключенъ былъ договоръ Дубровничанъ съ Михаиломъ: слѣдовательно, гр-а № 17 писана между 1249 годомъ, въ которомъ княземъ былъ Яковъ Дельфинъ, и 1253. Грамоту подъ № 24, писанную, по мнѣнію издателей, около 1254 года, я отношу къ 1276 году—и вотъ мои доказательства. Въ грамотѣ подъ № 31, 1281 года, Стефанъ Милутинъ упоминаетъ объ устройствѣ съ Дубровничанами, сдѣланномъ пять лѣтъ тому назадъ, т. е., вскорѣ по вступленіи его на Сербскій престолъ: естественно, Дубровничане спѣшили возобновить съ каждымъ новымъ владѣльцемъ уговоръ, сдѣланный съ его предшественниками. Въ гр-ѣ подъ № 31 изложено, въ чемъ состоялъ этотъ уговоръ или устрой 1276 года: 1) да ѿ сѣдѣ и напредѣ владѣльцими уими мѣтъ властѣиомъ дѣ-

¹ На примѣръ, NN 11, 23, 28, 29, 30, 34, 38, 41, 69, 72, 74, 149, 156.

рокутисниъ и охрипъ и трыжнниомъ ихъ. 2) да нмъ е миръ нон е и прько нмъ была дохлз жити прько съ кралекстемн. 3) ако ли що погрѣши зуми кралекстемн и не испрѣкниси. да нмъ се да вѣдѣши трымъ мѣсѣцъ кно си могъ трыжнниъ ихъ ѡити з градъ съ всѣмъ сконимъ. 4) а да даю кралекстемн ихъ годице. дѣз тисѣци перьперъ. 5) и сьмѣзи миръ не зрѣте кралекстемн зрокъ дохлз хонъ быти нъ ако ми не сьгрѣши и до жинота мого да си имѣю сѣзи миръ и сѣзи дѣз тисѣци да даю на дмитроа дѣъ. Подпись: Стефанъ по Милосѣи Божіи Краль Среснѣ Зумлѣ и поморскнхъ. Въ грамотѣ подъ № 24 виднѣтъ, что Дубровничане въ первый разъ входятъ въ устрой съ королемъ, ибо тутъ есть ссыла на предшественника: 1) кно нмъ е была створнѣлѣ брати крѣ стѣпанъ (Драгутинъ) милостъ: по томоуѣ ѡбѣздоу и крѣстемн створи нмъ милостъ. Въ чемъ состояла эта милость, видно изъ послѣдующихъ словъ, которыя совершенно согласны съ словами гр-ы № 31, именно: 2) дохлз правдоу имоуѣ нмѣти крѣстѣиоуи: поуѣнѣи ихъ да си ходѣ по зуми крѣстемн: възбѣмѣзи и възбѣмѣ: съ всѣномъ скободоу: 3) а ѡи да даю ѡ града: крѣстѣиоуи: на всѣно годице: дѣз тисѣци перьперъ: на дмитроа дѣъ: 4) и кно що сьгрѣши крѣстѣи: да се соудомъ испрѣкнѣмо: кно е по законѣ: аколи соудѣ не боудѣ ськрѣшнѣи: пхъ поуѣнѣи нон боудоуѣ оу зуми: крѣстемн: да нмъ естъ рокъ: зѣ три мѣсѣцѣ: да си шѣздоуѣ съ всѣмъ сконимъ дохѣтѣиоу: 5) и даю нмъ милостъ до жинота: мого: Подпись: Стефанъ зрѣши По милости божии Краль и скогомъ Самодрѣжѣцъ срьскни зуми и поморскни. Объясъ грамоты, тожество условій, сходство изложенія и сѣмѣхъ выраженій, и, наконецъ, подпись съ словомъ «самодрѣжѣцъ», являющаяся въ грамотахъ Милутина, что замѣчаетъ и Шафарикъ¹, заставляютъ меня отнести гр-у № 24 къ 1276 году и признать ее за тотъ уговоръ, о которомъ, спустя пять лѣтъ, упоминается въ гр-ѣ № 31, 1281 года. Пятилѣтнее разстояніе назадъ съ 1281 года приводитъ гр-у № 22 къ 1276 году или ко времени воцаренія Милутина, чѣмъ и объясняется ссыла на предшественника его, или брата, Драгутина. Разномѣрно, гр-у № 25 я отношу къ Милутину, хотя не могу въ точности назначить ей года. Если въ гр-ѣ № 24 Милутинъ повторяетъ устрой съ Дубровничанѣи своего брата, то въ гр-ѣ № 25 онъ повторяетъ укладъ съ Дубровничанѣи своего отца, Уроша I. Драгутинъ, царствовавшій весьма не долго, съ 1272 по 1275 годъ, вѣроятно, не могъ подтверждать всѣхъ прежнихъ укладовъ, и нѣкоторые остались на подтвержденіе его брату, Милутину. Въ гр-ѣ № 25 кратко сказано: да си на законѣ. що нмъ и далъ стѣпанѣиши. гѣиши ѡу; но повторено важнѣйшее условіе договора Уроша I подъ № 22: и лне се ѡбѣзте нон далъ мѣжъ срьскниомъ съ дзѣрокѣишиномъ. да да нмъ и сѣ прѣдъ сѣдиномъ срьскниомъ и прѣдъ идѣи дзѣрокѣишиномъ, повторено въ слѣдующихъ выраженіяхъ: да нмъ нѣ здѣи. з нонъ годѣ далъ. лнше сѣдомъ. да се нѣи. да и идѣи срьскниомъ. а дзѣи дохѣроуѣиши. Все это нѣсто и рѣдкое слово «удава», встрѣчающееся въ обѣихъ грамотахъ, показываютъ, что писецъ имѣлъ предъ глазами договоръ Уроша I; но самое уже повтореніе одного и того же условія и ссыла на договоръ отца свидѣтельствуютъ, что обѣ грамоты NN № 22 и 25 не могутъ принадлежать одному и тому же королю, и послѣдняя непременно принадлежитъ сыну Уроша I, если не Милутину, какъ думаю, то Драгутину, хотя нѣя одного и того же Дубровничкаго посла, Грубѣиши, встрѣчающееся въ гр-хъ № 25 и № 31, указываетъ скорѣе на Милутина; слѣдовательно, эта грамота можетъ быть отнесена ко времени между 1272

¹ Slovanské starožitnosti, V Praze, 1837. Okres II, článek IV, §. 31, 647. Славянскія Древности, переводъ О. Воданскаго. Москва, 1848. Томъ II, кн. I, стр. 420. Прилѣжаніе.



и 1281 годами. Что касается до гр-ъ NN 23, 28 и 30, то я не имѣю никакихъ данныхъ для ихъ повѣрки; издатели же, по сходству почерка, подписей и печатей, также по матеріалу, на которомъ онѣ писаны, могли лучше опредѣлить ихъ возрастъ: они назначаютъ первой время около 1254, а послѣднимъ около 1280 года. Впрочемъ, основываясь отчасти на сходствѣ подписей, а преимущественно на повтореніи въ гр-хъ N 23 и N 22 одного и того же положенія относительно мѣстечка Брескова, я причисляю грамоту N 23 къ грамотамъ Милутина, т. е. къ NN 28 и 30. Если въ гр-ѣ N 22 Урошъ I уже установилъ: *Н изпци тро писе изплю ако рхстокарн з брѣскоу. да плати царинѣ. ако ли мимо писе да гѣ прода. тѣ и царинѣ да плати*, то ему не зачѣмъ было повторять того же самого во второй разъ и единственно для этого писать особую грамоту. Милутину же свойственно было подтвердить уговоръ отца, тѣмъ болѣе, что въ этой грамотѣ положена за послушаніе одинаковая пѣня, 500 перперовъ, какъ и въ гр-ѣ N 25. Всѣми этими грамотами, весьма краткими, Милутинъ какъ бы точнѣе опредѣлялъ прежнія торговые отношенія къ Дубровнику, при немъ еще не опредѣленные, а именно: въ гр-ѣ N 23 о томъ, чтобы не брать ничего съ Дубровническихъ купцовъ, минующихъ Бресково; въ гр-ѣ N 28 не брать у нихъ ничего безъ платы, или насильно; въ гр-ѣ N 20 о правѣ продавать спиртъ и вино въ Бресковѣ. Грамота N 27 не ранѣе 1272 года, въ которомъ умеръ Урошъ I. Въ ней, между прочимъ, Елена, супруга Уроша I, уговаривается съ Дубровничанами извѣщать ихъ о всемъ, что задумаетъ противъ нихъ Король. Грамота писана въ Брънаткахъ. Такъ не могла она дѣйствовать относительно мужа, ибо лѣтописцы не упоминаютъ ни о какихъ ея несогласіяхъ съ мужемъ; но, естественно, она не должна была довѣрять своему сыну, Драгутину, который лишилъ престола своего отца, а ея мужа. Пребываніе въ Брънаткахъ указываетъ на слова лѣтописцевъ, которые повѣствуютъ, что, по смерти своего отца, а ея мужа, Драгутинъ далъ ей для жительства мѣсто въ Дукаль близъ Скодра, а Даниилъ именно называетъ Брънатками дворъ ея, гдѣ она жила монахиней и скончалась въ 1305 — 1306 г. ¹ Она могла такъ дѣйствовать и относительно другаго своего сына, Милутина; ибо ей, приверженной къ Римской церкви, не нравилась политика сына, хитрившаго съ Западомъ. Извѣстно, что Милутинъ не доброжелалъ Дубровничанамъ за то, что они ссорились съ Которомъ и потомъ, въ союзѣ съ Венеціанами, овладѣли нѣкоторыми Далматскими городами, принадлежавшими, по его словамъ, къ Хлуму. ² Впрочемъ, имя Дубровническаго князя Ивана Сторлата, которому издатели назначаютъ приблизительно 1268 годъ, заставляетъ и самую грамоту N 27 отнести ко времени, ближайшему къ этому году. Гр-у N 29 мы скорѣе припишемъ Душану, чѣмъ кому-либо другому. Грамота N 35 не относится ни къ 1292, ни къ 1372 году, какъ думаютъ издатели. Число 35. неполное, что доказываетъ и самая недописанная титла надъ ѿ; этой титлы нельзя принимать за букву или цифру и объяснять 1372 годомъ: въ такомъ случаѣ численная буква и слѣдовала бы въ строкѣ; точка, поставленная послѣ ѿ ничего не выражаетъ, ибо численные буквы часто раздѣляются одна отъ другой точками. Индиктъ я не приходится ни на 1292, ни на 1372 годъ. Года съ индиктомъ ѿ суть: 1288, 1303, 1318, 1333, 1348, 1363, 1378 и т. д. Я отношу эту грамоту къ 1348 году на слѣдующемъ основаніи: 1) пышное вступленіе, отличающее дарственные грамоты Душана ³; 2) ти-

Engel, Geschichte von Serbien und Bosnien. Стр. 217. — Ганчъ, ч. II, стр. 501.

¹ Appendini, Notizie storico-critiche sulla antichità del Ragusai. T. I. стр. 282 — 287.

² Ср. Авраамовича О. Д. С. у С. Г., NN 5, 10, 11, 12. — Восток., N 1.

туль: азъ къ хѣ бѣа блгоуариши и бѣо поставленши црѣ استفанъ сръскѣ и гръномъ и званѣи страны. Въ 1346 году Стефанъ Душанъ наименовалъ себя царемъ Сербскимъ, Греческимъ и Булгарскимъ, а сына, Уроша, королемъ Сербскимъ; 3) титулъ и имена супруги и сына: и съ бѣодарованноюи бѣоутикою и хрѣтолюбнею црѣцю августіюи мѣрѣи олною и съ въздуюбленными и блгоуарными сѣомъи маюи кралемъи зрѣшомъ, что одно уже служить достаточною причиною для приуроченія грамоты ко времени Душана. Въ грамотахъ, напечатанныхъ у Авраамовича, въ описаніи Сербскихъ древностей на Аѳонѣ, подъ NN^о 10 и 12, и отиѣченныхъ годами, Стефанъ Душанъ точно также именуетъ супругу и сына: *прависовѣ, ѿ бѣодарованнѣи црѣцѣи августіи кѣрѣи ѣлени. ѿ съ бѣодарованнѣи сѣомѣи маюи блгоуарнѣи кралѣи зрѣшомѣ* (N^о 10). съ блгоутикоюи хрѣтолюбнеюи прависовоюи августіюи блгоуарноюи црѣцюи кѣрѣи ѣлению. ѿ съ бѣодарованнѣии правѣдуюбленнѣи сѣомѣи маюи кралѣии зрѣшомѣ (N^о 12). Въ Споменикахъ, въ гр-ѣ N^о 46, Урошъ, сынъ Душана, называетъ свою мать блгоуариноюи црѣцюи кѣрѣи олною; 4) индиктъ ѿ совпадаетъ съ 1348 годомъ. Грамота N^о 41 должна стоять между грамотами короля Душана (1336 — 1346), ибо въ ней владѣтель Сербіи называется еще «королемъ». Въ ней Дубровницкіе послы, Живе, Маро и Мартолица, совершаютъ сдѣлку въ Которѣ съ какиѣ-то «господиноѣ» касательно Которской царни за соль на три года. Въ гр-ѣ N^о 55, 1362 года, мы видимъ, что Дубровничане за что-то поссорились съ Воиславомъ Которскимъ, а въ гр-ѣ N^о 56, вѣроятно, того же года, самъ Воиславъ объясняетъ, что онъ уже помирился съ Дубровничанами и повторяетъ, что соляной откупъ продалъ на три года Дубровницкимъ посламъ, и что годъ начинается съ 21 августа (1362 года?). Ясно, что предметомъ ссоры былъ соляной откупъ, и что во всѣхъ трехъ грамотахъ дѣло идетъ объ одномъ и томъ же. Но такъ какъ въ грамотѣ Воислава соляной откупъ и его условія представляются дѣломъ обычнымъ и стародавнимъ, старымъ закономъ маюи смои прѣкои млади, то это выраженіе и показываетъ, что тѣ три года, о которыхъ идетъ рѣчь въ гр-ѣ N^о 41, не принадлежать къ 1360-мъ годамъ, въ продолженіи которыхъ условія солянаго откупа были нарушены и завязалась вражда между Дубровникомъ и Воиславомъ; другими словами, гр-а N^о 41 не есть тотъ самый договоръ, который въ шестьдесятъ вторыхъ годахъ былъ нарушенъ Воиславомъ: иначе невозможно бы было помирить слово «краль» съ царствованіемъ царя Уроша V. Относительно возраста грамотъ подъ NN^о 51 и 52, я согласенъ съ Миклошичемъ¹, что издатели ошибочно означили ихъ 1357 годомъ. Первая принадлежитъ Стефану Первовѣчанному (1195—1224), что доказывается 1) грамотою подъ N^о 52, которая непременно должна принадлежать Урошу II Милутину, а не Урошу V, сыну Душанову, о чемъ скажу ниже. Въ ней Милутинъ называетъ Стефана, одарившаго Бенедиктинскій монастырь Богородицы на Млѣтѣ, своимъ дѣдомъ; 2) выраженіемъ: *ѿ кѣи кратѣи моѣи кѣишии ми мѣниѣи*, которое относится къ брату Стефана Первовѣчаннаго, Вукану, дѣйствовавшему противъ брата. Это же выраженіе точно опредѣляетъ время грамоты, именно, между 1204 и 1224 годами: въ 1203 г. Вуканъ отказался отъ Сербскаго престола, а въ 1224 умеръ Стефанъ; 3) титуломъ: *азъ грънѣии استفанъ велии крѣ. намѣстѣии гѣи кѣи сръскѣи зѣмлѣи. и дѣиомаи. и дѣиалмѣи. и зѣиоутии. и хѣиамѣи зѣиамѣи*: такъ титуловался Стефанъ Первовѣчаннѣи; 4) языкомъ и духомъ всей грамоты; 5) подписью: *Стефанъ по Ми-*

¹ Homilia, Praefatio.

² Шафарикъ. Slov. Staroŝ. II, IV, 31, 647. Слав. Древн., т. II, кн. I, стр. 420. Прислѣжаніе

лости Божій кнѣзими Крѣль и самодрѣжцѣ кси Срѣпски¹ Земли и поморьски. Предъ Милутиномъ одинъ Стефанъ Первовѣнчаннѣй именовался самодержцемъ, что согласно и съ показаніемъ Шафарика². Слово «вѣнчаннѣй», встрѣчающееся и въ Жичанской грамотѣ (Ш. № VII), указываетъ на того же Стефана и еще точнѣе опредѣляетъ возрастъ грамоты: она не старше 1217 года, въ которомъ Стефанъ былъ вѣнчанъ. Сдѣсь я разумѣю первое его вѣнчаніе папою Григоріемъ, ибо очень естественно, что Стефанъ, имѣя въ виду благоволеніе Папы, дарилъ земли Бенедиктинскому монастырю. Въ 1222 году онъ былъ снова вѣнчанъ своимъ братомъ, Савою, и не могъ уже такъ поступать въ отношеніи католицизма. Слѣдовательно, грамота писана между 1217 и 1222 годами. Послѣднихъ четырехъ доказательствъ достаточно, чтобы утвердить эту грамоту за Стефаномъ Первовѣнчаннѣмъ: по этому грамота № 52, гдѣ новый король называетъ Стефана своимъ дѣдомъ, относится къ Милутину; но, кромѣ того, она имѣетъ и свое доказательство — подпись: *Стефанъ оуромъ по милости божиими крѣль и самодрѣжцѣ кси Срѣпски земли и поморьски*. Такъ подписывался Урошъ II Милутинъ³. Урошъ V, которому издатели приписали эту грамоту, подписывался иначе: *Стефанъ оуромъ кярини* (или: *благокярини*, или: *къ хѣ къ блѣгкокярини*) *царь Срѣпски и Грѣкомъ*⁴. Грамота Черноевичей, Радича и Степана, № 60, поставленная издателями между 1367 и 1368 гг., должна быть отнесена ко времени нѣсколько позднѣйшему; ибо въ ту пору Черноевичи не могли еще имѣть такого значенія и такихъ владѣній, каковыя отыраются изъ гр-ы, данной ими Дубровничанамъ. Условіе извѣщать другъ друга о врагахъ, свобода торговли въ земляхъ тѣхъ и другихъ и самая возможность договора относятъ гр-у ко временамъ послѣднихъ Балшичей, т. е., къ 1380, или 90-иъ годамъ, если только не ко времени еще позднѣйшему; ибо нѣчто сходное съ именами этихъ Черноевичей встрѣчаемъ въ гр-ѣ Ивана Черноевича, 1485 г. (Мил.), гдѣ въ числѣ родственниковъ послѣдняго упоминаются Остоичи, Ратко съ братомъ и племянниками, которые уступаютъ своимъ владѣнія Цетинскому монастырю и за нихъ получаютъ отъ Ивана Черноевича новыя владѣнія «землю за землю, лозу за лозу, дубъ за дубъ во вѣки и въ баштину». Въ такомъ случаѣ грамота № 60 сдѣлается еще моложе и будетъ относиться къ концу XV ст. Небольшая грамота № 69 Вука (Бранковича) должна слѣдовать за гр-ю № 73, ибо въ ней Вукъ подтверждаетъ свое первое записаніе, данное Дубровничанамъ подъ № 73 въ 1387 году: слѣдовательно гр-я № 69 должна стоять не между 1382—1385 годами, какъ ставятъ ее издатели, а послѣ 1387 года. Грамоты NN № 74 и 75 должны стоять гораздо ниже. Первая, данная Владиславомъ Стефановичемъ (сыномъ Стефана Косачи) Дубровнику, въ томъ, что онъ отказывается отъ своей доли, 12 тысячъ червонцевъ, всего скорѣе относится къ тому времени, когда Владиславъ, обиженный отцомъ, бѣжалъ къ Дубровничанамъ и, при помощи ихъ войска, велъ двѣ войны съ своимъ отцомъ (1441 — 1463). Вторая, данная Дубровнику воеводою Алибегомъ Павловичемъ, также должна относиться или къ 1433 году, подъ которымъ Равчъ⁴ говоритъ о пашѣ Алибегѣ, пришедшемъ въ Албанію и разбитомъ въ Герпеговинѣ, или вообще къ половинѣ XV столѣтія, когда Албанія подчинилась Турціи и въ ней началось отуреченіе. Отечественное имя «Павловичъ» указываетъ на отурчившагося Славянина, какъ и им-

¹ Тамъ же.

² Шафарикъ, тамъ же.

³ Ср. NN 50, 53, 54, 55.

⁴ Исторія и пр., ч. III, стр. 154.

иъ таковыя Сербы любятъ величать себя христіанскими отечественными именами. Грамоту № 149 должно приписать Юрію Кастріоту Скендербегу, какъ по духу и содержанию, такъ и по тому, что писана въ Лѣшѣ и заключаетъ имя дѣка (княжителя) Нинца, который встрѣчается въ предыдущей гр-ѣ, принадлежащей Скендербегу: слѣдовательно, она писана около 1459 года. Грамота подъ № 156 писана около 1466 года, какъ и грамота № 155, означенная этимъ годомъ: въ обѣихъ родичи Брамля Тезаловича получаютъ наслѣдство по смерти его дочерей. Грамота подъ № 175, отъ 1413 года, 3 октября, дана Стефаномъ Григоріемъ съ матерью и братьями, Стефаномъ Юрьемъ и Лазаремъ. Объ ней упоминаетъ Авраамовичъ¹. Григоровичъ ошибочно относитъ ее къ 1424 году². Иос. Мюллеръ, въ перечнѣ Леонискихъ грамотъ³, подъ 1414 (3) годомъ, 3 окт., приводя эту самую грамоту, измѣняетъ степени родства и относитъ ее къ деспоту Юрію Бранковичу съ супругою и дѣтьми, Стефаномъ, Юрьемъ и Лазаремъ. Ему казалось страннымъ встрѣтить четырехъ братьевъ вмѣсто трехъ; но вся ошибка его состояла въ томъ, что имя Стефана, при имени Юрія, онъ счелъ особымъ именемъ и отдѣлялъ одно отъ другаго запятою, между тѣмъ какъ имя Стефана есть такое же придаточное при имени Юрія, какъ и при имени Григорія. Черезъ это онъ сдѣлалъ три еще большія ошибки: во первыхъ, отца Юрія Бранковича назвалъ Григоріемъ, именемъ старшаго его сына; во вторыхъ, сдѣлалъ его деспотомъ, тогда какъ въ 1413 году Юрій Бранковичъ еще не былъ деспотомъ, и въ третьихъ, сыновей его назвалъ Стефаномъ, Юрьемъ и Лазаремъ, а извѣстно, что сыновья его назывались Григоріемъ, Стефаномъ и Лазаремъ. Ясно, что грамоту должно приписывать не дѣтямъ Юрія Вуковича Бранковича, а самому Юрію Вуковичу съ братьями, старшимъ Григоріемъ и младшимъ Лазаремъ Вуковичами. Эти самые князья дали другую грамоту 1405 года, 29 декабря, № 91, въ которой мать свою называютъ Марою, отца Вукомъ: сдѣсь нѣтъ имени Стефана при именахъ Григорія и Юрія, откуда видно, что имя Стефана показываетъ только, что братья считали свой родъ царскимъ и ближайшимъ къ престолонаслѣдію по родству съ царемъ Лазаремъ. Грамота № 176 Стефана Дечанскаго, не отиѣченная годомъ, относится къ 1330 году, ибо въ ней говорится о побѣдѣ надъ Михаиломъ, царемъ Булгарскимъ, какъ событіемъ современномъ, и о созданіи, украшеніи и надѣленіи землями Дечанскаго монастыря. Грамота № 179 означена не тѣмъ годомъ, какимъ слѣдуетъ: писецъ ошибся и вмѣсто ѣ: ѣ: ѣ: ѣ (1395) написалъ ѣ: ѣ: ѣ: ѣ (1325). Въ этой грамотѣ Дабыша именуется королемъ и говоритъ о смерти Твртка, который умеръ, какъ извѣстно, въ 1391 году. Писцы не всегда вѣрно означали годъ, и особенно идиоты. Ошибки противъ послѣдняго очень часты. Издатели не довѣряютъ писцу въ гр-хъ NN № 170, 171 и 172 и означаютъ года по своему. Въ гр-ѣ № 170 два раза поставленъ тѣтѣ (1466) годъ; но издатели замѣнили его 1496 годомъ. Въ гр-ѣ № 171 поставленъ тѣтѣ годъ, очевидно, неправильно написанный. Въ этой грамотѣ, октября 10, Владиславъ Стефановичъ упоминается умершимъ, а въ гр-ѣ № 162 т. и в. и ш. и з. (1487), окт. 27, онъ еще живъ. Слѣдовательно, буква в не можетъ означать 60, какъ бы вмѣсто ѣ, и должна стоять вмѣсто ѣ (90). Такъ и сдѣлали издатели, переведя число тѣтѣ числомъ 1497. На этомъ основаніи и гр-у № 172, въ которой поставленъ тѣтѣ годъ, они помѣтили 1498 годомъ;

¹ О. Д. С. у С. Г., стр. 76.

² Путешествіе, стр. 25, N 4.

³ Slav. Bibliothek v. Miklosich. 1851. Сrp. 171.

но такъ какъ въ этой грамотѣ встрѣчается имя Жарка Хлумскаго, и его же мы видимъ въ гр-ѣ № 170, то, вѣроятно, по этой причинѣ они и гр-у № 170 отнесли къ 1496 году. По моему мнѣнію, писецъ не могъ въ одной и той же грамотѣ № 170 ошибиться сряду два раза, написавъ тѣхъ, и потому вѣрнѣе отнѣсти ее 1466 годомъ, а въ гр-ѣ № 172 принять букву з за сокращенную ж и отнести грамоту къ 1468 году. Наконецъ, гр-а № 131 ошибочно означена 1441 годомъ, когда въ ней самой выставленъ 1457 годъ. Судя по устному отзыву Шафарика и по печатному г. Срезневскаго, въ Академическихъ Извѣстіяхъ, я долженъ сказать, что Споменики изданы весьма вѣрно, исключая нѣкоторыя ошибки переписчика и опечатки, о коихъ не можетъ быть и рѣчи.

Перехожу къ грамотамъ, напечатаннымъ у Аврамовича въ его Описаніи Сербскихъ древностей на Аеоиѣ. Издатель хотѣлъ расположить грамоты въ хронологическомъ порядкѣ, но не вездѣ ему удалось это. Я постараюсь опредѣлять годами тѣ изъ нихъ, подъ которыми года не выставлено. Первая принадлежитъ, безъ сомнѣнія, Стефану Неманѣ и относится къ тому времени, когда Неманя, удалившись изъ Студеницы въ Аеоискую гору, возобновилъ разрушенный монастырь Хиландарь. Преставленіе его было февраля 13, 1200 года, какъ свидѣтельствуютъ Житіе его, писанное сыномъ его, св. Савою¹, и слово, говоренное тѣмъ же святымъ и помѣщенное въ Хиландарскомъ типикѣ². Монастырь Хиландарь окончательно возобновленъ имъ былъ за 8 мѣсяцевъ до преставленія, какъ сказано въ томъ же типикѣ³: отсюда заключаемъ, что грамота писана не ранѣе, какъ за 8 мѣсяцевъ до кончины Стефана Немани (въ монашествѣ Симеона), т. е., въ августъ 1199 года, ибо въ ней говорится уже о возобновленіи и надачѣ монастыря. Двѣ грамоты NN № 3 и 4, принадлежащія Стефану Урошу II Милутину, должны быть писаны вскорѣ послѣ гр-ы № 2, 1302 года; ибо въ нихъ говорится о надачѣ пирга (башни) и отношеніи его къ Хиландару и о средствахъ къ содержанію монаховъ, словомъ, рѣшаются такіе вопросы, которые должны были представиться вскорѣ послѣ основанія пирга. Подписавшійся въ нихъ архіепископъ Сава III скончался въ 1316—1317 году. Грамота № 5 принадлежитъ королю Стефану Душану и писана ранѣе 1346 года, ибо въ ней онъ еще не именуется царемъ. Что она принадлежитъ Душану, то это видно изъ степеней родства: въ ней Стефанъ король называетъ себя сыномъ Уроша III. Грамота № 6 принадлежитъ Милутину, и должна стоять послѣ гр-ы № 2 и прежде гр-ы NN № 3 и 4, ибо въ ней говорится, съ одной стороны, о пиргѣ, какъ уже созданномъ, а съ другой, объ Еленѣ, матери Милутина, умершей въ 1305 году, и архіепископъ Евстаѣи II, правившемъ отъ 1291 до 1308 г., какъ о находящихся еще въ живыхъ, между тѣмъ, какъ въ гр-хъ NN № 3 и 4 подписывается уже Сава III. Сверхъ того, въ ней упоминается о селѣ Добродолянахъ, какъ раздѣленномъ на двѣ части, изъ коихъ одна принадлежитъ Хиландару, а другая Студеницѣ: но изъ гр-ы № 8, 1327 года, извѣстно, что преемникъ Милутину, Стефанъ Дечанскій, соединилъ обѣ половины и отдалъ все село Хиландару, надѣливъ Студеницу другими селами. По всему этому грамота № 6 никакъ не можетъ принадлежать преемнику Милутина; а что она не принадлежитъ и предшественнику его, то это видно изъ слѣдующихъ обстоятельствъ: 1) дарующій король называетъ королеву Елену своею матерью и подписывается «самодержецъ»;

¹ Изданное Шафарикомъ въ Памятникахъ, стр. 14.

² Аврамовича О. Д. С. у С. Г., стр. 2.

³ Тамъ же, стр. 2.

2) приводятся имена епископовъ изъ тѣхъ епархій, которыя, по словамъ Ранча, ' были основаны Милутиномъ, но не при Никодимѣ архіепископѣ, какъ думаетъ Ранчъ, а еще ранѣе Савы III, при Евстафій II; 3) на нее напекаетъ самъ Милутинъ въ другой, позднѣйшей, своей гр-ѣ А. № 4, когда говорить.... ѿ насъ и многыи приложениа илнко ми ѿмъ возможно приложѣ.... слагъ и наминѣ доволно на сѣбѣ сѣдѣи и на грѣхѣхъ зѣмѣ.... тѣ же всѣ хѣ не исписашѣ. пѣшаже соѣтъ на чрѣхъ хрисокофѣхъ. и на крѣстѣхъ хрисокофѣхъ. Этотъ хрисовулъ и есть та самая гр-а № 6, ибо въ ней именно говорится о селахъ и земляхъ, дарованныхъ Милутиномъ Хиландару; а такъ какъ въ ней не упоминается уже о какомъ либо другомъ хрисовулѣ того же короля, но только о хрисовулахъ родителей и прародителей, то изъ этого и видно, что гр-а № 6 старше гр-ы № 4. Изъ сказаннаго слѣдуетъ, что грамота писана между 1302 и 1304 годами. Объ ней знаетъ Ранчъ' и приписываетъ ее также Милутину. Грамота № 7 относится къ Стефану Дечанскому, ибо заключаетъ въ себѣ обстоятельства его жизни. Въ ней Король обращается съ молитвою къ св. Николаю и возобновляетъ во имя его церковь въ Добруштѣ. Между прочимъ упоминаетъ о гнѣвѣ своего отца, Милутина: *ако и райшѣниа оустрѣни оустрѣоу родитѣла крѣпкимъ. и кѣрѣни ми хѣ на рокъ погытѣниа ако не кити ми. насладѣниа столоу бѣстка момго и пр., и называетъ себя внукомъ короля Стефана Уроша (I). Лѣтописецъ Данилъ и рукописное житіе Стефана Дечанскаго, писанное Григоріемъ игуменомъ', свидѣтельствуютъ о чудесахъ, совершенныхъ на немъ св. Николаемъ, и объ особенной вѣрѣ, которую питалъ Стефанъ къ этому святителю и чудотворцу. Извѣстенъ также гнѣвъ Милутина на своего сына, въ слѣдствіе котораго Стефанъ былъ ослѣпленъ. За грамотою № 15 должна слѣдовать гр-а № 18: въ ней мать деспота Стефана Лазаревича еще носитъ имя Милицы, тогда какъ изъ другихъ грамотъ видно, что въ 1395 году она была уже монахинею и называлась Евгеніею'. За нею слѣдуетъ гр-а № 19, въ которой упоминается уже монахиня Евгенія съ двумя сыновьями, Стефаномъ и Вукомъ. Евгенія скончалась въ 1406 году': слѣдовательно, и грамота писана ранѣе 1406 года. Далѣе слѣдуетъ грамота № 17 отъ 1411 года, подписанная однимъ Стефаномъ, ибо Вукъ былъ убитъ Му-сою въ 1410 году. Наконецъ, гр-а № 16, которую ставлю послѣ всѣхъ вышеупомянутыхъ, потому что въ ней Стефанъ называется уже ктитормъ Хиландара и говоритъ о благопріятныхъ временахъ, которыя настали только въ концѣ его господствованія: *Ахъ ѿ ѿмѣстѣлагоми кѣхрѣста и младѣи хѣ мѣстѣ, коу сѣмѣтѣни-**

¹ Ч. II, стр. 625.

² Ч. II, стр. 598.

³ Житіе и житѣлство великаго мѣстѣна въ чрѣхъ, Стефана Сербѣскаго, иже ѿдѣтъ. списано григоріемъ мѣстѣмъ и прохѣнтѣрѣмъ, игуменѣмъ кѣмѣи той же ѿмѣстѣни.

⁴ Миллеръ у Миллош. Slav. Biblioth., стр. 168.—Успенскій Ж. М. II, II. 1818, LVIII, стр. 171.

⁵ Рукопись подъ заглавіемъ: Житіе и житѣлство прѣпо номинѣна слокоушаго, кѣгоуѣнаго гѣмъ дѣстоуа Стефана. списано поклѣтѣмъ и помятѣнѣмъ стѣпанаго патріарха. зѣмѣла тоу сербѣскаму кѣрѣхъ нѣномѣ. и полатѣмъ науаѣниѣмъ. видѣнѣмъ трѣстѣмъ і ѿмѣнѣмъ самѣмъ тѣхѣомѣнѣтѣомъ. просѣдѣнѣомъ сѣмъ кѣмѣи. Зач. 52: науаѣ оуѣо хѣти ѿмѣтѣлѣ самѣ. кѣмъ. , з. ѿсѣ. (1407) и прѣмѣ сѣго. лѣта прѣставѣи кѣгоуѣнаго гѣмъ ѿмѣтѣлѣ. мѣти сѣго тѣхѣомѣнѣтѣаго. Лѣтописцы Сербскіе коичину ея относятъ къ 11-му ноябрю 6915, а по другимъ, 6914 года (1406 — 1405). Шаф. Памяти, стр. 75 и св. Черногогорскій.

иическими замѣтками. Григоровичъ неправильно назначаетъ первой изъ нихъ 1356 г. вѣсто 1358¹. Въ другой части Гласника² сообщено важное палеографическое извѣстіе о грамотѣ, напечатанной въ Споменикахъ подъ № 176, изъ котораго, между прочимъ, мы узнаемъ, что она состоитъ изъ двухъ грамотъ, какъ и надобно было ожидать, смотря по ея наружному виду. Вторая грамота начинается словами: *І еще приложихъ*. Къ нимъ приклеена еще третья (въ Споменикахъ № 177). Въ этой послѣдней издатели Спомениковъ пропустили, среди подписи, печать съ словами: *сѣ Стифанъ. трош ѿ ирца*. Какимъ образомъ, при имени игумена Аванасія съ братією, очутилась королевская печать — неизвѣстно. Вѣроятно, Дечанскій монастырь постоянно употреблялъ эту печать въ память своего основателя.

Прекрасное критико-историческое изслѣдованіе приложилъ Миклошичъ къ напечатанной имъ въ *Notitia Serbской грамотѣ Уроша II Милутина*.

Грамоты, издаанныя Шафарикомъ въ Памятникахъ, расположены въ хронологическомъ порядкѣ, или, по крайней мѣрѣ, издатель хотѣлъ расположить ихъ такъ. На первомъ листѣ поставлена имъ гр-а общины Попова (С. № 11), но почему — издатель не говоритъ. Отвѣтъ находимъ въ другой его книжкѣ, написанной 14 лѣтъ тому назадъ и составляющей родъ каталога памятниковъ Южнославянскимъ³. Сдѣсь онъ относитъ ее къ 1150—1200 г., но опять безъ доказательствъ. По моему мнѣнію, грамота, не отмѣченная годомъ и не имѣющая въ своемъ языкѣ ничего такого, чтобы рѣшительно говорило въ пользу ея старшинства предъ другими древнѣйшими грамотами, носящими на себѣ годъ, не можетъ быть предпочтена гр-ѣ Кулина, имѣющей предъ нею уже то одно преимущество, что эта послѣдняя отмѣчена годомъ; по языку же судить трудно: обѣ писаны весьма древнимъ языкомъ; но и въ этомъ отношеніи гр-а Кулина не уступитъ гр-ѣ Попова. Повторяю, я не нашелъ въ послѣдней ни одного признака, который бы давалъ ей старшинство предъ первой. Я, съ своей стороны, скорѣе отнесъ бы ее ко второй или, по крайней мѣрѣ, къ первой половинѣ XIII-го столѣтія — и вотъ почему: издатель замѣчаетъ, что эта грамота, равно какъ и слѣдующая за нею подъ № II, написаны на одномъ пергаменномъ листѣ и что письмо второй гораздо старше письма первой. Отсюда можно заключать, что обѣ, по крайней мѣрѣ, ровесницы между собою, если только вторая не древнѣе первой. Но вторая, т. е. № II, несомнѣнно относится къ половинѣ XIII-го ст., что сейчасъ будетъ доказано; а потому и первая можетъ легко приурочиться къ тому же времени. Грамота, напечатанная подъ № II, носить, по выраженію издателя, слѣды глубочайшей древности; и потому въ упомянутой книжкѣ (*Prospectus*) она поставлена издателемъ на первомъ листѣ и приурочена къ 1050 — 1150 г. Она есть не что иное, какъ отрывокъ, заключающій подписи нѣкоторыхъ Дубровничанъ и

¹ Путешествіе, стр. 51, N 27.

² Свѣд. I. 1847.

³ (*Prospectus*) *Monumenta Illyrica seu Slavorum gentis universae Illyrici sensu latissimo summi provincias, videlicet hodiernam Hungariam, Dalmatiam, Croatiam, Slavoniam, Serbiam, Bosniam, Ducatum S. Sabbae seu Hercegovinam, Montem Nigrum, Albaniam, Macedoniam, Bulgariam, Ugrovlachiam et Moldaviam incolentis lectissima omnis aevi et generis litteraria documenta idiomate patrio et litteris cyrillicis consignata. Collegit P. I. Schafarik. Pragae, MDCCCXXXIX.*

Дубровничанокъ. Вчитываясь въ эти подписи, я замѣтилъ, что нѣкоторыя изъ нихъ повторяются въ другой Дубровницкой гр-ѣ, заключающей въ себѣ договоръ Дубровника съ Булгарскимъ царемъ Михаиломъ Асѣномъ и отиѣченной 1253-мъ годомъ (Ш. № XVI. С. № 16). Вотъ эти подписи: палыма никоуларскии, палыма мошарскии, мартиинъ соукалении, иланиъ истотажнии (Ш. № II); нѣтъ отвѣчаютъ, въ томъ порядкѣ, какъ онѣ сдѣсь представлены, подписи упомянутой грамоты 1253-го г.: палыма. минзарскии. — филино. мошарскии. — мартиинъ слукалении. — филино истотажнии (Ш. № XVI. С. № 16). Сюда же можно отнести и подпись: коландра лем(ъ)рдѣ, неясную въ первой гр-ѣ, и коландра. лемминимовиинъ, ясную во второй. На послѣднее имя, стертое въ № II указываютъ нѣсколько отечественныхъ именъ въ № XVI: лемширидиинъ, лемширикъ, лемширижиинъ. Не слѣдуетъ отдѣльно личныхъ именъ съ личными и отечественныхъ съ отечественными въ обѣихъ грамотахъ: въ такомъ случаѣ набралось бы сходныхъ подписей гораздо больше. Положимъ, что личныя мало бы оказали помощи, но отечественныя, изъ коихъ нѣкоторыя довольно замѣчательны, могли бы служить большими пособіемъ при сличеніи подписей; но мы ограничиваемся тожествомъ подписей, заключающихъ въ себѣ сходство и личныхъ и отечественныхъ именъ въ одно и то же время. Таковое сходство не можетъ быть случайнымъ. Если въ двухъ грамотахъ подписались лица съ одними и тѣми же личными и отечественными именами, то это не игра случая: я хочу сказать, что палыма никоуларскии, подписавшій гр-у № II, есть тотъ же самый палыма никоуларскии, который подписалъ и гр-у № XVI; такъ точно и другія сходныя подписи принадлежать однимъ и тѣмъ же лицамъ. Нѣсколько сходныхъ отечественныхъ именъ, имѣющихъ при себѣ разныя личныя имена, могутъ относиться къ братьямъ, или родичамъ, близкимъ между собою по времени. А если все это такъ, то нѣтъ сомнѣнія, что обѣ грамоты были подписаны отчасти одними и тѣми же лицами, отчасти родичами, носившими одинаковыя отечественныя имена. Присутствіе въ двухъ грамотахъ четырехъ однихъ и тѣхъ же лицъ и еще многихъ другихъ, близкихъ между собою, съ одинаковыми отечественными именами, сокращаетъ разстояніе между грамотами почти на двѣ трети человеческой жизни, не включая сюда возраста, еще не созрѣвшаго для общественной дѣятельности. Таковое разстояніе между грамотами можно бы было предположить, если бы только одно лицо участвовало въ подписаніи той и другой; но такъ какъ тутъ участвовали цѣлыхъ четыре лица, которыя, конечно, не могли же всѣ быть между собою ровесниками, т. е., которыя въ молодости подписали бы одну грамоту, а въ старости другую, то изъ этого открывается, что разстояніе между обѣими грамотами должно значительно сократиться, такъ что, по моему мнѣнію, оно не превышаетъ 10, много 20 лѣтъ. И такъ, отрывокъ грамоты подъ № II долженъ относиться къ 1243 — 1263 г. Во всякомъ случаѣ, за отсутствіемъ года, ее слѣдуетъ помѣстить рядомъ съ № XVI; а потому Шафарикъ ошибается, почитая ее древнѣйшею изъ Сербскихъ грамотъ. Гр-а № VI (С. № 5), отиѣченная въ Споменникахъ 1236-мъ годомъ, отнесена Шафарикомъ къ 1216 — 1231 г., а въ Рговерстимъ при этихъ годахъ выставленъ въ скобкахъ 1233 — 1235 г. Тѣмъ же годомъ отиѣченная въ Споменникахъ гр-а № 4 означена у Шафарика 1233—1235 г. (№ VIII). Гр-м NN № XI и XII (С. NN № 7 и 6), подъ которыми издатели Споениковъ не выставили года, означены у Шафарика 1235-мъ годомъ. Равноиѣрно другія двѣ грамоты въ Споеникахъ, писанныя, по мнѣнію

издателей, около 1240 г., NN^о 9 и 8, отищены у Шафарика 1238-м г. NN^о XIII и XIV. Въ гр-ѣ N^о XV (С. N^о 12) разница состоитъ въ одномъ годѣ: у Шафарика выставленъ 1243-й годъ, а въ Споменникахъ 1244-й.

Остается сличить года нѣкоторыхъ грамотъ, напечатанныхъ въ Споменникахъ и хотя не изданныхъ Шафарикомъ, но упомянутыхъ имъ въ его *Prospectus monumentorum Illyricorum*. Между Ш. N^о 19 и С. N^о 10 разница въ одномъ годѣ. Сдѣсь кстати замѣчу, что у Шафарика выставленное въ гр-ѣ имя князя значитъ неправильно Луга: въ подлинникѣ оно есть Ёвѣра, т. е., Гюргъ, Дюрдіи, Юрій. Подъ гр-ю С. N^о 15 выставленъ приблизительно 1248 г., а у Ш. при N^о 22 показанъ 1250—1251 г. Гр-у С. N^о 17 мы считаемъ ранѣе писанною, чѣмъ С. N^о 16 (1253 г.): такъ и Шафарикъ отищаетъ ее у себя 1252-мъ годомъ (N^о 23). Въ С. гр-а N^о 18 приблизительно означена 1253-мъ г., а у Ш. она же, N^о 24, отнесена къ 1252-му г. Гр-а С. N^о 27 = Ш. N^о 31 въ первыхъ помѣчена приблизительно 1268-мъ г., а у второго 1266-мъ. Шафарикъ относитъ гр-у N^о 33 ко временамъ Драгутина, а въ Споменникахъ (N^о 38) она поставлена между грамотами Дечанскаго: рѣшить трудно, нужно видѣть самый подлинникъ. Впрочемъ подпись гѣмъ стѣфанъ чуть-ли не говоритъ въ пользу ея относительной молодости. Слѣдующія двѣ грамоты NN^о 34, 35 Шафарикъ приписываетъ Драгутину, замѣчая, однако, что онѣ, какъ и предыдущая, суть *aetatis incertae*. Неизвѣстно, какая грамота въ Споменникахъ отищаетъ второй (Ш. N^о 35): гр-а ли подъ N^о 22 или подъ N^о 42? Думаю, что, на основаніи подписи, Шафарикъ не станетъ гр-у С. N^о 42 приписывать Драгутину, хотя и съ ? Равноѣрно и гр-у С. N^о 22 нельзя сопоставить съ N^о 35; ибо хотя въ той и другой упоминается о Бресковѣ, однако представленное у Шафарика вѣратцѣ содержаніе гр-ы N^о 35 что-то слабо напоминаетъ о замѣчательномъ содержаніи гр-ы N^о 22. Но если бы и дѣйствительно Шафарикъ разумѣлъ эту самую грамоту, то, по нашему мнѣнію, ее вѣрнѣе можно приписывать Урошу I, чѣмъ Драгутину или, вѣсто него, скорѣе ужъ Милутину. Подпись сдѣсь не рѣшаетъ ничего, пока нѣтъ предъ глазами подлинника; и Урошъ I, и Милутинъ, и Дечанскій подписывались иногда одинаково, именно, стѣфанъ вѣроу пралъ. Но Драгутину, кажется, нѣкогда было заниматься столь мелочными торговыми вопросами, какимъ посвящена грамота: для этого надобно царствовать долго и долго. Урошу же приличнѣе всего было заняться опредѣленіемъ торговыхъ правъ Дубровничанъ послѣ размирья, бывшаго въ 1253 г. Тому же предмету посвящена и другая Урошева грамота С. N^о 21. Она служитъ какъ бы дополненіемъ другой. Положеніе о Бресковѣ, сдѣланное въ гр-ѣ N^о 21, прилѣнено въ гр-ѣ N^о 22 и къ Рудницѣ. Грамота Дубровничанъ 1254-го г. (С. N^о 26) подтверждаетъ положеніе, сдѣланное въ гр-ѣ С. N^о 22 касательно выдачи виновныхъ. Въ положеніи о Бресковѣ, въ гр-ѣ N^о 22, нѣтъ ссылки на законъ отца или дѣда, чего всякій пресеникъ Уроша I не прикинулъ бы сдѣлать, при пособіи Дубровничанъ, не упускавшихъ случая напоминать сыновьямъ и братьямъ о выгодныхъ для себя доготорахъ съ ихъ предшественниками: сдѣсь нѣтъ выраженія въ родѣ этого: *quod si quid scelerum fratrum vel avunculi*, а это было бы очень легко сдѣлать, ибо въ Урошевской гр-ѣ N^о 21 есть уже постановленіе о Бресковѣ, Гр-а N^о 25, принадлежащая, по нашему мнѣнію, Милутину, повторяетъ почти слово въ слово положеніе о свидѣтеляхъ въ спорѣ Сербовъ съ Дубровничанами изъ гр-ы N^о 22 и тутъ же говоритъ, что это дѣлается по закону, постановленному

еще родителейъ короля: да съ на хановъ, що нмъ и дль. стопоуникъш. гдъ мнъ бщъ. Ясно, что гр-а № 22 дана отцомъ Милутина, Урошемъ I. Впрочемъ, если бы даже гр-а № 25 принадлежала не Милутину, а Дечанскому, какъ думаетъ Шафарикъ, то все же таки гр-а № 22 будетъ относиться не къ Драгутину, а къ Милутину, отцу Дечанскаго. Но гр-а № 25 скорѣ всего принадлежитъ Милутину. Самъ Шафарикъ замѣчаетъ, что она *aetatis incertae*, и свое мнѣніе выражаетъ въ скобкахъ и съ вопросительнымъ знакомъ (№ 45). Подпись опять ничего не рѣшаетъ. Но находящееся въ гр-ѣ № 25 имя посла Грубъши, встрѣчающееся еще въ гр-ѣ С. № 31, 1281 г., при частой смѣнѣ пословъ, намекаетъ на близкое разстояніе обѣихъ грамотъ и принадлежность первой Милутину. Подписи въ обѣихъ грамотахъ весьма сходны. Шафарикъ относитъ гр-у № 34 = С. № 30 къ Драгутину (? *aet. inc.*), но почему же не отнести ея къ Милутину? Шафарикъ гр-у № 44, съ замѣчаніемъ *aetatis incertae* и съ ?, приписываетъ Дечанскому; издатели Спомениковъ приписываютъ ее Урошу I (№ 23); мы же держимся середины и видимъ въ ней грамоту Милутина. Касательно гр-ы С. № 29 = Ш. № 52 мы согласны съ Шафарикомъ, что она скорѣ относится къ Душану, чѣмъ къ кому-либо другому. Гр-у С. № 35 = Ш. № 55 Шафарикъ удачно отиѣчаетъ 1348-мъ годомъ, хотя и ставитъ при этомъ знакъ вопроса. Гр-у С. № 75 = Ш. № 240 Шафарикъ относитъ къ 1470 г. Хотя трудно назначить ей годъ; однако она, по всему вѣроятію, принадлежитъ ко второй половинѣ XV-го ст. Равнобѣрно, къ этому же времени должно отнести и гр-у Черноевичей С. № 60, которой Шафарикъ назначаетъ 1460 — 1470 г. (№ 190). Гр-у С. № 76, около 1387 г., Шафарикъ отиѣчаетъ 1389—1398 г. (№ 100). У Шафарика въ гр-ѣ подъ № 129 ошибкою выставленъ 1421 годъ вмѣсто 1427, а въ гр-ѣ № 142, вмѣсто 5, стоитъ 25 октября. Почему при годѣ гр-ы № 196 = С. № 154 Шафарикъ поставилъ знакъ вопроса? Въ грамотѣ положительно выставленъ 1461 годъ. Шафарикъ употребляетъ въ грамотахъ правильный способъ переведенія лѣтъ отъ сотворенія міра въ года отъ рождества Христова. Онъ принимаетъ, и справедливо, сентябрскій годъ, начинавшійся четырьмя мѣсяцами ранѣе генварскаго.

Грамота Стефана Лазаревича, напечатанная въ Сербо-Далиматинскомъ Магазиѣ, на 1844 годъ, относится, по всему вѣроятію, къ послѣднимъ временамъ деспотства Стефанова. Въ ней уже не упомянуто о матери и братѣ Деспота; но, напротивъ, подобно грамотѣ, напечатанной у Авраамовича подъ № 16, уже говорится о миновеніи различныхъ политическихъ буръ: II мѣтвми ихъ многѣмъ сѣснѣ быхъ, къ мори жѣ, и на сѣни. къ рѣтѣхъ, и къ раздѣлуиныхъ пѣдѣхъ. и паходѣнѣи ѣинопламенихъ. Дажѣ и ошланию дѣи мою ѣи братѣ смъртѣныхъ възвратѣнѣи.

Опредѣливъ приблизительно возрастъ грамотъ, не носящихъ на себѣ года и не означенныхъ имъ вовсе, или означенныхъ ошибочно въ изданіяхъ, я приступаю къ рѣшенію другаго вопроса, не менѣе важнаго, какъ для исторіи народа, такъ и для исторіи языка, именно: въ какой странѣ какая грамота писана? Одною изъ трудныхъ задачъ государственной исторіи есть опредѣленіе границъ какъ общихъ, такъ и областныхъ: въ этомъ отношеніи древняя исторія Сербіи далеко не удовлетворяетъ требованіямъ любознательнаго изслѣдователя. Съ одной стороны, неизвѣстность мѣстонахожденія многихъ городовъ, упоминаемыхъ въ источникахъ, а съ другой безпрестанное измѣненіе

границъ въ слѣдствіе войнъ и договоровъ, часто заставляютъ историковъ означать границы только приблизительно одними именами областей, или городовъ. Въ отношеніи языка знаніе мѣстоуписапія грамоты нужно по тому, что языкъ имѣетъ свои разнорѣчія, которыя могутъ быть подмѣнены на историческомъ пути не иначе, какъ чрезъ подобное распредѣленіе грамотъ. Къ выгодамъ изслѣдователя скажу, что Сербскій языкъ менѣе разнообразенъ, чѣмъ другія вѣтви того же говора, напр. Хорутано-Словенскія. Исторія языка покажетъ, въ какой мѣрѣ существовали его разнорѣчія въ старину.

Большую частію грамоты сами собою указываютъ на мѣсто своего написанія; но есть въ Споменникахъ и такія, которыя требуютъ историческаго соображенія для опредѣленія своей мѣстности. Между послѣдними грамота № 10, отъ князя Юрія Дубровнику, писана въ Приморьѣ, какъ видно изъ словъ ея: нѣда на ны коду дравя (суда, корабли) заморасна и вѣспѣтѣасна на нашъ градъ; а въ какомъ именно городѣ и отъ какого князя Юрія — это можно бы было узнать изъ того, что князь Юрій называетъ свою жену дочерью короля Владислава; но Исторія не говоритъ намъ ничего о дочеряхъ Владислава. Впрочемъ, по имени упоминаемаго князя Озора, можно заключить, что грамота писана въ Омышѣ. У Люція нѣсколько разъ упоминается Озоръ, графъ Омышскій, изъ рода Капиховъ, въ половинѣ XIII ст. Чикарелли¹ передаетъ любопытный памятникъ отъ 1240 г., писанный на Латинскомъ языкѣ, въ которомъ, между прочимъ, говорится о походѣ Сплитянъ на Озора Омышскаго: Cum D. Garganus potestas cum toto exercitu Spalatensium iret super Almisum ad accipienda pignora de DCCCXIII libris, quae dedit et accommodavit Ozor in manus Bogdanici pro comuni Spalati pro emendatione residui bestiarum и т. д. Архидіаконъ Тома называетъ Озора filius Malducis de Almisio и графомъ Брача. По его словамъ, отецъ Озора былъ морскимъ разбойникомъ. Въ 1240 г. Сплитяне овладѣли Брачемъ и захватили Озора, который въ послѣдствіи получилъ свободу. Морскіе грабежи были главною причиною постоянной вражды приморскихъ городовъ². Каталинничъ³ рассказываетъ, изъ архидіакона Тома (гл. XXXVI), о морскихъ грабежахъ графа Омышскаго, Озора, и о взятіи его въ плѣнъ Сплитянами около 1240 года. Изъ того же источника почерпнулъ и Енгель⁴, у котораго читаемъ, что около 1230 года Сплитяне, выведенные изъ терпѣнія морскими разбойниками Омышанъ, захватили, наконецъ, главнаго предводителя морскихъ разбойниковъ, графа (князя) Озора (Ozor), и заставили городъ выдать имъ свои корабли. Этими объясняется, почему князь Юрій говоритъ, что къ Дубровничанамъ посланъ «отрокъ» князя Озора, а не самъ Озоръ: это ти градъ Орокъ князю Озору иминимъ кратослави съ потѣшникомъ къ князю кшмету и тѣмъ говори Орокъ князю Озору имити мѣ кѣрѣ кшмету самому Озору: да мѣ съ отити (дальше изорвано) гредити мѣ кшмету. Время грамоты позднѣе 1240 года, потому что въ ней уже упоминается король Урошъ. Грамота № 18 писана въ побережьи близъ Дубровника; ибо, по ея словамъ, владѣніе князя Черномира находилось между Цавтатомъ и Молунтомъ, слѣдовательно, въ жупѣ Конавляхъ. Грамота № 41 принадлежитъ Дубровнику.

¹ Ciccarelli, Osservazioni sull' isola della Brazza. Venez. 1802, стр. 107, 117. — Рейцъ, въ Сборникѣ Валуева, Москва, 1846, стр. 29.

² Schwandneri Script. rer. Hungar., т. III, стр. 506 — 601 и слѣд.

³ Cattalinich, Storia della Dalmazia. Zara, 1835. Т. III, стр. 28.

⁴ Geschichte des Ungarischen Reichs und seiner Nebenländer. Halle. 1798. Часть II, стр. 483.

Гр-а № 56 писана въ Которѣ: князь Воиславъ, давшій ее, называется въ предыдущей грамотѣ «братомъ», т. е. любимцемъ, близкимъ, царя Уроша, и имя его стоитъ вѣсть съ именемъ Котора. Гр-а № 58 Твердислава Угдешича, племянника Вукашинова, писана, можетъ быть, въ Македоніи, гдѣ отецъ Твердислава былъ намістникомъ. Во всякомъ случаѣ она принадлежитъ къ собственно - Сербскимъ грамотамъ. Гр-а № 60 Черноевичей дана въ Зетѣ, гдѣ родъ Черноевичей былъ однимъ изъ самыхъ почетныхъ. Гр-ы NN № 63, 67, 70 и 71, данныя Балшичами, писаны въ ихъ владѣніи, Зетѣ и сѣверной части Албаніи. Всѣ онѣ помѣчены городами: гр-а № 63 дана въ Лѣшѣ, № 67 въ Рѣтцѣ на Черной горѣ, № 70 въ Тузахъ близъ Плочы, № 71 подъ Скодромъ. Гр-а № 74, вѣроятно, дана въ Дубровникѣ; давшій ее, Владиславъ, былъ сынъ Хлумскаго воеводы Стефана Косачи. Гр-а № 75 Алимбега Павловича писана гдѣ нибудь въ Албаніи. Грамоты, данныя Санкомъ и Санковичами NN № 78, 79, 80, 86, Сандамомъ NN № 93, 96, 98, 105, и его родичами NN № 110, 120, 124, 125, 128, 132, 134, 139, 142, 143, 144, 158, 159, 161, 162, 163, 169, 170, 171, 172, Григорьемъ Вукославичемъ № 94, Павломъ Радинвичемъ № 82, сыномъ его, Радославомъ Павловичемъ № 101, 102, 104, 106, 107, 114, 117, 122, 127, 129, и внуками, Иванисемъ № 133, Петромъ и Николаемъ № 145, принадлежать всѣ той части Сербіи, которая называлась Хлумомъ и Травуниєю, потомъ получила названіе воеводства св. Савы и, наконецъ, подъ Турецкимъ владычествомъ, именуется Герцеговиною. Можно еще нѣсколько ближе опредѣлить мѣстность грамотъ, вспомнивши, гдѣ сидѣли вышеозначенные роды. Санко и дѣти его владѣли Травуниєю и Коначлими, какъ видно изъ самихъ грамотъ. Князь Вукославичъ, родомъ Ябланивичъ, былъ Травунскій бояринъ, и сынъ его называется графомъ Травунскимъ. Нѣсколько грамотъ Радослава Павловича писаны въ Борчѣ; Иванисева писана подъ Бродаромъ, но главнымъ городомъ оставался, по прежнему, Борчъ, какъ видно изъ гр-ы¹. Вѣроятно, Ябланивичи получили Травунию послѣ Санковичей. Къ Травунскимъ же грамотамъ должно отнести и гр-ы Влатка Поповича № 155, родственника Бравла Тезаловича, который часто упоминается въ числѣ бояръ Радослава Павловича, и гр-у С. № 156. Сандакъ былъ воеводою Хлумскимъ. Гр-а № 98 писана «въ Драчевицѣ въ Новомъ»², № 105 въ Кукачѣ. Племянникъ Сандака, Стефанъ Вукичъ Косача, воевода св. Савы, пишетъ грамоты: № 120 на Невесиачѣ подъ городомъ Винауцѣмъ (Вѣнчепомъ, Вѣнчичкомъ), № 128 въ Новомъ въ Драчевицѣ, № 134 въ Ключѣ, NN № 139 и 144 въ Новомъ, NN № 142 и 143 вѣнча на планинѣ на пишутъ. Сыновья Стефана Вукича даютъ грамоту свою № 158 также въ Новомъ. Есть еще грамота Гервоя Сплитскаго, № 88, и племянника его, Юрія, воеводы Долинныхъ Краевъ и проч., № 118; первая писана въ Звечанѣ, вторая въ Крешевѣ.

Опредѣливъ приблизительно мѣсто написанія тѣхъ грамотъ, которыя могли бы представить нѣкоторое затрудненіе при изслѣдованіи мѣстныхъ свойствъ Сербскаго нарѣчія и опредѣленія признаковъ пространства Сербскихъ областей, я раздѣляю теперь всѣ вообще грамоты на слѣдующія группы или семьи.

¹ Шафарикъ, въ Slow. Staroŝ. II, IV, § 32, 653, Слав. Древн., ч. II, кн. I, стр. 433, не берется объяснить положеніе Борча: во всякомъ случаѣ его должно искать не въ собственной Сербіи, а въ Травуни.

² Оба города лежали близко одинъ отъ другаго.

Но прежде замѣчу, что сдѣсь есть своего рода исключенія, которыя составляютъ грамоты, писанныя въ чужихъ земляхъ, а не во владѣніяхъ тѣхъ лицъ, кому принадлежать. Такъ Дубровничане писали дѣкоторыя грамоты въ Дубровникѣ, и на оборотъ, многія лица писали своимъ грамоты въ Дубровникѣ; такъ нѣкоторыя грамоты даны на Аеоны, или въ Турецкихъ земляхъ и пр. Въ этомъ случаѣ всего лучше относить грамоты къ лицамъ, которыми онѣ даны. 1) Семья *собственно* — *Сербскихъ* грамотъ, данныхъ Сербскими королями, царями, деспотами и родичами ихъ. Къ нимъ принадлежатъ Аеоныскія, всѣ тѣ, въ которыхъ говорится о надачахъ, сдѣланныхъ Аеоныскими монастырямъ. Онѣ даны или на Аеоны, или въ канцеляріи Сербскихъ владѣтелей. Ихъ обнаружено немного: большая часть хранится въ рукописи на Аеоны. Извѣстія о нихъ сообщили архимандритъ Успенскій¹ и Авраамовичъ². Иосифъ Мюллеръ воспользовался ихъ указаніями и сдѣлалъ каталогъ всѣхъ грамотамъ, упоминаемымъ обоими путешественниками, расположивъ ихъ по годамъ, между тѣмъ какъ у Успенскаго и Авраамовича онѣ расположены по монастырямъ³. Но ему осталось неизвѣстнымъ путешествіе г. Григоровича, въ которомъ есть также любопытныя извѣстія о грамотахъ, хранящихся въ различныхъ Аеоныскихъ монастыряхъ. 2) Семья *Боснійскихъ* грамотъ, писанныхъ банами и королями Боснійскими. 3) *Герцеговинскія* или *Хлумскія* и *Травуныскія*. Въ исторіи языка мѣстами удобнѣе соединять обѣ послѣднія семьи вѣсть подъ общимъ названіемъ *Боснійскихъ*; но мѣстами слѣдуетъ различать ихъ, даже Хлумскія отъ Травуныскихъ. 4) *Турецкія*: четыре (С. № 164), касающіяся дѣтей Стефана Косачи, писаны одна въ Дубровникѣ; другая въ Хотѣ; обѣ означены годами по Христіанскому лѣтосчисленію, но двѣ другія по Магометанскому. Еще четыре Турецкія, данныя Дубровнику (С. № 113, 168, 173; С.-Д.-М. 1851 г.), изъ коихъ двѣ писаны въ Андрианополи, одна въ Царѣградѣ, а другая неизвѣстно гдѣ, кажется, тоже въ Царѣградѣ, ибо въ ней говорится о прибытіи Аеоныскихъ монаховъ въ Порту къ Султану. 5) *Зетскія*, къ которымъ относятся также грамоты, данныя въ Албаніи Балшичани, Александромъ Канинскимъ и Авлонскимъ (С. № 61) и Юриемъ Кастріотичемъ Скендербегомъ (С. NN № 148, 149), а также позднѣйшія Черногорскія (№ 60, Мил.). 6) *Дубровницкія*, писанныя Дубровничанами. 7) *Приморскія*, къ коимъ относятся не многія, писанныя въ побережья выше и ниже Дубровника (С. NN № 10, 18, 94).

Другой, не менѣе замѣчательный, памятникъ Сербскаго языка есть *Законникъ* царя Душана. Въ 1349 году, мая 21-го дня, состоялся соборъ, на которомъ присутствовали Царь и патриархъ Іоанникій, всѣ архіереи и церковники, великіе и малые, и всѣ вельможи царскіе, великіе и малые. На этомъ-то соборѣ сочиненъ былъ Законникъ, дополненный въ послѣдствіи на другомъ подобномъ соборѣ, въ 1354 году. Изъ извѣстій, поданныхъ Шафарикомъ⁴,

¹ Описание монастырей Аеоныскихъ въ 1845 — 6 годахъ по актамъ. Журналъ Мин. Народн. Просвѣщенія, 1848, ч. 58, стр. 55 — 101, 111 — 166.

² О. Д. С. у С. Г. — Света Гора.

³ Slav. Biblioth. v. Miklosich, 1851. Стр. 147 — 166.

⁴ Въ Wiener Jahrbücher, 1831, Bd. 53, Anz. Bl., NN 116, 117, 118, и въ предисловіи къ Законнику, наданному имъ въ книгѣ: Památky děwnního písemství Jihošlowanůw въ отдѣлѣ: skizky občanského písemnictví. W Praze. 1851.

отрывается, что всѣ доселѣ извѣстные списки Законника дѣлятся на два разряда: къ первому относятся всѣ тѣ, въ коихъ число статей не полно; изъ нихъ одни писаны древнимъ языкомъ, другіе подновленнымъ. Писаны древнимъ языкомъ или сохранившіе таковой, не смотря на позднюю переписку, суть: Ходошскій, писанный около 1390 г., Шинатовакскій, ок. 1541 г., и Хиландарскій. Писанные подновленнымъ языкомъ суть: Текеліевъ, Раваницкій, ок. 1650—1687 г., и Рудницкій, ок. 1700 г. Ко второму разряду принадлежатъ: Раковецкій, писанный въ 1700 г., и два списка, принадлежащіе проф. Григоровичу въ Казани. Сверхъ того, еще два другихъ неизвѣстныхъ списка находятся, одинъ у проф. Надеждина, изъ монастыря Быстрицкаго (въ Валахія), другой въ Стругѣ близъ Охриды (открытъ г. Григоровичемъ). Списки Законника никогда не попадаются отдѣльно, но всегда встрѣчаются вмѣстѣ съ другими статьями Номоканоновъ. Списки второго разряда, по содержанию своему, столь же древни и достовѣрны, какъ и кратчайшіе списки первого разряда. Надписи надъ статьями суть плодъ выдумки позднѣйшихъ переписчиковъ, и потому не одинаковы во всѣхъ спискахъ. Шафарикъ, въ 1851 году, подъ общимъ названіемъ Памятниковъ письменности южныхъ Славянъ, въ отдѣлѣ Образцовъ гражданской письменности, издалъ Законникъ по древнѣйшему, Ходошскому, списку 1390-го года, дополнивъ недостающее изъ позднѣйшаго и полнѣйшаго, Раковецкаго, списка. Всѣхъ статей у Шафарика, по Ходошскому списку, оказалось 130. На 115-й оканчивается законникъ 1349 года, а съ 116-й по 130-ю включительно простирается законникъ 1354 года. За тѣмъ идутъ статьи изъ Раковецкаго списка числомъ отъ 131-й по 205-ю, которою и оканчивается весь Законникъ. Всѣхъ прибавочныхъ статей 75. Если изъ числа этихъ послѣднихъ мы 21 статью, входящую между статьями древнѣйшаго списка законника 1349-го г., прибавимъ къ 115, то увидимъ, что законникъ этого года оканчивался на 136-й статьѣ; а если еще 3 статьи, входящія въ Законникъ 1354-го г., присовокупимъ къ 136, то увидимъ, что второй законникъ оканчивался 139-ю статьею. Но сдѣсь еще не настоящій конецъ его. Раковецкій списокъ свидѣлствуетъ, что къ нему должны быть приданы еще 51 статья, именно, тѣ самыя, которыя напечатаны у Шафарика по означенному списку, начиная съ 155-й до 205-й включительно. Такимъ образомъ изъ изданія Шафарика открывается, что, изъ 75-ти лишнихъ статей, 24 должны входить въ самый составъ Законника, по древнѣйшему списку, а 51 должны служить ему продолженіемъ. При семъ не могу не замѣтить, что мои показанія, основанныя на послѣднемъ изданіи Шафарика, рознятся съ показаніями Палацкаго¹, который всѣхъ статей Законника принимаетъ 200: на 135-й оканчивается редакція 1349-го г.; въ Законникѣ по древнѣйшему списку недостаетъ 11-ти статей; со включеніемъ этихъ недостающихъ статей, древнѣйшій списокъ оканчивается 151-ю статьею; со 152-й всѣ остальные статьи должны быть заимствованы изъ позднѣйшаго списка. Всѣхъ недостающихъ статей 70. Въ этихъ показаніяхъ Чешскаго ученаго есть небольшое

¹ Sborník zákonů cara Stefana Dušana zrbského z neustaršími řády zemskými v Čechách v Sboris Českého Musem, 1846. Русскій переводъ, съ дополнительными примѣчаніями, сдѣланъ проф. Бодянскимъ въ Читеніяхъ И. О. И. и Д. Р. 1846. N 2. Сербскій, съ особыми вступленіемъ и примѣчаніями, сдѣланъ Милошемъ Поповичемъ, напечатанъ, уже съ Русскаго перевода, какъ то показываютъ примѣчанія, оттуда заимствованныя; помѣщенъ во II-й части Гласника, 1849.

противорѣчіе: по его счету всѣхъ статей выходитъ 210 вмѣсто 200, имъ же самимъ принимаемыхъ; ибо если къ 151 прибавимъ 59, то получимъ 210: по этому, вмѣсто 11-ти, слѣдуетъ выставить 21-ую статью, или, оставивъ это число, сократить 151 на 141. Отрывки изъ Ходошскаго списка предложены были Палацкимъ въ упомянутой статьѣ и Шафарикомъ въ *Serbische Lesekörner*. Раковецкій списокъ получилъ свое названіе по монастырю Раковцу, гдѣ былъ написанъ. Теперь онъ хранится въ библиотекѣ Новосадской гимназіи, почему и называется иногда Новосадскимъ. Въ припискѣ сказано: *списокъ ниже къ предѣлу срамской горы къ цркой сѣой ѡбытеамъ, монастырю раковцѣ... оци стѣи протитлающей сѣи законникъ блвнѣи а не калѣнѣи грашного раба блѣа пахомѣа еромопаха монашѣа не писа дѣи ни аггѣа ни рѣка брама и грашна. къ лѣто 7506*. Слѣдовательно, списокъ этотъ сдѣланъ іеромонахомъ Пахоміемъ въ 1701 году. Шафарикъ, Палацкій, Кухарскій, Мацѣвскій и многіе другіе ученые называютъ его спискомъ 1700 года; но по чему — не знаю. Не имѣя случая свѣрить изданіе съ подлинникомъ, я остаюсь при 1701-мъ годѣ, какъ означенъ онъ въ Лѣтописѣ изданія Магарашевича. Въ этомъ Лѣтописѣ¹, въ III-й и IV-й его частяхъ, за 1828-й годъ, напечатанъ весь Раковецкій списокъ по Новосадской рукописи. Тотъ же списокъ изданъ былъ послѣ того Кухарскимъ², которому переслалъ Мацѣвскій, получившій его, въ свою очередь, отъ Шафарика. Слѣдовательно, можно думать, что списокъ изготовленъ былъ къ печати самимъ Шафарикомъ, который, сверхъ того, приложилъ къ нему Нѣмецкій переводъ, примѣчанія и разнословія со спискомъ 1390 года. Въ такомъ видѣ изданъ онъ Кухарскимъ. Буквы гражданскія. Число статей въ Лѣтописѣ не означено; у Кухарскаго всѣхъ статей 160. Въ Раковецкомъ спискѣ, по изданію Лѣтописца, находится послѣсловіе, отдѣленное отъ предыдущаго чертою и начинающееся такъ: *Тамъже и азъ вѣнчѣи, и сѣи ѣи ѡрасаъ багѣа морни ѣи стѣи бгѣисноведѣи родитѣа и прѣродитѣа мой карѣиѣи раба хѣи стѣи*. Но, согласно со смысломъ предыдущихъ словъ, черта должна быть перенесена гораздо выше, и именно туда, гдѣ оканчивается послѣдняя статья, *ѡ издѣаи законъ*, слѣдующими словами: *да е оцѣи егѣа а ино нѣиѣа да мѣи не ѣѣи*. Слѣдующія за тѣмъ непосредственно слова: *лѣуа сѣгрѣшѣиѣа ѡстакаати, не ѡмѣиѣиѣаи неже нѣиѣаи немоиѣиѣаи мѣиѣиѣаи должны служить настоящимъ началомъ послѣсловію*, откуда понятенъ будетъ и заключительный оборотъ *рѣчи тамъже и азъ*. Подобныя вступленія съ заключительнымъ переходомъ къ изложенію самого дѣла весьма обыкновенны въ Сербской письменности. Далѣе въ послѣсловіи разсказывается, какъ Душанъ, вмѣстѣ съ отцомъ, одержалъ побѣду надъ семью царями, какъ пришелъ въ немилость у отца, вступилъ на престолъ, вѣнчался на царство и, наконецъ, издалъ Законникъ. Послѣсловіе оканчивается словами: *нѣиѣаи да моиѣиѣаи къ вѣслиной тихости и безумѣиѣаиѣаи жѣиѣи и въ православѣиѣаи вѣри жѣиѣи съ всѣиѣаи людѣи црѣка нашего малѣиѣаи и велиѣиѣаи и велиѣиѣаи црѣко ѣиѣаи къ бѣдѣиѣаи оцѣиѣаи кѣиѣаи аминѣи*. Отрывки изъ этого списка предложены были также Палацкимъ въ упомянутомъ Сравненіи Законовъ; тамъ, гдѣ недоставало статей по списку 1390 года. Въ III-мъ при-

¹ Лѣтописъ за годину 1828, Година IV. Части 14 и 15.

² Древнѣйшіи Памятники Словянскаго Законодательства. Варшава. 1838. Стр. 100. Нѣмецкій переводъ на стр. 171.

бавленія къ IV-й части своей Исторіи, Ранчъ напечаталъ списокъ Душанова Законника, находящійся въ библіотекѣ Гр. Петра и Савы Текелиевъ, въ Арадѣ, и напечаталъ его «въ самой простотѣ своей отъ слова до слова». Нѣмецкій переводъ съ этого списка сдѣланъ Енгелемъ, въ его Исторіи Сербіи и Босны¹. Въ одномъ мѣстѣ своей Исторіи² Ранчъ пишетъ, что есть преданіе, «будто Душанъ сочинилъ книгу правъ, и кодексъ этотъ хранится въ Дечанскомъ монастырѣ. Самъ Ранчъ не говоритъ утвердительно о послѣднемъ обстоятельствѣ, но предоставляетъ другимъ повѣрить его справедливость»³.

Шафарикъ издалъ Ходошскій списокъ, какъ самъ онъ говоритъ, безъ всякихъ перемѣнъ и дополненій, въ совершенной чистотѣ, ради его древности и исправности. Только уже въ слѣдъ за нимъ, не нарушая состава древнѣйшаго изложенія, приложилъ онъ, для дополненія, недостающія статьи изъ Раковецкаго списка. Изданіе одинаково съ грамотами: какъ тамъ, такъ и здѣсь всюду опущены древнѣйшіе знаки препинанія и титла. О прочемъ судить не можемъ. Какъ бы то ни было, это изданіе Шафарика мы должны принять въ основаніе при историческомъ и филологическомъ изученіи памятниковъ: ему же будемъ слѣдовать и въ историческомъ изученіи Раковецкаго списка, который, по молодости своей, не входитъ въ кругъ нашихъ филологическихъ изслѣдованій. Надобно отдать справедливость исправности Ходошскаго списка въ сравненіи съ другими. Статьи расположены довольно понятно: по крайней мѣрѣ, въ общемъ ихъ расположеніи можно найти нѣкоторый порядокъ, а именно, сначала идетъ рѣчь о духовенствѣ и дѣлахъ церковныхъ, потомъ о гражданскихъ и уголовныхъ и, наконецъ, о дѣлахъ судебныхъ. Заглавія статей, хотя, быть можетъ, и позднѣйшія, принадлежащія самому писцу, сдѣланы удачно; но не для всѣхъ статей. Всѣхъ заглавій LXXIV. Раковецкій списокъ не слѣдуетъ такому порядку статей, какому Ходошскій; въ сравненіи съ послѣднимъ, статьи его перемѣшаны, но такъ, однако, что общее расположеніе ихъ остается замѣтнымъ. Особенно важно то, что смѣшеніе статей совершается въ тѣхъ только предѣлахъ, до которыхъ доведенъ списокъ 1390 года. Этотъ предѣлъ въ изданіи Кухарскаго означенъ чертою — и очень справедливо: 120-я ст. отвѣчаетъ послѣдней, 130-й, статьѣ Ходошскаго списка, и съ 121-й начинается дальнѣйшій рядъ статей, которыхъ уже нѣтъ въ Ходошскомъ списокѣ. Спрашивается, почему изъ этихъ послѣднихъ статей только одна, именно 148-я, отвѣчающая 44-й ст. Ходошскаго списка, вошла въ составъ древнѣйшаго списка, всѣ же прочія, не смотря на существующее смѣшеніе, остались въ сторонѣ служить лишь продолженіемъ конца, но не полненіемъ середины, или начала его? А между тѣмъ всѣ предшествующія статьи до 120-й, по числу своему, перемѣшиваются страннымъ образомъ со статьями Ходошскаго списка, то есть, въ обоихъ спискахъ порядокъ статей чрезвычайно различенъ; но весь Ходошскій списокъ, не смотря на это смѣшеніе статей, равняется только тому объему Раковецкаго, который оканчивается 120-ю статью, со включеніемъ 148-й, и только съ этими первыми 120-ю статьями можетъ быть сравниваемъ. Въ числѣ этихъ же 120-ти статей находятся и тѣ, коихъ недостаетъ въ Ходошскомъ списокѣ. Словомъ, Рако-

¹ Geschichte der Servien und Bosnien. Стр. 293 — 310.

² Ч. II, стр. 183.

³ По послѣднимъ рассказамъ путешественниковъ, наѣстіе Ранча о Дечанскомъ подлинникѣ подтверждается.

вещный списокъ только первыми своими 120-ю статьями отвѣчаетъ вполне всему Ходошскому, а изъ послѣдующихъ только одна 148-я вошла въ составъ Ходошскаго. Если бы не было сдѣсь какихъ либо постороннихъ причинъ, то легко могло бы случиться, что изъ послѣднихъ 121—160 статей не одна, а многія отвѣчали бы статьямъ Ходошскаго списка; ибо если смѣшеніе статей въ Раковецкомъ списокѣ было допущено и, при томъ, въ такомъ огромномъ размѣрѣ, то по чему бы писцу не помѣстить было какой либо статьи древнѣйшаго списка между статьями 121—160? Нѣтъ, на 120-й статьѣ онъ вдругъ какъ бы остановился. Изъ этого я заключаю, что подлинникъ, служившій іеромонаху Пахомію, самъ по себѣ былъ спискомъ, сдѣланнымъ съ двухъ подлинниковъ, изъ коихъ одинъ былъ кратчайшій, одинаковаго объема съ Ходошскимъ, гдѣ писецъ и дѣлалъ по своему перестановку статей, а другой полнѣйшій, изъ котораго заимствовано было продолженіе первому, и хотя тоже, можетъ быть, подверженное перестановкѣ, однако уже не могшее войти въ составъ предыдущихъ статей. Покончивъ съ однимъ подлинникомъ, писецъ принялся за другой, силотивъ ихъ вмѣстѣ при концѣ 130-й (по Ход.), или 120-й ст. (по Рак.). Отъ того статьи одного подлинника не смѣшались со статьями другаго. Это обстоятельство указываетъ на древность кратчайшихъ списковъ и заставляетъ думать, что древнѣйшій, кратчайшій, списокъ не былъ извлеченіемъ изъ полнѣйшаго, но только не доконченнымъ, или по чему либо прерваннымъ во время переписки. Удивительно то, что Ходошскій списокъ, сдѣланный только чрезъ 36 лѣтъ по изданіи Законника, является уже краткимъ, и что другіе древнѣйшіе, доселѣ извѣстные, списки всѣ суть краткіе. Несходство Раковецкаго списка съ Ходошскимъ, лишнія статьи въ томъ и другомъ и вставки въ первомъ, относящіяся ко временамъ Уроша и Лазаря, показываютъ, что, помимо Ходошскаго, были другіе краткіе списки, не уступавшіе ему въ древности. Не было ли при самомъ изданіи Законника, двухъ редакцій, такъ что недостающее въ Ходошскомъ списокѣ есть уже прибавленіе, сдѣланное либо въ томъ же, 1354-мъ, году, либо въ слѣдующихъ годахъ царствованія Душана? Но присутствіе въ Раковецкомъ списокѣ нѣкоторыхъ, очевидно, позднѣйшихъ вставокъ и поясненій, показываетъ, что у переписчика былъ подъ рукою какой либо позднѣйшій списокъ, если только не самъ переписчикъ дополнял и измѣнял слова подлинника. Вотъ что говоритъ о немъ Шафарикъ, сличая его съ древнѣйшимъ: Hier endet die alte Hands. v. J. 1390. Alles bis ans Ende folgende steht lediglich in der Hs. 1700, und ist daher zum Theil sehr verdächtig, wenigstens entstellt. Einiges scheint wohl alt zu seyn, etwa aus der Zeit des Tzars Urosch und Lazar (1366 — 1389); mehreres scheint mir entschieden unächt. Die letzten §§ sind gar sinnlos. Mehrere sind nur Wiederholungen der frühern. Es scheint fast, als wenn der Abschreiber selbst sie concipirt hätte. Раковецкій списокъ, какъ изданъ онъ въ Лѣтописѣ, заключаетъ въ себѣ много ошибокъ, рѣже затемняющихъ смыслъ и чаще обнаруживающихъ небрежность писца. Б-ы ѡ и ѡ смѣняются одна съ другою; есть ѡ, но нѣтъ оу, вмѣсто котораго ставится ѡ; ѡ употребляется иногда вмѣсто ѡ; ѡ — нѣтъ, но вмѣсто него существуетъ какое-то странное ѡ; понадается и ѡ вмѣсто ѡ; надъ краткимъ ѡ становится значокъ ѡ; титлы и значки, ' ' ' ' удержаны; знаковъ препинанія служатъ одна точка. Содержаніе № 4, подъ заглавіемъ ѡ ерссѣ латинскихъ, заключающееся въ четырехъ статьяхъ, опущено въ печати, по недозволенію Австрійской цензуры. Сдѣланное по той же рукописи изданіе Кухарскаго отличается отъ Лѣ-

тописнаго исправностію формъ; но печать въ немъ гражданская: отъ того какъ-то странно бросаются въ глаза подобныя буквы *ou, ia, ie*; б-ы ѣ нѣтъ. Оба изданія согласны въ расположеніи статей. Заглавій въ Лѣтописномъ изданіи 94; у Кухарскаго ихъ 95, ибо послѣдняя статья, *о издаве законъ*, стѣснена 95-мъ числомъ, чего нѣтъ въ Лѣтописѣ. Древность текста Раковецкаго списка и самихъ находящихся въ немъ вставокъ побуждаетъ насъ, въ историческихъ изслѣдованіяхъ, обращать вниманіе на его разнословія съ Ходошскимъ, а, по прекращеніи послѣдняго, исключительно принять его въ основаніе изслѣдованій, по изданію Шафарика. Списокъ Текеліевъ, напечатанный у Раича гражданскими буквами, есть самый поздній и невѣрный; онъ значительно передѣланъ какъ въ содержаніи, такъ и по языку. Многія статьи переиѣшаны самымъ варварскимъ образомъ. Такъ, на пр., конецъ одной приставленъ къ началу другой; одна статья вставлена въ другую; нѣкоторыя раздроблены; одні сокращены, другія распространены, отъ чего мѣстами измѣнился и самый смыслъ; много статей вовсе опущено; въ концѣ и кое-гдѣ въ среднѣхъ есть значительныя добавки изъ Властарова Правильника. Оба предыдущіе списка не такъ отличаются другъ отъ друга, какъ этотъ отъ нихъ обоихъ. Пользоваться имъ для того времени, которое служить имъ предметомъ историческаго изслѣдованія, я считаю невозможнымъ: прибавленія и передѣлки въ такой безобразной смѣси законовъ ничего не говорятъ объ этомъ времени; ихъ мѣсто въ позднѣйшихъ вѣкахъ. Они произошли частію въ слѣдствіе новыхъ условій общежитія, частію отъ желанія писца уяснить слова подлинника по своему крайнему разумѣнію. Въ нихъ легко можно подмѣтити наростъ времени и руку самого писца, который сокращалъ или распространялъ, смотря по надобности, подлинныя выраженія Законника. Впрочемъ, въ немъ есть статьи, носящія на себѣ, по содержанію, признакъ глубокой древности и не находящіяся въ обоихъ предыдущихъ спискахъ; такова, на пр., статья 69-я: *Аще ли убѣдетъ отъ кое нужде, или отсужданства отъ кие земли ко нашему Царству, тако да нѣсть дати натрагъ, аще и мною та земля постраждетъ*. Таковы еще статьи: 52, 80, 94, 95 и 98.

Языкъ всѣхъ трехъ списковъ имѣетъ свои особенности, которыя отличаются возрасту самихъ списковъ. Языкъ перваго, или древнѣйшаго, списка отличается отъ прочихъ наибольшимъ присутствіемъ Ц.-Славянской стихіи и ясностію изложенія. Это объясняется, во первыхъ, древностію списка, не могшаго такъ много, какъ другіе, подвергнуться порчѣ переписчиковъ; а во вторыхъ тѣмъ, что на соборахъ 1349 и 1354 годовъ главное мѣсто занимало духовенство, рецензіи коего Законникъ необходимо долженъ былъ подвергнуться. Очень можетъ быть, что и сочиняло его какое ни будь духовное лицо. Во всякомъ случаѣ, важность содержанія и неминуемое участіе духовенства требовали, по тогдашнему мнѣнію, и пристойнѣйшаго языка, а таковымъ былъ Ц.-Славянскій. Напротивъ того, Раковецкій списокъ обилуетъ звуками и формами народными. Въ статьяхъ, совершенно сходныхъ по содержанію со статьями Ходошскаго списка, рука позднѣйшаго переписчика утѣла сгладить рѣзкіе оттѣнки Ц.-Славянской стихіи и замѣнить ихъ народными; но въ то же время нѣкоторыя ошибки въ смыслѣ словъ, даже вовсе темныя мѣста, упрекаютъ писца въ слишкомъ произвольномъ измѣненіи подлинника. Принимая въ расчетъ то, что Пахомій окончилъ списокъ въ 1701-мъ году, и судя по свѣжести народныхъ признаковъ и чистотѣ преобразованія языка, мы никакъ не можемъ думать, чтобы самъ Пахомій могъ сдѣлать вѣхъ переиѣны: въ его время нельзя было

нѣтъ и побужденія къ тому. Все заставляетъ насъ признать за Раковецкимъ спискомъ большую древность, чѣмъ полуторавѣковую; онъ, по языку своему, относится, по крайней мѣрѣ, къ XV-му столѣтію, ко второй его половинѣ, когда народная стихія еще правильнымъ путемъ, безъ перелома и незамѣтно тихо, входила въ древнія права Ц.-Славянской. Не то уже было въ послѣдствіи, когда Сербія пала совершенно, а съ нею палъ и письменный языкъ: съ того времени всякое развитіе его, которое до того времени было такъ разумно, естественно и безыскусственно, прекратилось, а вмѣсто него, въ языкѣ явилось неправильное смѣшеніе Ц.-Славянскихъ формъ и звуковъ съ народными, смѣшеніе, лишенное жизни, чуждое движенія; ибо и самый народъ едва только сохранялъ въ себѣ искру жизни. Закопѣніе продолжалось нѣсколько вѣковъ, къ которымъ принадлежалъ и вѣкъ Пахомія: языкъ, уже чуждый согласія составныхъ частей, оставался въ одномъ положеніи, какъ грудa двухъ разрушенныхъ стихій, куда рукою переписчиковъ и писателей этого времени подброшено было какъ можно болѣе признаковъ Ц.-Славянской стихіи, снова, въ это печальное время, осилившей народную. Порабощенный народъ, отставшая вѣру своихъ предковъ, нѣтъ нравственною опорою духовенство, далъ и въ языкъ своемъ, величаемомъ названіемъ книжнаго, ходъ Ц.-Славянской стихіи, болѣе противъ прежняго. Ежели, въ счастливыя времена самобытности и могущества, народъ Сербскій постоянно стремился къ полному самосознанію, которое такъ вѣрно отражалось въ его книжномъ языкѣ, черезъ торжество народнаго начала, то въ бѣдственные времена смуть и разрушенія прежняго порядка вещей, обѣ стихіи стали въ превратное отношеніе, которое не могло произвести ничего живаго, а произвело одну безобразную смѣсь, чуждую всякого преуспѣянія. По этому самому рецензію Раковецкаго списка я не отношу ко временамъ Пахомія, но ставлю его гораздо ближе къ XV-му столѣтію; а самого Пахомія, сдѣлавшаго этотъ списокъ, признаю самымъ вѣрнымъ и добросовѣстнымъ переписчикомъ, неизмѣнно и сохранно передавшимъ языкъ древнѣйшаго списка, служившаго ему подлинникомъ. Въ его время, повторяю, нельзя было совершить такой редакціи. Пахомій, іеромонахъ и, какъ видно, начетчикъ церковныхъ книгъ, самъ не могъ опустить Ц.-Славянскихъ формъ и замѣнить ихъ сербизмами. Вотъ какимъ языкомъ говоритъ онъ о себѣ: *А ѿ нѣшаго сѣа срдца сѣтно и лѣзно, ѿти сномъ ѿтнунуи а нѣтъ зумани дръхаа, а рѣце крѣпе и грашкѣ ѹномъ нѣ къ ѿнѣдрѣваннѣ многими грахи покинаниъ быхъ ѿкланиі азъ ѿци стѣ проумтающѣ сѣа законниъ блѣнѣи а не кѣнѣнѣи грашнаго раба блѣа пахомѣа еромонаха неписѣ не писа дѣа ни аггѣа ни рѣки крапа и грашна. Въ лѣто 736. Подобнымъ языкомъ писано и послѣсловіе. Видно, что писало его какое либо духовное лицо, или, по крайней мѣрѣ, писецъ поддаивавался подъ духъ Ц.-Славянскаго языка. И писатель Пахомій соблюлъ въ точности это различіе между текстомъ и послѣсловіемъ, что не мало подтверждаетъ его добросовѣстность. Напротивъ, къ позднѣйшему времени, или ко времени смѣшенія обѣихъ стихій и вторичнаго преобладанія Ц.-Славянской, должно отнести составленіе Текеліева или Арадскаго списка, напечатаннаго Ранчемъ. Языкъ этого списка исказенъ писцемъ, желавшимъ въ народную стихію принѣшать поболѣе Ц.-Славянской; онъ носитъ на себѣ всѣ признаки позднѣйшаго времени, когда Сербскій языкъ до того былъ попорченъ въ устахъ книжниковъ, что его нельзя было назвать ни Сербскимъ, ни Ц.-Славянскимъ, а называли его вообще Славяно-*

сербскимъ. Во всѣхъ трехъ спискахъ есть свое замѣчательное словоупотребленіе. Списокъ 1701 г. замѣняетъ нѣкоторыя слова списка 1390 г. другими словами. Такъ, вмѣсто употребляемаго въ древнѣйшемъ спискѣ слова *порота*, въ позднѣйшемъ употреблено *судъ*; *вм. поротыци — судѣ*: это показываетъ, что для составителя Раковецкаго списка слова *порота* и *поротыци* уже утратили свое значеніе и сдѣлались неизвѣстными; списокъ 1390 г. употребляетъ и *соудъ* и *порота* — каждое въ своемъ значеніи. Такъ, вмѣсто *иманіа*, какъ стоитъ въ древнѣйшемъ спискѣ, въ позднѣйшемъ поставлено *коуѣ*, вѣроятно, *коуѣ* или *коуѣ*; *вм. кон хотѣтъ быти строителѣ домоу божию — кон ге (т. е., ни) стежати домъ божи*; *вм. люди црковне — шрѣхѣ црѣне*; *вм. оу мнорѣ — у нѣрѣ*; къ слову властелина древнѣйшаго списка прибавлено въ позднѣйшемъ *сирѣтъ кнеза или болярина*¹; выраженіе списка 1390 г. *кто не имать башни* — въ сп. 1701 г. пояснено словомъ *сирѣтъ*²; *вм. лнеадоу — кнез*; *вм. коуѣ — домоу*; *вм. оу сестаго краи — ѿ црѣ*; *вм. оу жоуѣ или оу катоуѣ — у полю или шатору*; *вм. соужѣ — туѣ*; *вм. станѣниноу — градинѣ*; *вм. жоуѣ — енаѣ*; *вм. догофтоу — писарѣ*; *вм. шрѣхѣ — сауѣ*; *вм. уѣлици — науѣлици*; *вм. оу крагѣ (т. е., краѣ) — краѣ* (съ благозвучнымъ *ѣ*); *вм. ѣ рѣзѣ — ѣ одежѣ*. Также точно находимъ нѣкоторыя словозамѣненія въ спискахъ Раковецкомъ и Текеліевомъ. Вмѣсто *шрѣхѣ* перваго во второмъ употреблено *посадники*; *вм. туѣ — сужанѣ*, какъ въ сп. 1390 г.; *вм. тѣмниѣ — робства*; *вм. станѣниѣ — оу стилниѣ*; *вм. писарѣ — догофѣ*; *вм. шрѣхѣ — господарѣ*; слово *ѿтроци* замѣщено или словомъ *люди*, или словомъ *посадники*; *вм. пристаѣ* употребляется слово *посланниѣ* и пр. Для ближайшаго знакомства съ языкомъ и способомъ изложенія Ходошскаго и Раковецкаго списковъ, я приведу изъ нихъ нѣсколько статей для сличенія. Сп. 1390 г. *И сѣтитѣ да поставѣтъ доухоуѣниѣ по кѣсахъ порѣхъ, по градовѣхъ и по сѣлахъ и ты доухоуѣниѣ да соуѣ, иже соуѣ приѣли благословѣнѣ на доухоуѣниѣство кѣзати и рѣшити ѿтѣ сконѣхъ нѣхъ архѣрѣи. и да слоушѣтъ нѣхъ кѣсакъ по закоуѣ црковномоу. а ѿими доухоуѣниѣ конѣ не соуѣ поставили доухоуѣниѣ, да иждѣноуѣтъ сѣ, и да нѣхъ кѣдѣхъ сѣ црѣка по закоуѣ. Сп. 1701 г. И стѣи да пѣстѣвѣ дѣхоуѣниѣ по кѣсахъ шѣрѣхъ нѣхъ и по градовѣхъ и по сѣлахъ и ты дѣхоуѣниѣ да и сѣзѣи кѣсакъ уѣиѣ по закоуѣ црѣкомѣ. а они дѣхоуѣниѣ конѣ ни сѣ поставили да сѣ иждѣниѣтъ по закоуѣ црѣкомѣ. И дѣхоуѣномѣ дѣзѣ испоставѣли да не судѣ кто ли сѣ нагѣ ѿ испоставѣниѣ судѣиѣ црѣкомѣ дѣзѣ да плати ѣ першѣхъ тѣмѣ црѣкомѣ да суди. Сп. 1390 г. И на тисѣуѣроуѣ коуѣ да иѣтаѣтъ сѣ кѣ монастырѣхъ. и. налогѣрѣ. Сп. 1704 г. И ѣ монастырѣхъ да сѣ*

¹ Въ Лѣтописномъ изданіи этой прибавки нѣтъ. См. ст. 117.

² Это выраженіе не мѣшаетъ принять въ соображеніе при толкованіи слова «изгой». Оно доказываетъ, что тотъ, кто не имѣлъ своей баштины, т. е., наследственной или родовой, въ нынѣшнемъ смыслѣ, собственности, хотя бы имѣлъ другаго рода земельную собственность, назывался «сиротомъ». Сирота коудалица, читаемъ далѣе въ Законникѣ (ст. 55, изд. Шаф.), да есть свободна, такожде, шко и попь. Если вспомнимъ, что въ старину ремесла были наследственными въ родѣ, то увидимъ, что смыслъ этого мѣста таковъ: человѣкъ, не получившій, въ наследственную собственность, земли для добыванія глинны, какъ и сирота попь, свободенъ отъ повинностей. Съ этимъ можно сличить другое мѣсто Законника (ст. 31, изд. Шаф.): а нѣмѣ попоѣ, кон не имѣю башни, да ни сѣ дадоу три нѣхъ ханѣиѣ, и да есть каѣла попоѣска свободна.

храмъ ѿ налугеръ. Сп. 1390 г. И налогирѣ и налогирѣца, кои се постригають, та жекоуть къ своимъ домомъ, да нѣгають се, и да жекоуть по монастырехъ. Сп. 1701 г. И налугерѣ мои се постригають пакы иде у свои домъ да се ѿждѣнѣ ѿ худомѣ ѿ да иде у монастырѣ. Сп. 1390 г. Аще кто оужежеть коуноу или гоуино или салмоу или сѣно по нѣзмѣ (местѣ) комоу, да съжгоуть его огнемъ. аще ли се не паша, да га дастъ тоу сѣло. аще ли не дастъ, да плати тоу сѣло, що би пожегъ платилъ. Сп. 1701 г. Аще сѣ кто пашѣ коу наалѣ кѣмъ уиѣ или гѣмно, или салмѣ, или сѣно. то сѣло нѣмога е тѣ уамъ кои е уиѣло, да га дѣдѣ. аколѣ га не дѣдѣ да плати то сѣло. що би дѣлѣ пожегъ. Сп. 1390 г. Кто що пашѣ оу царскѣ зѣмлѣ, да не възметъ та рѣуть: вратити ю. аще кто що познѣ, та похвати или възмѣ, да плати мѣо и татѣ и хоусарѣ. Сп. 1701 г. Уто нѣгѣ мо у црѣской зѣмлѣ да не възмѣ да не рѣу вратити кѣо. ако не познѣ ѿ похвати. или възмѣ да плати що татѣ, и гѣсарѣ. Сп. 1390 г. Показатиѣ царско. оуѣ мѣмѣ да естѣ поротѣ и за много и за мало. за велико дѣло да соу. кѣ. поротѣчи, а за помѣнны дѣлѣ .кѣ. поротѣцѣ, а за мало дѣло .с. поротѣцѣ. и тѣзи поротѣчи да не соу коалѣни оумирѣти ни кога, рѣзѣ да ѡпраѣ, или да ѡкрѣѣ. и да естѣ въсѣка поротѣ къ црѣкѣ, и поплѣ къ рѣзѣ да ихъ замѣнѣти. и оу поротѣ мѣмо се кѣны кѣлноу, и кога кѣны ѡпраѣ, тѣзи да соу вѣроваки. Сп. 1701 г. Показатиѣ црѣко ѡ събора ѡсѣдѣ пашѣ да вѣстѣ сѣдѣ и за много и за мало: за велико дѣло да сѣ кѣ сѣдѣ и за малѣ дѣлѣ да сѣ кѣ а за мало дѣло ѣ. и да нѣ у нихъ родѣмѣ ни нѣзмѣтарѣ. и тѣ сѣдѣ да нѣз коалѣни много умирѣти, рѣзѣ да ѡпраѣдѣ, или пашѣ да ѡкрѣѣ. и да е въсѣкѣ сѣдѣ къ црѣкѣ и поплѣ да ѡкѣлѣутсѣ въ оуѣдѣ и да и замѣнѣ. и сѣдѣ кога кѣнѣти и кога ѡ праѣдѣ тѣ да сѣ вѣроваки. Не мѣнѣѣ любопытно сличѣти всѣ три списка вѣстѣ. Вотѣ нѣсколько статей на выдержку. Сп. Ходош. И въси хрисовоули и простагмѣ, що естѣ комоу сътвориѣо царство ми, и что въсхоуѣтѣ комоу сътворѣти, и тѣзи вѣрѣниѣ да соу уѣрѣдѣ мѣомѣ и нѣрѣимъ правокѣрѣниѣ царѣ. и да соутѣ волики нѣмѣ или подѣ црѣковѣ дѣти, или за доушоу ѡтдѣти, или продѣти комоу любѣо. Сп. Раков. И въси хрисовѣлѣх ѿ простагмѣ що е кому дѣто црѣко показатиѣ. и що ге кому дѣти. и вѣрѣниѣ да сѣ уѣрѣдѣ. како и нѣрѣи правослѣвѣиѣ црѣ. дѣ сѣ кѣлики нѣмѣ. или црѣкѣ дѣти или за дѣшѣ ѡдѣти. или продѣти кому любѣо. да е слѣбѣда. Сп. Текел. *И васи русоволи и записанѣя, што е кому оставѣло царство мое и што кому оставѣхъ бѣщѣне и записанѣя да су тѣрѣда, како и прочѣхъ перѣхъ правослѣвѣиѣ царѣй, волики нѣма или подѣ црѣкѣ дѣти, или за доушу, или продѣти либо кому.* Сп. Ходош. Кои властѣлиниѣ имѣтѣ дѣтѣцоу, или не имѣтѣ и оуирѣтѣ, и по нѣгоѣ сѣмѣрѣти бѣщѣниѣ поустѣ ѡстанѣтѣ, аще се ѡвѣрѣцѣтѣ ѡтѣ нѣгоѣ роѣда до третѣго бѣратѣуѣда, тѣ да имѣтѣ нѣгоѣ бѣщѣниѣцоу. Сп. Раков. Кои властѣлиниѣ не имѣтѣ дѣтѣ или имѣтѣ и уирѣтѣ и по нѣгоѣ сѣмѣрѣти бѣщѣниѣ поустѣ ѡстанѣтѣ. гдѣ сѣ нѣгѣ ѡ нѣгоѣ роѣда до третѣго бѣратѣуѣда. тѣ да ѿмѣ уѣзѣти нѣгоѣ бѣщѣниѣ. ако не бѣдѣ бѣнѣжѣиѣшаго. Сп. Текел. *Кои властѣлиниѣ имѣтѣ дѣщѣцу. а пакѣ не имѣѣтѣ бѣдѣ чѣдѣ и уирѣтѣ: и по нѣгоѣ сѣмѣрѣти бѣщѣниѣ поустѣ, иде се ѡбрѣцѣтѣ ѡтѣ нѣгоѣ роѣда до третѣю бѣратѣуѣда, тѣ да ѿмѣ нѣгоѣ бѣщѣниѣ.* Сп. Ходош. И бѣщѣниѣ въсѣ да соутѣ слѣбѣдѣ ѡтѣ въсѣхъ рѣбѣѣтѣ и подѣлиѣ царствѣ ми, рѣзѣ да дѣкають нѣмѣ, и коискоу да коуютѣ по зѣконоу. Сп. Раков. И бѣщѣниѣ всѣ да сѣ слѣбѣдѣ ѡ всѣхъ рѣбѣѣтѣ. рѣзѣ да дѣлѣ десѣто и коиску да коюѣ по зѣконѣ. Сп. Текел. *А властѣлѣске бѣщѣниѣ да су слѣбѣдѣ ѡтѣ васѣхъ данѣѣ царствѣ нашѣго, рѣзѣ да дѣкають десѣтѣно,*

и войску да воюють са мною по закону. Сп. Ходош. *Аще оуѣе властелинъ себѣ оу градоу или оу жоуи или оу катюшоу, да плати тысоушоу перперъ. аще ли себѣ властелиноуѣи, да му се без рѣче ѡсекѣ, и да плати .т. перперъ. Сп. Раков. Аще ѣѣе властелинъ себѣ ѣ градѣ, или ѣ молю, или шаторѣ. да плати тисѣи перперъ. А коли себѣ властелинъ ѣѣи. да му се без рѣче ѡсекѣ и да плати т перперъ. Сп. Текел. *Аще бѣтъ властелинъ себѣ у граду или у жути, аще на смерть умреть себѣ, да платитъ властелинъ 1000 перперъ, ако ли бѣтъ себѣ властелина, да му се руке отсекутъ, и да платитъ 300 перперъ.* Приведенныхъ статей достаточно для того, чтобы видѣть, что Текеліевъ списокъ такъ же точно относится къ списку Раковецкому, какъ этотъ послѣдній къ списку Ходошскому. По содержанію и языку, всѣ три списка стоятъ въ прямомъ другъ къ другу отношеніи. Раковецкій списокъ значительно рознится отъ Ходошскаго чрезъ измѣненія, вставки, смѣшеніе и избытокъ статей; Текеліевъ еще болѣе рознится съ Раковецкимъ чрезъ неумѣстныя поясненія древнѣйшаго смысла статей, весьма важные пропуски, искаженія и дополненія. Ходошскій списокъ, по языку своему, принадлежитъ къ той семьѣ памятниковъ, въ которой Ц.-Славянская стихія имѣла наибольшее вліяніе и въ то же время согласно и естественно, но не безобразно, дружилась съ народною. Раковецкій представляетъ совершенно противоположное явленіе и указываетъ на ту пору и то направленіе писцовъ, когда народная стихія, осиливъ Ц.-Славянскую количественъ признаковъ, не переставала благотворно воздѣйствовать на языкъ, не нарушая его правильнаго развитія. А Текеліевъ напоминаетъ собою то время, когда языкъ книжниковъ искажился до безобразія въ слѣдствіе упадка народной жизни; когда смѣшеніе стихій произвело въ языкъ ломку, безсвязное столкновеніе частей при насильно водворенномъ превосходствѣ Ц.-Славянскихъ признаковъ.*

Окинемъ еще разъ бѣглымъ взглядомъ пройденное нами пространство и назовемъ тѣ источники, которыми можемъ пользоваться въ исторіи Сербскаго языка. Исторія государственная не такъ взыскательна: ей нужны только вѣрность содержанія памятника, да правильно выставленный годъ. Но исторія языка требуетъ больше: она можетъ пользоваться такими неопредѣленными, безъ именъ и годовъ, безцѣнно — историческими памятниками, которыми первой пользоваться не нужно: она должна опредѣлить возрастъ памятника по его языку и сдѣлать его годнымъ для первой: она нуждается не только въ вѣрномъ опредѣленіи возраста и мѣстонаписанія памятника, но требуетъ еще, чтобы и списокъ съ него былъ сдѣланъ вѣрно, добросовѣстно, съ дипломатическою точностію. Она, какъ и первая, имѣетъ дѣло съ историческими событіями и лицами; но, сверхъ того, главнѣйшимъ ея предметомъ есть языкъ памятника: по этому ей, какъ и первой, нужна не только вѣрность содержанія, мѣстности, именъ и года, но, сверхъ того, еще и вѣрность языка, если она пользуется не самымъ подлинникомъ, а только спискомъ съ него. Отъ того кругъ пользованія у государственной исторіи обширнѣе, чѣмъ у исторіи языка. Изъ упомянутыхъ нами изданій грамотъ и Законника, изъ коихъ всѣ полезны для исторіи народа, многія остаются бесполезными для исторіи языка. Таковы изданія грамотъ Вуяча, Юлинаца, Давыдовича, Магарашевича, Голубицы: ими мы вовсе можемъ не пользоваться, равно какъ и изданіемъ Тирола и Соларича; ибо всѣ они (кромя одной грамоты Душана и одной Дябыши) уже вошли въ позднѣйшія и исправнѣйшія изданія. Къ послѣднимъ принадлежатъ Споменики, Сербскія Древности

Авраамовича, Гласникъ, Памятники Шафарика и его же *Serbische Leseköfner* (для того, что не нашло себя мѣста въ Памятникахъ), изданіе Милутиновой грамоты у Миклошича и Черноевичевой у Милутиновича. Другою грамотою Черноевича, у того же Милутиновича, мы не можемъ пользоваться, ибо она напечатана гражданскими буквами и съ измѣненіями въ языкѣ. По той же самой причинѣ остаются для насъ бесполезными значительные отрывки изъ Сербскихъ грамотъ, сообщенные г. Григоровичемъ. Небольшой отрывокъ въ Словарѣ В. Караджича съ пользою послужитъ намъ для двухъ, трехъ примѣровъ. Равношрдно, съ осторожностію должно пользоваться спискомъ Караджича, сдѣланнымъ съ Сербскихъ грамотъ для Гр. Румянцева и изданнымъ въ отрывкахъ г. Востоковымъ. Списокъ этотъ, по сличеніи тутъ же приложенной надписи на покровѣ св. Лазаря съ этою самою надписью, напечатанною въ Памятникахъ Шафарика, оказывается невѣрнымъ во многихъ отношеніяхъ: то же замѣтить всякій, кому только знакомы грамоты, и въ двухъ отрывкахъ изъ грамотъ Душановой и Лазаревой: въ нихъ ѣ часто опускается, или неправильно замѣняется б-ю ѣ; множество значковъ опущено; подозрительны буквенныя сочетанія въ словахъ *бытыя*, *шый*, *мѣныя*, которыя пахнутъ новизною, и и. др. Изданіе Законника по списку 1390 г. сдѣлано еще въ первый разъ Шафарикомъ: имъ и будемъ мы пользоваться. Но мы уже знаемъ свойства изданій Шафариковыхъ, и потому, во многихъ случаяхъ, на пр., въ ученіи о значкахъ, полугласныхъ и начертаніи нѣкоторыхъ буквъ, будемъ пользоваться ими съ осторожностію и ограниченіями.

Припоминая количество и возрастъ изданныхъ и извѣстныхъ уже намъ памятниковъ, мы видимъ, что непрерывный рядъ ихъ тянется съ конца XII вѣка, или грамоты бана Кулина, 1189 года, до исхода XV столѣтія и оканчивается въ одно время съ политическою независимостію Сербіи и Босны. По этой причинѣ, въ своихъ изслѣдованіяхъ объ исторіи и языкѣ Сербскаго народа, я останавлиюсь собственно на концѣ XV столѣтія, а о позднѣйшемъ времени скажу только мимоходомъ, по скольку касаются его наши источники. Споменики остаются собственно на 1501 годѣ; хотя въ нихъ есть еще 3 грамоты: Хиландарская 1544 г., Дечацкая 1613 г. и Юрія Бранковича 1689 года, но, очевидно, онѣ такъ отдалены одна отъ другой и содержаніемъ и временемъ, что по нимъ однимъ нельзя вывести никакихъ итоговъ для исторіи языка. Не помогутъ и нѣкоторыя другія грамоты этого времени, не упомянутыя нами въ обзорѣ источниковъ, именно 4 митрополиты 1622, 1690, 1706 и 1789 годовъ, и письма Арсенія Черноевича 1696 г., относящіяся собственно къ исторіи Сербской церкви и церковнаго языка у Сербовъ. Письмо Еропима Ядарскаго 1533 г., изъ Царяграда, стоитъ особнякомъ, а грамоты у Милутиновича относятся къ одной Черной Горѣ, и ими уже воспользовался самъ издатель въ своей Исторіи Черной Горы; также немногія изъ нихъ послужатъ для исторіи Сербскаго языка, ибо большая ихъ часть писана современнымъ церковнымъ языкомъ. Раковецкій списокъ Законника нуждается въ строгомъ опредѣленіи возраста и редакціи. Такіе скудные и разбитые источники сами по себѣ не могутъ дать понятія о событіяхъ въ Сербіи и состояніи Сербскаго языка въ XVI, XVII и XVIII ст. Они слишкомъ недостаточны для того времени, которое столь извѣстно и богато событіями; ихъ назначеніе — служить дополненіемъ къ другимъ, обильнѣйшимъ источникамъ. Со стороны языка они значительно рознятся отъ тѣхъ явленій, которыя въ XIV и XV ст. обличаютъ

сильное развитіе Сербскаго языка и стремленіе его къ самостоятельности въ ущербъ Церковнославянской стихіи; рознятся и отъ преобладающаго языка послѣдующихъ, имъ современныхъ, столѣтій; по этому въ историческій обзоръ Сербскаго языка XVI, XVII и XVIII ст. они войдутъ только для сравненія и противоположенія, а самый обзоръ должно основать совсѣмъ на другихъ источникахъ, которые прямо приведутъ къ Исторіямъ Бранковича и Раича. Кромѣ недостатка въ источникахъ и перемѣны въ ихъ языкѣ, другія, не менѣе важныя, причины заставляютъ меня остановить историческій обзоръ событій и языка на концѣ XV столѣтія, а именно: 1) съ этого времени Сербія и Босна теряютъ совершенно политическую независимость и подчиняются Турецкой власти. Въ слѣдствіе того и государственная ихъ дѣятельность прекращается: дипломатика не существуетъ болѣе. Только въ Австріи, предъ Австрійскимъ правительствомъ, Сербы хлопочутъ о сохраненіи обѣщанныхъ имъ правъ, но уже не на родномъ языкѣ; и только изрѣдка Патріархи Сербскіе дарятъ грамоты и посланія своимъ духовнымъ чадамъ. вмѣстѣ съ тѣмъ останавливается духовное развитіе Сербскаго народа въ Турціи, а поселенцы Австрійскіе, по своей малочисленности, не могутъ поддержать его послѣ вынесенныхъ ими страшныхъ ударовъ. Сербы грубѣютъ и отуречиваются. Отсюда понятенъ 2) недостатокъ памятниковъ, относящихся къ этой позднѣйшей эпохѣ. Народныя пѣсни останавливаются на борьбѣ Сербіи съ Турціею и прославляютъ подвиги послѣднихъ представителей Сербской независимости, Марка Кралевича, Вука Зміевича и другихъ витязей, которые сходятъ съ поприща побѣдъ безъ успѣшныхъ послѣдствій, приобрѣтая славу только себѣ, но безъ пользы для народа: ибо народъ, въ смыслѣ государства, уже не существовалъ. За борьбой умолкаютъ и пѣсни; рѣдко слышатся стоны несчастнаго Сербца, или Сербіянки, страдающихъ подъ игомъ невѣрныхъ. Духовенство въ нѣкоторыхъ монастыряхъ, преимущественно защищенныхъ природою отъ напора Азіатскихъ побѣдителей, сберегаетъ то, что еще можно было сберечь отъ древнихъ временъ. Оно хранитъ, или переписываетъ, рукописи, хотя уже давно дѣйствуютъ печатни; но преграда, поставленная Турками, заставляетъ его скорѣе переписывать гдѣ нибудь въ уединенной кельи, чѣмъ отваживаться на покупку печатной книги. Грамотность переходитъ опять къ одному только духовенству, которое снова даетъ перевѣсъ Церковнославянскому языку, такъ что и позднѣйшіе писатели, до самого Обрадовича, подчиняются его вліянію. Турки, не вторгаясь, по видимому, въ домашній бытъ побѣжденнаго народа, умѣли, однакоже, подавить въ немъ всякое развитіе, совершенное въ счастливыя времена славы и могущества Сербіи, и заглушить самый зародышъ этого развитія въ будущемъ. Они сумѣли вытѣснить Сербскую народность изъ городовъ, какъ средоточія умственной дѣятельности, и отодвинуть ее въ деревни, гдѣ она прозябала бесплодно. 3) Дубровникъ, хотя удерживаетъ свою независимость, однако прекращаетъ государственныя сношенія съ Сербіею и Босною: этотъ богатый источникъ грамотъ изсякаетъ. 4) Сербскій письменный языкъ въ концѣ XV ст. еще представляетъ счастливое движеніе впередъ, при содѣйствіи распространявшейся грамотности: въ немъ уже проявляются тѣ признаки, которые въ послѣдствіи, въ концѣ XVIII и началѣ XIX ст., опредѣлили собою новый Сербскій письменный языкъ, какимъ онъ явился въ нашъ вѣкъ съ правомъ гражданства въ возродившейся письменности Славянъ. Но съ XVI ст. онъ останавливается на пути успѣха и снова подвергается сильному

вліянію Церковнославянскаго, такъ что подъ перомъ писателей, до самого Обрадовича, представляетъ странную смѣсь словъ и формъ, лишенную всякой возможности совершенствованія. 5) Предметъ моихъ изслѣдованій составляютъ *письменные* памятники; но XV-й вѣкомъ во всей Европѣ завершается эпоха письменныхъ памятниковъ и начинается новая пора образованія, пора печатныхъ книгъ. Сербъ уже въ концѣ XV вѣка печатали, но только одніе церковныя книги. Основаніе въ XVI ст. печатень въ Сербскихъ и сосѣднихъ земляхъ положило конецъ порѣ рукописей, и Кириловскія книги, доселѣ усердно переписывавшіяся духовенствомъ, предаются печати¹. Охота къ списванію пропадаетъ по мѣрѣ того, какъ старинныя рукописи являются въ печати: она еще сильна въ XVI и XVII вѣкахъ, но исчезаетъ съ началомъ XVIII. 6) Кириловское письмо потерпѣло уронъ еще и съ другой стороны. Когда пали Сербія и Босна, тогда пало и сильное средоточіе Славянскаго Православія на югѣ: тамъ не стало независимаго государства. Со стороны Далмаціи Римскіе католики удобнѣе могли вводить Латинскую азбуку, ибо уже не было и сильныхъ Боснійскихъ, Хлумскихъ и Травунскихъ бояръ, которые отстаивали Православіе вмѣстѣ съ ересью Патаренскою. Со стороны Славоніи и Срема Австрійскіе католики не менѣе удачно дѣйствовали въ пользу Латинской азбуки, заставляя и Сербскихъ поселенцевъ въ Австріи, огражденныхъ императорскими грамотами, отказываться отъ Кирилицы². Всѣ эти обстоятельства, вмѣстѣ взятые, составляютъ рѣзкую грань въ исторіи и языкѣ Сербовъ и достаточны для того, чтобы раздѣлить ихъ на два періода: предшествовавшій, или древній, и послѣдующій, или средній. Новый начинается съ Кара-Георгія и Обрадовича, или съ войны Сербовъ съ Даями за независимость и образованія новаго книжнаго языка у Сербовъ³. И вотъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, причина, почему я останавливаю свой очеркъ на концѣ XV столѣтія.

Однимъ изъ важнѣйшихъ памятниковъ чистаго Сербскаго языка могли бы служить народныя пѣсни, если бы записаны были въ то время, къ которому относятся мои изслѣдованія; но только въ наше время В. С. Караджичъ передалъ ихъ письму; до него же онѣ переходили устно изъ вѣка въ вѣкъ, получая отъ времени наростъ въ содержаніи и перемѣны въ языкѣ. По языку онѣ вѣчно юны; но по содержанію многія изъ нихъ носятъ признаки глубочайшей древности. Въ нѣкоторыхъ сохранились воспоминанія объ Индіи и притомъ столь свѣжія, что даже не забыта и исполинская Южноазиатская растительность; другія исполнены миѳическихъ преданій и вѣрованій языческихъ Славянъ; третья содержатъ въ себѣ множество слѣдовъ историческихъ событій и свидѣтельствуютъ о своей исторической основѣ, хотя извѣстія, ими передаваемые, уже оповѣтизированы народомъ, или искажены полузабвеніемъ. Начало ихъ восходитъ къ древнѣйшимъ временамъ Сербской державы: онѣ помнятъ Симеона Неманю, Св. Саву, братьевъ Милутина и Драгутина, Душана, Лазаря и ин.

¹ См. статью Шафарика: О Древнеславянскихъ, именно Кириловскихъ, типографіяхъ въ Югославянскихъ земляхъ и прилежащихъ имъ краяхъ, въ XV, XVI и XVII ст. Чтенія Н. О. И. и Д. Р. 1845 — 46, кн. III. Перев. проф. Бодянского.

² См. статью д-ра Мушицкаго: Судбинѣ Кирилски писмена у Аустрійской држави. Гласникъ, ч. I, стр. 127.

³ Краткій очеркъ Сербской письменности въ брошюрѣ Суботича: Einige Grundzüge aus der Geschichte der serbischen Literatur. Wien. 1850, и въ книгѣ Шафарика: Geschichte der Slavischen Sprache und Literatur nach allen Mundarten. Offen. 1826.

др.; но любимѣйшій ихъ предметъ — славные подвиги народныхъ витязей въ борьбѣ съ Турками. Въ витязяхъ народъ олицетворилъ свой воинственный духъ и заклѣтую вражду къ бусурманамъ. Въ этой враждѣ народъ, стѣсненный гнетомъ рабства, порывався къ самобытности, находилъ себѣ единственное утѣшеніе. И не мудрено, что, при такомъ настроеніи духа, онъ украшалъ подвиги своихъ витязей великолѣпными вымыслами, столь чудными и необъятными, что въ пѣсняхъ о нихъ часто уже нельзя доискаться истины; или часто приписываются витязямъ такіе подвиги, которыхъ они и не думали совершать. Счастливые избранники народныхъ думъ, они соединили въ себѣ и подвиги своихъ собратій, у которыхъ народъ часто отнималъ славныя дѣла и переносилъ на своихъ любимцевъ. Можно сказать, что пѣсни сопровождаютъ Сербскій народъ отъ самой его колыбели, когда онъ, живя въ своей прародинѣ, еще не выдѣлился изъ общей Славянской семьи и водилъ тѣсную дружбу съ природою, сопровождаютъ чрезъ всю его послѣдующую жизнь, счастливую, бурную и бѣдственную, пока, наконецъ, подвигъ Чернаго Георгія и его Сербской дружины положилъ начало осуществленію той мысли, которую народъ постоянно воспитывалъ въ своихъ думахъ. Съ этой поры открылся новый обильный источникъ для народной поэзіи: про Чернаго Георгія, Милоша и ихъ сподвижниковъ уже сложены пѣсни и поются народомъ. Черногорцы, съ самаго водворенія Турокъ въ Европѣ, поютъ свое четованье, величаютъ своихъ богатырей и прославляютъ свои битвы съ Турками за независимость. Пѣсни, лучший цвѣтъ народной поэзіи, постоянно возносился надъ поверхностію народной жизни, то спокойною, то тревожною, и, сдѣлавшись достояніемъ простолудиновъ, сохранился до насъ столь же свѣжій, какъ свѣжа жизнь всякого народа, который умѣлъ сберечь себя, свое нравственное существованіе, свою народность, вѣру среди жестокихъ политическихъ бурь и крушеній. Современность есть отличительная черта пѣсенъ: онѣ прекрасны сами по себѣ; но историческимъ источникомъ, въ настоящемъ смыслѣ этого слова, служить не могутъ. Онѣ требуютъ особой предварительной разработки, и потому опредѣленіе ихъ историческаго значенія и изслѣдованіе ихъ языка могутъ служить предметомъ отдѣльнаго труда.

Но пора отвѣчать на вопросъ, который, можетъ статься, кто либо сдѣлаетъ: нѣтъ ли еще другихъ народныхъ Сербскихъ памятниковъ, изъ древняго періода, писанныхъ Кириллицею, и подлежащихъ нашему изслѣдованію? Прежде всего скажу, что въ настоящее время, когда нѣкоторые ученые прилѣжно занимаются Сербскою стариною, трудно ручаться, чтобы не нашлись еще новые, доселѣ неизвѣстные, памятники народнаго слова, прямо относящіеся къ ряду тѣхъ, которымъ я посвятилъ свои изслѣдованія. Во вторыхъ, очень легко можетъ быть, что въ чьихъ либо рукахъ сберегаются памятники уже открытые, но мнѣ неизвѣстные, или недоступные. Въ третьихъ, можно, не обинуясь, указать на нѣкоторыя хранилища, заключающія въ себѣ навѣрно, или предположительно, драгоценные памятники, писанные на древнемъ Сербскомъ языкѣ: таковы многіе старинные Сербскіе монастыри, описаніе которыхъ предложенъ былъ В. Караджичемъ въ Ланпцѣ 1826 г.; таковы преимущественно Леонскіе монастыри, содержащіе въ себѣ множество церковно-богослужебныхъ и лѣтописныхъ книгъ Сербской рцензіи, множество Сербскихъ дарственныхъ грамотъ и вообще множество такихъ памятниковъ, о которыхъ, какъ неприступныхъ сокровищахъ, съ восторгомъ и сожалѣніемъ отзываются путеше-

ственниковъ. Эти памятники, известные намъ только по слуху, лишенные всякой возможности къ пользованію и, Богъ вѣсть когда, имѣющіе явиться въ печати, или даже въ спискахъ, все равно какъ бы не существовали теперь для насъ. Недостигаемые для самихъ путешественниковъ, лично посѣщавшихъ Святую Гору, они тѣмъ менѣе доступны для ученыхъ, живущихъ внѣ Аѳона; большая часть ихъ гніетъ безъ употребленія, служа лишь одному времени своимъ тлѣніемъ. Такъ, мы знаемъ, есть у нѣкоторыхъ просвѣщенныхъ любителей науки замѣчательныя собранія древнихъ Сербскихъ монетъ. Такъ, различныя древле-хранилища, преимущественно народное Сербское и Вѣйское, берегаютъ большой запасъ Сербскихъ письменныхъ памятниковъ и монетъ. Есть много частныхъ лицъ и ученыхъ, владѣющихъ болѣе, или менѣе драгоценными рукописями и рѣдкими монетами: кажется, не ошибусь, если на первое мѣсто между ними поставлю П. І. Шафарика.¹ Съ другой стороны, чтобы отвѣчать на предложенный вопросъ, должно условиться объ языкѣ памятниковъ, избранныхъ мною предметомъ изслѣдованія. Не касаясь въ подробности до свойствъ языка тѣхъ памятниковъ, которые входятъ въ кругъ моихъ историческихъ и филологическихъ изысканій, я скажу здѣсь только, что буду разсматривать памятники, писанные на Сербскомъ языкѣ. Древній книжный языкъ Сербовъ былъ двоякаго рода. Въ одномъ случаѣ Сербы, переписывая Древне-булгарскія книги, или сами сочиняя что либо, старались писать по-Древне-булгарски; но, при всемъ своемъ желаніи писать таковымъ языкомъ, они никакъ не могли остережись до такой степени, чтобы не внести въ Ц.-Славянскій языкъ болѣе, или менѣе признаковъ своего народнаго языка: словомъ, они подчиняли Ц.-Славянскій языкъ своей рецензії. Въ другомъ случаѣ Сербы, наоборотъ, старались писать по-Сербски, то есть, на своемъ народномъ языкѣ; но такъ какъ въ старину писцы или дѣяки были въ то же время и начетчики, и такъ какъ первоначальное ихъ образованіе и грамотность состояли въ знакомствѣ съ Д.-Булгарскою письменностію, съ которою вмѣстѣ пришла въ Сербію Православная Вѣра, то пишущему Сербу не оставалось ничего болѣе, какъ народный языкъ свой, еще не обработанный письменно, не возведенный на степень книжнаго и не собравшійся по этому съ силами, подчинить дѣйствію Ц.-Славянскаго, давно уже славившагося своею книжностію, и создать такимъ образомъ свой особый письменный языкъ, въ которомъ народные звуки и формы перемешались съ Ц.-Славянскими. Въ памятникахъ, писанныхъ этимъ народнымъ книжнымъ языкомъ, замѣтно мѣстами желаніе писцовъ поддѣлаться подъ Ц.-Славянскій ладъ, а мѣстами, при всемъ своемъ желаніи писать по-Сербски, писцы не могли удержаться отъ того, чтобы не внести въ свой языкъ нѣкоторыхъ Ц.-Славянскихъ признаковъ, по тому, повторяю, что ихъ отечественный языкъ не былъ еще воздѣланъ книжнымъ образомъ и не могъ

¹ Каталогъ Сербскимъ грамотамъ, сколько нибудь стоящихъ этого названія, нѣтъ. По попытки представить ихъ уже сдѣланы: Успенскій, Авраамовичъ, Григоровичъ, Мюллеръ суть начинатели этого дѣла, и должно сознаться, что они добросовѣстно и прилежно, сколько позволяли имъ средства, трудились на этомъ важномъ поприщѣ. Ихъ труды посвящены преимущественно Аѳону. Западное же хранилище, прежде бывший Дубровницкій архивъ (нынѣ перенесенный въ Вѣну), напелъ для себя сѣлаго глашатая въ лицѣ П. І. Шафарика, который въ 1839 г. извѣстилъ слишкомъ о 250 хранящихся въ немъ грамотахъ въ своей чрезвычайно рѣдкой книжкѣ: *Prospectus Monumentorum Slavicorum*.

вполнѣ удовлетворить имъ. Послѣ этого всякій, кто только слѣдилъ за развитіемъ древняго книжнаго, не только Сербскаго, но и всякаго другаго Славянскаго, языка, сложившагося изъ двухъ стихій, пойметъ, что въ письменности этого языка непремѣнно найдутся такіе памятники, которые принадлежатъ по преимуществу той или другой стихіи и къ исторіи ея развитія относятся. Такъ точно и въ древней Сербской письменности одни памятники служатъ основаніемъ для исторіи Ц.-Славянскаго языка въ Сербіи, подъ Сербскою рецензією; а другіе руководятъ исторією Сербскаго языка подъ вліяніемъ Ц.-Славянской стихіи. Само собою разумѣется, что движеніе языка совершается въ тѣхъ памятникахъ, которые писаны на этомъ самомъ языкѣ, если не на совершенно чистомъ, то, по крайней мѣрѣ, на такомъ, гдѣ народныя признаки преобладаютъ надъ посторонними: у себя дома языкъ развивается быстрее и полнѣе, чѣмъ на чужбинѣ, среди преобладающей посторонней стихіи. Въ памятникахъ, писанныхъ на Сербскомъ языкѣ, народныя признаки показываются гораздо ранѣе, въ лучшемъ порядкѣ, постепеннѣе и въ гораздо большемъ количествѣ, чѣмъ въ памятникахъ Д.-Булгарскаго языка Сербской рецензіи, хотя бы писанныхъ или переписанныхъ природными Сербами. Если къ тому же прибавлю, что въ памятникахъ послѣдняго рода въ Ц.-Славянской языкѣ входятъ, какъ естественно и должно ожидать, одни только главнѣйшіе, постоянные, а потому и не подверженные временному движенію, признаки Сербскаго языка, то ясно будетъ, что по этимъ памятникамъ нельзя исторически изучать Сербскій языкъ; между тѣмъ какъ памятники перваго рода давно уже обогнали эти послѣдніе и ранностію и количествомъ появленія народныхъ признаковъ съ ихъ временными видоизмѣненіями. Тамъ, гдѣ Сербскій языкъ является гостемъ и пришлецомъ и гдѣ онъ всегда можетъ быть скуднымъ и запоздалымъ, тамъ я не буду его изучать. Его исторія должна вращаться въ его собственной средѣ и покоиться на памятникахъ, которые онъ оставилъ по себѣ, такихъ памятникахъ, гдѣ присутствіе его ознаменовано преобладаніемъ надъ постороннею стихією. Избравъ эти одни памятники основаніемъ для исторической разработки Сербскаго языка, я долженъ былъ коснуться и ихъ отношенія къ судьбамъ самого Сербскаго народа, показать ихъ значеніе въ государственной и гражданской жизни Сербовъ. Но что это за памятники? Они уже названы и исчислены мною. Теперь, для большей ясности, слѣдуетъ только показать отношеніе ихъ по языку и содержанію къ прочимъ памятникамъ древней Сербской письменности. Бѣглый очеркъ этой послѣдней, до XV-го вѣка включительно, яснѣе представитъ различіе ея памятниковъ и оправдаетъ объемъ моего изслѣдованія.

Всю Древнесербскую письменность можно раздѣлить на слѣдующіе виды, представляемые нами въ общихъ чертахъ: 1) богослужебныя, богословскія и вообще духовнаго содержанія книги, писанныя первоначально на Древнебулгарскомъ языкѣ, но, чрезъ переписываніе, подвергнувшіяся Сербской рецензіи и принявшія въ себя много сербизмовъ, или прямо переведенныя на Сербобулгарскій языкъ. Въ послѣдствіи большая часть ихъ, именно богослужебныя книги, была тиснута въ древнѣйшихъ Сербскихъ и сосѣднихъ печатняхъ.¹

¹ О Кирilloвскихъ типографіяхъ въ Южнославянскихъ земляхъ и о древнѣйшихъ Сербскихъ печатныхъ книгахъ см. статью Шафарика, переведенную проф. Боданскимъ въ Читаніяхъ Н. О. И. и Д. Р. за 1845—46, кн. III. Также у Шаф. въ *Serbische Lesekörner*, стр. 12.

Всѣ эти книги, какъ рукописныя, такъ и печатныя, важны для насъ еще и по тому, что имѣютъ надписи, послѣсловія и приписки, языкъ которыхъ, наполненный сербизмами, далеко не таковъ, какъ языкъ текста; ибо сочинители ихъ пользовались здѣсь болѣе большими правами относительно языка и, будучи Сербами, вносили сюда свойства народнаго языка въ болѣе широкомъ размѣрѣ, чѣмъ въ текстъ. По этому подобныя дополненія лучше отнести къ слѣдующему, второму, отдѣлу памятниковъ.¹ 2) Духовныя сочиненія Сербскихъ писателей и отчасти переводы, типики, номоканоны, житія святыхъ, церковныя извѣстія, лѣтописи, медицинскія сочиненія, надписи на церквахъ, иконахъ, церковныхъ утваряхъ, гробницахъ и т. п. Этотъ отдѣлъ есть самый

¹ Считаю не лишнимъ поименовать здѣсь нѣкоторые древнѣйшія, къ этому разряду относящіяся, рукописи Сербской рецензіи, помѣченныя годомъ, или извѣстнаго вѣка. Важнѣйшія изъ нихъ суть: Оеодоровскій списокъ Шестоднева 1263 г., въ Москвѣ, (отрывокъ у Калайдовича въ Іоаниѣ, Екзархѣ Болгарскомъ); Прологъ XIII-го в., въ С.-Петербургѣ, (Востокова Описаніе Румицескаго музея, N CCCXIX); Евангеліе 1316 г., въ Карейской типокарницѣ Св. Савы; Апостолъ Шишатовацинъ, писанный Даміаномъ въ 1324 г.; Евангеліе 1329 г. въ мон. Св. Павла на Аѳонѣ; Слова Іоанна Златоустаго 1344 г. въ Хиландарѣ; Патерикъ 1346 г., въ мон. Кръкѣ, въ Австріи, (рецензія мнѣ неизвѣстна); Евангеліе 1372 г. въ Вѣнской придворной библіотекѣ; Служебникъ, вѣролито, въ 1386 г. писанный, (Вост. Оп. Рум. муз. N CCCC); Евангеліе Шишатовскаго монастыря XIV в.; Евангеліе, хранящееся въ монастырѣ Св. Николая на Моравѣ; Отрывки Евангелія и одного поученія того же вѣка; Іоанна Дамаскина Богословіе, въ Крушедолѣ, того же вѣка; Рукопись, содержащая Пятокиніе Монсеево, книгу Осии, книгу Судей и четыре книги Царствъ, въ Крушедолѣ, XV-го в.; другая, содержащая Псалтырь, Апостолъ, Синаксарій и Часословъ, тамъ же и того же вѣка; Толкованіе на Евангеліе, въ Крушедолѣ; Григорія Богослова 16 Слово (изъ коихъ 13 сохранились еще въ другомъ спискѣ, Вост. Оп. Рум. Муз. NN LXXXV, LXXXVI); Іоанна Лѣтвишника Бесѣды (принадлеж. И. и. Публ. Библіотекѣ. См. Вост. Оп. Рум. Муз. N CC, стр. 256); Четвероевангеліе, въ правописаніи моего есть смѣсь Русскаго съ Сербскимъ (Вост. Оп. Рум. Муз. N CXIX); Филиппа пустынника Діонстра, въ Шишатовѣ; Іоанна Климаса Лѣтвица (въ трехъ спискахъ, изъ коихъ два въ Крушедолѣ, одинъ въ Карловцахъ); Іоанна Златоустаго Постныя Слова (въ двухъ спискахъ, въ Карловцахъ и Крушедолѣ); его же Бесѣды (въ двухъ спискахъ, въ Крушедолѣ); Григорія Назіанзина Слова, въ Крушедолѣ; Рукопись, содержащая въ себѣ различныя статьи, какъ-то преданія о Спасителѣ, Святой Дѣвѣ и Апостолахъ, Завѣтъ 12-ти Патріарховъ, Пзъясненіе Псалмовъ, Библейскую Исторію, Исторію Римскихъ и Греческихъ императоровъ, Исповѣданіе и Уставъ Константина Великаго, избранныя мѣста изъ Дамаскина и Златоустаго, Родословіе святыхъ ктиторевъ и господъ Сербскихъ и пр. Всѣ XV-го в. и пр. и пр. Григоровичъ выдѣлялъ въ Аѳонскихъ монастыряхъ множество цергаменныхъ (не говорю уже бумажныхъ) рукописей, Евангелій, Апостоловъ, Псалтырей и др., Сербской рецензіи, возрастъ которыхъ еще не опредѣленъ. Есть много и такихъ рукописей, рецензія которыхъ намъ неизвѣстна, ибо выдѣвшіе ихъ не дали о томъ знать. Но сколько еще такихъ, которыя извѣстны только по названію, или даже вовсе не открыты, Сербскіе, Черногорскіе и ближайшіе къ Сербіи Булгарскіе монастыри, Южная Угрія, Аѳонъ, Вѣна, Москва, Петербургъ и многія другія мѣста хранятъ обильный запасъ церковныхъ книгъ Сербской рецензіи. Мы не приводили здѣсь позднѣйшихъ XVI-го и слѣдующихъ вѣковъ; но и между ними есть весьма важныя, одолженныя своимъ происхожденіемъ древнѣйшимъ подлинникамъ. Укажу, на пр., на Каноны Сербскимъ святымъ въ спискѣ 1714 г., содержащіе при себѣ и прологи вмѣстѣ съ другими біографическими извѣстіями о Сербскихъ короляхъ, царяхъ, деспотахъ, ихъ родичахъ и прочихъ святыхъ. Свидѣнія о рукописяхъ этого разряда находятся по разнымъ сочиненіямъ, какъ-то, путешествіямъ, описаніямъ книгохранилищъ и повременнымъ изданіямъ. Полнѣйшія указанія приведены Шафарикомъ въ Wiene: Jahrbücher 1851, 53 Anzeige Blatt, въ Serbische Lesekörner и въ Prospectus Monumentorum Illyricorum; Кухарскимъ въ Casopis wlastenského Museum, 1829, IV; Востоковымъ въ Описаніи Румицескаго Музеума, 1842; Успенскимъ, Авраамовичемъ, Григоровичемъ въ ихъ Путешествіяхъ; а также въ Лѣтописѣ, Даницѣ, Новинахъ, Гласникѣ, Сербско-Далматинскомъ Альманахѣ и Магазиѣ и мн. др.

обширный. Разумѣется, между нимъ и предыдущимъ нельзя положить точныхъ границъ, особенно въ языкѣ: языкъ того и другаго почти одинаковъ и если мы различаемъ ихъ, то на иномъ основаніи, именно, по способу самого употребленія языка. Мы, кажется, не ошибемся, если замѣтимъ, что къ первому разряду преимущественно относятся такія книги, которыя были только переписаны Сербами, нисколько не желавшими измѣнять ихъ Древнебулгарскій языкъ, но невольно внесшими въ нихъ нѣкоторыя важнѣйшія особенности своего нарѣчія, напр., замѣну *а, ж, з* и *х* буквами *ѣ, ѡу, ѡ, ѡи, и* и н. др. Ко второму же разряду принадлежатъ тѣ книги, въ которыхъ Сербы сами являются сочинителями, или переводчиками, но уже не переписчиками. Хотя сдѣсь языкъ былъ въ полномъ ихъ распоряженіи, однако они, отчасти по привычку и понятіямъ своимъ о книжномъ языкѣ, отчасти изъ уваженія къ предмету своихъ сочиненій и переводовъ, проникнутому религіознымъ настроеніемъ духа, а отчасти и по образцу книгъ перваго разряда, составлявшихъ необходимо первое явленіе Сербской письменности, употребляли тотъ же самый языкъ, какой находили въ книгахъ перваго разряда, т. е., писать старались по-Древнебулгарски съ примѣсю важнѣйшихъ сербизмовъ. Повторяю, если мы различаемъ оба разряда, то не по языку, а способу употребленія языка и содержанію большинства рукописей. Непредложной грани между ними положить нельзя, во первыхъ, по тому, что есть много рукописей, о которыхъ не извѣстно, были ли онѣ только переписаны Сербами съ Древнебулгарскихъ, или прямо переведены на этотъ языкъ Сербами; во вторыхъ, по тому, что есть сборники, которыхъ содержаніе относится къ тому и другому разряду; въ третьихъ, есть не переведенныя, а сочиненныя Сербами рукописи, по содержанію своему относящіяся къ первому разряду, вмѣсто втораго, каковы, напр., службы Сербскимъ святымъ и т. п. Но, не смотря на то, все же таки отличительною чертою въ языкѣ памятниковъ втораго разряда есть присутствіе личности и личнаго произвола писателя, или переводчика. Не будучи невольнымъ переписчикомъ, онъ могъ всегда въ сочиненіи, или переводѣ своемъ, располагать языкомъ по своему произволу, подчиняя его своему собственному воззрѣнію. Писатель есть уже самъ по себѣ личность съ опредѣленнымъ направленіемъ, характеромъ, взглядомъ; онъ непремѣнно образованъ, онъ начеучикъ, книжникъ. А если вспомнить, что древняя грамотность состояла почти исключительно въ знаніи Ц.-Славянскаго языка и его письменности, то очевидно будетъ, что древніе писатели, когда еще не было и помину о введеніи въ книжность народнаго языка, должны были употреблять не иной какой языкъ, какъ тотъ, который они считали единственнымъ книжнымъ языкомъ и съ помощію котораго могли пошеголять своею грамотностію. Чѣмъ грамотнѣе былъ писатель, тѣмъ языкъ Ц.-Славянскій былъ у него чище и правильнѣе. Съ одной стороны самый предметъ духовнаго содержанія требовалъ соответственнаго ему языка, съ другой религіозно-нравственное воззрѣніе лѣтописцевъ на событія міра и на все мірское открывало и въ лѣтописи путь Ц.-Славянскому языку: ибо всѣ отступленія, весьма частыя и всегда набожнаго содержанія, заимствованныя когда изъ догматическаго, когда изъ практическаго богословія, выписывались и повторялись наизусть изъ книгъ церковныхъ. Все въ этомъ отдѣлѣ обнаруживаетъ, что писатели, почти одни духовныя лица, сроднились съ Ц.-Славянскимъ языкомъ; что Св. Писаніе и Отцы Церкви были для нихъ постояннымъ предметомъ чтенія, книгою сподручною, настольною. Гдѣ нельзя было заимствовать цѣлыхъ мѣстъ и выраженій изъ

Св. Писанія, тамъ, по крайней мѣрѣ, они употребляли языкъ Св. Писанія. Также надписи на церквахъ, крестахъ, иконахъ, гробницахъ, церковныхъ печатахъ и другихъ утваряхъ уже по тому самому, что относились къ предметамъ священнымъ, писались Ц.-Славянскимъ языкомъ. Вотъ почему этому отдѣлу, какъ и предыдущему, свойственно болѣе названіе Церковнославянскаго, или Древнебулгарскаго, чѣмъ Сербскаго; хотя онъ и заключаетъ въ себѣ народныя Сербскіе памятники, но тѣмъ не менѣе языкъ ихъ не народный Сербскій, а Церковнославянскій, преобладающій подъ нѣкоторымъ вліяніемъ Сербскаго. Еще въ половинѣ XIV ст. переводчикъ Властарова Правильника говорилъ, что этотъ послѣдній языкъ есть простѣеишимъ мѹмъ, но въ то же время самъ произносилъ и писалъ мѹмъ, а не мѹмъ. По тому-то я отиѣтилъ этотъ отдѣлъ памятниковъ присутствіемъ личности: языкъ памятниковъ зависѣлъ отъ личнаго произвола писателей. Не маловажнымъ доказательствомъ въ пользу булгаризма этого отдѣла служить то, что, по словамъ Шафарика, письма и разговоры князей въ Родословѣ отличаются бѣльшимъ количествомъ Сербскихъ признаковъ, нежели остальной рассказъ лѣтописца Данила, и еще то, что Житія Сербскихъ Святыхъ существуютъ въ двухъ рецензіяхъ: Сербской и Булгарской. Которая изъ нихъ есть первоначальная, подлинная—пока неизвѣстно; но ясно, что вся разница языка памятниковъ состояла въ той, или другой рецензіи, или, иными словами, въ незамѣтномъ и невольномъ вліяніи туземнаго нарѣчія на книжное, церковное, въ такой, однако, мѣрѣ, что отъ этого существенныя свойства первоначальнаго языка не исчезали и перевѣсь все таки оставался на ея сторонѣ. Древнебулгарскіе памятники останутся все тѣми же, будутъ ли они Сербской, или какой иной, на пр. Русской, рецензіи. Равномѣрно и Шафарикъ называетъ¹ языкъ Древнесербскихъ памятниковъ этихъ двухъ отдѣловъ Церковнославянскимъ или, лучше, Славяносербскимъ, прибавляя, что въ Сербскихъ богослужебныхъ книгахъ чище сохранился Древнебулгарскій языкъ, чѣмъ въ Русскихъ². По этому, говоря о своей книгѣ, *Serbische Lesekörner*, онъ такъ объясняетъ ея цѣль: *Der Zweck ist einzig und allein: aus altserbischen, zum Theil in slawischer Kirchenmundart, zum Theil in slavoserbischem Sprachgemenge geschriebenen Denkmälern, durch systematische Zusammenstellung der daraus excerpierten Serbismen, das Alter des jetzigen serbischen Dialekts, so weit es möglich ist, zu ermitteln* (стр. 8). Ясно, что онъ разумѣетъ сдѣсь частію чистый Булгарскій языкъ, частію смѣшанный, въ которомъ, подъ преобладаніемъ Булгарскаго, присутствуетъ и Сербскій, но какъ членъ далеко второстепенный. А выше онъ говоритъ: *Wir brauchen bloss ein einfaches Zeugenverhör vorzunehmen und die serbischen Denkmäler der Zeitfolge nach über die Beschaffenheit der in ihnen enthaltenen Mundart zu befragen, um zu dem Resultate zu gelangen, dass in Serbien von altersher, und namentlich seit dem IX Jahrh., neben dem mit dem cyrillischen Alphabet aus Bulgarien eingeführten und als gegebene, fertige Schriftsprache willig aufgenommenen Kirchendialekte zugleich ein selbständig ausgebildeter, in allen wesentlichen Punkten mit dem heutigen übereinstimmender serbischer Nationaldialekt be-*

¹ *Serbische Lesekörner*, стр. 8.—*Geschichte d. Slav. Sprache u. Literatur*, стр. 206.—Ср. Давыдовича: Дѣянія къ исторіи Сербскаго народа, Забавникъ на 1821 г., стр. 5 — 7.

² О Кирилловскихъ типографіяхъ въ Южнославянскихъ и сосѣднихъ земляхъ. Читаніи Н. О. И. и Д. Р. 1845 — 46, кн. III, стр. 19

standen habe (стр. 5). Изъ его книги, писанной преимущественно по источникамъ двухъ означенныхъ отдѣловъ (грамоты, печати, монеты и законникъ Душановъ составляютъ незначительную часть источниковъ, которыми онъ пользовался), съ цѣлью найти въ Церковнославянскомъ языкѣ нѣкоторые признаки Сербскаго, видно, что этотъ послѣдній только отдѣльными звуками и формами входитъ въ составъ словъ и рѣчи Церковнославянскаго языка, господствующаго въ этихъ двухъ отдѣлахъ¹. 3) Совѣсть иное явленіе представляютъ

¹ Назову большую часть древнѣйшихъ памятниковъ, намъ извѣстныхъ и относящихся къ этому разряду. Таковы: Житіа св. Симеона Немани, писанныя его сыновьями, Стефаномъ Первовѣнчаннымъ и св. Савою, около 1210 г., и наданныя Шафарикомъ въ Памятникахъ древней письменности южныхъ Славянъ, первое по рукописи конца XIII, или начала XIV в., второе по списку 1619 года. Два Типика св. Савы: Карейскій 1199 г. (у Шафарика въ подлиннѣйшемъ спискѣ) и Студеницкій 1210—1215 г. (у Шаф. въ спискѣ 1619 г.): первый данъ св. Савою Карейской келіи близъ Ораховицы (въ области Хиландарскаго монастыря) и напечатанъ по довольно небрежному списку въ Голубицѣ за 1840 годъ (Ч. II), гдѣ сказано, что онъ хранится въ Карейской типикарницѣ. Авторъ «Писемъ Святогорца о Святой горѣ Аѳонской» (С.-Пет., 1850, 2 ч.) читалъ этотъ типикъ въ подлинникъ въ уединенной келіи Хиландарскаго монастыря, и напечаталъ большую его часть, но языкомъ Русскимъ, смѣшаннымъ съ Ц.-Славянскимъ; онъ называетъ его грамотою св. Савы, при которой, по его словамъ, находится подпись и имѣнная печать Святаго (см. ч. II, стр. 174). Шафарикъ тоже представилъ отрывокъ этого типика въ своихъ *Serbische Lesekörner*. Авраамовичъ выдѣлъ въ Хиландарѣ типикъ, сочиненный, по преданію, для этого монастыря св. Савою и написанный однимъ изъ его учениковъ (на кожѣ, въ осьмушку). Изъ этого типика Авраамовичъ выписалъ заглавіе, второе Слово и начало третьяго (о пришествіи Симеона Немани съ сыномъ, Савою, въ Хиландаръ, возобновленіи этого монастыря и преставленіи Симеона) и оглавленіе главъ (Описаніе древностей Србски у Светой Гори. — Светагора); Года Авраамовичъ не приводитъ. I. Мюллеръ отмѣчаетъ его 1198 годомъ, что не вѣрно уже по тому, что въ немъ говорится о кончинѣ св. Симеона (*Slavische Bibliothek*, von Miklosich, Wien, 1854). О Студеницкомъ типикѣ намъ ничего неизвѣстно: отрывки изъ него напечатаны у Шафарика въ *Serb. Lesekörner*. Но, судя по тождеству этихъ отрывковъ съ указателемъ главъ Хиландарскаго типика, у Авраамовича, мы можемъ пока, до новыхъ разысканій, предположить, что Хиландарскій типикъ былъ первообразомъ Студеницкаго и перенесенъ или въ подлинникъ, либо въ спискѣ, самимъ Савою изъ Хиландара въ Студеницу, по случаю прибытія сюда св. Савы и введенія имъ сдѣсь новаго устава монашескаго общегітія. За симъ слѣдуетъ Житіе свв. Симеона Немани и Савы, писанное Дометіаномъ въ 1264 г., въ Карейской келіи Хиландарскаго монастыря (въ спискѣ 1350 — 1400 г.). Родословъ, заключающій въ себѣ описаніе царствованія Радослава, Владислава, Уроша I, Драгутиня, Милутина, Дечанскаго и Душана и жизнь современныхъ имъ архіепископовъ, отъ Савы I до Ефрема, составленный архіепископомъ Данииломъ (1325—1338) и его продолжателями и идущій съ 1224 по 1375 г. (Подлинникъ въ Хиландарѣ, а три списка съ него, XVIII ст., въ Карловцахъ и Львовской Университетской библіотекѣ). Переводъ Коричей Книги, приписываемый тому же Данилду. Жизнь Дечанскаго, написанная Григоріемъ Цамблакомъ, XIV в., въ Дечанахъ. Жизнь Душана, писанная однимъ изъ продолжателей Родослова, ученикомъ Данила, 1356—1375 г., въ Студеницѣ. Лѣтопись Амартола, переведенная монахомъ Георгіемъ въ 1389 г.; о другомъ ея спискѣ XV в. упоминаетъ г. Востоковъ въ Описаніи Руманцевскаго Музея подъ N XLII. Неполный Типикъ, писанный около 1357 г. Еще три Типика XIV в. Медицинская рукопись, писанная около 1390 г. (отрывки въ *Serb. Lesekörner*). Властаровъ Правильникъ (въ 8 спискахъ XIV, XV и XVI ст.). Цароставникъ или Троядникъ неизвѣстнаго сочинителя и вѣка, заключающій въ себѣ списокъ Сербскимъ, Греческимъ, Булгарскимъ и Русскимъ государямъ и событіямъ ихъ царствованія (совершенно сходенъ съ Хронографомъ, писаннымъ, въ 1650 г., въ Верхнебрезницѣ близъ Плевны, въ Герцеговинѣ). Краткій Лѣтописецъ, изъ разныхъ лѣтописцевъ набранный и составленный инокомъ Георгіемъ, при царѣ Лазарѣ и патриархѣ Спиридонѣ (въ двухъ спискахъ: одинъ въ Хиландарѣ, другой въ монастырѣ св. Павла). Вероятно, этого же самого Лѣтописца третій списокъ помѣщенъ въ рукописи, принадлежащей Кухарскому и просмотрѣнной

собственно народные памятники: грамоты, Законникъ, монеты, печати и др. Ихъ историческое значеніе таково, что они всегда составляютъ современный памятникъ: извѣстіе, ими сообщаемое, всегда вѣрно самому себѣ; ибо они суть то же событіе, но только запечатлѣнное письмомъ. Сдѣсь нѣтъ произвола писателя, ни его взгляда на событія, ни его ошибокъ; сдѣсь само событіе, само историческое явленіе, какъ оно было и есть на дѣлѣ. Такъ, грамота, если передаетъ какое либо событіе, то этому событію она и слу-

профес. Бодлянский въ бытность его въ Варшавѣ. Онъ носитъ имя *Никола Габриѣла* и начинается такъ: *По црѣ Костантіна црѣкоу Коуста сѣа ѿго*. Самая рукопись въ которой онъ помѣщенъ, по словамъ ея владѣльца, подарена ему покойнымъ владѣльцомъ Черногорскимъ, Петромъ Петровичемъ I Негушемъ: это огромный сборникъ статей, писанныхъ на Българскомъ и на Сербскомъ (вѣрнѣе Сербобългарскомъ) языкѣ, коихъ числомъ до 51; печатное извѣстіе о ней сообщено Кухарскимъ въ видѣ письма въ редакцію журнала *Szazori wlas'enského Museum*, 1829, ч. IV. Тутъ между прочимъ находятся: *Повѣсть изумова о сръбскѣхъ госиѣхъ, ѿже пожигне въ земахъ сръбстанъ бѣгъствѣа своего колико ктѣ пожитъ. ѿ ѿмѣхъ нахѣстиемъ прозѣе. ѿ ктѣ по нѣ бысть ѿ пакльмъ пошѣмъ прѣдѣ* и *Житіе деспота Стефана Лазаревича*, озаглавленное одинаково съ извѣстною намъ рукописью Българской редакціи, только съ отличіями въ языкѣ, а именно: *Житіе ѿ жѣзѣ прѣо помѣнималаго словѣцаго бѣгъствѣаго гѣа деспота стѣфана*. списанно повѣстнымъ ѿ помоужденнымъ стѣнѣаго патриѣрха земахъ тоѣ сръбскимъ кѣрѣ никѣомѣ. ѿ полатѣхъ нахѣстиемъ. вѣдѣтѣмъхъ трѣстѣмъ пѣдѣнѣмъ самѣмъ тѣзѣымѣнтѣмъ прослѣакоюущѣхъ кѣтѣ. Замѣчательная разность въ заглавіи этой рукописи съ заглавіемъ Българской состоитъ въ падежѣ имени Никола: здѣсь оно употреблено въ творительномъ падежѣ, а тамъ въ родительномъ. Рукопись оканчивается Краткою Сербскою Лѣтописью, о которой скажу ниже. Не эту ли рукопись разумѣетъ Шафарикъ подъ именемъ кодекса Черногорскаго, о которомъ упоминаетъ мимоходомъ на 44 стр. своего *Prospectus Monumentorum Shuticorum*? Отечникъ или Патерикъ (въ спискѣ конца XIV, или начала XV ст.), въ Врѣдникѣ. Папагирникъ начала XV в., въ Крушедолѣ. Лѣтописи Зонары XV в. Повѣсть о перенесеніи мощей св. евангелиста Луки въ Смедерево при деспотѣ Юріи Бранковичѣ, XV в., въ Врѣдникѣ. Весьма древняя книга, содержащая въ себѣ Житіе св. Антонія Великаго и св. Савы Сербскаго и Похвальное Слово свв. Симеону и Савѣ (въ монастырѣ Св. Павла). Сербскія лѣтописи въ 12 спискахъ: 1) въ Властаревомъ Правильникѣ, писанномъ, по повелѣнію Зетскаго архіепископа Иосифа, дьякономъ Дамьяномъ, въ Копривницѣ, и хранящемся въ Крушедолѣ: этотъ списокъ оканчивается 1433 годомъ. 2) При Канонѣ св. Николаю въ числѣ приложений. Рукопись находится въ Карловицкой митрополитской бібліотекѣ; а самый списокъ Лѣтописи останавливается на 1503 годѣ. 3) Въ Сборникѣ XV в., содержащемъ въ себѣ различные статьи и хранящемся въ Крушедолѣ. Этотъ списокъ озаглавленъ: *Родословіе светѣхъ ктитѣрѣ и господѣ Сербскихъ* и уцѣлѣлъ только на послѣднемъ листѣ въ небольшомъ отрывкѣ. 4) Сеченицкій, въ Сборникѣ начала XVI в., содержащемъ въ себѣ Синаксары. Оканчивается 1501 годомъ. 5) Хиландарскій до 1552 г., списанный Рачемъ, подъ названіемъ Хиландарской Лѣтописи, въ рукописи 1758 г., въ Хиландарѣ. 6) Давыдовичевъ, въ одной рукописи XVII ст. доведетъ до 1554 г. 7) Въ Хронографѣ съ различными прибавленіями, писанномъ въ Верхнебрезницѣ близъ Плевны, въ Герцеговинѣ, въ 1650 ^{г.} 8) Ковильскій, около 1672 г., въ прибавленіи къ рукописи того же времени. 9) Рачкій, около 1680 г. 10) Магарашиевичевъ, ок. 1699 г. 11) Святоандреевскій, ок. 1700 г. 12) Черногорскій, помѣщенный въ концѣ сборника, подареннаго Кухарскимъ Черногорскимъ владѣльцомъ. Обѣ яемъ упоминаетъ Шафарикъ въ *Wien. Jahrb.*, 1831, Anz. Bl., N 151. Списокъ съ него находится у проф. Бодлянскаго. Мы не знаемъ только, въ какомъ отношеніи между собою находятся нѣкоторые списки, упоминаемые Шафарикомъ въ *Wien. Jahrb.*, *Prospectus* и *Рачіку*, именно, какъ относятся такъ названные имъ, въ послѣднемъ изданіи, Рачкій и Святоандреевскіе списки къ тѣмъ рукописямъ, о которыхъ онъ упоминаетъ въ *Prospectus* на стр. 44 подъ буквами: i) *Codex, cui titulus «Cvetodarovanije», cum adnexis, sec. XVI—XVII;* k) *Nomocanon cum adnexis, sec. XVII;* l) (*Wien. Jahrb.* N 8) *Apographon*

жить законнымъ подтвержденіемъ, какъ бы переводить его отъ мысли къ осуществленію. Такъ, Законникъ, если онъ представляетъ обычай, или законъ, освященный употребленіемъ, а потомъ письмомъ, то значить, что этотъ обычай, или законъ дѣйствительно былъ таковъ; есть ли это неизбѣжное, самообразовавшееся требованіе вѣка и народа, или произвольное уложеніе одного лица: во всякомъ случаѣ оно выражаетъ извѣстный возрастъ народа, степень его образованія, духъ и направленіе вѣка. Вотъ почему этотъ отдѣлъ памяти—

annalium a. 1782 ex ignoto codice exscriptum? Почерпнуты ли они изъ тѣхъ самыхъ рукописей, или составляютъ нѣчто иное? А также, вошелъ ли въ послѣднее изданіе списокъ, отънесенный въ Prospectus 6-ю d) и, если вошелъ, то подъ какимъ названіемъ? Два первые списка напечатаны Шафарикомъ особо; другіе восемь, начиная съ 4-го по 11-й, въ сводѣ. Всѣ помѣщены въ Памятникахъ. Изъ нихъ Давыдовичевъ списокъ напечатанъ еще въ 1-й ч. Лѣтописца, за 1828 г., подъ заглавіемъ: **ЛѢТОПИСЬ ЦРЬМЪ СРЪБЪНЫМЪ**. Теперь въ Сербскомъ Народномъ Музеѣ хранится совершенно подобный ему списокъ, который, по случаю описанія древностей, принадлежащихъ упомянутому Музею, Иваномъ Спирю Пополичемъ, былъ напечатанъ въ 1-й части Гласника (1847). Онъ отысканъ въ одномъ пергаменномъ сборникѣ, купленномъ Сербскимъ правительствомъ у вдовы покойнаго Михаила Германа; съ нимъ вмѣстѣ помѣщался и Номоканоникъ. По сличенію обонхъ изданій, между ними не оказывается рѣшительно никакихъ разнословій, кромѣ одной ошибки въ годѣ и одной въ мѣсяцѣ; они разнятся только по языку, что, впрочемъ могло произойти совсѣмъ отъ другой причины, вѣроятно, отъ неправильнаго списыванія. По этому мы думаемъ, что списокъ Гласника одинъ и тотъ же со спискомъ Давыдовича. Въ этомъ убѣждаютъ насъ еще молчаніе Шафарика о спискѣ Музейномъ и одинаковое заглавіе въ обонхъ изданіяхъ; ибо и въ Гласникѣ написано: **ЛѢТОПИСЬ ЦРЬМЪ СРЪБЪНЫМЪ** или (тамъ же) **ЛѢТОПИСЬ ЦРЬМЪ СРЪБЪНЫМЪ**. Но почему же въ Гласникѣ ни слова не сказано объ отношеніи напечатаннаго въ немъ списка къ списку Давыдовичеву? Въ Гласникѣ издатель нахѣренно опустилъ, начиная съ 6967 года, тѣхъ которые событія, не касающіяся Сербіи. Вѣроятно, по той же причинѣ и самый списокъ оконченъ 7021 (1513) годомъ, между тѣмъ какъ въ Лѣтописѣ онъ идетъ до 7062 (1554) г. Начинается же онъ въ обонхъ изданіяхъ съ раздѣленія Церквей, или съ 6240 г. Въ Лѣтописи, по словамъ Шафарика, есть тоже пропуски. Другой, Магарашевичевъ, списокъ напечатанъ безъ заглавія въ томъ же журналѣ, Лѣтописѣ, въ 1-й его части за 1829 годъ. Онъ начинается съ Потопа и оканчивается 1698-мъ годомъ. Однимъ съ нимъ годомъ начинается и оканчивается списокъ, принадлежащій теперь Сербскому Народному Музею и найденный въ другомъ, бумажномъ, сборникѣ, купленномъ также у вдовы Германа. Онъ названъ въ той же книжкѣ Гласника въ слѣдъ за первымъ, какъ его дополненіе, съ огромными пропусками. По языку онъ, какъ и предыдущій, разнится отъ Магарашевичева, но по содержанію буквально сходится съ нимъ. Взаимное отношеніе обонхъ опять необъяснимо издателемъ, а Шафарикъ тоже молчитъ о спискѣ Гермаковскомъ. Черногорскій, или списокъ Кухарскаго, занимаетъ 16^{1/2}, послѣднихъ листовъ Рукописи, изъ коихъ первые 15 писаны полууставомъ, а послѣдніе 1^{1/2}, скорописью. Онъ именуется: **Сказаніе ѡвратѣ сѣрбѣмъ ѡ ѡдѣмъ до дѣшнихъ вѣремъ**. И дѣйствительно, начинается онъ съ Адама, но быстро проходитъ чрезъ дѣта царствованія Греческихъ императоровъ и, упомянувъ объ изобрѣтеніи азбуки св. Кирилломъ и крещеніи Руси, приступаетъ къ болѣе подробному описанію событій Сербской исторіи, начиная смертію Душана въ 1356(5) году и оканчивая преставленіемъ архіепископа Антонія въ 1574 г. Недавно, въ 1853 году, въ V-й части Гласника, изданъ еще одинъ списокъ, сдѣланный съ древнѣйшаго іеромонахомъ Іосифомъ въ монастырѣ Трношѣ въ 1791 г. Подлинникъ его оканчивался первой четвертью XVI ст. Онъ отличается отъ предыдущихъ своею полнотою, и въ составителя его замѣтно желаніе налагать событія въ связномъ разсказѣ, а не записывать ихъ врознь, коротко и голословно. Переписчикъ же дѣлалъ отъ себя позднѣйшія дополненія и замѣчанія. Этотъ списокъ озаглавленъ: **Родословіе сѣрбское**. Относительно всѣхъ этихъ списковъ Сербскихъ Лѣтописей должно замѣтить, что хотя они доходятъ до болѣе, или менѣе позднихъ вѣремъ, однако въ нихъ не трудно замѣтить слои, различающіеся между собою отчасти языкомъ, отчасти спосо-

ковъ отличается отсутствіемъ личности писателя; сдѣсь нѣтъ сочинителя: сдѣсь сочинитель весь народъ. Дѣяки суть только посредники между народомъ и грамотностію, воспринимавшему въ себя еще свѣжія событія, еще живыя понятія и впечатлѣнія народа. Отъ того памятники эти должно по преимуществу называть народными. Напротивъ, лѣтописи большею частію своего содержанія относятся ко временамъ минувшимъ, сообщаютъ преданія и слухи, часто опраченные невѣжествомъ, или вымыслами воображенія, или, наконецъ, тѣню полузабвенія. По тому, чѣмъ далѣе лѣтописецъ углубляется въ старину, тѣмъ сомнительнѣе становятся подробности его разсказа, тѣмъ голословнѣе выказывается одно лишь основаніе событій. За то драгоценнѣе лѣтописи самовидца, которая передаетъ то, чего нѣтъ въ грамотахъ, или самый поводъ грамоты обстановкаливаетъ полнѣе и вразумительнѣе; изъ нея можно видѣть связь событій и значеніе ихъ. Однако, и тутъ нельзя иногда не упрекнуть лѣто-

божь изложенія. По этому возрастъ ихъ опредѣлить весьма трудно: по крайней мѣрѣ, ядро ихъ должно относить къ древнѣйшимъ временамъ письменности, а наросты къ позднѣйшимъ. Наконецъ, слѣдуетъ упомянуть о надписяхъ, какъ извѣстныхъ, каковы: на крестахъ королевы Елены и сына ея, Милутина; на лжицѣ королевы Елены, неимѣннѣе которой; на церкви св. Іоакима и Анны, въ Студеницѣ, 1314 г.; на крестѣ царя Душана, 1348 г., въ Дечанахъ (снимокъ приложенъ къ Загребскому Архиву, 1852, кн. II, отд. II.); на покровѣ царя Лазаря 1389 — 1392 г.; на церкви Святославоваго монастыря, въ округѣ Алексинацкомъ, времени деспота Стефана Лазаревича и брата его, Вука, 1399 г.; на завѣсѣ царскихъ вратъ въ церкви Хыландарской, 1399 г. (Гласникъ, ч. V); на столбѣ Косовскаго поля; на гробницахъ: Дабыжиза, епископа царя Уроша, 1367 г.; Стефана Угленича, въ Любостини; царицы Милицы; деспота Стефана Лазаревича, 1427 г.; Катерины Востійской, 1478 г.; Марка Крадемича и др.; на церкви Златокопальскаго монастыря, 1425 г.; надъ изображеніемъ деспота Юрія съ супругою, Ириною, сыномъ Григоріемъ, и дочерью, Марою, на одной изъ деспотовыхъ грамотъ, въ монастырѣ Свигментъ; на палатарѣ екаарха Силивестра, конца XV-го в., въ Крушедолѣ; на ономѣорѣ, изготавленномъ деспотицею Ангелиною для мощей св. Іоанна Златоустаго въ церкви св. Мартына, въ Пресбургѣ; на двухъ митрахъ, въ Крушедолѣ, и пр. и пр. Есть старинныя надписи на церковныхъ печатахъ и иконахъ; но время ихъ опредѣлить почти невозможно. О надписяхъ, послѣсловіяхъ и припискахъ на книгахъ не говорю: ихъ весьма много. Нѣкоторые перешли въ печать вмѣстѣ съ богослужебными книгами, наданными въ древнѣйшихъ Киприловскихъ печатяхъ. Надпись на Жичанской церковной башнѣ есть не что иное, какъ грамота, и потому отнесена мною къ числу послѣднихъ. Одинъ только Шафарикъ составилъ родъ каталога для большей части надписей въ Wiener Jahrbücher, 1831, 53 Anz. Bl., NN 1—25, и въ своемъ Prospectus Monumentorum Slavicorum. Извѣстія о прочихъ разсыяны по разнымъ повременнымъ изданіямъ, описаніямъ, путешествіямъ и т. п. Вообще свѣдѣнія о памятникахъ этого разряда я почерпалъ изъ тѣхъ же источниковъ, какъ и для предыдущаго. Укажу еще на Шафарикова извѣстное сочиненіе Geschichte der Slavischen Sprache und Literatur nach allen Mundarten. Offen, 1826; на статью въ Сербско-Далматинскомъ Альманахѣ на 1836 г.: Книжество Сербала у среднѣмъ вѣку (стр. 41), и на книжку Субботича: Einige Grundzüge aus der Geschichte der serbischen Literatur. Подъ конецъ этого краткаго обзора двухъ разрядовъ древнѣйшихъ памятниковъ Сербской письменности не нужно было и упомянуть, что множество рукописей еще остается въ неимѣнности и недоступнымъ для ученыхъ изслѣдователей; а книги, хотя и открыты и прочтены, но редакція ихъ не объявлена. Думаю, что Русскія книгохранилища, какъ общественныя, такъ и частныя, вмѣщаютъ въ себѣ не мало рукописей, преимущественно церковно-богослужебнаго содержанія, Сербской редакціи. Входъ таковымъ рукописямъ въ Россію былъ удобенъ; примѣры у насъ предъ глазами: древнѣйшій въ митрополитѣ Кипріянь, позднѣйшій въ Сухаковѣ. Но составители каталоговъ мало, или вовсе не обращали вниманія на редакцію рукописей (кроме Востокова), а для юго-западныхъ ученыхъ онѣ были вовсе недоступны. Въ заключеніе припомню еще разъ, что въ этомъ очеркѣ древней Сербобулгарской письменности я ограничился только тѣми важнѣйшими памятниками, которые не моложе XV-го вѣка.

писца въ какой нибудь задней мысли, въ жертву которой приносится имъ истина, или въ какомъ нибудь неправильномъ и пристрастномъ взглядѣ и т. д., чего нѣтъ, разумѣется, въ грамотахъ. Такъ, лѣтописецъ Данѣилъ, при всей высокой занимательности своего Родослова, многое умалчиваетъ о своихъ покровителяхъ, любимцахъ и воспитанникахъ, четырехъ короляхъ Сербскихъ. Дѣяки или писцы скрываютъ часто свое имя, а если и выставляютъ его, то вовсе не съ авторскимъ значеніемъ, а по тому, что того требовали форма и подлинность грамоты. Они могли блеснуть своимъ книжнымъ образованіемъ, выказать свою грамотность только въ началѣ и концѣ нѣкоторыхъ грамотъ и въ послѣсловіи Законника; но сущность предмета, специальность дѣла заставляла ихъ выражаться простымъ, общепонятнымъ языкомъ, почти такимъ, какимъ говорилъ народъ: отъ того вся средина и, слѣдовательно, несравненно большая часть грамотъ и весь Законникъ писаны народнымъ языкомъ, въ которомъ хотя и замѣтно вліяніе Церковнославянскаго, однако этотъ послѣдній стоитъ къ народному уже въ обратномъ отношеніи сравнительно съ памятниками двухъ первыхъ отдѣловъ. Исторія народнаго языка должна опираться преимущественно на этотъ третій отдѣлъ памятниковъ: въ немъ она увидитъ поступательное движеніе языка впередъ, настоящую пору различныхъ явленій, составляющихъ сущность его исторіи, между тѣмъ какъ въ предыдущихъ онъ нѣсколько опаздываетъ. Сдѣсь, въ своей настоящей области, онъ дѣйствуетъ быстрее и успѣшнѣе.

Вотъ почему, желая исторически изучить народный языкъ Сербовъ, я избралъ этотъ именно отдѣлъ главныхъ предметовъ своихъ изслѣдованій. Но, быть можетъ, кто нибудь спроситъ, дѣйствительно ли такъ же различаются между собою по языку второй и третій виды Сербскихъ памятниковъ, какъ различаются они по значенію и общимъ свойствамъ своимъ? На это отвѣчаю: есть, конечно, такіе памятники, которые соединяютъ своимъ языкомъ оба вида. Такъ, на пр., дарственные Аеоискія грамоты, имѣя въ себѣ наибольшее количество признаков Ц.-Славянскаго языка, сходятся въ этомъ отношеніи съ надписями, или книжными послѣсловіями и похвалами; но даже и въ этихъ грамотахъ, наиболѣе приближающихся ко второму и первому отдѣламъ, есть такіе страницы, гдѣ языкъ народностію своею далеко опережаетъ языкъ надписей, послѣсловій и т. п., и это именно тѣ самыя страницы, для которыхъ писана вся грамота; это тѣ мѣста, въ которыхъ заключается главное содержаніе и цѣль грамоты. Независимо отъ этого довода скажу: если по духу и содержанію своему памятники обоихъ послѣднихъ видовъ такъ рознятся между собою, что въ этомъ отношеніи нельзя не найти предѣловъ тому и другому виду, то и въ отношеніи исторіи языка необходимо признать то же дѣленіе. Съ другой стороны, при подвижности и измѣчивости книжнаго языка, безъ сомнѣнія, найдутся такіе памятники, которые, связывая собою другіе, болѣе отличные по языку, составляютъ съ послѣдними непрерывную цѣпь, обнимающую все, сколько бы ихъ ни было, памятники древней письменности. Но надо же найти между ними и грани, когда замѣчаешь, что тотъ, или другой отдѣлъ памятниковъ, въ совокупности взятый, довольно рѣзко отличается отъ прочихъ. Прочитавши одну за другою все грамоты и Законникъ и прочитавши потомъ все памятники, отнесенные нами ко второму отдѣлу, не говоря уже о первомъ, сейчасъ замѣчаешь, что впечатлѣніе, производимое языкомъ

тѣхъ и другихъ, вовсе не одинаково: въ первыхъ непремѣнно увидишь тѣмъ большее присутствіе народной стихіи, во вторыхъ Ц.-Славянской. Вотъ почему и въ отношеніи языка я принялъ для памятниковъ такое же дѣленіе, какое и въ отношеніи ихъ духа, содержанія. Очевидно, что основаніе дѣленія справедливо во всѣхъ отношеніяхъ. Еще, быть можетъ, нѣкоторые, увлекшись народнымъ языкомъ, положимъ, хоть Русскихъ лѣтописей, спросятъ насъ, почему же мы Сербскія лѣтописи не отнесли къ третьему разряду? Конечно, лѣтописи, уже однимъ названіемъ своимъ, скорѣе всякаго другаго памятника, побуждаютъ къ такому вопросу; но отвѣчаемъ: кто читалъ Сербскихъ лѣтописцевъ, тотъ, съ перваго же разу, увидитъ, что языкъ ихъ вовсе не народный и далеко не таковъ, какъ языкъ грамотъ. Они, безъ сомнѣнія, всѣ были духовныя лица, писали по монастырямъ, окруженные церковными книгами, и часто на самихъ же церковныхъ книгахъ, языкомъ совершенно одинаковымъ съ языкомъ Житій Сербскихъ Святыхъ, слѣдовательно, Булгаросербскимъ. По этому самое приличное имъ мѣсто во второмъ разрядѣ.

Ни одинъ историкъ не пользовался тѣми грамотами, какія мы уже знаемъ, за исключеніемъ немногихъ, и Законниковъ по древнѣйшему списку. Но грамоты часто бывають отдѣлены одна отъ другой большимъ разстояніемъ въ пространствѣ и времени: чтобы связать ихъ и дать надлежащее значеніе каждой изъ нихъ, я долженъ вести непрерывную историческую нить, которая, при всей краткости разсказа, укажетъ настоящее мѣсто для того, или другаго памятника, чтобы онъ не представлялся чѣмъ либо отрывочнымъ и не терялъ полноты своей цѣны. Пусть другіе излагали Сербскую исторію по другимъ источникамъ: моею задачею будетъ повѣрить и дополнить ихъ тѣмъ, что отыскано мною въ изданныхъ послѣ нихъ народныхъ Сербскихъ памятникахъ. Глазъ ученаго отличить общезвѣстное, то, что я называю историческою нитью, отъ того, что предложено мною новаго. Въ отношеніи же языка, его коснулся пока одинъ только Шафарикъ; но коснулся на столько, на сколько нужно было для исторіи Древнебулгарскаго языка въ Сербіи. Изъ его изслѣдованія, между прочимъ, оказывается, что Сербскій языкъ не есть тотъ, на который совершенъ переводъ Священнаго Писанія. Въ древнѣйшихъ Далматохорватскихъ грамотахъ, писанныхъ на Латинскомъ языкѣ, и Византійскихъ лѣтописяхъ Шафарикъ отыскиваетъ слѣды Сербскаго языка, и тѣмъ доказываетъ, что этотъ языкъ, еще при самомъ разсвѣтѣ Исторіи, уже имѣлъ тѣ особенности, которыя отличаютъ его въ послѣдствіи отъ языка Славянобулгарскаго. Потомъ, сообразно съ своею цѣлью, онъ разсматриваетъ Славянобулгарскую письменность въ Сербіи и указываетъ на тѣ сербизмы, которые мало по малу входили въ эту письменность изъ устнаго народнаго языка. Но, имѣя въ виду преимущественно Славянобулгарскій языкъ по памятникамъ этого языка въ Сербіи, Шафарикъ не могъ не воспользоваться для сравненія памятниками народными, какіе были у него подъ рукою; таковы: 11 грамотъ, 4 печати, нѣсколько монетъ и Законникъ Душановъ по древнѣйшему списку 1390 года. Эти немногіе памятники третьяго отдѣла служили Шафарiku представителями Сербскаго языка среди множества рукописныхъ и печатныхъ памятниковъ Славянобулгарской письменности, принадлежащей Сербіи. Но, скажу еще разъ, Шафарикъ вовсе не думалъ строить полнаго зданія Сербскаго языка: ему нужно было только указать на тѣ мелкія зерна, которыя разсыяны въ памятникахъ Славянобулгарской письменности и рѣзко отличаются отъ коренныхъ свойствъ Славянобул-

гарскаго языка, чѣмъ само собою опровергается и ложное мнѣніе, приписывающее Сербскому языку честь быть богослужебнымъ языкомъ православной Церкви въ Булгаріи, Паноніи, Сербіи и Россіи. Слѣдовательно, ему предстояло разсмотрѣть не столько народныя, сколько Славянобългарскіе памятники, принадлежащіе Сербіи. Такъ онъ и сдѣлалъ. Его книгу, *Serbische Lesekörner*, можно назвать исторіею Церковнославянскаго языка въ Сербіи. Я предложилъ себѣ задачу противоположную Шафариковой—*очертить исторію Сербскаго языка по народнымъ памятникамъ*, и именно такими же, какими пользовался и Шафарикъ, т. е., *писаннымъ Кириллицею*. Но такъ какъ письменный языкъ Сербовъ, какимъ бы онъ ни былъ въ сущности, все же таки вообще былъ языкомъ искусственнымъ, образовавшимся изъ двухъ стихій, народной и Славянобългарской, при разномѣрномъ ихъ участіи и взаимодѣйствіи, то цѣлю моею будетъ, на оборотъ, рѣшить, *на сколько Сербскій языкъ подвергся вліянію Церковнославянскаго*? Сдѣсь сами собою представляются два вопроса: какъ Сербскій языкъ постепенно устанавливался въ своихъ звукахъ и формахъ, и какое отношеніе имѣлъ онъ къ Церковнославянскому? Естественнымъ путемъ къ рѣшенію этихъ вопросовъ должно быть изученіе народныхъ памятниковъ Сербской письменности, какъ противоположныхъ Славянобългарскимъ.

Могутъ сдѣлать мнѣ другой вопросъ: почему я избралъ одни только памятники, писанные Кириллицею? На этотъ вопросъ отвѣчаю словами и примѣромъ Шафарика, который, въ *Serbische Lesekörner*, уже предвидѣлъ этотъ вопросъ и такъ отвѣчалъ: *Es würde folgenreich sein, von dem Gesichtspunkte auszugehen, dass die Sprache der Serben griechischen Ritus in Serbien und der Serben oder Illyrier lateinischen Ritus in Dalmatien nur eine Mundart sei, und dass man demnach alte, mit lateinischen oder glagolitischen Buchstaben geschriebene Sprachdenkmäler der Dalmatiner bei der Lösung der vorliegenden Frage mit ebendenselben Rechte befragen könne und müsse, mit welchem die cyrillischen Handschriften befragt werden.... Da man sich indess durch zu vorschnelle und breite Anwendung dieses Grundsatzes der Gefahr aussetzen möchte, von einem Theile der bei der Frage Betheiligten eines Cirkels in der Beweisführung beschuldigt zu werden, jenem Theile nämlich, der es dafür hält, dass die Sprache der katholischen Illyrier gerade die aus der, nach ihrer Meinung den Serben eigenthümlich angehörigen Altslawischen, durch Abfall entstandene, corrupte, keiner Beachtung werthe Pöbelsprache sei: so muss man vorerst sein Augenmerk auf die cyrillischen Sprachdenkmäler der Serben griechischen Ritus allein richten* (стр. 6—7). Но Шафарикъ, вполнѣ убѣжденный въ справедливости принятаго имъ раздѣленія, сдѣлалъ только слабое возраженіе, между тѣмъ какъ основаніе, опредѣляющее объемъ его сочиненія, чрезвычайно вѣрно. Справедливо замѣчаетъ онъ тутъ же, что во всей Сербіи существовалъ и существуетъ одинъ языкъ съ нѣкоторыми маловажными измѣненіями, и по тому въ исторіи языка необходимо допустить къ сравненію памятники, писанные какъ Латинскими буквами, такъ и Глаголическими. Но всякій, кто сколько нибудь знакомъ съ исторіею Сербской письменности и Сербскаго народа, оправдываетъ его раздѣленіе. Случайное, по видимому, обстоятельство употребленія той, или другой азбуки тѣсно связано съ важнѣйшими основами жизни Сербскаго народа. Оно не только связано съ вѣроисповѣданіемъ Сербовъ, но и съ политической ихъ судьбою. Сербы католики постоянно упо-

требляли Латинскую, или Глагольскую азбуку, Сербы православные — Кирилицу. Сербскія области, Босна и Герцеговина, всегда стремились къ разединенію съ Сербією и успѣли пріобрѣсти себѣ большую, или меньшую степень политической независимости. Въ нихъ Католицизмъ встрѣтился съ Православіемъ и сдѣлалъ значительныя завоеванія. Политика и религія произвели то, что въ области, выѣстъ съ Далмаціей и Приморской Хорвацією, гдѣ исключительно господствовалъ Католицизмъ, клонились болѣе къ Угрін, чѣмъ къ Сербіи. Даже въ нихъ самихъ, когда Герцеговина (воеводство св. Савы) устремилась къ независимости, религіозное начало служило главною основою къ распаденію: воеводы св. Савы, въ противоположность Боснійскимъ королямъ, приняли сторону Православія и восточной ереси Манихейцевъ. Поодаль отъ нихъ стояла Сербія съ своимъ Православіемъ. Все католическое населеніе этѣхъ земель, подъ влияніемъ Запада, употребляло въ церковныхъ книгахъ Глаголитуку, позднѣе Буквицу, въ другихъ Латинскую азбуку; все православное населеніе, напротивъ, употребляло всюду Кирилицу. Въ книжномъ языкѣ православныхъ Сербовъ, составляющемъ предметъ моего изслѣдованія—ибо нѣтъ памятника, который бы былъ писанъ чистымъ народнымъ языкомъ, какъ напр., пѣсни,—замѣтно большее, или меньшее вліяніе и присутствіе Славянобългарскаго языка: того вовсе нѣтъ въ народныхъ памятникахъ католическихъ Сербовъ; хотя въ глаголитскихъ не-церковныхъ опять замѣтно присутствіе Ц.-Славянской стихіи, оправдываемое совѣтъ другою причиною. Исторія письменности у Православныхъ и у Католиковъ представляетъ также два совершенно различные предмета, и Шафарикъ имѣлъ полное право, въ своей книгѣ *Geschichte der Slavischen Sprache und Literatur*, говорить о той и другой въ особыхъ отдѣлахъ. Такимъ образомъ различіе азбуки отвѣчаетъ распаденію Сербскаго народа въ вѣроисповѣдной, государственной и умственной дѣятельности. Принимая въ соображеніе все сказанное и не желая нарушать единства и цѣльности предмета, я ограничился такимъ же объемомъ, каковымъ и Шафарикъ, а именно *памятниками, писанными Кирилицею*.

Но памятники, положенные мною въ основу при изученіи судьбы Сербскаго языка, суть *историческіе*: а по сему я долженъ предварительно разсмотрѣть ихъ съ исторической точки зрѣнія, показать ихъ значеніе въ народной жизни и тѣмъ объяснить различныя явленія, совершающіяся въ движеніи языка. Они еще не вошли въ кругъ историческихъ соображеній ученыхъ. Лица и событія, въ нихъ встрѣчающіяся, еще не узнаны и не объяснены, равно какъ сами еще не объяснили собою того, что извѣстно изъ другихъ источниковъ. Писанные подъ исключительнымъ вліяніемъ историческихъ судьбъ народа, они должны были и языкъ свой подчинить этому вліянію. Различіе, замѣчаемое въ ихъ языкѣ, объясняется ихъ отношеніемъ къ различнымъ явленіямъ народной жизни. Аеонскія грамоты исполнены звуковъ и формъ Ц.-Славянскихъ; но грамоты той же семьи, заключающія торговые договоры съ Дубровничанами, даютъ перевѣсъ народнымъ звукамъ и формамъ. Такъ, грамоты Боснійскихъ королевъ, предъявлявшихъ свои права на православную Сербію и потому поддѣлывавшихся подъ приемы, языкъ и выраженія грамотъ православной Сербіи, имѣютъ въ себѣ гораздо болѣе Ц.-Славянской стихіи, чѣмъ современныя имъ грамоты Боснійскихъ же бояръ, ведшихъ свои переговоры съ Дубровникомъ. Такъ, Дубровницкія грамоты отличаются ровностію и народностію языка, ибо Дубровничане были католики и имѣли неаѣ побужденія и средствъ къ введенію въ свои грамоты Ц.-Славянской стихіи. Самое количество памятниковъ, время ихъ появленія, умноже-

нія и исчезновенія, условливается какъ нельзя лучше государственнымъ бытомъ, временемъ усиленія, процвѣтанія и упадка Сербскихъ областей, къ которымъ они относятся. Такъ, Законникъ появляется въ то время, когда Сербія, усиленная извнѣ, обратилась къ самой себѣ, чтобы повершить дѣло своего возвеличенія чрезъ уясненіе и упроченіе основъ своего внутренняго быта. Время Душана есть время созрѣванія Сербіи, и ему, съ одной стороны, отвѣчаютъ пышныя, исполненныя сознанія народнаго достоинства, грамоты, какъ выраженіе вѣдшихъ отношеній Сербіи; съ другой Законникъ, какъ выраженіе внутренней жизни народа, плодъ развившихся и пришедшихъ къ сознанію общественныхъ началъ народа. Такъ, грамоты православной Сербіи учащаются при Милутинѣ, Дечанскомъ и Душанѣ и послѣ нихъ рѣдѣютъ; ибо время этихъ трехъ государей имѣетъ то же значеніе въ жизни народа, какое цвѣтъ, наливъ и зрѣлость въ произрастаніи плода. Такъ, Зетскія и Боснійскія грамоты появляются именно въ то самое время, когда Зета и Босна вступаютъ на поприще самобытной дѣятельности. Боснійскія грамоты слѣдятъ за развитіемъ Босны и число ихъ еще болѣе увеличивается отъ усиленія Боснійскаго боярства. Такъ, Дубровницкія грамоты постоянно сопутствуютъ самостоятельной жизни Восточной Сербіи и Босны и прекращаются съ ихъ паденіемъ, когда Дубровнику уже не съ кѣмъ было сноситься. Такъ, по мѣрѣ вторженія Турціи въ права завоеванныхъ народовъ, показываются Турецкія грамоты и пр. Даже нравственное значеніе областей и лицъ Сербіи имѣло, съ своей стороны, немаловажное вліяніе на содержаніе грамотъ. Такъ, Дубровникъ, вольно-торговый городъ, нуждавшійся въ хлѣботородныхъ земляхъ, ведетъ переговоры о приобрѣтеніи земель, дѣлахъ торговыхъ, принятіи къ себѣ изгнанниковъ, о вкладахъ, процентахъ и т. п. Такъ, православные Сербскіе государи и ихъ родичи, оставляютъ въ грамотахъ память о своихъ подвигахъ благочестія. Боснійскіе короли, стремящіеся къ приобрѣтенію православной Сербіи, хлопочутъ о нравственномъ вліяніи на народъ ся и, по смерти Уроша V, не смотря на деспотовъ, спѣшатъ брать съ Дубровника «Сербскій доходъ», какъ выраженіе ихъ правъ на православную Сербію. Такъ, Зетскіе и Боснійскіе бояре стараются объ упроченіи своихъ поземельныхъ владѣній и водвореніи прямыхъ сношеній съ Дубровникомъ; ибо то и другое наиболѣе способствовало ихъ независимости, которой они добивались. Такъ, со времени вторженія Турокъ въ предѣлы Сербіи, Дубровницкія грамоты часто извѣщаютъ о полученіи вкладовъ отъ разныхъ Сербскихъ владѣльцевъ, обезпечивавшихъ себя чрезъ то въ случаѣ нашествія непріятеля. Турецкія грамоты носятъ ясный отпечатокъ могущества и самовласти завоевателей Сербіи. Турки то даютъ отъ себя Дубровничанамъ право свободной торговли, запрещая сосѣдямъ, ближнимъ и дальнимъ, вредить ихъ торговцамъ; то требуютъ отъ Дубровничанъ Сербской дани, надбавляя ее; то разрушаютъ городокъ, построенный безъ ихъ дозволенія, то вѣдываются въ частныя дѣла Дубровника съ Сербскими владѣльцами по вкладамъ; то позволяютъ себѣ рѣшать дѣла монастырскія: короче сказать, они являются полными распорядителями въ дѣлахъ Сербіи, и воля ихъ есть законная опора для Сербовъ. Такъ, не Зета, не Босна, а православная Сербія, какъ область болѣе другихъ сильная и самостоятельная, издаетъ Законникъ, который дышетъ современною жизнію, исполненъ вопросовъ, наиболѣе затрогивавшихъ тогдашнее правительство и общество. Словомъ, памятники, мною избранные, всѣ проникнуты историческою жизнію народа и не могутъ быть отдѣлены отъ нея. По этому изслѣдованію мои сами собою распадаются на двѣ части: *историческую* и *филологическую*.

ЧАСТЬ ПЕРВАЯ.

ГЛАВА I.

ДУБРОВНИКЪ.

Разсматриваемые мною памятники относятся къ исторіи Дубровника, Босны и Сербіи. Значеніе ихъ въ исторіи этѣхъ трехъ государственныхъ областей, постараюсь теперь изложить въ краткомъ очеркѣ. Главнымъ основаніемъ и источникомъ послужать мнѣ сказанные памятники; но безъ другихъ источниковъ обойтись нельзя тамъ, гдѣ связь грамотъ прервана, или гдѣ самихъ грамотъ недостаточно для объясненія лицъ и событій, въ нихъ встрѣчающихся.

Начну съ *Дубровника*, ибо къ нему преимущественно относятся грамоты, которыхъ ббльшая часть найдена въ его же архивѣ¹.

Вотъ какъ Санковичи, уступая Дубровнику, въ 1391 году, Конавле и Виталину, пишутъ въ своей грамотѣ (С. № 78) объ основаніи Дубровника: *а (я) жыли бзлькы и воевода рднѣхъ братьми саньковѣи поузмасмо ка истинѣ по старѣхъ писмѣхъ и по старѣхъ памѣтарѣхъ (старожилѣхъ) добрѣхъ людѣхъ кон се узли ѿ однога конѣла до другега и повѣдѣхъ бзльзѣхъ (признакахъ) и знаменѣхъ на цѣпѣхъ при мори естъ бнль градъ старѣ дѣбровникѣ подлѣ жыи конавльскѣ конѣхъ градѣ пристотѣхъ жыи конавльскѣ и бѣше мѣ пѣмѣнѣи (потомственное владѣніе) та жыи и другѣ зѣмль и мѣста и кады се онѣ старѣ градъ рѣхъ и опѣхъ тады господа рѣхъ и хѣмъскѣ и тѣи дни крѣпѣиомъ постохъ и по силѣ узѣхъ конавльскѣ жыи и другѣ мѣста тоган града и тады граѣхъ (граждане) похѣхъ и твердо мѣсто и зидѣхъ градъ дѣбровникѣ кон естъ и дѣхъ божьомъ мнѣстѣи поуѣхъ и слѣбѣхъ ѿ конѣхъ люди старѣга града исхъ се роднѣи и мѣстѣи властѣи града дѣбровникѣ. Упоминаемые въ этой грамотѣ повѣдѣи бзльзи, признаки или живыя урочища, подтверждаются извѣстіемъ ученыхъ, что въ долині Ободѣ, которая принадлежала, какъ видно изъ грамотъ, къ Конавльской жупѣ, находятся развалины Епидавра съ гробницею Долабеллы². Цѣпѣхъ также возникъ на развалинахъ древняго Епидавра и потомъ отошелъ къ Конавлю. Бандури³ приводитъ свидѣтельство Тубера, который рассказываетъ о великолѣпномъ водопроводѣ, бывшемъ въ его время въ Конавлѣ, *olim ager Epidaurius*. Слѣдовательно, Епидавръ виѣщѣлъ въ своемъ обширномъ кругу и Ободѣ, и Цѣпѣхъ. Въ грамотѣ онѣ названъ старымъ Дубровникомъ (*Ragusa vecchia*), и ему принадлежали*

¹ Теперь онѣ хранятся въ Вѣнскомъ Государственномъ Архивѣ, куда поступили послѣ присоединенія Далмаціи къ Австріи.

² Appendini, т. I, стр. 41, 49.

³ Animadv. in l. Const. Porphyrog., de Adm. Imp. Corpus Scriptorum Historiae Byzantinae, Const. Porphyrog., т. III, р. 356. Ed. Bonnae. Я всюду слѣдую этому повѣйшему изданію.

Конавле и Виталина. Далѣ грамота говорить, что этотъ старыи городъ разрушился (расѣ) и опустѣлъ. Этими она намекаетъ на постепенное разрушеніе и опустѣніе города, которое, дѣйствительно, началось съ половины III столѣтія и остановилось на Славянахъ въ половинѣ VII ст. Славянамъ предшествовали Авары¹; но, по свидѣтельству Константина Багрянороднаго, Славяне, при помощи Сарацынъ, довершили паденіе города, овладѣвъ имъ². То же утверждаетъ и грамота, говоря о завоеваніи Конавля и Виталины владѣтелями Рашскими и Хлумскими. Тогда жители, тѣ, которые успѣли спастись бѣгствомъ, основали при морѣ въ удобномъ мѣстѣ другой, новый Дубровникъ, существующій и доселѣ. Такъ повѣствуютъ всѣ лѣтописцы. Только годъ основанія новаго Дубровника неопредѣленъ достоверно. Бандури справедливо замѣчаетъ³ ошибку въ лѣтосчисленіи Константина Багрянороднаго. Аппендини⁴, съ своей стороны, опровергая мнѣнія другихъ, думаетъ, что Дубровникъ былъ основанъ въ 656 году. Енгель соглашается съ нимъ⁵. Самъ Епидавръ былъ когда-то основанъ Греками, потомъ завоеванъ Римлянами, около временъ Юлія Цезаря. Его владѣнія были прежде значительнѣе: ему принадлежали земли по морскому берегу, выше и ниже его лежащія, и нѣсколько укрѣпленныхъ городовъ, въ томъ числѣ Требине и Молунтъ; но Дубровникъ не имѣлъ уже округа: все это было завоевано Славянами. По тому-то Константинъ Багрянородный и говоритъ, что Дубровникъ лежитъ между Травуніею и Хлумомъ, и въ обѣихъ земляхъ имѣетъ своихъ гражданъ и виноградники⁶. Паденіе Салоны въ 692 г. и Дукли въ 980 г. увеличило значеніе Дубровника; многіе граждане и знатное духовенство переселились въ него изъ обоихъ городовъ, и Дубровницкая Церковь получила достоинство архіепископін⁷. Впрочемъ, вѣроятнѣйшее учрежденіе Дубровницкой архіепископін относится къ 1076—1121 г.⁸ Но свидѣтельство Константина Багрянороднаго, писателя X вѣка, не оставляетъ никакого сомнѣнія относительно малоземельности Дубровническаго округа. Тѣмъ не менѣе съ теченіемъ времени Дубровничане значительно подвинулись на сѣверъ, будучи стѣснены Травуніею съ юга. При Урошѣ I они, въ договорѣ съ Михаиломъ Асѣномъ Булгарскимъ С. № 16, III. № XVI, обозначаютъ границу, которая доходила до Затона; а такъ какъ въ этомъ договорѣ и въ другихъ современныхъ, они вообще упираются на старыя отношенія, бывшія между Дубровникомъ и

¹ Appendini, т. I, ч. I, кн. II, гл. VIII и IX.

² *Οἱ δὲ αὐτοὶ Ραυδαῖοι τὸ παλαιὸν ἐκράτουν τὸ κάστρον τὸ ἐπιγεγόμενον Πίταυρα καὶ ἐπειδὴ, ἥνικα τὰ λοιπὰ ἐκρατῆθησαν κάστρα παρὰ τῶν Σκλάβων τῶν ὄντων ἐν τῷ Σέματι.* Corp. Script. Hist. Byzant., Const. Porphyrog., de Adm. Imp., v. III, c. 29, p. 131.—Stritter, II, 17. — Engel, Geschichte des Freistaates Ragusa. Wien, 1807, стр. 45.

³ Animadv. in libr. Constant. Porphyrog. de Adm. Imp. Corp. Script. Hist. Byz., Const. Porphyrog., v. III, p. 511.

⁴ Т. I, стр. 81 и 238.

⁵ Geschichte des Freistaates Ragusa, стр. 48.

⁶ *Τὸ δὲ κάστρον τὸ Ραυδοῖον μέσον τῶν δύο χωρῶν πρόκειται, τῶν τε Σαχλούμων καὶ τῆς Τερβουρίας. ἔχουσι δὲ καὶ τοὺς ἀμπελώνας αὐτῶν εἰς ἀμφοτέρας τὰς χώρας.* Corp. Script. Hist. Byz., Const. Porphyrog., v. III, de Adm. Imp., c. 30, p. 147.—Stritter, II, 407, 409.

⁷ Аппендини (т. I, ч. I, кн. III, гл. I—III) относитъ начало Дубровницкой архіепископін къ паденію Салоны; Бандури, по Раци, — къ паденію Дукли. Вотъ, что онъ говоритъ: Dioclea autem urbe a Bulgaris eversa, Ioannes archiepiscopus Diocleensis Ragusium archiepiscopalem dignitatem accepit a Benedicto V, Pontifice Maximo, ut scribit Seraphinus Razzius in [Historia archiepiscoporum Ragusinorum. Animadv. in l. Const. P. de Adm. Imp., Corp. Script. Hist. Byz., Const. Porphyrog., v. III, p. 357.

⁸ Engel, Gesch. d. Freist. Ragusa, стр. 90.

Сербією при Неманѣ и Стефанѣ Первовѣчанномъ, то можно заключить, что уже при Неманѣ ихъ округъ доходилъ до Затона (близъ Стонскаго перешейка). Множество жителей и обширная торговля требовали и большаго количества сѣстныхъ припасовъ. Хлѣбъ вообще цѣнился въ Далмаціи. Ограниченность городскихъ округовъ, каменистая и сухая почва не могли доставлять жителямъ надлежащаго количества хлѣба, и вотъ по чему въ статутахъ разныхъ Далматскихъ городовъ хлѣбъ находится подъ запрещеніемъ вывоза. По свидѣтельству Лукари¹ вся страна, которая простирается отъ мыса Куманскаго до залива Рисанскаго и обнимаетъ, вмѣстѣ съ прилежащими островами, около 340 кв. миль, производитъ хлѣба не болѣе, какъ на 4 мѣсяца, и городъ долженъ привозить для себя хлѣбъ извнѣ. Такое свидѣтельство современника второй половины XVI ст. весьма важно. Отъ того постоянною заботою Дубровника было увеличеніе городского округа. Онъ двояко прибрѣталъ себѣ земли: или открыто чрезъ пословъ просилъ себѣ уступки сосѣднихъ земель и платилъ за нихъ деньги, или незамѣтнымъ, тихимъ образомъ засаживалъ ближайшіе виноградники, заставлялъ ближайшія поля, надѣясь укрѣпить ихъ за собою давностію владѣнія. Частыя напоминанія Сербскихъ владѣтелей, чтобы Дубровничане не переходили черезъ свои межи, и судебныя изслѣдованія о земляхъ и людяхъ, отошедшихъ къ Дубровнику, показываютъ, что этотъ послѣдній способъ прибрѣтенія земель не былъ пренебрегаемъ Дубровникомъ. Уже Константинъ Багрянородный замѣчаетъ, что въ IX ст. Дубровникъ платилъ дань за землю Хлумскимъ и Травунскимъ владѣтелямъ: καὶ τελοῦσι πρὸς μὲν τὸν ἄρχοντα τῶν Ζαχλουμένων νομίσματα λς, πρὸς δὲ τὸν ἄρχοντα Τερβουνίας νομίσματα λς². Неманя, въ мирномъ договорѣ съ Дубровничанами, избавилъ ихъ отъ дани, платимой за виноградники и пашни, лежавшія на Стонскомъ полуостровѣ (Punta)³. Радославъ, стѣсненный обстоятельствами, простилъ городу всѣ дани, которыя платились за Рѣку, за Затонскіе, Полицкіе и Жерновничкіе⁴ виноградники и за всѣ земли, засаженные лозами, но съ тѣмъ, чтобы впредь Дубровничане не занимали болѣе ни одной пяди королевской земли ни лозами, ни житомъ, ни овощами (1234 г., февр. 4. С. № 2. Ш. № IX.). Владиславъ, обязывая ихъ оставаться въ прежнихъ межахъ (С. № 3. Ш. № X), простилъ имъ Жерновничкіе «могорычи» или платежи (С. № 6. Ш. № XII). Такимъ образомъ отреченіе королей отъ дани давало Дубровничанамъ право, опираясь на грамоты, считать вышеупомянутые участки своею собственностію. Любопытно опредѣлить величину Дубровническаго округа въ половинѣ XIII вѣка и видѣть постепенное возрастаніе городскихъ владѣній. На востокъ съ нимъ граничила Поповская Община. Вызывая Дубровничанъ на сходку (састанакъ) въ Затонъ, гдѣ была «властельская потрѣба», и объявляя, что она не перейдетъ на другой берегъ рѣки, Поповская Община какъ бы указывала этимъ, что За-

¹ Annali di Rausa, I. 4, p. 153.

² Corp. Script. Hist. Byz., Const. Porphyrog., v. III, de Adm. Imp., c. 30, p. 117.—Stritter, II, 407, 409.

³ Appendini, т. I, ч. II, к. II, стр. 270. — Енгель, Gesch. d. Freist. Ragusa, стр. 86.

⁴ Полицъ (отъ поле) много въ Далмаціи: одна на востокъ за Требиною; другая въ Копавлѣ на югъ отъ Цавтата; третья въ Которскомъ округѣ, въ православной Кривошейской парохіи (см. Сербо-Далм. Маг., 1850, стр. 32); четвертая, составлявшая прежде свободную общину, лежала между Цетиною и Жерновницею (см. Сербо-Далм. Маг., 1817, стр. 57); пятая на Кръкѣ и т. д. Сдѣсь разумѣются ближайшія къ Дубровнику Полица и Жерновница; ибо онѣ, какъ сейчасъ увидимъ, стояли, вмѣстѣ съ другими мѣстечками, на одной окружной межѣ Дубровническихъ владѣній.

топъ и Рѣка¹ были границами ея и Дубровницкихъ земель (С. № 14. Ш. № 1). На югѣ округъ Дубровника доходилъ до Цавтата, какъ видно изъ словъ князя Черномира (С. № 18), что за Цавтатомъ не сидятъ Дубровницкіе люди. Подробное описаніе своихъ границъ предложилъ самъ Дубровникъ въ договорѣ съ царемъ Булгарскимъ Михаиломъ Асѣномъ, 1253 года (С. № 16. Ш. XVI). Въ примѣръ тогдашняго опредѣленія границъ я приведу слова подлинника: и прѣписане. дѣднѣ. нѣше. зѣмле. и села и дръжакъ. нѣшнѣмъ. ѿ ѿрѣкѣ. стѣго. гвѣргѣ. вѣрхъ. старѣ. гвѣрѣ. вѣнтѣрѣ. нѣшѣ нѣдѣ. до ѿрѣкѣ. стѣго петрѣ. а ѿ ѿрѣкѣ стѣго петрѣ. нѣдѣ до ѿрѣкѣ. стѣго. покрѣта.² а ѿ ѿрѣкѣ. стѣго. покрѣта. нѣко. дръжѣ. гвѣрѣ. вѣрхъ. бѣлома. и слѣзѣтъ. до мѣнѣхъ. а ѿ мѣнѣхъ. нѣко. дръжѣ. гвѣрѣ. нѣшѣ. гвѣдѣ. вѣрхъ. жѣркѣмѣнѣ. дѣрѣ. до вѣлѣнѣ. а ѿ вѣлѣнѣ. нѣко. дръжѣ. гвѣрѣ. нѣшѣ. вѣрхъ. нѣшѣмъ³ и гвѣдѣ. до ѿнѣ. а ѿ ѿнѣ. ѿнѣ странѣ. ѿнѣ. нѣко. дръжѣ. гвѣрѣ. нѣшѣ. вѣрхъ. рѣкѣ⁴. и сѣтѣгѣнѣтъсѣ дѣрѣ. до гвѣрѣ. нѣшѣ. вѣрхъ. корѣнѣ⁵. а ѿ корѣнѣ. нѣко дръжѣ. гвѣрѣ. нѣшѣ. вѣрхъ. зѣтомъ⁶. и вѣрхъ. полѣнѣ. и вѣрхъ. ѿрашѣнѣ⁷. и сѣтѣгѣнѣтъсѣ. до ѿрѣкѣ. стѣ. тѣнѣ. и вѣсѣ. мѣдѣ. ѿ прѣписанѣхъ. зѣмле и села. и дръжакѣ. ѿ вѣрхъ. ѿ вѣсѣ. прѣписанѣ. гвѣрѣ. слѣзѣтъ. до моря. вѣсѣ. нѣше. дѣднѣ⁸. Отсюда видимъ, что всѣ дани, какія простили имъ Радославъ и Владиславъ, относились къ пограничнымъ землямъ. Такъ распространялъ Дубровникъ свой округъ. Нѣкоторые изъ упомянутыхъ пограничныхъ мѣстностей были не задолго до Немани пріобрѣтены Дубровничанами отъ Сербскихъ владѣтелей. Разсказъ о пріобрѣтеніи этомъ сохраненъ многими Дубровницкими лѣтописцами, какъ-то: Червою (Туберомъ), Раниною, Рацци, Лукари, Дандуломъ и Рести; но года и имена искажены. Аппендини относитъ это событіе къ 1050 году¹⁰.

¹ Что это за рѣка? Требиништица ли, а по другимъ Захлама, протекавшая по Поповской долигѣ, или другая какая подъ Зѣтомомъ, опредѣлить не могу. Рѣка, какъ граница, встрѣчается въ гр-ѣ С. № 16. Впрочемъ, судя по словамъ гр-ы Стефана Первоначальнаго (С. № 51), что въ Рѣкѣ и Жерновницѣ находятся церкви, должно заключить, что въ окрестностяхъ Дубровника лежало мѣстечко Рѣка, и за него-то, вѣроятно, Радославъ просилъ дань Дубровничанамъ. Нынѣ это мѣстечко называется Омбля: тутъ же течетъ и ручей того же имени (Arion, Ombla), соединяющійся подземнымъ путемъ съ Требиништицею.

² Мощи св. Петра, замученнаго въ Которѣ, были принесены въ Дубровникъ, въ 1028 г., по свидѣтельству Мелетія, древнѣйшаго Дубровницкаго поэта-историка. См. Engel, Gesch. d. Freist. Ragusa. стр. 69.

³ Мощи св. Панкратія почитали въ Дубровникѣ: *ἐν δὲ τῇ αὐτῇ κἀβερρῷ κεῖται ὁ αὔριος Παυκράτιος ἐν τῇ ναφῇ τοῦ αὐτοῦ Στεφάνου*—пишетъ Багрянородный (de Adm. Imp., Corp. Script. Hist. Byz., v. III, p. 157). Объ нихъ же между другими мощами упоминаетъ и Туберъ въ Schwandtneri Script. Rer. Hungar., t. II., p. 191. Ср. Бандури, Animadv. in l. Const. P. de Adm. Imp., Corp. Script. Hist. Byz., Const. P., v. III, p. 545. Обѣ эти церкви указываютъ на близкое разстояніе границъ отъ города.

⁴ Нынѣ Gionchetta, близъ Рѣки.

⁵ Нынѣ Ombla.

⁶ Или Курида, нынѣ Рожато, село и приходъ (парокія) въ Рѣкѣ.

⁷ Нынѣ Malfi, между Орашцемъ и Рѣкою. Другой Зѣтомъ лежитъ на Стовскомъ перешейкѣ.

⁸ Нынѣ Valdinoce. Извѣстія о современныхъ названіяхъ всѣхъ этихъ мѣстностей сообщены намъ туземцемъ и знаткомъ края, графомъ Орсатомъ Ювичемъ Загорскимъ. Ср. Сербско-Далматинскій Магазинъ, 1839, стр. 124; 1851, стр. 14.—Ювича Zemljopis i povestnica Bosne, стр. 86. Хорошая карта, приложенная при Путешествіи Вилькинсона, (Dalmatien und Montenegro mit einem Ausfluge nach der Herzegowina und einer geschichtlichen Uebersicht der Schicksale Dalmatiens und Ragusa's, nach Sir J. Gardner Wilkinson bearbeitet, v. Wilh. A. Lindau, Leipzig, 1849, 2 B.) содержитъ въ себѣ почти всѣ упомянутыя мѣстности.

⁹ Переводъ см. въ Введеніи, стр. 9.

¹⁰ Т. I, ч. II, к. II, стр. 252.

Бигель, принявая это лѣтосчисленіе, уступку земель приписываетъ Воиславу и сыну его, Михаилу (1040—1080). Дубровничане получили отъ перваго Жупу (Брено), Рѣку (Омблу), Гружъ (Гравозу), Затонъ (Мальби) и весь берегъ до Орашца (Valdinose); а отъ втораго острова Колочепъ (Каламоту), Лопудъ (Меццо) и Жупану (Шипанъ)¹. Основываясь на давности владѣнія и уважая память предшественниковъ, Сербскіе короли оставляли за Дубровникомъ тѣ земли, которыми онъ владѣлъ при ихъ родителяхъ и дѣдахъ. Такъ Урошъ I пишетъ въ грамотѣ (С. № 21): *кио зѣмѣ и винограде що сто дрѣжали. до змрътѣи гѣми бѣа. да си ю дрѣжитѣ; но присовокупляетъ: а потоа убо се нмѣдо посагено виногрѣми. или зѣмѣ примыши. да се сѣдомъ исправи.* Такъ и Милутина укрѣпилъ за Дубровничанами *що сѣ дрѣжали зѣмля: и винограде: и орашца: и гѣми сѣтопоуниша бѣа* (С. № 33), что подтвердила и мать Короля, Елена (С. № 32). Въ 1333 году, грамотою отъ 22 генваря (С. № 37), Стефанъ Дечанскій продалъ Дубровничанамъ рѣчь стонскимъ са кѣмъ мѣстами своей и са зѣсѣми и сѣудми и да сѣ областѣи зидати га на правѣци² и на другомъ мѣстѣ гдѣ нмѣ бѣдо хѣтѣи и ошѣ нмѣ придахъ ѿ правѣи зѣсѣри моря до дѣрѣкауи мѣи и сѣнѣца мѣи сѣ тѣнзи бѣла и по сѣбѣицѣ нмѣ ошѣи перѣка до моря. то такое былъ рѣчь Стонскій, называемый въ другой грамотѣ (С. № 39) *рѣчь и рѣчь Миклошичъ*³ такъ объясняетъ: *punta di Stagno*, apex, collis, и сравниваетъ съ Сербскими *ртань, ртеница, ртеньча*. Въ изданной имъ грамотѣ Милутина рѣчь идетъ о монастырѣ Богородицы нѣкъ мѣстѣ оу рѣчѣи, почему онъ и называется монастыремъ *ѣкъ рѣчѣи*⁴. В. С. Караджичъ въ своемъ Словарѣ переводитъ слова: *ртеница, ртеньча*—*der Rückgrat, spina dorsa*; а *Ртань, Ртня*, по его словамъ, есть *«grosser kegelförmiger Berg (saltus) in der Црна ријека»*. Соображая все сказанное, мы должны заключить, что рѣчь означаетъ собственно возвышенность, но въ грамотѣ оно употреблено въ переносномъ смыслѣ. Какъ всякая возвышенность составляетъ преграду, такъ и какое нибудь торговое, или политическое учрежденіе можетъ быть такою же преградой. Вѣроятно, Стонскій Рѣчь былъ не что иное, какъ селеніе, нарочно учрежденное для сбора пошлины. Этимъ только можно объяснить слова грамоты, что Дубровничане могутъ строить рѣчь на переволокъ (Стонскомъ перешейкѣ), или въ другомъ какомъ мѣстѣ, и указанія гр-ы С. № 39, гдѣ прямо сказано, что въ Рѣчь есть церкви и тамъ живутъ Королевскіе люди. Но въ прямомъ значеніи, какъ возвышенность, Рѣчь назывался полуостровъ Пелѣшцацъ, соединяющійся съ материкомъ посредствомъ Стонскаго перешейка. Аппендинъ⁵ говоритъ: *ora dai Ragusei e Dalmatini dicesi Pelisaz o Peljasaz, Rat e*

¹ Gesch. d. Freist. Ragusa, стр. 9.

² Хотя Превлакъ весьма много въ прибрежной Сербіи, такъ что по одному Которскому залѣву находится ихъ нѣсколько, однако сдѣсь разумѣется не другая кака, а именно та, которая лежитъ между Пелѣшцемъ (Sabbioncello) и материкомъ. Это переволока или волокъ, т. е., узкій перешеекъ, чрезъ который волокутъ или танутъ различныя тяжести.

³ *Homilia, praefatio.*

⁴ Онъ находился въ Зетѣ и былъ основанъ королевою Еленою, матерью Милутина (Фарлати, *Шугисмъ Саситъ*, VII, 43). На мартѣ Черной Горы графа Карачая (de Karasay) означено: *S. Maria de Rotaz*; а изъ Фарлати (II. S., VII, 13, 58) видно, что монастырь стоялъ на высокомъ холмѣ близъ Бара. Въ Врѣбницкомъ статутѣ 1443 г., на Кръкѣ, упоминается рѣчь св. Петра (см. *Arhiv za povēstnicu Jugo-Slavensku*, кн. II, отд. II, стр. 295).

⁵ Т. I, стр. 288. Примѣчаніе.

Art, che significa punta, acume, e dagli Italiani Sabbioncello o Punta di Stagno. Очевидно, что такое названіе очень шло къ песчаной полосѣ, возвышавшейся надъ морскою поверхностію. Причиною этой уступки Пелѣшца Аппендини представляетъ помощь, оказанную Дечанскому, Дубровникомъ черезъ наемниковъ, въ войнѣ перваго съ Михаиломъ Българскимъ, и содѣйствіе одного Дубровничанина, находившагося при дворѣ Стефана Котромановича¹. Вскорѣ между Дубровничанинъ и Королемъ вышло какое-то несогласіе за Стонъ: вѣроятно, многіе изъ Королевскихъ людей несправедливо приписаны были къ Стону и стали принадлежать Дубровнику. Видя гнѣвъ Короля, Дубровникъ отправилъ пословъ и получилъ отъ Короля грамоту, 1334 года, мая 19 (С. № 39), въ которой было сказано, что они не могутъ присвоивать себѣ Королевскихъ людей, кромѣ тѣхъ, которыхъ застали въ Стонѣ и Рѣтѣ; если же найдутся сдѣсь люди, послѣ пришедшіе сюда, то возвращаются Королю. То же самое писалъ и царь Душанъ въ грамотѣ своей отъ 1349 г., 20 сентября, присовокупляя, чтобы возвратили всѣ земли, которыя заняли, или засадили виноградниками за межею, поставленною при его родителяхъ и прародителяхъ (С. № 43). Видно, Дубровничане продолжали слѣдовать обычаю незамѣтнаго и миролюбиваго присвоенія сосѣднихъ земель; но и Сербскіе короли были осмотрительны. Дубровничанамъ не нравилось, что по близости ихъ города нѣкоторые владѣльцы берутъ съ купцовъ различныя пошлины и тѣмъ оказываютъ не малое препятствіе ихъ торговлѣ: это было другою побудительною причиною къ пріобрѣтенію земель. Уже Стефанъ Душанъ, въ гр-ѣ 1349 г., 20 сент. (С. № 43), писалъ: *И за млатъ да не имаютъ псуади ни за що. тько да ѿ црѣми. како ѿ и ѿ пражѣ било.* Ранчъ², по Орбини, свидѣтельствуетъ, что Душанъ подарилъ Дубровнику полуостровъ Ратану, къ которому принадлежали острова: Млѣтъ, Корчула и Хваръ (Лезина). Конечно, это несправедливо относительно Млѣта, ибо въ 1357 г., 10 апрѣля, царь Урошъ V подарилъ Млѣтъ своимъ любимымъ властелямъ, Басету Баринчену Быволичичу и Трипету Миховичу Букичу, которыхъ называетъ «достоверными, угодными, любимыми и укутными (домашними) властелями и князьями своего Царства» (С. NN № 46, 48; С.-Д. М. 1851). А чрезъ двѣ недѣли, Дубровничане жаловались на притѣсненія, оказываемыя имъ, вѣроятно, чрезъ взиманіе пошлинъ при выѣздѣ изъ Млѣта, говоря: *гдѣ црѣ млатъ ѿ црѣтати а ми нимамо збавакъ измига; по чему Царь и постановилъ, что за Млѣтъ никто не имѣетъ дѣла съ Дубровникомъ, ни Царь, ни его властели, кромѣ двухъ вышеупомянутыхъ владѣльцевъ* (С. № 48). Не знаю, что заставило Миклошича³ сказать, что этою грамотою Урошъ подарилъ Млѣтъ Дубровнику. Если въ выраженіи, *ѿ днѣ на прѣдѣ никто да не има посла за властели и за градъ дубровникъ рѣши за млатъ*, послѣднія слова относиться къ владѣтелямъ и городу, то не будетъ смысла: Дубровникъ нельзя пояснять Млѣтомъ; но ихъ должно отнести къ выраженію *да не има посла, да не имѣетъ дѣла съ Дубровникомъ*, то есть, за Млѣтъ. И такъ мы знаемъ, что Стефанъ Первоувѣнчанный владѣлъ Млѣтомъ (С. № 51), что Урошъ V владѣлъ имъ тоже, хотя оба, оставляя верховную власть свою надъ нимъ, отдавали его въ пользованіе, первый Бенедиктинцамъ, что подтверждено Милутиномъ, (С. № 52), второй двумъ властелямъ: по этому мы не вѣримъ словамъ Аппен-

¹ Т. I, ч. II, к. II, стр. 288, 289, 230. — Ср. Engel, Gesch. d. Freist. Ragusa, стр. 122 и слѣд.

² Ч. II, стр. 169.

³ Homilia, praefatio.

днии, утверждающаго, что будто бы еще Тѣхомиль, отецъ Немани, отдалъ произведенія (*usu—fructu*) Млѣта въ пользу Лакромскихъ Бенедиктинцевъ, а самый островъ подчинилъ верховной власти Дубровника¹. Но спустя 5 лѣтъ, въ 1362 г., 22 августа (С. № 55), Урошъ V вспоминаетъ старые доходы и въ томъ числѣ Млѣтскій: а що съ доходуи црѣами стари и законити да ихъ дакую црѣзми како ѿ съ дакали и ронтеаю црѣами. а за матъ за дохѣмъ црѣами... како ѿ по старѣ законѣ такози и напредъ да ѿ. а за земаю жрѣовиникузъ или имъ ѿ дало и занисало црѣми такози да имамъ и дръжѣ а за ѿ за тѣзи земаю. да не има послаа нитѣ ѿ властѣа црѣами до екии. Вѣроятно, въ это время Млѣтъ уже принадлежалъ Дубровнику. Орбини не понялъ хорошо словъ Тубера у котораго заимствовалъ извѣстie о Ратанѣ. Вотъ что говоритъ послѣднiй: *Qui (Stephanus Nemagna) non mediocre his (Ragusanis) Stali agri partem dono dederit cum tota Chersoneso a Rhataneo castello denominata.... latere septentrioni obiecto Naresium efficit (Rhatana Chersonesus) sinum, cuius os Phariam excipit insulam, seu, ut nunc dicitur, Lesinam; qua austrum spectat, et Melite et Corcyra nigra adiacent*². Во первыхъ, изъ этихъ словъ не видно, чтобы Стефанъ Неманичъ уступилъ Ратану непременно съ принадлежащими островами; во вторыхъ, Стефаномъ Неманею можно назвать всякого Сербскаго короля и царя. По Туберу, современникомъ ему былъ Людовикъ Великий, *Ludovicus Hungarorum rex, Caroli filius*, который «въ это время выгналъ Венеціанъ изъ Далмаціи»; а это случилось въ 1358 году: слѣдовательно, подъ Неманею Туберъ разумѣлъ не Душана, но сына его, Уроша, что и будетъ согласоваться съ нашими грамотами. Енгель, слѣдуя Пейчевичу³, утверждаетъ, что Ратану подарилъ Дубровнику Душанъ, а не кто другой⁴. Но какъ согласить слова Дубровничанъ, сказанныя Урошу V: *гѣмъ црѣмъ матъ ѿ црѣати*, съ нѣкоторыми главами Млѣтскаго статута, несомнѣнно доказывающими, что въ 1345 году, когда писанъ былъ означенный статутъ, Млѣтъ уже принадлежалъ Дубровнику? Вотъ смыслъ этихъ статей: право аппеляціи князю Дубровницкому на рѣшеніе судей Млѣтскихъ; назначаемый при продажѣ родовой недвижной собственности трехмѣсячный срокъ, въ продолженіе коего родственники продавца имѣютъ право перекупить имѣніе у посторонняго покупателя, не касается тѣхъ, кто находится на государственной службѣ въ Дубровникѣ, равно какъ все продолженіе ихъ службы неидетъ въ счетъ срочныхъ мѣсяцевъ; за утайку найденныхъ вещей въ морѣ, въ окрестностяхъ Млѣтскаго (Бенедиктинскаго?) монастыря, 25 перперовъ пени вносятся въ Дубровницкую казну; за продажу сыра виѣ острова Млѣта половина полной пени, состоящей изъ 5 перперовъ, идетъ доносчику, а другая половина поступаетъ въ Дубровникъ⁵. Присоединить сюда должно и постоянное молчаніе статута о какой либо верховной власти на Млѣтѣ, которое объясняется только тѣмъ, что Млѣтъ не имѣлъ своего князя, ни повиновался царямъ Сербскимъ, а признавалъ надъ собою

¹ Т. I, ч. II, кн. II, стр. 202. Ср. Engel, *Gesch. d. Freist. Ragusa*, стр. 80.

² Ludov. Tubert., *Commentar. de temporib. suis. Schwandtneri Scriptor. rer. Hungaricarum*, t. II, p. 196. Ратана то же, что Рѣтъ.

³ Къ сожалѣнію, мы не могли пользоваться весьма важною книгою Пейчевича: *Historia Serviae*, за неимѣніемъ ея на этотъ разъ.

⁴ *Gesch. v. Serv. u. Bosn.*, стр. 282.

⁵ *Dubrovnik, cvjet narodnoga knjiživa, za godinu MDCCCLL. Urednik Matija Ban. U Zagrebu, 1852. Statut ili Zakoni od Univerzitati Otoka od Mljeta*. Гл. 19, 32, 55, 68.

власть князя Дубровничаго. Все это не оставляет никакого сомнѣнія о принадлежности Млѣта къ Дубровнику, но въ то же время противорѣчитъ и всему тому, что сказано нами выше на основаніи не менѣе достовѣрныхъ данныхъ. Какъ же рѣшить такое противорѣчіе? Если предположить ошибку въ годѣ статута, то мы не имѣемъ на то права. Остается прибѣгнуть къ догадкѣ и допустить, что въ настоящее время мы не хорошо понимаемъ прежнія условія и степень зависимости второстепенныхъ Далматскихъ городовъ и острововъ отъ ихъ метрополіи. Отдать землю въ пользованіе кому нибудь не значить еще отказаться отъ верховнаго права надъ нею. Стефанъ Первовѣчаннй, уступая Млѣтъ Бенедиктинцамъ, не отказывался отъ верховныхъ правъ на него. Такъ точно Душанъ и Урошъ, безъ сомнѣнія, считали себя верховными владѣтелями этого острова. Но Дубровничане, конечно, пользовались или, лучше, кормились этимъ островомъ, за что, вѣроятно, и платили дань Сербскимъ государямъ. Отъ того въ извѣстіяхъ лѣтописцевъ и историковъ о времени пріобрѣтенія Дубровникомъ Млѣта мы находимъ такую сбивчивость. Млѣтъ былъ необходимъ Дубровничанамъ, какъ островъ, ближайшій къ ихъ городу, доставлявшій имъ хлѣбъ и могшій въ одно и то же время и способствовать и мѣшать ихъ торговлѣ. По этому они и считали весьма важнымъ имѣть его у себя подъ рукою. А такъ какъ онъ имѣлъ населеніе сходное съ Дубровническимъ и такой же родъ правленія, то, принадлежа Дубровнику, естественно, могъ легко зависѣть въ главныхъ дѣлахъ отъ тамошняго князя и правительства. Повторяю, Дубровничане, до самой кончины Уроша V, не могли владѣть Млѣтомъ исключительно: они только пользовались имъ, какъ съеищики и правители; но верховная власть, хотя бы она была только нарицательною, оставалась всегда за царями Сербскими. Иначе слова Дубровническихъ пословъ: *гдѣ црѣ млатъ ѿ црѣвати а ми нмамо забавъ измнга не имѣли бы смысла*. Какое мысленное соотношеніе было бы между первою и второю частію рѣчи? Но они становятся вполне понятными, если, на основаніи нашего предположенія, дополнимъ ихъ такъ: «Господине Царю! Млѣтъ есть Твоего Царства, и ты уступилъ его намъ, а мы имѣемъ затрудненіе при выѣздѣ изъ него» (по случаю учрежденія царины). Сверхъ того Урошъ V, въ 1357 г., 25 апр., подарилъ Дубровничанамъ *землю. како се клии влзи. доли киниоградомъ. дубровкукимъ и киборъ. ѿ люте. до кизила* (С. № 49). Въ 1391 году Санковичи уступили Дубровнику всю жупу Конавле съ Дольною Горою и городомъ Соколомъ и жупу Виталину съ островомъ Молунтомъ. Границы положены слѣдующія: Требине, Врьсине, Драчевица, предградье Дубровника, морской берегъ, на которомъ стоялъ Цавтатъ, и Молунтская¹ при-

¹ «Эта рѣка текла подъ Енцидавромъ, нѣсколько южнѣе отъ него. Говорили, что соединяется съ Требиניею. Она впадала въ море подъ именемъ «Доброй Воды». (Appendini, т. I, стр. 50). Изъ этихъ словъ видно, что Аппендини не хорошо зналъ мѣстность, которую описывалъ. Люта не могла соединиться ни съ Требиניею, ни съ Доброю Водой. Онъ смѣшалъ двѣ Люты: одну онъ справедливо относитъ къ окрестностямъ Енцидавра, гдѣ и должно искать ее, судя по словамъ грамоты; другую, называемую имъ въ нижнемъ теченіи Доброю Водой, онъ разумѣетъ въ округѣ Доброты (въ Бокѣ Которской), по сѣверной границѣ коего она дѣйствительно протекаетъ нынѣ. Сдѣсь лежитъ и мѣстечко того же имени, принадлежащее къ православной Ораховацкой парохіи (Сербо-Далм. Маг., 1851, стр. 33). Но эта Люта не одно и то же съ Доброю Водой, которая течетъ вдоль Жупы (Грьбля), и слова грамоты къ ней относиться не могутъ.

² «Замокъ Молунтъ лежалъ при гавани того же имени и былъ самымъ южнымъ владѣніемъ Енцидавра. Это былъ послѣдній Дубровничскій замокъ на югѣ близъ Котора». Такъ говоритъ Аппендини (т. I, стр. 52-53). Слѣдовательно, было два Молунта: одинъ замокъ

станъ (С. № 78). Въ 1399 году Остоя продолжилъ Дубровницкія границы далѣе къ сѣверу. Мы видѣли, что онѣ доходили до Курила¹ (С. NN № 16, 49). Остоя уступилъ Дубровнику все Приморье отъ Курила до Стона, гдѣ находились слѣдующія села: Курило, Осельникъ, Любачъ, Громача, Орѣшецъ, Трьстено, Мичево, Брьсечево, Мравинецъ, Дульпо, два Малькова, Слано, Трьнова, Подгора, Чепикуче, Подымочъ, Котези, Затонъ, Высочане, Точильникъ, Смоковляне, Ошле и Топола (С. № 84)². Аппендини опредѣляетъ длину этого Приморья, именно отъ Орашца до Стона и Имотицы, въ 30 Итальян. миль, а ширину въ 6³. Стономъ уже владѣли Дубровничане. Съ своей стороны Радичъ Санковичъ, ходатайствовавшій въ этомъ дѣлѣ за Дубровничанъ, подарилъ имъ свое село Лисецъ, лежавшее въ этомъ Приморьи; по его словамъ, Приморье простиралось отъ Курила чрезъ Имотицу до села Дльжи (Долгое? С. № 86)⁴. Въ 1405 году Дубровничане сказали Тврьтку Тврьтковичу, что въ записи короля Остои дано имъ все Приморье отъ Курила до Стона со всѣми селами и заселками и межами, но въ записи этой пропущены села: Лисецъ, Имотица и Трьновница, по чему и просятъ его утвердить за ними и эти села. Тврьтко, посовѣтовавшись съ герцогомъ Гервоею, воеводою Сандаломъ и другими властителями, укрѣпилъ за Дубровникомъ все Приморье съ тремя упомянутыми селами (С. № 89). Какимъ образомъ жупа Конавльская, принадлежавшая Санковичамъ и подаренная ими Дубровнику, отошла къ Сандалу Храничу и Павлу Ябляновичу, мы не знаемъ. Въ грамотахъ своихъ (С. NN № 96, 98) Сандакъ ясно говоритъ, что они владѣли и господствовали въ этой жупѣ. Тѣмъ не менѣе Дубровничане успѣли выпросить у Сандала сначала его участокъ, половину Конавльской жупы съ Виталиною и Дольною Горою (С. № 96), потомъ и другой участокъ, доставшійся Сандалу послѣ Петра Павловича, убитаго Турками; половину Сокола (другая уже была уступлена Сандаломъ, но только не упомянута въ грамотѣ), половину Конавльской жупы съ Ободомъ⁵ и Цавтатомъ и половину Дольной Горы и Виталины (С. № 98). Первую грамоту подтвердилъ Стефанъ Остоничъ (С. № 97), вторую Тврьтко (С. № 99). Такимъ образомъ съ 1419 по 1420 годъ Дубровничане добыли снова всю жупу Конавле, или, лучше сказать, весь Конавльскій округъ съ Виталиною, Доль-

съ пристанью, на твердой землѣ, другой островъ насупротивъ перваго, или того самого мѣста, гдѣ Виталина граничитъ съ Конавлемъ. На одной старинной картѣ Которскаго залива, составленной патеромъ Коромелли въ 1685 г., означенъ на материкѣ punto Molonte piccolo. Нынѣ на берегу лежитъ селеніе Molonti.

¹ Аппендини (т. I, стр. 270) увѣряетъ что Курило есть то же, что Петрово Село, которое Неманъ, въ договорѣ съ Дубровникомъ, оставилъ за собою. Енгель повторяетъ то же самое, отличая Курило отъ Рожато (Gesch. d. Freist. Rag., стр. 86). Но мы отдаемъ преимущество показанію туземца и считаемъ Курило за нынѣшнее Рожато.

² Почти всѣ эти села находимъ и нынѣ въ пограничныхъ Дубровникомъ и Стонскомъ судахъ. (См. Сербо-Далматинскій Магазинъ, 1851, стр. 14 и 15).

³ Т. I, ч. II, кн. II, стр. 297. Ср. Engel, Gesch. d. Freist. Ragusa, стр. 150.

⁴ Если буквально понимать слова грамоты, то выходитъ, что Имотица лежала южнѣе Стона, т. е., ближе къ Дубровнику; но она лежитъ, какъ извѣстно, сѣвернѣе Стона на берегу материка, между тѣмъ, какъ Стонъ находится на полуостровѣ. Вотъ по чему одну и ту же между одна грамота доводитъ до Стона, другая до села Дльжи: значить, первая вводитъ межу въ полуостровъ Пелѣшцацъ, а вторая ведетъ ее по берегу материка, минуя Пелѣшцацъ, чрезъ Имотицу до Дльжи.

⁵ Замокъ Ободъ лежалъ въ долинѣ того же имени и составлялъ, вмѣстѣ съ Цавтатомъ, часть древняго Ешидавра. Тутъ была гробница Долабеллы. Appendini, т. I, стр. 44, 49.

ною Горою, Соколомъ, Ободомъ, Цавтатомъ и со всѣмъ, что относилось къ этому округу (о Молунтѣ не упоминается нигдѣ, но, вѣроятно, онъ постоянно принадлежалъ Дубровнику)¹. Радославъ Павловичъ, получивъ право на отцовское и братнино наслѣдство и считая половину Конавля своимъ удѣломъ, подтвердилъ ее и городъ Соколъ за Дубровникомъ, въ 1421 — 1423 г., такъ какъ они уже были уступлены Сандаломъ (С. NN^о 101, 104)². Съ 1408 по 1413 г. Дубровничане приобрѣли отъ Гервоя и императора Сигизмунда три прекрасныхъ острова, Корчулу, Хваръ и Брачъ³. Они не упускали случая испрашивать у королей и другихъ владѣльцевъ подтвержденія дарственныхъ записей на обладаніе земельною собственностію. Таковыя подтвержденія находимъ въ грамотахъ: Твртка, 1421 г. (С. N^о 103), на Приморье, Радослава Павловича, 1423, 1427 и 1432 гг. (С. NN^о 104, 107, 114), на его участокъ половины Конавля, Стефана Вукчица, 1435 г. (С. N^о 120), на другую половину Конавля. Но тотъ же Стефанъ Вукчицъ Косача, около 1441 года, поссорясь съ Дубровникомъ, захватилъ жупу Конавле, а по тому сынъ его, Владиславъ, стоявшій на сторонѣ Дубровника, обѣщалъ употребить всѣ силы къ возвращенію этой жупы (С. N^о 132). Въ слѣдующемъ году сынъ Радослава, Иванишъ, снова утвердилъ за Дубровникомъ свою половину Конавльской жупы (С. N^о 133). Помирившись съ Дубровникомъ, Стефанъ Косача возвратилъ ему Конавле. Въ 1444 году Тома Кристицъ подтвердилъ записи на Приморье и Конавле (С. N^о 136), и въ 1451 г. уступилъ еще все Врьсинѣ и всю жупу Драчевицу⁴ съ Суториною⁵, Мориною⁶ и городами Новымъ и Рисномъ⁷ до самой Которской межи: — и это, по нашимъ грамотамъ, было уже послѣднимъ приобретеніемъ Дубровника (С. N^о 140). Въ 1454 году Петръ и Николай Радославичи дали ему грамоту, въ которой, между прочимъ, укрѣпляли за нимъ Конавле (С. N^о 145); а въ 1461 году Стефанъ Томашевичъ укрѣпилъ за нимъ Приморье и Конавле (С. N^о 150). Впрочемъ, Дубровничане не забыли прежней своей привычки и незамѣтно построили на Неретвѣ деревянную крѣпостцу. Султанъ Магомедъ II, быть можетъ, по жалобѣ Влатка, владѣвшего этою частію Герцеговины, тотчасъ приказалъ Герцеговинскому санѣжакбегу Гамзѣ, разрушить этотъ городокъ, тутъ, или въ другомъ мѣстѣ построенный (С. N^о 164, II)⁸. Такимъ образомъ, соображая всѣ свидѣтельства грамотъ, можемъ заключить, что владѣнія Дубровника простирались по морскому берегу отъ Драчевицы, лежавшей при Которскомъ заливѣ на сѣверъ чрезъ Цавтатъ и самый Дубровникъ до Стона включительно, и чрезъ Имотицу до села Длъжи, а въ средоземье онъ вдавались до границъ Требиня. Сверхъ того, ему принад-

¹ По свидѣтельству Люція (кн. V, гл. V), Дубровничане купили, сверхъ того, у Сандаля еще, въ 1411 г., замокъ Островицу за 5000 дукатовъ.

² Ср. Engel, Gesch. d. Freist. Ragusa, стр. 159.

³ Engel, Gesch. d. Freist. Ragusa, стр. 154 и слѣд.

⁴ До сихъ поръ онъ составляли границу Дубровническихъ владѣній.

⁵ Узкая полоса земли, лежащая на сѣверъ за Конавлемъ и Виталиною между Дубровническимъ округомъ и Боккою Которскою: она доходитъ до берега Которскаго залива и, принадлежа нынѣ Турціи, соединяетъ такимъ образомъ Турецкія владѣнія въ Герцеговинѣ съ водами залива. Величина $\frac{1}{2}$ кв. м.; имѣетъ 10 селъ съ 558 жит. Сербо-Далмат. Магаз., 1838, стр. 34.

⁶ Нынѣ два мѣстечка, верхній и нижній Моринь, лежащія между Новымъ и Рисномъ — православная парохія. Сербо-Далмат. Магазинъ, 1850, стр. 3..

⁷ Новый и Рисно лежатъ по Которскому заливу.

⁸ Ср. статью: Сербско Общество у Дубровнику, въ Сербо-Далмат. Магазинѣ, 1838, стр. 121 и слѣд.

лежало нѣсколько ближайшихъ острововъ. Хотя грамоты говорятъ весьма глухо объ условіяхъ уступки земель, и даже просто называютъ это «подаркомъ», однако Дубровничане платили за эти земли ежегодную дань, какъ увидимъ ниже.

Нельзя съ достовѣрностію сказать, оставались ли прежніе владѣльцы, при уступкѣ земель, на своихъ мѣстахъ? Король, какъ верховный владыка всѣхъ Сербскихъ земель, былъ ли то Сербскій, или Боснійскій король, передавалъ часть своихъ земель Дубровнику, который становился въ такое же отноше- ніе къ этѣмъ землямъ, въ какомъ прежде былъ король; но, не смотря на то, землевладѣльцы, властели, оставались, кажется, по прежнему на своихъ зем- ляхъ, т. е., власть Дубровника не исключала ихъ изъ собственности. Это можно видѣть отчасти пзъ грамоты Уроша V (С. № 48), въ которой Царь поручаетъ своихъ властелей, Басета и Трипета, которымъ подарилъ Млѣтъ, блюдѣнію и защитѣ Дубровничанъ; и изъ грамоты С. № 94, которая показы- ваетъ, что подѣ Стономъ, со стороны Дубровника, слѣдовательно, на его землѣ, сидѣлъ какой-то властелинъ Григорій Вукославичъ, установившій царину пе- редъ Стономъ по дорогѣ въ Дубровникъ, и потомъ, за право гражданства, снявшій ее и ходившій въ Дубровникъ съ извиненіемъ.

Важныя и некоторые другія условія уступки. Такъ, уступая Стоунъ, Стефанъ Дечанскій взялъ съ Дубровничанъ обѣщаніе, что въ Стоунѣ и Рѣтѣ останется по прежнему и будетъ отправлять богослуженіе Сербскій попъ (православный), и что жители Стона и Рѣта, въ случаѣ войны, не пойдутъ на Короля. Король же, съ своей стороны, обѣщаль, что не станетъ отыскивать въ Стоунѣ

* Cp. C. NN 78, 84, 86, 96, 97, 98, 99, 107, 140, 145 и пр.

и Рѣтъ людей, которые ему не подданные; но за то Дубровникъ долженъ возратить ему всѣхъ тѣхъ людей, которые поселились, или скрылись въ Стонѣ и Рѣтъ послѣ уступки ему этихъ мѣстъ (С. № 39). Заключая въ 1253 г. оборонительный и наступательный договоръ съ Българскимъ царемъ Михаиломъ Асѣномъ (С. № 16), Дубровничане подробно обозначаютъ свои границы для того, чтобы Царь, завоевавши Сербію, не вступилъ въ ихъ межу; а они обѣщаютъ отдать ему всѣ приморскіе города и церкви, которыя завоюютъ, съ тѣмъ, однако, чтобы ихъ Церковь, мать всѣмъ ихъ Церквамъ, удержала за собою все, что держала дотолѣ по старымъ книгамъ и преимуществомъ, въ городахъ, на сушѣ: епископства, монастыри, церкви, поповъ и пр. Санковичи, уступая Дубровнику Конавле и Виталину, писали въ своей грамотѣ (С. № 78): 1) погравитые люди и бояре этѣхъ жупъ присягнуть на вѣрѣ и душѣ, что будутъ вѣрны Общинѣ и властелямъ Дубровническимъ; 2) если Конавляне и Виталиняне не захотятъ повиноваться Дубровнику, то Санковичи употребятъ всю силу и власть, чтобы привести ихъ снова, какъ враговъ, въ повиновение Дубровнику; 3) Санковичи хранятъ и защищаютъ означенныя жупы отъ всякаго насилія и похищенія; 4) люди могутъ свободно переселяться изъ этѣхъ жупъ во владѣнія Санковичей и обратно изъ ихъ владѣній въ упомянутыя жупы подъ власть Общины. Сандалъ, уступая Дубровнику ту и другую половину Конавли, обѣщалъ, что будетъ беречь и защищать этѣ земли отъ всякаго зла и насилія, и ни въ какомъ случаѣ не станетъ присвоивать ихъ себѣ (С. NN № 96, 98). То же обѣщалъ и Радославъ Павловичъ, когда подтверждалъ уступку, сдѣланную Сандаломъ (С. № 107), и еще прежде, при подтвержденіи записи на свой удѣлъ въ Конавлѣ, вставилъ условіе, что не приметъ въ свои земли ни одного человѣка изъ Дубровническаго участка въ Конавлѣ (С. № 104). Тома Остоичъ позволялъ Дубровничанамъ строить въ подаренной имъ Драчевицкой жупѣ крѣпости въ настоящее и будущее время; и если вся эта жупа, или часть ея, достанется когда либо ему, или его подданному, то онъ обѣщаетъ возратить ее Дубровнику не позже трехъ мѣсяцевъ (С. № 140).

Но главнымъ условіемъ уступки была плата за уступленныя земли. Уже объ ней говорилъ король Радославъ (С. № 2), что отцы и дѣды Дубровничанъ давали дары за занятыя земли. По этому кажется не чуждымъ истины свидѣтельство Аппендини, повторенное Енгелемъ¹, что между условіями договора, заключеннаго съ Неманею, Дубровничане помѣстили освобожденіе отъ дани, платимой ими за виноградники и поля, лежавшія въ Сербской землѣ (Стонѣ). Впрочемъ, при молчаніи памятниковъ, трудно опредѣлить, за что именно Дубровникъ платилъ Сербскимъ королямъ столь большія деньги. Объ этой ежегодной дани я скажу послѣ; сдѣсь приведу только тѣ случаи, которые прямо относятся къ уступкѣ земель. Такъ, Стефанъ Дечанскій продалъ Стонский Рѣтъ за 500 перперовъ ежегодной дани, вносимой на «великій день» (Пасху), съ тѣмъ, что если Дубровничане не внесутъ ея въ назначенный срокъ, то платятъ вдвое (С. № 37). Банъ Твртко требовалъ, чтобы Дубровничане прислали ему 500 перперовъ за Стонѣ (С. № 59). О Стонскомъ доходѣ упоминаетъ и Остоя, опредѣляя его въ 500 перперовъ, которые уплачивались въ праздникъ св. Власія, 3 февраля (по нашему календарю 11 февраля. С. № 83). Сандалъ получалъ съ Дубровника ежегодно по 500 перперовъ

¹ Gesch. d. Freist. Ragusa, стр. 86.

за каждую половину Конавля; и эта дань, 1000 перп., должна была идти всему его потомству по мужскому колену, а послѣ братьямъ его, Вукцу съ сыномъ, и Вуку, и ихъ мужскому потомству, исключая того времени, когда война съ Боснійскимъ, или Угорскимъ королями, или Турецкимъ султаномъ, или же съ самими Храничами, помѣшаетъ имъ владѣть этою жупою (С. NN^о 96, 98). Одну половину Конавля добылъ себѣ Радославъ Павловичъ и, видя, что она уже уступлена Дубровнику Сандаломъ, подтвердилъ эту уступку; но выговорилъ себѣ за нее ежегодной дани 600 перперовъ, которые должны были идти послѣ него сыну его, Иванушу, и дальнѣйшему потомству, сначала по мужской линіи, потомъ по женской, и наконецъ къ ближайшимъ родичамъ, камо кровь подае; но въ случаѣ войны съ кѣмъ либо изъ сосѣднихъ государей, или съ самимъ родомъ Яблановичей, дань прекращается впредъ до возстановленія мира (N^о 107). Дѣйствительно, мирясь съ Дубровничанами, Радославъ Павловичъ, въ своей грамотѣ, прощалъ имъ ту часть дани, которая приходилась на время войны (С. N^о 114).

Образъ внѣшнихъ дѣйствій Дубровника рѣзко отличалъ его отъ сосѣднихъ государствъ. Дубровникъ велъ обширную торговлю не только съ внутренними землями Эракійскаго полуострова, но и съ другими странами, какъ-то: Италіею, Сициліею, Испаніею, Греціею, Александріею, Левантомъ и пр.; сверхъ того онъ имѣлъ постоянные сношенія съ Венеціею, оказывавшею сильное притязаніе на Далмачію. Подобная торговля должна была развитъ внѣшнюю дѣятельность Дубровника и поставить ее въ уровень съ дѣятельностію Венеціи и другихъ искусныхъ въ этомъ дѣлѣ государствъ. Что касается до отношеній Дубровника къ сосѣднимъ городамъ Далмачіи, то онъ стоялъ выше ихъ и умѣлъ упрочить свою самобытность, между тѣмъ какъ эти переходили попеременно то къ Венеціи, то къ Угріи; онъ стоялъ несравненно выше Сербскихъ и Боснійскихъ владѣтелей, которымъ успѣлъ внушить уваженіе къ себѣ и дать почувствовать свою необходимость для нихъ; Угорскіе и Турецкіе государи, равномѣрно, уважали его и не отваживались посягать на его независимость. Когда переговорами и деньгами, а когда и оружіемъ, Дубровникъ умѣлъ отдѣлаться отъ приходившихъ на него Боснійскихъ владѣтелей и, еще болѣе, Турецкихъ пашей. Такимъ образомъ до самыхъ позднѣйшихъ временъ оставался онъ ни отъ кого независимымъ.

Чувствуя свое достоинство, Дубровникъ всегда старался заключать выгодные и сообразные съ своимъ значеніемъ договоры. Старые договоры были для него выгоднѣе новыхъ, ибо въ старину неразвитость внѣшнихъ отношеній и торговли у сосѣднихъ государствъ обращала всѣ выгоды на его сторону. Отъ того съ каждымъ новымъ владѣтелемъ Дубровникъ спѣшилъ возобновить старыя договоры, что приносило ему двойную пользу: во первыхъ, соблюденіе старыхъ выгодныхъ условій, во вторыхъ, упроченіе миролюбивыхъ отношеній, весьма нужныхъ для его торговли. Въ подобныхъ договорахъ частыя ссылки на «старый законъ» и указанія на договоры «отца и дѣда», или «родителей и прародителей», на постановленія «прежней господы Сербской и Боснійской» и т. д. свидѣлствуютъ, что Дубровничане повторяли старые, выгодные для нихъ уклады и избѣгали новыхъ. Въ послѣдствіи мы видимъ, что они только переписываютъ старую грамоту и даютъ на утвержденіе новому владѣтелю. Такъ, на пр., грамота Милутина, 1281 года (С. N^о 31), есть повтореніе договора, заключеннаго съ Дубровникомъ пять лѣтъ назадъ (С. N^о 24); грамота Уроша V, 1357 г., 25 апр. (С. N^о 50), есть не что иное, какъ списокъ съ гр-ы Душана 1349 г., 20 сент. (С. N^о 43). Такъ въ гр-хъ Вука Бранковича,

1387 г., 20 янв. (С. № 73), деспота Стефана Лазаревича, 1405 г., 2 дек. (С. № 90), Григорія, Юрія и Лазаря Вуковичей, 1405 г., 29 дек. (С. № 91), Юрія Бранковича, 1428 г., 13 дек. (С. № 111), и его же, 1445 г., 17 сент. (С. № 137), почти дословно переписаны одни и тѣ же судебныя разбирательства въ сношеніяхъ съ Дубровничанами. Есть цѣлыя грамоты, которыми владѣтели, не упоминая ни о какихъ условіяхъ, иногда повторяя только количество ежегодной дани и названіе уступленныхъ земель, подтверждаютъ вообще прежніе договоры (увѣты), записи, права и преимущества своихъ предшественниковъ. Тогда извѣстно было, въ чемъ состояли основные уклады Сербскихъ владѣтелей съ Дубровникомъ, и по тому въ подобныхъ подтвердительныхъ грамотахъ не считалось нужнымъ повторять ихъ постатейно. Обыкновеннымъ въ такомъ случаѣ выраженіемъ, подъ которымъ знали, что разумѣть, было слѣдующее: *яко да бисмо ми по ѡбичаю речуше господѣ (поименованныхъ предшественниковъ) нмѣе подтвердили и установилии крѣпко прѣдѣхъ (предковъ) нашихъ слободѣхъ и законѣ и ѡбѣтѣ и повѣстаннѣ и писаннѣ*. Это выраженіе показываетъ, что таковъ былъ обычай всѣхъ вступавшихъ на престолъ Сербскихъ владѣтелей. Таковы подтвердительныя грамоты великаго князя Хлумскаго Андрея, 1248 года (С. № 15), короля Вукашина, 1370 г., 5 апр. (С. № 62), Вука Бранковича (С. № 69), королей: Дабыши и супруги его, Елены, 1392 г., 17 іюля (С. № 81), Остон Крестича, 1399 г., 5 февр. (С. № 85), его же, 1409 г., 4 дек. (С. № 92), Стефана Остонча, 1419 г., 5 марта (С. № 95), Тврьтка Тврьтковича, 1421 г., 18 авг. (С. № 103), Томы Остонча, 1444 г., 3 сент. (С. № 136), Стефана Томашевича, 1461 г., 23 ноября (С. № 150). Въ нѣкоторыхъ изъ нихъ (С. NN № 81, 85, 95, 103) прямо указывается на грамоту перваго Боснійскаго короля Тврьтка, 1378 г., 10 апр. (С. № 66), какъ на основную. Особая политика Боснійскихъ королей, старавшихся привязать себя къ роду собственно — Сербскихъ владѣтелей, чтобы тѣмъ упрочить за собою какъ свой престолъ, такъ и нѣкоторыя Сербскія земли, много способствовала Дубровнику къ поддержанію съ Босною прежнихъ укладовъ, бывшихъ у него съ королями и царями Сербіи. Признавая Боснійскихъ королей законными наслѣдниками Боснійскаго и Сербскаго престоловъ, Дубровникъ тѣмъ самымъ какъ бы обязывалъ ихъ повторять уставы своихъ предшественниковъ, и именно прежнихъ Сербскихъ владѣтелей. По этому въ грамотахъ Боснійскихъ королей мы не находимъ ничего существенно новаго какъ о торговлѣ, такъ и о судебныхъ разбирательствахъ. Въ большей части изъ нихъ встрѣчаемъ выраженія о послахъ: *и примесомѣ записаннѣмъ родитѣлѣмъ и прародитѣлѣмъ крѣпекстѣхъ, или: ѡспоменишѣ за законѣ и ѡбѣтѣмъ нмѣе сѣ имѣли и т. п.* Важнѣе многія государственныя условія, о которыхъ скажу послѣ. Но и въ чрезвычайныхъ договорахъ, имѣвшихъ основою какое нибудь государственное событіе и относившихся къ извѣстному времени и случаю, часто попадаются, между прочими условіями, общія выраженія въ родѣ слѣдующаго: *потѣрѣхъ и подкрѣпѣхъ сѣе повѣи и слободѣ и законѣ и ѡбѣтѣ нмѣе сѣ имѣли съ прагмонѣмъ господомъ босньскомъ и сръпльскомъ*¹. До какой степени Дубровничане дорожили старыми выгодными договорами, видно изъ того, что, заключая союзъ съ Михаиломъ Астномъ, они выговаривали себѣ право оставаться съ Сербіею въ прежнихъ укладахъ, хотя бы Сербія и была завоевана имъ: *да стоимѣ сѣ-*

¹ Ср. С. NN 55, 57, 66, 71, 77, 89, 107, 114, 120, 132, 133, 140, 144, 145 и мн. др.

сѣни. зѣмни. и гради. сръпскы. и поморскы. въ омихъ. зѣмощехъ. кон. смо. нимаи сѣшыми (съ ними). прѣжде. годичнѣ. пѣтънадсѣсти. кон съ и сѣшыми. досѣка.... и омишѣхъ. зѣмощѣ. кон ѡ. естъ. ѡмъ измѣрнѣ (откупъ). сольски. мѣдѣ. крадь. сръпски и градь. дубровѣуки. да. дръжи. стѣти. цѣство. (С. № 16). Дошедшая до насъ грамота Боснійскаго бана Кулина, 1189 года, и другая Нинослава, 1236 г., упоминающая о договорѣ съ Кулиномъ, равно какъ встрѣчающіяся въ грамотахъ Владислава и Уроша I извѣстія о договорахъ съ ихъ «отцомъ» и «дѣдомъ» (С. NN № 3, 7, 17, 21, 26) и о «старомъ законѣ» (С. NN № 4, 15, 16, 19, 20) свидѣтельствуютъ, что еще при великомъ жупанѣ Неманѣ Дубровничане входили въ уклады съ разными Сербскими владѣтелями. Впрочемъ, въ грамотахъ Уроша I ссылаются только на его отца, изъ чего можно заключить, что большая часть укладовъ и точнѣйшее опредѣленіе торговыхъ и судебныхъ отношеній возникли при Стефанѣ Первовѣчанномъ. Изъ другихъ источниковъ извѣстно, что еще въ IX ст. Дубровникъ началъ свои договоры съ жупанами Травуинскими и Хлумскими. Если вспомнимъ количество дошедшихъ до насъ грамотъ, и по немъ сдѣлаемъ заключеніе о количествѣ грамотъ утраченныхъ, о которыхъ сохранилось только извѣстіе въ грамотахъ уцѣлѣвшихъ, и тѣхъ, которыя пропали безъ вѣсти, то мы поймемъ, съ какими стараніемъ Дубровничане поддерживали свои миролюбивыя сношенія съ сосѣдними государями, даже Турецкими султанами, и какъ ревностно участвовали свои договоры съ ними, чтобы чрезъ то упрочить свою торговлю и независимость. Рядъ Дубровникскихъ грамотъ тянется отъ древнѣйшихъ временъ чрезъ все поприще самостоятельной жизни Сербіи и Босны до самого конечнаго паденія этѣхъ державъ. Не съ однѣми вѣчанными особами договаривались Дубровничане, но и съ знатнѣйшими боярами и сосѣдними землевладѣльцами. Въ этомъ ряду грамотъ есть и Турецкія — задатокъ тѣхъ сношеній, которыя начинались между Дубровникомъ и Турціею; но, къ несчастію, остались намъ неизвѣстными.

Въ сношенія съ Сербскими владѣтелями Дубровничане входятъ, какъ равные въ равнымъ. Они именуются «пріятелями, сродниками и братьями, вѣрными, любимыми, почтенными» и пр. Въ грамотахъ своихъ Сербскіе владѣтели постоянно ссылаются на «пріязнь, любовь, дружбу, вѣрность, послуженіе, почести и дары», бывшіе у Дубровничанъ съ ними и ихъ предшественниками. Съ своей стороны Дубровникъ всегда обязывался оказывать владѣтелю надлежащую «господскую почесть», какую оказывалъ его предшественникамъ.

Какъ городъ торговый, Дубровникъ старался всегда быть въ мирѣ со всѣми и постоянно наблюдать невмѣшательство. Отъ того въ сношеніяхъ съ Сербскими владѣтелями онъ выговариваетъ себѣ право держать у себя ихъ враговъ, во съ тѣмъ, чтобы эти послѣдніе уже не выказывали болѣе своихъ враждебныхъ намѣреній (С. NN № 3, 12, 26). Какъ сильный, богатый и всѣми уважаемый городъ, Дубровникъ былъ открытъ для всѣхъ, договаривался со всѣми; и противники не роптали на него за то: въ случаѣ несчастія, тотъ, или другой находилъ въ немъ убѣжище. Радославъ, супруга короля Владислава и Владиславъ, сынъ Косачи, жили въ немъ (С. NN № 2, 12, 132). Короли Владиславъ и Урошъ I, Боснійскій банъ Стефанъ, Хлумскій жупанъ Радославъ, король Твѣртко I, Вукъ Бранковичъ и многія другія лица, опасаясь гибельныхъ переворотовъ, заранѣе выговаривали себѣ безопасное убѣжище въ Дубровникѣ (С. NN № 3, 14, 19, 26, 76, 77). Съ своей стороны Дубровничане общаются принимать ихъ съ надлежащими почестями и беречь не только ихъ самихъ, но и женъ,

дѣтей, бояръ и все имущество; а въ случаѣ отхода, провожать (С. NN 3, 76, 77)¹. Исторія представляетъ много случаевъ того, что знатные изгнанники находили себѣ безопасное убѣжище въ Дубровникѣ; но мы ограничиваемся сдѣсь нашими грамотами². Таково было общее правило Дубровника относительно изгнанниковъ. Но иногда это правило дополнялось нѣкоторыми подробностями. Такъ Урошу I они обѣщали, что если онъ съ людьми своими придетъ въ ихъ городъ, то жито и вино не вздорожаютъ для него, а будутъ продаваться, какъ продаются гражданамъ (С. № 26). Такъ Радославъ Павловичъ требовалъ, что если ему, или сыну его, Иванушу, случится быть въ ихъ городѣ, то, по праву гражданства: да буде ѡ мнѣ ѡ кождомъ радославѣ и ѡ сѣнѣ ми князѣхъ и князихъ властелинѣхъ и имѣзѣ и вѣтхникѣхъ и сѣдѣхъ како ѡ коимъ годѣхъ властѣхъ дубровницкихъ другомъ на десѣте (С. № 107). Но въ нѣкоторыхъ случаяхъ Дубровничане, кажется, нарушали свое невмѣшательство. Такъ, въ договорахъ съ Владиславомъ (С. № 3) и Михаиломъ Асѣномъ (С. № 16) они обязываются имѣть общихъ друзей и враговъ, а послѣднему, сверхъ того, обѣщаютъ не принимать къ себѣ ни Уроша, ни брата его, Владислава, ни ихъ родичей, ни друзей, ни властелей, и не слушать ихъ наущеній. Съ королемъ Твѣрткомъ I они заключили довольно странное условіе, которое показываетъ, что не всегда невмѣшательство ихъ могло устоять противъ напора государственныхъ бурь. Въ это время они признавали верховную власть Угріи, и именно, королевы Маріи, противъ которой дѣйствовалъ Твѣртко въ союзѣ съ баномъ Хорватомъ и другими недовольными: по этому, заключая съ Твѣрткомъ договоръ, они объявили, что Твѣртко можетъ свободно прійти и безопасно проживать въ ихъ городѣ съ семействомъ, людьми и имуществомъ; но если Марія освободится изъ плѣна и будетъ преслѣдовать его, а онъ на ту пору случится въ Дубровникѣ, то они не будутъ держать и защищать его, а дадутъ ему срокъ къ безпрепятственному оставленію ихъ города, или если онъ случится внѣ города, то они не впустятъ его къ себѣ (С. № 77). Между тѣмъ это не мѣшало имъ называть Твѣртка своимъ «искреннимъ союзникомъ и другомъ» и не покидать дружбы съ нимъ «ни за какія блага міра и ни за какой страхъ, или обѣтъ». Принявъ къ себѣ Вука Бранковича съ семействомъ, Дубровничане позволили ему построить въ ихъ городѣ православную церковь (С. № 76). Вообще для Дубровника было весьма выгодно присутствіе знатныхъ бѣглецовъ, которые обыкновенно приносили съ собою все свое имущество, много денегъ и вещей, и приводили своихъ сторонниковъ: отъ того количество потребленія увеличивалось, а съ нимъ вмѣстѣ росла промышленность и богатство города.

Обычныя государственныя условія договоровъ были слѣдующія. Обѣ стороны хранятъ вѣчный миръ, братство и дружбу, стоятъ взаимно въ искренней сердечной вѣрѣ и правдѣ безъ всякаго злаго умысла и ухищренія до конца жизни (С. NN 1, 9, 14, 27, 60, 64, 69, 77, 82, 89, 104, 107, 132, 166); соблюдаютъ единство мысли и чувства и составляютъ одинъ домъ (С. NN 3, 57, 58, 61, 79, 104); ни за страхъ, ни за совѣтъ и мольбу, ни за какія блага не покидаютъ взаимной дружбы (С. № 77). Дубровникъ старался болѣе выговаривать условій для себя, чѣмъ давать ихъ: это объясняется его осторожною и миро-

¹ Особенно замѣчательна въ этомъ отношеніи гр-а N 76.

² Число лицъ, искавшихъ и находившихъ себѣ убѣжище въ Дубровникѣ, удвоится, или утроится, если къ нашимъ грамотамъ присоединимъ и другіе источники.

любивою политикою. Владѣльцы сосѣднихъ земель не могли столько опасаться его, сколько, на оборотъ, онъ долженъ былъ страшиться различныхъ внутреннихъ потрясеній и войнъ у сосѣдей, которыя часто отзывались невыгодно на его торговлѣ. По этому, заключая договоры съ обоими противниками въ одно и то же время, онъ старался оградить себя такими условіями, которыя ни въ какомъ случаѣ не нарушали бы его мира. Какъ городъ по преимуществу мирный и торговый, онъ не терпѣлъ переворотовъ, и условія были нужны ему, а не другимъ. Въ договорахъ Дубровникъ требовалъ, чтобы союзники помогали и благопріятствовали ему, хранили и защищали городъ, людей и землю (С. NN^о 1, 14, 20, 60, 64, 66, 77, 104, 107, 141, 168): особенно обязательнымъ было это условіе для тѣхъ, которые получали въ Дубровникѣ право гражданства. Людямъ и войскамъ не позволять тревожить Дубровника и людей его, ходящихъ по чужимъ владѣніямъ (С. NN^о 20, 21); ни за страхъ, ни за благо, ни по наговору злыхъ людей не покидать города и не вредить ему, его людямъ и землямъ (С. NN^о 2, 16, 57, 96, 98, 104, 107, 132); дозволять свободное и безопасное хожденіе Дубровническимъ людямъ съ товарами и безъ товаровъ и для переѣздовъ какъ по своимъ землямъ, такъ и чрезъ свои земли, изъ Дубровника и въ Дубровникъ (С. NN^о 5, 14, 15, 20, 22, 72, 80, 100, 101, 102, 114, 132, 137); не соединяться со врагомъ и не ходить съ нимъ на Дубровникъ (С. NN^о 4, 15, 20, 60); извѣщать объ опасности, грозящей Дубровнику (С. NN^о 20, 27; 60); и, въ случаѣ войны, давать знать ему за нѣсколько времени впередъ, для того, чтобы люди его могли съ имуществомъ и семействомъ возвратиться изъ непріятельскихъ земель въ свой городъ (С. NN^о 17, 24, 31, 43, 50, 55, 72, 73, 91, 111, 137, 144, 145). Срокъ этотъ былъ различенъ: Милутинъ давалъ 3 мѣсяца (С. NN^о 24, 31), Стефанъ Душанъ, Урошъ V и деспоты давали 6 мѣсяцевъ (С. NN^о 43, 50, 73, 91, 111, 137), Ябланичи столько же (С. NN^о 145), Стефанъ Вукчићъ Косача назначалъ для того 3 мѣсяца (С. NN^о 144), Юрій Балшичъ Зетскій только недѣлю (С. NN^о 72). Союзники Дубровника не заключаютъ мира съ его врагомъ безъ его вѣдѣнія и согласія, и если уже мирятся, то и городъ должны помирить съ нимъ (С. NN^о 16, 132, 140, 141); кровопролитія, обиды и насилія, бывшія во время войны, прощаются и предаются забвенію (С. NN^о 89, 100, 101, 102, 114, 144). Рѣдко Дубровничане высказывали какія либо условія съ своей стороны, но многія изъ условій подразумѣвались. Такъ, на пр., они обѣщали, что городъ ихъ будетъ открытъ князю и людямъ Хлума (С. NN^о 19); но таковое обѣщаніе, кромѣ чрезвычайныхъ событій, имѣло силу всегда и для всѣхъ, ибо черезъ это усиливалась ихъ торговля. Равнымъ образомъ права торговли и невмѣшательства, а еще болѣе желаніе пріобрѣсти себѣ общую довѣренность заставляли Дубровничанъ хранить и защищать чужеземцевъ, приходившихъ по торговлѣ, или за чѣмъ либо другимъ, въ ихъ городъ и округъ, хотя только разъ высказано было ими это условіе (С. NN^о 19). Что же касается до условій, нарушавшихъ невмѣшательство города, то Дубровничане никогда не давали ихъ ни одному изъ своихъ союзниковъ, и не вмѣшивались въ чужія распри: въ этомъ отношеніи они были весьма осторожны. Такъ, на пр., заключая союзъ съ Радо-славомъ Хлумскимъ, они не обѣщаютъ воевать за него, между тѣмъ какъ онъ обязуется воевать за нихъ съ Урошемъ I (С. NN^о 19, 20). Исключеніе составляютъ тѣ случаи, когда отъ взаимной распри сосѣдей страдали ихъ собственные выгоды, или когда ихъ самихъ затрогивали: тогда они склонялись на ту, или другую сторону и объявляли войну, уже какъ обиженные, стоя

на первомъ мѣстѣ и лица себѣ союзниковъ. Тогда заключался оборонительный и наступательный союзъ, и Дубровничане обязывались давать помощь своимъ союзникамъ на морѣ и на сушѣ (С. NN^о 3, 16, 88). Разумѣется, что они обязывались защищать и тѣхъ владѣтелей, которые были гражданами ихъ города, какъ, на пр., Яблановичей (С. N^о 107). Находимъ еще условіе, что они не станутъ подучать и подсылать на своихъ союзниковъ ни враговъ ихъ, ни враждебныхъ имъ грамотъ (С. NN^о 8, 12).

Не съ одними Сербскими и Боснійскими владѣтелями были у Дубровника договоры: онъ сносился и съ другими сосѣдними владѣтелями. Наши грамоты указываютъ на близкія его сношенія съ Юріемъ Кастріотомъ Скандербегомъ, который имѣлъ свои денежные вклады въ ихъ городѣ (С. N^о 148) и давалъ знать имъ о движеніяхъ Турецкаго войска. «Царь идетъ на насъ», писалъ онъ имъ въ грамотѣ своей изъ Лѣша (С. N^о 149). Также Турецкіе паша имѣли съ Дубровникомъ частыя сношенія. Алибегъ Павловичъ писалъ Дубровничанамъ: *ад (я) ѣз (хочу быть) кѣмъ право а я и мѣ кѣмъ кѣмъ ѣзгодно гсподствѣ* (С. N^о 75). Особенно частыми сдѣлались эти сношенія, когда Турецкія владѣнія прикоснулись къ Дубровническимъ. Султанъ посылалъ своихъ пашей разрушить деревянный городокъ, построенный Дубровничанами на Неретвѣ, и вытребовать у нихъ расписки (хужеты) въ возвращеніи Влатку и Стефану Храничамъ вклада, положеннаго ихъ отцомъ, Стефаномъ Косачею (С. N^о 164). Въ Порту ходили Дубровницкіе послы, какъ видно изъ грамотъ С. NN^о 113 114, и султаны посылали въ Дубровникъ по разнымъ дѣламъ свои грамоты. Въ одной изъ такихъ (С. N^о 113) Мурадъ даровалъ Дубровнику защиту отъ сосѣднихъ владѣтелей и его купцамъ право торговли въ Турецкихъ земляхъ, 1430 г., 6 дек.; въ другой (С. N^о 168) султанъ Магомедъ подтвердилъ грамоту Мурада и опредѣлилъ ежегодную дань, которую долженъ былъ платить Дубровникъ, 1480 г., 7 мая; въ третьей (С.-Д. М. 1851) султанъ Баязидъ проситъ Дубровничанъ дать его послу, отправленному въ Венецію, корабль для перѣзда черезъ море туда и оттуда, 1492 г., 13 дек.; въ четвертой (С. N^о 173) тотъ же султанъ заставляетъ Дубровникъ вносить по прежнему известную плату въ Сербскіе монастыри на Аеоноѣ, около 1500 г. Царица Мара, дочь Юрія деспота, супруга Мурада II, была въ постоянныхъ сношеніяхъ съ Дубровникомъ, даже во время царствованія Магомеда II, удалившаго ее въ Елзево (близъ Аеоны). Мы имѣемъ отъ этого времени четыре грамоты Мары. Въ одной изъ нихъ она извѣщаетъ городъ, что его послы были у нея и что она подтвердила городу старинную дружбу своихъ предковъ, а о прочихъ дѣлахъ передала посламъ на словахъ (С. N^о 166); въ другой сѣтуетъ на Дубровническихъ пословъ, которые не завернули къ ней по обыкновенію, когда шли въ Порту, «что ей было весьма прискорбно». Эту грамоту, виѣстъ съ нѣкоторыми устными порученіями, она передала посламъ, нарочно прибывшимъ къ ней по этому случаю съ особою грамотою и извиненіемъ (С. N^о 167).

Въ вознагражденіе за земли, полученныя отъ Храничей и Яблановичей, Дубровничане подарили этимъ двумъ родамъ дворцы въ своемъ городѣ. Уже прежде Сандавъ Храничъ имѣлъ въ Дубровникѣ дворецъ, какъ видно изъ его грамоты (С. N^о 96), но, уступивъ Дубровнику свою половину въ Конавалѣ, получилъ еще другой дворецъ близъ его перваго дворца (С. N^о 96); наконецъ, когда уступилъ Дубровнику и остальную половину Конавальской жупы, тогда Дубровничане подарили ему и третій дворецъ, бывшій, какъ говорятъ Сандавъ «нашихъ влаетелей Вукасовичей, а потомъ монахинь св. Маріи отъ

Ангеловъ, рядомъ съ этимъ монастыремъ (С. № 98). Эти слова Сандаля свидѣтельствуютъ, между прочимъ, что въ Дубровникѣ находились дворцы Хлумскихъ владѣтелей. Дубровничане обязались отдѣлать великолѣпно всѣ три дворца и утвердить ихъ за родомъ Храничей на вѣчныя времена, такъ что они не отойдутъ отъ этого рода ни черезъ войну, ни черезъ что либо другое на свѣтѣ. Также точно Радичъ Павловичъ Яблановичъ, за уступку своего удѣла въ Конавлѣ, получилъ отъ Дубровничанъ дворецъ, бывшій протовистіара Жареты, на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, именно, чтобы дворецъ этотъ былъ отдѣланъ и украшенъ, какъ слѣдуетъ, да есть на видѣніе ея есть гвѣзда полна, и чтобы постоянно оставался въ родѣ Яблановичей, сначала въ мужской линіи, потомъ въ женской, наконецъ въ ближайшемъ къ нимъ родѣ, или крыль подомъ. Ни война, ни что либо иное, не можетъ быть причиною къ отчужденію этого дворца отъ рода Яблановичей, которые владѣютъ имъ вполнѣ и могутъ безпрепятственно, кому хотятъ, продать, заложить, или подарить (С. № 107). Вмѣстѣ съ дворцами какъ Храничи, такъ и Яблановичи получили часть земли во владѣніяхъ Дубровника на тѣхъ же самыхъ условіяхъ, какъ и дворцы. За каждый изъ удѣловъ своихъ, уступленный Дубровнику въ Конавлѣ, Сандаля съ своимъ родомъ получилъ въ Дубровницкой жупѣ по баштинѣ, кое съ ними да три тисѣ перперъ, т. е., всего двѣ баштины, стоящія 6000 перп. Изъ словъ грамоты (С. NN № 96, 98), даны и дарованы намъ, можно бы было заключить, что Дубровникъ дѣйствительно подарилъ Сандалу вышеозначенныя баштины, стоящія каждая 3000 перп., но, по моему мнѣнію, эти слова должно понимать нѣсколько иначе. Дубровникъ не подарилъ, а только позволилъ Сандалу купить въ городской жупѣ баштины, изъ коихъ каждая не превышала бы цѣнности 3000 перп. Такъ объясняется выраженіе кое съ ними; цѣнность подарка не могла бы быть опредѣлена такъ положительно, или не была бы вовсе выставлена подобно цѣнности дворцовъ; но выраженіе кое съ ними указываетъ именно на право покупки, и при томъ не болѣе, какъ на сумму 3000 перп. Дубровникъ имѣлъ причину не позволять въ своей жупѣ значительныхъ покупокъ: столь богатые бояре, каковы были Храничи и Яблановичи, легко бы могли скупить всѣ Дубровницкія владѣнія, чтобы нѣтъ въ запасѣ убѣжище отъ Турецкаго нашествія, подобно тому, какъ Сербскіе деспоты готовили себѣ такое убѣжище въ Угріи; но тогда чужеземная стихія взяла бы перевѣсъ надъ Дубровницкою, и городское владѣтельство было бы стѣснено въ своихъ владѣніяхъ. Вотъ по чему Дубровникъ, не могши вовсе отказать въ покупке баштинъ Сандалу, какъ своему гражданину, и при томъ подарившему городу цѣлую Конавльскую жупу, ограничилъ, однако, эту покупку цѣнностію 6000 перперовъ. Также точно и Радославу Павловичу даны были земли, но не въ округѣ Дубровницкомъ, а въ Конавлѣ, даюши земле и нѣтоѳа даа три тѣсти (С. № 107). Радославъ, какъ извѣстно, уступилъ Дубровнику ту самую половину Конавли, которую Сандаля, получивши по смерти Радославова брата, Петра, уже подарилъ Дубровнику; но Радославъ, оттягавшій ее, какъ родовое наслѣдство, могъ взять и не взять ея обратно у Дубровника. Дубровницкіе послы склонили его на послѣднее и онъ подтвердилъ и «благословилъ» уступку, сдѣланную Сандаломъ. Хотя уже Сандаля получилъ за эту уступку 500 перп. ежегодной дани, другой дворецъ и другую баштину, однако и Радославъ имѣлъ полное право требовать себѣ за нее вознагражденіе, и получилъ 600 перп. ежегодной дани, дворецъ и часть земли въ Конавлѣ. Послѣднее выраженіе грамоты я понимаю такъ, что Радославъ получалъ не $\frac{1}{2}$ всей земли въ Конав-

лѣ, а только 3 доли изъ одной пятой части земли, что составитъ несравненно меньшее количество владѣнія. Какъ Храничи, такъ и Яблановичи получили землю на однихъ правахъ, какъ и дворцы. Ихъ баштины составляли вѣчную и неотъемлемую родовую собственность, которою они могли располагать по произволу, продавать, закладывать, дарить и пр.

Радославъ Павловичъ и Сандавъ владѣли дворцами и землями, какъ Дубровницкіе граждане. Не въ одной Венеціи записаны были гражданами многіе Сербскіе и Боснійскіе государи и вельможи¹; но также и въ Дубровникѣ искали они права гражданства. Званіе гражданина Венеціанской, или Дубровницкой-республики считалось почетнымъ. Царь Душанъ, стоя на верху своего могущества, искалъ себѣ гражданства въ Венеціи. Александръ, господинъ Канинъ и Авлону, просилъ Дубровницкую Общину, да будетъ однимъ изъ ея гражданъ, и посылалъ за тѣмъ дѣломъ своего властелина. И еи ѿ хотанин и любокъ и скршнихъ ми мои питанинъ цю поискахъ. и зунини ми кингъ втрѣхъ и дубрутини. питатномъ комънскомъ. идлше ю моимъ кластанинъ димъ и досла ми ю. и ѿ томъ бѣгодарѣ бѣа и захвалѣ. И тогѣ ради се згѣкорѣ смонимъ кластани и присегѣ на стѣмъ вѣкстемомъ иклагани ии смонимъ кластани. како не поиска шикола клезуникъ. Кіко да бѣде и кѣрнъ дуброкуанинъ и приитѣл и смонимъ кластани и да смѣ дряжанъ дуброкуанинъ всакомъ нѣдѣ бѣде мои кладани и нѣдѣ бѣде и (С. № 61). Такова была форма дарованія и принятія права гражданства. Гражданство требовало взаимной защиты и помощи. Такъ Санко (С. № 79) жалуется, что Дубровничане тѣсятъ его въ покупкѣ у него товаровъ. Том (то) докѣрѣ вѣнѣ (знаете) да смѣ я (я) ималъ икѣмъ вѣѣ (болѣе) f. пѣти (разъ) кѣмъ гокорѣ (:), ма дра(га) братни не клѣнѣтѣ мѣтѣ цѣмъ зунини како клѣхъ бола (или) приморанинъ бола хѣмѣмѣмъ нѣрѣ (нбо) смѣ я нѣдѣмъ бѣа кѣмъ а кѣ стѣ з моимъ кладани коанко и (:); тога ми нѣстѣ зунинѣ(ли) нека и мѣтѣ цѣмъ бола нѣрѣ (нежели) нѣмѣмъ нѣрѣ смѣ кѣмъ а нека и моимъ улоктѣмъ бола цѣмъ нѣрѣ нѣмѣмъ улоктѣмъ нѣрѣ сѣ кѣмъ (:); тога ми нѣстѣ зунинѣмъ да ма драга братни ако ѣа томъ бити да еи не ѣстѣ нѣмѣмъ трѣнѣтѣ нѣрѣмъ з моимъ кладани да ии томъ зунинъ. Какъ гражданинъ, Санко имѣлъ право жаловаться, что Дубровничане не возвышаютъ цѣны ни ему, ни людямъ его, противъ другихъ продавцовъ; и ежели они стали покупать не у него одного, то и онъ не станеть продавать имъ однимъ. Павелъ Радиновичъ Яблановичъ, получивъ гражданство въ Дубровникѣ, общалъ за то вѣрность, дружбу и всякое пособіе городу и его торговцамъ (С. № 82). То же общалъ и сынъ его, Радославъ Павловичъ (С. № 104). Властелинъ Григорій Вукославичъ поставилъ предъ Стономъ царину на дорогѣ въ Дубровникъ; но, получивъ гражданство, снялъ царину и отправился въ Дубровникъ съ благодарностію и извиненіемъ (С. № 94). Влатковичи, противники Стефана Косачи, вступая противъ него въ союзъ съ Дубровничанами и получивъ право граж-

¹ Въ Загребскомъ Архивѣ (Arkiv za povéštnicu Jugoslavenaku. Knjiga I) напечатана рукопись на Итальянскомъ языкѣ, заключающая имена иноземныхъ владѣтелей, бывшихъ гражданами Венеціи: Tutte le casate dei Signori e Forestieri aggiunti nel numero del Maggior consiglio doppo il settarsi di quello, con tempo e coi Dogi, sotto de quei furono creati. Между ними находимъ имена королей Боснійскихъ: Стефана Твртка (1386), Дабыши (1391), Твртка Твртковича (1404), воеводы Сандава Хранича (1410), Вукца и Вука, братьевъ его, и Стефана Вукчича (1422), деспота Юрія (1435), Оомы, короля Боснійскаго, и Иванаши, сына Радослава Павловича, (1444), Стефана, воеводы св. Савы, и сына его, Владислава (1455), Стефана Томашевича (1461), Ивана Кастриота Скандербега (1463), Ивана Черносевича, владѣтеля верхней Зеты, (1470), и пр.

данства, обязуются защищать всею силою Дубровникъ, его князя и владѣнія; если же не придутъ на помощь городу, то будутъ подъ гнѣвомъ его, какъ и другіе властели (С. № 141). Съ своей стороны Дубровникъ обѣщалъ беречь и защищать своихъ гражданъ на сушѣ и на морѣ. Объ этомъ правѣ говорить Радославъ Павловичъ въ своей грамотѣ (С. № 107): и ако еи се ѿ моръ краме згоднаѣ терѣ и гнѣ кокоди радославъ или мон сѣи князѣ нелиниѣ ишли се на морѣ обѣтокали: ми князѣ властели и еса ѡпикни граѣ дубровники узети насѣ ѿ нихъ дрьенихъ (судахъ) гдѣ се нинѣ бѣде моѣи и наше патражѣ (потомство) изъ нихъ транѣиѣ и сисензѣ (траты и издержки) и прикести насѣ ксебѣ ѿ дубровники и да насѣ не даде ми мога сѣи княза нелиниѣ ми нашега патрашѣи ми единомѣ нашѣмѣ иириимтелю ми за страхъ ми за благо ми за ми единого улокиѣ колю сыган сѣиѣи нлѣи гдѣ годѣ ѿ гнѣ крамѣи згрѣсѣиѣ или ѿ имѣи згрѣсѣиѣ да за насѣ стоѣ собою и сконѣи покисари (послами) како за мога годѣ нихъ. Другимъ важнымъ преимуществомъ гражданъ было право имѣть въ Дубровникѣ недвижимую собственность, дома и земли, какъ видно изъ примѣра Храничей и Яблановичей. Наконецъ, основываясь на словѣ «въѣчникъ», сопоставляемому грамотами съ словами «властель» и «гражданинъ»¹, мы имѣемъ полное право заключать, что вписанные граждане—а таковыми могли быть только знатные иноземцы—пользовались всѣми правами, какія принадлежали собственно Дубровникскимъ благороднымъ лицамъ или властелямъ, и между прочимъ правомъ подавать голосъ на въѣчѣ. Стефана Косачу Дубровничане называютъ своимъ «найпервымъ и найпоглавитымъ» гражданиномъ (С. № 157). Трудно понять, чего требовалъ Радославъ Павловичъ этими словами: и ако еи ми се по коомѣ крѣиѣи згоднаѣ донти ѿ дубровники мнѣи кокоди радославъ или ми сѣи князѣ нелиниѣи да бѣде ѿ мнѣи ѿ кокоди радославъ и ѿ сѣи ми князѣ нелиниѣи властелиѣи и князѣ и кѣиѣиѣи и сѣдѣи како ѿ коомѣ годѣ властѣи дубровкаѣиѣи дрѣгоѣи на десѣте (С. № 107)? Аппендинъ приводитъ много родовъ, которые получили въ Дубровникѣ право гражданства; всѣ они отличаются знаменитостію. Между прочими мы находимъ: Христича, Яблановича (оба короля), Котромановъ, Павловича (т. е., Радослава), Санковичей, Босиновичей, Хранича (Савдала, графа Благая и Имоты), Косачей, (воеводъ св. Савы), Влатковичей (Хлумскихъ бояръ, см. С. № 141) и Вуковичей.

Вникая въ духъ договорныхъ грамотъ, мы не можемъ не замѣтить особенности, которая обличаетъ общее свойство отношеній Дубровничанъ къ Сербіи и Босніи. Сербскія королевскія и царскія грамоты писаны поспѣшнѣе, короче, безъ излишнихъ ласкательныхъ выраженій и даже часто безъ всякого титула, просто: «князю, властелямъ и общинѣ» и. т. п. Это показываетъ, что Сербія была въ то время сильна собственными средствами и смотрѣла на Дубровникъ не болѣе, какъ на союзный и дружелюбный городъ, не давая ему особой важности и не привязывая себя къ его судьбѣ. Не такъ смотрѣла на него Босна. Для Боснійскихъ королей Дубровникъ являлся городомъ, котораго голосъ имѣлъ сильное вліяніе на ихъ участь. Будучи большею частію незаконными государями, и въ то же время величая себя прямыми наследниками престола честныхъ родителей своихъ, государей Боснійскихъ и Сербскихъ, и обнаруживая постоянныя притязанія на владѣніе Сербіею, короли Боснійскіе нуждались въ службѣ и помощи Дубровника, который могъ или признать ихъ

¹ Ср. С. NN 104, 107, 144, 141.

такowymi, или поднять противъ нихъ многихъ честолюбивыхъ и сильныхъ бояръ. Сверхъ того, смежность владѣній, сила и богатство города должны были внушать къ нему уваженіе, а гроза съ востока постоянно указывала на него, какъ на единственное убѣжище: отъ того въ Боснійскихъ грамотахъ Дубровникъ всегда величается «владущимъ, славнымъ, почтеннымъ, узнаннымъ» городомъ; съ большою готовностію припоминаются его «сердечная пріязнь, дружба, безѣрная любовь, почтеніе, послуженіе, дары» и пр., и въ подтвержденіи всѣхъ правъ и договоровъ существуетъ замѣтная предупредительность.

Дубровникъ всегда старался заключать пожизненные договоры. «До конца жизни», «во вѣки» и тому подобныя выраженія и страшные зарокі или заклинанія не нарушать мира и условій договора облачаютъ вполне миролюбивое направленіе независимой общины, для которой миръ былъ необходимъ, какъ главное условіе торговыхъ успѣховъ. Миръ съ нею нуженъ былъ и для противной стороны.

Дубровникъ всегда держался той мысли, что худой миръ лучше доброй ссоры. Пока другія Европейскія государства, въ продолженіи вѣковъ, оставались при убѣжденіи, что война усиливаетъ и обогащаетъ ихъ, Дубровникъ дошелъ до высшей и счастливѣйшей мысли, что благосостояніе гражданъ зависитъ отъ спокойствія и согласія съ сосѣдями извнѣ и отъ развитія промышленности и торговли внутри государства. Эта община была по преимуществу миролюбивая. Въ ея грамотахъ видно сильное желаніе мира; всѣ ея договоры и дѣйствія клонились къ выгодамъ торговли и промышленности, составлявшимъ главную основу ея существованія.

Только въ крайнихъ обстоятельствахъ, когда дѣло шло о потери собственныхъ владѣній, и когда всѣ договоры и посредничества оставались тщетными, Дубровникъ брался за оружіе и велъ войну до перваго удобнаго случая къ примиренію. Но судьба какъ бы преслѣдовала его войнами. Самымъ началомъ своимъ онъ обязанъ войнѣ и опустошенію. Въ IX ст. онъ нѣсколько разъ отбивался отъ Сарацѣвъ; въ X его тревожили Венеціане и Наречане, Булгарскій царь, Самуилъ, и императоръ Оттонъ; въ XI союзъ съ Гвискарѣмъ Апулійскимъ и Калабрскимъ вовлекъ его въ войну съ Алексѣемъ Комнинимъ и Венеціанами; смуты въ Хорватіи коснулись и его; въ XII онъ велъ войну съ Борисомъ, банѣмъ Босны, и великимъ жупанѣмъ Немаею¹. Но всѣ войны оканчивались счастливо для Дубровника, и онъ выходилъ изъ нихъ съ честію и выгодными договорами. Отъ войнъ должно отличать нѣкоторые враждебныя дѣйствія Дубровника, которые городъ иногда позволялъ себѣ преимущественно съ мелкими владѣльцами и общинами. Причину тому должно искать въ потребностяхъ города; поводомъ же были, вѣроятно, нѣкоторыя взаимныя несогласія. Въ значительныхъ войнахъ Дубровничане всегда искали себѣ союзниковъ. Мы встрѣчаемъ въ памятникахъ XIII, XIV и XV столѣтій нѣкоторые слѣды ихъ непріязненныхъ столкновеній съ сосѣдями. По словамъ приморскаго князя Юрія, ихъ корабли, выѣхавъ съ Венеціанскими, ходили на его городъ (С. № 10). Другой приморскій князь, Черномиръ, жалуется, что они хватаютъ и продаютъ его людей (С. № 18). Подобныя похищенія чужихъ подданныхъ мы видимъ довольно часто.

¹ См. у Апендини, т. I, ч. II, кн. II. Я указываю на одного Апендини, по тому что онъ пользовался всѣми предыдущими историками, и пользовался весьма осторожно. Туссеръ, Рацци, Лукари, Орбини, Бандури, Рести, Дольчи, Фарлати (Жолети) и мн. др. служили ему источникомъ. Енгель является послѣ него простымъ компиляторомъ.

Община Попова жалуется, что они, вопреки клятвѣ, связали ихъ властелина Радослава (С. № 11); самъ король Владиславъ передаетъ ихъ суду Божию за то, что они не держатъ данного слова, пустошатъ его села, хватаютъ и казнятъ его бояръ (С. № 9). Болѣе важныя несогласія видимъ при Урошѣ I. Противъ него Дубровничане входятъ въ союзъ съ Боснійскими баномъ, Стефаномъ, въ 1249 году (С. № 14), Булгарскимъ царемъ, Михаиломъ Асѣномъ, въ 1253 г., при князѣ Георгіи Марцелѣ (С. № 16), и Радославомъ, жупаномъ Хлузскимъ, въ 1254 г. (С. № 19). Всѣ трое обязуются защищать ихъ противъ короля Рашскаго. Подобныя договоры Дубровничанъ, въ которыхъ выражено предчувствіе войны, вдвойнѣ любопытны, ибо, кромѣ торговыхъ условій, которыхъ никогда не забывалъ Дубровникъ, въ нихъ находятся и другія государственныя условія. Такъ, съ Владиславомъ былъ уговоръ, что Дубровничане, по его требованію, дадутъ ему помощь на морѣ, и за то онъ проститъ имъ всю дань того года, а купцанъ ихъ царину (С. № 3); что ни Владимиръ, ни другой какой врагъ не станетъ съ ихъ совѣта опустошать его земель (С. № 8). Урошу I обѣщали, что жена Владислава не будетъ съ ихъ совѣта и вѣдѣнія разсматривать изъ ихъ города непріязненные ему грамоты и пословъ ни по морю, ни по суху (С. № 12). Банъ Стефанъ обязывается, въ случаѣ ихъ войны съ Урошемъ I, не дать въ обиду ни ихъ самихъ, ни ихъ имущества (С. № 14). Условія въ договорѣ съ Михаиломъ Асѣномъ суть слѣдующія: 1) имѣть общихъ враговъ и друзей; 2) Дубровникъ не принимаетъ къ себѣ короля Сербскаго, ни его родичей, ни сторонниковъ; 3) Михаилъ, заключивъ миръ съ Урошемъ, не оставляетъ и Дубровника безъ мира съ нимъ; 4) Дубровникъ помогаетъ Михаилу по возможности всѣми своими силами на морѣ, въ походы и на сушѣ; 5) изготовляется чрезъ двѣ недѣли съ того времени, какъ послышатъ о его вторженіи въ Сербію; 6) въ городѣ остается только необходимая стража; 7) передаетъ Михаилу всѣ приморскіе города и церкви, которыми завладѣтъ; 8) Михаилъ защищаетъ Дубровникъ въ случаѣ вторженія непріятельскаго (С. № 16). Радославъ обязуется: 1) вести войну съ Урошемъ I, когда откроетъ ее Дубровникъ; 2) всюду, гдѣ можетъ, защищать людей и имущество Дубровника; 3) стоять въ мирѣ и дружбѣ съ Михаиломъ Асѣномъ, пока стоитъ Дубровникъ; 4) нейти на городъ съ его врагами и извѣщать объ опасности, грозящей городу и его купцанъ (С. № 20). Поводомъ къ войнѣ съ Урошемъ I было, по словамъ Аппендини¹, корыстолюбіе послѣдняго и желаніе повредить возрастанію и усилевію Дубровника; а по Кугелю², властолюбіе Венеціянскаго архіепископа, Іоанна, хотѣвшаго распространить свою власть не только на Баръ, но и на всѣ католическія церкви въ Сербіи. Но война ограничилась одними плѣнами, ибо въ томъ же 1254 году князь Андрей Златъ заключилъ съ Урошемъ договоръ (С. № 26), въ которомъ, между прочимъ, возвращаетъ ему захваченную въ плѣнъ челядь, а Урошъ, съ своей стороны, обѣщаетъ, что бѣглецы изъ Дубровника, проживающіе въ его земляхъ, не станутъ вредить городу (С. № 21). По Аппендини, Дубровникъ обязался платить Урошу I ежегодно 2000 перперовъ за право торговли и пользованія землею. Въ грамотахъ извѣстіе объ этой дани мы встрѣчаемъ позднѣе, при Милутинѣ. Королева Елена, вдова Уроша I, обязалась извѣщать Дубровникъ о всѣхъ враждебныхъ ему замыслахъ короля Ми-

¹ Т. I, стр. 281. Но Аппендини не вѣрно означаетъ 1250 г. вм. 1253.

² Gesch. d. Freist. Ragusa, стр. 107. У Кугеля для этой распри опредѣлено время между 1249 и 1252 годами.

лутина (С. № 27). Дѣйствительно, въ 1289 г. Милутинъ, по разнымъ причинамъ, опустошилъ Дубровницкія земли и осаждалъ самый городъ, произвелъ въ немъ голодъ, но не могъ взять его¹. Изъ грамоты Уроша V (С. № 55), узнаемъ, что около 1362 года Дубровникъ велъ войну съ правителемъ Котора, Воиславомъ (кажется, за соль). Царь помирилъ ихъ и постановилъ: 1) убытки и кровь прощаются; 2) нѣтъ отищенія тому, кто помогалъ Дубровнику въ этой рати; 3) всѣ плѣнные съ той и другой стороны и Которскія баштины возвращаются; 4) Царю платятся всѣ прежнія дани. Аппендини знаетъ объ этой войнѣ, но Воислава отдѣляетъ отъ Котора и дѣлаетъ его владѣтелемъ Ужицы, вмѣсто брата, Алтомана. По его словамъ, Воиславъ, графъ Ужицы, вмѣстѣ съ братомъ своимъ, Алтоманомъ, велъ несчастную войну съ Дубровникомъ, въ 1359 г., и снова началъ ее, когда Которцы заспорили съ послѣднимъ за соль и торговлю. Балшичи вступились за Дубровникъ, и Воиславъ, лишенный соли, примирился съ Дубровничанами². Но изъ грамоты Уроша V (С. № 55) мы навѣрно знаемъ, что Воиславъ былъ владѣтелемъ Котора: по тому мы должны нѣсколько измѣнить событія и сказать, что Воиславъ, съ своимъ городомъ Которомъ, велъ войну съ Дубровничанами за соль, какъ свидѣтельствуя грамоты С. NN № 41 и 56, а братъ его, Алтоманъ, могъ помогать ему изъ Ужицы. Этотъ Воиславъ, дѣятельность котораго совпадаетъ преимущественно съ временемъ царствованія Уроша V, былъ, по свидѣтельству Орбини³, сыномъ Войхны, возведеннаго въ цезарское достоинство Душаномъ. Подъ 1371 годомъ Аппендини повѣствуетъ, что Венеціане, завладѣвшіе болѣею частію Истріи, осаждали Дубровникъ, но были отбиты съ помощію Твртка Боснійскаго. Король Остоя жестоко оскорбилъ Дубровничанъ, продавъ имъ Приморье и потомъ снова отнявши его для взятія съ нихъ вторичной платы. Въ 1404 году, 15 янв., они соединились съ Гервоею противъ короля Остои «на его погибель, и раззореніе, и изгнаніе изъ королевства»; Гервоя обѣщалъ послать свое войско черезъ Неретву въ Хлумскую землю и тутъ объявить королемъ Павла Радишича, а Дубровникъ, съ своей стороны, обязывался сдѣлать, за одно съ Гервоею, все, что только будетъ возможно, на морѣ и на сушѣ, противъ короля Остои и въ пользу Павла Радишича (С. № 88). Но Остоя бѣжалъ, а Твртко утвердилъ за Дубровникомъ Приморье (С. № 89). Когда Остоя, въ 1408 году, воротился съ Турецкимъ войскомъ, тогда Дубровничане, слѣдуя своему обычаю быть въ мирѣ со всѣми и особенно съ непосредственными сосѣдями, вошли въ договоръ съ Остоєю и испросили у него новую подтвердительную грамоту (С. № 92). Такія же грамоты далъ и Стефанъ Остончъ въ 1419 году (С. NN № 95, 97). Радославъ Павловичъ, искавшій подъ Сандамомъ своего законнаго родоваго наслѣдства, половины Конавльскоя жупы, захваченной Сандамомъ по соизволенію Султана, послѣ смерти Петра Павловича, имѣлъ распрю съ Дубровникомъ, по тому что Сандамъ уже успѣлъ продать эту половину Дубровнику. Въ праздникъ Рождества Христова, 1420 года, настало примиреніе: Дубровничане признали Радослава истиннымъ наслѣдникомъ отца, Павла, и старшаго брата, Петра; а

¹ Engel, Gesch. d. Freist. Ragusa, стр. 115.

² Т. I, стр. 294 и 295.

³ Стр. 235, 234, 241. За неимѣніемъ подлинника, мы слѣдуемъ Русскому переводу, сдѣланному Теофаномъ Прокоповичемъ подъ заглавіемъ: Кнѣга Історіографіа и т. д. Сиб., 1722 г. По свидѣтельству того же, Урошъ V имѣлъ супругою дочь Воислава. — Ср. Дюфрени, Familiae Dalmaticae et Slavonicae, гл. 111, § LIX.

Радославъ укрѣпилъ за ними всѣ прежнія права и свой удѣлъ въ Конавлѣ и предалъ забвенію всякую обиду и кровопролитіе, бывшія по смерти Петра до первыхъ Святокъ (Божия) (С. NN^о 100, 101, 102). Около 1432 года Дубровникъ снова поссорился съ Радославомъ «по наговору злыхъ людей», какъ сказано въ грамотѣ, а собственно по тому, что Радославъ требовалъ двойной платы за свой участокъ въ Конавлѣ. Хотя Дубровничане и были разбиты при Лють¹; однако, при посредствѣ Твртка и Султана, примирились весьма выгодно, въ 1432 г., 25 октября. Между прочимъ Радославъ подтвердилъ за ними половину Конавли и обязался: 1) не брать обратно ранѣе двухъ лѣтъ, со дня заключенія мира, своихъ денегъ, положенныхъ въ Дубровникъ по 5%, между тѣмъ какъ прежде могъ взять ихъ во всякое время, предупредивъ только за два мѣсяца впередъ; 2) изъ дохода съ земель и двorca, подаренныхъ ему Дубровникомъ, равно какъ изъ суммъ, вносимой ему ежегодно Дубровникомъ за уступленную половину Конавли, а также изъ роста съ денегъ, положенныхъ въ Дубровникъ, не требовать той части, какая приходилась на время войны; 3) не присвоивать себѣ людей, перешедшихъ во время войны на сторону Дубровника, но освободить ихъ отъ подданства и позволить имъ ходить по своимъ владѣніямъ; 4) выпустить безъ выкупа всѣхъ плѣнныхъ; 5) выпросить у короля Твртка подтвердительную грамоту на всѣ условія настоящаго договора и извѣстить Султана о мирѣ съ Дубровникомъ. Отсюда можно заключить, что не Дубровникъ, а Радославъ прибѣгнулъ къ посредничеству Порты. Съ своей стороны Дубровникъ далъ Радославу всѣ прежнія права: 1) гражданство и дворецъ, 2) право отдавать деньги въ ростъ ихъ казнѣ, и 3) право пользоваться всѣми доходами, получаемыми отъ ихъ города (С. N^о 114). Когда Стефанъ Косача поссорился съ сыномъ своимъ, Владиславомъ, то этотъ послѣдній былъ принятъ Дубровникомъ и заключилъ съ нимъ союзъ, 1441 г., 15 авг., изъ котораго видно, что Косача жегъ и грабилъ городское имущество и захватилъ Конавле. Владиславъ обязался: 1) стараться всѣми силами о возвращеніи и защитѣ Конавльской жупы и, когда вступитъ во владѣніе своими землями, подарить изъ нихъ Дубровнику смежную съ нимъ окраину; 2) не заключать мира съ отцомъ безъ вѣдома и согласія Дубровника; 3) не вступать въ размирье съ городомъ; 4) оставить по прежнему всѣ торговля и соляныя учрежденія и пр. (С. N^о 132). Черезъ десять лѣтъ Косача снова объявилъ войну Дубровнику за сына и жену, бѣжавшихъ въ этотъ городъ. Король Ома заключилъ наступательный и оборонительный союзъ съ Дубровникомъ, обязавшись воевать съ Косачею, и не мириться съ нимъ безъ вѣдома и согласія города; если найдетъ себѣ союзниковъ, то принять и городъ въ союзъ и пр. (С. N^о 140). Сильный Хлумскій родъ Влатковичей сталъ также на сторонѣ Дубровника противъ Косачи съ обѣщаніемъ не заключать съ нимъ мира помимо города (С. N^о 141). Въ 1454 году, 10 апрѣля, Стефанъ Косача примирился съ городомъ, подтвердилъ всѣ прежнія права и земли, спорныя дѣла подчинилъ рѣшенію суда, а всѣ убійства и взаимныя оскорбленія, бывшія во время войны, предалъ забвенію (С. N^о 144).

Такимъ образомъ, припоминая всѣ событія жизни Дубровника, мы увидимъ, что эта община была чужда той корысти, которая вовлекала Венецію въ постоянныя войны, не столько оборонительныя, сколько наступательныя. До по-

¹ Appendini, т. I, стр. 302 и 303.

слѣдней возможности Дубровникъ хранилъ миръ со всѣми ближними и дальними владѣльцами. Расчитанныя заранее выгоды требовали, чтобы особенно твердо держался онъ ближайшихъ своихъ сосѣдей, которыхъ владѣнія граничили съ его округомъ и отъ которыхъ онъ приобреталъ себѣ земельную собственность. Но за эту же собственность онъ принуждаемъ былъ вести войну съ прежними ея владѣльцами, войну всегда оборонительную и справедливую. Далѣе никуда не проникало его оружіе. Онъ умѣлъ всегда найти себѣ союзниковъ и представить свое дѣло правымъ: отъ того войны, во время прекращаемыхъ его миролюбивыхъ и скромныхъ условій, не могли никогда поколебать его могущества, но еще болѣе снискивали ему уваженія.

Нѣкогда Дубровникъ, вмѣстѣ съ остальною Далмаціею, признавалъ власть Византіи; но въ IX вѣкѣ тотъ и другая отпали отъ Византіи и устремились къ независимости. Константинъ Багрянородный, называя Греко-Далматскіе города и острова, платившіе, по распоряженію Василія Македонянина, годовую дань Хорватскому жупану, не упоминаетъ о Дубровникѣ¹. Доселѣ Дубровникъ былъ главнымъ городомъ Далмаціи; Константинъ Багрянородный и Кедринъ, повѣствуя о войнѣ съ Сарацинами, называютъ его не иначе, какъ метрополіею. У перваго читаемъ: *ἐπὶ δὲ τῆς βασιλείας Μιχαὴλ τοῦ υἱοῦ Θεοφίλου ἀνῆλθεν ἀπὸ Ἀφρικῆς στόλος λῆ κομπανίων, ἔχων κεφαλὴν τὸν τε Σολδανὸν καὶ τὸν Σάμαν καὶ τὸν Καλφούς, καὶ ἐχειρόσαντο διαφόρους πόλεις τῆς Δαλματίας καὶ τὴν τε Βούτοβαν καὶ τὴν Ῥάσαν καὶ τὰ κάτω Δεκάτερα. ἦλθον δὲ καὶ πρὸς τὴν τούτων μητρόπολιν, ἣ Ῥαούσιον λέγεται, καὶ ταύτην ἐπὶ χρόνον ἐπολιόρκουν ἱκανόν*. У втораго: *προχωροῦντων δὲ κατὰ τοῦν τῶν πραγμάτων τοῖς Ἀγαρνοῖς ἦλθον καὶ ὑπὸ τοῦ ὄλου ἔθνους μητρόπολιν, ἣ Ῥαούσιον λέγεται*. Но съ этой поры участь Далмаціи и Дубровника разъединяется. Петръ Медвѣдь, Венеціанскій дожъ, завоевалъ Далмацію въ 995 году, но не думалъ завоевывать Дубровника². Между тѣмъ, какъ Далмація проходила различныя ступени государственнаго бытія и испытывала вліяніе то Хорваціи, то Венеціи, то Византіи, пока не поддалась Угріи, Дубровникъ въ это время приобреталъ болѣе и болѣе степень независимости. Настойчивыя войны Венеціи и морскіе разбои Наречанъ, отдаленность и нерадѣніе Византіи, а часто соперничество Венеціи съ Византіею, заставляли Дубровникъ обороняться одними своими силами и чрезъ то поддерживали его независимость. Въ 1080 г. мы видимъ его уже въ союзѣ съ Гвискарѣмъ Апулійскимъ противъ Алексѣя Комнина и Венеціанъ; въ 1172 г. тоже въ союзѣ съ Вильгельмомъ Сицилійскимъ и подъ его верховною защитою отъ Венеціанъ и Византіи. Но по смерти Вильгельма, въ 1192 г., онъ отдается подъ покровительство Исаака Ангела³. Во всѣхъ этихъ дѣйствіяхъ уже видѣнъ произволъ независимой общины. Только уже въ XIII вѣкѣ встрѣчаемъ нѣкоторыя сомнительныя отношенія къ Венеціи,

¹ Corp. Script. Hist. Byz. Const. Porphyrog., de Adm. Imp., c. 30, p. 147. — Stritter, II, 399.

² Corp. Script. Hist. Byz. Const. Porphyrog., v. III. De Thematibus, l. II, th. 11. — Stritter, II, 91. Тоже повторено имъ и въ Vita Basilii Macedonis.

³ Corp. Script. Hist. Byz. Georg. Cedrenus, tomus alter, p. 219. Cp. Bandurii Animadv. in l. Const. Porphyrog. de Adm. Imp. Corp. Script. Hist. Byz. Const. Porphyrog., v. III, p. 544.

⁴ Лучичъ (Lucius, De regno Dalm. et Croat., кн. 2, гл. IV) заимствовалъ это извѣстіе изъ Сабеллика и Дандула.

⁵ Appendini, т. I, ч. II, кн. II.

которые если не заставляют подозрѣвать какой либо зависимости отъ нея, то все таки набрасываютъ тѣнь на свободу государственныхъ дѣйствій Дубровника, такъ сильно отстаиваемую Аппендины противъ Венеціанскихъ историковъ. По словамъ Аппендины, отъ 1204 до 1230 и отъ 1232 до 1358 года, Дубровникъ управлялся князьями изъ Венеціанскихъ графовъ, поставляемыхъ Венеціею; эти князья присягали въ сохраненіи Дубровническихъ законовъ, правъ и обычаевъ, а сами брали съ жителей присягу быть вѣрными Венеціи¹. Наши источники заключаютъ слѣдующія имена князей: Кривашъ, 1189 г., Петръ Болеславичъ и Тудръ Крусичъ², 1234 г., Жани Даньдолъ (1233 — 1238), Николай Тонисто (1238 — 1240), Жани Михайлъ (de Claudus, 1244), Жани Куринъ (Квиринъ, 1248), Яковъ Дальфинъ, 1249 г., Марсилій Георгій, 1253 г., Андрей Златъ (Daucus), 1254 г., Иванъ Сторлатъ (1266 — 1268), Николай Маврижинъ (Maurosenus, 1281), Маринъ Жоргій (Жоржи, 1289); далѣ именъ не находимъ. Всѣ эти имена, кромѣ перваго и двухъ послѣдующихъ, довольно сомнительныхъ, указываютъ на свое Итальянское происхожденіе. Сверхъ того въ памятникахъ находимъ нѣкоторыя другія указанія, подтверждающія отчасти слова Аппендины. Поморскій князь Юрій пишетъ Дубровничанамъ (С. № 10): *мы есте властели нѣда изъ мы подѣ дръка (пойдутъ корабли) думорска и бмѣтъ усна на нѣшъ градь: тѣда каша дръка польгъ (подлѣ) нѣшъ градь изъ мы и мы в томъ нѣмамо гѣтка на мы.* Отсюда видно, что Дубровникъ, хотя и былъ независимъ, однако, находясь подъ верховною властію Венеціи, долженъ былъ свои корабли посылать вѣстѣ съ Венеціанскими на своихъ сосѣдей, которые не были съ нимъ въ войнѣ: только по этой причинѣ Поморцы не сердились на него. Сдѣсь Дубровникъ является невольнымъ союзникомъ. Въ договорѣ съ Михайломъ Асѣномъ Георгій Марцелъ такъ пишется: *повелеваемъ. славному. дѣжа. бмѣтъу-ного. князю. града. дубровнича. Городъ клянется и за прочихъ князей: ни бѣдѣти по крѣпости. къ дубровничи. похѣтению. славному. дѣжа. бмѣтъу-ного, клянется такъ: Ни ми. и дѣтъца. каша.... всѣ. снѣ. приписаны. да нѣмамо. и хомѣмо. дръжати. сѣсяющи. клятежъ. и поустѣ и служежъ. когъ смо. дръжати (обязаны) ушати. гѣжъ. дѣжъ. и ошѣннѣ. бмѣтъу-но. (С. № 16).* О той же клятвѣ дожу и общинѣ Венеціанской говорятъ судьи Дубровничскіе, заключая договоръ съ Радославомъ Хлумскимъ (С. № 19). Душанъ, давши Дубровнику хрисовулъ, въ 1349 году (С. № 43), велѣлъ изготovitъ три списка: одинъ оставилъ у себя, другой положилъ въ Венеціи у дожа, третій отдалъ Дубровнику; но ничего этого уже не находимъ въ хрисовулѣ Уроша V, 1357 года (С. № 50), списанномъ съ хрисовула Душанова: видно, такое распоряженіе было не нужно. Дѣйствительно, по однимъ, въ этомъ же году (1357), по другимъ въ 1370 году, Дубровникъ перешелъ подъ верховную власть Угорскихъ королей. Вѣроятно же всего, это случилось вскорѣ послѣ 1358 года. Вотъ что говоритъ объ этомъ Туберъ: *Etenim Ludovicus rex, ex quibusdam maritimae Dalmatiae urbibus Venetos expulisset, quingentos duntaxat aureos, annui census nomine, Ragusanos pendere jussit, caetera liberos et suis legibus in perpetua tum Hungarorum soci-*

¹ Т. I, ч. II, кн. I, гл. II. Рации несправедливо относить къ XII ст. (1122 г.) введеніе Венеціанскихъ ректоровъ въ Дубровникъ. Енгель (Gesch. d. Freist. Rag., стр. 77) дѣлаетъ ему справедливое возраженіе, имѣя въ виду также Le Bret и Гебгарди, занимававшихся у него это мѣстѣ безъ повѣрки.

² Эти два имени выставлены по почтенному; сначала въ грамотѣ было написано что-то другое.

etate, in qua ad hanc diem integerrima fide permanserunt, aetatem agere permisit¹. Завоеваніе Далматскихъ городовъ окончено Людовикомъ, какъ извѣстно, въ 1358 году, въ которомъ и состоялся знаменитый миръ съ Венеціанами. Енгель принимаетъ для этого 1358-й годъ². Заключая договоръ съ королемъ Тврѣт-комъ, въ 1387 году (С. № 77), Дубровничане ясно выражали свою покорность Угорской королевѣ Маріи, даже во время ея плѣна. Остаткиѣши и съхраняѣши вѣръ и уѣсть, пламенѣте наши госпоги кралицѣ марѣи угрѣски: — вотъ подъ какимъ условіемъ обѣщали они дружбу ея врагу, Тврѣтку, и обѣявили ему, что если королева Марія, избавившись отъ плѣна, станетъ преслѣдовать его, то они не скроютъ его въ своемъ городѣ и даже не впускатъ въ свои стѣны супротивъ уѣсть и вѣръ гѣиѣ наши пламенѣте кралицѣ марѣи угрѣски. Если въ послѣдствіи мы видимъ, что Дубровничане платятъ дань Турецкимъ султанамъ, то это они дѣлаютъ для того лишь, чтобы обезоружить Турокъ и получить право торговли въ ихъ земляхъ. На самомъ же дѣлѣ, они постоянно остаются подъ верховнымъ покровительствомъ Угріи до самой Мугачской битвы (1526).

Нѣкоторые Венеціянскіе историки, въ томъ числѣ Лучичъ (Люцій), хотятъ доказать, что Дубровникъ былъ подчиненъ Венеціи, какъ городъ подвластный и зависимый. Но для этого нужно было завоевать его, а онъ никогда не былъ завоеванъ Венеціею. Такъ, добровольно онъ не могъ покориться Венеціи, если и слабѣйшіе Далматскіе города не покорялись ей безъ упорнаго сопротивленія: мы знаемъ знаменитую осаду Ядра въ 1345 году и отчаянное сопротивленіе ея жителей. Дубровникъ присягалъ только на союзъ съ нею и, избирая въ свои князья ея графовъ, тѣмъ самымъ защищалъ себя отъ ея нападеній. Въ Угріи онъ нашелъ достойную ей соперницу, а потомъ, когда Турки потрясли могущество Угорской, а вслѣдъ за тѣмъ Австрійской державы, онъ поддался подъ покровительство Турціи.

Дубровникъ не зависѣлъ ни отъ Сербскихъ, ни отъ Боснійскихъ королей, но платитъ имъ ежегодную дань, вѣроятно, за земли, которыми владѣлъ. Въ послѣдствіи сюда могли присоединиться и другія статьи, на пр., право торговли, капиталы, залогов и т. п. Дань была не всегда одинакова. Владиславу Дубровникъ обязался платить ежегодно 1000 перперовъ и 50 локтей скарлату неподдѣльнаго (хистога) и червленого, какой онъ самъ изберетъ; половину, т. е., 500 перп., платитъ тотчасъ, потомъ 50 локтей скарлату и наконецъ, къ Рождеству (до вѣника), остальные 500 перп. (С. № 3). Милутину платилъ 2000 перп. на Дмитровъ день (С. № 24, 31). По свидѣтельству Аппендини³, эту дань они уже платили Урошу I за право торговли и пользованія Сербскими землями. Та же дань платилась, вѣроятно, царямъ Душану и Урошу V. Въ междоцарствіе, по смерти Вукашина до вѣнчанія на царство Лазаря, Юрій Балшичъ, въ 1372 г., 30 ноября, овладѣлъ частью Приморья и требовалъ себѣ за нее дани, присовокупляя: (а)ко будѣ господарь шконзи земли приморскон ном и около дубровника да ми даю вѣтелѣ дубровуки доходѣкъ аколи не будѣ да послѣ за нѣ (дѣла съ ними) не имамъ ми єднога за доходѣкъ. Онъ не зналъ, будетъ ли еще кто царемъ въ Сербіи, и по тому писалъ надвое: и ако тко будѣ црѣ гѣи среблѣ и вѣтелѣи и земли српскон да нѣ съ дръжани вѣтелѣ дубровуки

¹ Schwandtm. Scriptores rerum Hungaricarum, т. II, стр. 96.

² Gesch. d. Freist. Ragusa, стр. 128 и слѣд.

³ Т. I, стр. 232.

дати имъ доходна писменнаго (С. № 64). Слѣдовательно, онъ завладѣлъ тѣми самыми Сербскими землями, которыя, какъ смежныя, были уступлены Дубровнику за 2000 перп., что и называлось «Сербскимъ доходомъ»; но онъ завладѣлъ ими на время и ни мало не думалъ отстаивать ихъ противъ будущаго царя, а по тому и писалъ, что если въ Сербіи будетъ царь, а онъ уже не станетъ владѣть этѣми землями, то и Дубровничане не обязаны давать ему уреченнаго дохода. Дѣло окончилось тѣмъ, что Дубровничане получили отъ Юрія небольшую часть его владѣній, бывшихъ его собственностію, и платили ему какую-то дань, по чему Балпа, братъ Юрія, писалъ въ своей грамотѣ, 1379 г., 20 ноября: а изъ даню и на крнѣз рѣизъ да палкию како съ паликии при животѣ брата мога гѣдъ гюргѣ (С. № 67). Между тѣмъ еще въ 1378 году, а можетъ быть и ранѣе, весь Сербскій доходъ, 2000 перп., перешелъ къ Боснійскому королю, Твѣртку. Въ 1378 году, 10 апрѣля, Твѣртко писалъ въ своей грамотѣ (С. № 66): да дѣю краљевьстѣмъ доходъ срьбски по законѣ кон съ дѣлами госпoдe срьбскомъ. такожѣ да дѣю краљевьстѣмъ ѡ есакомъ приходецѣмъ димитроке дмекѣ. ѣ. тисѣри пѣпе. ѡкѣзи уѣтѣ и законѣмъ и мѣуномъ. доколе дрѣжи и госпoдѣмъ краљевьстѣмъ ѡкомѣи зѣмѣмъ приморьскимъ трѣбнымъ и комѣламъ и драуѣкиномъ.... И цѣа богъ не дан и сѣуѣсе итѣкомъ вѣримъ и не бѣде снѣзи зѣмѣмъ в ѡбѣдѣ краљевьстѣмъ трѣбнѣмъ и комѣламъ и друзѣвицѣ. Кола краљевьстѣмъ не сѣкрыши и не ѡправи кнѣзѣуѣмога и не плати тѣрѣцъ годѣ не ѡбѣзрокуѣи вѣдѣици или илѣге ницѣ итѣкомъ уѣтѣа за ѡнѣ доходѣмъ да краљевьстѣмъ не имѣа питати ѡдинѣхъ ѡмога дохотѣа ницѣо ницѣ по краљевьстѣмъ ни ѡни да съ дрѣжѣи дѣлати. Вотъ основное положеніе, на которое должно упираться всякое изслѣдованіе о Сербскомъ доходѣ или дани, платимой Дубровникомъ сначала Сербіи, потомъ Босніи. Отсюда мы заключаемъ: 1) земли, за которыя Дубровникъ вносилъ дань, были: Конавле, Требине и Драчевица, смежныя съ его округомъ: въ нихъ онъ воздѣлывалъ для себя поля и виноградники; 2) такъ какъ этѣ земли перешли отъ Сербіи къ Босніи, то, вмѣстѣ съ ними, и дань, 2000 перп., перешла отъ Сербскихъ владѣльцевъ къ Боснійскимъ: отъ того Твѣртко отказывается отъ дохода, если не будетъ владѣть этѣми землями; 3) хотя собственно дань платилась за земли, но всегда, нераздѣльно съ землею, Дубровникъ пользовался еще правомъ дружбы и свободной торговли и вносилъ дань какъ бы и за это право: отъ того Твѣртко, отказывается отъ дохода еще въ слѣдующихъ случаяхъ: а) если онъ, Твѣртко, не заплатитъ Дубровническимъ купцамъ за убытки, которые могутъ быть имъ причинены насиліемъ въ его земляхъ; б) если онъ не защититъ Дубровника и его владѣній отъ враговъ, разбойниковъ и т. п.; и, въ слѣдствіе того, в) если Сербскій доходъ понесетъ какой либо ущербъ. Такимъ образомъ мы видимъ, что главнымъ основаніемъ дохода, получаемого съ Дубровника, были земли, а потомъ право дружбы и свободной торговли. Все количество дохода простиралось до 2500 перп., изъ коихъ 2000 перп., за Конавле, Требине и Драчевицу, вносились въ день св. Димитрія, а 500 перп., за Стопъ, вносились въ день св. Власія. Эту дань, 2500 перп., постоянно выговариваютъ себѣ въ подтвердительныхъ грамотахъ короли Остоя (С. № 85), Стефанъ Остончъ (С. № 95), Твѣртко II (С. № 103), Тома Кристичъ (С. № 136) и Стефанъ Томашевичъ (С. № 150); короли Твѣртко I (С. № 66) и Дабыша (С. № 81) не упоминаютъ о 500 перп., вѣроятно, по тому, что они составляли особую дань за Стопъ; но что эта дань получалась по прежнему, видно изъ того, что король

Остоя употребляетъ ее въ уплату долга, оставшагося у Дубровника на покойномъ королѣ Тврткѣ (С. № 38). По Аппендини¹, Дубровникъ началъ платить дань Портѣ съ 1442 года, при султанѣ Мурадѣ, за то, что оказалъ защиту скитавшемуся тогда деспоту Юрію. Енгель находитъ гораздо ранѣе слѣды этой дани. По его разысканіямъ, Дубровничане общали за право Левантской торговли платить 500 черв. наслѣднику умершаго въ Брусѣ Оркана (1359), Мураду; потомъ возобновили свою дань при Баязидѣ (1399) и Магомедѣ (1414), при чемъ получили подтвержденіе старыхъ и новыхъ торговыхъ права не только въ Азіатской Турціи, но и въ Турецкихъ владѣніяхъ въ Европѣ. Въ 1445 г. дань была увеличена до 1000, въ 1451 до 1500, въ 1454 до 5000, въ 1471 до 8000, а въ 1474 до 10000 черв.² Въ 1480 году султанъ Магомедъ II объявлялъ своею грамотою (С. № 168), что за землю, державу и баштину, за всѣхъ людей на сушѣ и островахъ, за городъ и замки Дубровничане платили ему доселѣ 10000 черв. харача и за гюмрукъ (пошлину, царину) 2500 черв., всего 12500 черв.; но что отселѣ навсегда должны платить ему еще 2500 черв., всего 15000 черв. Болѣе этой платы не смѣетъ требовать съ нихъ никто, ни санджакбегъ, ни субаша, ни кадія, ни другой какой рабъ его Султанскаго Величества. Изгнаннымъ Турками воеводамъ св. Савы и знатнѣйшимъ Хлумскимъ боярамъ Дубровникъ отпустилъ немалое количество денегъ на содержаніе (провизию), какъ видно изъ различныхъ, дошедшихъ до насъ, расписокъ (С. NN № 162, 169, 170, 171). Деспоты уже не получали дани съ Дубровника; иначе они не преминули бы упомянуть о ней въ своихъ грамотахъ. Только доходъ отъ Стона, 1000 перп., постоянно платился Дубровникомъ Ерусалимской церкви свв. Архангеловъ по завѣщанію Сербскихъ царей. Конечно, была у Дубровника особая сдѣлка съ Боснійскими королями, царемъ Лазаремъ и деспотами Сербскими, сдѣлка, намъ неизвѣстная, по которой онъ вносилъ за Стонъ 500 перп. Боснѣ и 1000 перп. въ Ерусалимъ. О послѣднемъ внось я сейчасъ скажу.

Желая упрочить доходы извѣстныхъ церквей, или монастырей, или своихъ родичей, Сербскіе владѣтели назначили имъ ежегодную сумму изъ Дубровнической дани. Богатство и независимость города внушали довѣріе къ его капиталамъ и прочности залоговъ. Такъ, уже Душанъ изъ своего дохода, получаемого съ Дубровника, назначилъ ежегодно на праздникъ Пасхи 500 перперовъ Ерусалимской церкви свв. Архангеловъ Михаила и Гавріила (С. № 35), и еще 500 перперовъ платы за Стонъ назначилъ храму Богородицы Синайской, какъ видно изъ подтвердительной грамоты Уроша V 1357 года (С. № 47). Самъ Урошъ V къ упомянутому доходу Ерусалимской церкви св. Михаила приложилъ, въ 1358 году, отъ себя еще 500 перп., получаемыхъ съ Дубровника, съ тѣмъ, чтобы они вносились ежегодно на Дмитровъ день. Такимъ образомъ Дубровникъ долженъ былъ платить ежегодно, въ два срока, 1000 перп. до тѣхъ поръ, пока владѣлъ Стономъ. Ежели же опустѣетъ церковь св. Михаила, то онъ вносить этѣ деньги Сербскимъ Аѳонскимъ монастырямъ, находящимся подъ вѣдѣніемъ монастыря пресвятой Богородицы Хиландарской, и монастырю св. Георгія, именуемому св. Павла (Г. А.). Въ послѣдствіи этотъ доходъ получала султанша Мара, какъ видно изъ ея расписки 1470 года, 4 ноября, данной Дубровнику въ полученіи 500 перп. динарами Дубровническими

¹ Т. I, стр. 364.

² Engel, Gesch. d. Freist. Ragusa, стр. 141, 150, 156, 171, 174, 175, 185.

или 147 червонцевъ по тогдашней стоимости одного червонца въ 41 динарь (С. № 165), и уже отъ себя посылала деньги въ Ерусалимъ. Въ 1479 году, 15 апр., по причинѣ запустѣнія храма свв. Архангеловъ и въ силу завѣщанія Уроша V, царица Мара перевела Дубровницкій доходъ въ Аѳонскую гору вышеозначеннымъ монастырямъ. По этому случаю она посылала отъ Хиландара и св. Павла двухъ честныхъ монаховъ къ Дубровничанамъ, съ которыми они и учинили бѣлегъ заради взрванія, именно червонецъ, разсѣченный на трое (Г. Б). Около 1500 года въ Порту прибыли послы отъ Аѳонскихъ Сербскихъ монастырей съ жалобою, что Дубровничане, плативши имъ нѣсколько лѣтъ доходъ, по распоряженію царицы Мары, вдругъ перестали платить его, и уже нѣсколько лѣтъ не платятъ, по тому что «одна жена нѣкоимъ волхвованіемъ уничтожила этотъ обычай». Визирь султана Баязида, выслушавъ ихъ жалобу, послалъ грамоту Дубровничанамъ, убѣждая ихъ платить по прежнему дань Аѳонскимъ монастырямъ и грозя, въ случаѣ вторичнаго прихода въ Порту Аѳонскихъ пословъ, допустить этихъ послѣднихъ прямо предъ лицо Султана (С. № 173).

Кромѣ обычной, установленной дани, Дубровничане давали дары приходившимъ къ нимъ знаменитымъ гостямъ. Въ часто употребляемыхъ выраженіяхъ «почесть и послуженіе», которыя Дубровничане оказывали своимъ гостямъ, должно разумѣть отчасти и дары. Такъ Стефану Дечанскому они поднесли 8000 перп. и нимъ многи потреби бесцислени (С. № 37). Жупанъ Санко жалуется, что городъ не почтилъ его дарами: и то добръ вѣсти да сымъ приходилъ прѣдъ вѣшь градъ вѣѣ двѣцѣ мѣстѣ ми до идѣ сѣмѣ поутѣмѣ зѣмѣнѣи (С. № 79). Остоя вспоминаетъ о дарахъ, которыми почтили его Дубровничане при его пришествіи къ нимъ (С. № 84). Кромѣ того, Дубровничане имѣли обыкновеніе отправлять своихъ пословъ съ дарами, особенно когда испрашивали подтвержденіе своимъ правамъ и льготамъ. О такихъ дарахъ владѣтели всегда отзываются съ благодарностію и называютъ ихъ «многочѣнными и почетными».

Торговля была главнымъ занятіемъ Дубровника: ею пріобрѣталъ и поддерживалъ онъ свою силу, богатство и независимость; чрезъ нее возвысился онъ надъ прочими Далматскими городами и снискалъ себѣ общее уваженіе. За то онъ высоко цѣнилъ торговлю, которую отправляли не только горожане, но и благородные. До насъ не дошли всѣ его торговые договоры; но уже изъ дошедшихъ можемъ видѣть, какъ дорожилъ онъ торговыми льготами; даже во всѣ политическіе договоры онъ вставлялъ торговые условія, и при каждомъ удобномъ случаѣ повторялъ ихъ.

Главнымъ основаніемъ всѣхъ торговыхъ условій было право свободной и безопасной торговли. Въ этомъ случаѣ грамота бана Кулина, 1189 года, 29 авг. (Н.), служить какъ бы образцомъ для всѣхъ прочихъ подобныхъ свѣдѣній: кѣси дѣрвокули: — писалъ Кулинъ — мирѣ ходѣ: по момѣ владѣнню трѣгуюкѣ: годѣ си кто: хонѣ: мрѣвати (ниѣтъ пристанище): годѣ си кто минѣ: мрѣконѣ: вѣрокѣ: мрѣкомѣ: сѣдѣномѣ: дръжати: бѣзѣ кѣсамѣ: зѣлѣди: разѣтѣ: що ми кто: да сѣокѣ: кѣлокѣ: помѣомѣ (подарокѣ): и да нимѣ не бѣдѣ: ѡ момѣ: уѣстининомѣ: силѣ: и доколѣ: ѡ ми бѣдѣ: дати нимѣ сѣвѣтѣ: и помѣомѣ: мѣморѣ: и сѣтѣ: молѣморѣ: момѣ: бѣзѣ кѣсѣга: зѣлогѣ: примысла. Слѣсъ въ краткихъ словахъ выставлены почти

¹ Ср. С. NN 49, 50, 93, 97, 100, 103, 120, 133, 150 и мн. др.

всѣ условія, какія встрѣчаемъ въ другихъ торговыхъ договорахъ; а именно: земли владѣтелей открыты для Дубровничанъ; ихъ купцы могутъ свободно и невреждо стоять, ходить и проходить по землямъ, торгамъ, городамъ, селамъ и дорогамъ союзника и пріятеля, продавать и покупать гдѣ и что хотятъ. (С. NN^о 1, 2, 4, 5, 14, 19, 20, 23, 24, 25, 28, 29, 36, 42, 44, 45, 50, 54, 55, 60, 66, 67, 70, 71, 73, 80, 82, 90, 91, 100, 111, 113, 129, 132, 144, 145, 168^о). Это условіе распространялось иногда обратно и на Дубровникъ, впрочемъ очень рѣдко, именно въ договорѣ съ Михаиломъ Асѣномъ, 1253 г., 15 іюня (С. N^о 16), и Хлумскимъ жупаномъ Радославомъ, 1254 г., 22 мая (С. N^о 19). Вѣроятно, Сербскіе владѣтели, не понимавшіе еще важности торговли и не выдававшіе ея въ своихъ земляхъ, не считали это условіе нужнымъ: тѣмъ не менѣе Дубровникъ былъ всегда открытъ для ихъ подданныхъ. Дубровничане ставятъ нѣкоторыя ограниченія въ двухъ упомянутыхъ договорахъ. Булгарскіе купцы могутъ покупать всѣ потребные для нихъ товары: золото, серебро, золотые сосуды, свиты, и все прочее, кромѣ пшеницы, которую не могутъ вывозить изъ города безъ позволенія князя. Дубровникъ былъ богатъ предметами роскоши, особенно благородными металлами, доставляемыми болѣею частію изъ Босны. Но хлѣба, какъ въ Дубровникѣ, такъ и въ другихъ Далматскихъ городахъ, было мало. Своего хлѣба не доставало на самое короткое время, и жители должны были привозить его не для торговли, а для собственной потребности: отъ того въ статутахъ разныхъ приморскихъ городовъ видимъ постоянное запрещеніе вывоза хлѣба; города спорятъ между собою о правѣ покупки хлѣба и, подчиняясь Венеціи въ 1420 году, выговариваютъ право свободнаго закупа хлѣба для собственного употребленія¹. Такъ и Дубровничане, хотя, по словамъ Рапци, у нихъ и было иногда обиліе въ привозномъ хлѣбѣ, боялись, однако, его дороговизны и запрещали вывозъ его. Въ договорѣ съ Радославомъ Дубровничане отворяютъ свой городъ его людямъ по старому закону; онъ и люди его могутъ закупать у нихъ всякій товаръ, но не могутъ продавать и дарить закупленныхъ товаровъ врагу. Въ это время они были въ разирии съ Урошемъ I.

Въ нѣкоторыхъ грамотахъ находимъ извѣстіе о товарахъ, которые требовали ближайшаго опредѣленія. Въ гр-ѣ Уроша I (С. N^о 22) сказано, что Дубровническимъ купцамъ да не иматьи (се, възколате месо купити: ни браве, ни свинии, ни крако ни уне годя, ни малъ ни великъ куплю; но если будетъ продаваться королевское мясо, то да се зарвун (объявится) по всимъ тръгъ. да не продаю ни куплю меса. доколат се крако прода. Милутинъ позволяетъ имъ продавать въ Бресковѣ, на королевскомъ торгу, вино безъ воды и медъ по уставленной цѣнѣ (ѣ уцѣни, С. N^о 30); Душанъ подтверждаетъ, кажется, то же, говоря и крѣтымъ да месо (С. N^о 42), т. е. могутъ шинкарствовать въ его владѣніяхъ; въ другой гр-ѣ онъ позволяетъ имъ покупать жито въ его владѣніяхъ; и тому, кто продаетъ имъ жито, нѣтъ притѣсненія (С. N^о 29). Балшичи также позволяютъ имъ покупать у себя, въ Зетѣ жито съ опредѣленною пошлиною (С. NN^о 67, 71). Деспотъ Юрій подтвердилъ прежніе законы относительно продажи и закупки серебра въ Сербіи и свободнаго его вывоза

¹ NN 115 и 168 даны Турецкими Султанами.

² Рейцъ, Политическое устройство и права прибрежныхъ острововъ и городовъ Далмаціи. Историческій и статистическій сборникъ, изданный Д. А. Волуевымъ. Москва 1846. Стр. 69 и 88.

даръ: а посланога дара и взетина. да нмъ мѣсть. Дубровницкіе купцы всегда освобождались отъ насильственныхъ даровъ (С. NN^о 22, 28, 71, 91, 137, 145).

Сверхъ того, внутри государства, они избавлялись отъ всѣхъ земскихъ и городскихъ повинностей. Урошъ I пишетъ въ своей грамотѣ (С. N^о 22), что они не ходѣ на конскы, и кони ихъ не берутся подъ ризницу, ни подъ другую какую работу; они не строятъ крѣпостей (граѣ да не работая) и не защищаютъ ихъ; дома ихъ не печатаются ни королеми, ни властелями. Въ грамотѣ Милутина (С. N^о 28) сказано, что съ нихъ не взимается ничего изъ пшеницы, т. е., на торгу, можетъ быть, за мѣсто. Душанъ въ своей грамотѣ (С. N^о 42) говоритъ, что прѣбгдаръ не властенъ надъ ними. Деспоты Сербскіе постановляли: и кон се съ доубровукине забациниши по нашій градоеѣ тѣзи да зигю (строятъ) градое и да уюкау. тко ли соу гости и исоу се забациниши да нмъ и на воли како нмъ годѣ (С. NN^о 73, 90, 91, 111, 137).

Ежели въ различныхъ недоразумѣніяхъ судъ окажется недостаточнымъ, а война неизбежною, то купцамъ Дубровникскимъ дается срокъ для свободнаго выхода со всѣмъ ихъ имуществомъ изъ непріятельскихъ земель (С. NN^о 17, 24, 31, 43, 50, 55, 72, 73, 91, 111, 137, 144, 145). При Милутинѣ срокъ продолжался 3 мѣсяца; при Душанѣ, Урошѣ V и деспотахъ — 6 мѣсяцевъ; въ договорѣ со Стефаномъ Косачею Хлумскимъ срокъ назначенъ въ 3 мѣсяца; Яблановичи Требинскіе даютъ сроку 6 мѣсяцевъ, Балшичи Зетскіе одну недѣлю. Если послѣ опредѣленнаго срока кто изъ купцовъ оказывался въ королевской области, или въ чужой (?) землѣ, то, при Урошѣ I, у него отнимался товаръ (С. N^о 17): конечно, такъ дѣлалось и всегда. Не только о своей войнѣ съ Дубровникомъ владѣльцы уведомляли Дубровникскихъ купцовъ, но и о всякой другой опасности (С. NN^о 5, 20).

За то Дубровницкіе купцы обязаны были платить владѣльцамъ торговые деньги, пошлины или царину. На всѣхъ торгахъ вимались пошлинные деньги за право торговли. Онѣ назывались цариною; ихъ платили и Дубровницкіе купцы. Въ этомъ состоялъ главный доходъ тѣхъ земель, гдѣ производили торговлю; и владѣтели твердо стояли за это право. Какъ важна была царина, видно изъ тѣхъ частныхъ постановленій, которыя касаются ея. Но постановленія эти трудно привести въ одно цѣлое; они разсѣяны по грамотамъ и весьма разнообразны. Они безпрестанно измѣнялись, смотря по обстоятельствамъ; и такъ какъ царина составляла важное условіе для той и другой стороны, то каждая сторона хотѣла обратить въ свою пользу. Государственные событія имѣли сильное вліяніе на пошлину; Дубровничане искусно пользовались ими, чтобы уменьшить, или вовсе уничтожить пошлину, платимую за право ввоза, продажи и провоза товаровъ. Принявъ къ себѣ изгнанника Радослава, Дубровникъ испросилъ у него грамоту (С. N^о 2), въ которой, между прочимъ, его купцы были освобождены отъ всякой царины. Но при Владиславѣ царина была востановлена. Въ грамотѣ своей Дубровничане обязывались платить ему все, что слѣдуетъ по закону, и только въ случаѣ оказанія ему военной помощи, царина не взимается уже въ томъ году съ купцовъ, проходящихъ по его владѣніямъ. Царинникъ королевскій пребываетъ въ Дубровникѣ (N^о 3). При Урошѣ I видимъ то же постановленіе: гдѣ, на какомъ торгу, Дубровницкіе купцы продаютъ товаръ, тамъ и платятъ царину. И извѣстно, что нмъ изпаю ако растокари в бръскова. да плати царини. ако ли мимо нмъ да гѣ продѣ. тѣ и царини да плати; тотъ же для нихъ законъ и въ Рудникѣ (С. N^о 22). Относительно купцовъ, проходящихъ въ чужія земли, Урошъ I по-

и въ Боснѣ царина оставалась на прежнихъ договорахъ неизмѣнно. Хотя банъ Тврътко, доискиваясь независимости и, въ слѣдствіе того, нуждаясь въ Дубровникѣ, учинилъ «нилость» Дубровническимъ купцамъ (С. № 65): гдѣ съ года взима царина з владѣни гдѣ была тѣрѣка да съ нигдѣрь не взимъ ни мѣди царина на дуброукуюмъ ни на тѣмѣрь да не все скободѣ мѣ всели царина и мѣ узакъ (задержки, когда въ нов годѣ дуброуканинъ только дуброукую конь только тѣрѣ про не годѣ дуброукую да с скободѣ з владѣни гдѣ была тѣрѣка, однако въ послѣдствіи, сдѣлавшись королемъ, онъ, вѣроятно, постановилъ царину по прежнему. Въ той же грамотѣ (С. № 65), уничтоживъ царину для Дубровническихъ купцовъ, онъ наложилъ пошлину въ 2 динара на товары, привозимые въ Дубровникъ изъ Босны и въ Босну изъ Дубровника людьми бана, т. е., Бошняками. Стефанъ Косача, воевода Хлумскій (С. № 144), Радославъ Павловичъ и дѣти его, владѣльцы Требинскіе (С. NN № 129, 145), подтверждаютъ только старыя царины. Султаны Турецкіе, дозволяя въ своихъ завоеваніяхъ свободу торговли, требуютъ, чтобы платилась законная царина (С. NN № 113, 168). Изъ вышеприведенныхъ грамотъ Уроша I (С. № 17) и Балши (С. № 70) видно, что царина взималась и тогда, когда купцы только проходили съ товарами въ чужія земли: словомъ, она взималась, какъ съ ввозныхъ, такъ и съ перевозныхъ товаровъ. За то купецъ, заплатившій царину за право перевезенія товара въ чужія земли, могъ, если хотѣлъ, продавать этотъ товаръ и на туземныхъ рынкахъ.

Кромѣ торговой царины, въ Сербскихъ земляхъ существовали еще другія пошлины, на пр., десятины, сборы за дороги, броды, мосты, ворота, на перевозахъ, въ городахъ, на сходбищахъ и пр., что все называлось также царинною или данью. Отъ таковыхъ сборовъ Дубровническіе купцы не были, кажется, освобождены: впрочемъ, молчаніе памятниковъ о предметахъ сбора и частыя выраженія: да ходѣ скободно, безъ узакъ и пр. можно принимать въ доказательство противнаго. Душанъ, которому не за чѣмъ было прощать того, что было у его предшественниковъ, и который подтверждалъ всѣ старыя царины, въ той же грамотѣ (С. № 43) писалъ: да нмѣ не взимъ царинъ. на трѣбини. да ни на мѣдомъ нѣти. ни на бродѣ. тѣмъ всели да ходѣ скободно. безъ всели узакъ. Трудно рѣшить, въ какихъ отношеніяхъ стояли Дубровничане къ Михаилу Асѣну, когда заключали съ нимъ договоръ (С. № 16) протавъ Уроша I; но, кажется, что въ равныхъ, какъ можно заключить изъ взаимнаго обязательства одними и тѣми же условіями. По договору, ихъ купцы были освобождены отъ всякихъ даней: да нмѣ се. не взимътъ. нѣмѣрѣкъ. ни нѣмѣрѣ дѣмѣ ни. въ граде. ни на съборе. ни въ сѣлахъ. ни на мостѣ. ни на. рынкахъ. ни на. нѣтѣхъ. Хотя то же условіе было и для Булгаръ въ Дубровникѣ, могшихъ продавать и покупать безъ. късѣмов. дѣмѣ. и да нмѣ се. не взимътъ. нѣмѣрѣ. дѣмѣ. ни на. братѣхъ. ни на мостѣ. ни на бродѣ. ни на. нѣти, однако, очевидно, выгода была на сторонѣ Дубровничанъ. Также точно и Стефанъ, банъ Боснійскій, въ договорѣ съ ними 1249 года (С. № 14), освободилъ ихъ отъ всякой десятины и иной какой либо дани. Но уже то одно, что таковыя пошлины упоминаются въ грамотахъ, хотя бы Дубровничане и освобождались отъ нихъ, указываетъ на возможность ихъ взысканія съ Дубровничанъ. Дѣйствительно, слѣды этого сбора находимъ въ грамотахъ. Балша Зетскій освобождаетъ Дубровническихъ купцовъ только отъ тѣхъ «царинъ и бродовъ», которыхъ не было при царѣ Стефанѣ (Урошѣ V) и братѣ Балши, Юріи, (С. № 70), слѣдовательно, другія царины и броды су-

ществовали какъ въ Зетѣ, такъ и въ другихъ владѣніяхъ Сербскихъ царей. Султанъ Магомедъ II требуетъ, чтобы Дубровницкіе купцы платили прежнюю законную царину и «бродовщину», т. е., какія были при царяхъ и деспотахъ. Бродовщина, какъ плата за перевозъ и мосты, была однимъ изъ самыхъ важныхъ сборовъ, и по тому грамоты упоминають о ней одной; но вообще обширность понятія, заключавшагося въ словѣ «царина», наводитъ темноту на всѣ изслѣдованія объ этомъ предметѣ. За недостаткомъ данныхъ, трудно рѣшить вопросъ, въ какомъ отношеніи стояли Дубровницкіе купцы къ пошлинамъ, бывшимъ въ Сербскихъ земляхъ? Можно, кажется, не ошибаясь, сказать, что въ обыкновенныхъ случаяхъ, тамъ, гдѣ изъ государственныхъ событій нельзя было извлечь особыхъ выгодъ, Дубровничане платили за право торговли, не только всѣмъ торговымъ царинамъ, но и дорожные сборы наравнѣ съ туземцами. По крайней мѣрѣ, чтобы избѣжать противорѣчій съ грамотою Душана (С. № 43), должно принять, что въ этой грамотѣ сборъ за дорогу и броды относился только къ Требињу, и единственно отъ Требинской царины и бродовщины были освобождены Дубровницкіе купцы, какъ отъ такой, которая не существовала въ прежнія времена. Отъ того, освобождая ихъ особою грамотою (С. № 40) отъ Требинской царины, Душанъ разумѣетъ сдѣсь освобожденіе и отъ всѣхъ другихъ Требинскихъ сборовъ, установленныхъ, было, Дабыживомъ: вотъ по чему къ выраженію: *да не ззимъ ни црине*, прибавлено еще: *ни ногга дохѡма*. Такимъ образомъ мы видимъ, что касательно царины, въ обширномъ смыслѣ, Дубровничане старались, чтобы только прежнія положенія оставались въ силѣ, и настойчиво добивались, чтобы ни въ какихъ другихъ мѣстахъ не взымалась съ ихъ купцовъ царина, кромѣ тѣхъ, гдѣ учреждена была искони, въ глубокой древности. Такъ, они заставили своего гражданина, князя Григорія Вукославича, уничтожить царину, поставленную имъ подѣ Стономъ на Дубровницкой дорогѣ; и онъ, узнавши, что въ грамотѣ Елены, супруги Дабыши, запрещено ставить царину предѣ Стономъ, на пути въ Стонъ и изъ Стона, снялъ царину и извѣстился передѣ Дубровникомъ (С. № 94).

Была еще царина соляная и корабельная. О первой скажу послѣ. О корабельной царинѣ говорится только въ одной грамотѣ, и то весьма неясно, именно въ договорѣ Влатковичей съ Дубровникомъ противъ Стефана Косачи (С. № 141). Влатковичи, получивъ отъ Дубровничанъ право гражданства и ставъ въ ряду ихъ союзниковъ, должны были оказать городу какую нибудь услугу. Во первыхъ, они обязались вести войну съ Косачею; во вторыхъ, сдѣлали городу уступку относительно корабельной и соляной царины. Такъ какъ они еще прежде обѣщали, что если снимутъ на откупъ корабельную царину, то половину ея отдадутъ Дубровнику, если того пожелаютъ князь и владѣтели, съ тѣмъ, чтобы корабли стояли на прежнихъ мѣстахъ (т. е., въ тѣхъ же пристаняхъ), на что и получили отъ Дубровничанъ грамоту; и такъ какъ теперь, во время войны, въ слѣдствіе различныхъ переворотовъ, сдѣлалось вѣроятнымъ, что Влатковичи, не откупая, получаютъ въ свои руки корабельную и соляную царину, т. е., что имъ достанутся, по праву войны, тѣ мѣста, гдѣ собиралась эта царина: а по тому, не желая измѣнить прежнему договору, Влатковичи обѣщаютъ, что если приобрѣтутъ безъ откупа, какимъ бы то ни было образомъ корабельную и соляную царину, всю, или часть ея, то, исключивъ свою четвертую долю, половину остальной царины уступятъ Дубровничанамъ. Такая сдѣлка не совсѣмъ понятна; но для насъ важно то, что корабельная царина существовала въ Хлумѣ, и Дубровничане участвовали въ ея откупѣ.

Кромѣ того Дубровничане снимали еще у Сербскихъ владѣтелей соляной откупъ. Этотъ откупъ состоялъ въ томъ, что Дубровничане брались за известную плату продавать соль отъ себя. Выговаривая у Михаила Асѣна (С. № 16) право впредь пользоваться откупомъ на прежнихъ условіяхъ, заключенныхъ съ Сербскими королями, Дубровничане объяснили, въ чемъ состояли эти условія и на какія земли распространялся откупъ. Вотъ ихъ слова: а вѣдомо. де ѿ всѣхъ соли. коѣ се. продѣе. некуѣ. лѣдѣмъ. рашскимъ. позовиша ѿ добитѣхъ (прибыли). да нмѣ. сѣоти. црѣско. а дрягѣ. половинѣ. да нмѣ. ѿпѣ. ниш. дубровкѣмъ. како. бѣло. въ старѣ. законѣ... а вѣдомо. ѿ рѣкѣ. дришскѣ. до перѣтъѣ. кумерѣхъ (откупъ). сольски. да мѣстѣ. на нмѣ мѣсто. расѣтъ. въ дубровкѣмъ. Вѣроятно, на этомъ основаніи Урошъ I писалъ Дубровничанамъ, что они напрасно отказываются платить за часть откупа, снятую монахомъ Никономъ, отзываясь тѣмъ, что будто бы его соль находилась въ чужихъ рукахъ, у Клима Ньрка, т. е., въ означенныхъ предѣлахъ откупа: откупъ Никоновъ стоитъ въ Дубровникѣ, и по тому Дубровничане должны подать или соль, или деньги, (С. № 13). Въ другой грамотѣ (С. № 21) Урошъ I подтвердилъ, что откупъ (соляной) остается на прежнемъ законѣ, какъ было у отца его; но далѣе прибавилъ: Тръжнѣниці клиш да гредѣ на брѣсково. и дакъше десѣтъѣ ѿ соли. и потола да си гредѣ кралѣвстѣмѣмъ крозу мою зѣмѣ. свободою. а да си се не узѣмѣ ниуто, т. е., отъ соли; но царина взималась сама собою. Это показываетъ, что Дубровничане торговали и солью въ Сербскихъ земляхъ, давши предварительно десятину въ Бресковѣ. Подъ другими условіями сняли Дубровничане соляной откупъ въ Которѣ у Вокслава. Они обязались платить ему, въ продолженіи трехъ лѣтъ, ежегодно по 500 дукатовъ золотомъ съ тѣмъ, чтобы его влахи брали у нихъ ежегодно 10000 товаровъ соли; если же не возьмутъ этого количества, то и они не платятъ ему обѣщанной суммы (С. № 41). Годъ начинался съ 25 августа по старому закону (С. № 56). Главнымъ условіемъ откупа есть право одноторговли (монопольи): Дубровничане требуютъ, чтобы нигдѣ не было продажи соли, кромѣ определенныхъ мѣстъ, называвшихся «сланицами». Король Търтъко I построилъ въ Драчевицкой жупѣ градъ св. Стефана и поставилъ въ немъ сланицу да вѣдѣтъ трѣгъ соли продакамѣмъ. Узнавши объ этомъ, Дубровничане послали къ нему властелина, князя Драгоя, а моле и проси да тѣзи з томъ мѣстѣ з градѣ и по ѿнѣмъ грѣмъ не постави сланицѣ ни да се соль продѣе... дубровникѣ нмѣ законѣ старѣ съ кѣмъ рашскимъ господамъ да з приморію не вѣде нигдѣре поставкамѣмъ новѣ трѣгъ разѣтъ на мѣсто гдѣ мѣстѣ былѣ поставкамѣмъ з прѣмѣ ѿнѣмѣмъ трѣгъ и мѣста. И Король уничтожилъ сланицу (С. № 68). Также точно Юрій Балшичъ подтвердилъ свою грамотою, да се не продака соль ниѣдѣ нигдѣ тѣмъ како з бѣло з црѣ з стапамѣ. По мѣстахъ вѣдѣ се не продакала. (С. № 71). И Сербскіе деспоты утверждали торги и сланицы только на старыхъ мѣстахъ, какъ было при Душанѣ (С. NN № 73, 90, 91, 111, 137). Владиславъ, сынъ Стефана Косачи, ставъ противъ отца на сторонѣ Дубровничанъ, позволилъ своимъ людямъ ходить въ Дубровникъ торговать солью и другими товарами, т. е., покупать соль и другіе товары, и обязался не учреждать новыхъ сланицъ: да несамъ колѣмъ—писалъ онъ—ни да могу зѣмѣти габелѣ ѿ продѣе (продажи) соли ниѣдѣрѣ з кѣмъ нашимъ котарѣ разѣтъ ѿ онѣ гдѣ се не рѣдѣмѣ господа стара прѣмѣ косачскѣ и сръпскѣ а томъ естѣ едно нѣ дришѣ (судахъ) а дряго з дубровникѣ трѣтне з котарѣ (въ Которѣ) уетѣрѣто з зѣти (въ Зетѣ) з свѣтого сръѣа (Сергія) на кѣмѣмъ (С. № 132). Отсюда видна цѣль

Дубровничанъ: увеличить продажу соли и держать ее, по возможности, въ однихъ своихъ рукахъ. Вообще соль составляла важный предметъ дохода, и Дубровничане имѣли отъ нея большія выгоды. Розничная и мелочная продажа требовала большой опытности и большихъ издержекъ на чиновниковъ: отъ того выгоднѣе было отдавать ее на откупъ людямъ, свѣдущимъ въ этомъ дѣлѣ, а такими были Дубровничане. Но, кажется, условія, на которыхъ Воиславъ сдалъ имъ откупъ, были тяжелы для народа; ибо вскорѣ изъ грамоты Уроша V (С. № 55) видимъ, что Дубровникъ имѣлъ войну съ Которомъ и, примиряясь, Воиславъ подтверждалъ, что дѣйствительно продалъ откупъ Дубровничанамъ за 900 перперовъ (С. № 56). Народъ приморскихъ городовъ обращалъ большое вниманіе на соль. Въ позднѣйшихъ статутахъ Брача видимъ, что известное количество соли должно было продаваться народу съ значительною уступкою противъ обыкновенной цѣны. Также и въ Которѣ, еще во время его независимости (до 1420 г.), изстари велось, что 608 модіевъ соли должны быть розданы народу (безденежно), а кто, имѣя право на продажу соли, поступалъ не по закону, тотъ платилъ 500 перперовъ пени¹.

Но, сверхъ торговли обыкновенными предметами потребности, Дубровничане занимались еще торговлею рабами. Важное свидѣтельство находимъ въ жалобѣ князя Черномира (С. № 18): *продоше клан(и) лѣдне и еше могоа ѹбѣна лѣкани и докѣтъмъ (имущество, скотъ) ѹзѣше и посладохъ къ вамъ крѣтитѣ ми и не дастѣ ширѣше нѣ нѣше га продасте и пакъ есте другѣ лѣди три ѹбѣше терѣ житѣ и пакъ посладохъ къ вамъ) и не дастѣ мишъ нѣ с продасте сѣше хѣл море а другѣ кѣмо ки хѣтѣи и пакъ ми есте могоа ѹбѣна рѣхотѣ и продасте га. Въ Далматскихъ городахъ рабство было въ ходу: въ ихъ узаконеніяхъ несостоятельный должникъ объявлялся рабомъ. Хотя въ ихъ округахъ жили земледѣльцы, частію свободные, частію крѣпостные; однако они не считались рабами и входили только въ служебныя обязательства съ господами². Но для размножившихся дворянъ и знатныхъ недостаточно было своихъ подданныхъ, и по тому они должны были покупать рабовъ. Босна доставляла имъ рабовъ въ изобиліи, и даже, когда уже положены были разныя ограниченія этой торговлѣ, то все таки въ Корчулѣ князю предоставлено было полное право купить двухъ, или трехъ *vegas patarinas de Voxna*³. Отсюда понятно, по чему въ Босніѣ торговля рабами такъ долго и сильно велась. Различіе религій и ересь Патареновъ поддерживали ее. Войны и набѣги служили средствомъ къ добыванію рабовъ. Рейцъ приводитъ мѣсто изъ пѣсни о Радославѣ:*

*Jer jīm ne da robiti kotare,
Ni svlačiti carkve ni oltare,
Ni prodavat sužnie u Latine.*

Въ нѣкоторыхъ приморскихъ городахъ позволялось покупать для себя рабовъ, но торговать ими запрещалось; въ иныхъ то и другое было дозволено. Особенно въ Которѣ было сильно рабство, какъ видно изъ множества постановленій о рабствѣ въ его узаконеніяхъ⁴.

Дубровникъ, какъ мы видѣли, пользовался общимъ довѣріемъ, которое основывалось какъ на его богатствѣ и независимости, такъ и на твердости его до-

¹ Рейцъ, въ Сборникѣ Валуева, стр. 48.

² Рейцъ, тамъ же, стр. 94, 131.

³ Рейцъ, тамъ же, стр. 32.

⁴ Рейцъ, тамъ же, стр. 128, 129.

говорювъ. Между тѣмъ Турки, разбивши и предавъ смерти на Косовомъ полѣ послѣдняго Сербскаго царя, Лазаря, подчинили Сербію своей власти, оставивъ ея деспотамъ только тѣнь независимости; они грозили также недавно образовавшемуся королевству Босны. Страшась за свою будущую участь, деспоты и владѣльцы Боснійскіе спѣшили положить въ Дубровникъ на сохраненіе часть своего имущества, драгоценныя вещи и деньги. Мы имѣемъ множество грамотъ, относящихся къ подобнымъ вкладамъ. Деспоты и родичи ихъ, Вукъ Бранковичъ съ дѣтьми, деспотъ Юрій Бранковичъ, воеводы Хлумскіе, Сандаля съ супругою, Еленою, и Стефанъ Косача, владѣльцы Требинскіе, Радославъ Павловичъ и сынъ его, Иванишъ, и бояринъ ихъ, Браилъ Тезаловичъ, оставляютъ въ Дубровникъ вклады для себя и своего потомства. Нѣкоторые вклады они сами взяли обратно, но большую часть вкладовъ уже получили ихъ наслѣдники. За то, по мѣрѣ увеличенія количества обратныхъ требованій на прежніе вклады, сокращалось число новыхъ вкладовъ; наконецъ мы видимъ, что наслѣдники только получаютъ завѣщанныя имъ и сохраненныя въ Дубровникъ сокровища, но уже сами не дѣлаютъ вкладовъ—печальное слѣдствіе Турецкаго ига. Обыкновенно или сами владѣльцы лично, или, по большей части, черезъ своихъ посланныхъ, приносили Дубровничанамъ вклады и принимали отъ нихъ расписку въ полученіи. На оборотъ, за полученіемъ вкладовъ владѣльцы могли являться или сами лично, своимъ имномъ, или присылать своихъ повѣренныхъ съ грамотами за своею печатью и подписью. Дубровничане получали расписку въ удостовѣреніе того, что требуемый вкладъ возвращенъ сполна. Изъ грамотъ видно, что Дубровничане въ этомъ случаѣ поступали весьма честно и никогда не было на нихъ никакой жалобы за утайку вклада. Получая вкладъ, они клялись, что онъ ни въ какомъ случаѣ не погибнетъ, но будетъ отданъ кому слѣдуетъ. Такъ, когда умеръ Стефанъ Косача, а сыновья его не являлись къ нимъ за отцовскимъ вкладомъ, они писали: тогда ми Кнезь Шерани и Властелъ Дубровацки хотѣе по нашѣмъ пренѣхъ поутенѣмъ ѡбнузю свакомъ нашъ правъ показати на прѣмъню рѣшѣнѣа покладѣ ѣ нашъ комъи примисмо глъ зборисмо и измѣрисмо прѣдъ егѣ поутенѣи гѣмъ митрополитѣмъ гѣмъмъ дѣкнѣмъ прѣдъ кнѣземъиокианѣмъ кнѣземъ и коморникѣмъ кнѣземъ приносавѣмъ прѣдъ крѣстанинѣмъ терѣдисавѣмъ прѣдъ крѣстанинѣмъ турѣкинѣмъ и прѣдъ поутенѣмъ кѣринѣмъ кнѣзѣмъ радѣмъ крѣпунѣиокиѣмъ. И на то на сѣе кнѣе рѣшѣи и зписанѣ ми кнѣзь и властелъ Дубровацки рѣшисмо и закљисмо на свѣтѣ свѣдѣтелиѣ бжѣи и на уасѣмъ крѣстѣ да шамъ не ѣе на мамѣ прѣти свѣнокѣмъ рѣшѣа гѣмъ херѣгеа стапанѣ ми нѣмъ комъ сѣ що зспристомъ по тестаментѣ кнѣе писанѣмъ. И за зброканѣе ѡкоганъ листа показасмо и пѣуатити нашѣмъ пѣуатию зброканѣмъ кнѣзѣмъ (С. № 157). Такова была обычная присяга вклада. Но съ другой стороны, при возвращеніи вклада, они наблюдали величайшую осторожность. Они требовали самыхъ вѣрныхъ доказательствъ, какъ въ подлинности грамоты, такъ и въ правѣ полученія вклада. Особенно осторожно дѣйствовали они въ случаѣ прекращенія прямой наслѣдственной линіи. Сандаля со всею подробностію означилъ, кому и сколько слѣдуетъ получить изъ его вкладовъ въ случаѣ бездѣтной его смерти (С. NN 108, 112, 115). Когда умеръ Браилъ Тезаловичъ, иначе Михоевичъ, и племянникъ его, Юрій Богишичъ, просилъ о выдачѣ себѣ вклада, то Дубровничане приказали своимъ посламъ спросить свѣдущихъ людей о родствѣ Браила. Дѣвать свидѣтелей поклялись, что служили и дворили виѣстѣ съ Браиломъ и

его братією при дворѣ Радослава Павловича и знаютъ весь его родъ. По ихъ словамъ, всѣ братья, сыновья и дочери Бранла померли; оставались три племянника отъ меньшаго брата, Богыши, по прозванью Хвала, но двое изъ нихъ умерли и одинъ, Юрій Богышичъ, иначе Хваловичъ, остался единственнымъ законнымъ наслѣдникомъ родового вклада (С. № 156). Таково было удостовѣреніе въ законности предложеннаго требованія.

Разсматривая драгоцѣнныя вещи, составлявшія вклады, мы удивляемся ихъ богатству и великолѣпію. Между ними находимъ разныя украшенія и утвари: вѣнцы, поясы, сосуды, чаши, блюда, джицы, свѣщники и множество другихъ вещей, изъ коихъ однѣ были сдѣланы изъ чистаго золота, другія изъ серебра съ позолотою и украшеніями изъ жемчуга и дорогихъ разноцвѣтныхъ камней и пр. Не безъ причины можно думать, что если не всѣ, то бѣльшая часть этихъ вещей была куплена у Дубровничанъ. По свидѣтельству Аппендинни¹, еще задолго до бана Кулина Дубровникъ получалъ драгоцѣнные металлы изъ Сербіи и преимущественно изъ Босны. Боснійскіе и Сербскіе рудники изобилывали металлами; въ большомъ количествѣ доставляли они серебро, смѣшанное съ зернами золота и называвшееся «гламою». Около 1400 года въ Дубровникѣ до того размножились золотыхъ и серебряныхъ дѣлъ мастера, что принуждены были селиться по деревнямъ. Особенно изобильны были для Дубровника Сербскіе рудники въ Новомъ Брьдѣ, Яновѣ и Кратовѣ, уступленные ему деспотомъ Юріемъ за 200000 черв. ежегодной платы. Дубровникскіе золотопромышленники съ необыкновеннымъ искусствомъ умѣли извлекать изъ гламы крупинки чистаго золота, и современники, Bertrandon de la Broquière, Filelfus и Philippus de Diversis, изумляются богатству драгоцѣнныхъ металловъ, находившемуся въ Дубровникѣ². Въ нашихъ грамотахъ XV столѣтія, серебро, смѣшанное съ золотомъ, продолжаетъ называться «гламскимъ» въ противоположность «бѣлому» или простому, чистому серебру; впрочемъ, кромѣ двухъ позднихъ грамотъ Стефана Томашевича и деспота Юрія, мы не имѣемъ никакихъ другихъ указаній относительно права торговли драгоцѣнными металлами. Первый позволялъ вывозить изъ Босны серебро коламо (нечистое?), и запрещалъ вывозъ серебра неволамо (чистаго?): да ѡсѣда на прѣда що би годи нѣхъ трьгоцки или нѣхъ слугѣ сребра носили изилшега рѣсага з дубровиникъ или нѣзде нѣзде нѣмъ драго що би се годи шло з кога нѣхъ трьговаць или слугѣ Сребра не коламо да мѣ се не море (можетъ) нѣмо взѣти сребро нѣго (какъ только) ѡ волѣ само волѣко се нѣзде сребра неволамо а ѡмон що е коламо да помесе на слободѣ или мѣ з дубровиникъ или нѣзде нѣзде мѣ драго безинѣдне забеле крѣдѣстѣами нѣ властѣо монѣхъ и нѣ власника нѣ царника нѣшихъ (С. № 150) Второй подтвердилъ за купокѣ сребра и трьгованіѣ по земанъ господѣвами, ѡсѣтѣнъ смѣдѣрѣа, и нѣзносити слободно з дубровиникъ (С. № 138).

Не только драгоцѣнныя вещи, но и деньги, слитки золота и серебра, жѣшки жемчугу отдавались на сбереженіе въ Дубровникѣ. Изъ грамотъ нельзя съ достовѣрностію узнать, всѣ ли деньги принимались городомъ подъ условіемъ возвращенія съ ростомъ. Такъ какъ при вкладѣ денегъ, въ одномъ случаѣ упоминается, въ другомъ не упоминается о ростѣ, то, кажется, пользуясь обстоятельствами, Дубровничане брали деньги подъ видомъ сбереженія просто безъ роста. Но въ грамотахъ есть и прямые указанія, что въ нѣкоторыхъ

¹ Т. I., ч. II, кн. I, гл. X.

² Engel, Gesch. d. Freist. Ragusa, стр. 163.

случаяхъ Дубровничане брали деньги въ ростъ (на дохити). Такъ брали они у Сандала и Радослава Павловича (С. NN^о 107, 114, 127, 128, 139). Обычнымъ ростомъ было пять на сто (пять понаитимаръ). Радославъ Павловичъ, уступивъ Дубровничанамъ свою часть въ Конавлѣ, получилъ позволеніе положить въ ихъ городъ 10000 червонцевъ по 5% съ тѣмъ, что если захочетъ взять втѣ деньги обратно, то долженъ дать знать о томъ впередъ за два мѣсяца. Видно, что такой вкладъ былъ выгоденъ для Дубровника, по тому, что Дубровничане, въ другомъ договорѣ съ Радославомъ, ишѣя перевѣсъ на своей сторонѣ, обязали его не брать втѣхъ денегъ изъ ихъ общины раниѣ двухъ лѣтъ; или, быть можетъ, они хотѣли чрезъ то ослабить его враждебные замыслы. Тѣмъ не менѣе они позволили ему и впредь дѣлать подобныя денежныя вклады.

Съ своей стороны Дубровникъ давалъ деньги взаймы Боснійскимъ (и другимъ) владѣльцамъ. Такъ, Остоя предоставляетъ 500 перп. дохода со Стона въ уплату долга, 2550 черв., сдѣланнаго Тврьткомъ I (С. N^о 83). Стефанъ Томашевичъ уплачивалъ долгъ Тврьтка II, 209 литръ и 4 унціи серебра, изъ 2500 перп. обычнаго Сербскаго дохода (С. N^о 152). Долгъ своего отца, Ёомы, онъ обѣщалъ уплатить изъ своей казны (С. N^о 151). Владиславъ Стефановичъ (С. N^о 74) и сынъ его, Балша (С. N^о 171), воеводы св. Савы, брали деньги взаймы у Дубровника, первый подъ обезпеченіемъ вклада, сдѣланнаго Сандаломъ, второй—своего годичнаго содержанія.

Наконецъ, въ заключеніе, мы должны сказать еще нѣсколько словъ объ употребленіи денегъ. Къ сожалѣнію, грамоты доставляютъ весьма скудныя извѣстія. Мы только знаемъ, что всѣ свои торговые счета съ сосѣдними Сербскими землями Дубровничане вели на Дубровничкіе перперы, которые стоили то же, что и Венеціянскіе: по этому въ грамотахъ, писанныхъ въ то время, когда Дубровничане управлялись Венеціянскими графами, иногда встрѣчается счетъ на перперы Венеціянскіе. Что эти послѣдніе равнялись цѣнностію Дубровничкимъ, видно изъ того, что въ грамотахъ одна и таже сумма опредѣляется одинаково и Дубровничкими и Венеціянскими перперами. Такъ, на пр., Душанъ опредѣлялъ Ерусалимской церкви свв. Архангеловъ ежегоднаго дохода 500 перперовъ Венеціянскихъ (С. N^о 35), а Урошъ V этотъ самый доходъ опредѣляетъ въ 500 перперовъ Дубровничкихъ. Къ этимъ 500 перп. онъ прибавляетъ еще 500 перперовъ Дубровничкихъ, получаемыхъ за Стонъ (Г. А.), а Стефанъ Дечанскій продалъ Стонъ за 500 перперовъ Венеціянскихъ ежегодной дани (С. N^о 37). Слѣдовательно, 1000 перперовъ Венеціянскихъ равнялись 1000 перперамъ Дубровничкимъ. И царица Мара принимаетъ отъ Дубровника дань Ерусалимской церкви, перенесенную потомъ на Аѳонскіе монастыри, уже перперами Дубровничкими (С. N^о 165; Г. Б.). Въ другой грамотѣ (С. N^о 47), Урошъ V считаетъ доходу отъ Стона 500 перперовъ Венеціянскихъ; но тутъ же называетъ эти 500 перперовъ въ одно время и Дубровничкими и Венеціянскими: *петъ съ пѣно дубровѣнѣи вѣнѣтѣнѣи ѿ стоѣа*, что служитъ лучшимъ доказательствомъ тому, что эти два названія, какъ равнозначія, часто смѣшивались одно съ другимъ по причинѣ равноцѣнности металла. Иногда перперы выражались червонцами, иногда динарами Дубровничкими. Вотъ какое отношеніе между ними можемъ мы вывести изъ показанія нашихъ грамотъ. Червонецъ или золотой дукатъ не всегда имѣлъ одну опредѣленную цѣнность; но, какъ крупная золотая монета, измѣнялся по ходу. Перперы и динары, какъ монеты серебряныя, и въ особенно-

сти послѣдніе, какъ небольшія, нѣли постоянную одинаковую цѣнность. Около 1362 года Вонславъ Которскій продалъ Дубровничанамъ соляной откупъ, по его словамъ, за 900 перперовъ (С. № 56), а по словамъ Дубровническихъ пословъ, за 500 червонцевъ (С. № 41). Отсюда видимъ, что перперъ относился къ червонцу какъ 9 къ 5, т. е., 1 дукать равнялся 1 и $\frac{1}{5}$ перпера. Въ 1470 году царица Мара получила отъ Дубровничанъ Ерусалимской дани 500 перперовъ и въ распискѣ своей обратила ихъ также въ червонцы, что составило 147 червонныхъ, а «тогда—писала она—одинъ дукать стоилъ 41 динаръ». Отсюда видимъ, что, спустя столѣтіе, перперъ относился къ червонцу, какъ 5 къ 3 $\frac{1}{2}$, т. е., 1 дукать равнялся почти 1 и $\frac{1}{11}$ перпера, слѣдовательно, цѣнность золота нѣсколько понизилась. Отсюда узнаемъ также, что 1 перперъ заключалъ въ себѣ около 12 $\frac{1}{10}$ динара¹. Дубровничкія деньги ходили въ Сербіи и Босніи. Стефанъ Томашевичъ вздумалъ, было, запретить ихъ въ Босніи; но тотчасъ же, по просьбѣ пословъ, снова позволилъ употреблять ихъ, какъ было въ старину при первыхъ Боснійскихъ короляхъ (С. № 154). Въ XIII и большею частію въ XIV ст. Дубровничане, въ своихъ договорахъ съ сосѣдними землями, вели счетъ на перперы, употребляя только это одно слово и, конечно, понимая вполне его смыслъ. Нѣтъ сомнѣнія, что смыслъ этого слова былъ ясенъ; ибо оно означало не отвлеченное какое либо количество денегъ, но извѣстную, опредѣленной величины монету. Но со второй половины XIV ст. и именно въ первый разъ въ грамотѣ Дабыши (С. № 81), перперъ показывается уже въ соединеніи съ словомъ «динаръ», или «динаръ Дубровничкій», какъ бы точнѣе опредѣляясь имъ; въ продолженіи всего XV-го ст. только уже весьма рѣдко, не болѣе двухъ, трехъ разъ, это слово употреблено одно безъ ближайшаго опредѣленія²; но и сдѣсь должно подразумѣвать это опредѣленіе, какъ видно изъ гр-ы С. № 165, гдѣ одинъ разъ говорится просто о перперахъ Дубровническихъ, а другой разъ тѣ же перперы поставлены въ соединеніи съ означеннымъ опредѣленіемъ. Динаръ, равномерно, означалъ, какъ и теперь означаетъ³, извѣстную монету опредѣленной величины, и не разъ употребленъ отдѣльно самъ по себѣ въ нашихъ грамотахъ⁴ съ прибавленіемъ иногда слова «Дубровничкій». Теперь остается рѣшить, какимъ образомъ двѣ извѣстныя монеты могли употребляться при одномъ и томъ же счетѣ, для одного и того же количества денегъ? Нельзя никакъ думать, чтобы это дѣйствительно такъ было, и по тому слѣдуетъ признать за однимъ изъ двухъ словъ только нарицательное, опредѣлительное значеніе безъ указанія на какую либо извѣстную, подлинно разумѣваемую, монету опредѣленнаго вида, объема и положительной цѣны. Вотъ обыкновенное выраженіе грамотъ: столько-то «перперовъ динаровъ Дубровническихъ». За выставленнымъ числомъ тотчасъ слѣдуетъ слово «перперъ», что показываетъ, что счетъ опредѣленною монетою шелъ на перперы; а за тѣмъ уже слѣдуетъ слово «динаръ», которое, безъ всякаго сомнѣнія, значить сдѣсь то же, что вообще деньги, монета, и по тому въ тогдашнее время само нуждалось въ ближайшемъ опредѣленіи, именно чрезъ слово «Дубровничкій»⁵.

¹ О перперѣ (*Uperperon*) см. Ducange, Glossarium; его же De Imperatorum Constantinop. numismatibus, p. 123. У Венедикла, по Ленивацію, въ Молдаво-Влахійскихъ грамотахъ, стр. 3.

² Ср., на пр., С. NN 152, 165, 169.

³ См. Словарь В. С. Караджича, 2-е изд.

⁴ Ср., на пр., С. NN 40, 71, 124, 125, 128, 136.

⁵ Ср., на пр., С. NN 81, 85, 95, 98, 99, 103, 107, 126, 127, 150, 165.

Какъ бы то ни было, расположеніе словъ заставляетъ насъ такъ понимать ихъ значеніе. Слѣдовательно, вышеприведенное выраженіе можно передать такимъ образомъ: столько-то «перперовъ монетою Дубровницкою». Въ справедливости этого объясненія убѣждаетъ насъ другое расположеніе словъ, встречаемое нѣсколько разъ въ нашихъ грамотахъ: динѣрѣ дѣбровацѣхъ ѹстѣри тѣсѣи и динѣсти и шесѣдѣсти и шѣсть перперѣ (С. № 112); динѣрѣ дѣбровацѣхъ ѹстѣри тѣсѣи и Ѣ. ѡ. Ѣ. нѣрѣ (С. № 123); динѣри ѹстѣри тѣсѣи и днѣстѣи и шѣсть дѣсѣтъ и шѣсть перрѣ; динѣрѣ ѣ и Ѣ. перрѣ и ѡ. динѣрѣ (С. № 124); динѣрѣ. Ѣ. тѣсѣи и Ѣ. стѣ и ѡ и з. перперѣ; динѣри ѣ. и Ѣ. перперѣ. ѡ. динѣри (С. № 125). Обыкновенно названіе монеты ставится послѣ выставленнаго числа: слѣдовательно, и сдѣсь также перперъ будетъ опредѣленною монетою, а динаръ, или вѣрнѣе, динары будутъ только означать, что эти перперы принимались въ счетъ «Дубровницкою монетою»; а по тому переводить должно: «монетою, или монетою Дубровницкою, столько-то перперовъ». Что сдѣсь «динаръ» употребленъ въ общемъ значеніи денегъ или монеты, то это видно еще изъ того, что въ гр-ѣ С. № 125, вслѣдъ за выставленнымъ количествомъ перперовъ, приводится еще количество динаровъ (ѡ), гдѣ динаръ означаетъ уже не отвѣченную, но опредѣленную монету: иначе не нужно бы было разбивать на два, и при томъ столь неровныя, какъ 4266 и 7, количества одной и той же монеты. Въ такомъ же отвѣченномъ значеніи, и притомъ монеты серебряной въ противоположность золотой, динаръ употребленъ въ гр-ѣ С. № 127, гдѣ, послѣ означенія вклада общимъ названіемъ дукатѣ и динѣрѣ, эти самые «дукаты и динары» опредѣлены точнѣе, какъ составляющіе Ѣ. тѣсѣи и Ѣ. цѣлѣ дукѣтѣ златѣхъ и .Ѣ. тѣсѣи перперѣ динѣрѣ. Наконецъ, въ томъ же убѣждаетъ насъ и употребленіе слова «динаръ» всегда во множественномъ числѣ динѣрѣ, или динѣри (род. п.), въ каковой формѣ оно и понынѣ означаетъ только вообще деньги безъ указанія на извѣстный родъ монеты. Только въ позднѣйшихъ грамотахъ конца XV-го в. показывается какая-то неопредѣленность въ употребленіи словъ «перперъ» и «динаръ». Въ одной пишутъ: примѣ перрѣ ѡ сѣтъ и ѡ и з перрѣ и динѣ (С. № 162), а въ другой: примѣхъ перрѣ рѣхъ и динѣрѣ Ѣ дѣбровацѣхъ (С. № 171). Очевидно, въ обоихъ счетъ идетъ и на перперы и на динары, какъ въ двухъ предыдущихъ (С. NN № 124, 125); а по тому въ первой должно читать такъ: 766 перперовъ и 1 динаръ. Въ гр-ѣ же С. № 170 дѣло, кажется, въ одной только перестановкѣ словъ: перрѣрѣ шѣсть сѣтъ динѣрѣ дѣбровацѣхъ вм. шѣсть сѣтъ перрѣрѣ динѣрѣ дѣбровацѣхъ; или, можетъ быть, сдѣсь слово «перперъ» отправляетъ нарицательное служеніе слова «динаръ», а это означаетъ уже опредѣленную монету. Во всякомъ случаѣ можемъ смѣло заключать, что до конца XV-го ст. перперы были еще въ ходу и на нихъ свободно производились счеты какъ въ Дубровникѣ, такъ и сосѣднихъ Сербскихъ областяхъ. Не менѣе того и прибрежныя Далматскіе острова знали перперы и употребляли ихъ у себя, какъ видно изъ ихъ узаконеній. Представляя собою серебряную монету, динаръ въ грамотахъ нашихъ часто сопоставляется съ дукатомъ, который въ такомъ случаѣ, по большей части, дополняется словомъ «золотой», какъ бы въ противоположность серебряному динару. Иногда слово «дукатъ» употребляется и безъ этого дополненія по тому самому, что оно было для него лишнее, какъ для монеты всегда золотой. Лучшее тому доказательство находимъ въ грамотѣ наслѣдниковъ Сандала (С. № 163), въ которой эти говорятъ о полученіи вклада дукатами, не на-

зывая ихъ золотыми, между тѣмъ, какъ тѣ же самые дукаты во вкладной грамотѣ Сандаля (С. № 112) названы золотыми. Дубровничане, при полученіи вкладовъ, вели счетъ и на «аспры». Сандаль Хлумскій даетъ имъ расписку въ полученіи отъ нихъ обратно всѣхъ положенныхъ у нихъ аспръ (С. № 105), гдѣ аспры означаютъ, какъ кажется, вообще деньги въ видѣ какой бы монеты онѣ ни были. Въ томъ же, вѣроятно, смыслѣ онѣ употреблены Лазаремъ и Стефаномъ Юрьевичами Бранковичами (С. NN № 146, 147). Но въ грамотѣ Дубровницкой на полученіе вклада отъ деспота Юрія Бранковича счетъ идетъ прямо на аспры, какъ известную опредѣленную монету: и аспръ ~~трѣдсѣти~~ и два ~~сѣдмѣ~~ и ~~ѣ~~ ~~мнѣхъ~~. ѿ. сѣмъ ~~ѣ~~ ~~всѣмъ~~ по ~~трѣдсѣти~~ ~~хмѣдѣ~~ аспри. ~~ѣ~~. сѣмъ. ~~ѣ~~ ~~всѣмъ~~ по ~~утѣдсѣти~~ ~~хмѣдѣ~~ аспри. . . . ~~сѣмъ~~ аспръ ~~тисѣмъ~~ ~~тисѣмъ~~ аспри (С. № 130). По всему видно, что аспры, какъ монета Византійская, употреблялись наиболѣе въ православной Сербіи¹.

Говоря о деньгахъ, кстати упомянуть о драгоцѣнныхъ металлахъ, по сколько извѣстія о нихъ встрѣчаются во взаимныхъ договорахъ Дубровничанъ съ сосѣдними землями. «Ковъ» (металлъ) золотой и серебряный, кромѣ чеканки въ монету, ходилъ еще въ видѣ слитковъ, или употреблялся въ видѣ различныхъ издѣлій, какъ-то: домашнихъ утварей и предметовъ украшенія. Слитки драгоцѣнныхъ металловъ обыкновенно опредѣляются на вѣсъ, или приводятся въ деньги. Отъ деспота Юрія Бранковича Дубровничане получили золото въ видѣ цѣпей «веригъ», которыми было наполнено нѣсколько мѣшковъ. При этомъ и серебро доставлено было въ мѣшкахъ и принято на вѣсъ (С. № 130). Въ издѣліяхъ металлы принимались на вѣсъ. Качество золота не обозначено въ нашихъ памятникахъ; но качество серебра имѣло нѣсколько подраздѣленій. Серебро «фино», т. е., лучшее; серебро «бѣлое» или чистое безъ примѣси золота, или другой какой руды; серебро «гламско» или серебро, смѣшанное съ частицами золота—руда, «глама»; серебро «плико», серебро «болаано», серебро «неболаано»:—вотъ всѣ опредѣленія качества серебра, изъ коихъ три послѣднія мнѣ не понятны. Думаю, что первое (плико) означаетъ серебро, обращенное въ слитки или пластинки, а два послѣднія выражаютъ то же, что нечистое (болаано) и чистое (неболаано).

Наибольшимъ опредѣленіемъ вѣса благородныхъ металловъ служили «литры»; за ними слѣдовали «унціи», а наименьшимъ опредѣленіемъ вѣса были «аксаги». Прежняго отношенія литры къ известной намъ единицѣ вѣса, окъ, мы не знаемъ; но нынѣ въ одной окѣ заключается 4 литры; а такъ какъ одна ока равняется 3 Рус. фунтамъ съ 13, или 15 золотниками, то одна литра составитъ 75—76 Рус. золотниковъ. Унція равнялась $\frac{1}{16}$ литры; но, кажется, не всегда, по тому что въ статутѣ острова Млѣта находимъ оцѣнку одной литры то въ 13, то въ 18, то въ 12 унцій². Отношеніе аксаги къ унціи мнѣ также неизвѣстно; но въ грамотахъ при унціяхъ не встрѣчается болѣе 5 аксагъ, а при литрахъ, безъ унцій, находимъ однажды 19 аксагъ. (С. № 126). Опредѣленіемъ вѣса для прочихъ тѣлъ, какъ предметовъ торговли, въ Дубровницкихъ договорахъ встрѣчается «товаръ», который нынѣ равняется 100 окамъ. Для сыпучихъ тѣлъ находимъ однажды въ договорѣ Балшича Зетскаго съ Дубров-

¹ Объ аспрѣ см. у Велелина въ Молдаво-Влахійскихъ грамотахъ, стр. 96.

² Statut oli Zakoni od Universitati Otoka od Mljeta. Dubrovnik, za godinu MDCCCLL. Svez. III, 1852. См. гл. 63, 66, 68.

някомъ (С. № 74) мѣру, употреблявшуюся преимущественно въ собственной Сербіи и извѣстную подъ названіемъ «мантин»: да извою трговецъ дубровкѣцъ по моеи хушан и по мой рѣкѣ жито. и да га могъ извести свободно. платитишѣ в динара ѿ мантинѣ.

Пересмотрѣвъ грамоты относительно торговыхъ постановленій, мы должны сдѣлать общее заключеніе, что взаимныя торговыя сдѣлки между Дубровникомъ и Сербскими землями совершились окончательно при Сербскихъ короляхъ и царяхъ. При Боснійскихъ короляхъ не видимъ уже новыхъ торговыхъ условий, а деспоты Сербскіе только подтверждаютъ старыя. Такимъ образомъ Дубровничане вполнѣ достигали своей цѣли, оставаясь постоянно при старыхъ выгодныхъ постановленіяхъ. Но сдѣсь представляется вопросъ: въ какомъ отношеніи стояла торговля Дубровника къ туземной? Ни въ грамотахъ, ни въ Законникѣ Душановомъ нѣтъ особыхъ постановленій для торговаго сословія: можно заключить, что оно или вовсе не существовало въ настоящемъ смыслѣ слова, какъ отдѣльное замкнутое сословіе, или, если существовало, то весьма слабо и разро. Но памятники свидѣлствуютъ, что въ Сербіи были и свои купцы; за то для нихъ нѣтъ никакихъ преимуществъ и льготныхъ правъ: весь перевѣсъ склоненъ на сторону чужихъ, Дубровницкихъ. Отсюда ясно, что Сербскіе купцы составляли незначительную и незамѣтную часть общества и своими оборотами не могли еще доставить государству способа къ промышленному развитію и обогащенію; это были единицы, и съ такой точки зрѣнія смотрѣло на нихъ правительство. Скудость торговли, съ одной стороны, и счастливыя войны, съ другой, не могли породить въ правительствѣ той мысли, что торговля и промышленность составляютъ одну изъ важнѣйшихъ вѣтвей государственной жизни народа, одинъ изъ важнѣйшихъ источниковъ народнаго обогащенія и развитія. Оно видѣло, что доселѣ только чрезъ войны Сербія росла и усиливалась; но проченъ ли былъ такой ростъ, надежны ли были такія силы? — этого вопроса оно не задавало себѣ. Дубровникъ ослѣплялъ его роскошью и великолѣпіемъ своихъ издѣлій; Дубровникъ былъ нуженъ ему, какъ миролюбивый сосѣдъ и союзникъ, платившій значительную дань за земли: и по тому всѣ договоры съ Дубровникомъ клонились въ пользу послѣдняго. Извлекая для себя всѣ выгоды торговли и промышленности, Дубровникъ подавлялъ туземныхъ купцовъ и ремесленниковъ. Сербіи оставалось только заниматься производствомъ первоначальныхъ, сырыхъ припасовъ; но и въ этомъ отношеніи мы не видимъ со стороны правительства никакихъ особыхъ поощреній. Только однажды писалъ Милутинъ въ своей грамотѣ, что подданному его, продающему Дубровничанамъ жито, нѣтъ ни отъ кого никакого притѣсненія (С. № 29). Главными предметами отпуска были хлѣбъ, скотъ и металлы. Правительство только разрѣшаетъ ихъ свободную продажу, и то по тому только, что хлопотали объ этомъ Дубровничане, которымъ нужно было право безпрепятственной покупки для доставленія работы своимъ ремесленникамъ. А между тѣмъ, при необходимости, какую ощущали Дубровничане въ этихъ главныхъ предметахъ вывоза, сколько пользы могло бы принести Сербское правительство своимъ подданнымъ инымъ направленіемъ торговыхъ договоровъ! До насъ дошли слова Санка (С. № 97), жалующагося, что Дубровничане не даютъ ему настоящей цѣны за товаръ, который онъ долженъ по тому послать для продажи въ другое мѣсто. «Люди мои—писалъ онъ — продадутъ Которское жито по 10, перперовъ за товаръ, а этого вы мнѣ не дали бы; и я отправилъ 200 овецъ, и они принесутъ мнѣ 200 дукатовъ, а этого вы бы мнѣ не дали». Эта жа-

лоба Санка хорошо обозначаетъ торговыя уловки Дубровничанъ, итѣвшихъ въ виду только свою пользу и, при удобномъ случаѣ, притѣснявшихъ сосѣднихъ продавцовъ. Въ отношеніи хлѣба, соли, скота и металловъ, заисья вполнѣ отъ сосѣдей, Дубровничане умѣли, при всемъ томъ, торговыя выгоды склонить на свою сторону.

Судебный устрой между Сербами и Дубровничанами составляетъ важный отдѣлъ въ исторіи образованія Сербскаго народа. Нѣтъ сомнѣнія, что Законникъ царя Душана былъ плодомъ не одной современной ему мудрости, но итогомъ цѣлыхъ вѣковъ, въ продолженіи которыхъ развивался бытъ Сербскаго народа и рождались новыя государственныя потребности. Тѣмъ не менѣе, недостатокъ памятниковъ лишаетъ насъ возможности составить себѣ какое либо опредѣленное и цѣльное понятіе о законодательствѣ Сербіи до-Душановыхъ временъ независимо отъ Дубровника. Все, что ни итѣемъ мы въ нашихъ грамотахъ изъ этихъ временъ, относится столько же къ Сербіи, сколько и къ Дубровнику, и по тому въ судебныхъ укладахъ, какіе были между ними, нельзя опредѣлительно сказать, что принадлежитъ собственно Сербіи и что Дубровнику? Взаимныя отношенія предполагаютъ и взаимное вліяніе: ни тотъ, ни другая не могли подчинить другъ друга исключительно одному своему законодательству, но, естественно, должны были избрать средину, удобную для обонхъ. Они не уступали другъ другу въ развитости дѣловаго смысла, хотя развитіе его шло не одинаковымъ путемъ. Въ Сербіи преобладала государственная дѣятельность, въ Дубровникѣ торговая: оба въ кругѣ своей дѣятельности стояли на высокой ступени совершенства. Вотъ по чему ихъ взаимныя уклады должны носить признакъ самостоятельности и должны быть разсматриваемы, какъ нѣчто особое, отдѣльно отъ узаконеній чисто Дубровницкихъ и Законника Душанова. Статуты Дубровника написаны по древнѣйшимъ памятникамъ въ 1272 году и Книга Реформацій между 1315 и 1335 годами; сверхъ того сочинены были еще два законника въ 1358 и 1462 годахъ. Были также *Parti de' Pregati*, т. е., сенатскія опредѣленія, состоявшіяся по большинству голосовъ¹. Всѣ эти статуы сходны въ главномъ со статутами другихъ Далматскихъ общинъ и не относятся къ числу избранныхъ мною памятниковъ. По этому, предоставляя другимъ изслѣдованіе ихъ и оставляя за собою право обозрѣть ниже Законникъ Душановъ, я предложу теперь только то, что представляютъ изъ судебного разбирательства между Дубровникомъ и Сербіею наши грамоты.

Какъ торговый городъ, Дубровникъ болѣе другихъ боялся войны, сильно вредившей его торговлѣ. Отъ того въ договорахъ безпрестанно встрѣчаемъ условія, подобныя этимъ: да не узедн никога. нѣ то да се исправляа сѣдомъ; или: и ако се моѣ крамола зунин меѣз илин: да се сѣдомъ исправляа; или: и да моѣ се кринил зунин да се испраен правинномъ а миръ да се не рѣши; или: да се сѣдомъ исправлямо; или: да не уздае. з номъ годѣ дьлѣ. аниѣ сѣдомъ. да се итѣ² и пр. Король Владиславъ даже обѣщалъ до тѣхъ поръ не вредить Дубровнику, пока не сотворитъ съ нимъ трехъ судовъ (С. № 7). Сдѣсь, можетъ быть, онъ разумѣетъ судъ по тремъ правительственнымъ ступенямъ независимой Дубровницкой Общины. Судиться

¹ Appendini, т. I, ч. II, кн. I, гл. V.

² Ср. С. NN 2, 3, 14, 15, 19, 20, 21, 24, 25, 111, 137.

было легче, чѣмъ вести войну. Судъ предполагался всегда справедливымъ; онъ называется «правымъ» и «божественнымъ»: иморе да в право и безъ-грѣшно (С. NN^о 2, 14). Банъ Стефанъ говоритъ: Ни ка да нмъ съѣз прѣи съдѣ. Ни ко ви ка прѣи нмъ нмъ то тѣ ка крикъ (С. N^о 14), а Урошъ V: да нмъ чрѣи испрѣи по прѣдѣ и по закоу (С. N^о 55). Отъ того всякое судебное разбирательство и справедливое удовлетвореніе называется «правиною» или «правдою». Владиславъ отдаетъ коварный поступокъ Дубровничанъ на судъ Божій: в томъ ѣ да расѣди (С. N^о 9).

Судебное разбирательство между двумя общинами происходило чрезъ очную ставку или «састанакъ» на извѣстномъ урочищѣ. Такого састанка требуетъ у Дубровника Поповская Община въ Затонѣ и назначаетъ Юрьевъ день: да ви нисте рѣши да се станемо шимон (на оной) стрѣи рѣи: не нмъ ти (не хотимъ ити) ка кама на онѣ стрѣи да ни нѣ закоу: да ви радославъ дакъи рѣи терѣ га бездѣи: да коуко (хотимъ) прѣиоу станѣи (С. N^о 11). Сдѣсь видѣи остатокъ древнѣйшаго, первоначальнаго, самого простаго разбирательства, когда самъ народъ, не предоставляя дѣла судьямъ, сходился и устно рѣшалъ дѣла: это нынѣшня мирская сходка. Жаль, что грамота не отмѣчена годомъ; но, конечно, такой обычай могъ сохраниться только въ малолюдной, удаленной отъ моря Поповской Общинѣ, тогда какъ приморскіе, торговые и болѣе образованные города, безъ сомнѣнія, разбирались уже другимъ образомъ. Судебное разбирательство между Дубровническими и Сербскими подданными совершалось или самими владѣтелями и лицами, облеченными верховною властію, или поротниками, т. е., присяжными, и судьями. Банъ Нинославъ, повторяя договоръ Кулина, счелъ нужнымъ прибавить: ако крѣоу: сръбании влаха: да се при прѣдѣ нмъзѣи: ако крѣи влахъ сръбании: да се при прѣдѣ бамомъ (С. N^о 5), т. е., обиженный Сербъ жалуется на Влаха князю Дубровницкому, а Влахъ на Серба жалуется бану Боснійскому. Сдѣсь представляется вопросъ: кого должно разумѣть подъ Влахомъ и кого подъ Сербомъ? Изъ сравненія съ другими грамотами и по назначенію судей, должно заключить, что Влахъ означаетъ Дубровницкаго подданнаго и, вѣроятно, всякаго Дубровничанина: оно значить то же, что въ грамотѣ Душана Латынчанинъ и въ грамотѣ Уроша I Дубровничанинъ. Сербъ же означаетъ православнаго и вообще всякаго подданнаго Босны. Это постановленіе Нинослава было повторено и баномъ Стефаномъ (С. N^о 14). Въ немъ видно уравниженіе правъ обѣихъ сторонъ. Въ важныхъ случаяхъ Дубровничанъ судилъ самъ король: а прѣдѣ крѣи да нѣи. за не-кѣри. за крѣи. за уелѣи. за коу. в томъ да не съдѣ дубровчанинъ прѣдѣ крѣи. И тутъ же далѣе сказано: и аке кто пакости кинюградомъ дубровчанинъ. да га позоу прѣдѣ крѣи (С. N^о 22). Следовательно, Дубровничанинъ въ королевской землѣ подлежалъ суду короля. Напротивъ, Сербъ въ Дубровникѣ подлежалъ общему суду, въ которомъ участвовалъ и королевскій судья: и бесѣда ѡбѣи да не кѣи нмъкогѣи бесѣи крѣи землѣи тѣи. И бесѣдѣ (безъ судѣи) крѣи кѣи да не съдѣи крѣи землѣи тѣи (С. N^о 26). Душанъ, около 1346 года, довольно ясно постановилъ: и сѣ сръбаниомъ в коуи годѣ съдѣи нѣи. да се не при. да гредѣ прѣдѣ крѣи (С. N^о 42); но, въ 1350 году, уже измѣнилъ по старому: трѣиоу дубровчанинъ. кон се ѡбрѣи. по трѣиоу чрѣи. по нмѣи слѣи. кон люко съдѣ. да се съдѣ прѣдѣ чрѣи. и нмѣи. а ни прѣдѣ кѣи кон съдѣи гредѣи тогѣи. закоуи родитѣи. и прѣи родитѣи чрѣи. и за синѣи да гредѣ прѣдѣ чрѣи на съдѣ. за крѣи. и за землю. и за прокоу.

и за умил. и за скода. и за ние ни за про (С. № 43). То же повторилъ и Урошъ V (С. № 50). Всякую сваду Дубровника съ властелиномъ царскимъ рѣшаетъ самъ царь (С. № 55): сдѣсь Урошъ V разумѣетъ важную распрю, или войну, которая и была дѣйствительно между Дубровникомъ и Которомъ; впредь въ такой распрѣ онъ повѣлеваетъ: да не рачию ни нишъ съ заѣмъ котора. тѣмъо закономъ ѿ бндо з родителѣмъ чрѣлами такози да гредѣ свластели чрѣлами прѣ чрѣми з оум. Слѣдовательно, на судъ королевскій или царскій шли Дубровничане за важнѣйшія уголовныя преступленія. Въ Законникѣ своемъ Душанъ назначаетъ три рода преступленій, за которыя судить своихъ подданныхъ самъ царь: за три работѣ, за шекроу и за крькѣ и за разъбомъ владнущымъ да ндоу прѣдѣ цара (ст. 188). Сравнивъ эту статью съ вышеприведеннымъ мѣстомъ грамоты Уроша I (С. № 22), мы видимъ, какъ неизмѣнно старинное обычное право, спустя почти цѣлое столѣтіе, легло въ основаніе узаконеній Душановыхъ. Съ тѣмъ вѣстѣмъ замѣчаемъ, что Душанъ и предшественники его не были слишкомъ уступчивы торговому народу и въ важнѣйшихъ преступленіяхъ сами судили его такъ же точно, какъ и своихъ подданныхъ. «Невѣра» есть то же, что измѣна и, кажется, немногимъ отличается отъ «провода» или впусценія непріятеля въ свою землю. Дубровничане, какъ странствующие торговцы, могли хорошо знать мѣстность Сербіи и, если бы захотѣли, содѣйствовать вторженію непріятелей. «Вражда» и «кровь» суть одно и то же выраженіе для смертоубійства. «Челядинъ» и «человѣкъ» означаютъ похищеніе людей, бывшее въ обычаѣ Далматинцевъ и Сербовъ. «Сводъ» есть то же, что и «конь», ибо за коня, когда онъ оказывался воровскимъ, назначался сводъ или очная ставка. «Земля» означаетъ сдѣсь присвоеніе чужой земельной собственности, такъ часто совершаемое Дубровничанами на счетъ Сербіи.

При Душанѣ, въ дѣлахъ меньшей важности, судили Дубровничанъ Сербскія должностныя лица, какъ видно изъ грамоты С. № 43, гдѣ сказано: про нмѣ слухѣ. нонъ люко сѣдѣ. да се сѣдѣ прѣдѣ чрѣнишѣ. и кнѣзѣмъ. а нан прѣдѣ непланѣ конъ бѣде града тогази, судили по стариннымъ правиламъ: закономъ родителѣ. и прародителѣ чрѣми. Сдѣсь, безъ сомнѣнія, разумѣются случаи гражданского спора или тяжбы. Въ дѣлахъ торговыхъ, какъ видно отсюда же, разбиралъ царинникъ. Какимъ образомъ рѣшалъ онъ споръ, показываетъ далѣе та же грамота: и конъ трѣговѣцѣ. нѣни конѣмъ на трѣгѣ. и плати хѣнѣ чрѣнишѣ. да рѣ чрѣнишѣ дѣтѣ. ере ѿ тогѣхъ конѣ нѣнишѣ. и за нѣгѣ платишѣ чрѣнишѣ. а тати не зна. да мѣ за този скода пѣсть. а нѣзи га такози не ѿпрѣли чрѣнишѣ. да да скода з кога ѿ кѣпнѣ. Судились ли Дубровничане должностными лицами до Душана? На это можно отвѣчать утвердительно, руководствуясь однимъ мѣстомъ грамоты Уроша I (С. № 17): и прѣнѣрѣжѣ нмѣ (Дубровническимъ купцамъ) кѣтѣкѣ нонъ властелинѣ нонъ хонѣ бѣти (будетъ) на сѣдѣ. Впрочемъ, можно съ достовѣрностію сказать, что чѣмъ болѣе углубляемся въ старину, тѣмъ рѣже намъ встрѣчается судъ должностныхъ лицъ и тѣмъ чаще судъ присяжныхъ, который ближе перваго подходилъ къ древнѣйшему виду суда, основанному на междусобной сдѣлкѣ или сѣстанкѣ. Въ Законникѣ Душана, хотя судъ по поротѣ еще сохраненъ, но есть уже множество исключеній въ пользу суда должностныхъ лицъ или царскихъ судей. Въ узаконеніяхъ приморскихъ Далматскихъ городовъ и острововъ порота уже вовсе потеряла свою силу и употребляется только въ смыслѣ клятвы свидѣтелей, которые только могли дѣлать показанія, но никакъ не рѣшать спора: его рѣшаетъ самъ князь или

должностные судьи, или иногда и третейскій судъ. Такъ точно было и въ Дубровникъ, но съ небольшимъ исключеніемъ для не городскихъ жителей и странствующихъ купцовъ, которые, какъ сейчасъ увидимъ, судились и по поротѣ. Судиться по поротѣ значило предоставлять свое дѣло на рѣшеніе нѣсколькихъ избранныхъ нарочно для того лицъ, приносившихъ предварительно присягу въ томъ, что рѣшеніе ихъ будетъ безпристрастно. Поротники тѣмъ отличались отъ обыкновенныхъ должностныхъ судей, что избирались единовременно по одному только дѣлу и для этого одного случая приносили присягу. Напротивъ, должностные судьи избирались на срокъ и однажды навсегда давали клятвенное обѣщаніе въ произнесеніи безпристрастныхъ приговоровъ. Сверхъ того, поротники избирались по одному, или по нѣскольку съ каждой стороны изъ того сословія, къ которому принадлежали тяжущіеся, и, съ рѣшеніемъ дѣла, переставали быть поротниками. Въ нашихъ памятникахъ порота является съ половины XIII-го ст.; но, нѣтъ сомнѣнія, что она существовала въ Сербіи искони, какъ древній обычай, и только письмо застало ее въ это время. Смыслъ Уроша I на законъ отца и вообще выраженіе грамотъ, принятое въ основу всѣхъ постановленій, «по закону родителей и прародителей», равно какъ отсутствіе всякаго намека на новизну суда по поротѣ, достаточно подтверждаютъ, что порота, при Урошѣ I, уже была обычаемъ стародавнимъ. Душанъ, въ своемъ Законникѣ, въ ст. 130, ссылается по этому случаю на своего дѣда, «святаго краля», т. е., Милутина. Во времена Сербскихъ королей, сколько показываютъ намъ источники, мы видимъ только по одному поротнику съ той и другой стороны въ спорѣ Сербовъ съ Дубровничанами и Нѣмцами. Урошъ I постановляетъ: и лие се оберте кон дагы меѣхъ сръбляномъ съ дубровулиномъ. да да нмъ и сѣ прѣдъ сѣдномъ сръбскимъ и прѣдъ идѣмъ дубровулиномъ. и що сѣдита този да и скрѣсно (С. № 22). Отсюда видимъ, что рѣшеніемъ обоихъ судей дѣло оканчивалось; а что сдѣсь судьи суть именно поротники, то на это ясно указываетъ другая грамота того же короля, говоря: Сѣдѣе шкво да се ильмъ. шко да право сѣдѣ (С. № 21). Въ этой послѣдней грамотѣ поротникамъ предоставлена отчасти и исполнительная власть, ибо сказано далѣе: И ако се оберте улокъ земаи правѣстими шкѣгемъ кашимъ улокъ. да мѣ мѣ сѣдѣ издѣю доенѣмъ (отнимаютъ имущество). аколи мѣ доенѣмъ не стѣмъ. а они да подѣю крѣмъца самога. до шрома доколе сѣдѣе зрѣмъ. аколи га сѣдѣе не исьдѣде. да га мѣ правѣда зѣмѣ зѣмѣ те дагы. да га. зѣмѣ краљѣствомъ и да га постави га га буде право поставити. Сдѣсь поротники назначаютъ срокъ, берутъ вознагражденіе съ осужденнаго, или выдаютъ самого виновнаго. Только въ случаѣ ихъ несостоятельности, король принимаетъ на себя обязанность исполнительную. Милутинъ, равнымъ образомъ, повторилъ постановленіе отца своего: да нмъ не зѣмѣ. и нѣмъ годѣ дагы. лѣмѣ сѣдомъ. да се нѣмъ. да и сѣдѣ сръбскимъ. а други дубровулиномъ. а не буде прѣдъ сѣ сѣдомъ. да буде сѣдѣ сѣдомъ. а други дубровулиномъ. прѣдъ тѣмъ да се расправѣю (С. № 25). Этою грамотою число поротниковъ удержано прежнее; но племенное различіе тяжущихся поддержано еще яснѣе въ поротникахъ. И прежде уже Урошъ I, во взаимныхъ спорахъ Дубровничанъ съ Сербамъ, назначалъ по поротнику съ той и другой стороны; теперь же это условіе перенесено было и въ споры Нѣмцевъ съ Сербамъ. Оно отвѣчаетъ постановленію Душанова Законника, опредѣляющему, во взаимныхъ спорахъ Сербовъ между собою, сословіе, изъ котораго должны избираться поротники. Тамъ, въ ст. 130, сказано: да соу калѣмъ кластѣомъ калѣмъ кластѣатъ поротѣци,

а сраженныи людьми противу ихъ дружины, а противу ихъ дружины да соудоротчи,— и это основано на старинномъ правѣ, соблюдавшемся еще при Милутигѣ. А въ ст. 155 повторено то же, что и въ упомянутой грамотѣ Милутина: Ино-вѣрцѣмъ и тръговѣцѣмъ да соуд поротчи положивъ сръбѣмъ, а положивъ нинѣ дружины. Правда, во всѣхъ мѣстахъ, приведенныхъ изъ грамотъ, поротники называются судьями; но нигдѣ они не названы своимъ настоящимъ именемъ, равно какъ не употреблено и слово порота; но это не должно насъ смущать. Во первыхъ, поротники суть дѣйствительно судьи; во вторыхъ, судьи, которые клянутся въ правомъ приговорѣ, которые избираются, а не назначаются отъ верховной власти, и избираются поровну съ той и другой стороны, которыхъ рѣшеніе считается окончательнымъ,—не суть ли то же, что поротчи, и судъ ихъ не есть ли то же, что порота Законника Душанова? Нужно ли имъ это названіе изъ нашихъ грамотъ— вотъ оно изъ позднѣйшихъ, деспотскихъ. Но прежде замѣчу, что при Дечанскомъ, Душанѣ и Урошѣ V о поротѣ въ нашихъ грамотахъ не говорится, и при Душанѣ, какъ можно догадываться изъ вышеприведеннаго мѣста, судъ по поротѣ, кажется, ослабѣлъ и былъ чаще замѣняемъ судомъ должностныхъ лицъ: это происходило всего скорѣе отъ усовершенствованія, или, лучше, подчиненія гражданскаго быта болѣе строгимъ правиламъ и законности, къ чему стремился Душанъ. Послѣ него стремленіе это остыло среди плачевныхъ государственныхъ переворотовъ, и при деспотахъ грамоты снова являются отголоскомъ возстановленной старины. Въ нихъ читаемъ: ако се зунни мон прѣ мѣгю доуѣрокунѣи и сръбѣмъ. да се поставѣи положивъ соудѣи доуѣрокунѣцѣмъ. а положивъ сръбѣмъ. и да се прѣ нинѣи прѣ. и да мѣстѣ порота доуѣрокунѣиоу нѣгоѣмъ дружины доуѣрокунѣмъ, кон се ѿмѣзѣи, или мон се доуѣрокунѣмъ нѣгю оу нѣмѣлѣжнѣмъ мѣстоу. аколи оуѣхотѣ ѿбѣи сѣздоуноу, мон се прѣ, да поставѣи положивъ доуѣрокунѣмъ. а положивъ сръбѣмъ. а ѿ ѿмѣзѣи сѣздоуѣмъ да нѣ кольмъ нѣи нѣдѣмъ побѣтѣи. аколи оуѣнѣлю коу прѣ сѣси сѣ доуѣрокунѣмъ (въ др. доуѣрокунѣмъ сѣсѣи). такогѣрѣ да се соудѣи кѣли и сръбѣмъ положивъ сѣсѣ соудѣи, а положивъ доуѣрокунѣмъ. и да нѣ познѣи сръбѣмъ доуѣрокунѣи нѣи соудѣи нѣмамо. тѣмъ прѣ ѿмѣзѣи соудѣи. Такогѣрѣ и сѣси да се проу прѣ ѿмѣнѣи соудѣи, а да се нѣ моуѣ прѣ госпоствои (въ др. нѣ) нѣи прѣ кѣфалию (въ др. нѣмѣга) (С. NN^о 73, 90, 91, 111, 137). Сдѣсь ясно отличаются поротники отъ свидѣтелей, когда первые назначаются непремѣнно для тяжущихся, а послѣдніе предоставлены на волю ихъ; судьи и поротники суть одно и то же: ибо если бы тѣ и другіе были различныя лица, то и въ статьѣ о Нѣмѣцахъ и Сасахъ поротники были бы упомянуты, между тѣмъ какъ сдѣсь то, что говорится о поротѣ, есть только ближайшее опредѣленіе для судей; сдѣсь поротники рѣзко отдѣлены отъ должности ихъ судей, каковыми были кефалии, и далѣе сами деспоты: кефалии и деспоты сдѣсь то же, что царскіе судьи и самъ царь въ Законникѣ Душана, или властелинъ, имѣющій быть на судѣ, и самъ король въ грамотахъ королевскихъ; сдѣсь поротники избираются уже не по одному, а по нѣскольку, съ каждой стороны, и при томъ ближайшіе къ тяжущимся. И въ Законникѣ Душановомъ уже количество поротниковъ отъ двухъ увеличено до 24 для важнаго дѣла, до 12 для дѣла средней важности, и до 6 для малозначащаго; рѣшеніе поротниковъ основывалось на большинствѣ голосовъ (ст. 129). И такъ Дубровичане въ земляхъ Сербскихъ владѣтелей подчинялись, какъ и туземцы, суду присяжныхъ. Это явленіе весьма важно по тому, что суда присяжныхъ, какъ сказали мы

выше, не видно въ другихъ Далматскихъ общинахъ; оно свидѣтельствуетъ о вліяніи Славянскаго права на Дубровницкое, которое развивалось подъ преобладаніемъ городского населенія и на Римской почвѣ. Впрочемъ, такъ и должно было случиться, ибо Дубровникъ владѣлъ Славянскими землями, и въ народонаселеніи его, равно какъ обычаяхъ, Славянское начало занимало не послѣднее мѣсто. Въ половинѣ XV-го ст. Дубровничане внесли пороту даже въ свой законникъ, извѣстный подъ названіемъ «Зеленаго»; но не приняли ея для города, а только для областей, гдѣ, конечно, она существовала и прежде, какъ старинное обычное право; теперь же получила письменное выраженіе и законность предъ лицомъ городского правленія. Начало статьи, признающей судъ по поротѣ, *perché i conti nostri di Stagno, Canali e terre nuove ed il capitano di Tersteniza per diversi modi amministrano la ragione* и т. д.¹, уже само собою показываетъ, что порота была утверждена единственно для вновь приобретенныхъ ими областей; и въ этомъ нельзя не замѣтить желанія Дубровничанъ сохранить въ цѣлости Славянскій способъ разбирательства для ихъ Славянскихъ подданныхъ. Въ статьѣ определено количество поротниковъ сообразно съ величиною иска, быть можетъ, подъ вліяніемъ Душанова Законника; но о различіи сословій не говорится. Въ ней также упоминается, что порота существовала и прежде, съ тою только разницею, что поротники избирались изъ разныхъ мѣстъ и селеній, между тѣмъ, какъ теперь они должны были выбираться изъ того округа, къ которому принадлежалъ обвиненный.

Судъ за земли производился, кажется, въ извѣстное время года, именно, между Михайловымъ и Юрьевымъ днями (С. № 21). За одинъ ли земли разбирались въ это урочное время, или еще за что либо, рѣшить трудно. Въ концѣ договора съ Радославомъ, 1234 г. (С. № 2), сказано то же самое и, по видимому, безъ отношенія къ землѣ; но это позднѣйшая приписка, и ей нельзя давать полнаго значенія. Во всякомъ случаѣ, Михайловъ и Юрьевъ день играютъ важную роль въ древнѣйшемъ обычномъ правѣ Славянъ, что весьма естественно; ибо одинъ изъ нихъ стоялъ въ концѣ земледѣльческаго года, а другой въ началѣ. Дѣла могли удобнѣе совершаться въ свободное зимнее время, но, конечно, дѣла такіа, которыя допускали отлагательство и относились преимущественно къ землевладѣнію. Въ Шибеникѣ суда не было по праздникамъ и въ пору жатвы²; въ Которѣ земледѣльцы отходили отъ собственниковъ въ Михайловъ день³. Въ Врѣбникѣ, на Кръкѣ, всякая потрава судилась до дня св. Люціи (13 декабря)⁴. На Млѣтѣ судьи избирались на одинъ годъ, и днемъ ихъ избранія былъ праздникъ св. Михаила, въ сентябрѣ мѣсяцѣ⁵.

Судъ производился въ ближайшемъ городѣ, какъ видно изъ гр-ы Душана (С. № 43): да се сѣде прѣдъ мѣрникѣмъ и низшымъ. а или прѣдъ вѣнцалиѣмъ или вѣдъ града тогашнъ, и изъ гр-ъ деспотовъ: да истъ порота дубровничану или гора дружина доуероуани, или соу вѣдѣзи, или или соу доуероуани или оу или или или или мѣстоу (С. NN № 73, 90, 91, 111, 137). Но судъ за земли стоялъ, ка-

¹ Dubrovnik, 1851. См. статью М. Бана: *Zrcalo povestnoie Dubrovačke*, стр. 81.

² Рейцъ, Сборникъ Валуева, стр. 176.

³ Рейцъ, тамъ же, стр. 102.

⁴ *Arhiv za povestnicu Jugoslavensku*. Knj. II, razd. II, 1852. Statut otoka Krka, стр. 291.

⁵ Млѣтскій статутъ, гл. 20, 28.

жется, въ опредѣленномъ мѣстѣ. Такъ, по крайней мѣрѣ, должно понимать выраженіе гр-ы Уроша I (С. № 21): И сѣдъ да стая. гдѣ е и прыгъ стоимъ у дѣи гѣимъ ѡцъ. Объясненіемъ служить гр-а Душана (С. № 43), въ которой судъ и расправа за землю назначаются тѣ же, какіе были у отца и дѣда, а судъ, по прежнему, стоитъ на Желѣзной Плочѣ. Мѣсто для суда избиралось, какъ сказали мы, ближайшее и удобнѣйшее для тяжущихся. Иногда его назначали судьи. Такъ король Твртко II, принявъ владѣнія послѣ бѣжавшаго Остои въ 1405, для разбирательства между Дубровникомъ, съ одной стороны, и Сандаломъ и Павломъ Радиновичемъ, военачальниками Остои, и прочими Босняками, съ другой, назначилъ одно изъ трехъ мѣстъ, Конавле, Требине, или Попово, какое изберетъ одинъ изъ четырехъ судей, а именно, Вукацъ Храничъ, братъ Сандаловъ (С. № 69). Хотя састанакъ назначенъ былъ для всякого, кто только захватилъ что нибудь несправедливо у Дубровника; однако мѣсто састанку назначено было ближайшее какъ къ Дубровнику, такъ и къ владѣніямъ обоихъ главныхъ воеводъ, изъ которыхъ одинъ владѣлъ Хлумомъ, а другой Требиномъ и Поповымъ: въ Конавлѣ сходились владѣнія обоихъ.

Между доказательными средствами, прежде всего вниманіе наше должно быть обращено на свидѣтельство или показаніе свидѣтелей. Свидѣтели въ Славянскомъ правѣ занимаютъ почетное мѣсто, и при извѣстныхъ условіяхъ пользуются полною довѣренностію: отъ того въ статутахъ Далматскихъ городовъ и острововъ находятся подробныя постановленія о свидѣтеляхъ. На показаніи свидѣтелей основывался искъ и рѣшалось дѣло; свидѣтели подкрѣпляли каждое показаніе, и безъ нихъ оно считалось недѣйствительнымъ; ихъ клятва имѣла одинаковую силу съ клятвою самого истца. За то и право свидѣлствовать было ограничено строгими положеніями. Въ гр-ѣ Стефана Дечанскаго (С. № 39) есть любопытное извѣстіе о томъ, какъ должно разбираться при переникѣ людей. Если Король услышитъ, что въ Стонѣ и Рѣтѣ проживаютъ его подданные, кромѣ тѣхъ, которые поступили во власть Дубровника вмѣстѣ съ упомянутыми мѣстами, то Король посылаетъ своего челоуѣка, который, вмѣстѣ съ приставомъ Дубровницкимъ, идетъ въ Стонѣ и Рѣтѣ и отыскиваетъ королевскихъ людей; если таковые не отыщутся, а Король не повѣритъ, то да нѣтъ крѣпкимъ устнѣмъ или пятимъ клястеломъ дубровцкимъ да ми се ѡбѣдимъ у бгородницъ дубровцкихъ предъ уѣкомъ крѣпкимъ како изъ ни идного уѣка крѣпкимъ (и)и у рѣтѣ ни у стонѣ. Слѣдовательно, клятвою свидѣтелей дѣло оканчивалось. Въ Душановомъ Законникѣ есть двѣ статьи (144 и 151), которыя пороту назначаютъ доказательнымъ средствомъ къ оправданію подозрѣваемаго; но такъ какъ сдѣсь дѣло нейдетъ о судебномъ рѣшеніи, то должно заключить, что сдѣсь законодатель разумѣетъ свидѣтелей, которые клятвенно оправдывали обвиняемаго. Какъ единственно свидѣтели, такого рода поротники ничѣмъ не отличаются отъ «душниковъ». То и другое слово означаетъ присяжныхъ; ибо въ Сербскихъ грамотахъ и Сербскомъ правѣ часто употребляются въ одномъ и томъ же смыслѣ «клятва» и «душа», или оба понятія, для взаимнаго усиленія, соединяются въ одно выраженіе «клясться на душѣ, или душою.» Вотъ нѣсколько примѣровъ: И крѣхъ (на). вѣсь. ѡво. писанье. шартоль. галерничь. вѣшь.... крѣхъ. дѣши. скот. и вѣсь ѡвѣнныя дубровцкыя. си ѡбѣтъ. потерѣдиль дръжати. и клясть се (С. № 16); да рѣ чрпий дѣшѣ (С. № 43); и ми се изъ томъ закласмо нашими кярими и душами да смо томъ право сѣдоунамъ (С. № 156) и пр. По этому у древнихъ Сербовъ сказать на душѣ считалось равносильнымъ клятвѣ, и отъ того душники имѣли то же значеніе, какое и поротники, въ смыслѣ свидѣтелей, отли-

чаясь отъ простыхъ свидѣтелей тѣмъ, что показанія свои подтверждали клятвою. Это всего яснѣе видно изъ 163-й ст. Законника Душанова, гдѣ находимъ слѣдующее мѣсто: аюли сѣ слоуи уѣо изгоуѣни да нмѣ (торговцамъ и гостямъ) нстѣ порота вѣровани улоуѣци. уѣо рѣкоу доушомѣ скоиомѣ, ере соу изгоуѣнани, сѣ оиѣни поротѣци, то нмѣ да платѣ имѣлаѣ и стражи. Сдѣсь, какъ видно, порота и поротѣци опредѣлены точнѣе выраженіемъ вѣровани улоуѣци уѣо рѣкоу доушомѣ скоиомѣ, которые, въ свою очередь, могутъ быть замѣнены однимъ словомъ доушники или доушеницы, какъ и дѣйствительно употребляется это слово въ другихъ статьяхъ. Объявить подъ клятвою количество утраты есть дѣло свидѣтеля, а не судьи: по этому душники суть присяжные свидѣтели, а не судьи. Такъ и въ другихъ статьяхъ Законника, въ которыхъ встрѣчается слово душники, оно означаетъ свидѣтелей, а не судей¹; и приговоръ произносится не ими, а самимъ законодателемъ въ тѣхъ же самыхъ статьяхъ. Ихъ обязанность еще болѣе уяснится изъ сличенія гр-ы Душана (С. № 43), повторенной Урошемъ V (С. № 50), съ 193-ю ст. Законника. Въ первой сказано: а(ко) кони любуо тргоуѣцѣ. доуѣ конѣ изпниѣ нстѣге зѣмле. а познѣюсѣ. да сѣ кѣниѣ. тѣзи тргоуѣцѣ самѣ дѣвѣи ере (что) га ѣ купнѣа ѣ тѣгеи зѣмли. и не зѣа тѣти. ни гѣсѣра (разбойника). да не даи скода за тоуѣи. да ако си вѣзѣи сиѣи. кони си га познѣаѣа. вѣзѣти конѣи. да си га вѣзѣа а оиѣиѣзѣи тргоуѣцѣ. да поѣа цѣниѣ. цѣо бѣдѣ поѣаѣа за неѣа. А во второй: Н своѣи конѣскимъ и нѣиѣиѣи добуѣтѣкѣ, нѣи кони годѣ, прѣвѣда. уѣо сѣ гоуѣи (похищается) нѣи оуѣкрѣѣ, томоу да даа свѣдиѣниѣа, да плати вѣсако само сѣдѣмо. ако ли рѣуѣ. коуѣниѣ оу тоѣо (тоуѣи, въ чужой) зѣмѣли, да ѣспраѣи доушѣниѣци ѣтѣ глоѣи (пени): ако ли га не ѣспраѣи доушѣниѣци, да плати за (сѣ) глоѣомѣ. Сличимъ эти два мѣста еще съ 151-ю ст.: Цѣо ко (кто) коуѣи ѣтѣ платѣи нстоуѣѣѣ зѣмѣли уѣо боуѣѣ платѣиѣиѣ по цѣрѣкон зѣмѣли, да нстѣ коѣиѣиѣ коуѣити ѣтѣ тоѣа платѣи коѣиѣко оу уѣѣѣѣѣи. ако ли га кто потѣори (задержать) и вѣди (скажетъ): то ѣ моѣ, да га ѣспраѣи порѣта по заѣоѣуѣ, ере нстѣ коуѣниѣа оу тоуѣѣѣи зѣмѣли, а не (нѣтѣ) моу ни тѣтѣ ни прѣдѣвѣцѣ ни вѣстѣиѣиѣ. тако нѣиѣа кѣко своѣ. Сравнимъ всѣ три мѣста, видимъ, что сдѣсь дѣло идетъ объ одномъ и томъ же: о покупкѣ коня, или другаго какаго предмета, похищеннаго въ Сербіи и доставленнаго изъ чужой земли обратно въ Сербію для продажи. Купившій его, въ случаѣ, если отыщется прежній хозяинъ, представляетъ присяжныхъ свидѣтелей въ удостовѣреніе того, что купленому имъ предмету, оказавшемуся краденымъ, онъ не знаетъ ни вора, ни разбойника, ни продавца, сбывшаго его первоначально въ чужую землю изъ царской, ни соучастника; послѣ этого онъ избавляется отъ свода и владѣтъ купленнымъ предметомъ по праву собственника; но если прежній хозяинъ захочетъ взять себѣ назадъ свою собственность, то купившій не можетъ удержать ея и возвращаетъ съ полученіемъ обратно своей цѣны, т. е., того, что она ему стоила; пени за покупку краденаго предмета онъ не платитъ, ибо уже оправданъ душникомъ; но если не оправданъ, то возвращаетъ купленный предметъ «съ глобою», т. е., самъ седьмой. Можно присоединить сюда еще одно мѣсто изъ той же грамоты Душана: и кони тргоуѣцѣ. купи конѣи нѣа трѣѣ. и плати зѣмѣ цѣниѣиѣ. да рѣ цѣниѣиѣ дѣиѣѣа ере ѣ тоѣази конѣи купнѣа. и за неѣа платѣиѣа цѣниѣиѣа. а тѣти не зѣиѣа. да нѣ за тоуѣи своѣиѣа нстѣа. аюли га тѣаѣоуѣи не ѣспраѣи цѣрѣниѣиѣа. да даа свѣѣи ѣ коѣа ѣ купнѣа Сдѣсь нѣтѣ купли въ чужой

¹ Ср. ст. 65, 190, 191, 193.

земль, но дѣло состоитъ въ одномъ и томъ же: царинникъ, хотя и должностное лицо, заступаетъ мѣсто душиника и оправдываетъ купившаго. Такимъ образомъ всѣ приведенныя мѣста представляютъ одинаковое положеніе о покупке украденаго въ чужую землю предмета; только выраженія для присяжныхъ свидѣтелей употреблены различныя: въ грамотѣ сказано просто «да клянется самъ-другъ»; въ Законникѣ этотъ побочный свидѣтель, присягающій вмѣстѣ съ покупщикомъ, замѣняетъ «душевниками» и «поротою», а для купли, не бывшей въ чужой землѣ, онъ могъ быть самъ царинникъ. Въ томъ же смыслѣ порота является еще въ двухъ статьяхъ Законника. Ст. 144-я: *Дворани властельсѣи, ако оуѣни козъ зло оуѣ ниѣхъ, кто боуде проширениѣ, да га оуѣраѣ оуѣни друженѣи поротомъ. ако ли истъ съѣрь, да хвати оуѣ котель; ст. 163-я: ако ли съ слоуѣи (гостямъ и торговцамъ) уѣо изгоуѣни да ниѣ истъ поротѣ крѣоклиѣ уѣокѣци. уѣо рѣкоуѣ доуѣомъ своѣомъ, рѣ соуѣ изгоуѣни съ оуѣни поротѣи, то ниѣ да платѣ.* Судъ по поротѣ не могъ обойтись безъ поротниковъ какъ съ той, такъ и съ другой стороны: въ этомъ и состояло существенное свойство этого замѣчательнаго суда. Сдѣсь же поротники, по самому смыслу дѣла, стоятъ только съ одной стороны, ибо другой не было. Хотя *оуѣраѣи* можетъ означать и судебное оправданіе; но сдѣсь оно означаетъ очищеніе отъ обвиненія черезъ клятву свидѣтелей, и только въ этомъ смыслѣ можетъ быть противопоставлено пыткѣ, назначаемой для себра. Вторая статья еще яснѣе подтверждаетъ смыслъ первой: въ ней поротники явно суть присяжные свидѣтели, вмѣстѣ съ которыми присягало и главное лицо. Клятвенное показаніе этого послѣдняго находило въ ихъ клятвѣ подтвержденіе себѣ. Сдѣсь нѣтъ и тѣни суда. Отсюда заключаемъ, что въ Законникѣ порота употребляется въ двоякомъ смыслѣ: какъ судъ по поротѣ и какъ клятвенное свидѣтельство: и этого различія не надобно забывать ни въ какомъ случаѣ. И такъ въ Сербскомъ судопроизводствѣ поротники, въ смыслѣ свидѣтелей, и душиники служили присяжными свидѣтелями; и такъ какъ ихъ показаніе упраздняло всякое другое изслѣдованіе, на пр., сводъ, и считалось неопровержимымъ доказательствомъ, на которомъ уже основывался и самый приговоръ, предоставленный царскимъ судьямъ, или царю, или произнесенный заранѣе въ самомъ Законникѣ, то показанія ихъ нельзя назвать только очистительнымъ, а ихъ самихъ «очистниками», *osistnici*, или «помощниками», *rotpospici*, каковы были у древнихъ Чеховъ въ смыслѣ оправдателей обвиняемаго, или «сакраментаріи», *sacramentarii*, въ томъ же смыслѣ у жителей Далматскихъ общинъ; но показаніе ихъ могло быть и обвинительнымъ, и сами они могли свидѣтельствовать за и противъ. Были ли они въ то же время и рѣшителями дѣла, т. е., имѣли ли право произносить приговоры? Этого мы не видимъ ни отъ куда. Душники не суть поротники въ смыслѣ судей. Если Законникъ 129-ю и 156-ю статьями своими и если списокъ его 1701 года, замѣняющій слово *поротѣи* словомъ *соудѣи*, достаточно свидѣтельствуютъ, что поротники были присяжными судьями, рѣшителями дѣла, и если душиники были присяжными свидѣтелями въ пользу, или противъ обвиняемаго и оправдывающагося, то мы можемъ думать, что Шафарикъ и Палацкій ошибаются, разумѣя подъ душиниками судей. Первый переводитъ ихъ чрезъ *judices*, Richter¹, а второй говорить: «что поротцы въ дѣлахъ важнѣйшихъ, то душицы, душевницы и свидѣтели въ дѣлахъ малыхъ», и доказываетъ свое мнѣніе 69-ю ст. Закон-

¹ У Кухарскаго, Древнѣйшія памятники Словянскаго законодательства, стр. 218.

ника. При этомъ онъ замѣчаетъ также, что «душники отвѣчали за приговоръ своею душою, а по тому не присягали»¹. Во первыхъ, душники не были судьями, по тому, что ни одна статья Законника не говоритъ объ этомъ. Въ 69-й ст. сказано только: *А за миги слышны.... да поуде рѣкоуть сѣдоци, тамо да естъ.* Сдѣсь приговоръ произнесенъ самою статьею, а показаніе свидѣтелей взято только въ основу, какъ доказательство, слѣдовательно, и не болѣе, какъ свидѣтельство. 65-я и 193-я ст. были бы приличны, ибо въ первой изъ нихъ положено: *Аще кто понасѣтъ (потравитъ) жито или виноградъ намъ лнхѣдоу грѣхѣмъ, тоудѣ поплашоу да плати, що рѣкоуть доушники, немъ цѣмъ; а во второй: да отправе доушники оуъ глобѣ.* Но и сдѣсь, въ первомъ случаѣ, душники являются не болѣе какъ оцѣнщиками, а во второмъ простыми свидѣтелями, присутствовавшими при совершеніи покупки; но приговоръ или рѣшеніе дѣла заключается въ самихъ статьяхъ и зависитъ отъ воли законодателя. Что душники присягали, то это достаточно доказано нами выше; а что они не разбирали и малыхъ дѣлъ, то за это ручается 129-я ст., которая именно говоритъ: *а за мало дѣло. з. поротыцѣ.*—поротниковъ, но не душниковъ. Вообще порота обширностію своего значенія не должна смущать изслѣдователей. Если душники клялись, и по тому самому были поротниками, то изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы они отправляли должность поротниковъ—судей. Послѣдніе составляли только одинъ видъ поротниковъ вообще или присяжныхъ. Но чтобы душниковъ не сдѣлать поротниками—судьями, то для этого нельзя утверждать, что они не клялись. Какъ же иначе, какъ не черезъ клятву, поручатся они своею душою въ справедливости показанія? «Порота» или «рота» у Славянъ означаетъ вообще клятву безъ отношенія къ суду, а по тому и «поротникъ» или «ротникъ» означаетъ вообще присяжнаго, будетъ ли это судья, или свидѣтель. Въ статутахъ Далматскихъ общинъ часто встрѣчаемъ эти слова, но нигдѣ (кромя упомянутой статьи Дубровницкой Зеленой Книги) они не указываютъ на судъ по поротѣ и на присяжныхъ судей: они всюду означаютъ не болѣе, какъ обыкновенную клятву и клянушихся свидѣтелей². Даже выраженіе § 41-го Винодольскаго Закона: *ротники за осудити кривце* не должно быть понимаемо иначе, какъ въ смыслѣ свидѣтельства неблагоприятнаго, но не въ смыслѣ судебного обвиненія; ибо дальнѣйшій смыслъ статьи показываетъ, что сдѣсь ротники суть свидѣтели, которымъ, безъ извѣстнаго условія, можно и не вѣрить.

Независимо отъ присяжныхъ свидѣтелей, душниковъ и ротниковъ, въ Сербскомъ судопроизводствѣ допускались другаго рода свидѣтели, не присяжные, которыхъ показанія основывались на ихъ личной честности и безпристрастіи; которымъ вѣрили на слово. Въ статутахъ Далматскихъ общинъ ихъ называютъ не иначе, какъ «добрыми мужами» или «добрыми людъ-

¹ Сравненіе законовъ царя Стефана Душана Сербскаго съ древнѣйшими земскими постановленіями Чеховъ. Чтенія И. О. И. и Д. Р. 1848. N 2, стр. 24.

² Ср. Винодольскій Законъ, (Чтенія И. О. И. и Д. Р. 1848. N 4.) §§ 10, 41, 56, 61, 68, 69, 72, 73.—Крыскій статутъ (Statut otoka Krka. Arhiv za povēstn. Jugoslav., knj. II, razd. II. 1852. Стр. 271—307) 1388 года, гл. 14; 1476 г., гл. 2. Сдѣсь числа главъ выставлены по нашему счету: въ изданіи Загребскаго Архива главы не перечислены. — Рейцъ, въ Сборн. Валуева, стр. 151. Жаль, что Рейцъ, въ изслѣдованіи своемъ, не обратилъ должнаго вниманія на различіе, дѣлаемое въ узаконеніяхъ Далматскихъ общинъ между свидѣтелями присяжными и неприсяжными. Изслѣдованіе его въ этомъ случаѣ остается для насъ безъ пользы.

ни»¹, «вѣрованными», «подобными», «добрыми»² свидѣтелями, «людьми добраго гласа»³, а свидѣтельство ихъ «вѣрованнымъ», или «отъ добраго гласа»⁴.

Остановимся прежде всего на такъ называемыхъ добрыхъ людяхъ. Самое названіе этихъ людей, или мужей, добрыми показывается, съ какой стороны смотрѣло на нихъ общество. Это были люди почтенные, уважаемые, честные, безпристрастные, заслуживавшіе общее и полное довѣріе. Они могли принадлежать не къ одному какому либо сословію, а къ разнымъ; ибо значеніе ихъ было не сословное, какъ, на пр., значеніе благородныхъ или властелей, но нравственное. Тѣмъ не менѣе справедливъ и Рейцъ, относящій добрыхъ людей къ сословію неблагородныхъ или горожанъ⁵. Онъ разумѣетъ сдѣсь единственно такихъ добрыхъ людей, которые отправляли какія либо общественныя должности. Дѣйствительно, и теперь мы видимъ, что нѣкоторыя гражданскія обязанности лежатъ на людяхъ, которыхъ, по отправляемой ими должности, нельзя назвать чиновниками, но которые исполняютъ дѣла, требующія особенной добросовѣстности. Въ Дубровникѣ, какъ и въ другихъ Далматскихъ общинахъ, были должности, казавшіяся низкими для знатныхъ и богатыхъ властелей, но, по своей сущности, не могшія поступить въ завѣдываніе какого нибудь бѣднаго, неузнаннаго и никѣмъ не уважаемаго властеля; такія должности, каковы, на пр., опѣнка имущества, повѣрка отчетовъ, опредѣленіе границъ и т. п., нуждавшіяся въ безкорыстіи и добросовѣстности исполнителей, отдавались лучшимъ изъ горожанъ, людямъ, хотя и не благороднаго происхожденія, но пользовавшимся въ городѣ доброю славою и всеобщю довѣренностію. Имъ же поручались и нѣкоторыя единовременныя обязанности, нуждавшіяся равномѣрно въ надежныхъ исполнителяхъ. Вообще, граждане, не получавшіе жалованья, подобно чиновникамъ, и отправлявшіе нѣкоторыя постоянныя, или временныя должности, основанныя не столько на знаніи законовъ, сколько на добросовѣстности исполненія, избирались изъ добрыхъ людей. До сихъ поръ Рейцъ правъ; онъ правъ только для нѣкоторыхъ случаевъ, но не правъ для всѣхъ видовъ служенія добрыхъ людей; ибо, повторяю, основаніе, имъ взятое для опредѣленія ихъ значенія, не вѣрно: оно не есть сословное, а нравственное. Какъ, на пр., ограничить онъ какимъ либо сословіемъ происхожденіе тѣхъ добрыхъ людей, которые, по его словамъ, въ Истрии, рѣшали семейные споры по назначенію самого подесты⁶? Не ужели одно только сословіе горожанъ имѣло право судить и рѣшать домашнія распри, которыя могли возникнуть и въ властельскомъ и въ земледѣльческомъ сословіяхъ? Скорѣе всего сословіе добрыхъ людей отвѣчало сословію спорящихъ. Грамоты покажутъ намъ, что добрые люди были и изъ властельскаго сословія. Онъ указываютъ на нѣкоторыя обязанности добрыхъ людей. Дубровничане просятъ Сербскихъ владѣтелей, чтобы за полученіемъ вкладовъ они посылали къ нимъ добрыхъ мужей, какъ людей благовѣрныхъ (С. NN^о 87, 108, 112, 115, 157). Между тѣмъ изъ грамотъ видимъ, что за вложеніемъ и полученіемъ вкладовъ являются отъ Сербскихъ владѣтелей

¹ Винод. Зак., § 27. — Кръчскій ст. 1388 г., гл. 19, 20, 26; 1370 г., гл. 3.

² Винод. Зак., §§ 7, 23, 27, 28, 30, 42, 51. — Кръчскій ст. 1388 г., гл. 1.—Рейцъ, въ Сборн. Вал., стр. 182, 187, 192.—Млѣтскій ст., гл. 21, 29, 33, 41, 43, 52.

³ Винод. Зак., § 66.—Кръчскій ст. 1388 г., гл. 14.

⁴ Винод. Зак., § 59.

⁵ Сборникъ Валуева, стр. 74.

⁶ Тамъ же, стр. 151.

почти всегда лица знатнаго происхожденія, кнезы и властелин, изъ коихъ нѣкоторые, какъ на пр., Бранль Тезаловичъ, были одними изъ знатнѣйшихъ бояръ. Другой вкладчикъ, витязь и кнезь Прибиславъ Похваличъ, названъ Дубровничанами *племенимъ ѹловѣмъ*, т. е., племенитымъ человекомъ (С. NN^о 106, 108, 109, 112, 115, 119, 123, 126, 127, 135, 139, 157, 158). Въ нѣкоторыхъ немногихъ грамотахъ вкладчики упоминаются не изъ властельскаго сословія, чего, впрочемъ, навѣрно утверждать нельзя. Таковы старецъ Димитрій, Радоня Прибичъ и дьякъ Браянъ (С. N^о 87), христіанинъ (т. е., членъ ереси Патареновъ) Радашинъ (С. N^о 127), дьякъ Радивой Шиглица (С. N^о 134) и др. Совѣстныя дѣла, касавшіяся до личности, чести и имущества благородныхъ, требовали, чтобы и выборъ людей въ добрые мужи падалъ на благородныхъ. Добрые мужи являются посредниками въ распряхъ. Сандаль, въ ссорѣ съ своею матерью, упоминаетъ о добрыхъ людяхъ отъ Босны, Хорваціи, Венеціи и Дубровника, присудъ которыхъ онъ считаетъ для себя закономъ. Онъ даетъ обѣщаніе не покидать матери ни въ легкое, ни въ тяжелое время; развѣ съ ея стороны будетъ противъ него что нибудь такое, за что, по приговору означенныхъ добрыхъ мужей изъ четырехъ земель, можно бы было сыну покинуть мать (С. N^о 93). Нельзя никакъ думать, чтобы столь важное лицо, каковъ былъ Сандаль, могло щекотливое семейное дѣло поручить посредничеству не властелей, а горожанъ. Избранные имъ добрые мужи, безъ сомнѣнія, были знатнѣйшіе бояре четырехъ сосѣднихъ областей. Такъ точно Юрій, племянникъ Гервоя, представляетъ Францисканскому викарію съ братією, себѣ и своимъ добрымъ людямъ право обсуживать тѣ проступки, за которые можно бы было племенитымъ, т. е., знатымъ властелямъ отрубить голову, или отнять у нихъ наслѣдственную собственность (С. N^о 118). Конечно, изъ мірянъ судить благородныхъ могли всего скорѣе благородные же. Невѣроятно, чтобы Юрій сталъ судить властелей съ одними горожанами. Радославъ Павловичъ, желая примириться съ Дубровничанами, послалъ къ нимъ добрыхъ мужей, которые и заключили съ Общиною договоръ отъ его имени (С. N^о 114). Для этого нужны были люди опытные въ дѣлахъ государственныхъ: это были тѣ же послы. Придворные знатные властели скорѣе всего могли исполнить поручіе такого рода. Ихъ имена выставлены въ грамотѣ: христіанинъ и почтенный мужъ Радинъ, кнезь Санко Богавичъ, кнезь Иванишъ Гребеляновичъ и дьякъ Остоя, домашній Радослава. Первый изъ нихъ упоминается еще въ гр-ѣ Стефана Косачи (С. N^о 142): мирясь съ женою и сыновьями, Косача общается не враждовать болѣе съ ними до тѣхъ поръ, пока причину вражды не найдутъ законною дѣдъ Боснійской Церкви, 12 строителей, и между ними гость Радинъ, и 12 главнѣйшихъ властелей. Въ другой гр-ѣ (С. N^о 143) тотъ же Косача приводитъ свидѣтелей: дѣда Боснійской Церкви и съ нимъ 12 главнѣйшихъ христіанъ, урядителей или строителей «нашей—какъ сказано въ грамотѣ—вѣры», и 12 знатнѣйшихъ властелей. «Дѣдъ», «строитель» и «христіанинъ» были почетными званіями въ Патаренской ереси: по этому и гость Радинъ, хотя и не былъ благороднымъ, однако справедливо названъ въ грамотѣ С. N^о 114 «почтеннымъ мужемъ». Дѣдъ, строители и христіане, т. е., избранные члены ереси, стоятъ въ грамотѣ выше властелей, какъ самыя почетныя лица, которымъ, вмѣстѣ съ племенитыми властелями, самъ воевода св. Савы отдаетъ свое дѣло на судъ. Второй и третій изъ вышеупомянутыхъ добрыхъ людей приводятся въ другихъ грамотахъ Радослава и сына его, Иваниша, въ числѣ свидѣтелей; а извѣстно, что свидѣтелями бывали всегда знатнѣйшіе бояре, именующіеся въ грамотахъ почтенными вла-

стелами, родичами и братією самого владѣльца. Между таковыми свидѣтелями стоятъ имена Санка Богавчича (иначе Боровича, Гаочича, Раочича) въ гр-хъ С. NN^о 104, 114, 133 и Иваниша Гребеляновича въ гр-хъ С. NN^о 114, 127. Отсюда ясно, что и власти и благородные могли быть добрыми людьми. Племянникъ Гервон, Юрій Воиславичъ, въ своей грамотѣ, приводя свидѣтелями кнезовъ, воеводъ и родичей своихъ, называетъ ихъ всѣхъ добрыми людьми (С. N^о 118). И такъ, послѣ этого, не подлежитъ сомнѣнію, что добрымъ мужемъ могъ быть всякій, и простолюдинъ, и человекъ средняго состоянія, и властелинъ. Значеніе добрыхъ мужей или добрыхъ людей было не сословное, а нравственное. Нѣкоторые гражданскія должности и важныя порученія исполняли, дѣйствительно, люди средняго сословія, а гдѣ дѣло касалось до личности, совѣсти, сословныхъ отношеній и т. п., тамъ добрые мужи избирались согласно съ происхожденіемъ главныхъ участниковъ дѣла. Такъ, на пр., для разбора семейной распри въ домѣ знатнаго боярина, для обсужденія проступка, сдѣланнаго властелемъ, для улаженія взаимныхъ отношеній между независимою Общиною и полунезависимымъ владѣтельнымъ бояриномъ, для свидѣтельства грамоты владѣтеля, или его вельможи и т. п. необходимо избирались добрые мужи изъ высшаго или властельскаго сословія; а для повѣрки, на пр., межъ, или для точныхъ показаній о правѣ землевладѣнія и т. п. добрые мужи могли быть избираемы и изъ горожанъ. Такъ, Санковичи, говоря объ основаніи Дубровника, ссылаются на слова старожиловъ, добрыхъ людей, слышавшихъ отъ отцовъ и дѣдовъ о разрушеніи Епидавра, и на основаніи словъ этихъ добрыхъ людей они уступаютъ Дубровнику Конавле и Виталину (С. N^о 78). Такъ точно для опредѣленія спорныхъ границъ, въ одной грамотѣ Душана (?) назначено было двѣнадцать старцевъ, добрыхъ людей, *да отешу куде мея* (Гр., стр. 54, N^о 38). Для оттесанія или проведенія межи не нужно было выбирать добрыхъ мужей изъ властельскаго сословія. Сдѣсь нужны были только люди добросовѣстные, на показанія которыхъ можно бы было положиться. Въ Далматскихъ общинахъ, также какъ и въ Сербіи, были добрые люди; но извѣстія о нихъ скуднѣе въ нашихъ источникахъ. Только въ одной грамотѣ находимъ ихъ, и именно въ гр-ѣ Уроша V (С. N^о 45), гдѣ царь повелѣваетъ Дубровнику послать своихъ добрыхъ людей для призванія виновнаго Жарка. Сдѣсь обязанность ихъ соприкасается съ обязанностію пристава, хотя различіе видно съ перваго взгляда. На пристава менѣе можно было положиться, чѣмъ на добрыхъ людей. Въ Кръчскомъ статутѣ видимъ, что провѣдиторъ Гуго, осматривая Врьбникъ, имѣлъ при себѣ всѣхъ вѣчниковъ и прочихъ добрыхъ людей и съ ними дѣлалъ различныя постановленія (1477 г., февр. 3)¹. Сдѣсь разумѣются почтенные и благонадежные люди, приговору которыхъ община должна была подчиниться.

Къ этому общему значенію добрыхъ людей, избравшихся изъ разныхъ сословій для всего того, что нуждалось въ рѣшеніи, или исполненіи не должностнаго какого лица, а человека безукоризненной честности, съ вліяніемъ въ обществѣ, пользующагося извѣстностію и общимъ довѣріемъ, надлежитъ присоединить и частное значеніе добрыхъ людей, какъ свидѣтелей неprisяжныхъ. Всякое свидѣтельство, которому вѣрили, не нуждалось въ клятвѣ. Отъ того въ грамотахъ, Законникѣ Душановомъ и узаконеніяхъ Далматскихъ общинъ простые свидѣтели отличаются отъ присяжныхъ. Слѣдовательно, Серб-

¹ Arkiv za povjestn. Jugoslav., 1852. II, II. Стр. 293.

ское право различало два вида свидѣтелей, душниковъ или поротниковъ, въ смыслѣ свидѣтелей, и собственно такъ называемыхъ свидѣтелей или добрыхъ людей. Что простые свидѣтели были вмѣстѣ и добрыми людьми, то это мы уже показали выше, приводя различныя названія, придававшіяся свидѣтельству. Теперь посмотримъ, есть ли слѣды упомянутаго различія между свидѣтелями въ нашихъ грамотахъ, касающихся взаимныхъ отношеній Дубровника съ Сербією. Извѣстія о присяжныхъ свидѣтеляхъ мы уже рассмотрѣли. Обратимся къ простымъ свидѣтелямъ. И нѣди при латинскихъ срѣзанихъ. — сказано въ грамотѣ Душана (С. № 43) — да да латинскихъ срѣзанихъ половина латинскихъ. а половина срѣзанихъ. также и срѣзанихъ нѣди при латинскихъ. да мѣ дамъ срѣзанихъ. половина срѣзанихъ а половина латинскихъ. по закону како съ имамъ. в родителѣ и в природителѣ чрѣди. и в стаго имамъ. Сдѣсь грамота имѣетъ въ виду свидѣтелей, а не поротниковъ или судей, ибо непосредственно передъ этимъ говоритъ о судѣ и назначаетъ кому завѣдывать судомъ. За тѣмъ слѣдуетъ естественный переходъ къ свидѣтелямъ, клятвѣ, душникамъ и т. д. Отсюда видимъ, что обычай представлять свидѣтелей велся въ Сербіи изстари, и что не оба тяжущіеся обязывались выставить свидѣтелей, а одинъ только истецъ долженъ былъ представить половину свидѣтелей изъ своихъ одноземцевъ, и половину изъ одноземцевъ своего соперника. Это послѣднее обстоятельство служить новымъ различіемъ между присяжными судьями и свидѣтелями: мы видимъ, что поротники непременно назначаются поровну съ той и другой стороны, отъ жалобника и отъ обжалованнаго, а не отъ одного истца. Но представленіе свидѣтелей съ одной только стороны не всегда наблюдалось. Справедливѣе было выслушать свидѣтелей съ обѣихъ сторонъ, и по тому въ 69-й ст. Законника, въ спорѣ за границы, Душанъ назначилъ свидѣтелей съ обѣихъ сторонъ по ровному числу. На показаніи ихъ утверждался приговоръ. Впрочемъ, сдѣсь сущность дѣла была отлична отъ предыдущей: тѣмъ не менѣе деспотскія грамоты и для торговыхъ дѣлъ опредѣляютъ поровну свидѣтелей съ обѣихъ сторонъ: аколи оуспохте ѡбонъ свѣдоуеъ, конъ се прѣ, да постави половину доуспохуамъ. а половину срѣзанихъ. а ѡ ѡмъхъ свѣдоуѣ да мѣ колий имъ нѣди повѣки (С. NN № 73, 90, 91, 111, 137). Сдѣсь еще яснѣе, чѣмъ въ Душановой грамотѣ, отличены свидѣтели отъ поротниковъ, именуемыхъ судьями. По поводу суда поротниковъ назначаются и самые свидѣтели, и при томъ допущеніе ихъ предоставлено на волю тяжущихся. Свидѣтели представляются обѣими сторонами; изъ нихъ ни одинъ не можетъ бѣжать. Но при всемъ ясномъ различіи, какое мы видимъ между присяжными судьями и свидѣтелями, мы не знаемъ достоверно, клялись ли послѣдніе въ справедливости своего показанія, или нѣтъ: грамоты рѣшительно умалчиваютъ о клятвѣ этого рода свидѣтелей. Это одно уже служить отрицательнымъ доказательствомъ въ пользу того, что Сербское право допускало свидѣтелей не присяжныхъ. Но названіе добрыхъ мужей, придаваемое столь часто свидѣтелямъ въ статутахъ Далматскихъ общинъ, уже положительно доказываетъ это мнѣніе; ибо иначе этимъ свидѣтелямъ не за чѣмъ бы было называться добрыми мужами: справедливость ихъ показанія была бы подкрѣплена клятвою, а не добрымъ именемъ. Съ этимъ согласны и прочія названія, придаваемыя свидѣтелямъ, какъ-то: почтенные, достоверные и т. д.; ибо если бы свидѣтели не были таковыми, то не были бы и свидѣтелями. По этому клятва, при ихъ добросовѣстности, была дѣломъ лишнимъ. Мы съ увѣренностію можемъ сказать, что этого рода свидѣтели дѣлали свои показанія голословно. Но Рейдъ приводитъ положеніе изъ Ко-

торскаго статута, по которому всѣ свидѣтели должны быть приводимы къ присягѣ¹. Въ Которѣ, можетъ статься, дѣйствительно такъ было; однако мы, имѣя подъ рукою подлинники Винодольскаго, Кръчскаго и Млѣтскаго статутовъ, не можемъ допустить словъ Рейца для прочихъ общинъ. Ни въ одномъ статутѣ мы не находимъ выраженія, которое, по смыслу своему, означало бы клятву свидѣтелей. Тамъ постоянно употребляются выраженія: «показати», «приказати», «сказати», «провати»²; въ чемъ, конечно, никто не замѣтитъ клятвеннаго удостовѣренія, которое тамъ, гдѣ оно существуетъ, имѣетъ другое выраженіе, именно, «присети», «одприсети», «ротою, заклетвою подтвердити», «ротити» и т. п.³; а присяжные свидѣтели называются въ такомъ случаѣ уже не «свѣдоками», а «ротниками». Приведу замѣчательное мѣсто изъ Винодольскаго Закона, гдѣ «свѣдоки» отличены отъ «поротняковъ»: *И ёште од убойства, ако ни су сведоци, осваени од нега (обвиненный въ немъ) има се очистити само. к̃. десет, найдутъ (нашедши) своихъ поротники, како наиболь ви и море (знаеть и можетъ); ако ротники ни ма, присези он сам толико крат, воля за онихъ, ки му манькаю (недостаютъ) (§ 68)*. Если нѣтъ свидѣтельства, то слѣдуетъ присяга. Вотъ нѣкоторыя статьи изъ Винодольскаго Закона: *Ако буде предъ дворомъ од сили пра, воля од татби... и парач ни ма свидочаства свѣрху кривца, и пусти се на роту од рубанъ (§ 9); Ако сведоци онде ни су, има присети, ки там, само. в̃. (§ 11); Ако убо онде ни су сведоци добри, присези, ки там (§ 27);... ако од речене сили ни ма сведоки, верована е, ниште манъ има присети положивши руку звѣрху кни (§ 56);... ништар манъ има с роту потвѣрдити, ако ни су онде сведоци (§ 61)*. Изъ статута Кръчскаго 1388 года: *I ošće, ako nebi imela svedoki, da onda ima priseći samo 12. (гл. 1); Ošće po svedocēh ali po inom računē, ako gospodar nebude moći vidēti svoju škodu, tere bi se sumnjel na nikoga tata, mozi ga rotiti samo 12. (гл. 14);... on ki bude se tužiti, tere provati jednim dobrim človekom.... ako bi nemogal provati ki bi bijen, budi verovan samotret priseg (гл. 19);... on ki bi udren, ter bi se tužil i proval jedněm dobrēm človekom.... ako bi nemogal provati, budi verovan priseg samotret (гл. 20);... a vazda provaјуći 2, ali jedněm dobrēm človekom, a nemogući provati, imej se otpriseći samošest (гл. 26)*. Такое же различіе заключается и въ выраженіи статута 1470 года, гл. 2: *imej priseći ali pokazati*. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ показаніе свидѣтелей бываетъ недостаточно, и тогда слѣдуетъ присяга. Если дѣяность вещи превышаетъ извѣстное количество денегъ, то присяга замѣняетъ свидѣтельство. Таковы положенія Винодольскаго Закона. .. *mmo ча би вридно било солдини. к̃. невете толико ако би имел (ключар) сведоки верованих; и такое свѣрху. к̃., сол. ча би вридно, има присети такнут у свето евангеле (§ 42); Ёште ниедан товернар ній' верован през свидочаства од ниедне кърденче, ку би он учинил од свога вина навлашнога невете солдини. г̃., а подружннк, то е, ки тус вино продае, солдини. н̃., и еште имаю свѣрх тога присети (§ 43)*. Всѣ эти мѣста ясно показываютъ различіе между свидѣтелями простыми, «свѣдоками», и свидѣтелями присяжными, «ротниками». Первымъ вѣрили на слово, вторымъ въ силу приносимой ими клятвы.

¹ Сборн. Вал., стр. 179.

² Ср. Винодольскій Зак., §§ 7, 23, 27, 28, 30, 51, 52, 59, 76. — Кръчскій стат. 1388 г., гл. 1, 14, 19, 20, 26, 28; 1470 г., гл. 3; 1476 г., гл. 1. — Млѣтскій стат., гл. 1, 52.

³ Ср. Винодольскій Зак., §§ 9, 10, 11, 27, 42, 43, 44, 45, 56, 61, 68, 69, 73, 76. — Кръчскій стат. 1388 г., гл. 1, 14, 19, 20, 26; 1470 г., гл. 2. — Млѣтскій стат., гл. 9, 30, 34, 39, 45.

Вѣроятно, первыхъ, какъ людей добрыхъ, труднѣе было найти, чѣмъ вторыхъ, и по тому въ Кръчскомъ статутѣ 1388 г. требуется большее число ротниковъ, чѣмъ свидѣковъ. Для доказательства укажу на 1-ю главу, гдѣ, вмѣсто трехъ добрыхъ свидѣтелей, требуется двѣнадцать поротниковъ; на 19-ю и 20-ю гл., гдѣ одинъ добрый человекъ равняется тремъ присяжнымъ свидѣтелямъ; и на 26-ю гл., въ которой, вмѣсто двухъ, или одного добраго человека, назначается шесть присяжныхъ свидѣтелей. Такимъ образомъ узаконенія Далматскихъ общинъ положительно доказываютъ то, что наши грамоты доказываютъ только отрицательно: не остается никакого сомнѣнія, что Сербское право допускало двоякихъ свидѣтелей. Между добрыми людьми, избиравшимися для свидѣтельства, были и добрыя жены. Онѣ назначались только въ такомъ случаѣ, когда дѣло касалось женщины, было ли то оскорбленіе личности, или ссора съ мужемъ, или насиліе: §§ 18, 27, 28 Винодольскаго Закона и гл. 1-я и 23-я Кръчскаго статута 1388 г. допускаютъ таковыхъ «добрыхъ и подобныхъ» женъ къ свидѣтельству. Даже женщина могла быть и присяжнымъ свидѣтелемъ въ дѣлѣ о насиліи, какъ видно изъ § 56 Винодольскаго Закона. Не касаюсь другихъ, дальнѣйшихъ постановленій о свидѣтеляхъ, какъ-то: условій ихъ избранія, числа ихъ, права свидѣтельствованія и пр. Все это весьма точно и подробно опредѣлено въ различныхъ статутахъ Далматскихъ общинъ и показываетъ, что свидѣтели занимали важное мѣсто въ ихъ судоустройствѣ; но такъ какъ разсматриваемые мною памятники не подаютъ къ тому повода, то я и не останавливаюсь на дальнѣйшихъ постановленіяхъ о свидѣтеляхъ и перехожу къ другимъ доказательнымъ средствамъ, упоминаемымъ въ нашихъ грамотахъ.

Нѣтъ, кажется, надобности говорить, что самыя грамоты служили доказательствомъ въ различныхъ дѣлахъ и спорахъ, какъ свидѣтельство на обладаніе какими либо правами. Ссылки на договоры отцовъ и дѣдовъ, столь частыя въ грамотахъ, испрашиваемыхъ Дубровничанами у Сербскихъ владѣльцевъ; грамоты на принятіе вкладовъ; тѣ же самыя, съ которыми повѣренныя являлись и за обратнымъ ихъ полученіемъ, и т. п. суть такое же доказательное средство, какъ и живое свидѣтельство. Грамоты выдавались Дубровничанамъ въ удостовѣреніе взаимныхъ сдѣлокъ: земельныхъ, мировыхъ, договорныхъ, денежныхъ, торговыхъ и т. д. Дубровничане отвѣчали, когда было нужно, на эти сдѣлки своими грамотами. Внутри Сербскихъ земель грамоты выдавались преимущественно на право владѣнія земельною собственностію, и тотъ, кто имѣлъ подобную грамоту и представлялъ ее на видъ въ случаѣ тяжбы, выигрывалъ дѣло (З., ст. 68). Только въ спорахъ за церковную землю грамота не принималась въ уваженіе, и споръ рѣшался судомъ по закону церковному и царскому съ вѣдома самого царя (З., ст. 67). Основаніемъ землевладѣнія при Душанѣ служило положеніе, какъ кто чѣмъ владѣлъ при Милутинѣ; но изъ двухъ грамотъ, данныхъ на одно владѣніе, силу имѣла только послѣдняя, ближайшая ко времени изданія Законника (З., ст. 68, 141). Бѣглецъ изъ чужой земли давался царская охранныя грамота, съ которою они могли водворяться въ землѣ царской; иначе прогонялись обратно (З., ст. 104). Ни царь, ни царица, ни церковь, ни властелицы, ни кто другой не могъ принимать и держать у себя чужаго человека безъ грамоты царской (З., ст. 120). Безъ грамоты, подписанной самимъ царемъ, начальство не имѣло права никого сажать въ тюрьму, подъ страхомъ пени въ 500 черв. (З., ст. 178). Не только отдѣльныя лица получали грамоты на владѣніе баштинами, но и

цѣлыя города, какъ Сербскіе, такъ и завоеванныя Греческіе, хранили у себя жалованныя грамоты, которыя считались неопровержимымъ доказательствомъ ихъ правъ и не могли быть нарушены даже самою верховною властію (З., ст. 39, 117, 148). Всякая царская грамота, какого бы рода она ни была и кому бы ни была представлена, должна быть исполнена въ точности: ослушаться ее невозможно. Но если требованіе царской грамоты дѣйствительно не можетъ быть исполнено, то она представляется обратно царю, и тотъ, къ кому она относится, долженъ лично держать отвѣтъ передъ царемъ (З., стр. 116). Если въ грамотѣ окажется подлогъ, то таковая уничтожается, а владѣніе баштиною, на ней основанное, прекращается (З., ст. 118). Грамота, опровергнутая Законникомъ царскимъ и судомъ, представляется судьей на разсмотрѣніе царю (З., ст. 93). Душанъ, желая, чтобы судьи исполняли свой долгъ честно и право, старался сколь возможно болѣе придать грамотѣ, какъ доказательному средству, значеніе безпристрастія и правоты. По этому онъ самъ повѣлывалъ въ 184-й статьѣ своего Законника: *аще пише кингоу царь или по срьдѣноу или по любуи или по милости за много, а ели кинга рздорастъ законникъ, не по правдѣ и по замону, иже пише замонъ, соудѣ тоу кингоу да не вѣроуютъ, тѣмъ да соудѣ съерше по правди*. Сдѣсь отношеніе между царскою грамотою и закономъ поясняется тѣмъ, что Законникъ былъ изданъ не однимъ царемъ, но вѣдѣтъ съ знатнѣйшими духовными и мірскими чинами Сербіи. При выдачѣ грамоты на владѣніе баштиною вималась подать по 30 перперовъ за каждое село логовету и 6 перп. дяку за письмо (З., ст. 114). Независимо отъ царскихъ грамотъ, судьи выдавали и отъ себя грамоты, въ которыхъ излагали свои приговоры и которыя служили для приставовъ и глобарей основаніемъ для приведенія въ исполненіе судебныхъ рѣшеній (З., ст. 165). Грамотами приглашались къ суду великіе вѣласти (З., ст. 51). Всякое судебное рѣшеніе записывалось судьей въ двухъ грамотахъ, изъ коихъ одну судья отдавалъ приставу для точнаго исполненія, а другую оставлялъ у себя для повѣрки дѣйствій пристава. О таковыхъ двойникахъ говорится въ 165-й и 166-й статьяхъ Законника. Судейскимъ грамотамъ всякій долженъ былъ повиноваться безпрекословно, и ослушники наказывались одинаково съ ослушниками царскими (З., ст. 128). Таково было государственное, гражданское и судебное значеніе грамотъ въ древней Сербіи. Важность грамоты и вѣншая форма ея опредѣлялись важностію самого предмета. Различіе въ степени важности грамоты отражалось и въ названіяхъ. Въ древней Сербской письменности слово «грамота» не употребляется, но его постоянно замѣняетъ слово «книга», которое всегда у Сербовъ, какъ и у нѣкоторыхъ Славянъ, значитъ то же, что буква, письмо, бумага, грамота, книга и грамотность. Книга, самая важная по своему значенію и писанная съ соблюденіемъ полной формы, есть «хрисовулъ» или «златопечатное слово», носившее при себѣ золотую печать. Впрочемъ, это названіе встрѣчается только въ собственно-Сербскихъ грамотахъ не ранѣ Милутина. Можно думать, что только съ этого короля и только въ собственной Сербіи велся обычай важнѣйшія грамоты печатать золотою печатью. Сюда относились преимущественно грамоты, торжественно подтверждавшія Дубровничанамъ ихъ права и льготы, или утверждавшія за церквами и монастырями новыя надачи. Вообще всякая, данная государемъ, грамота называлась въ собственной Сербіи «словомъ», къ которому, кромѣ златопечатнаго, прибавлялись иногда еще другія названія, какъ-то: «обычное», «всенастоящее», «извѣстное», «печатное». Въ другихъ случаяхъ, смотря по содержанію своему, книга называлась «милостію», «повелею»,

«записокъ» или «записаніемъ». Сдѣсь смыслъ содержимаго переносился на содержащее. Эти названія встрѣчаются какъ въ Сербскихъ, такъ и въ Боснійскихъ, Дубровницкихъ и другихъ грамотахъ. Милость означала дарственную грамоту, которою жаловались новыя, или подтверждались старыя права. Повеля (повелѣніе) содержала волю государя, требовавшую исполненія. Записями назывались большею частію расписки, которыя Дубровничане выдавали на принятіе вкладовъ и съ которыми повѣренные являлись къ нимъ за полученіемъ вкладовъ. Вообще запись и записаніе представляли незначительную грамоту, писанную наскоро безъ соблюденія полной формы. Во взаимныхъ сношеніяхъ Босны съ Дубровникомъ книга часто называется «листомъ», къ которому присовокупляются иногда названія: «вѣрованый», «отвореный». Последнее означало открытую грамоту, которая, въ случаѣ спора, могла быть показана и прочитана всѣмъ и каждому. Другія менѣе точныя названія, встрѣчаемыя въ Боснійской и Дубровницкой грамотности, суть: «писаніе», «подписаніе» и «еспедиторія». Последнее употребляется рѣдко, исключительно для записокъ покладамъ. Мы упомянули о «форѣ» грамотъ. Хрисовулъ и вообще всякая торжественная, важная грамота начиналась со вступленія, которое всегда было набожнаго содержанія и называлось «богословіемъ». Обыкновенно длинныя вступленія, богатыя богословскими умозрѣніями и выписками изъ Св. Писанія, находятся въ собственно-Сербскихъ грамотахъ, начиная уже съ Немани, и усиливаясь преимущественно при Милутинѣ и Душанѣ. Они православнаго содержанія, и корень или мѣсторожденіе ихъ есть собственная или восточная, православная Сербія. Вступленія перешли потомъ и въ грамоты Боснійскихъ королей, желавшихъ чрезъ это поддѣлаться подъ ладъ грамотъ Сербскихъ царей и тѣмъ сблизиться съ ними въ понятіяхъ народныхъ. Извѣстно, что Боснійскіе короли предъявляли свои права на восточную Сербію, бывшую уже въ зависимости отъ Турокъ, и всячески старались укоренить эту мысль въ народѣ православной Сербіи: то величали себя прямыми потомками и родичами царей и королей Сербскихъ, то ссылались на преемство власти, то требовали себѣ Сербскаго дохода. И это-то заставляло ихъ писать вступленія, согласныя съ догматами Православія, тогда какъ сами они были или католики, или патарены. Но бесплодность почвы для вступленій оказывается съ перваго разу. Одни вступленія выписаны изъ собственно-Сербскихъ грамотъ¹; другія, сочиненныя однажды, переходятъ изъ грамоты одного короля въ грамоту другаго². Впрочемъ, переписываніе вступленій началось уже и въ собственной Сербіи съ упадкомъ ея могущества. И тамъ нѣкоторыя поздѣйшія грамоты имѣютъ вступленія, заимствованныя изъ древнѣйшихъ³. Какъ только Юрій Стратимировичъ Зетскій задумалъ сдѣлаться независимымъ и предъявилъ права на преемство послѣ Сербскихъ царей, то въ подтвердительной грамотѣ Дубровничанамъ помѣстилъ вступленіе (С. № 71). Хлумскіе и Травунскіе владѣтельные бояре, не имѣвшіе повода ко вступленіямъ, избѣгаютъ ихъ; а Дубровничане, католики, вовсе не употребляютъ ихъ. Только однажды ихъ логовету Руску пришла мысль внести въ одну изъ писанныхъ имъ грамотъ вступленіе изъ королевскихъ Боснійскихъ грамотъ; но и тутъ, чрезъ рабское подраженіе

¹ Слнч. С. N 57 съ С. NN 105, 156; С. N 71 съ С. NN 84, 97; С. NN 49, 50, 62, 90, 91, 111, 137 съ С. N 99.

² Сл. С. NN 81, 85, 95, 150, 3. А.; С. NN 114, 144.

³ Съ С. NN 49, 50, 62, 90, 91, 111, 137; А. NN 18, 19.

онъ впалъ въ грамматическія ошибки, забывъ согласованіе словъ¹. Большая часть грамотъ начинается, вмѣсто вступленія, обычнымъ выраженіемъ *а* (*а*, *оу*) *имѣ бѣ* и *сиа и сѣа* *дѣа*. Но вообще начала грамоты, при всей краткости своей, чрезвычайно разнообразны; между ними болѣе обыкновенныя суть: *пише кралеѣствомъ* или *царѣствомъ* *да и вѣдомо*; или: *дѣа и вѣдомо створи милость кралеѣствомъ*, или *царѣствомъ*: это начало употребляется въ собственно-Сербскихъ грамотахъ; *милостию вожию азъ* (*я*)....; *съ помощію божию* и (*азъ*) и т. д. Иногда грамота начинается прямо съ имени дающаго ее. Вообще должно замѣтить, что чѣмъ ранѣе въ грамотѣ, тѣмъ форма ихъ небрежнѣе, тѣмъ она торопливѣе и неопредѣленнѣе. Особенно грамоты королей Владислава, Уроша и Милутина отличаются краткостію и отсутствіемъ формы, можетъ быть, по тому, что короли не считали приличную форму обязательною для себя по своимъ отношеніямъ къ Дубровнику; или это происходило отъ неустановившихся еще вѣнскихъ условій грамотности. За началомъ слѣдовали имя и титулъ даващаго грамоту, если только они не начинали собою грамоты. Потомъ излагалось самое дѣло. Эта существенная часть отличается во всѣхъ, подлежащихъ нашему изслѣдованію, грамотахъ относительно большею чистотою и народностію языка. За нею слѣдуетъ клятва въ удостовѣреніе ненарушимости грамоты и зарокъ себѣ, или проклятіе другимъ, если бы грамота была нарушена. Иногда клятва предшествуетъ изложенію дѣла. За тѣмъ выставляются свидѣтели, если таковыя были и присягали вмѣстѣ съ главнымъ лицомъ. Иногда имена свидѣтелей выставляются прежде зарока и послѣ клятвы. Въ собственно-Сербскихъ и Зетскихъ грамотахъ вмѣсто свидѣтелей заступаютъ «милостники», имена коихъ выставляются въ самомъ концѣ грамоты послѣ имени дѣяка. Годъ, число мѣсяца и имя дѣяка оканчиваютъ грамоту. Иногда означаетъ день, особенно если это праздникъ, въ которой писана грамота, а въ православныхъ грамотахъ, сверхъ того, отмѣчается индиктъ, часто ошибочно, кругъ солнцу и лунѣ. Грамота закрѣпляется подписью и печатью главнаго лица, дающаго грамоту. Обыкновенно если грамота издается отъ двухъ, или трехъ лицъ, на пр., супруга и супруга, отца, или матери съ сыновьями, то подписывается все же одно главное лицо; но есть и исключенія. Такъ, съ Дабышею подписалась супруга его, Елена (С. № 81). Такъ, Ангелина подписалась вмѣстѣ съ двумя своими сыновьями, Григоріемъ и Иваномъ (С. № 178). Равные, т. е., братья, подписываются вмѣстѣ (С. NN № 141, 163; А. № 19). Разумѣется, всѣ эти условія, относившіяся ко вѣнскимъ грамотамъ, не всегда соблюдались. Въ большей части грамотъ не достааетъ того, или другаго; но есть, разумѣется, грамоты, въ которыхъ всѣ эти условія соблюдены: онѣ принадлежатъ къ числу хрисовуловъ, милостей и листовъ. Излагая эти условія, я имѣлъ въ виду представить полную форму грамоты. Обыкновенно грамоты изготовлялись писцами или дѣяками; но, какъ видно изъ З., ст. 114, онѣ поступали потомъ къ логовету царскому, который, вѣроятно, и представлялъ ихъ для подписанія. Сдѣсь логоветъ означаетъ особеннаго чиновника, завѣдывающаго письменною частію. Былъ и великій логоветъ. Впрочемъ, въ нашихъ грамотахъ дѣяки или простые писцы именуется часто логоветами. Хотя въ Сербіи не было обычая своеручно писать грамоты, однако не обходилось и безъ исключеній. Не всякій изъ довѣренныхъ и посланныхъ людей могъ имѣть при себѣ дѣяка, и по тому они изготовляли грамоты сами. Мы имѣемъ нѣсколько таковыхъ грамотъ, своеручно

¹ Сл. С. N 100 съ С. NN 81, 85, 89, 95.

писанныхъ тѣмъ, кто ихъ выдавалъ (С. NN^о 155, 170). Но, сверхъ того, сохранились двѣ грамоты Владислава, сына Косачи, писанныя имъ самимъ въ то время, какъ онъ возсталъ противъ отца (С. NN^о 74, 132). Онъ тѣмъ замѣчательнѣе, что писаны лицомъ не маловажнымъ, которое могло бы имѣть своего дѣяка. Также грамота Ангелины писана однимъ изъ сыновей ея, Георгіемъ, который и подписался вмѣстѣ съ матерью и братомъ, Иваномъ (С. N^о 178). Нѣкоторые договорныя грамоты изготовлялись въ двухъ спискахъ и хранились какъ тою, такъ и другою стороною. Гр-ы С. NN^о 62, 106, 108, 112, 128 писаны въ двухъ спискахъ. Первая изъ нихъ есть подтвердительная грамота Вукашина, данная Дубровничанамъ; а остальные суть расписки Дубровничанъ въ полученіи вкладовъ. Въ хрисовулѣ Душана (С. N^о 43) упоминается о трехъ спискахъ этого хрисовула, изъ коихъ два должны были сохраняться въ Сербіи и Дубровникѣ, а третій отданъ былъ на сохраненіе Венеціанскому дожу. Грамота, опредѣляющая границы Черногоріи при Иванѣ Черноевичѣ, была изготовлена въ двухъ спискахъ, изъ коихъ одинъ внесенъ былъ въ письменную (канцелярію) Цетинскую, а другой въ Которскую (Мл.). Добросовѣстность и неприкосновенность грамоты, всегда хранимыя обычнымъ правомъ и подтвержденныя Душаномъ въ Законникѣ, истекали изъ самого способа составленія грамоты. Клятва, свидѣтели, подпись лица, дающаго грамоту, и печать служили залогомъ ея силы и непреложности. Иногда клятва помѣщалась сначала передъ изложеніемъ дѣла; но обыкновенное ея мѣсто въ концѣ. За нею помѣщается страшный зарокъ или проклятіе за нарушеніе грамоты. Клятву давали не только тотъ, отъ чьего имени исходила грамота, но и всѣ свидѣтели. Для этого полагали руки на Евангеліе, Крестъ, и мощи Святыхъ¹ и торжественно призывали св. Троицу, Богоматерь, Евангеліе, Крестъ и Святыхъ въ удостовѣреніе подлинности и правоты своихъ словъ, обѣщали соблюдать все, писанное въ грамотѣ, вѣчно и неизмѣнно. Клятва совершалась въ церкви, если была на то возможность (С. N^о 66). Главное лицо ручалось и за своихъ потомковъ. Ослушники предавались гнѣву Божію на землѣ и за гробомъ, поражались силою Животворящаго Креста, причислялись къ Иудѣ и предавшимъ Христа и пр. Въ собственно-Сербскихъ и Зетскихъ грамотахъ нѣтъ прямого указанія на клятву; но, конечно, съ одной стороны, такой клятвы и не могло быть, когда смыслъ дѣла не требовалъ того; а съ другой стороны, есть нѣкоторые намеки и на клятву. Король Радославъ смотритъ на свою грамоту, какъ на утвержденную клятвою: *скажи мене клятел помысли (ибо) вы остаете оу приклястелъ* (С. N^о 2); Урошъ I говорить Дубровничкимъ посламъ: *да стою кинь. а томъ оклетъ. коньшъ нмъ се клялъ прегнъшъ кинъшъ*. (С. N^о 17); также выраженіе деспотскихъ грамотъ: *Сѣа въса киньшисаши въроу и повелитѣ втерѣжати гѣосткомн* (С. NN^о 111, 137) можетъ относиться къ клятвѣ. Впрочемъ, вообще духъ всѣхъ собственно-Сербскихъ грамотъ отличается чувствомъ достоинства: Сербскіе короли и цари ставили себя выше Общины и по тому, можетъ быть, въ договорахъ съ нею считали клятву лишнею. Въ другихъ грамотахъ, гдѣ совершаются церковныя надачи, клятвы тоже нѣтъ, но есть зарокъ. Клятва самымъ строгимъ образомъ соблюдалась въ Боснійскихъ грамотахъ. Уже въ грамотахъ Кулина и Нинослава говорится о клятвѣ. Дубровникъ съ древнѣйшихъ временъ клятвенно утверждалъ свои грамоты. Онъ клялся въ лицѣ князя, влaстелей и всего своего правительства. Договоры, заключаемые послами внѣ города, при дворѣ Сербскихъ

¹ Ср. С. NN 57, 85, 95, 103, 136, 150.

владѣтелей, Община подтверждала клятвою у себя въ городѣ (С. NN 3, 100). Въ двухъ Дубровницкихъ грамотахъ половины XIII вѣка есть указаніе на то, что не всѣ правительственныя лица Общины клялись, но за нихъ клялось одно лицо, именно, банъ. И крѣхъ. вьсь. оѣно. писань. марьтоль. гвараинь. банъ. ѿ князя дубровѣчюмога. и ѿ вьсь. оѣнѣнѣ. града. дубровѣчюмога. скотѣнѣмь. гѣн. князя. дубровѣчюмога. и вьсьхъ. властель. дубровѣчюмога.... крѣхъ. дѣше. ское. и вьсь оѣнѣнѣ дубровѣчюмѣ. си оѣбѣть. потвердѣль дръжати. и клясь (С. № 16). Эта клятва, по закону Общины, совершалась при колокольномъ звонѣ. Такъ точно, при составленіи другой грамоты, банъ Марьтолю Врьсанковичъ клялся за вьсьхъ властелей (С. № 19). Въ Хлумской грамотѣ, отвѣтной на эту послѣднюю, за вьсьхъ Хлумскихъ властелей далъ клятву одинъ сотникъ Имотскій (С. № 20). Въ одной изъ позднѣйшихъ Травунскихъ грамотъ (С. № 133) видимъ, что за отсутствіемъ двухъ лицъ, которыя, впрочемъ, помѣщены между свидѣтелями, клятву даютъ два другія лица. Несовершеннолѣтніе не допускались къ клятвѣ. По этому Радославъ Травунскій обѣщаетъ, въ одной изъ своихъ грамотъ (С. № 117), что, такъ какъ сынъ его, Иванишъ, за молодостию, не клялся посламъ Дубровницкимъ, то онъ заставитъ его повторить клятву отцову и властелей, когда ему минетъ четырнадцать лѣтъ. Свидѣтелями были не только властели, но и ближайшіе родственники. Такъ, Елена, мать Милутина, особою грамотою (С. № 32) подтвердила грамоту своего сына. Такъ, другая Елена, мать Тврьтка I, и Дороея, супруга его, клятвенно ручались за грамоту Короля (С. № 66). Елена, жена Дабыши, подписывала свое имя вмѣстѣ съ именемъ мужа (С. № 81). Остоя клялся вмѣстѣ съ супругою, Куявою, и сыномъ, Стефаномъ (С. № 92). Куява, какъ мать, свидѣтельствовала въ грамотѣ сына, Стефана Остоича (С. № 95) и пр. Въ грамотахъ Хлумскихъ и Травунскихъ владѣтелей, между свидѣтелями, упоминаются многіе изъ ихъ родичей. Въ собственно-Сербскихъ и Зетскихъ грамотахъ мы не находимъ свидѣтелей; но въ самомъ концѣ грамоты выставляются имена нѣсколькихъ милостниковъ, рѣдко одного. Изъ Законника Душанова видно, что милостники не были добровольными свидѣтелями, а скорѣе должностными удостовѣрителями подлинности грамотъ (ст. 67). Хотя милостники существовали уже при Душанѣ, однако въ нашихъ грамотахъ они являются только при деспотахъ и Балшичахъ. При царяхъ въ Сербіи вовсе не было свидѣтелей, а еще ранѣе, при короляхъ, хотя и были свидѣтели; но они не клялись, а только присутствовали при выдачѣ грамоты. Такъ, въ концѣ гр-ы Уроша I сказано: втерѣджѣно еи снѣ моѣ оѣбетанѣе прѣдъ архискепѣ. и прѣдъ князомъ гюрѣгѣмъ. и прѣдъ жупанъ стефанъ (С. № 21); или въ грамотѣ Милутина: и тоу еише съ кралий властели. архипѣи барсин маринъ. и кизмѣцъ мпрославъ.... и иѣипъ зѣтѣскы миханъ. и уѣлмѣнъ бранико. дѣдъ мпрославъ. жоупанъ калдиславъ. пѣпъ которѣскы доумѣмъ. и два свѣдока драго и шакль (Мк.). Сдѣсь послѣдніе суть то же, что милостники¹. Въ Хлумѣ, Травуніи и Боснѣ свидѣтели имѣли совсѣмъ другое значеніе. Черезъ клятву, приносимую вмѣстѣ съ главнымъ лицомъ, они сами становились участниками грамоты и принимали на себя отвѣтственность за ея соблюденіе. Въ большей части Сербскихъ грамотъ свидѣтели не упоминаются: стало быть они были не нужны. Милостники удостовѣряли только въ подлинности грамоты; но они не могли ручаться за вѣрность слова, за соблюденіе грамоты; ибо, по смыслу упомянутой статьи Законника, въ нѣкоторыхъ случа-

¹ Ср. еще С. NN 32, 35, 36.

яхъ и они и грамота теряли всю свою силу и не значили ничего. Ихъ значеніе не простиралось до того, чтобы своимъ словомъ удостовѣрять слово своего государя и ручаться за его сохраненіе. Такое значеніе они могли приобрести только въ Боснѣ при благоприятствующихъ тому обстоятельствахъ. Известно, что въ Боснѣ, послѣ Твртка I, постоянно происходили усобицы между искателями Боснійскаго престола. За отсутствіемъ прямыхъ законныхъ наследниковъ, являлись по два и по три притязателя, которые искали пособія у ослѣдлага и сильнаго властельскаго сословія, а иногда и у Дубровничанъ, какъ на пр. Павелъ Радишичъ (С. № 88). Видя подобныя смуты и частыя смѣны владѣтелей, Дубровничане искали опоры въ свидѣтеляхъ изъ знатныхъ бояръ, которые, какъ ослѣдые и хорошо знакомые съ государственными дѣлами, могли ходатайствовать предъ королями о сохраненіи въ цѣлости Дубровническихъ договоровъ, какъ на пр. Радичъ Санковичъ (С. № 86), и исполнять ихъ даже во время усобицъ и междоусобицъ. Вотъ по чему со вступленіемъ на престолъ каждаго новаго короля, Дубровникъ спѣшилъ возобновить съ нимъ старые уклады и при каждомъ договорѣ получалъ множество подписей знатнѣйшихъ бояръ, ручавшихся клятвенно и готовыхъ быть отвѣтчиками и ходатаями за ненарушимость грамоты. Даже, награждая своихъ подданныхъ, Боснійскіе владѣльцы приводили свидѣтелей въ подтвержденіе своихъ словъ. Обычай представлять свидѣтелей перешелъ и къ знатымъ владѣтельнымъ боярскимъ домамъ. Санковичи, Храничи, Яблановичи и др. подтверждали свои грамоты ручательствомъ свидѣтелей. Отъ того въ Боснійскихъ грамотахъ свидѣтели называются иначе «ротниками», «ручниками», «пырцами» и «отговорниками», каковыя названія ясно говорятъ въ пользу важности ихъ значенія. Дубровничане не нуждались въ свидѣтеляхъ: у нихъ свидѣтели были всѣ граждане, управлявшіе городомъ. Ихъ грамоты издаются всегда отъ имени князя, властелей и всей общины. Свидѣтели никогда сами не подписывались. Ихъ имена прописывалъ дьякъ. Грамота заключалась подписью и печатью главнаго лица. То и другое служило удостовѣреніемъ подлинности грамоты. Подпись не всегда употреблялась; была ли она, или не была, это зависѣло преимущественно отъ важности грамоты. Впрочемъ, изъ напечатанныхъ грамотъ не трудно замѣтить, что Сербскіе короли, цари и деспоты, равно какъ короли Боснійскіе большею частію подписывались подъ своими грамотами; но другія владѣтельныя лица, каковы: Балшичи, Санковичи, Храничи, Яблановичи, также какъ султаны и визири ихъ почти никогда не подписывались. Дубровничане то же. Только разъ подписались они подъ грамотою, данною, въ отсутствіе князя, отъ имени двѣнадцати судей (С. № 19). Впрочемъ, здѣсь подписей только десять. Но если считать эти подписи не собственноручными, что весьма вѣроятно, а выставленными дьякомъ, то найдется еще одна грамота (С. № 16), въ которой подписано множество лицъ, присутствовавшихъ при составленіи договора; здѣсь приведенъ безъ малаго весь правительственный составъ Общины. Но выраженіе *А снѣ. сѣтъ. именѣ. оуиѣхъ. ки се сѣ. кледи* не оставляетъ сомнѣнія, что имена были написаны дьякомъ. Причиною отсутствія при многихъ грамотахъ подписей суть печати, къ которымъ, какъ одному изъ доказательныхъ средствъ, мы и переходимъ.

Печати находятся въ связи съ грамотами. Онѣ, также, какъ и грамоты, служили доказательствомъ. По этому въ грамотѣ Дечанскаго (С. № 176) сказано: *послоуѣхъ* (свидѣтельство:) *роуѣи* (,) *печуѣи* (,) *дѣ. динѣри*. Быть можетъ, по тому именно, что грамотность не была въ ходу въ древней Сербіи, печати

получили большее употребленіе, чѣмъ подписи. Не всѣ знали грамотѣ и не всѣ могли подписываться: отъ того въ грамотахъ находимъ болѣе печатей, чѣмъ подписей. Въ одной Хлумской грамотѣ, вмѣсто подписи и печати, начерченъ крестъ и при немъ слова: *крѣсть князя андрѣя* (С. № 15). Это напоминаетъ грамоту Немани (А. № 1), на которой также въ концѣ стоитъ крестъ и по сторонамъ его надписано: *крѣъ симѣъ: и подписанни*. Не всегда писались грамоты: въ нѣкоторыхъ случаяхъ достаточно было представить одну печать. Такъ властелинчи и низшее сословіе призывались къ суду одною печатью (З., ст. 51). На большей части нашихъ грамотъ находимъ печати; подписи встрѣчаются гораздо рѣже. Кто и не подписывался, прикладывалъ свою печать. Печати различались по величинѣ, лицу, мѣсту, гдѣ находились, и составу, изъ котораго были сдѣланы. Въ первомъ отношеніи онѣ были великими, средними и малыми; во второмъ односторонними и двусторонними; въ третьемъ или висячими или приложенными къ самому веществу, на которомъ писана грамота; въ четвертомъ золотыми и обыкновенными, восковыми. Замѣчательно появленіе средней печати на грамотахъ Твѣрка II (С. № 116) и Стефана Томашевича (С. NN № 151, 152, 153, 154). Подтвердительная грамота первого имѣетъ подпись и составлена съ соблюденіемъ обычной полной формы; но грамоты второго не имѣютъ подписи и полной формы и рѣшаютъ одиночные и второстепенной важности вопросы. Между тѣмъ подтвердительная грамота того же короля, имѣющая титулъ, свидѣтелей, годъ, число, мѣсто написанія, имя дѣяка и собственноручную подпись короля, слѣдовательно, писанная по всей формѣ, запечатана великими двусторонними висячими печатями (С. № 150). Такимъ образомъ открывается, что величина печати согласовалась съ важностію грамоты. Дубровничане всегда печатали свои грамоты великою печатью. Договоръ ихъ съ Асѣномъ (С. № 16) запечатанъ былъ двумя печатями, одною общинною, другою князя Марсилія. Въ прочихъ грамотахъ величина печати не означена. Если упоминаются двустороннія печати, то были и одностороннія: само собою разумѣется, что тѣ, которыя накладывались на грамоту, были односторонними. Нельзя сказать, что было обыкновеннѣе, приѣмивать ли печать, или накладывать. Въ Боснійскихъ, Травунискихъ, Хлумскихъ и Дубровницкихъ грамотахъ обыкновенно означаетъ висячая печать; то же видимъ и въ грамотахъ двухъ сыновей Юрія Бранковича, Лазаря и Стефана (С. NN № 146, 147). Въ прочихъ умолчено. Аѣонскія грамоты, какъ открывается изъ описанія ихъ Авраамовичемъ, имѣли, однѣ висячія, другія наложенныя печати. Въ грамотѣ Елены, матери Милутина, встрѣчается выраженіе: *и на поставашю мою: пугать на сини князя* (С. № 27).

Ближайшее соотношеніе съ печатями имѣютъ другіе знаки, употреблявшіеся, какъ доказательное средство. Объ этихъ знакахъ находимъ въ нашихъ грамотахъ слѣдующія извѣстія. Въ гр-ѣ Дечанскаго четыре динара назначены служить условнымъ средствомъ для доказательства (С. № 176). Царица Мара постановила, чтобы Аѣонскіе старцы, для права полученія отъ Дубровничанъ Ерусалимской дани, представляли червонецъ, разсѣченный на трое (Г. Б.). Король Твѣрко Твѣрковичъ уговорился съ Дубровникомъ въ томъ, что посолъ его, показавшій королевскую запись съ условною печатью и королевскій перстень, имѣетъ право получить обратно его вкладъ (С. № 135). О перстнѣ, служившемъ печатью при грамотѣ, упоминаетъ также Юрій Кастріотичъ (С. № 148). Употребленіе этихъ и другихъ знаковъ объясняется тѣми же причинами, какими и обширность употребленія печатей.

Изъ другихъ доказательныхъ средствъ, встрѣчающихся во взаимныхъ письменныхъ сношеніяхъ Дубровника съ Сербію, находимъ еще «сводъ» и «лице». Сводомъ называлось такое судебное дѣйствіе, посредствомъ коего заподозрѣнный предметъ до тѣхъ поръ восходилъ отъ одного владѣльца къ другому, пока не останавливался на томъ, кто не могъ уже указывать дальше. Послѣдній и признавался виновнымъ. По положенію Душана, за коня, купленного на торгу со взнесеніемъ установленной царины, не было свода; ибо царинникъ клятвенно оправдывалъ купившаго, что покупка совершена имъ по закону и воръ неизвѣстенъ (С. № 43). Во всякомъ случаѣ для заподозрѣннаго предмета назначался сводъ. Кто не оправдывался сводомъ, тотъ возвращалъ похищенный предметъ съ пенею, т. е., самъ седьмой (З., ст. 143, 193). Царинникъ и душники клятвеннымъ удостовѣреніемъ въ невинности покупателя оправдывали послѣдняго отъ пени (С. № 43; З., ст. 193); но самый предметъ возвращался прежнему хозяину, если только этотъ согласенъ былъ взять его себѣ обратно, а деньги, за сколько онъ былъ купленъ, возвратить купившему (С. NN № 73, 91, 111, 137). Сводъ могъ быть только тогда, когда похищенный предметъ былъ открытъ, находился на лицѣ и составлялъ явную улику. Перехвативъ свою собственность, владѣлецъ могъ съ ея помощью дознаться похитителя. Такая улика называлась въ Сербскомъ правѣ лицомъ. По этому выраженіе 79-й статьи Законника: *Ако што похити лице подъ уловкомъ* должно понимать такъ: кто признаетъ въ наличности у кого нибудь свою собственность; и статьи 143-й: *И ако ли што про оукати оудаклимо или оукрадено лицемъ, или силомъ оузето бугде* — и кто отыщетъ въ наличности что либо убитое, или украденное, или силою взятое. Отсюда «личный конь» въ деспотскихъ грамотахъ (С. NN № 73, 91, 111, 137) есть конь, утраченный хозяиномъ и снова имъ найденный; а *татъ и хоусаръ оеклимы* (З., ст. 126) есть то же, что воръ и разбойникъ уличенный, которому нѣтъ оправданія. Впрочемъ, свѣдѣнія объ лицѣ столь скудны и темны, что ему можно дать иное толкованіе. Подъ лицомъ можно разумѣть скрытое, тайное воровство въ противоположность открытому насилію, или грабежу. Тогда, найти подъ кѣмъ лицо будетъ значить то же, что обвинить кого въ воровствѣ; и выраженіе *оудаклимо или оукрадено лицемъ* противустанетъ выраженію *силомъ оузето*. Шафарикъ склоняется, по видимому, въ пользу этого послѣдняго толкованія, когда *лицемъ* переводитъ чрезъ heimlich; но *лице* у него переведено чрезъ Wesenheit¹, какъ будто на основаніи перваго толкованія. Русская Правда употребляетъ лицо несомнѣнно въ значеніи улики и предмета, имѣющагося въ наличности, а по тому и мы должны болѣе держаться нашего перваго объясненія.

Гдѣ не было законной улики, или вещественнаго ручательства, тамъ прибѣгали къ совѣсти. На совѣсти были основаны два доказательныя средства, которыя встрѣчаемъ въ нашихъ памятникахъ, «рука» и клятва. Подъ именемъ руки въ древней Сербіи разумѣлось то же, что нынѣ честное слово. Относительная старина грамотъ, въ которыхъ находимъ руку, равно какъ отсутствіе ея во всѣхъ древнѣйшихъ Сербскихъ узаконеніяхъ показываютъ, что только въ самыя древнія времена вѣрили въ руку. Въ самомъ дѣлѣ, подаваніе руки, столь простой и легкій способъ удостовѣренія, могло сохраняться только въ столь же простомъ и безхитростномъ обществѣ, гдѣ святость даннаго слова, пре-

¹ У Кухарскаго, въ Древнѣйшихъ памятникахъ Словянскаго законодательства, стр. 187, 199, 219.

красная черта Славянскаго народнаго свойства, еще замѣняла всѣ формальныя ручательства. Любопытно видѣть, какъ Поповская Община, чисто Славянская; удаленная отъ моря, мало торговая и по тому сохранившая въ большей чистотѣ свою нравственность, жалуется на Дубровничанъ за то, что они нарушили рукоподаніе и хватаютъ ея людей (С. № 11): *не кѣмо ти нѣ кѣмъ на онѣхъ странѣхъ — говорятъ Поповцы — дѣти нѣхъ законѣхъ: дѣти кѣмъ радославѣхъ дакъше рѣкѣхъ терѣхъ гдѣхъ вѣдѣхъ. Дубровничане давно уже не вѣрили рукъ и замѣняли се клятвою. Король Владиславъ горько упрекаетъ ихъ за нарушеніе въ одно время и клятвы и руки; онъ пишетъ (С. № 9): да нѣмы нѣмо си се стѣ нѣмѣвали: по клятвѣхъ нѣмѣхъ сѣла: и нѣмѣхъ боларѣхъ вѣдати: такози стѣ и нѣмѣхъ зѣнали: дакъше свою рѣкѣхъ и свою вѣрѣхъ терѣхъ мохъ сѣла нѣмѣвали и боларѣхъ нѣмѣхъ а другѣхъ и сѣмѣвали. Около того же времени приморскій князь Юрій, вѣроятно, также представитель стариннаго быта Славянъ, просилъ Дубровничанъ, чтобы князь ихъ далъ руку его жупанамъ въ томъ, что они могутъ сидѣть въ городѣ безбоязненно (С. № 10): да молатѣ князѣхъ вѣмѣхъ како нѣмѣхъ (кѣмъ нѣмѣхъ, т. е., жупанамъ Юрія) рѣкѣхъ дѣла и сѣхъ кѣмъ да кѣмъ сѣдали не болѣхъ. Причина этой просьбы та, что Дубровничане ходили на Юрія, какъ невольные союзники Венеціи; а жупаны Юревы ходили на Дубровникъ, какъ невольные союзники Уроша I: по этому Юрій и требуетъ, чтобы взаимныя оскорбленія, какъ совершенныя по принужденію, были между нимъ и Дубровникомъ прощены и забыты.*

Наконецъ, клятва считалась самымъ сильнымъ доказательнымъ средствомъ изъ обыкновенныхъ человѣческихъ средствъ. За клятвою слѣдовалъ только уже одинъ судъ Божій, къ которому, впрочемъ, не всегда прибѣгало древнее Сербское право. Тяжебныя дѣла поканчивались клятвою. Мы видѣли, какъ совершалась клятва при изданіи грамоты. Присяжныхъ судей приводилъ къ присягѣ священникъ въ церкви и въ полномъ облаченіи (З., ст. 129). Въ Винодолѣ судебная клятва совершалась черезъ положеніе руки на Св. Писаніе: *положивши руку зверху книгъ тичуть; има присети такнут у свето евангеле*¹. Важенъ вопросъ: кто клялся при судопроизводствѣ, жалобщикъ ли, или обжалованный? Изъ нашихъ источниковъ видимъ, что, смотря по ходу дѣла и большому приличію, клянется когда тотъ, когда другой; но нигдѣ не замѣчаемъ, чтобы въ одномъ и томъ же дѣлѣ клялись оба. Такъ, въ своей грамотѣ (С. № 43), Душанъ, основываясь на обычаѣ отцовъ и прадедовъ, повелѣвалъ, что въ случаѣ, если Дубровничанинъ дастъ свое имущество какому либо торговцу (изъ Сербовъ?), за которымъ оно пропадетъ, то Дубровничанинъ долженъ подъ клятвою показать количество пропажи и ему повѣрять: *и гдѣ кому дѣмъ дѣверовѣваннѣхъ скон доенѣхъ. кому годѣхъ трѣговѣцѣхъ терѣхъ нѣхъ ѿ негѣхъ тѣхъхъ вѣдати. да се кѣмѣхъ латиннѣхъ. за този. да вѣдѣхъ вѣровѣхъ. Сдѣсь, какъ видно, клянется обиженный, слѣдовательно, жалобщикъ. Съ этимъ мѣстомъ сходна 163-я ст. Душанова Законника, въ которой постановлено, что если у торговца, во время пути, будетъ что похищено, то самъ онъ и съ нимъ вѣрные люди подъ клятвою показываютъ цѣнность утраченнаго, и сообразно съ этимъ показаніемъ торговецъ получаетъ вознагражденіе. Такія же точно клятвенныя показанія находимъ въ Млѣтскомъ статутѣ, въ которомъ хозяинъ пропавшаго скота, или попорченной баштины, или бѣжавшей челяди подъ клятвою показываетъ количество ущерба². Въ Крьчскомъ статутѣ старѣйшина*

¹ Винод. Зак., §§ 42, 56.

² Гл. 9, 31, 39.

стана показывалъ подѣ присягою сколько у какого хозяина пропало овецъ.¹ Но далѣе читаемъ: а кон любо трговецъ. доѣи нонѣ кѣмъ истѣгъ дѣмъ. а познѣюсѣ. да сѣ мѣмъ. тѣзи трговецъ самѣдрѣгн.... Сдѣсь, напротивъ, клянется обжалованный, а не жалобщикъ или тотъ, кто отыскалъ свою лошадь. Впрочемъ, если въ первомъ случаѣ Дубровничанія, лишившійся своего имущества, есть непосредственно обиженное лицо; и если во второмъ случаѣ утратившій свою лошадь и снова нашедшій ее былъ этою покражею обиженъ прежде, а на этотъ разъ обиженнымъ остается тотъ, кто купилъ ее изъ чужой земли, не подозрѣвая ея воровскою и долженъ теперь лишиться ея: то выходитъ, что клятву даетъ въ обоихъ случаяхъ лицо непосредственно обиженное, или жалобщикъ. Такъ точно въ деспотскихъ грамотахъ (С. NN^о 73, 90, 91, 111, 137) клянется одинъ тотъ, у кого отнимаютъ купленную имъ лошадь. За него же клянутся и царинникъ и душники (С. NN^о 43, 50; 3., ст. 144, 151, 193). Въ Душановомъ Законникѣ, не смотря на всю полноту его, о клятвѣ говорится только по случаю душевниковъ; но умалчивается о клятвѣ въ другихъ случаяхъ; да и вообще вся слѣдственная часть изложена въ немъ весьма скудно. Не менѣе того и Рейцъ, съ своей стороны, жалуется на бѣдность постановлений Далматскихъ общинъ относительно доказательныхъ средствъ по гражданскимъ и уголовнымъ дѣламъ. Соединяя его изслѣдованія съ изученіемъ извѣстныхъ намъ статутовъ, мы все таки не можемъ вполне уяснить себѣ этого вопроса, какъ рѣшался онъ въ древней Сербіи. Конечно, обычное право хорошо знало его; и, конечно, не оно, а письмо, не передавшее его въ надлежащей полнотѣ, причиною нашего недоумѣнія. Мы видимъ только, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ клятва отвѣчала клятвѣ: на клятву обвиняющаго обвиняемый клялся съ душевниками, и если его клятва оказывалась достаточною, то онъ освобождался отъ законнаго преслѣдованія². Но въ большей части случаевъ говорится или о клятвѣ истца, или о клятвѣ обвиненнаго порознь. Тотъ и другой могли представлять за себя свидѣтелей одинъ въ подтвержденіе жалобы, другой въ оправданіе. Обвиненный могъ, за неимѣніемъ свидѣтелей, найти душниковъ и съ ними присягнуть въ своей невинности. Если не доставало ему душниковъ, то присягалъ онъ одинъ. Во всякомъ случаѣ, послѣ присяги онъ очищался отъ обвиненія. Истецъ могъ, вмѣсто одной своей клятвы, представить свидѣтелей, или душниковъ, и такого рода обвиненіе было самое обыкновенное. Разумѣется, явная улика отстраняла клятву уличеннаго, который за тѣмъ непосредственно подвергался наказанію. Недостаточность свидѣтелей со стороны истца оправдывала виновнаго³. Но главный вопросъ все остается нерѣшеннымъ: всегда ли обвиненный допускался къ очистительной клятвѣ, или только въ томъ случаѣ, когда обвиняющій, не смотря на свою и душниковъ своихъ клятву, не могъ представить никакихъ другихъ положительныхъ доказательствъ? Кажется, клятвѣ истца дано было слишкомъ обширное значеніе, такъ что она въ большей части случаевъ прямо влекла за собою преслѣдованіе обвиненнаго. По крайней мѣрѣ, такъ явствуетъ изъ нѣкоторыхъ статей Винодольскаго и Кръчскаго статутовъ, съ чѣмъ согласенъ и Рейцъ⁴. За то клятва была послѣднимъ доказательнымъ средствомъ, и гдѣ предстояла возможность, тамъ обвиненіе или оправданіе ограничивалось добрыми свидѣтелями, отъ которыхъ, какъ и отъ ротниковъ, требовались

¹ Статутъ 1388 г., гл. 14.

² Рейцъ, Сборн. Вал., стр. 151, 177, 192. — Винод. Зак., § 9.

³ Кръчскій стат. 1388 г., гл. 1. — Винод. Зак., § 55.

⁴ Тамъ же, стр. 177, 192.

нѣкоторыя положительныя доказательства вѣрности ихъ словъ и которые весьма осторожно допускались къ свидѣтельству¹. Въ Кръчскомъ статутѣ есть постановленіе, что если женщина, претерпѣвшая насиліе, подтвердитъ свою жалобу тремя добрыми свидѣтелями, то обвиненный, если не признается, подвергается пыткѣ; съ воровствомъ поступается точно также. По клятвѣ хозяина, у коего пропали овцы, обвиняемый подвергается пыткѣ². Сдѣсь за обвиненіемъ слѣдуетъ непосредственно пытка, а очистительной клятвы обвиняемаго нѣтъ: значитъ, показанію обиженнаго, сдѣланному по закону, давалась полная вѣра. Въ томъ же смыслѣ должно понимать и другія постановленія того же статута, относящіяся къ уголовнымъ дѣламъ. Изъ всего сказаннаго можно вывести такое заключеніе, что при недостаточности уликъ Сербское право допускало клятву какъ для обвинителя, такъ и для обвиненнаго. Тотъ и другой могли имѣть при себѣ свидѣтелей присяжныхъ, или неприсяжныхъ. Въ однихъ случаяхъ клятва противопологалась клятвѣ, и обвиняемый могъ чрезъ то очиститься; но въ другихъ случаяхъ клятва обвиняющаго была столь сильна, что обвиняемый подвергался непосредственно за тѣмъ или пыткѣ, или наказанію.³

Отвѣтственность неправого въ искѣ, какую замѣчаемъ въ договорныхъ грамотахъ съ Дубровникомъ, была двоякаго рода: личная и общая. Въ первомъ случаѣ, отвѣтственности подлежало одно лицо, былъ ли то самъ виновный, или вѣсто него кто другой; во второмъ случаѣ, помимо виновнаго, отвѣчала цѣлая околица, или цѣлый городъ. Сербское правительство выказывало въ своихъ сношеніяхъ съ Дубровникомъ большую готовность къ немедленному удовлетворенію Дубровничанъ; предупредительность его въ этомъ отношеніи доходила до такой степени, что даже общая порука, окончательный и вѣрнѣйшій способъ къ подаванію удовлетворенія, была оставляема, и обиженнаго удовлетворялъ самъ король, или царь. Странно видѣть, что въ продолженіи болѣе столѣтія Сербскіе владѣльцы для дѣлъ Дубровническихъ оставляютъ иногда въ сторонѣ обычный порядокъ удовлетворенія и какъ бы въ избѣжаніе проволочки и затрудненій лично на себя принимаютъ отвѣтственность. Отсюда видна та важность, которую они придавали своимъ торговымъ сношеніямъ съ Дубровникомъ. Такъ Радославъ Хлумскій пишетъ, что ежели онъ, или люди его отнимутъ что у Дубровническихъ купцовъ, то все сполна возвращаетъ или онъ самъ, или челоуѣкъ его; когда же этотъ послѣдній не возвратитъ по чему либо, тогда отвѣтственность падаетъ на него же, Радослава (С. № 20). Урошъ I постановилъ, что если, въ спорѣ Дубровничанина съ Сербомъ, судьи не выдадутъ виновнаго головою, или не возьмутъ съ него положенной пени къ извѣстному сроку, то король самъ возьметъ вознагражденіе, гдѣ укажетъ справедливость, и отдастъ обиженному (С. № 21). Елена, супруга Уроша I, обѣщаетъ сама заплатить за все то, что исхищено будетъ при ея дворѣ у Дубровничанъ властелиномъ ея, или кѣмъ другимъ черезъ ея посланіе, или на ея дружбу, разумѣя сдѣсь, конечно, злоупотребленіе своего имени (С. № 27). Дечанскій представляетъ вознагражденіе сначала черезъ общую поруку; но, въ случаѣ невозможности, удовлетворяетъ обиженнаго изъ своей казны (С. № 36). То же самое въ послѣдствіи постановляютъ и деспоты (С. NN № 73, 90, 91, 111, 137). Душанъ предварительно даетъ вознагра-

¹ Винод. Зак., §§ 19, 41, 52. — Кръчскій стат. 1383 г., гл. 14.

² 1388 г., гл. 1, 14, 16.

³ Ср. Винод. Зак., §§ 9, 10, 41, 27, 41, 56, 61, 68, 72, 76. — Кръчскій стат. 1383 г., гл. 1, 14, 16, 19, 20, 26.

граждене отъ себя и потомъ уже вѣдается съ виновнымъ. То же повторено и сыномъ его (С. NN^о 40, 50). Балшичи Зетскіе спѣшатъ вознаграждать Дубровническихъ купцовъ изъ своей казны, если нельзя отыскать виновнаго и выдать имъ его головою (С. NN^о 64, 70). Не смотря на эту сверхъобыкновенную отвѣтственность самихъ владѣтельныхъ лицъ, въ судебномъ разбирательствѣ, установленномъ между Дубровникомъ и Сербією, мы видимъ, какъ сказали выше, двойную отвѣтственность, личную и общую. Нѣтъ сомнѣнія, что лицо, прямо подлежащее отвѣтственности, есть самъ виновный. Здравый разумъ показываетъ, что за вину отвѣчаетъ только тотъ, кто совершилъ ее, или кто соучаствовалъ въ ней. На этомъ простомъ положеніи основывалась личная отвѣтственность. Душанъ пишетъ въ грамотѣ (С. N^о 43), повторенной потомъ Урошемъ V (С. N^о 50): а тогази крикца. да ницѣ црѣми и да узме на нима. кто вѣде узле. и згинуилъ зло мом. Юрій Балшичъ Зетскій предполагаетъ отвѣтственнымъ самого виновнаго и только въ случаѣ его бѣгства принимаетъ отвѣтственность на себя (С. N^о 64). Постановление, сдѣланное Душаномъ въ томъ же самомъ году, въ которомъ изданъ былъ Законникъ, имѣетъ свое значеніе. Между тѣмъ, какъ въ послѣднемъ еще господствуетъ общая порука, сдѣсь отвѣтственность уже является личною. Виновнаго отыскиваетъ самъ царь; а если не найдетъ, то за него отвѣчаетъ онъ же, а не околица. Сдѣсь нельзя не видѣть вліянія Дубровническаго права. Безъ сомнѣнія, невозможность скорого удовлетворенія и неправильность общей поруки побудили Царя измѣнить для Дубровничанъ стародавній обычай своей земли. Въ Далматскихъ общинныхъ узаконеніяхъ нѣтъ ничего подобнаго общей порукѣ: тамъ отвѣчаетъ одинъ лишь виновный. Возможность откупиться деньгами, внесе положенную пеню, не мало облегчали личную отвѣтственность, и общая порука была не нужна. При томъ, и это главное, въ узаконеніяхъ Далматскихъ общинъ личность человека была гораздо болѣе обособлена, чѣмъ въ Законникѣ Сербіи. Родовой бытъ исчезнулъ на Римской почвѣ; а между тѣмъ онъ и былъ главною основою общей поруки въ Сербіи. У Славянъ былъ обычай считать родъ однимъ нераздѣльнымъ тѣломъ, главою коего былъ старшій въ родѣ. Конечно, въ послѣдствіи, когда роды распались на семьи, а этѣ, въ свой чередъ, снова образовались въ роды, отвѣтственность не могла болѣе падать на весь прежній родъ, и по тому во времена Душана видимъ, что предѣлы ея ограничиваются однимъ домомъ, т. е., одною семьею, или нѣсколькими семьями, живущими подъ управленіемъ одного старшины. Домъ представлялся, какъ въ старину родъ, однимъ цѣлымъ тѣломъ, котораго члены, связанные во едино понятіями родоваго быта, должны были добывать, кормиться, пользоваться и отвѣчать всѣ вмѣстѣ, или въ лицѣ старшаго, который никакъ не отдѣлялся отъ своихъ родичей, представляя собою весь домъ. Вотъ естественное начало общей поруки; она взялась изъ основы Славянскаго быта, и по тому ему только присуща и имъ только объяснима. Послѣ этого понятно, по чему въ старину въ Сербіи, которая и доселѣ отличается передъ прочими Славянскими землями сохраненіемъ въ живыхъ многихъ Старославянскихъ преданій, вѣрованій и обычаевъ, общая порука такъ живо и сильно выражалась въ представленіи права. Напротивъ, въ Далматскихъ общинахъ, гдѣ право имѣло свои особыя судьбы; гдѣ Римское начало легло въ основу народнаго быта, личность отдѣлилась отъ семьи и рода и стала особнякомъ. Тамъ мы всюду находимъ ея отдѣльною во всѣхъ видахъ общиннаго и семейнаго быта. По этому тамъ и

отвѣтственность падала на одно только лицо, виновное въ преступленіи, и только съ этимъ лицомъ имѣлъ дѣло законъ. Наконецъ, замѣчу еще и то, что личная отвѣтственность и общая порука, имѣя исходомъ наказаніе, придаютъ ему не одинаковую цѣль. Личная отвѣтственность, при известномъ способѣ наказанія, служить не только къ вознагражденію за зло, но и къ предупрежденію зла; ибо виновный, отвѣчая лично, можетъ быть поставленъ въ невозможность совершать зло на будущее время. Напротивъ, общая порука имѣетъ въ виду только вознагражденіе за зло, а до виновнаго она не касается. Ей нѣтъ дѣла до того, отыскавъ ли виновный, или нѣтъ; онъ ли самъ отвѣчаетъ за себя, или другіе отвѣчаютъ за него: ей нужно только удовлетворить по возможности обиженнаго и тѣмъ положить конецъ иску. Но такое различіе въ цѣляхъ той и другой отвѣтственности возможно только при известномъ способѣ наказанія. Личная отвѣтственность тогда только предупреждаетъ зло на будущее время, когда она находитъ способъ удалить виновнаго отъ возможности совершить зло; для этого мало одной денежной пени, внесши которую, виновный оставался по прежнему свободнымъ въ своихъ дѣйствіяхъ. Между тѣмъ и Далматскіе статуты почти всякую вину измѣряютъ количествомъ денегъ, и не много найдется въ нихъ такихъ родовъ преступленій, за которыя они опредѣляли бы тѣлесное наказаніе. Въ отношеніи цѣли наказанія они стояли отнюдь не выше Законника Душанова, и по тому ихъ понятія объ отвѣтственности основывались на иномъ началѣ, именно, на представленіи личности. Сдѣсь, какъ сказали мы, распоряженія Сербскихъ владѣтелей нѣсколько подчинились понятіямъ Дубровническимъ, и личная отвѣтственность предпочтена общей порукѣ. Вотъ какое постановленіе сдѣлалъ Дубровникъ относительно своихъ гражданъ, оказавшихся виновными въ спорѣ съ Сербами: И ~~чи~~ кога ~~глаголю~~ ~~шесди~~ ~~шески~~ (общій) ~~судъ~~. да ~~подамо~~ ~~згокъ~~ ~~добытъкъ~~: ~~ако~~ ~~ли~~ ~~мъ~~ ~~добытъки~~ ~~не~~ ~~стуге~~. а ~~мы~~ ~~самога~~ ~~крнеца~~ ~~да~~ ~~дамо~~ ~~свооу~~ ~~глаголю~~. ~~доколы~~ ~~судъце~~ ~~згокорѣ~~ ~~да~~ ~~се~~ ~~плати~~. ~~не~~ ~~плати~~ ~~ли~~ ~~се~~ ~~до~~ ~~зрокъ~~. ~~да~~ ~~потола~~ (потомъ) ~~да~~ ~~е~~ ~~шало~~ ~~на~~ ~~волю~~ (на волю) ~~кралекъ~~ ~~тѣлти~~ (С. № 26). Прежде всего виновный, если имѣлъ возможность откупиться, откупался; если не имѣлъ, то выдавался головою, и за тѣмъ судьи назначали ему срокъ, къ которому онъ долженъ былъ заплатить пеню; наконецъ, если и на этотъ разъ онъ не имѣлъ чѣмъ откупиться, то отдавался на волю истца, представляемаго въ лицѣ самого короля. Сдѣсь видно обычное въ Далматскихъ общинахъ право, по которому виновный могъ откупиться, и только неимущій выдавался головою¹. Урошъ I видѣлъ сдѣсь отсутствіе общей поруки, видѣлъ, можетъ быть, также и то, что иногда съ виновнаго нечего было взять, и обиженный могъ остаться не удовлетвореннымъ: не смотря на это, онъ распорядился по Сербскому обычаю и, за отсутствіемъ виновнаго, обратился къ общей порукѣ, которая непременно и во всякомъ случаѣ должна была представить удовлетвореніе. Онъ писалъ: И ~~ако~~ ~~се~~ ~~шертѣ~~ ~~уловкъ~~ ~~зума~~ ~~кралекъ~~ ~~стами~~ ~~шесгемъ~~ ~~ка~~ ~~шимъ~~ ~~уловкъ~~. ~~да~~ ~~мъ~~ ~~моу~~ ~~судъце~~ ~~издаю~~ ~~добытъке~~. ~~ако~~ ~~ли~~ ~~мъ~~ ~~добытъки~~ ~~не~~ ~~стуге~~. а ~~шми~~ ~~да~~ ~~подаю~~ ~~крнеца~~ ~~самога~~. ~~до~~ ~~зрокъ~~ ~~доколы~~ ~~судъце~~ ~~зрокъ~~. До сихъ поръ отвѣтственность одинакова, какъ и у Дубровничанъ; но этимъ не довольствуется грамота и продолжаетъ: ~~ако~~ ~~ли~~ ~~га~~ ~~судъце~~ ~~не~~ ~~исдаде~~. ~~да~~ ~~гдѣ~~ ~~ми~~ ~~правъ~~ ~~да~~ ~~зума~~ ~~згзети~~ ~~те~~ ~~дальгъ~~. ~~да~~ ~~га~~. ~~зуме~~ ~~кралекъ~~ ~~ствоми~~ ~~и~~ ~~да~~ ~~га~~ ~~постави~~ ~~гдѣ~~ ~~га~~ ~~бзде~~ ~~право~~ ~~поставити~~ (С. № 21). Хотя сдѣсь и не упомянута общая порука; но

¹ Рейцъ, Сборникъ Валуевъ, стр. 175.

намекъ на нее ясенъ. Съ кого же, какъ не съ околицы, по обычаю Славянскому, приходилось брать удовлетвореніе, когда виновный скрывался? Выгода очевидно была на сторонѣ Дубровничанъ. Этому распоряженію Уроша I отвѣчаетъ другая Сербская грамота, неизвѣстно кѣмъ и когда данная, но во всякомъ случаѣ королевская, слѣдующимъ распоряженіемъ: *оу мони ли се жоупа про испакости. тази жоупа коли да да крнѣце коли да плати* (С. № 38). А Стефанъ Дечанскій приказываетъ: *аме ли нмсе мом утѣта (убыль) туини омидази. да нмъ сплате околни сѣла коли гра мѣзде (:)* не сплате ли ѿ да нмъ краѣми плати нзмом нзми (казны) (С. № 36). Изъ этихъ трехъ весьма важныхъ постановленій, сохранившихся отъ временъ до-Душановыхъ мы видимъ, что общая порука господствовала въ эти времена въ Сербіи и примѣнена была къ сношеніямъ Сербовъ съ Дубровничанами. Хотя въ грамотѣ Душана (С. № 43) мы не видимъ общей поруки; ибо тамъ просто сказано, безъ дальнѣйшихъ подробностей, что царь самъ вѣдается съ виновнымъ, однако въ его же Законникѣ общая порука находится еще въ полной силѣ. Обычай этотъ, при всемъ видимомъ желаніи законодателя ввести личную отвѣтственность, не могъ быть истребленъ; ибо, какъ сказали мы, онъ вытекъ изъ народнаго быта Славянъ, присущъ самой основѣ Славянской жизни. Его начало можно видѣть въ самомъ Законникѣ. Есть статьи, которыя, какъ вѣрный списокъ съ стариннаго народнаго права, возлагаютъ отвѣтственность на цѣлый домъ. Этѣ статьи замѣчательны въ высшей степени; если бы законодатель не придерживался обычнаго народнаго права, а уложилъ только свои, вновь придуманныя, правила, то Законникъ его не получилъ бы такого успѣха и не имѣлъ бы столько списковъ. Списки всего лучше свидѣлствуютъ объ его успѣхахъ въ древней Сербіи; а это и доказываетъ, что онъ былъ только повтореніемъ того, что изстари велось въ народѣ, какъ итогъ его духовнаго самобытнаго развитія. Коренныя народныя представленія о правѣ нашли себѣ здѣсь письменное выраженіе. Мы видимъ, какъ понятіе объ отвѣтственности истекло изъ понятія о родовомъ бытѣ. Когда прежніе роды распались до того, что между ними потерялась всякая родственная связь, тогда основная мысль родоваго быта, мысль общности, требовала новаго гражданскаго опредѣленія границъ рода. Прежній родъ былъ оставленъ; но понятіе объ его цѣльности перенесено было на его вѣтви, которыя и ограничены были семьею или домоу. Подъ домоу могло разумѣться и нѣсколько семей, если только онѣ не раздѣлились и имѣли надъ собою одну главу. Цѣльность дома естественно влекла за собою и общую отвѣтственность. По этому мы и читаемъ въ нѣсколькихъ замѣчательныхъ статьяхъ Законника, что отвѣтъ держитъ отецъ за сына, братъ за брата, родъ за родъ, если только они живутъ въ одномъ домѣ, и что отвѣтъ преимущественно дается старшимъ въ домѣ; за всякое зло, причиненное однимъ изъ домашнихъ, платитъ старшина, или выдаетъ виновнаго (ст. 48, 55, 60). Всякій согласится, что этѣ статьи суть откликъ глубокой старины, сохранявшейся до временъ Душана, сохраняющейся отчасти и понынѣ въ нѣкоторыхъ углахъ Сербіи. Однако это еще не общая порука, какъ мы привыкли ее понимать: это еще тольکو какъ бы домашняя общая порука; но изъ нея не замедлила развиться и гражданская общая порука или та, въ которой за виновнаго отвѣчала цѣлая околица, или цѣлый городъ. Основаніе ея видно съ перваго взгляда. Какъ домъ представлялся однимъ цѣльнымъ тѣломъ, такъ и околица, или городъ представлялись недѣлимымъ цѣлымъ, какъ бы однимъ сплошнымъ жилищемъ; мысль

общности отъ дома была перенесена и на нихъ. Конечно, это было уже нѣчто искусственное; но возможность этого условливалась памятью о древнихъ родахъ, которые жили отдѣльными общинами, слѣдовательно представляли собою сплошное населеніе, помѣщавшееся въ одной главной окружной междѣ. Разница только та, что внутренняя связь древнихъ родовъ была родственная; теперь же связь околлицъ, или городовъ была гражданская или юридическая. Общая порука состояла въ томъ, что весь городъ, либо вся околица, т. е., одно, или нѣсколько селъ, или даже цѣлый округъ отвѣчали за преступленіе, совершенное на ихъ землѣ, или ихъ человекомъ; они должны были или выдать виновнаго головою, или, въ случаѣ его неявки, внести за него пеню. Общая порука касалась только уголовныхъ преступленій, какъ то: смертоубійства, поджигательства, грабежа, чародѣйства и т. п. Мысль, породившая общую поруку, предоставила разбирательство самой околицѣ, или городу. Правительство, требуя отъ нихъ выдачи виновнаго, не входило въ дальнѣйшія разысканія и оставляло на ихъ волю вѣдаться съ виновнымъ и отыскивать его. Если они дорожили виновнымъ по чему либо, или не могли отыскать его, то сами расплачивались за него. Сдѣсь, съ одной стороны, ярко отражается обычай домашней поруки, по которому или виновный выдавался головою, или за него платилъ весь домъ и, заплативши, самъ уже справлялся съ нимъ; а съ другой просвѣчиваетъ мысль о вознагражденіи, которое, по тогдашнимъ понятіямъ, почти всегда измѣрялось количествомъ денегъ. Гдѣ откупъ замѣнялъ тѣлесное наказаніе, тамъ могла быть и общая порука. Такъ связывались между собою различныя судебныя представленія. Но если общая порука имѣла въ виду возможность удовлетворенія во всякомъ случаѣ, то она заключала въ себѣ и огромный недостатокъ. Черезъ нее виновный избавлялся отъ непосредственнаго преслѣдованія правительства, которое одно могло употребить всѣ возможные средства къ его поимкѣ. Околица, или городъ, заплативши за него пеню, не имѣли ни времени, ни возможности отыскивать его при недостаткѣ средствъ земской охраны, малолюдности населенія и обиліи пустопорожней земли; а если и отыскивали, то все же не такъ, какъ само правительство, могли справляться съ нимъ. При томъ, если преступленіе было такого рода, что не влекло за собою кровной мести, то оно почти всегда оставалось ненаказаннымъ. Проскитавшись нѣсколько времени по сторонамъ и зная, что пеня уже внесена, виновный спокойно возвращался домой и могъ по прежнему совершать злодѣянія. Такимъ образомъ общая порука избавляла правительство отъ обязанности разыскивать дѣло и находить виновнаго: но черезъ то земское устройство оставалось безъ усовершенствованія. Такъ одно зло влекло за собою другое. Правда, нѣкоторыя статьи Законника требуютъ предварительно выдачи виновнаго, но не настаиваютъ на этомъ; а околицѣ, или городу легче было внести сообща извѣстную пеню, чѣмъ отыскивать виновнаго. За то другія статьи и того не требуютъ, а довольствуются одною пенею, оставляя виновнаго совершенно въ сторонѣ¹. Впрочемъ, общая порука не противорѣчитъ здравому смыслу, требующему, чтобы за вину отвѣчалъ самъ виновный. Первое дѣйствіе правосудія было обращено на виновнаго; чрезъ пеню ли, или чрезъ тѣлесное наказаніе оно поражало виновнаго, и когда онъ находился на лицѣ, тогда, можно сказать, не было общей поруки; при виновномъ на лицѣ она могла быть только въ томъ случаѣ, когда

¹ Объ общей поруцѣ см. З., ст. 20, 52, 79, 87, 88, 97, 108, 181, 182, 191.

околица, или городъ сами оказывались соучастниками преступленія: тогда они отвѣчали собственно не за виновнаго, а за самихъ себя. Требуя выдачи виновнаго головою, правительство показывало, что съ нимъ лично имѣть дѣло. Но тамъ, гдѣ Далматское право останавливалось, встрѣтивъ въ бѣгствѣ виновнаго препятствіе къ удовлетворенію, или наказанію, тамъ Сербское право шло далѣе и не оставляло обиды безъ вознагражденія тѣмъ, или другимъ способомъ. Душанъ, устроивъ земское управленіе, ввѣривъ города и округа главарямъ (кефалиямъ), далъ первый шагъ движенію права отъ общей поруки къ личной отвѣтственности. Въ его Законникѣ находимъ личную отвѣтственность должностныхъ правителей тамъ, гдѣ прежде была общая порука. За ограбленіе странствующихъ торговцевъ уже не платила жупа, какъ постановилъ Дечанскій, а платили главари и стражи (З., ст. 159, 162, 163). Но это нововведеніе не обошлось пока безъ противорѣчія: по статьѣ 194-й убытки, причиненные вторженіемъ чужеземныхъ разбойниковъ выплачивались околицею, пропустившею ихъ въ царскую землю; а по ст. 137-й эти убытки вознаграждались крашниками, т. е., властелинами, управлявшими пограничными округами или крашцами. Ясно, что право отвѣтственности начинало колебаться и отъ общины переходить къ лицу. Но это осталось только при должностныхъ лицахъ, облеченныхъ служебною обязанностию. При ослабленіи внутренняго порядка Сербіи, послѣ Душана, эта отвѣтственность неминуче должна была отстраниться, а общая порука усилиться. По крайней мѣрѣ, въ грамотахъ деспотовъ не видимъ ни главарей, ни стражей, ни крашниковъ, а отвѣтственность падаетъ на околицу: гдѣ га (Дубровчаннина) оуени гоуца или покрадоу га оу селоу. да нмъ плати околица що нмъ оузми гоуца или що ки ѿ покрали (С. NN^о 73, 90, 91, 111, 137). Такимъ образомъ общая порука сохранялась въ Сербіи до самого ея паденія. Выше мы сказали, что въ Далматскихъ общинныхъ узаконеніяхъ нѣтъ ничего подобнаго общей поруцѣ. Дѣйствительно, есть цѣлые статуты, въ которыхъ нѣтъ и слѣда этого обычая; но тѣмъ не менѣе соприкосновеніе нѣкоторыхъ общинъ съ землями чисто Славянскаго населенія могло навести и ихъ на путь общей поруки. Вотъ тѣ слѣды, которые Рейцъ удалось подмѣтить въ разныхъ Далматскихъ статутахъ. Въ Корчулѣ велся обычай платить всею деревнею за убитаго коня, или быка, когда виновный скрывался; но и въ этомъ случаѣ деревнѣ предоставлялось 15 дней сроку, въ продолженіи которыхъ она могла отыскивать виновнаго. Въ Шибеникѣ все селеніе платило убытки и пеню, если не выбѣгало на крикъ помощи, или если на его землѣ совершено было убійство и виновный не былъ открытъ¹. Съ перваго взгляда можно замѣтить, что такое право, какъ старинный обычай, но въ то же время какъ исключеніе, велось только въ деревняхъ, гдѣ преобладало Славянское населеніе съ своимъ отличительнымъ бытомъ; но въ городахъ оно не существовало: тамъ только одинъ виновный лично имѣлъ дѣло съ закономъ, а другіе не отвѣчали за него. Въ Винодолѣ, за убіеніе намістника, домашняго, или слуги княжескаго, и за убіеніе кмета, или кого нибудь изъ кметскаго рода, когда убійца скрывался, половина вражды взибалась съ его племени; но только половина, ибо племя, или домъ считались въ этомъ случаѣ только за половину; другую половину представлялъ самъ убійца². Въ этомъ ограниченіи званія убитаго и сокращеніи до половины вражды съ племени убійцы весьма

¹ Рейцъ, въ Сборникѣ Вадуева, стр. 110, 158.

² Винод. Зак., §§ 29, 31.

замѣтна слабость общей поруки, которая, можетъ стать, занесена была сюда Славянскимъ населеніемъ, почти исключительно господствовавшимъ въ Винодолѣ, чему доказательствомъ служить языкъ Закона. Въ самомъ Дубровникѣ, по мѣрѣ увеличенія его земель съ Славянскимъ населеніемъ и преобладанія Славянскаго начала, съ первой четверти XV-го вѣка, появляются законы, вводящіе общую поруку въ обычное употребленіе. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь Дубровничане примѣнялись къ свойствамъ Славянскаго быта. Въ силу этихъ постановленій окружнѣ давался для отысканія виновнаго срокъ, по прошествіи коего, она должна была сама внести пеню. Приведу отрывокъ одной любопытной статьи изъ Зеленой Книги: *Ma se pure non scoprendosi il reo, allora passato esso termine di quattro mesi, il rettore ed il minor consiglio abbia libertà di stimare tal incendio e per esso condannar la kaznacina secondo a loro parerà il danno.* Кажется, всѣ статьи относятся къ земскому праву и имѣютъ въ виду происшествія загородныя. Особую статью находимъ для Конавля, гдѣ «собитина» должна была черезъ два мѣсяца со дня преступленія или выдать виновнаго, или заплатить за него пеню⁴. Но все это въ Далматскихъ общинахъ является не болѣе, какъ исключеніемъ, и духъ ихъ узаконеній остается при отдѣльной личности. Духъ этотъ, вѣроятно, изстари дѣйствовалъ въ различныхъ сношеніяхъ Дубровника съ Сербією, когда еще въ половинѣ XIII-го ст. баны Боснійскіе Нинославъ и Стефанъ, по поводу суда между Сербами и Влахами, постановляли: *и мноу влахъ. и мноу сръбиниъ. да не буде изъма (ущерба) (С. NN^о 5, 14).* Эти же самыя слова отразились и въ распоряженіяхъ деспотовъ, которые писали: *ио и пои доубровуанини комоу дажъни, или уни крикъ, да се нице истъца а да ни мноу доубровуаниноу не коданъ питати. тьмо тко (кто) и дажъни, или уни крикъ, ома да плати и пати (терпѣть), а за идного на дроутоу да не протъума (С. NN^о 73, 90, 91, 111, 137).* Если вспомнимъ, что въ тѣхъ же грамотахъ для удовлетворенія Дубровничанъ положена общая порука, то увидимъ, какъ сильно объ стихіи отражались во взаимныхъ договорахъ Сербіи и Дубровника. И въ Боснѣ, въ одно время съ послѣднимъ деспотомъ, король Томашевичъ подтверждалъ: *да ѿ сада напредъ не буде никадаръ вѣсѣ з мѣстѣ рѣскагъ ни единомъ дубровуанини ни слугамъ ниъ ни единого прѣзума ни за едно тѣмѣ прѣдужи ниго да се нандѣ по законѣ тко буде дѣжъни омаи истъца да ниа платити а да се право не може зъети за правога ни едно имани правога (С. N^о 150).* Вѣроятно, Босняки, на основаніи понятій объ общей поруцѣ, требовали удовлетворенія съ односторонней виновнаго; но Дубровничане и въ этомъ случаѣ успѣли оградить себя льготою. Впрочемъ, все это дѣло набрасываетъ нѣкоторую тѣнь на поступки ихъ торговцевъ: можетъ быть, многіе изъ нихъ уходили изъ Босны, не расплатившись съ долгами и болѣе не возвращались туда. Юрій Вонславичъ, писавшій въ своей грамотѣ, 1434 года, между прочимъ, о томъ, за какое преступленіе властели, нѣмъ награжденные, подвергались смертной казни, счелъ нужнымъ вставить оговорку: *гласъ ѿсины ономъ пои з сръбиниъ а ѿстали да живѣт и мръкиаю (С. N^о 118).* Этою оговоркою онъ снималъ всякую отвѣтственность съ дому виновнаго, если только онъ не участвовалъ въ преступленіи. Послѣ этого можемъ сдѣлать общее заключеніе о правѣ отвѣтственности. Сербскіе владѣтели, за отсутствіемъ виновнаго, сами, или общею порукою, спѣшили вознаградить обиженнаго Дубровничанина. Въ томъ и другомъ случаѣ удовлетвореніе всегда

⁴ Dubrovnik, 1851. 8v. II. Zrcalo povestnice Dubrovačke, стр. 85, 86.

исполнялось. Но Дубровничане, съ своей стороны, удовлетворили обиженного Сербя только или чрезъ выдачу головою самого виновнаго, или отнятіемъ у него имущества; другой же отвѣтственности не допускали. Общей поруки у нихъ не было; всякій ихъ торговецъ отвѣчалъ только за самого себя, не взирая на то, могъ ли онъ одинъ вознаградить обиженного Сербя. Очевидно, на чьей сторонѣ была выгода. Въ нашихъ памятникахъ мы находимъ еще одинъ видъ поруки, которую можно назвать господскою. Она, какъ и предыдущія, была обязательною. Господинъ отвѣчалъ за своего подданнаго, или раба, если не хотѣлъ выдать его головою. Конечно, прежде всего требовалась отъ него выдача виновнаго; но онъ могъ и не выдать его: тогда платилъ пеню. На эту поруку указываетъ одно мѣсто въ грамотѣ Уроша I (С. № 22): *И з мога се сврате лѣ (шаловливый) ѿтрокъ (рабъ) тере шѣ кому испакости. да з томъ господарѣ не ниш. нѣ да синишъ кричѣ. ако ли ирьѣ (смертоубійство) зуми дѣтѣ (рабъ). да га пода госпѣрь. ако ли га не пода да да палти господарѣ вражѣ.* То же постановленіе существовало и въ нѣкоторыхъ Далматскихъ общинахъ¹.

Всякое судебное вознагражденіе называется въ нашихъ грамотахъ «правиною». Это названіе дано на такомъ же основаніи, на какомъ и самый судъ именовался «правымъ и божественнымъ». Въ договорахъ обѣ стороны выговариваютъ себѣ правину на томъ основаніи, что всякому должна быть оказана справедливость. Мы находимъ въ нашихъ памятникахъ нѣсколько постановленій о неприкосновенности имущества и о правѣ владѣнія. Заключая договоръ съ Миханломъ Асѣномъ, Дубровничане вставили условіе, по которому, въ случаѣ смерти Дубровницкаго купца въ Булгаріи, или Булгарскаго въ Дубровникѣ, съ дружиною, или безъ дружины, съ языкомъ, или безъ языка, имущество покойнаго описывается и остается неприкосновеннымъ до выдачи его нарочитымъ людямъ, которые пріѣдутъ изъ земли умершаго съ письменнымъ на то дозволеніемъ отъ своего правительства (С. № 16). Деспоты Сербскіе хранили неприкосновеннымъ имущество умершаго Дубровницкаго купца, какъ Дубровницкую собственность, или отдавали его согласно съ завѣщаніемъ покойнаго (С. NN № 73, 90, 91, 111, 137). Мы уже видѣли, какъ Сербскіе владѣтели обезпечивали имущество проходившихъ по ихъ землямъ Дубровницкихъ купцовъ, и какъ, съ своей стороны, Дубровничане осторожно выдавали хранившіеся у нихъ вклады. На томъ же положеніи основано было и береговое право. По этому праву, корабль Дубровницкій, или Венеціанскій, разбившійся у Сербскихъ береговъ, и грузъ его оставались неприкосновенными. За всякую пропажу отвѣчала околица (С. NN № 36, 43, 50, 70, 71, 73, 90, 91, 111, 137). Сходныя положенія о береговомъ правѣ находимъ и въ Далматскихъ общинахъ, хотя сдѣсь поражаетъ насъ скудость письменныхъ извѣстій объ этомъ правѣ, столь важномъ для торговыхъ и приморскихъ общинъ. Главная основа всѣхъ этихъ положеній есть неприкосновенность чужой собственности². Относительно залоговъ, Дубровничане пользовались въ Сербіи защитой закона. Неприкосновенность залоговъ была обезпечена во всякое время. Въ различныхъ сдѣлкахъ Дубровника съ сосѣдними Сербскими землями не могло обойтись безъ долговыхъ обязательствъ, которыя обезпечивались залогомъ. Опираясь на разноподданничество и на могущество своего царя Душана, Сербы могли иногда требовать своихъ залоговъ назадъ безъ выкупа, особенно въ земляхъ завоеванныхъ; но, пред-

¹ Рейцъ, Сборн. Вал., стр. 130.

² Рейцъ, тамъ же, стр. 161. — Милѣтскій стат., гл. 55, 56, 61.

вида весь вредъ отъ такого нарушенія взаимной довѣренности, Душанъ и въ грамотѣ своей (С. № 43), повтореной въ послѣдствіи сыномъ его (С. № 50), и въ Законникѣ (ст. 77) положилъ за непремѣнное правило, чтобы залоги, гдѣ бы они ни были, выкупались. Украденная лошадь, узнанная своимъ прежнимъ хозяиномъ, хотя бы она и была перекуплена другимъ за неворовскую и съ соблюденіемъ при покупкѣ законнаго порядка, возвращается прежнему хозяину (С. NN № 43, 50, 73, 90, 91, 111, 137). Въ судѣ за землю Дубровничане отказываются отъ той земли, которую судъ покажетъ королевскою, и если на ней есть виноградники, то съ нихъ король получаетъ вино тѣмъ же лѣтомъ (С. № 26). Перебѣжавшіе люди возвращаются ихъ владѣльцамъ (С. NN № 39, 78); но перебѣжавшіе во время войны не возвращаются (С. № 114); плѣнные, по окончаніи войны, отпускаются (С. NN № 55, 114); кто кому долженъ, тотъ тому и платитъ (С. № 144); земли и имущество, отнятыя во время войны, возвращаются (С. NN № 55, 89). Правина могла быть и безъ суда, или въ силу предварительныхъ обоюдныхъ условій, или въ силу новаго соглашенія. Въ грамотахъ мы часто встрѣчаемъ желаніе, выражаемое Дубровничанами, чтобы людямъ ихъ была оказываема правда. Также и отъ нихъ владѣльцы Сербскіе иногда требуютъ правды. Всего яснѣе высказано желаніе Дубровничанъ въ грамотѣ великаго князя Хлумскаго, Андрея, словами: да мы и отворени зѣмля моя зъ ксѣхъ нашихъ истахъхъ а правина да естъ (С. NN № 4, 15). Изъ вѣхъ же двухъ грамотъ узнаемъ, что въ Хлумѣ, а можетъ быть, и во всей Сербіи, былъ обычай, что виновный, прибывшій неволею въ землю, гдѣ требовалось съ него удовлетвореніе, тутъ и подвергался расправѣ и совершалъ правину; но добровольно приходившій, когда еще на немъ не искалась правина, могъ, въ случаѣ представленія на него правины, возвратиться домой и тамъ исполнить правину. Впрочемъ, не ручаясь вполнѣ за вѣрное пониманіе этого мѣста, привожу его въ подлинникѣ. Вотъ оно: а вѣхъ уакохъ. ми приде зъ нашихъ зѣмлю исколахъ. кому и искана правина. и не испалина ми бѣде. да стане. и да зѣмни правину. ало ми приде такъ уакохъ. кому ит искана правина. да ми се не зѣмне ип тѣмъхъ понахъ. докѣ помде зъ свое мѣсто. и тамо да зѣмни правину потому. Дубровничане просили Михаила Асѣна, чтобы между ними и Булгарами была правина безъ суда и пошлины (С. № 16): и яко. людѣ. стѣготѣ. црѣстѣ. или. истрохѣ. ксѣсто. крѣсто. крѣсто. имѣть. искати. искою. правину. крѣхъ. мога. годѣ. уакохъ. ипѣхъстѣ. дубровъуакога. да ми бѣдѣмо. дръжати. о кѣмъ. уиити. правину. бѣхъ. сѣхъхъ. и бѣхъ. дахъ. по законѣ нашихъ. съхъхъхъхъ. правѣхъ. и такодѣ. правѣхъ. да бѣдѣ нашихъ. людѣхъ. къ зѣмъхъ стѣготѣ. црѣстѣ. и истрохѣхъ. ксѣсто. крѣсто.... бѣхъ. ииитѣ. дѣхъ. и бѣхъ. сѣхъхъ. Дѣйствительно, въ Далматскихъ общинахъ правина могла быть учинена и безъ суда по одному соглашенію съ обидчикомъ; но если завязывалась тяжба, то виновный платилъ судебныя издержки¹. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ удовлетвореніе не ограничивалось только возвращеніемъ собственности, но еще къ тому присовокуплялся взискъ съ обидчика. Этотъ взискъ не должно смѣшивать съ пеней. Последняя всегда была денежная; первый состоялъ большею частію изъ тѣхъ же самыхъ предметовъ, изъа которыхъ былъ споръ. Пень имѣла значеніе и силу наказанія; взискъ считался только удовлетвореніемъ. Обыкновенно спорный предметъ возвращался обиженному самъ другъ, или седмѣрцею. Этѣ краты любить Законникъ Душановъ. За невзвесеніе къ сроку цар-

¹ Рейцъ, Сборн. Вал., стр. 179.

скаго дохода властелинъ наказывался двойнымъ взносомъ (ст. 200); за самовольное притѣсненіе монаха безъ суда и правды, издомство, проводъ челоуѣка въ чужую землю, пропускъ разбойниковъ, взиманіе приселницы (кормежа) и за воровскаго коня взыскивалось седмерицею (ст. 30, 80, 90, 122, 193, 203). Урошъ V повелѣлъ своему властелину Жарку заплатить Дубровничанамъ седмерицею за то, что онъ взялъ у нихъ товаръ безденежно (С. № 45). Въ Далматскихъ общинахъ взыски были разнообразіе. Въ Винодолѣ за покражу скота, жита и меду виновный, кромѣ денежной пени, платилъ убытки вдвойнѣ; за неправоое удержаніе выморочнаго имѣнія и за недоставленіе князю дохода съ земель, въ которыхъ князь имѣлъ свою часть, виновный, кромѣ денежной пени, платилъ доходы седмерицею за каждый годъ; за покражу крупнаго скота князь бралъ съ виновнаго вдвойнѣ, и въ то же время дворъ князя бралъ еще седмерицею¹. На Кръкѣ за всякую покражу взымалась денежная пеня, или налагалось тѣлесное наказаніе, и обиженный получалъ убытки вдвойнѣ². На Млѣтѣ покража рогатаго скота вознаграждалась возвращеніемъ украденнаго десятирицею, если то былъ мелкій скотъ, четверицею, если то была корова, и вдвойнѣ, если то былъ волъ. За другую покражу взымался ущербъ вчетверо³. Въ другихъ Далматскихъ общинахъ всякое насильственное, или тайное отнятіе собственности вознаграждалось вчетверо; за неуплату долга взыскивалось вдвое или втрое⁴.

Когда лицо, оказавшееся по суду неправымъ, отказывалось, по несостоятельности, или по чему либо другому, дать удовлетвореніе, тогда прибѣгали къ силѣ, состоявшей въ личномъ задержаніи, или выдачѣ виновнаго головою. Объ этомъ дѣйствіи расправы мы находимъ нѣсколько извѣстій въ нашихъ памятникахъ. Самое ясное представляется въ грамотѣ Дубровничанъ, писанной для Уроша I (С. № 26): *Н аме кога грагѣинниа ѡсѣди ѡвѣки сѣдѣ да не додѣмо ягоу добытъи: аме ли ми добытиа не стѣуи. а мы самога кричѣа да дамоу скоуѣи глагоуѣ. Слѣдовательно, выдача головою была въ правахъ Далматскихъ общинъ. Но ее не должно смѣшивать съ личнымъ задержаніемъ. Последнее было столь обыкновеннымъ дѣломъ, что объ немъ нечего говорить: виновный подвергался ему всегда, какъ скоро того требовала судебная расправа по дѣламъ гражданскимъ, или когда въ уголовномъ преступленіи оно могло служить уликою. Такъ, на пр., въ Далматскихъ общинахъ бѣжавшіе, подозрительные и несостоятельные должники заключались въ тюрьму⁵. Въ нѣкоторыхъ изъ этихъ общинъ за смертоубійство виновный непремѣнно задерживался лично; въ прочихъ же случаяхъ личное задержаніе употреблялось только тогда, когда виновный не находилъ за себя поруки въ томъ, что къ извѣстному сроку онъ уплатитъ положенную пеню⁶, и пр. По Законнику Душанову, личному задержанію подвергались властели, не заплатившіе царскаго дохода, или укрывшіе вора и разбойника (ст. 123, 124, 125, 200) и пр. Само собою разумѣется, что личное задержаніе составляло существенную часть уголовного и отчасти гражданского судопроизводства. Если допускалась порука, то значить, было и личное задержаніе. Но съ личнымъ задер-*

¹ Винод. Зак., §§ 8, 33, 34, 50.

² Кръкск. стат. 1388 г., гл. 17, 18, 27.

³ Млѣтск. стат., гл. 8, 9, 10, 11.

⁴ Рейцъ, Сборн. Вал., стр. 164, 187, 188.

⁵ Рейцъ, тамъ же, стр. 173, 174, 175, 176. — Ср. С. NN 73, 90, 91, 114, 137.

⁶ Рейцъ, тамъ же, стр. 192.

жаниемъ , какъ дѣйствиемъ , по которому виновный поступалъ въ распоряженіе судебной власти и подвергался , по приговору , различнымъ наказаніямъ , пыткамъ и казни , не должно смѣшивать выдачи головою , дѣйствія , которое неправого передавало въ руки частнаго человѣка , того самого , чей искъ былъ на немъ . Мы уже видѣли постановленіе Дубровника относительно виновнаго , оказавшагося несостоятельнымъ . Это постановленіе сдѣлано въ половинѣ XIII-го ст . Не много ранѣе , въ первой четверти того же вѣка , былъ заключенъ , по свидѣтельству Лучича , между Трогиромъ , Клишемъ и Шибеникомъ договоръ , по которому несостоятельный должникъ выдавался вѣрителю головою . Но , приводя это свидѣтельство , Рейцъ тутъ же замѣчаетъ , что выдача должника истцу головою , по древнему Славянскому праву , уже давно прекратилась . Только въ Трогирѣ существовало еще положеніе , въ силу котораго гражданинъ , задолжавшій иностранцу , если не имѣлъ чѣмъ заплатить , выдавался ему головою . По большей части , выдача головою замѣнена тюремнымъ заключеніемъ ¹ . Въ Шибеникѣ рабъ , причинившій кому нибудь вредъ , когда господинъ отказывался платить за него , выдавался головою ; его сѣкли и клеймили ² . Впрочемъ , здѣсь выдача головою есть не что иное , какъ личное задержаніе . По Закову Винодольскому только въ двухъ случаяхъ виновный выдавался головою : это за измѣну князю и за неимѣніе , чѣмъ заплатить пеню : въ обоихъ случаяхъ князь имѣлъ полное право поступать съ нимъ и его имуществомъ , какъ хотѣлъ (§§ 70, 74) . Такъ какъ всѣ эти постановленія принадлежатъ къ самымъ раннимъ , то очень легко могло быть , что въ послѣдствіи выдача головою мало по малу прекратилась въ Далматскихъ общинахъ . Въ Сербіи только разъ наши памятники ясно указываютъ на выдачу виновнаго головою : кто изъ Сербовъ оказывался виновнымъ въ чужь либо передъ Дубровничаниномъ и не имѣлъ чѣмъ откупиться , долженствовалъ , по повелѣнію Уроша I , быть выданъ головою : *ако ли изъ добитыхъ не стуге . а они (судѣе) да подлю ирмѣца самога* (С . № 21) . Хотя здѣсь не упомянуто о выдачѣ головою , однако , во первыхъ , по смыслу , ничего другаго и не могло быть ; а во вторыхъ , здѣсь выдача головою согласуется съ таковымъ же постановленіемъ Дубровничанъ , ответнымъ на это и приведеннымъ нами выше (С . № 26) , и съ прочими Далматскими постановленіями о несостоятельныхъ должникахъ . О другихъ не столь ясныхъ намекахъ нашихъ памятниковъ на выдачу головою мы не упоминаемъ ; ибо они могутъ относиться и къ личному задержанію . Такъ , выдача виновнаго , упоминаемая въ неизвѣстной королевской грамотѣ (С . № 38) и въ Законникѣ Душановомъ , какъ предварительное дѣйствіе общей поруки , есть не что иное , какъ выдача виновнаго для личнаго задержанія . Скудость и ранность извѣстій о выдачѣ головою какъ въ Далмацию , такъ и въ Сербію , заставляетъ думать , что этотъ обычай , хотя и старинный Славянский , но мало отвѣчавшій постепенно развивавшемуся и устроивавшемуся судопроизводству , вышелъ со временемъ изъ употребленія какъ въ той , такъ и въ другой области . Дѣйствительно , онъ въ основаніи своемъ носилъ зародышъ самоуправства и происхожденіемъ своимъ обязанъ былъ тѣмъ младенческимъ временамъ , когда кровная месть и частная расправа замѣняли всякое судебное , правительствомъ установленное , преслѣдованіе виновнаго . Легко можно замѣтить , какъ мало согласовался онъ съ мыслію и направлениемъ Душанова законодательства , противорѣча личному задержанію и судеб-

¹ Рейцъ , Сборн . Вал . , стр . 175 .

² Рейцъ , тамъ же , стр . 130 .

ной расправѣ. Вотъ по чему онъ и не вошелъ въ Законникъ и, какъ отживающій, остался только въ преданіи народномъ. Личное задержаніе называется въ Душановомъ Законникѣ «емствомъ». Оно служило предварительнымъ дѣйствіемъ для того, чтобы виновный, или подозрѣваемый не бѣжалъ до окончанія суда и не уклонился отъ приговора. Властелинъ не подвергался самъ емству, но находилъ за себя емцевъ, которые служили заложниками въ удостовѣреніе того, что виновный подчинится рѣшенію суда; въ случаѣ его бѣгства, они несли на себѣ всю его вину (ст. 75, 83, 119). Но не всегда емство было такого рода. Случалось, что въ сношеніяхъ между Дубровничанами и Сербамъ, обиженный, не дождавшись судебного окончанія, или вовсе не начиная иска судебнымъ порядкомъ, прибѣгалъ къ насилію и захватывалъ обидчика. Тогда послѣдній видѣлъ себя уже не выданнымъ головою, а насильно увлеченнымъ въ руки истца. Дубровничане, какъ народъ мирный и торговый, боялись такого насильнаго емства и въ договорахъ постоянно выговаривали себѣ условіе, что безъ суда имъ нѣтъ никакого зла. Въ договорѣ съ Асѣномъ они говорили: *никорѣ. емство. да не. междѣ. стому. црстеж. и нисѣ. домѣдѣ се. не суди. въ правдѣ* (С. № 16). Но иногда сами они рѣшались на такое емство или плѣненіе чужихъ людей, особливо у слабѣйшихъ сосѣдей. Выше мы видѣли, какъ послѣдніе, а именно, Поповцы, князь Черномиръ и король Владиславъ¹, жаловались на нихъ за эти насильственные поступки. За то есть одна грамота (С. № 34), которая показываетъ, что и короли Сербскіе, въ свою очередь, не дождавшись удовлетворенія отъ Дубровника, покачивали дѣло по своему усмотрѣнію, не взирая на насильственные средства, къ которымъ надлежало прибѣгнуть. Одинъ изъ нихъ писалъ жупану Тврьтку, что такъ какъ Дубровничане отняли у Урсеты корабль и имущество и не даютъ отвѣта на многократныя о томъ отписи, то жупанъ можетъ какъ знаетъ взять удовлетвореніе съ ихъ людей: *знаши како ѡ зѣсто урсетѣи дрѣко и зѣдобитомъ да много писа краљевствомъ князѣ дѣвровкуомъ. и кѣмъ дѣвровкуомъ.... што ти излазе гѣдязи. по работѣхъ по скончахъ: како можѣ оинози узми на нихъ. и по дѣи урсетѣи... и да киди краљевствомъ како ми скрѣпшти хомѣи сиѣи послаа (дѣло) ере (ибо) се смо оѣргѣшши ѡ сѣмъзи улоѣцаѣ да оѣсвети гл. Замѣтныя выраженіе да оѣсвети гл. Оѣсветити всегда значило у Сербовъ отмстить въ смыслѣ кровной, родовой мести и частной, своевольной расправы; откуда въ Черногоріи родилась пословица; *ко се не освети, он се не посвети*², или въ другихъ мѣстахъ Сербіи: *тко се не освети, Бог га не освети*. Таковъ смыслъ этого слова у Сербовъ; таково и понятіе значеніе «осветы» въ обычномъ народномъ правѣ. Но на этотъ разъ право письменное, возникшее уже при первыхъ короляхъ и такимъ блестящимъ образомъ выразившееся въ Законникѣ Душановомъ, употребило освету уже не въ первоначальномъ ея смыслѣ, а въ дальнѣйшемъ, болѣе приличномъ благоустроенному обществу. Гражданское право сдѣлало шагъ впередъ, предоставивъ самому правительству преслѣдованіе виновнаго и отстранивъ кровную месть. Сдѣсь освѣта есть насильное емство, употребленное отъ лица правительственной власти.*

О способахъ наказанія, принятыхъ въ Далмаціи и Сербіи, мы упоминали выше мимоходомъ. Ни источники, ни шѣсто не позволяютъ намъ распространяться во всей подробности о наказаніяхъ — исходной части судебныхъ дѣй-

¹ С. NN 9, 11, 18.

² См. В. С. Караджича, Сръпске народне пословице. У Бечу. 1849. Стр. 154. Ср. еще стр. 8.

ствій. Тѣмъ не менѣе мы должны окинуть общимъ взглядомъ способы наказанія и основную мысль, которая въ нихъ проявлялась, какъ въ Сербіи, такъ и въ Далматскихъ общинахъ. Читая Рейца, изучая Далматскіе статуты, мы приходимъ къ заключенію, что кровной мести въ общинахъ не осталось и слѣда; въ этомъ отношеніи былъ сдѣланъ шагъ впередъ на пути гражданственности. Но за кровною местию, которая не имѣетъ никакого гражданского значенія, а есть только частная расправа, слѣдовала денежная пеня. На ней и основались Далматскія общины. Какъ исключительно торговля и занятія денежными выгодами, общины эти, вѣроятно, находили принятый ими способъ наказанія согласнымъ съ главнымъ направленіемъ ихъ дѣятельности. Онъ всякую вину измѣряли количествомъ денегъ и наказаніе обращали въ денежный взмыскъ, часть коего непремѣнно поступала въ общественную казну, другая раздавалась должностнымъ лицамъ и только третья, небольшая, отдавалась обиженному. Главный недостатокъ въ ихъ способѣ наказанія состоялъ въ томъ, что сдѣсь тягость наказанія никогда не была равна, а отвѣчала состоянію виновнаго и средствамъ, которыми онъ владѣлъ для уплаты пени. Такъ, на пр., въ Винодолѣ, по его Закону, не было ни одного преступленія, за которое нельзя бы было откупиться. Въ другихъ общинахъ, о которыхъ мы знаемъ, были ограниченія для нѣкоторыхъ преступленій. Смертная казнь назначена была безъ выкупа: на Кръкъ за безчестіе женщинѣ, за третичное воровство, за покражу въ домѣ выше 50 лмтръ и отраву¹; въ Сени за насиліе женщинѣ и покражу свыше 100 ливръ²; на Корчулѣ за смертоубійство и насиліе; въ Травѣ еретикамъ, измѣнникамъ, возвратившимся изъ побѣга, и смертоубійцамъ; въ Шибеникѣ, Которѣ, на Лезинѣ и Млѣтѣ смертоубійцамъ³. Во всѣхъ другихъ случаяхъ виновный могъ откупиться и только въ очень немногихъ, при пенѣ, долженъ былъ подчиниться еще тюремному заключенію. И такъ, взявъ пеню, онъ былъ свободенъ. При томъ, чѣмъ богаче онъ былъ, тѣмъ нечувствительнѣе было для него наказаніе. Въ этомъ способѣ наказанія ярко высказывается господствующее населеніе этихъ общинъ — вѣлѣтельство. Оно, какъ богатое, обезпечило для себя легкость наказанія, не смотря на то, что пеня была для него увеличена; пеня, которая часто была для него ничего не значащею, для другихъ, бѣднѣйшихъ сословій, равнялась смертной казни; ибо за тѣ же преступленія, за которыя вносилась пеня, немущій подвергался смертному приговору. Кто не могъ за свою вину заплатить деньгами, платилъ жизнью. Еще разительнѣе выступаетъ несообразность этого способа наказанія въ тѣхъ случаяхъ, когда пеня, по свойству преступленія, была слабѣе смертной казни. Сдѣсь невольно представлялся вопросъ: чему приравнять ее? Конечно, нѣкоторыя, болѣе предусмотрительныя, общины замѣнили ее во многихъ случаяхъ изгнаніемъ, или тюремнымъ заключеніемъ; но и сдѣсь, въ большей части случаевъ, Далматскія общины не измѣнили своей главной мысли и, отмѣнивъ преступленія количествомъ денегъ, должны были и тѣлесное наказаніе уравнивать съ пенею. Рѣшено было, что если большей пени отвѣчала смертная казнь, то меньшей должно отвѣчать отнятіе у виновнаго какого либо члена. И сдѣсь за виною непосредственно слѣдовала пеня, а тѣлесное наказаніе стояло

¹ Кръчск. стат. 1338 г., гл. 1, 14, 24.

² Arkiv za provostn. Jugoslav., 1852. II, II. Стр. 278.

³ Рейца, Сборн. Вал., стр. 183, 184, 186. — Млѣтск. стат., гл. 1.

уже созда пени и не виною измѣрялось, но пенею. Отъ того-то въ представлѣніяхъ о наказаніи и возможно было увѣченіе. Часто пеня восходила до лишенія виновнаго всего его имущества; часто соединялась она съ личнымъ задержаніемъ и тѣлеснымъ наказаніемъ. Вообще мѣриломъ наказанія была денежная пеня; а съ другой стороны, какъ необходимое слѣдствіе перваго, мѣриломъ тягости наказанія было состояніе виновнаго. За одно и то же преступленіе одному не стоило ничего внести положенную пеню, другой платился всѣмъ своимъ имуществомъ, а третій терялъ жизнь, или лишался члена, необходимаго для работы, которая ему, какъ бѣдняку, доставляла пропитаніе. Какъ откупившійся злодѣй, такъ и увѣченный негодяй становились по прежнему вредными членами общества. Увѣченіе и чрезмѣрно обширное прижизненіе пени свидѣтельствуютъ, что понятіе о способахъ наказанія еще далеко не созрѣло въ Далматскихъ общинахъ. Наказаніе оставалось безъ главнѣйшей своей цѣли — исправленія дурнаго человѣка и предупрежденія возможности зла на будущее время. Мы не знаемъ хорошо о соблюденіи различія между сословіями при наказаніи; ибо достаточныхъ подробностей объ этомъ не находимъ въ статутахъ. Различіе между сословіями могло соблюдаться двояко: относительно обидчика и относительно обиженнаго. Въ первомъ случаѣ, когда вниманіе обращалось на сословіе обидчика, мы, какъ общую черту, можемъ привести слова Рацци, который говоритъ про благородныхъ, что «они не щадили другъ друга въ дѣлахъ уголовныхъ»: это значить, что при наложеніи пени относительно большее богатство благородныхъ требовало и большей пени. Въ смертныхъ приговорахъ благородному отсѣкали голову, а неблагороднаго вѣшали⁴. Вообще, при преобладаніи въ общинномъ правленіи властельскаго сословія, нельзя сомнѣваться, чтобы это сословіе не сумѣло отличить себя отъ другихъ. Во второмъ случаѣ уголовное право общины не дѣлало, кажется, различія въ сословномъ происхожденіи обиженнаго, — и это была лучшая его черта; ибо на преступленіе оно смотрѣло единственно какъ на преступленіе, и въ обиженномъ видѣло человѣка, а не члена общества. Такъ на Корчулѣ благородный, причинившій насиліе женщинѣ, была ли то благородная, или крестьянка, одинаково подвергался смертной казни. Къ сожалѣнію, другихъ извѣстій объ этомъ не находимъ. Но безразличіе ограничивалось только тѣлеснымъ наказаніемъ: лишь только дѣло останавливалось на пени, или личномъ задержаніи, какъ сословное происхожденіе выступало наружу. Тамъ же, на Корчулѣ, за насиліе, сдѣланное дѣвицѣ благороднаго происхожденія, благородный платилъ 100 червонцевъ и заключался въ тюрьму на 6 мѣсяцевъ; за насиліе крестьянкѣ благородный платилъ только половину, 50 червонцевъ, и содержался только 3 мѣсяца⁵. Въ Которѣ, если рабъ ударилъ свободнаго, то его сѣкли кнутомъ; если же онъ обидѣлъ благороднаго, то ему клеймили щеки, сѣкли его кнутомъ и водили по городу; за оскорбленіе другаго раба онъ платилъ 6 перперовъ⁶. Странно, что въ другихъ статутахъ и между прочимъ въ извѣстныхъ намъ Винодольскомъ, Кръчскомъ и Млѣтскомъ, нѣтъ никакихъ постановленій касательно различія сословій: тамъ, при всемъ множествѣ статей о наказаніяхъ, о званіи обиженнаго и обидчика не упоминается вовсе. Конечно, нѣкоторыя преступленія, какъ-то: воровство, поджогъ, разбой, потрава и т. п.,

⁴ Рейцъ, Сборн. Вал., стр. 72.

⁵ Рейцъ, тамъ же, стр. 186.

⁶ Рейцъ, тамъ же., стр. 129.

чаще совершались людьми простаго сословія; но были и такія, которыя могли быть совершены равно благородными и неблагородными: во всякомъ случаѣ это молчаніе весьма удивительно и едва ли чѣмъ другимъ можетъ быть объяснено, какъ только тѣмъ, что письменныя узаконенія далеко не были полными хранилищами обычнаго права, которое велось въ общинахъ по преданію. Сравнивая съ постановленіями Далматскихъ общинъ Законникъ Душановъ, мы удивляемся разнообразію способовъ и лучшему направленію дѣли наказанія въ Сербіи. На этомъ пути Сербія шла врознь отъ общинъ, и въ законодательствѣ ея пробивается тотъ свѣтлый взглядъ, тотъ здравый гражданскій смыслъ, который не разъ высказывался въ дѣйствіяхъ Душана, настоящаго строителя своей земли. Денежная пеня ограничена самыми тѣсными предѣлами, и ей дано наиболѣе приличное мѣсто въ судебномъ правѣ. Въ степеняхъ ея видимъ такой порядокъ: 6, 50, 100, 300, 500, 1000 перперовъ. Она взымалась: за вѣдательство мірянъ въ церковныя дѣла (З., ст. 11), личное оскорбленіе (З., ст. 45, 46), потраву (З., ст. 66), волхвованіе (З., ст. 72), убійство (З., ст. 73, 81), оскорбленіе духовнаго лица (З., ст. 82), вырваніе бороды себромъ у себра (З., ст. 86), неправый судъ по поротѣ, при чемъ къ пени въ 1000 перп. присоединялось еще нравственное наказаніе—лишеніе довѣрія и запрещеніе поротникамъ быть посредниками при заключеніи браковъ: *ни да се кто отъ нихъ ни можи ни жини*. Отсюда узнаемъ еще новую должность поротниковъ: какъ присяжные, они могли участвовать въ сватовствѣ; но оказавшись неблагонадежными и пристрастными въ судѣ, естественно и тутъ должны были утратить довѣріе къ себѣ (З., ст. 156). Далѣе: за заключеніе въ тюрьму безъ царской грамоты (З., ст. 178), обиду и притѣсненіе Дубровническимъ и вообще всякимъ торговцамъ (С. NN^о 23, 25, 36; З., ст. 103, 106), за похищеніе свободнымъ торговымъ сдѣлкамъ и продажѣ жита (С. N^о 29), за нарушеніе договора, сдѣланнаго съ Дубровничанами относительно Стопа и Рѣта (С. N^о 37), взиманіе неположенной царины (С. NN^о 40, 50), нарушеніе договорной грамоты съ Дубровникомъ (С. N^о 70) и наконецъ, когда Дубровничане, въ спорахъ съ Саксами, судились не такъ, какъ было указано королевскою грамотою, именно, не по поротѣ (С. N^о 25). Съ себра бралось менѣе пени, чѣмъ съ властелина; но за то къ этой пени присоединялось тѣлесное наказаніе (З., ст. 72, 81): въ Далматскихъ общинахъ мы видѣли то же самое. Сдѣсь обращалось вниманіе на состояніе виновнаго: бѣдному себру не откуда было достать столько денегъ, чтобы внести одинаковую пеню съ богатымъ властелемъ. Иногда пеня взымалась не деньгами, а волами: за неявку властелина къ суду бралось 6 воловъ (З., ст. 49) и столько же за умышленную потраву (З., ст. 65). Всѣ прочіе роды преступленія шлі свое наказаніе, нравственное, или тѣлесное. За нарушеніе церковнаго права виновные подвергались большею частію нравственному наказанію: духовные отлученію отъ сана, а за поставленіе по мыту отлученію отъ сана и проклятію (З., ст. 10, 20, 28, 196); міряне лишению благословенія, разводу, отлученію отъ церкви и изгнанію (З., ст. 2, 3, 4, 30). Иногда наказаніе не опредѣлялось, и приговоръ произносился по закону св. Отецъ (З., ст. 5, 7, 89, 131). Строго наказаніе для чернаго духовенства, преступающаго монастырскій уставъ: монахъ, своевольно разстригшійся, подвергался заключенію (З., ст. 19); взявшій мыто, лишался монашескаго образа и подвергался тѣлесному наказанію (З., ст. 196). Но всего строже постановленія объ еретичествѣ. Извѣстно, что Душанъ былъ ревнителемъ Православія, и старался водворять его въ завоеванныхъ земляхъ, когда находилъ въ нихъ другую вѣру. Такъ, на пр., въ Боснѣ онъ уничто-

жили многіе Римско-католическіе приходы и заѣмлялъ ихъ православными. Этимъ объясняется, съ одной стороны, причина, по чему въ Законникѣ упомянуто объ «еретикахъ», подѣ которыми должно разумѣть Римскихъ католиковъ въ противоположность «христіанамъ» или православнымъ; а съ другой, тѣ строгія ограниченія, которыя назначались еретикамъ, входившимъ въ связи съ православными. Православный, перешедшій въ Латинскую вѣру, долженъ былъ снова обратиться къ Православію: иначе онъ наказывался по закону св. Отецъ (З., ст. 5); по этому же закону наказывался Римско-католическій священникъ, обратившій въ свою вѣру православнаго (З., ст. 7). Кто изъ Римскихъ католиковъ женился на православной, долженъ былъ самъ перейти въ Православіе: иначе лишался жены, дѣтей, имущества и изгонялся (З., ст. 8). Еретика, укрывавшагося у православныхъ, обжигали лицо и онъ изгонялся; жгли лицо и тому, кто укрывалъ его (З., ст. 9). За продажу православнаго инновѣрцу отсѣкали руки и вырѣзывали языкъ (З., ст. 21). Такая строгость была отчасти необходима; ибо въ Босні, которая сдѣсь преимущественно разумѣется, Католицизмъ дѣлалъ значительные успѣхи въ вѣрообращеніи, покровительствуемый судьбою этой страны. Ближайшая къ Приморской Далмаціи, гдѣ господствовала Латинская вѣра, находясь почти постоянно подѣ верховною властью Римско-католической Угріи, Босна, съ своими банами, вдалась до такой степени въ связи съ Италіей и Угріею, что уже не могла отрѣшиться отъ вѣры, водворенной въ ней происками западнаго духовенства: угрозы папѣ противъ бановъ, опиравшіяся на многочисленныхъ послѣдователей Латинской вѣры, и вторженія Угорскихъ королей, благопріятствуемыя превосходствомъ силъ, до того стѣсняли бановъ въ ихъ дѣйствіяхъ, что они невольно должны были Латинскую вѣру ставить впереди Православія и Патаренской ереси, которыми внутренне многіе изъ нихъ благопріятствовали. Душанъ воспользовался своею побѣдою для водворенія и укрѣпленія Православія въ Босні: важнымъ условіемъ для успѣха была быстрота и строгость дѣйствій, и эти-то объясняются тѣ статьи Законника, на которыя мы указали. Въ гражданскихъ дѣлахъ наказаніе восходило отъ вознагражденія ущерба за допущеніе грабежа (З., ст. 137, 152, 159, 161, 162, 163) до совершеннаго раззоренія за издоимство и принужденіе церковныхъ людей къ неропшиніи или государственнымъ повинностямъ (З., ст. 24, 35, 196). За вредъ, нанесенный во время приселицы, за злоупотребленіе власти окружные правители лишались своей области или державы (З., ст. 139, 152). Неропхи, бѣжавшіе отъ своихъ господъ, подвергались клейменію, разпарыванію носа и тюремному заключенію (З., ст. 205). Для уголовныхъ преступленій, кромѣ пени, лишенія всего имущества за оскорбленіе судьи (З., ст. 27) и лишенія всего имущества вмѣстѣ съ личнымъ задержаніемъ за насиліе приставу (З., ст. 94), положены были различныя тѣлесныя наказанія, какъ-то: удары и заключеніе въ тюрьму за нанесеніе въ пьяномъ видѣ побоевъ безъ окрававленія (З., ст. 168), отсѣченіе руки за вырваніе бороды у властелина и добраго мужа (З., ст. 85); отсѣченіе рукъ за умышленное убійство (З., ст. 73); отсѣченіе рукъ и носа за насильный бракъ властелина и себры съ женщиною одного съ ними сословія и за блудъ (З., ст. 47, 189); отсѣченіе ушей, и клейменіе за сборъ себровъ (З., ст. 61); отсѣченіе рукъ и языка за неправильное исполненіе судебного приговора приставомъ (З., ст. 168); отсѣченіе руки и лишеніе глаза за кровавыя раны, нанесенныя въ пьяномъ видѣ (З., ст. 168); отсѣченіе языка и ушей за несправедливость со стороны пристава (З., ст. 190); ослѣпленіе вору

и повѣшеніе стрѣмглавъ разбойнику и такое же наказаніе злодѣю и клеветнику и всякому, кто держитъ у себя, или приводитъ съ собою воровъ и разбойниковъ и потворствуетъ имъ (З., ст. 123, 124, 125, 126, 167, 171); висѣлица за насильственный бракъ себѣ съ женщиною властельскаго сословія и за убіеніе духовнаго лица (З., ст. 47, 83), и наконецъ сожженіе за поджигательство помѣсти и убіеніе родителей (З., ст. 84, 87). Село, давшее у себя убѣжище золотыхъ дѣлъ мастерамъ, которымъ, такъ какъ они были въ то же время и чеканщиками, вѣдѣно было жить въ извѣстныхъ крѣпостяхъ и городахъ, раззорялось и сожигалось, какъ притонъ дѣлателей ложныхъ денегъ (З., ст. 181). Вотъ всѣ виды наказаній, изложенные въ Законникѣ. Между ними не находимъ обезглавленія; но неужели оно не существовало на ряду съ другими родами казни? Въ Босніи оно было, и мы имѣемъ ясное указаніе на него въ грамотѣ Юрія Воиславича (С. № 118); вѣроятно, было оно и въ Сербіи. Должно еще прибавить, что сдѣсь мы представили очеркъ состава наказаній подъ условіемъ, что виновный былъ на лицо; когда же онъ скрывался, тогда, само собою разумѣется, за него отвѣчала общая порука, и при этомъ случаѣ, вмѣсто тѣлеснаго наказанія, дѣйствовала денежная пеня. Изъ представленнаго очерка открывается также разница, существовавшая между Далматскимъ и Сербскимъ воззрѣніемъ. Надобно отдать справедливость Душану въ томъ, что онъ, дѣйствуя сдѣсь самостоятельно, ушелъ далѣе своихъ приморскихъ сосѣдей. Его постановленія о наказаніяхъ были правильнѣе и полезнѣе: въ нихъ заключались всѣ условія къ будущему успѣшнѣйшему достиженію цѣли наказанія — предотвращенію зла. Если въ опредѣленіи способовъ наказанія виды обезпеченія общественнаго спокойствія и безопасности должны быть по возможности примирены съ чувствомъ человѣчности, то денежная пеня наименѣе удовлетворяетъ тому и другому. Душанъ взглянулъ свѣтлѣе на это примиреніе; съ одной стороны, личное задержаніе, изгнаніе и казнь обезпечивали общество отъ повторенія злодѣянія, а съ другой нравственное наказаніе выдѣло въ виновномъ человѣка и дѣйствовало непосредственно на его совѣсть. Но надобно признаться, относительно чувства человѣчности, Душанъ, хотя и далъ мѣсто нравственному наказанію, будучи обязанъ имъ церковному праву, хранимому древними Сербамъ преимущественно въ Правильникѣ Властара; однако не могъ еще совершенно отдѣлиться отъ своего вѣка и стать выше современныхъ ему, довольно грубыхъ и жесткихъ, понятій. Ему еще не доставало той мысли, которая и у другихъ народовъ возникла гораздо позднѣе въ слѣдствіе успѣховъ человѣчества; въ своемъ Законникѣ, который является послѣднимъ итогомъ, хотя и не полнымъ, истекшимъ изъ всего того, что выработано было народамъ въ пользу права въ продолженіи его многовѣковой жизни, онъ еще не умѣлъ согласить важности преступленія съ кротостію наказанія. Конечно, увѣче и разные роды смертной казни говорятъ не въ его пользу; но, повторяю, въ этомъ не его вина, а виною тому духъ времени, постепенно смягчающій нравы людей. Кромѣ того, увѣче было вредно, какъ мы видѣли, и для общества, и допущеніе его составляетъ одинъ изъ главнѣйшихъ недостатковъ Законника въ гражданскомъ отношеніи. Впрочемъ, оно искупается другаго рода достоинствами, къ которымъ нельзя не отнести того правильного взгляда на преступленіе, по которому главнымъ лицомъ былъ обиженный, а не обидчикъ: отъ того самое преступленіе, кѣмъ и надъ кѣмъ бы оно ни было сдѣлано, имѣло одинаковую силу предъ закономъ, и только одно наказаніе измѣнялось, но не ослаблялось, смотря по тому, къ какому сословію

принадлежалъ преступникъ. Слѣдовательно, при совершеніи преступленія обращалось вниманіе на самый смыслъ вины, а при наложеніи наказанія уже различалось лицо, совершившее преступленіе. Въ доказательство приведу 45-ю и 46-ю статьи Законника, въ которыхъ за личное оскорбленіе постановлено: **Властелинъ, кон ѡпсоу и ѡсрамоти властелинуица, да плати .р. перперъ и властелинуица, аще ѡпсоуе властелина, да платитъ .р. перперъ, и да се вѣсть стани. И аще властелинъ или властелинуица ѡпсоуе себѣ, да плати .р. перперъ. Аще ли себѣ ѡпсоуе властелина или властелинуица, да платитъ .р. перперъ и да се ѡсмотидитъ.** Сдѣсь, какъ видно, пеня за властелина, властеличица и себѣ одинакова; слѣдовательно, одинакова и мѣра преступленія. Только при опредѣленіи наказанія властелинъ избавляется отъ тѣлеснаго наказанія, какъ властеличица, и клейменія, какъ себры. Черезъ это преступленіе нисколько не ослаблено въ своемъ значеніи и оцѣнено одинаково, надъ кѣмъ бы оно ни было совершено; а если властелинъ и дана льгота въ наказаніи, то это отнюдь не въ видахъ ослабленія силы преступленія, но единственно изъ уваженія къ ихъ сословию. Укажу еще на 81-ю статью: **Аще оубѣ властелинъ себѣ оу градоу или оу жоуици или оу катоиоу, да плати тысоуцоу перперъ. Аще ли себѣ властелинъ оубѣтъ, да моу се ѡбѣ роуцѣ ѡтсакотъ, и да плати .т. перперъ.** Сдѣсь пеня за властелина даже менѣе пени за себѣ; но мѣра вины уравниена тѣлеснымъ наказаніемъ въ замѣнъ денежнаго, которое себру было бы не по силамъ. За то коль скоро преступленіе соприкасалось съ сословными правами, значеніе его условливалось уже сословіемъ, которому оно причиняло нравственный ущербъ, и мѣра наказанія опредѣлялась сообразно съ сословнымъ происхожденіемъ обиженнаго. Статья 47-я опредѣляетъ такое наказаніе за насиліе: **Аще кон властелинъ възмытъ владикоу по силѣ, да моу се ѡбѣ роуцѣ ѡтсакотъ и носъ ѡтргжѣтъ. Аще ли себѣ възмытъ владикоу по силѣ, да се ѡбѣситъ. Аще ли скою дроугоу възмытъ по силѣ, да моу се ѡбѣ роуцѣ ѡтсакотъ и носъ оуѣргжѣтъ.** За оскорбленіе себромъ властельскаго сословія наказаніе строже, чѣмъ за оскорбленіе властелемъ, или себромъ своего сословія: въ послѣднемъ случаѣ наказаніе равно и для властелина и для себѣ. Причина различія въ наказаніи очевидна; преступленіе было такого рода, что влекло за собою обиду цѣлому сословию и при томъ нужно было предохранить высшее сословіе отъ покушеній низшихъ и оградить его какими либо преимуществами. Впрочемъ, и сдѣсь вниманіе обращено на сословіе обидчика, и единственно на этомъ основаніи наказаніе увеличено, или уменьшено; но какъ скоро различія между обидчикомъ и обиженнымъ не было, не было и различія въ наказаніи: властелинъ наказывался одинаково съ себромъ. Слѣдовательно, преступленіе, какъ преступленіе, оставалось все тѣмъ же и всегда имѣло одинаковое значеніе предъ лицомъ закона. Равнымъ образомъ и статьи 85-я и 86-я основаны на правахъ сословныхъ. Онѣ опредѣляютъ наказаніе, состоявшее въ отсѣченіи руки за вырваніе бороды властелину, или доброму человѣку, и въ пени 6 перперовъ, когда вырывалъ бороду себръ у себѣ же. Нельзя при этомъ не замѣтить тонкости взгляда, умѣвшаго распознавать въ преступленіи ту сторону, которою оно наиболѣе оскорбляло общество; нельзя не отдать справедливости Душану въ томъ, что онъ умѣлъ согласить права человѣка съ правами сословія и зналъ, гдѣ именно, на какой точкѣ, остановить разграниченіе между наказаніемъ за человѣка и наказаніемъ за сословіе. Въ этомъ отношеніи его законодательство выходитъ складнѣе и разумнѣе уставовъ Далматскихъ об-

нинъ. Другое достоинство взгляда Душанова на способъ наказанія состоитъ въ томъ, что во взглядѣ этомъ просвѣчиваетъ мысль новая, совершенно противоположная денежной пени и общей порукѣ и болѣе вѣрная государственными началамъ: это — предотвращеніе возможности зла на будущее время. Мысль эта высказалась скорѣе всего въ положеніи о разбояхъ и воровствѣ, какъ злѣ, наиболѣе въ то время распространенномъ, благодаря современному состоянію населенности и городской и земской охраны. Противъ разбоя и воровства, которыя яснѣе и болѣе всего вызывали самыя строгія и безотлагательныя мѣры, Душанъ, въ пылу гнѣва, уничтожилъ всякую возможность откупа или повторенія зла. Онъ писалъ: по всѣхъ землѣхъ и по градоукомъ и по жопѣхъ и по мѣстечкѣхъ хоусара и тата да истаъ ни оу чѣмъ предлаоу. и сѣмъ охрѣзѣмъ да оумиланъ сѣ татѣа и хоусарьство. оу номъ сѣ сѣа охрѣзѣтъ татѣ или хоусарѣ, този сѣа да сѣ распе, а хоусарѣ да сѣ охрѣзѣтъ стрѣмогланѣ, а татѣ да сѣ охрѣзѣтъ.... (З., ст. 123). Замѣчательныя въ этой статьѣ выраженія да истаъ и да оумиланъ сѣ, равно какъ строгость наказанія, послѣ котораго зло не могло уже быть болѣе повторено тѣмъ же самыми лицомъ, обнаруживаютъ въ законодательѣ сильную и рѣшительную волю и новый взглядъ на способъ охраненія общественной безопасности. Съ перваго же разу можно замѣтить, куда стремились заботы правителя: онъ не думалъ только объ одномъ наказаніи зла, но и старался дѣйствительными мѣрами предотвратить его на будущее время. Вообще должно сказать, что Сербское право, относительно способовъ и цѣли наказанія, превосходило Далматское. Оба они развились на своей собственной почвѣ подъ вліяніемъ мѣстныхъ условій и тѣхъ началъ, изъ которыхъ сложилась жизнь того и другаго народа. Община торговая составила свое воззрѣніе на способы и цѣль наказанія и, можетъ быть, оставалась довольноною имъ, такъ какъ оно согласовалось со стремленіемъ къ прибыли, главнымъ отличительнымъ свойствомъ торговаго приморскаго государства. Напротивъ Сербія, управляемая самодержавіемъ и, во времена Душана, исполненная стремленія къ созданію прочнаго гражданскаго и государственнаго быта, получила отъ своего законодателя лучшее обезпеченіе гражданскихъ связей и общественнаго спокойствія и благосостоянія. Хотя не всѣ еще способы наказанія, на ту пору, отвѣчали требованіямъ новаго порядка вещей, покровительствуемые стариною: тѣмъ не менѣе сила власти уже ясно высказывалась въ строгомъ и правильномъ распредѣленіи наказаній и обязанностяхъ, возложенныхъ на служебныя лица. Словомъ, Сербія опередила Далмачію; и когда та оставалась, какъ видно изъ статутахъ, въ одномъ положеніи, она успѣла создать себѣ новое начало, въ которомъ лежалъ зародышъ всѣхъ будущихъ совершенствованій въ гражданскомъ и государственномъ отношеніяхъ.

Мы видѣли разные суды, установленные во взаимныхъ дѣлахъ Сербовъ съ Дубровничанами, видѣли судъ, совершавшійся непосредственно на сходкѣ; далѣе, судъ самой верховной власти, судъ должностныхъ судей и другихъ лицъ, имѣвшихъ на то право, и наконецъ судъ присяжныхъ. Потомъ мы просмотрѣли дальнѣйшее производство судебной расправы, какъ оно положено было въ узаконеніяхъ Далмачіи и Сербіи и въ обоюдныхъ договорахъ той и другой. Объ иныхъ судахъ въ постановленіяхъ, состоявшихся по поводу этихъ договоровъ, не упоминается; но были, конечно, случаи, когда обѣ стороны, избѣгая должностнаго суда, выбирали для себя посред-

никовъ и приговору ихъ подчинялись. Третейскій судъ былъ въ употребленіи и въ Далмации, и въ Босніѣ; онъ былъ, безъ сомнѣнія, и въ другихъ областяхъ Сербіи. Въ Далматскихъ общинахъ, при назначеніи посредниковъ, участвовало иногда правительство; приговоръ третейскаго суда рѣшался большинствомъ голосовъ, если было нѣсколько посредниковъ, и считался окончательнымъ¹. Въ Законникѣ Душановомъ этого суда нѣтъ, по тому самому, что онъ былъ какъ бы частнымъ судомъ, основаннымъ на добровольномъ согласіи обѣихъ сторонъ подчиниться приговору ими же избранныхъ одного, или нѣсколькихъ лицъ. Онъ стоялъ поодаль отъ всѣхъ должностныхъ судебныхъ дѣйствій и, естественно, не входилъ въ составъ Законника. Въ Босніѣ мы видимъ примѣненіе этого суда къ распрямъ домашнимъ, гражданскимъ и государственнымъ. Такъ какъ посредники необходимо должны были быть людьми уважаемыми и добросовѣстными, то и выходило, что они были тѣми же добрыми мужами; отъ того Рейцъ и называетъ посредниковъ въ третейскомъ судѣ добрыми мужами. Дѣйствія добрыхъ людей въ распрямъ Сандаля съ матерью (С. № 93), Косачи съ женою и сыновьями (С. № 142); въ произнесеніи мнѣнія на счетъ важности проступка, совершеннаго властелини противъ своего владѣльца (С. № 118; 3. А.); въ разбирательствѣ между Тврьткомъ II и Дубровникомъ (С. № 89) суть не что иное, какъ третейскій судъ. Приведу въ примѣръ третейскаго суда тотъ судъ, который учрежденъ былъ Тврьткомъ II: онъ замѣчателенъ по тѣмъ подробностямъ, съ какими изложенъ въ грамотѣ. Послѣ бѣгства Остои, ведшаго войну съ Дубровникомъ, Тврьтко занялъ его земли и нашелъ, что воеводы Остои, Сандаля и Павелъ Радиновичъ, и яѣкоторые другіе Босняки захватили себѣ имущество Дубровничанъ: по этому онъ назначилъ судебный разборъ. Со стороны Босны двое судей: Вукацъ Храничъ, братъ Сандаля, и другой властелинъ, котораго имѣетъ назначить Король; со стороны Дубровника также двое судей по назначенію Общины изъ туземныхъ властелей. Сходка или састанакъ, по выбору Вукца, въ одномъ изъ трехъ указанныхъ Королемъ мѣстъ: Конавлѣ, Требинѣ, или Поповѣ. Въ избранное мѣсто должны явиться судьи черезъ шесть мѣсяцевъ со дня написанія грамоты; и если князь Вукацъ, или другой Боснійскій судья, или даже двое судей Дубровницкихъ не явятся къ этому сроку, то должны стараться прибыть, какъ можно скорѣе, по прошествіи срока. Если всѣ четверо судей единогласно, или большинство ихъ скажутъ, что то и то отнято у Дубровника обманомъ и не по правдѣ, то все показанное слѣдуетъ возвратить и уплатить Дубровнику; и на чемъ рѣшатъ эти судьи, на томъ и стоять твердо, и того никто не можетъ нарушить, ни ослушаться. Вотъ образецъ третейскаго суда, допущеннаго въ дѣлахъ государственныхъ. Сдѣсь судьи, или посредники не назначаются верховною властію, подобно должностнымъ судьямъ, и, подобно этимъ и поротникамъ, не приносятъ присяги въ справедливости своихъ приговоровъ; но избираются добровольно обѣими спорящими сторонами, и приговоръ ихъ, основанный на добросовѣстности и довѣріи, считается столь же обязательнымъ, какъ и всякое рѣшеніе должностныхъ судей, или поротниковъ. Жалобъ на третейскій судъ нѣтъ.

До сихъ поръ мы разсматривали судебные уклады, бывшіе между Сербією и Дубровникомъ; но въ заключеніе должны упомянуть еще о двухъ статьяхъ, касающихся до суда какъ между Дубровничанами и Нѣмцами, такъ и

¹ Рейцъ, Сборн. Вал., стр. 151, 180, 181.

между одними Дубровничанами и одними Нѣмцами въ Сербіи. Случавшіяся распри иноземныхъ торговцевъ побудили Сербскихъ владѣтелей издать и для нихъ постановленія. При Урошѣ I, вѣроятно, еще мало было Нѣмцевъ въ Сербіи, по чему онъ въ своихъ грамотахъ и не упоминаетъ о нихъ; но Милутинъ, повторяя укладъ отца, счелъ уже за нужное прибавить, что Нѣмцы, въ спорѣ съ Дубровничанами, судятся непремѣнно судомъ по поротѣ (С. № 25); деспоты подтвердили то же самое (С. NN № 73, 90, 91, 111, 137). Выраженіе Милутиновой грамоты: *прѣ тѣмъ да се расправлю*, прибавленное для усиленія смысла, равно какъ слова деспотскихъ грамотъ: *да се не могуѣ прѣ госпосткомѣ* (или *наѣ*) ни *прѣ кифалию* нашихъ свидѣтельствуютъ, что для Нѣмцевъ, тягавшихся съ Дубровничанами, не было въ Сербіи другого суда, кромѣ суда по поротѣ. Точно то же постановили деспоты и относительно однихъ Нѣмцевъ, которые, въ силу тѣхъ же грамотъ, должны были непремѣнно судиться промежъ себя поротою. Деспоты же издали положеніе касательно судебныхъ разбирательствъ между одними Дубровничанами. Мы читаемъ въ ихъ грамотахъ: *И що се прѣ шгю собоми доуѣрокуани. или се соуде оуѣнило з сръблѣи, или оу доуѣрокинникоу да се прѣ прѣ коуисоуломъ* (въ др. *коуисоулан*) *доуѣрокукини* (въ др. *дѣвроукини*). *и прѣ нихъ соудѣани. и що соудѣи коуисоуль и нигоке соудѣи на томъ да стом. аю ли би не хотель доуѣрокуанини стомѣи на томъ соудѣ, да и колики коуисоуль и нигоке соудѣи аюганъ скѣзати и дрѣжати докле плати що и асоуѣни.* (С. NN № 73, 90, 91, 111, 137). Изъ этого постановленія узнаемъ, что Дубровничане судились совсѣмъ инымъ образомъ, чѣмъ Нѣмцы. Тогда какъ послѣдніе даже въ своихъ собственныхъ спорахъ подлежали суду присяжныхъ, они выговорили себѣ, для своихъ тяжбъ, свой особый судъ предъ своимъ консуломъ и судьями. Этотъ судъ былъ для нихъ обязательнымъ, и помѣшать ему не могли ни главари и другія начальства, ни даже сами деспоты и ихъ родичи. Отсюда узнаемъ также, что Дубровничане имѣли въ Сербіи своего консула, о которомъ, впрочемъ, нѣтъ никакихъ другихъ извѣстій. Что же касается до судей, то они могли быть или присяжными, или должностными; ибо наши грамоты не дѣлаютъ различія въ ихъ названіяхъ. Выраженіе *з сръблѣи, или оу доуѣрокинникоу* показываетъ, что Дубровничане въ своихъ дѣлахъ судились въ Сербіи точно также, какъ бы это было въ ихъ общинномъ городѣ.

Между тѣмъ, какъ при первыхъ короляхъ Сербскихъ насильная расправа съ виновнымъ еще выказывалась кое-гдѣ, потворствуемая самими Дубровничанами, эти послѣдніе уже хлопотали о правѣ не иначе расправляться, какъ по суду и по правдѣ. Уже не вѣрили они въ рукоподаніе и нарушали его неоднократно; въ замѣнъ его имъ нужна была клятва, нужны были свидѣтели. Старинныя сходки были оставлены. Въ спорахъ съ Сербамъ судили или сами владѣльцы, или должностные судьи, или присяжные, или же посредники. Судебныя уклады начались у Дубровника съ Сербіею еще въ первой половинѣ XIII ст. Почти въ одно время находимъ краткіе уклады съ баномъ Босны, Нинославонъ, который, въ свою очередь, ссылается на грамоту Кулина конца XII ст., съ княземъ Хлумскимъ, Андреемъ, и съ королемъ Сербскимъ, Урошемъ I. Но уговоры о томъ, чтобы судиться по правдѣ, безъ изложенія какихъ либо судебныхъ правилъ, встрѣчаемъ ранѣе Уроша, при королѣ Радославѣ, который пишетъ въ своей грамотѣ; *то да се исправляа соудомъ правымъ вѣстѣинымъ. шкоре да с право и безъгрѣшно кралеуствоуѣи и камъ вѣрнымии пришеаи.*

Большую полноту судебные уклады получили при Душанѣ. Этотъ знаменитый государь какъ всюду, такъ и здѣсь опередилъ свое время, давъ новый ходъ, новую жизнь своимъ сношеніямъ съ сосѣдними державами. Сравнивая его судебныя постановленія, въ договорахъ съ Дубровникомъ, съ предыдущими, мы удивляемся полнотѣ, съ какою они въ первый разъ являются предъ нами въ записѣхъ прежнихъ короткихъ и отрывочныхъ грамотъ. Сравнивая ихъ же съ его Законникомъ, замѣчаемъ между тѣми и другими нѣкоторыя сходныя черты и сходныя положенія, проведенныя тамъ и здѣсь; но въ то же время видимъ, что всѣ они не вошли въ его Законникъ и требовали особыхъ грамотъ: ясно, что важныя и обширныя сношенія Сербіи съ Дубровникомъ составляли отдѣльную область государственнаго вѣдомства, въ которой мудрый законодатель дѣйствовалъ столь же благоразумно, какъ и во внутреннемъ устройствѣ своего государства. Если въ судебныхъ укладахъ его недостаетъ многосторонности и нѣкоторыхъ окончательныхъ полненій, то это по тому, что тогда руководились большею частію стариннымъ обычнымъ правомъ, не требовавшимъ писема по своей общезвѣстности; писему же предавались только тѣ вопросы, по поводу которыхъ возникало недоразумѣніе. Но, повторяю, самая подробность, съ какою разрѣшаются нѣкоторые вопросы, уже обнаруживаетъ въ постановленіяхъ Душана большой дѣловой умъ и навыкъ, такъ что сыну его оставалось только повторить буквально слова отца¹. Также и деспоты съ родичами своими, списывая другъ у друга грамоты, не могли въ сущности сказать ничего новаго. Всѣ ихъ положенія развились изъ положеній Душана, облекшись только большею округлостію. Причиною тому были съ одной стороны достаточность постановленій Душановыхъ въ связи съ обычнымъ правомъ; съ другой судьбы государственныя, отвлекавшія вниманіе деспотовъ отъ дѣлъ внутреннихъ. Мы не разъ замѣчали, замѣтимъ и теперь, что при деспотахъ внутреннее устройство Сербіи остановилось въ своемъ развитіи, котораго оно достигло при Душанѣ, и даже во многомъ двинулось назадъ подъ дѣйствіемъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ. Въ сношеніяхъ Дубровника съ Босною еще менѣе находимъ какихъ либо слѣдовъ судебныхъ укладовъ. Конечно, уклады эти были: иначе не могли бы существовать и самыя сношенія между обоими государствами. Но такъ какъ власть Сербскихъ царей перешла отчасти къ королямъ Боснійскимъ, которые выдавали себя какъ бы за продолженіе давно исчезнувшаго дома Немани и представителей остатка Сербской независимости, то и всѣ постановленія, имѣвшія силу въ Сербіи, должны были соблюдаться и въ Босіи, разумѣется, согласно съ мѣстными условіями; а по тому Боснійскіе владѣльцы и не имѣли надобности повторять ихъ. Только этимъ можно сколько нибудь объяснить отсутствіе различныхъ торговыхъ, а и того менѣе судебныхъ распоряженій въ Боснійскихъ грамотахъ. Кромѣ нѣкоторыхъ общихъ мѣстъ и описанія третейскаго суда, установленнаго едино- временно Тврткомъ II, мы не встрѣчаемъ тамъ ничего такого, что бы было ново и сколько нибудь развито. Вѣроятно, Дубровничане не нуждались въ судебныхъ укладахъ, довольствуясь существовавшимъ обычнымъ правомъ, и только представляли новымъ королямъ старыя договоры [на подтвержденіе. Одна важная черта отличаетъ право Дубровническое отъ сосѣдняго Сербскаго: это развитіе личности или особы, въ чемъ приморскія общины опередили Сербовъ. Но съ другой стороны, денежная пеня, пользовавшаяся столь обшир-

¹ Ср. С. N 43 съ С. N 50.

нынѣ примѣненіемъ въ общинахъ, далеко не удовлетворяла виданъ общественной безопасности и исправленію самого виновнаго, и относительно ея общины стояли ниже Сербіи, гдѣ было совсѣмъ иное представленіе о наказаніяхъ. У насъ предъ глазами два права: одно на половину Славянское и на половину Римское, обособившееся и принявшее отдѣльное направленіе въ слѣдствіе особыхъ условій общинной жизни; другое—чисто Славянское, Сербское, какъ право народа самостоятельнаго, носившее въ самомъ себѣ жизнь и развитіе. Подчинить оба эти права исключительному вліянію одного на другое—нельзя; но нельзя также отрицать и того, чтобы между ними не было взаимнаго воздѣйствія, которое наиболѣе обнаруживалось въ договорныхъ грамотахъ и найменѣе въ узаконеніяхъ Дубровника и Сербіи.

Внутренній составъ Дубровника, какъ и прочихъ прибрежныхъ Далматскихъ городовъ и острововъ, былъ общинный съ преобладаніемъ владѣльскаго сословія. Нѣкогда Далмаціей называлось, по свидѣтельству Константина Багрянороднаго¹, все пространство земли, лежащее между Драчемъ, или Баромъ, Истрією и Дунаемъ. Но уже Лучичъ² замѣтилъ, что Императоръ—историкъ разумѣетъ слѣсь подъ Далмаціей весь Илирикъ, кромѣ Норика, и что подъ собственной Далмаціей должно разумѣть прибрежную полосу земли, идущую отъ рѣки Дрина до рѣки Арсиа въ Истрію. Слѣсь въ старину владѣли Римляне, и населеніе прибрежныхъ городовъ и острововъ было Римское³. Авары, въ VI и VII ст., а за ними и Славяне, начали разрушеніе городовъ и истребленіе жителей: *κατέσφαξαν οὖν πάντας τοὺς τῆς πόλεως, καὶ ἔκτοτε κατεκράτησαν πᾶσαν τὴν χώραν Δελματίας καὶ κατεσκήνωσαν ἐν αὐτῇ. μόνα δὲ τὰ πρὸς θάλασσαν πολίχνια οὐ συνέδωκαν αὐτοῖς, ἀλλὰ κατεῖχοντο παρὰ τῶν Ῥωμαίων διὰ τὸ εἶναι τὸν πόρον τῆς ζωῆς αὐτῶν ἐκ τῆς θαλάσσης. ἰδόντες οὖν οἱ Ἀβάρεις καλλίστην οὖσαν τὴν τοιαύτην γῆν κατεσκήνωσαν ἐν αὐτῇ*⁴. . . . *διελθόντες δὲ εὐθὺς τοὺς Ῥωμάνους οὗτοι ἐξήλασαν (οἱ Σκλάβοι) καὶ τὴν Σαλῶνα τὸ προειρημένον κάστρον ἐκράτησαν, καὶ κατοικήσαντες ἐκείσε ἔκτοτε κατὰ μικρὸν ἀρξάμενοι πραιδεύειν τοὺς Ῥωμάνους τοὺς εἰς τοὺς κάμπους καὶ εἰς τὰ ὑψηλότερα μέρη κατοικοῦντας ἠφάνισαν, καὶ τοὺς τόπους αὐτῶν κατεκράτησαν. οἱ δὲ λοιποὶ Ῥωμᾶνοι εἰς τὰ τῆς παραλλίας κάστρα δεισώθησαν, καὶ μέχρι τοῦ νῦν κρατοῦσιν αὐτά. αἰτινά εἰσι τάδε κάστρα, τὸ Ῥαοῦσιν, τὸ Ἀσπάλαθον, τὸ Τετραγούριν, τὰ Διάδωρα, ἡ Ἀρβη, ἡ Βέκλα, καὶ τὰ Ὀφαρα. αὐτινᾶν καὶ οἰκῆτορες μέχρι τοῦ νῦν οἱ Ῥωμᾶνοι καλοῦνται*⁵. Изъ этого свидѣтельства царственнаго лѣтописца видно, что со времени вторженія Аваровъ и пришествія Славянъ въ Илирикъ, изъ сплошной области Далмаціи выособи-

¹ Corp. Script. Hist. Byz., Const. Porphyrog., v. III. De Adm. Imp., c. 30, p. 141.

² De regno Dalm. et Croat., I, I, c. VI.—Bandurii Animadv. in l. de Adm. Imp., apud Stritterum, II, 18.

³ Romanorum colonias in Dalmatiam ante Diocletianum reipublicae Romanae tempore deductas patet cum ex scriptoribus tum ex inscriptionibus antiquis ac aliis monumentis, quae in Dalmatia adhuc supersunt. Vide Lucium de regno Dalm. et Croat., I. I. Bandurii Animadv. in l. de Adm. Imp., Corp. Script. Hist. Byz., Const. Porphyrog., v. III, p. 335.

⁴ Corp. Script. Hist. Byz., Const. Porphyrog., v. III, De Adm. Imp., c. 30, p. 143. — Stritter, II, 21.—Шафарикъ, Slov. Starozit., II, IV, 634. Слав. Древн., II, I, 383.

⁵ Corp. Script. Hist. Byz., Const. Porphyrog., v. III. De Adm. Imp., c. 29, p. 127. — Stritter, II, 17, 20.—Шафарикъ, Slov. Starozit., II, IV, 636. Слав. Древн., II, I, 386.

лись нѣкоторые приморскіе города, оставшіеся постоянно во власти Византійцевъ. Сѣверную часть Далмаціи заняли Хорваты, южную Сербы. Римскими городами остались: Дубровникъ, Сплитъ, Трогиръ, Ядра, Рабъ, Кръкъ и Озеро, жители коихъ продолжали называться Римлянами. Императоръ говоритъ еще о нѣсколькихъ другихъ мелкихъ и частію населенныхъ, частію оставленныхъ жителями островахъ и городахъ, которые вмѣстѣ съ вышеупомянутыми населенными городами и островами составляли такъ называемую Римскую Далмацію. Они, по его словамъ, будучи завоеваны Славянами, лишились своего населенія и остались пустыми: *τὰ δὲ λοιπὰ (νησὶα) εἰσὶν ἀόικητα, ἔχοντα ἐρημόκαστρα... τὰ δὲ λοιπὰ κάστρα τὰ ὄντα εἰς τὴν ἑρὰν τοῦ θέματος καὶ κρατηθέντα παρὰ τῶν εἰρημένον Σκλάβων ἀόικητα καὶ ἐρημα ἴστανται μηδενὸς κατοικοῦντος ἐν αὐτοῖς*¹. Но, кажется, этихъ словъ не должно принимать въ слишкомъ строгомъ смыслѣ. Правда, Бандури замѣчаетъ о городахъ Дубровникъ, Сплитъ, Трогиръ и Ядръ, что *incolae illarum urbium Romani appellati sunt, quod Roma illuc commigraverint, ut scribit Constantinus initio hujus (XXIX) capitis et quod Latinam linguam diu servaverint, ut tradit Wilh. Tyrius, l. 2, c. 27*²; однако, судя по общему духу властельскаго соловія приморскихъ общинъ и одинаковому ихъ внутреннему устройству и законодательству, можно смѣло допустить, что Римское населеніе спаслось отъ Славянъ не только въ упомянутые Императоромъ города и острова, но и въ нѣкоторые другіе, или, по крайней мѣрѣ, въ послѣднихъ смѣшалось съ новоприбывшими Славянами. Правда и то, что императоръ Никифоръ, по миру съ Карломъ Великимъ въ 810 г., выговорилъ себѣ именно тѣ самые города и острова: Ядру, Трогиръ, Сплитъ, Дубровникъ, Озеро, Рабъ и Кръкъ³, а Василій Македонянинъ приказалъ тѣмъ же самымъ городамъ и островамъ, кромѣ Дубровника, вносить ежегодную дань великому жупану Хорватскому⁴; однако это показываетъ только то, что Далмація постоянно клонилась къ Византіи; а причиною тому было сколько населеніе, столько же и значеніе городовъ Ядры, Сплита и Трогира. Дѣйствительно, вся позднѣйшая исторія Далмаціи, до 1420 года, показываетъ, что эти города всегда стояли въ главѣ другихъ городовъ, и ихъ судьба рѣшала судьбу остальныхъ. Венеціане добивались преимущественно этихъ городовъ. Въ Ядрѣ и Сплитѣ находились архіепископскія кафедръ; особенно Ядра, если законно только не считалась главнымъ городомъ Далмаціи, то на самомъ дѣлѣ была таковымъ: она оказывала сильное вліяніе на другіе города и служила ключемъ Венеціанамъ къ завоеванію остальной Далмаціи. Вотъ по чему Византійцы присвоивали себѣ эти города, какъ ключъ ко всей Далмаціи, какъ лучшую ея часть, хотя нѣтъ сомнѣнія, что и населеніе ихъ было чисто Римское. Но съ XII столѣтія эти города теряютъ государственную особность и вмѣстѣ съ прочими прибрежными городами, Шибеникомъ, Ниномъ, Скрадиномъ, Омышемъ, Клишемъ и др., равно какъ и островами, переходятъ во власть Угріи. Имя Далмаціи падаетъ на все безъ исключенія Поморье Византійское или Римское и Славянское. Сходство быта и судьбы сгладило различіе между тремя Римскими городами и прочими приморскими общинами: не за чѣмъ было различать Римскую Далмацію отъ Хорватской,

¹ Corp. Script. Hist. Byz., Const. Porphyrog., v. III. de Adm. Imp., c. 29, p. 140.

² Animadv. in l. Const. Porphyrog. de Adm. Imp., Corp. Script. Hist. Byz., Const. Porphyrog., v. III, p. 336. — Stritter, II, 23.

³ Шафарикъ, Slov. Starožit., II, V, 687. Слав. Древн., II, II, 11.

Corp. Script. Hist. Byz., Constant. Porphyrog., de Adm. Imp., v. III, c. 30, p. 147. — Stritter II, 309.

ибо оба жили одинаково и находились подъ одною властію Угорскою. Нѣтъ причины отвергать, чтобы и въ другихъ приморскихъ городахъ и на другихъ островахъ не оставалось Римлянъ во время прибытія Славянъ. Дубровникъ и острова ославянились въ X столѣтіи; Сплитъ, Трогиръ и Ядра позднеѣ¹. По Лукари, Дубровникъ уже въ XI ст. сталъ употреблять Славянскій языкъ². Басня или преданіе о Павлимирѣ, бѣжавшемъ въ Дубровникъ по случаю смутъ въ Сербіи, сообщенное Мелетіемъ и Дуклянцемъ³ и повторенное Туберомъ⁴, Аппендиини⁵ и Бягелемъ⁶, показываетъ только то, что Славянское начало весьма рано водворилось въ Дубровникъ, а въ послѣдствіи осязало Римское. Статуты Кръка и Млѣта, относящіяся къ XIV столѣтію, писаны на Славянскомъ языкѣ. Тѣмъ не менѣе жители Далматскихъ городовъ помнили или, лучше, старались вспомнить свое Римское происхожденіе, какъ и дѣйствительно въ послѣдствіи видимъ, что они тѣснятъ Славянскій языкъ. Въ Трогирѣ до XV столѣтія употреблялся Славянскій языкъ; но съ этого времени постановлено было, чтобы въ собраніяхъ Большаго Совѣта говорили или на Латинскомъ, или на Итальянскомъ языкѣ; въ Ядрѣ объявленія читались на Латинскомъ и Славянскомъ языкахъ⁷. Въ Дубровникъ, въ 1472 г., запрещенъ былъ въ совѣщаніяхъ Сената Славянскій языкъ и вмѣсто него принятъ Латино-Рагузинскій, т. е., испорченный Итальянскій⁸. Если вспомнимъ всѣ тѣ особенности, которыми отличались Далматскіе прибрежные города отъ прочихъ городовъ материка, эту любовь къ самостоятельности, эту живость и торговую дѣятельность, эту особенность внутренняго устройства и образа жизни, этотъ духъ властельства и наконецъ сравнительно высшую образованность и развитость дѣловаго смысла и личности, то сознаемся, что, хотя эти города и ославянились; однако Славянская стихія, въ свою очередь, подверглась вліянію иноземной стихіи, которой проводникомъ служила, съ одной стороны, долговременная неопредѣленная участь Далмаціи, колебавшейся то между Хорватіею, Венеціею и Византіею, то между Венеціею и Угріею, а съ другой ихъ торговля, новыя свѣдѣнія, новое движеніе. На сѣверѣ то же было съ Ганзейскими городами. Нельзя отвергать того, что Дубровникъ, Сплитъ, Трогиръ и Ядра были разсадниками Римской образованности; но нельзя допустить, чтобы они одни съ относившимися къ нимъ островами выѣзжали въ себѣ Римскую стихію. Многія обстоятельства, какъ мы видѣли, сглаживали различіе между ними и ихъ приморскими сосѣдями. Въ послѣднихъ, конечно, Славянская стихія была далеко преобладающею⁹.

Но одинаковое внутреннее устройство Далматскихъ общинъ (а не одной собственной или Византійской Далмаціи) приводитъ къ вопросу, въ какомъ отношеніи стояли оба стихіи: Римская и Славянская? Прежде всего замѣтимъ, что одинаковый бытъ и одинаковая судьба ихъ, кромѣ судьбы Дубровника, служили посредниками для примиренія и сглаживанія обѣихъ стихій. Сдѣсь важно свидѣтельство Константина Багрянороднаго, что Римское населеніе спаслось въ

¹ Шафарикъ, *Slow. Starožit.*, II, V, § 34, 3. Слав. Древн., II, II, 41 — 43.

² *Annali de Rausa*, стр. 15. — Рейцъ, *Сборн. Вал.*, стр. 3 и слѣд.

³ *Schwandtn.*, *Script. rer. Hungar.*, t. III, c. XX, p. 487.

⁴ *Schwandtn.*, *Script. rer. Hungar.*, t. II, p. 191.

⁵ Т. I, ч. II, кн. II, стр. 238.

⁶ *Gesch. d. Freist. Ragusa*, стр. 55.

⁷ Рейцъ, *Сборн. Вал.*, стр. 5.

⁸ *Appendini*, т. I, стр. 205.

⁹ Рейцъ, *Сборн. Вал.*, стр. 4 — 8.

Дубровникъ, Сплитъ, Трогиръ и Ядръ, между тѣмъ, какъ прочіе города были пусты: слѣдовательно, если въ послѣднихъ водворилось новое, Славянское, общество съ новымъ образомъ жизни и новыми понятіями, то въ первыхъ старинный бытъ остался въ прежней силѣ, съ прежнимъ обществомъ. Бытъ этотъ велся искони, вѣроятно, со времени историческаго появленія городовъ; а мы знаемъ, что они уже были извѣстны въ первыя столѣтія по Р. Х.¹ Емидавръ былъ основанъ Греками и долженъ былъ отразить въ себѣ то же общинное направленіе, которое существовало въ Греціи; подъ владычествомъ Римлянъ онъ оставался общиною. Хотя основаніе другихъ собственно-Далматскихъ городовъ неизвѣстно; однако надобно допустить, что они основаны были до Римской имперіи² и, слѣдовательно, были такими же общинами, какъ и самый Римъ. Къ нимъ должно присоединить и четыре населенныхъ собственно-Далматскихъ острова. Бытъ этихъ городовъ и острововъ былъ Римскій, и внутреннее устройство было общинное при преобладаніи властельскаго сословія. Прочіе Далматскіе города и острова, въ которыхъ преобладало, или исключительно господствовало Славянское начало, сходились съ ними во внутреннемъ устройствѣ и вообще во всемъ своемъ бытѣ. Отсюда должно заключить, что оба начала, Римское и Славянское, до пускали общинное устройство съ нѣкоторою только разницею въ образѣ правленія. Во всѣхъ этихъ общинахъ замѣчаемъ, что чѣмъ слабѣе въ нихъ Славянское начало, тѣмъ выше надъ народомъ стоитъ сословіе благородныхъ: это показываетъ, съ одной стороны, что Римское начало первенствующихъ или собственно-Далматскихъ городовъ имѣло вліяніе на прочіе Далмато-Славянскіе города, гдѣ могъ найтись остатокъ роднаго ему начала; а съ другой, что по мѣрѣ сближенія всѣхъ приморскихъ Далматскихъ общинъ съ Венеціею и вообще съ Италіею, гдѣ господствовало сословіе благородныхъ среди общиннаго быта, въ этихъ общинахъ постепенно слабѣло народное участіе и усиливалась власть благородныхъ. Когда особенность быта приморскихъ городовъ еще не установилась совершенно, тогда, подъ преобладающимъ вліяніемъ Славящины, бытъ этотъ былъ народный, какъ доказалъ уже Лучичъ³ и какъ видно изъ нѣкоторыхъ туземныхъ памятниковъ⁴; но уже въ XII — XIII ст. благородные окончательно взяли верхъ. Примѣръ знатныхъ Римскихъ патриціевъ, какъ величали себя благородные Дубровника, Ядры, Сплита, Трогира, былъ заразителенъ для всѣхъ прочихъ богатыхъ родовъ: и вотъ по всѣмъ Далматскимъ общинамъ богатые и сильные роды стали доискиваться своего Римскаго происхожденія и клеветать на Исторію. Такъ, на пр., жители Брача выдумали, что благородные города Салоны, бѣжавши на островъ Брачъ вѣстѣ съ чернью, оставили за собою свои прежнія права, и что чернь, *plebs, populusque*, должна стоять къ нимъ въ тѣхъ же отношеніяхъ, въ какихъ стояла въ Салонѣ⁵. Мало того, властелины второстепенныхъ городовъ не хотѣли оставаться подъ вѣдѣніемъ главнаго города, въ которомъ было свое сословіе властелей: мнимое Римское

¹ Шафарикъ, Ueber die Abkunft der Slaven. Offen, 1828. Стр. 158 — 180.

² Объ Ядрѣ упоминаетъ Гиртій, жившій въ I-мъ вѣкѣ до Р. Х. См. у Шафарика, тамъ же.

³ De regno Dalm. et Croat. I. II, с. 16; I. IV, с. 2.

⁴ См. грамоту 1184 года, писанную на островѣ Брачѣ, у Чикарелли: Osservazioni sull' isola della Brazza. Стр. 106. — Рейцъ, Сборн. Бал., стр. 13.

⁵ Ciccarelli, Osservazioni sull' isola della Brazza. Стр. 38. — Рейцъ, тамъ же, стр. 62.

происхожденіе уравнивало властелей всякаго города, и второстепенные города, по мѣрѣ развитія, совершали свое освобожденіе. Никакой городъ, гдѣ только были своя община и свое властельское сословіе, не могъ существовать рядомъ съ другимъ, не будучи ему равенъ.

И такъ мы видимъ, что внутреннее устройство Далматскихъ общинъ было одинаково: по этому какъ самый составъ народа, такъ и образъ правленія должны быть одинаковы въ нихъ. И дѣйствительно, въ этомъ отношеніи невозможно отдѣлить Дубровника отъ другихъ общинъ: что главнаго и существеннаго видимъ въ первомъ, то находимъ и во вторыхъ; и на оборотъ, что есть во вторыхъ, то есть и въ первомъ. Раздѣленіе отношеній сословій, быть и самый образъ правленія, законы и обычаи въ главныхъ своихъ основахъ одинаковы какъ въ Дубровникѣ, такъ и въ другихъ Далматскихъ общинахъ. Статуты Дубровника столь же могутъ быть полезны при обзорѣ законодательства другихъ общинъ, сколько статуты Ядры, Сплита, Трогира, Кръка, Млѣта, Шибеника, Нина, Корчулы, Брача, Лезины, Озера, Раба, Котора, Истрии и др. для объясненія статутовъ Дубровника. Выше изложены были судебныя уклады, существовавшіе между Дубровникомъ и Сербскими землями: теперь предстоитъ изложеніе внутренняго устройства Дубровницкой общины. Въ этомъ отношеніи Радци и Лукари, писатели XVI вѣка, могутъ служить лучшимъ источникомъ. Аппендини въ I-мъ томѣ своихъ *Notizie* представилъ образъ правленія Дубровника по Лукари и Червѣ; но уклонился отъ законодательства, изложивъ только кратко исторію статутовъ Дубровницкихъ. Рейцъ обработалъ этотъ предметъ по подлиннымъ статутамъ большей части Далматскихъ городовъ и острововъ, не касаясь впрочемъ Дубровника. Въ своемъ сочиненіи объ устройствѣ и правахъ прибрежныхъ Далматскихъ общинъ онъ изобразилъ составъ народа, форму правленія, законодательство и судопроизводство этихъ общинъ; но не могъ воспользоваться статутами Дубровника и нѣкоторыхъ другихъ общинъ. Матвѣй Банъ, въ своей статьѣ: *Zgalo rowestnice Dubrowacke*, представилъ внутреннее устройство [и законодательство Дубровника, но въ довольно краткомъ обзорѣ и безъ указанія на источники, такъ что изъ его словъ трудно заимствовать какія либо положительныя данныя. Не менѣе того и наши грамоты доставляютъ намъ только скудныя извѣстія о внутреннемъ устройствѣ Общины, и для полного ихъ уразумѣнія мы должны прибѣгнуть къ пособію другихъ источниковъ.

Въ грамотахъ различаются три сословія: властели, горожане и люди. Кнезы, бояре или властели были первенствующимъ сословіемъ въ городѣ. Въ другихъ источникахъ они вообще называются благородными, *pobiles*, но въ грамотахъ это слово неупотребительно. Во второй половинѣ XV-го ст. Боснійскіе короли Тома Кристичъ и Стефанъ Томашевичъ называютъ нѣкоторыхъ Дубровницкихъ пословъ, очевидно изъ властельскаго сословія, «витязями» (С. NN^о 140, 150, 154). Безъ сомнѣнія, слово *витезь* означало званіе, какъ и *кнѣзь*, и при томъ высшее, чѣмъ послѣднее. Но въ Дубровникѣ оно едва ли было въ употребленіи. Хотя оно извѣстно всѣмъ Сербамъ; однако, какъ титулъ, употреблялось, кажется, исключительно въ одной Босніи, ибо только послы Боснійскихъ королей и бояръ, въ грамотахъ, носятъ прозвище витязей; въ Боснійскихъ же грамотахъ это слово придано и Дубровницкимъ посламъ, можетъ быть, только изъ учтивости по обычаю Боснійскому. По крайней мѣрѣ, сами Дубровничане и православные Сербы, въ своихъ грамотахъ, никогда своимъ посламъ не даютъ этого прозвища. Можно думать, что титулъ *витаяя*, т. е., рыцаря,

Ritter, chevalier, употреблялся въ Угрѣ, откуда ближе всего долженъ былъ перейти въ Босну. Въ двухъ Боснійскихъ грамотахъ между Дубровническими посылками упоминается Паское Растичъ, властелинъ Дубровникій и въ то же время «витязь короля Сигизмунда» (С. NN^о 97, 100). Но самое слово витязь есть только Славянскій переводъ Нѣмецкаго рыцарь, Ritter, и означаетъ особое званіе или сословіе, существовавшее въ Нѣмецкихъ земляхъ и перешедшее въ Славянскія подъ Нѣмецкимъ владычествомъ. Въѣкъ Іоанна, Карла, Вацлава и Сигизмунда славился Чешскими рыцарями. Гордые своимъ мнимымъ Римскимъ происхожденіемъ, своею образованностію полу-Итальянскою, полу-Славянскою, своимъ богатствомъ, властели рѣзко отличались отъ прочаго городского населенія. Они сооружали великолѣпныя дачи, строили богатыя фабрики, посылали корабли въ разныя моря и земли, покровительствовали наукамъ и искусствамъ и несли всѣ важныя правительственныя должности. Разумѣется, они освобождены были отъ личныхъ повинностей и работъ, пользовались въ различныхъ случаяхъ знаками отличія въ одеждѣ, судебныхъ дѣлахъ и проч. Были между ними и такіе, которые не имѣли ничего, кромѣ одного званія благородныхъ и стояли наравнѣ съ народомъ; были и такіе, которые нѣкогда принадлежали къ народу и вышли изъ его среды, получивъ право благородства. Всматриваясь въ имена Дубровническихъ властелей, нельзя не замѣтить, что большая часть изъ нихъ носятъ Итальянскую форму, или отзывается Итальянскимъ происхожденіемъ, на пр.: Маньгеревичъ, Ломпридичъ, Маринъ, Паскали, Маргарить, Барьби, Донатевичъ, Бенешичъ, Лампре, Якета, Бавжеличъ, Жунъ или Жани, Матео, Теодоръ, Никола и т. д. Всѣ эти имена, равно какъ множество другихъ подобныхъ, показываютъ, что въ высшихъ слояхъ Дубровническаго общества постоянно существовало смѣшеніе Итальянской народности съ Славянскою: то же должно было имѣть мѣсто и въ языкѣ. Дѣйствительно, по свидѣтельству Рацци, Дубровническое боярство любило Итальянскій языкъ и Итальянскую словесность. Самое сильное господство Итальянской стихіи въ Дубровникѣ проявилось въ XV-мъ и первой половинѣ XVI-го ст. Въ это время многіе Славянскіе роды перешли свои имена на Итальянскія, или выкроили ихъ на Итальянскій ладъ. Съ половины XVI-го, въ XVII-мъ и слѣд. ст. опять возторжествовала Славянская народность. Разцвѣла великолѣпная Дубровническая повзѣя, поборниками коей явились знатныя властельскіе дома. Теперь на оборотъ, Итальянскіе роды стали произносить свои имена по-Славянски, и Гондоло, Пальма, Бобали и мн. др. сдѣлались Гундуличами, Пальмотичами, Бобаличами.—Горожане или мѣщане, *populares*, *popolani*, *citadini*, пользовались, какъ и благородные, лично независимостію и равнымъ правомъ на производство торговли и ремеслъ. Многіе знатнѣйшіе изъ нихъ владѣли землею, производили торговлю и славились богатствомъ; другіе занимались ремеслами, или были торговыми приказчиками и т. п. Они собирались въ братства, цѣхи и народные совѣщанія. Послѣднія бывали только временныя, по поводу какого либо событія, и съ правительствомъ сносились черезъ особыхъ уполномоченныхъ людей, которые назывались *пърци градци*, *procuratores universitatis*, *procuratori del popolo*. Горожане, наравнѣ съ благородными, носили оружіе и содержали городскую стражу; но повинности несли отдѣльно отъ благородныхъ: должны были исправлять различныя работы и платить подати. Впрочемъ и благородные землевладѣльцыставляли отъ себя рабочихъ; то же могли дѣлать и горожане, если кто изъ нихъ владѣлъ землею и былъ въ состояніи выставить за себя рабочихъ. Это сословіе разнужилось, съ одной стороны, чрезъ принятіе

въ себя обѣднявшихъ родичей боковыхъ дворянскихъ линій, съ другой, чрезъ отпушенія на волю дворянскихъ крѣпостныхъ людей, землевладѣльцевъ и проч.— Третье сословіе составляли люди, поселяне, посадники или земледѣльцы, *villani*, *districtuales*. Они были отчасти свободными: въ послѣднемъ случаѣ земля доставалась имъ на разныхъ условіяхъ, и по этимъ условіямъ они назывались годишниками, половниками и т. д. Преобладающимъ отношеніемъ между землевладѣльцами и поселянами была произвольная отдача земли въ наемъ. Съемщики были лично свободные пахари, но во многомъ подчиненные землевладѣльцамъ, у коихъ дѣти ихъ находились часто въ услуженіи. Для крѣпостныхъ поселянъ существовала припись къ землѣ, *glebae adscriptio*. Свободные пахари могли въ извѣстный срокъ переходить отъ одного владѣльца къ другому. Земля, на которой сидѣли поселяне, была или господская, или общественная, городская. Вообще отъ крѣпостнаго состоянія должно отличать подданство. Въ послѣднемъ случаѣ всѣ поселяне считались подданными Дубровника, людьми его, по выраженію грамотъ. Эти люди составляли населеніе стариннаго Дубровническаго округа и тѣхъ земель, которыя доставались Дубровнику посредствомъ различныхъ сдѣлокъ отъ Сербскихъ и Боснійскихъ владѣтелей. Выше мы видѣли, что земли уступались не только со всѣми естественными произведеніями, но и съ людьми, жившими на этѣхъ земляхъ. Всѣ таковыя люди становились подданными Дубровнической общины, оставаясь на прежде занимаемой ими землѣ. Мы видѣли также, что, во время войны, люди перебѣгали отъ Дубровника къ сосѣдямъ и на оборотъ. Изъ этого можно заключить, что быть сельскихъ жителей въ Дубровникѣ не имѣлъ особыхъ преимуществъ сравнительно съ бытомъ ихъ въ сосѣднихъ земляхъ; и Санковичи, уступая Дубровнику Конавле и Виталину, явно высказали возможность неудовольствія со стороны Конавлянъ и Виталинцянъ, когда обѣщали, въ случаѣ ихъ непослушанія, всомъ силою обратити ихъ и подыкити подъ госпоцтео и овласть дубровничку (С. № 78). Видѣвъ съ сельскими жителями и уступленную землею, подъ власть Дубровника переходили и частные владѣльцы, становясь видѣвъ съ тѣмъ и членами общины.

Въ грамотахъ упоминаются иногда Влахы въ числѣ Дубровническихъ подданныхъ. Рейцъ, на основаніи статутовъ, думаетъ, что Влахами называли Славянъ простолюдиновъ, и что подъ этимъ словомъ должно разумѣть Славянское населеніе городскихъ округовъ, т. е., земледѣльцевъ, пастуховъ и т. п.; но, сличая всѣ мѣста нашихъ грамотъ, гдѣ говорится о Влахѣхъ, мы видимъ, что у Сербовъ такъ называются вообще Итальянцы въ противоположность Славянамъ. Баны Боснійскіе, Нинославъ и Стефанъ, заключая торговый договоръ съ Дубровничанами, должны были, по видимому, и судебное разбирательство уложить между Дубровничанами, и Сербѣми; но, вопреки ожиданію, они устанавливаютъ его между Влахѣми и Сербѣми (С. NN № 5, 14): ясно, что сдѣсь подъ Влахѣми разумѣются собственно Итальянцы и потомъ всѣ вообще Дубровничане. Точно также въ другихъ грамотахъ, вѣсто Влаховъ, или Дубровничанъ, употреблено слово Латыняне (С. NN № 43, 50). Душанъ запрещалъ взимать царину въ Трѣбинѣ со всякаго проходящаго: и купца Дубровническаго, и Влахѣ, и Сербѣ (С. № 40). Жупанъ Санко требовалъ себѣ большей цѣны, чѣмъ Влахѣ, или Пожорцу, или Захлунцу (С. № 79). Григорій Вукославичъ бралъ царину со всякаго проходящаго въ Стонѣ, или изъ Стона, и съ Дубровничанина, и съ Влахѣ, и съ Сербѣ (С. № 94). Юрій, племянникъ Гервоя, дарилъ своимъ властелинѣмъ земли и города со всѣми людьми, какіе въ то время тамъ находились, съ Сербѣми

и Влахамъ (С. № 118). Владиславъ, сынъ Стефана Косачи, позволяет своимъ людямъ, Влахамъ и Сербамъ, ходить въ Дубровникъ закупать соль и прочее (С. № 132). Стефанъ Косача постановляетъ, что товара, который Дубровничанинъ взялся везти, не можетъ сбросить ни Влахъ, ни Сербъ (С. № 144). Я счелъ за нужное привести всѣ мѣста, гдѣ встрѣчается слово Влахъ, чтобы показать, что оно имѣетъ народное значеніе, а не сословное. Влахъ противопоставляется Сербу, Дубровничанину, Захлупцу и Поморцу; для Влахъ назначается особый судъ, на которомъ половина судей Влахи, а половина Сербы; Влахъ занимается торговлею, ходить съ товарами по чужимъ землямъ: неужели все это относится къ однимъ только пахарямъ, или пастухамъ? Вышеприведенныя мѣста говорятъ о Влахѣхъ какъ въ Дубровникѣ, такъ и въ Сербскихъ земляхъ: следовательно, тамъ и тутъ Влахъ означалъ вообще инородца въ противоположность Сербу. Слово Влахъ есть старинное названіе для инородцевъ, сохраняющееся у Славянъ еще со времени нашествія Кельтовъ или Волоховъ въ IV вѣкѣ до Р. Х. Отъ той поры остались въ Сербіи два мѣстныхъ названія: «Старый Влахъ» для части южной Сербіи или края, лежащаго между Ибаромъ и Дриной¹, и «Влахи» для страны между Далмациею, Хорватіею и Босною². Въ послѣдствіи съ Кельтовъ Славяне перенесли это названіе на другихъ инородцевъ, Даковъ, смѣсь туземцевъ съ Римлянами, и стали называть ихъ также Волохами или Валахами. Такъ уже Несторъ смѣшиваетъ тѣхъ и другихъ Влаховъ, т. е., Кельтовъ и Даковъ. Нѣтъ ничего удивительнаго, что и въ нашихъ грамотахъ Влахамъ называются инородцы и именно Итальянцы, или Латинцы, жившіе въ Дубровникѣ и прилежащихъ къ нему Сербскихъ земляхъ. Но правъ и Рейцъ, выдающій въ Влахѣ Славянина пастуха и земледѣльца; правы и всѣ другіе ученые, дающіе этому слову подобное значеніе. Уже Анна Комнина подъ 1081 годомъ сказала: *pastoritae durati vitae laboribus agrestes juvenes in certis aedibus vagi, quos communis dialectus vlahchos vocare consuevit*³. Довольно присовокупить къ этому нѣсколько мѣстъ изъ нашихъ памятниковъ, чтобы убѣдиться, что въ Сербіи подъ Влахами разумѣли также пастуховъ. Въ грамотѣ Стефана Первовѣчаннаго Влахи прямо противопоставляются хлѣбопашцамъ: а що доходи отъ поповъ или отъ владѣхъ или хульскихъ люди (Ш. № VII); у Милутина въ грамотѣ (А. № 6) сказано еще яснѣе: како ѿ владѣхъ кымъ яслинскихъ ястырь; равно и у Дечанскаго (С. № 176): владѣхъ ѿто комыли пасѣ. Правда, Валахи преимущественно занимались скотоводствомъ, какъ у себя, такъ и въ Сербіи; но нельзя думать, чтобы это коренное Славянское ремесло находилось единственно въ рукахъ иноземцевъ: скорѣе всего, послѣдніе составляли только самую незначительную долю пастуховъ, между тѣмъ, какъ все остальное пастушеское населеніе состояло изъ чистыхъ Сербовъ. Только одна старинная привычка давала Сербскимъ пастухамъ нѣкакую чужаго народа. Это всего замѣтнѣе въ одномъ выраженіи той же грамоты Дечанскаго: сръпскихъ дѣ се не жени оу владѣхъ. аки ли се ѿжени дѣ по кеде оу мзроуке и дѣ и имъ (ей) мзроушкы ханонъ. и оукоушню имъ. Сдѣсь, съ

¹ Дажича, 1827. Стр. 56. — В. С. Караджича, Српски Рјечник. У Бечу. 1852. (2-е изд.). — Шафарикъ, *Slow. Starožit.*, I, II, § 11, 199. Слав. Древн., I, I, 394. — Его же, *Ueber die Abkunft der Slaven*. Стр. 156.

² Шафарикъ, тамъ же.

³ Шафарикъ у Кухарскаго въ Древнѣйшихъ памятникахъ Славянскаго законодательства, стр. 214.

одной стороны Влахъ противопоставляется Сербину, а съ другой, какъ пастухъ, пахарю или неропху. Албанцавъ, наравнѣ съ Влахами, придано было значеніе пастуховъ. Такъ въ 71-й статьѣ Душанова Законника читаемъ: Гдѣ прѣстои влахъ или албансинахъ на сѣлѣ, на томъзи сѣлѣ да не стануть друуги хъ нимъ гредѣ. аще ли по сѣлѣ стануть, да платити поткоу и що ѣ испасашъ. Сдѣсь дѣло касается до перехода пастуховъ съ одного мѣста на другое, и пастухи называются Влахами и Албанцами; но, повторю, подъ ними нельзя разумѣть одно племя Влаховъ, или Албанцевъ: преимущественное занятіе этихъ племенъ заставило назвать именемъ ихъ все Сербское населеніе, имѣвшее одинаковое съ ними занятіе. У Дубровничанъ пастухами слыли преимущественно Морлаки¹; но подъ Влахами, какъ и вообще подъ Славянами и Албанцами, они разумѣли чуждое племя и при томъ загородное населеніе, т. е., сельское или пастушеское. Влаховъ они называли иногда горными, слѣдовательно, пастухами². Что же должны мы вывести изъ этого различнаго употребленія имени Влаха? Послѣ Кельтовъ и Даковъ, это имя означало у Славянъ всякого инородца, такъ что Дубровничане величали имъ Сербъ и всякого Славянина, а Сербъ Дубровничанина и всякого Латынца. Съ другой стороны, такъ какъ Славяне въ Дубровникѣ составляли низшій слой народонаселенія, то слово Влахъ стало означать всякого поселеннаго. Такъ точно и въ Сербіи, поелику Влахы занимались пастушествомъ, имя Влаха дано было преимущественно пастухамъ и считалось никакъ не выше неропховъ. Въ Сербіи ведется народная пословица: *Шокци убокици, Власи сиромаси*³, въ которой Влахы, какъ люди низшаго сословія, названы бѣдняками, ибо обыкновенно низшее сословіе бываетъ въ то же время и бѣднѣйшимъ. Въ Далмаціи Влахомъ называется всякій земледѣлецъ⁴. Теперь Сербъ и Босняки Римско-католическаго и Магомеданскаго вѣроисповѣданій, равно и Турки называютъ Влахами православныхъ Сербовъ. Очевидно, основаніе этому прозвищу кроется въ различіи народностей, а не сословій, или занятій. Какъ нѣкогда Кельты-Волохи перенесли свое имя на два Сербскіе края, такъ позднѣе Даки-Влахы передали свое имя низшему сословію Сербскаго народа, сходявшемуся съ ними въ занятіяхъ. На послѣдокъ, это прозвище съ низшаго сословія перешло и на весь народъ: причина все та же—различіе народности и вѣры. Другимъ занятіемъ Влаховъ, кромѣ обычнаго пастушескаго, было кошеніе соли. Такъ въ одной изъ грамотъ своихъ (С. № 41) Дубровничане угрожаютъ съ Воиславомъ Которскимъ въ томъ, чтобы его Влахы выносили отъ нихъ въ годъ не менѣе 10000 товаровъ соли. Такъ Стефанъ Дечанскій, въ грамотѣ сомненнаго ему монастыря, приказываетъ монастырскимъ Влахамъ приносить ежегодно въ монастырь законное количество соли (С. № 176). Въ этомъ же смыслѣ, вѣроятно, и Юрій Балшичъ Зетскій ручается за людей Боснійскаго бана въ томъ, что торговцы, носильщики и Влахы Дубровницкіе могутъ свободно ходить въ Дубровникъ и изъ Дубровника черезъ Славо, или другимъ какимъ путемъ (С. № 72).

Дубровничане имѣли еще у себя рабовъ, которыхъ или покупали, или захватывали въ плѣнъ. Какъ дѣйствовали они въ послѣднемъ случаѣ, мы видѣли выше: болѣе этого грамоты не говорятъ намъ ничего о рабахъ.

¹ Рейцъ, Сборн. Вал., стр. 112 и слѣд.

² Рейцъ, тамъ же, стр. 6, 56, 108, 125.

³ В. С. Караджича, Српске народне пословице, стр. 352.

⁴ В. С. Караджича, Српски Рјечник. 1852.

Внутреннее устройство Дубровницкой общины было, въ сущности, одинаково съ устройствомъ другихъ Далматскихъ общинъ. Въ этомъ отношеніи сочиненіе Червы, *Origine di Ragusa*¹, и IV-я книга Дубровницкихъ Лѣтописей Лукари служатъ главнѣйшимъ источникомъ. Положимъ, что Черва, рассказывая о Дубровникѣ, отъ его начала до завоеванія Босны Турками, пренебрегалъ и лѣтоисчисленіемъ и многими важными событіями; положимъ также, что Лукари излагалъ весьма невѣрно государственную исторію Дубровника: но они не могли ошибиться относительно внутренняго устройства той общины, которая была имъ современна, въ которой послѣдній жилъ и самъ былъ властелемъ и гражданиномъ; не могли и умышленно исказить событій, ибо современники стали бы упрекать ихъ за то. По этимъ двумъ писателямъ Аппендини, въ своихъ Историко-критическихъ замѣткахъ о Дубровникѣ (т. I, ч. II, кн. I, гл. VI), изложилъ образъ Дубровническаго правленія. Для насъ достаточно главнѣйшихъ выводовъ Аппендини и Рейца, чтобы объяснить и дополнить краткія указанія на форму общиннаго устройства въ Дубровникѣ, предлагаемая нашими грамотами.

Выше сказано было, что въ Далматскихъ общинахъ правленіе находилось въ рукахъ властельскаго сословія. Рейцъ, на основаніи свидѣтельства прежнихъ писателей, очень удачно подмѣчаетъ участіе народа въ управленіи нѣкоторыхъ общинъ². Оно такъ и долженствовало быть первоначально въ тѣхъ общинахъ, гдѣ внутреннее устройство развивалось постепенно и естественнымъ путемъ подъ влияніемъ Славянскаго общиннаго начала; но въ Дубровникѣ, который былъ непосредственнымъ продолженіемъ Епидавра и Салоны, не замѣтно слѣдовъ народнаго участія въ городскомъ управленіи: по крайней мѣрѣ, искать ихъ должно только въ первыхъ столѣтіяхъ существованія Дубровника. За тѣмъ, властели присвоили правительственную власть исключительно себѣ. Рейцъ мимоходомъ обронилъ весьма остроумное замѣчаніе, самъ не понимая его важности, почерпнутое имъ изъ Чикарелли, о различіи между городскою общиною, *commune*, и народною общиною, *universitas*. Первую онъ называетъ совѣтомъ благородныхъ, вторую народнымъ собраніемъ въ противоположность городской общинѣ. *Universitas* составлялась весьма рѣдко, только въ крайнихъ обстоятельствахъ и дѣйствовала всегда противъ *commune*, которая, въ свою очередь, отвергала всякое ея притязаніе: *quia non sunt nuntii communitatis, sed seminatores scandalorum*³. Тѣмъ менѣе народъ могъ дѣйствовать такъ въ Дубровникѣ. Во всѣхъ Дубровницкихъ грамотахъ видимъ одну только общину — городскую. Обыкновенно въ грамотахъ упоминаются: князь, властели и вся община города Дубровника. Въ нѣкоторыхъ грамотахъ князь называется «владущимъ» или «избраннымъ», а въ нѣкоторыхъ вовсе опускается. Къ слову «властели», которое иногда замѣняется словомъ «бояре», часто присовокупляется слово «всѣ» или выраженіе «отъ мала до велика»; иногда, вмѣсто властелей, или рядомъ съ властелями, упоминаются «судьи» и «вѣчники». Но для насъ важнѣе значеніе слова «община». Въ грамотахъ

¹ Черва (Людовикъ) извѣстенъ также подъ именемъ Тубера. Важнѣйшее его сочиненіе въ 11 книгахъ о современныхъ ему событіяхъ (1490—1522) напечатано Швалдтгеромъ во II-мъ томѣ его *Scriptores rerum Hungaricarum*. Первые 5 книгъ были еще заданы три раза, въ 1490, 1603 и 1784 годахъ подъ заглавіемъ: *Tubero Cervarius Ludovicus, Commentaria de rebus, quae temporibus ejus gestae sunt*. Изъ того же сочиненія составлено имъ другое упоминаемое сочиненіе, О началѣ Дубровника, изданное Михаиломъ Сорго въ 1780 году.

² Въ Сборникѣ Валуева, гл. III, стр. 11 и слѣд.

³ Рейцъ, Сборн. Вал., стр. 78.

община называется «городскою» или «Дубровницкою» или «владущаго», «славнаго», «боголюбимаго града Дубровника»; иногда къ ней придаются выраженія «вся», или «отъ мала до велика». Еслибы дѣйствительно это была народная община, или вообще вся городская община, состоявшая изъ представителей всѣхъ сословій народа, а не изъ однихъ благородныхъ, то въ грамотахъ не было бы такой небрежности въ употребленіи словъ «властели» и «община», какую мы замѣчаемъ въ нихъ. Есть грамоты, гдѣ слово община вовсе опущено, а упомянуты только князь и властели¹, или одни властели² и при томъ владущіи³. На оборотъ, есть грамоты, гдѣ упоминаются князь и община; но опущены властели⁴. Такая неточность въ употребленіи двухъ, по видимому, совершенно различныхъ понятій можетъ быть объяснена не иначе, какъ тѣмъ, что въ Дубровникѣ подъ общиною разумѣлись все тѣ же властели или благородные, которые держали въ своихъ рукахъ правленіе. Сами же грамоты подтверждаютъ это мнѣніе: во многихъ изъ нихъ община опредѣляется словомъ «властели» въ выраженіи: «община властелей дубровницкихъ», или: «князю, властелямъ и всей общинѣ властелямъ Дубровницкимъ»⁵. Такое выраженіе ясно показываетъ, что подъ городскою общиною должно разумѣть не весь городъ или представителей всѣхъ городскихъ сословій, но только высшее сословіе, или однихъ благородныхъ, составлявшихъ правительство Дубровника. Еще яснѣе свидѣтельствуетъ грамота С. № 19; она начинается такъ:.... мы судьи и община дубровнѣмъ. и. властели ки съ зди подыисами клянемся... Слѣдовательно, здѣсь подъ судьями и общиною должно разумѣть только 12 властелей. Отъ того въ грамотахъ нашихъ слова «община» и «городъ», относительно Дубровника, никогда не смѣшиваются. Если дающій грамоту хочетъ сказать обо всемъ городѣ Дубровникѣ, то онъ называетъ его не иначе, какъ «городомъ» и надписываетъ: «князю, властелямъ и всему граду Дубровнику»⁶, или просто «граду Дубровнику»⁷, по чему во многихъ грамотахъ, гдѣ говорится вообще о Дубровникѣ, этотъ называется «городомъ», часто «боголюбимымъ», «владущимъ», «славнымъ», но никогда «общиною». Въ гр-ѣ С. № 60 находимъ поясненіе слову «градъ Дубровникъ»: въ ней Черноевичи даютъ обѣщаніе славномъ: граду дубровникъ: нисзу и властеломъ дубровнѣскимъ и людямъ града дубровника. Слѣдовательно, здѣсь подъ «градомъ» разумѣются какъ князь и властели, такъ и всѣ люди, т. е., всѣ сословія Дубровника. И такъ несомнѣнно то, что въ Дубровникѣ правленіе находилось въ рукахъ властелей или благородныхъ, и таковое правительство имѣло свое обычное выраженіе: «князь, властели и вся городская община».

Въ отношеніи внутренняго устройства Дубровника важна для насъ грамота С. № 16. Въ ней подъ договоромъ, заключеннымъ съ Булгарскимъ царемъ Михаиломъ Асѣномъ въ 1253 году, подписались всѣ правительственные лица Дубровника въ слѣдующемъ порядкѣ: князь, судья, вѣчники Малаго Вѣча, умоленные отъ вѣча, вистіаріи общественные, прыцы общинные, прыцы городскіе,

¹ С. NN 8, 12, 40, 113, 117, 129, 131, 132, 139, 140, 146, 147, 149, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 168, 167, 168, 170, 171.

² С. NN 40, 94, 122, 145, 172.

³ С. N 90.

⁴ С. NN 11, 13, 27.

⁵ С. NN 108, 123, 125, 126, 127, 130, 141, 144, 150, 151, 152, 155, 158.

⁶ С. NN 47, 55.

⁷ С. N 67.

хранители имущества, пресвятой Богородицы и вѣчники Большаго Вѣча. Изъ вѣхъ подписей мы можемъ отчасти видѣть составъ общиннаго правленія и число должностныхъ лицъ; но если въ первомъ случаѣ имъ не противорѣчатъ историки, то во второмъ находимъ между тѣми и другими нѣкоторое разногласіе. Главнымъ лицомъ въ общинѣ былъ князь. Мы видѣли выше, что въ продолженіи павѣстнаго времени князья избирались изъ Венеціанскихъ графовъ, которые клялись хранить ненарушимо устройство Общины. Аппендини назначаетъ для Венеціанскихъ графовъ время отъ 1204 до 1230 и съ 1232 по 1358 г. Вѣрно ли такое назначеніе, рѣшить по нашимъ грамотамъ нельзя; ибо онѣ, какъ мы видѣли, не противорѣчатъ ему. Замѣтимъ только, что Славянскія имена Болеславича и Крусича, упоминаемая грамотою 1235 года (С. № 2), близко подходятъ къ промежутку 1230—1232 г., въ которомъ не было Венеціанскимъ князей или ректоровъ въ Дубровникѣ. Слѣдующее за тѣмъ имя Жани Дандолы, встрѣчаемое въ грамотахъ 1234 — 1238 г. (С. NN № 3, 4, 5), указываетъ на того самого Дандолу, который, по заключеніи договора между Дубровникомъ и Венеціею въ 1232 г.¹, былъ сдѣланъ отъ имени послѣдней княземъ Дубровническимъ. Небольшое разногласіе въ годахъ можно объяснить тѣмъ, что не вдругъ Венеціане послали князя въ Дубровникъ. По свидѣтельству Рацци, Дубровникъ, желая избавиться отъ Венеціанскаго наемнаго войска, отпустилъ учтиво Венеціанскаго ректора и ввѣрилъ верховную власть совѣту трехъ благородныхъ (1152 г.); потомъ чрезъ 40 лѣтъ сталъ избирать ректоровъ изъ своихъ гражданъ и наконецъ — прибавляютъ другіе — по причинѣ самовластія Демьяна Юды (di Giuda) призвалъ снова Венеціанскихъ ректоровъ, которые управляли имъ до 1370 года². Орбини назначаетъ Демьяну время отъ 1260 до 1262 года, послѣ чего Дубровникъ снова избралъ Венеціанскаго князя въ лицѣ Дандолы³. Если справедливо это послѣднее свидѣтельство о Дандолѣ, то, съ помощію нашихъ грамотъ, мы можемъ приблизительно отнести правленія Демьяна къ 1230—мъ годамъ. Съ половины XV ст. начинается въ нашихъ грамотахъ встрѣчаться выраженіе *книзь ескрини*, какъ бы въ доказательство добровольнаго избранія и принятія князя. Правительство могло и въ отсутствіе князя вступать въ договоры съ сосѣдними владѣльцами. Такъ въ промежуткѣ между Георгіемъ Марцеломъ и Андреемъ Златомъ (Daigus), или между 1253 и 1254 гг., 12 властелей Дубровническихъ, называющихся «сульями и общиною», заключили, 22 мая, 1254 года, договоръ съ Радославомъ Хлумскимъ и получили отъ него отвѣтную грамоту (С. NN № 19, 20). Также одни властели заключили, около 1387 г., договоръ съ Вукомъ Бранковичемъ (С. № 76). Вѣроятно, это временное правленіе могло заключать не одни договоры, а вело всѣ вообще государственныя дѣла. Власть князя ограничивалась постепенно по мѣрѣ стремленія князя къ расширенію ея предѣловъ, вѣшателства Венеціи во внутреннія дѣла Общины и опасенія властелей и народа за свою независимость. Въ грамотахъ находимъ одно только указаніе на власть князя, именно: подъ 1253 годомъ не позволено было иноземцамъ вывозить жита изъ Дубровника безъ позволенія князя (С. № 16). Лукари говоритъ, что сначала

¹ Engel, Gesch. d. Freist. Ragusa, стр. 104. Подлинникъ см. у него же въ Прибавленіяхъ подъ I. Шафарикъ для грамотъ, писанныхъ на имя Дандолы, назначаетъ 1233 — 1235 г.; издатели Спомениковъ назначаютъ 1236 — 1238 г.; мы же принимаемъ начальныя годы 1234-й, ибо въ среднѣхъ этого года еще упоминаются другіе князья (С. N 2).

² Рейцъ, Сборы. Вал, стр. 28. — Ср. Engel, Gesch. d. Freist. Ragusa, стр. 78, 80.

³ Стр. 168 — 170.

власть князя была обширна и продолжалась одинъ годъ; но потомъ ея объемъ и срокъ сокращались. Князю предоставлено было храненіе городскихъ ключей, печати и грамотъ, право подавать одинъ голосъ въ Совѣтъ, рѣшать самыя незначительныя тяжбы дѣла, созывать *consilio di pregati* и Большое Вѣче и предлагать предметы для совѣщанія¹. Вѣроятно, первые Венеціанскіе ректоры правили въ Дубровникѣ гораздо долѣе года, что подозрѣваетъ и Енгель. По свидѣтельству Тубера, Дубровничане избирали князя изъ своихъ бояръ съ полугодичною властію; но послѣ пропавшаго на морѣ Демьяна, который, *turba satellitum munitus, maximo senatum nobilitatemque oppresserat terrore, et haud quamquam semestri contentus magistratu, insita animo immodica dominandi cupidine, continuare statuit imperium*, они обратились къ Венеціи, прося себѣ графа². Демьянъ управлялъ два года. На управленіе его Аппендини назначаетъ 1230 и 1231 года, съ чѣмъ согласенъ и нашъ выводъ; Енгель — 1199 г. и слѣд³. Съ 1232 г. Венеціанскіе ректоры правили по два года⁴, а съ 1258 г., когда Дубровникъ передался подъ власть Угріи, избираемые изъ его гражданъ три князя правили одинъ за другимъ по полугоду⁵. Безъ сомнѣнія, позднѣйшее время разумѣть Лукари, когда говорить, что срокъ власти князя былъ ограниченъ 20-ю днями и потомъ однимъ мѣсяцемъ⁶.—Судьи, подписавшіеся въ нашей грамотѣ въ числѣ пяти, раздѣлились въ послѣдствіи на судей по уголовнымъ дѣламъ и судей по гражданскимъ дѣламъ. Число тѣхъ и другихъ простиралось отъ четырехъ до шести. Жалобы на нихъ подавались Сенату. Этихъ судьямъ или консуламъ (*consoli*) предоставлено въ грамотахъ деспотовъ рѣшеніе споровъ между Дубровничанами, находящимися въ Сербскихъ земляхъ. Теперь мы знаемъ, въ какомъ отношеніи находились эти постоянные должностные судьи, избравшіеся на одинъ годъ, къ тѣмъ судьямъ, которые, по свидѣтельству грамотъ, назначались въ равномъ числѣ съ Сербскими судьями для рѣшенія споровъ между Дубровничанами и Сербами. Поэтому мнѣ кажутся несправедливыми слова М. Бана, говорящаго, что тяжущіеся могли не допускать въ свое дѣло, по личному своему недоумѣнію, того, или другаго судью изъ тѣхъ судей, которые избирались погодно всѣми властями. Сдѣсь онъ смѣшалъ должностныхъ, городскихъ, однажды на весь годъ приносившихъ клятву, судей съ поротниками или такими судьями, которые дѣйствительно, по волѣ тяжущихся, выбирались особо для каждаго дѣла и приносили клятву въ справедливомъ рѣшеніи только для этого одного дѣла. Въ городахъ и на островахъ Далматскихъ судьи избирались изъ людей довѣренныхъ и всѣмъ уважаемыхъ. Предъ вступленіемъ въ должность они приносили клятву въ томъ, что приговоры ихъ будутъ всегда справедливы.—Вѣчники Малаго Вѣча, подписавшіеся въ числѣ шести, составляли вѣсть съ княземъ Малый Совѣтъ, *consiglio minore*. Они всѣ были изъ сенаторовъ. Во времена Лукари число ихъ возрасло до 11 (кромѣ князя). Власть Малаго Вѣча была чисто исполнительная. Оно приводило въ дѣйствіе законы, писало грамоты, прикладывало печати, вводило въ должности, принимало жалобы и пр; но могло также рѣшать незначительныя государственныя, гражданскія и уголовныя дѣла.—Умоленные отъ вѣча, выставленные въ грамотѣ въ числѣ шести, назывались се-

¹ *Annali di Rausa*, стр. 157.

² *Schwandtn. Scriptores rerum Hungaricarum*, т. II, стр. 192.

³ *Geschichte des Freist. Ragusa*, стр. 93.

⁴ *Engel*, тамъ же, стр. 104.

⁵ *Engel*, тамъ же, стр. 134.

⁶ *Annali de Rausa*, стр. 157.

наторами, *senato de Padri* или *consiglio de Pregati*, *consilium rogatorum*. Ихъ число возрасло до 20, потомъ до 45, наконецъ, въ позднѣйшее время, до 60¹. Это было, послѣ Большаго Вѣча, главное правительственное мѣсто Общины. Сенатъ заключалъ въ своемъ составѣ князя и Малое Вѣче. Онъ завѣдывалъ всѣми важнѣйшими и чрезвычайными дѣлами, касавшимися гражданскаго, правительственнаго и денежнаго состоянія Общины; опредѣлялъ новыя подати, велъ переговоры съ иностранными державами, принималъ важнѣйшія жалобы на рѣшеніе судей, назначалъ пословъ, объявлялъ войну, заключалъ миръ, исправлялъ злоупотребленія, наблюдалъ за безопасностію и благосостояніемъ городовъ и крѣпостей и пр. Онъ собирался четыре раза въ недѣлю: словомъ, это было постоянное орудіе Большаго Вѣча, и власть его была сколько законодательная, столько же исполнительная.—Потомъ въ грамотѣ слѣдуютъ отдѣльные должностныя лица: три общественныхъ казначей (*visitiaria*); во многихъ другихъ грамотахъ они называются «коморниками», а въ одной «разложниками коморы»². По словамъ Лукари, ихъ было сначала два, въ послѣдствіи пять; онъ называетъ ихъ *tesorieri di Santa Maria*³. Казначей избирались на пять лѣтъ и хранили всѣ государственныя сокровища. Они-то получали на сбереженіе всѣ тѣ богатые вклады, которые приносились въ Дубровникъ сосѣдними Сербскими владѣльцами. Въ дѣйствіяхъ своихъ они не подлежали никакой отвѣтственности; но Сенатъ имѣлъ право повѣрять ихъ приходныя и расходныя книги. Сверхъ того, повѣрку счетовъ завѣдывали особые чиновники, въ числѣ пяти, *petorazložnici*, избиравшіеся ежегодно⁴. Три общинныхъ прѣца или ходатая, подъ коими должно разумѣть трехъ ходатаевъ за благородныхъ, въ противоположность двумъ, подписавшимся за ними, прѣцамъ городскимъ или ходатаямъ за горожанъ и низшія сословія.— Два хранителя церковнаго имущества храма пресвятой Богородицы, ии дръж до-мѣтнѣ сѣи воѣе, *procuratori di santa Maria*: слѣдовательно, Лукари ошибается, утверждая, что эта должность была основана въ 1306 году. При немъ хранителей церковнаго имущества храма пресвятой Богородицы было три. Кромѣ этихъ были другіе подобные блюстители имущества, на пр., свв. Петра, Лаврентія и Андрея, больницы монашескихъ орденовъ и пр.—Наконецъ въ грамотѣ повѣщены подписи 70-ти или 72-хъ вѣчниковъ Большаго Вѣча⁵. Сдѣсь число подписей опять не согласуется съ показаніемъ историковъ. По Лукари, вѣчники Большаго Вѣча собирались иногда въ числѣ 100 и 150, а иногда въ числѣ 250. Но это разногласіе легко объясняется тѣмъ, что въ Большое Вѣче поступали всѣ благородные, достигшіе совершеннолѣтія; а извѣстно, что съ каждымъ годомъ число благородныхъ увеличивалось: слѣдовательно, увеличивалось и число вѣчниковъ. Сверхъ того, Вѣче могло собираться и не въ полномъ количествѣ. Съ другой стороны замѣтимъ, что между именами вѣчниковъ не замѣтно именъ предыдущихъ чиновниковъ, между тѣмъ, какъ въ Большомъ Вѣчѣ имѣли право

¹ Рейцъ, Сборн., Вал., стр. 19. Примѣчаніе.

² С. N 157.

³ Есть преданіе, что какой-то князь Паваниръ построилъ замокъ *Divae Mariae*, который былъ зародышемъ Дубровника. Tubero, Schwandtn. Script., reg. Hungariae, т. II, стр. 191. Вотъ по чему сдѣсь выраженіе *Santa Maria* употреблено мѣсто Общины; но собственно у храма св. Маріи было свое особое хранилище.

⁴ М. Банъ, *Zrcalo povestnice Dubrovačke*. Dubrovnik. Sv. II. 1851. Стр. 77.

⁵ Подъ конецъ грамоты связь именъ и прозвищъ нѣсколько затемнена, такъ что числа подписей опредѣлить съ достовѣрностію нельзя. Въ спискѣ Шафарика одною подписью больше.

участвовать всѣ вообще должностныя благородныя лица, начиная съ князя, который былъ и предсѣдителемъ этого Вѣча. Ежегодно, 15 декабря, созывалось Большое Вѣче для назначенія новыхъ чиновниковъ, и въ извѣстные сроки для избранія новаго князя. Оно составляло главное правительственное мѣсто Общины, облеченное высшею законодательною властію, издавало законы, назначало должности и чиновниковъ, смѣняло и утверждало сенаторовъ, завѣдывало дѣлами государственными, обсуживало миръ и войну, рѣшало дѣла по государственнымъ инушествамъ, произносило приговоры о ссылкѣ и возвращеніи, уполномочивало власть чиновниковъ и вообще завѣдывало всѣми дѣлами, требующими опредѣленія верховной власти. Лукари подробно описываетъ обряды, которые наблюдались при открытіи и дѣйствіяхъ Большаго Вѣча. — Грамота заключается этими словами: *И крѣхъ. ксье. ѡко. писаны. мартоа гелариникъ. банъ. ѡ князѣ дубровъцкогѣ. и ѡ ксье. ѡнъинѣ. града. дубровъцкогѣ. скотенымъ. гѣа. князѣ. дубровъцкогѣ. и ксье. класъа. дубровъ. съкономъ. хуоникъшѣ. на съгоре зно* и по хуонѣ дубровъцкомъ. *крѣхъ. дѣше. ское. и ксье ѡнъинѣ дубровъцкѣ. си ѡкѣтъ. лотирѣднѣ дрышати. и клѣлѣсь.* Отсюда видно, что, не смотря на клятву всѣхъ вышеподписанныхъ должностныхъ лицъ, банъ, по волѣ князя и всѣхъ властелей и при обычномъ звонѣ вѣчеваго колокола, въ присутствіи всего собранія, подтвердилъ договоръ отъ имени князя и всей Общины и клялся какъ на своей душѣ, такъ и на душахъ всѣхъ гражданъ, что все писанное и объясненное въ грамотѣ будетъ сохранено и исполнено въ точности. Что это за банъ, который своею клятвою подтверждаетъ клятву правительства и велитъ, по закону, ударять въ вѣчевой колоколъ при всемъ собраніи? И въ другой грамотѣ (С. № 19), данной въ отсутствіе князя общиною 12-ти властелей, банъ мартоа крѣсниконикъ клянется за всѣхъ властелей Дубровническихъ. Слѣсъ банъ является какъ бы представителемъ или орудіемъ правительства и при томъ не мало-важнымъ, ибо и онъ самъ клянется на своей душѣ; въ немъ видѣнъ главный распорядитель торжества и отвѣтчикъ всей Общины. Источники не предлагаютъ намъ никакихъ данныхъ относительно этой должности и по тому мы остаемся при нашей мысли, что банъ былъ главнымъ представителемъ общиннаго правленія, т. е., князя, властелей и общины; онъ былъ выразителемъ воли ихъ и блюстителемъ обрядовой части. Въ другихъ Далматскихъ общинахъ при князѣ находился одинъ товарищъ, *vosius*¹, а въ Дубровникѣ *vice-comes*²: не есть ли это тотъ же самый банъ, что упоминается въ нашихъ грамотахъ? Вообще значеніе бановъ въ Далмаціи, Славоніи, Хорваціи и Боснѣ, какъ намѣстниковъ, представителей и воеводъ королевскихъ, служитъ отчасти подтвержденіемъ нашей мысли. — Кромѣ этѣхъ важнѣйшихъ должностей были въ Дубровникѣ и другія, не столь важныя, или учрежденныя позднѣе. Такъ, на пр., должность блюстителей общественнаго правосудія, *consiglio de' provveditori della repubblica*, вѣроятно, была основана позднѣе, ибо таковыхъ чиновниковъ не видно въ нашихъ грамотахъ, между тѣмъ, какъ обязанность ихъ была весьма значительна: это были то же, что нынѣшніе прокуроры. Въ числѣ отъ трехъ до пяти, они наблюдали за правильнымъ примѣненіемъ законовъ, за справедливо-стію приговоровъ и могли остановить всякое исполненіе, если находили дѣло

¹ Рейцъ, Сборн. Вал., стр. 32.

² Engel, Gesch. d. Freist. Ragusa, стр. 103, 105. Въ послѣдствіи ихъ было двое. Engel, тамъ же, стр. 108.

противнымъ закону. Таковы, на пр., и другія должности: *il consiglio dell' arte, della lana, doganieri, ufficiali della sanità*, учрежденные во второй половинѣ XIV-го ст. по случаю распространенія торговли съ Востокомъ, *al contrabando* и пр. Всѣ эти учреждены были въ разное время по мѣрѣ необходимости, и собственное ихъ названіе означаетъ область ихъ дѣйствія. Между ними находимъ торговля, денежныя, охранныя и др. учрежденія. Послѣ того, что сказано выше объ образѣ правленія, нѣтъ надобности повторять, что всѣ общественныя должности, кромѣ весьма немногихъ второстепенныхъ, отправлялись одними благородными. По Аппендини, неблагородные занимали только слѣдующія должности: *segretaria, cancellaria, notaria, tesoreria, dogana, appona, appalto publico del sale*. — Изъ грамотъ видимъ, что посланцы были почти всегда одни властелины, часто князья. Посланецъ былъ однажды логофетъ (С. № 92). Число пословъ было не равно: большею частию они отправлялись по двое, иногда по трое, иногда только по одному. Они назначались исключительно для одного какого либо дѣла, по совершеніи котораго, уже переставали быть посланцами: другими словами, каждое новое дѣло требовало и новаго посольства. Договоры, заключенные клятвенно посланцами, утверждались въ Дубровникѣ клятвою князя, властителей и всей общины (С. NN^о 3, 100). Грамоты писались въ вѣчницѣ или полатѣ, *sala dei Consoli*¹, о которой историки сообщаютъ, что она была огромна и великолѣпна. Непосредственнымъ исполнителемъ какого либо опредѣленія властей былъ приставъ, *prestaldus*, который имѣлъ одинаковое значеніе съ приставомъ, присяжнымъ, или посланникомъ, упоминаемымъ въ Законникѣ Душана, Далматскихъ общинныхъ узаконеніяхъ и древнемъ Русскомъ судопроизводствѣ. Объ немъ только разъ говорится въ нашихъ грамотахъ, именно, Стефанъ Дечанскій требуетъ, чтобы Дубровничане дали своего пристава его человѣку, съ которымъ приставъ пошелъ бы въ Стовъ и Рѣтъ для отысканія Сербскихъ бѣглецовъ, скрывшихся въ означенныхъ мѣстахъ (С. № 39). Таково было вообще внутреннее устройство Дубровника въ главномъ своемъ основаніи и составѣ. Изъ всего сказаннаго можно видѣть, что не только число должностей и должностныхъ лицъ измѣнялось съ теченіемъ времени, но и самый объемъ власти, при стѣсненіи князя и раздробленіи должностей, значительно измѣнялся. По этому обзоръ правительственнаго устройства Дубровницкой общины требуетъ историческаго изложенія, помощью коего разногласіе свидѣтельствъ уничтожится и каждое явленіе станетъ въ опредѣленномъ пространствѣ времени. При сравненіи устройства Дубровника съ устройствомъ прочихъ Далматскихъ общинъ, открывается много общаго между тѣми и другими, хотя въ каждой общинѣ это устройство имѣло свои отбѣнки. Главное и общее сходство заключалось въ томъ, что вездѣ были князь, его совѣтъ или курія, или то же, что малое вѣче, и большое вѣче. Князь съ курією имѣлъ исполнительную власть, а большое вѣче имѣло законодательную власть. Сдѣсь, въ заключеніе, постараюсь объяснить слова Радослава Павловича, мною выше не объясненныя. Радославъ, какъ Дубровницкій гражданинъ, требуетъ: и мно ки ми се по воомъ крмѣнѣ згоднѣо доити з дѣрокинѣи имѣи кождоки радослави или ми сѣи миѣи некиниѣи да вѣде з миѣи з кождоки радослави и з сѣи ми миѣи некиниѣи властелиниѣи и миѣи и некиниѣи и сѣи миѣи з коимъ годѣи властѣю дѣрокуиѣицихъ другою или десете (С. № 107). Кажется, Радославъ, по сану своему, считая себя, равно какъ и

¹ Ср. С. NN 100, 115, 119, 121, 123, 126, 130 и пр.

сына своего, не только гражданиномъ, но и почетнымъ властелиномъ Дубровническимъ, владѣя землями и дворцомъ въ Дубровникѣ, хотѣлъ, чтобы ему предоставлено было право на полученіе званія князя, судьи и вѣчника Дубровническаго и при томъ не въ числѣ послѣднихъ притязателей, но въ ряду первыхъ 12-ти властелей. Хотя о 12-ти властеляхъ, какъ о первенствующихъ въ правленіи, ничего не говорятъ историки; однако договоръ, заключенный съ Радославомъ Хлумскимъ 12-ю властелями Дубровническими, называющими себя судьями и общиною, намекаетъ на то, что число судей и вѣчниковъ Малаго Вѣча равнялось двѣнадцати. Судьи, занимаясь своею непосредственною обязанностию, могли въ то же время присутствовать въ Маломъ Вѣчѣ или княжескомъ совѣтѣ и вѣстѣ съ этими послѣдними заправлять, по обычному порядку, въ отсутствіе князя, всѣми государственными дѣлами. Въ грамотѣ С. № 16 подписались 5 судей и 6 вѣчниковъ; вспомнимъ, что это было при князѣ; но безъ князя между ними, какъ самыми почетными лицами Общины, могъ находиться и тотъ, кто добивался княжескаго достоинства или будущій князь: тогда ихъ станетъ 12. По словамъ Лукари, Малое Вѣче состояло изъ 11-ти вѣчниковъ. Такъ наша грамота сошлась въ этомъ случаѣ съ показаніемъ лѣтописца. Вѣроятно, въ ряду этихъ-то 12-ти властелей хотѣлъ стать Радославъ: по тому онъ и говоритъ, что если онъ самъ, или сынъ его, случится въ Дубровникѣ (здѣсь должно разумѣть переселеніе въ Дубровникъ въ случаѣ Турецкаго нашествія), то въ лицѣ его самого, или сына его, можетъ быть или князь, или судья, или вѣчникъ, или вообще одинъ изъ 12-ти первыхъ въ Общинѣ властелей. Будучи судьей, или вѣчникомъ Малаго Вѣча, Радославъ, или сынъ его, могъ легко быть избранъ княземъ города. Такъ сосѣдніе владѣтели, страшась Турокъ, упрочивали себѣ въ независимомъ Дубровникѣ мѣсто и званіе, могшее вознаградить ихъ въ будущемъ при возможности утраты настоящаго ихъ сана и владѣнія.

Какія же общія черты для Дубровника можетъ мы вывести изъ всего того, что представляютъ намъ памятники въ связи съ другими, необходимыми для ихъ объясненія, источниками? Вотъ этѣ черты.

Дубровникъ, возникшій изъ развалинъ древняго Епидавра, основаннаго когда-то Греками и перешедшаго потомъ подъ власть Римлянъ, наследовалъ отъ основателей своихъ общинное начало. Первое населеніе его было Римское съ преобладающимъ сословіемъ благородныхъ. Потомъ Славяне въ сильной степени примѣшались къ этому населенію и внесли въ жизнь Дубровника много своего народнаго. Но благородные остались по прежнему преобладающимъ сословіемъ, державшимъ въ рукахъ своихъ городское правленіе. Главнѣйшія части правительственнаго состава общины были: князь, совѣтъ и вѣче.

Дубровникъ, хотя и пользовался полною самостоятельностью въ своихъ дѣйствіяхъ и сношеніяхъ съ другими государствами; однако не былъ чуждъ нѣкоторой степени зависимости первоначально отъ Византіи, потомъ отъ Венеціи, Угріи и наконецъ Турціи. Въ договорахъ съ Сербскими владѣтелями онъ соблюдалъ равенство отношеній и пользовался общимъ уваженіемъ и довѣріемъ, которыя основывались какъ на его силѣ и богатствѣ, такъ и на его неувѣщательствѣ. Знатные изгнанники находили въ немъ себѣ убѣжище. Владѣтели и бояре ихъ отдавали ему на сбереженіе свои сокровища. Онъ ссужалъ ихъ деньгами и самъ бралъ у нихъ деньги въ ростъ. Быть гражданиномъ Дубровника считалось немаловажнымъ достоинствомъ. Съ гражданствомъ Дуб-

ровникъ давалъ у себя земли, дворцы и право участія въ общественныхъ дѣлахъ; за то и требовалъ отъ своихъ гражданъ всегдашняго содѣйствія и защиты.

Какъ община по преимуществу торговая, Дубровникъ избѣгалъ войны. Основаніемъ его внѣшнихъ сношеній были миръ со всѣми и невмѣшательство. Съ каждымъ новымъ владѣтельнымъ лицомъ спѣшилъ онъ заключить пожизненный договоръ, въ которомъ выхлопывалъ себѣ или новыя права и льготы, или подтвержденіе старыхъ. Вѣчный миръ и неизмѣнная дружба, взаимная помощь, свобода торговли, защита купцовъ, уменьшеніе по возможности пошлинъ, или, по крайней мѣрѣ, удержаніе однихъ только старыхъ, право солянаго откупа, безпристрастное судебное разбирательство:—таковы суть главнѣйшія статьи его договоровъ.

Дубровникъ вывозилъ изъ Сербіи сырые припасы и металлы, а ввозилъ готовые издѣлія, изъ которыхъ золотыя и серебряныя отличались изяществомъ и богатствомъ какъ выдѣлки, такъ и отдѣлки. Наибольшее число договорныхъ статей относится къ торговлѣ. Въ силу этихъ статей Дубровницкіе купцы могли свободно ходить и проходить по землямъ Сербскимъ; они стояли подъ охраною самихъ владѣтелей и за всякое причиненное имъ зло получали вознагражденіе. Передъ войною имъ давался срокъ къ безпрепятственному выходу. Но они обязаны были платить установленныя подати и сборы. Не водворившіеся въ Сербіи избавлены были отъ всякихъ земскихъ и городскихъ повинностей.

Войну Дубровникъ начиналъ только въ крайней нуждѣ и всегда старался окончить ее какъ можно скорѣе. Продолжительныхъ войнъ онъ никогда не велъ. У него всегда находились союзники, и войны оканчивались для него счастливо.

Будучи весьма ограниченъ въ своихъ поземельныхъ владѣніяхъ, Дубровникъ старался пріобрѣтать себѣ земли отъ сосѣднихъ владѣльцевъ, постепенно и незамѣтно заселяя и обрабатывая, или открыто покупая ихъ. Въ слѣдствіе покупки онъ платилъ дань сначала королямъ и царямъ Сербскимъ, а потомъ королямъ Боснійскимъ.

Судебное разбирательство между Дубровничанами и Сербами установлено было въ особыхъ грамотахъ. Сдѣсь два права, Дубровническое и Сербское, передали многое одно другому. Развитие личности, отразившееся въ подчиненіи отвѣтственности одного только виновнаго и представленіе о наказаніи, основанное на денежной пени, суть отличительныя черты Дубровницкаго права, условленныя какъ вліяніемъ Римскаго начала, такъ и торговымъ бытомъ Дубровника. Но общая порука, введенная довольно поздно въ земли съ чисто-Славянскимъ населеніемъ и судъ съ Сербами по поротѣ показываютъ, что и Сербское право оказывало также вліяніе на Дубровническое.

Турки, водворившись на Европейской почвѣ, захвативъ часть Сербіи, коснулись и Дубровницкихъ владѣній; но не покорили Дубровника, который сумѣлъ поладить и съ ними. Однако рука побѣдителей дала и имъ себя почувствовать. Турки потребовали отъ Дубровника несравненно большей дани противъ прежняго Сербскаго дохода, и хотя даровали его купцамъ право свободной торговли въ своимъ земляхъ; однако, незванные, стали вмѣшиваться во взаимные переговоры и счета Общины съ послѣдними представителями Сербскихъ владѣтельныхъ домовъ и монастырями, куда переведена была часть Сербскаго дохода прежними православными государями. Они разрушали то, что Дубровничане строили безъ ихъ позволенія.

Г Л А В А II.

Б О С Н А.

Послѣ Дубровника *Босна* занимаетъ первое мѣсто по количеству относящихся къ ней памятниковъ.

Нѣкогда Босна составляла Сербскую *жупу* въ полной зависимости отъ собственной Сербіи. Она лежала между Савой, Дриной, Неретвой и Врѣбасомъ. Въ южныхъ ея предѣлахъ протекаетъ Рама, отъ которой и вся страна называлась иногда Рамою. Нѣкоторые историки рознятъ Раму отъ Босны. Дѣйствительно, въ иностранныхъ грамотахъ находимъ выраженіе *Rama et Bosnia* или *Rhama seu Bosnia*; но въ нашихъ Кириловскихъ памятникахъ этого нѣтъ: въ нихъ она всегда называется однимъ именемъ Босны. Уже изстари часть Сербіи, находившаяся на лѣвомъ берегу Дрины до Савы и называвшаяся Семберіей, вошла въ предѣлы Босны и раздѣляла съ нею постоянно одну участь.

Съ 1120 года Босна дѣлается *банатомъ*. Раскій жупанъ и князь Сербіи, Бела Урошъ, уступилъ ее, какъ приданое за дочерью, зятю своему, Угорскому королю Белѣ II. Съ этого времени, до самого Немани, Босна оставалась за Угрією и, подобно Славоніи, служила удѣломъ для королевскихъ родичей, управлявшихъ ею подъ именемъ бановъ. Въ 1156 г., по словамъ Кинама, Борисъ¹, побочный сынъ Коломана, является, какъ *ὁ Βόσθνης χώρας ἐξάρχων Δαλματικῆς*, на помощь Угорскому королю въ войнѣ его съ императоромъ Мануиломъ, ибо *ἔστι δὲ ἡ Βόσθνα οὐ τῷ Σερβίων ἀρχιζουπάνῳ καὶ αὐτῇ εἰκονοῦσα ἀλλ' ἕνός ἰδία παρὰ ταύτῃ καὶ ζωὴν καὶ ἀρχίμενον*². Бела II, а за нимъ Гейза II назывались *Dalmatiae, Croatiae et Ramae reges*³.

Около 1170 года баномъ сдѣлался знаменитый Кулинъ⁴, признававшій верховную власть Немани, великаго жупана Сербіи. Въ 1189 году онъ заключилъ торговый договоръ съ Дубровникомъ (И.; С. № 1; III. № IV), изъ котораго видно, что внутри своихъ земель банъ былъ совершенно независимъ. При немъ въ Боснѣ усилились Патарены или Богуилы; самъ онъ былъ ревностнымъ поборникомъ этой ереси⁵, хотя, для виду, имѣя опаснаго сосѣда въ Вуканѣ Хлумскомъ, и выдавалъ себя за Римо-католика. Въ 1197 г., поддавшись Угріи,

¹ Объ участіи Бориса, котораго Іоаннъ де Турочъ (de Thurocz) называетъ *adulterinus regis Colomani*, см. у него же въ *Schvandtneri Scriptores rerum Hungaricarum*, т. I, стр. 146.

² *Corp. Script. Hist. Byz.*, Ioan. Cinnamus, l. III, p. 131, 104. — Stritter, II, 426.

³ Lucius, *De regno Dalm. et Croat.*, кн. III, гл. VIII.

⁴ *Boritzus* qui Orbino Barich appellatur, Bossenae banus seu princeps, sub a. 1154. Boritium excepit Culinus, cuius non semel mentio occurrit apud Innoc. III pp. in Epistolis. Du Fresne, in *Historiam Cinnami Notae*. *Corp. Script. Hist. Byz.*, p. 343.

⁵ Нѣкоторые лѣтописцы увѣряютъ, что онъ женатъ былъ на сестрѣ Немани (имя ея неизвѣстно), державшейся Богуильской ереси. Эту догадку принимаетъ и авторъ книги *Zemljorip i poviestnica Bosne od Slavoljuba Bosnjaka* (Юничъ). Но какъ родство его съ Неманею, такъ особенно еретичество сестры Немани весьма сомнительны.

онъ могъ дѣйствовать свободнѣе въ пользу ереси и за то былъ обвиненъ Ву каномъ передъ папою. Распоряженія папы, Угорскаго короля и собора, состоявшагося по этому случаю въ 1203 г., были сначала успѣшны; но примиреніе Вукана съ братомъ Стефаномъ и усобицы въ Угріи дали ходъ ереси, которая особенно сильно развилась при преемникѣ Кулина, Нинославѣ. Счастливыя времена Кулина перешли въ народную пословицу.

За Кулиномъ, умершимъ въ 1204 г., слѣдовалъ банъ Нинославъ. Большая часть ученыхъ, какъ-то: Фарлати, Дюфренъ, Гебгарди, Шимекъ, Юкичъ и др. хотятъ послѣ Кулина видѣть баномъ Сибислава до самыхъ 1240-хъ годовъ; вѣрнѣе Енгель называетъ Сибислава только Боснійскимъ бояриномъ, *pobilis*, какъ названъ онъ въ папской грамотѣ отъ 1236 г. Но съ другой стороны Енгель, одному и тому же лицу даетъ два имени, однажды Никослава, въ другой разъ Нинослава, и послѣдняго слишкомъ поздно дѣлаетъ баномъ. Но очевидно, имя Никослава есть олатиненное вмѣсто Нинослава, какъ значится оно въ грамотѣ Ш. № VI, С. № 5. Босна не имѣла причины оставаться безъ бана. Хотя въ 1235 г. Коломанъ и могъ получить въ управленіе Босну, какъ воевода, оставаясь въ то же время и воеводою Славоніи; однако и банъ могъ стоять подъ нимъ по прежнему. Юкичъ помѣщаетъ между Кулиномъ и Сибиславомъ еще двухъ бановъ, безымяннаго Кулиновича и Николая; но источники, на которыхъ онъ основывается, Бзовій, Пеячевичъ и Фарлати, вовсе того не доказываютъ. При томъ, *Colloquia* Пеячевича, написанныя по Западнымъ источникамъ, не всегда могутъ служить надежнымъ основаніемъ. Повторяю, историки смѣшиваютъ бояръ, богатыхъ землевладѣльцевъ въ Боснѣ, съ банами и чрезъ то производятъ большую путаницу въ древнѣйшей исторіи Босны. Шафарикъ опредѣляетъ время Нинослава 1216—1231 годами. Издатели Спомениковъ выставили подъ его грамотою 1236 годъ. Отъ Нинослава мы имѣемъ договоръ съ Дубровничанами. Матанъ и едизомъ (по прозвищу) нинославъ: *кавъ боснѣски велики* повторяетъ договоръ Кулина, котораго впрочемъ не называетъ своимъ отцомъ; но уже повтореніе договора доказываетъ отчасти, что онъ былъ преемникомъ Кулину. Папа, поручая Коломану защищать Нинослава, называетъ этого послѣдняго *dux de Vozna* и представляетъ, какъ его право, *comitatus et villas suae terrae concedendi et auferendi quibuscunque prout ei propriae voluntatis arbitrium suggesserit*¹. Такое право могло принадлежать только независимому бану, каковыми дѣйствительно и были баны Боснійскіе, которыхъ верховная власть Угріи нисколько не стѣсняла во всѣхъ ихъ внутреннихъ распоряженіяхъ. Патаренизмъ господствовалъ при Нинославѣ, который, по примѣру своего предшественника, наблюдалъ уклончивую политику относительно Римо-католицизма и, при необходимости, выдавалъ себя за ревностнаго католика. Только уже въ 1245 году Бела IV, разсердившись на Нинослава за его еретичество и за то, что онъ помогалъ Сплитянамъ въ войнѣ ихъ съ Трогирцами, послалъ противъ него войско съ Котроманомъ, который побѣдилъ его и сдѣлался правителемъ Босны.

Мы имѣемъ отъ 1249 года грамоту (С. № 14), данную великимъ баномъ Матвѣемъ Стефаномъ. Это договоръ съ Дубровничанами. Но имя Стефана написано по почищенному другою рукою, и по тому рождается вопросъ: кому принадлежитъ грамота? Двухъ крестныхъ именъ не могло носить одно и то же лицо; общія мѣста въ грамотахъ С. № 14 и С. № 5 показываютъ, что писецъ

¹ Engel, *Gesch. v. Serv. u. Bosn.*, стр. 224.

имѣлъ подѣ рукою договоръ Нинослава 1216 — 1236 г., и по ошибкѣ могъ написать имя прежняго бана Матвѣя Нинослава. Слѣдующая за тѣмъ почитка уже указываетъ на ошибку писца. Замѣчательно также, что писецъ, начиная грамоту по своему и въ началѣ вовсе не списывая ея съ Нинославовой, при имени Матвѣя, поставилъ тотъ же рѣдкій и неупотребляемый имъ знакъ препинанія (:), который находится въ грамотѣ Нинослава (С. № 5): это подтверждаетъ мою мысль, что имя Матвѣя вкралось въ грамоту по ошибкѣ, и за нимъ слѣдовало имя Нинослава, но кѣмъ-то другимъ было замѣнено подлиннымъ Стефана. Издатели Спомениковъ съ умысломъ, или безъ умысла, выставили подѣ грамотою 1239 годъ, желая тѣмъ отнести грамоту къ Нинославу; но въ грамотѣ ясно обозначенъ с. ѿ. ѿ. (1249) годъ; а индиктъ ж, показанный въ грамотѣ, отвѣчаетъ именно этому году. Слѣдовательно, имя Стефана должно принять за подлинное и разумѣть подѣ нимъ Котромана, низвергнувшаго Нинослава. Юкичъ, подобно Дюфрену, не признаетъ Котромана баномъ и даже не допускаетъ самого его имени, объясняя его смѣшеніемъ съ именемъ Коломана. Но противъ него говорятъ Орбини и имъ же самимъ приводимые источники: грамоты Стефана Котромановича 1268 г.¹ и Ивана Котромана 1010 (?) г.² Хотя года выставлены здѣсь невѣрно, однако важно сходство именъ со свидѣтельствомъ Орбини. Замѣчу, что Угорскіе короли и королевичи могли, при банахъ, быть воеводами Босны; ибо, кромѣ Босны, они завѣдывали иногда и другими областями. Котроманъ былъ Угръ. Онъ клянется вмѣстѣ съ братіею и вельможами: и дѣйствительно, между свидѣтелями на первомъ мѣстѣ видимъ князя Угрина. Въ этой грамотѣ Стефанъ является столь же независимымъ, какъ и его предшественники; онъ именуетъ себя: по мѣсти бѣмъ едлинки банъ босньски и общаетъ не давати въ обиду Дубровничанъ и ихъ имущества въ случаѣ ихъ войны съ Сербскимъ королемъ. Онъ клянется за себя, за своихъ дѣтей и внучатъ и испрашиваетъ себя впредь безопасное пребываніе въ Дубровникѣ. Конечно, онъ имѣлъ въ виду возможность несчастія и бѣгства.

Около 1254 года баномъ Босны и Мачвы³ сдѣлался Ростиславъ Михайловичъ, князь Галицкій и воевода Славоніи, зять Бѣлы IV⁴. Онъ оставилъ по себѣ въ 1262 г. двухъ сыновей, Михаила и Бѣлу, изъ коихъ первый получилъ Босну, а второй Мачву. Михаилъ еще былъ живъ въ 1268 году, но потомъ онъ исчезаетъ въ Исторіи. Въ 1271 г. Бѣла, братъ Стефана, Угорскаго короля, называется *dux Machoviae et Bosnae*. За нимъ слѣдовали братъ его, Стефанъ, и потомъ Ладиславъ III. Мать Ладислава III, Елизавета, *maior regina Hungariae*, именовалась *ducissa de Machou et de Bosna*. Послѣ ея смерти Милутинъ получилъ Босну въ приданое за женою своею, Елизаветою, дочерью Стефана V, въ 1286 г. Хитрый образъ дѣйствій Милутина и ложныя его общанія обратиться со всею Сербіею въ Римско-католическую вѣру, равно какъ изгнать Патареновъ изъ Босны, навлекали на него не разъ грозу съ Запада, а по тому Бос-

¹ Въ сочиненіи Лор. Миниати: *Le glorie cadute*, Ven. 1663.

² Въ сочиненіи Пруденція Наретинца: *De regno Bosniae*, Ven. 1781.

³ Мачва составляла прежде часть собственной Сербіи: она лежала въ углу между Савой и правымъ берегомъ Дрины. Неизвѣстно, когда она была завоевана Угріею; но мы знаемъ, что въ 1235 г. она уже называлась въ Угорскихъ грамотахъ *banatus Machoviensis* (Шафар. *Slow.*, *Starožit.*, II, IV, 653. Слав. Древн., II, I, 357). Енгель (*Gesch. v. Serv. u. Bosn.*, стр. 227) думаетъ, что Угорскіе короли отняли ее непосредственно у Грековъ.

⁴ См. статью Палацкаго объ этомъ князѣ, помѣщенную, въ Русскомъ переводѣ, въ Читаніяхъ Н. О. И. и Д. Р. 1815 — 1816. N 3.

ну мы видимъ на короткое время въ рукахъ Павла Шубича Бребирскаго, около 1292 г., и потомъ снова, въ 1305 г., въ рукахъ Милутина, владѣнія котораго простираются на этотъ разъ до самого Дуна. Тѣмъ не менѣе, Павелъ не переставалъ писаться Боснійскимъ баномъ, 1307 — 1312 г., и сынъ его, Младенъ, еще при жизни отца, носилъ титулъ *secundus Voenepzis banus*. Въ 1318 г. Младенъ снялъ Босну у Милутина¹. Во всѣхъ этихъ переворотахъ нельзя принимать Босны за одно цѣльное, государственное тѣло. По нѣкоторымъ указаніямъ лѣтописцевъ, въ Боснѣ должны были находиться постоянныя владѣнія Павла Бребирскаго, купленныя имъ у Ладислава III: не могъ же онъ купить всей Босны; но, купивъ часть ея, именно ту, которая принадлежала Угріи, могъ объявлять притязанія и на остальную, бывшую во власти Милутина. Тутъ же были постоянныя владѣнія Котромановичей, которые ссорились съ Шубичами. Только этимъ можно объяснить, по чему Карлъ Робертъ, низведши Младена, въ 1322 году, за его жестокость, отдалъ Боснійское банство Стефану Котромановичу. Кромѣ того, часть Босны находилась въ рукахъ Милутина. Такимъ образомъ взаимная вражда нарушала часто границы владѣній.

Что касается до Хлума, то послѣ Немани онъ, кажется, переходилъ изъ рукъ въ руки. Хлумскій бояринъ Петръ прогналъ Андрея, сына Мирослава и племянника Немани; за тѣмъ, съ помощію Сербскаго короля, Стефана Первоувѣнчанаго, Андрей былъ снова возстановленъ; но при этомъ большая часть его земель передавалась бану Боснійскому². Не тутъ ли сидѣлъ Вуканъ, братъ Стефана Первоувѣнчанаго? Извѣстно, что въ спорѣ съ братомъ Вуканъ является подъ защитою Угріи, чего не могло быть безъ посредства Боснійскаго бана. Потомъ Вуканъ дѣлается одинъ великій княземъ Зеты и Хлума. У него сынъ—жупанъ Димитрій. Получилъ ли послѣдній отцовское наслѣдіе—не знаемъ, но только видимъ его потомъ въ монашествѣ³. Молчаніе лѣтописцевъ о томъ, чтобы Димитрій, или родъ его, владѣлъ Хлумомъ, равно какъ самое званіе жупана, заставляютъ думать, что послѣ Вукана Хлумъ прямо перешелъ къ Угріи, такъ какъ Угорскіе короли имѣли на Вукана сильное вліяніе. Изъ грамоты Андрея II, сына Бѣлы III⁴, видно, что онъ именовался *Dalmatiae, Croatiae, Ramae, Culmeque dux*. Впрочемъ дѣйствительно ли принадлежалъ ему Хлумъ — рѣшить нельзя. Хотя Лучичъ выраженіе *Culmeque* относитъ къ Хлуму, но самъ же онъ потомъ сомнѣвается, говоря: *ita an regio quoque Chlebna, nunc Hhiuno, quae sola ultra Cetinam in Croatia erat, in Chulmia inclusa fuerit,—percipere nequit*⁵. Судя по формѣ *Culmeque*, можно догадываться, что Андрей владѣлъ не всѣмъ Хлумомъ, а только сѣверною его частию или Крайною съ Хорватскою жупою Ливномъ. Великій князь Хлумскій Андрей далъ двѣ грамоты Дубровнику въ 1233—1236 и 1248 годахъ (Ш. № VIII; С. NN № 4, 15), какъ независимый владѣтель, присягая съ своими сыновьями, Богданомъ и Радославомъ, и властелями. Тотъ же Андрей, опять какъ независимый князь Хлума, заключилъ договоръ съ Сплитянами въ 1241 году. Если

¹ Lucius, De regno Dalm. et Croat., кн. IV, гл. XIII; кн. V, гл. III. По словамъ Лучича, Шубичи купили Босну у Ладислава.

² Орбини, стр. 221, 223. — Lucari, Annali di Raissa, стр. 30. — Dufresne, Familiae Dalmaticae et Slavonicae, гл. III, § LI.

³ Лѣтописи у Шафарика въ Памятникахъ, стр. 60, 72.—Доментіанъ, Житіе свв. Симеона и Савы (рукопись).

⁴ Lucius, De regno Dalm. et Croat., кн. III, гл. XIII.

⁵ Lucius, тамъ же, кн. IV, гл. IV.

не въ первыхъ грамотахъ, то, по крайней мѣрѣ, въ этой онъ упомянулъ бы о своей зависимости отъ Угріи. Но то одно, что Сплитяне, зависѣвшіе отъ Угріи, заключали съ нимъ договоръ въ слѣдствіе войны, доказываетъ, что Андрей былъ независимымъ княземъ¹. Но въ 1254 г. сынъ его, жупанъ Радославъ, заключая союзъ съ Дубровничанами (С. № 20), уже говорилъ: *смы вярны настыкыныи: гѣи крлаз угрьскомуу*, и обязывался воевать вмѣстѣ съ Дубровничанами противъ короля Рашскаго. Слѣдовательно, Хлумъ, независимо отъ Босны, принялъ сторону Угріи. Въ послѣдствіи онъ соединился съ Босною. Екатерина, дочь Стефана Котромановича, была за внукомъ Андрея Хлумскаго; Павелъ и Младенъ владѣли вмѣстѣ и Хлумомъ и Босною².

Преемникъ Младена, Стефанъ Котромановичъ, писался въ 1326 г.: *liber princeps et dominus Bosnae, Ussorae, Salae et plurium aliorum locorum, atqve Chelmi comes* (позднѣе, *Chulmiae dux*)³. При немъ владѣнія его обозначились яснѣе: они заключали въ себѣ всю Босну и Хлумъ. Онъ положилъ первое основаніе будущему Боснійскому королевству. Зная, что вся сила государства заключалась въ вѣрѣ и народности и что Римо-католики всегда клонились къ Угріи и Западу, Стефанъ держалъ сторону Патареновъ, которые, вмѣстѣ съ православными, составляли основу Боснійской народности. Только происки папы и усердіе Карла Угорскаго заставили Стефана признать себя Римо-католикомъ и равнодушно смотрѣть на вѣрообращеніе своихъ подданныхъ. Стефанъ помогалъ Людовику I въ его Далматскихъ войнахъ; но уже въ дѣйствіяхъ его проглядывало желаніе независимости. Къ несчастію, возрастающее могущество его потрясено было царемъ Душаномъ, который просилъ у него дочь его, Елизавету, въ супруги своему сыну, Урошу, и въ приданое за нею Хлумъ; но, получивъ отказъ, завоевалъ весь Хлумъ и большую часть Босны. Православное Сербское духовенство начало сдѣлать свои успѣшныя дѣйствія для ослабленія Римо-католицизма и продолжало ихъ до самой кончины Душана. Стефанъ умеръ въ 1353 г., отправляясь на бракосочетаніе своей дочери, Елизаветы, съ Людовикомъ Угорскимъ. Орбини⁴, Дюфрэнъ⁵, Шимекъ⁶, на основаніи Дюфрена; а Енгель⁷ и Юкичъ⁸, по словамъ Шамка, относятъ къ 1357 году вступленіе племянника его, Твѣртка Владиславича, въ достоинство бана. Но въ Споменикахъ есть грамота № 57, отмѣченная 1367-мъ годомъ, который Твѣртко называетъ 14-мъ годомъ своего господствованія: по этому смерть Стефана и преемство Твѣртка должны быть отнесены къ 1353 году. Тѣмъ удивительнѣе, что издатели Спомениковъ тутъ же, подъ грамотою, выставили 1357 годъ, какъ годъ Стефановой смерти, не объяснивши этого противорѣчія съ словами грамоты. Гораздо удачнѣе и согласнѣе съ нашею грамотою годъ свадьбы Людовика I и смерти Стефана Котромановича опредѣляетъ Феслеръ, не указывая впрочемъ источника. По его словамъ, эти два событія случились въ половинѣ 1353 года⁹.

¹ Ома Архидіаколъ въ *Schwandtneri Script. rer. Hungar.*, т. III, стр. 598.

² Schimek's *Politische Geschichte des Königreichs Bosnien und Rama*. Стр. 64, примѣч., и стр. 65.

³ Lucius, *De regno Dalm. et Croat.*, кн. V, гл. III.—Dufresne, *Famil. Dalm. et Slavon.*, гл. IX, § XVII.

⁴ Стр. 275.

⁵ *Familiae Dalm. et Slavon.*, гл. IX, § XVII.

⁶ *Politische Geschichte des K. Bosnien u. Rama*, стр. 80.

⁷ Енгель самъ противорѣчитъ себѣ въ этомъ случаѣ. На стр. 288 онъ относитъ бракъ Людовика къ 1353 году, а на стр. 312 говорить, что Стефанъ умеръ въ 1357 году, отправляясь на бракосочетаніе своей дочери, Елизаветы, съ Людовикомъ. См. его *Gesch. v. Servien. u. Bosnien*.

⁸ *Zemljopis i poviestnica Bosne*, стр. 102.

⁹ *Die Geschichte der Ungen und ihrer Landsassen*, т. III, стр. 330.

Сербскіе лѣтописцы производятъ родъ Твѣртка отъ Драгутина. Дочь послѣдняго, Елизавета, была, по ихъ словамъ, матерью Стефана, Боснійскаго бана, Инослава и Владислава; Владиславъ же имѣлъ Твѣртка бана и Вучича ¹.

Что же касается до *Травуни*, то объ ней источники не доставляютъ никакихъ свѣдѣній; неизвестно, оставалась ли она за Сербіею, или, въ одно время съ Хлумомъ, отошла къ Босніи? Извѣстно только, что Душанъ владѣлъ Требиннею. Послѣ него она, вмѣстѣ съ Хлумомъ, принадлежала къ Босніи. Изъ нашихъ грамотъ видно, что въ 1234 году Хлумъ еще числился за Сербіею (С. № 2): слѣдовательно, переходъ его, вмѣстѣ съ Травуніею, отъ Сербіи къ Босніи и Угріи состоялся при королѣ Владиславѣ.

Внутренняя жизнь Босны совершалась безъ важныхъ переворотовъ: она не подвергалась никогда преобразованію, въ слѣдствіе котораго въ основу ея вложена бы была мысль новая, государственная. Отъ того въ Босніи еще жило въ прежней силѣ древнее боярство, могущественное и кичливое. Съ нимъ долго боролись Котромановичи и отъ него принуждены были бѣжать въ Дубровникъ. Такъ и теперь Боснійскіе бояре почитали за стыдъ повиноваться молодому бану, вышедшему изъ ихъ среды: при ихъ содѣйствіи возставали на него бояре Санко, Клусичъ и Дабыша, и даже родной его братъ, Вукъ; Твѣртко съ помощію своей находчивости и храбрости умѣлъ отдѣлаться отъ всѣхъ своихъ враговъ. Онъ значительно распространилъ свои владѣнія, пользуясь безвластіемъ Уроша V; захватилъ Травунию, Ковавле, Драчевицу и Зету и отнялъ у Сербскаго боярина, Николая Алтомановича, сидѣвшаго въ Ужицѣ, завоеванія, сдѣланныя имъ по смерти Вукашина на счетъ Босны. За то еще прежде долженъ былъ уступить Хлумъ Угорской королевѣ Елизаветѣ, какъ наслѣдство послѣ ея покойнаго отца ². Въ своихъ владѣніяхъ, онъ поддерживалъ православную вѣру и Патаренскую ересь; но, не желая явно нарушать своихъ хорошихъ отношеній къ Римо-католицизму и Западу, онъ поддерживалъ ихъ большею частію тайно; а между тѣмъ явно выказывалъ полную готовность служить пользамъ Римо-католицизма. По этому архидіаконъ Галлъ имѣлъ полное право писать: Ita videlicet quod idem Banus omnes paterenos et hereticos de terra sua eicere teneatur ³. Этому образудѣйствію слѣдовала и бѣдлая часть его преемниковъ. Впрочемъ истина не могла не обнаружиться во времени, за что не разъ приносились на него жалобы папѣ, и сосѣдніе Римско-католическіе владыки посылали въ Босну проповѣдниковъ и отлучали непокорныхъ. Враги и недовольные находили въ Римо-католицизмѣ вѣрную себѣ опору. Такъ еще прежде Вукъ, возставъ на брата, объявилъ себя Римо-католикомъ и призвалъ Людовиково войско на еретиковъ—по его словамъ, т. е., православныхъ и Патареновъ; потомъ Балшичи Зетскіе, желая освободиться изподъ власти Твѣртка, притворились католиками, но не успѣли въ своемъ намѣреніи.

Мы имѣемъ грамоты Твѣртка бана отъ 1375 года и Твѣртка короля отъ 1378 года. Въ этотъ промежутокъ времени Босна возведена была на степень *королевства*, благодаря Твѣртку, объявившему себя королемъ. Годомъ вѣнчанія Твѣртка Шимекъ ⁴, а за нимъ Енгель ⁵ и Юкичъ принимаютъ 1376 годъ, который, какъ видимъ, не противорѣчитъ нашимъ источникамъ. Твѣртко былъ достоинъ королевскаго

¹ Лѣтописи у Шафарика въ Памятникахъ, стр. 62.

² См. Посланіе Галла, архидіакона Бежскаго, къ епископу Загребскому, въ Загребскомъ Архивѣ, кн. II, отд. I, стр. 55. — Ср. Dufresne, Famil. Dalm. et Slavon., гл. IX, § XVIII.

³ Тамъ же.

⁴ Polit. Gesch. d. K. Bosnien u. Rama, стр. 85. У него же см. житія другихъ ученыхъ о времени этого событія. Дюфрену неправильно приписанъ 1366 годъ вмѣсто 1368 (Famil. Dalm. et Slavon., гл. IX, § XVIII).

⁵ Gesch. v. Serv. u. Bosnien, стр. 357.

званія, ибо всѣ его дѣйствія обличали въ немъ уже не боярина, стоявшаго нѣсколько выше своихъ собратій, но чловека государственнаго съ новыми понятіями какъ о своемъ званіи, такъ и объ искусствѣ правленія. Мысль государственной дѣятельности онъ наслѣдовалъ у своего дяди и кромѣ того сумѣлъ совершенно отдѣлиться отъ боярскаго сословія и стать выше его крамолъ, какъ глава государства. Вѣнчаніе было лучшимъ къ тому средствомъ. Людовикъ I, чрезъ мѣру занятый другими важнѣйшими дѣлами, не противился его вѣнчанію, довольный, вѣроятно, вторичнымъ признаніемъ верховной власти Угріи. Но вслѣдъ за его смертію, въ 1382 г., Твѣрко выступаетъ исключительно съ выгодами своего королевства: эти выгоды заставили его принять сторону бана Хорвата и всѣхъ сторонниковъ Карла Драчскаго, недовольныхъ королевами Марією и Елизаветою; Твѣрко возвратилъ при этомъ Хлумъ, гдѣ воеводою поставилъ боярина Вука Храпу, и завоевалъ большую часть Далмаціи. Въ 1387 г., апрѣля 9, онъ заключилъ договоръ съ Дубровничанами (С. № 77), въ которомъ обязывался защищать Дубровникъ съ его землями и испрашивалъ себѣ безопасное пребываніе въ Дубровникѣ. Но такъ какъ въ это время Дубровничане признавали верховную власть Маріи, что видно изъ самой грамоты, то, въ случаѣ ея освобожденія изъ плѣна и войны съ Твѣркомъ, они не взялись укрывать его въ своемъ городѣ, а только обѣщали дать ему срокъ для безопаснаго выхода изъ ихъ города; если же онъ случится въ Дубровника, то они вовсе отказались принять его къ себѣ. Тѣмъ не менѣе они обѣщали ему вѣчную дружбу. Еще прежде, въ 1378 г., апр. 10, (С. № 66), Твѣрко, заключая договоръ съ Дубровникомъ и требуя отъ него Сербской дани за Травунию, Конавле и Драчевицу, имъ приобрѣтенныя, выразилъ сомнѣніе относительно прочности этихъ владѣній; но опасенія его не сбылись: земли эти, вмѣстѣ съ Хлумомъ, остались при Боснѣ. Хлумскій воевода Влатко мужественно отразилъ Турокъ, вторгнувшихся, было, въ Босну послѣ Косовской битвы. За то Балшичи Зетскіе передались царю Лазарю¹ и по смерти его положили начало независимости Черногоріи. Въ 1391 г. Сигизмундъ Угорскій вторгнулся въ Босну, желая отмстить Твѣрку за союзъ съ бунтовщиками, овладѣлъ Усорою и замкомъ Добромъ. Это происшествіе ускорило смерть Твѣрка. Онъ умеръ въ томъ же году. Въ дошедшихъ до насъ грамотахъ онъ подписывался: Стефанъ Твѣрко въ Х' Бгѣ (или: Млѣтню Божію) Краль Срьблемъ и Боснѣ и Приморію. Владѣя частью Сербскихъ земель по Дринѣ, Травунією и Зетою, онъ имѣлъ право называться королемъ Сербскимъ. Мѣстопробываніе его находилось въ разныхъ городахъ, какъ видно изъ грамотъ. Подошедши въ 1378 г., 10 апрѣля къ Дубровнику и остановившись въ Жерновницѣ, король Твѣрко подтвердилъ Дубровничанамъ прежнія грамоты Сербскихъ и Боснійскихъ владѣтелей, выговоривъ себѣ Сербскій доходъ, 2000 перперовъ, и грамоту свою послалъ для подтвержденія матери и супругѣ въ «королевскій дворъ Трѣстиницу» (С. № 66). Но въ грамотахъ, данныхъ въ 1385 и 1390 годахъ, онъ называетъ Сутинску aula nostra regalis². Провозгласивъ себя королемъ, Твѣрко первый по- нялъ мысль, которой такъ твердо держались его преемники, мысль подкрѣ-

¹ Милутиновича, Исторія Церне-Горе, стр. 2.

² Arkiv za povestnicu Jugoslavensku, кн. II, отд. I, стр. 36. — Schimek's Polit. Gesch. d. K. Bosnien u. Rama, стр. 88. Примѣчаніе. — Engel, Gesch. v. Serbien u. Bosnien, стр. 359, По свѣдѣтельству Южича (Zemljor. i poviestu. Bosne, стр. 107), нынѣшняя Сутинска есть то же, что Трѣстиница.

пить свои права на королевскій престолъ и на Сербскія владѣнія чрезъ связь съ Сербскими царями: по этому онъ назвался Стефаномъ и въ пышныхъ вступленіяхъ, которыми начиналъ свои королевскія грамоты, по примѣру хрисовуловъ Сербскихъ королей и царей, обращался къ первомученику Стефану, издавалъ грамоты, какъ и Душанъ, сообщая съ матерью, госпоѣ Кїра Еленомъ, и супругою, госпоѣ кралицѣ Кїра доробѣишомъ, подтверждать грамоты Сербскихъ царей; наконецъ, вотъ какъ, въ 1378 году, выразился онъ о своемъ правѣ на Боснійскій и Сербскій престолы въ то время, когда Лазарь уже вѣнчался на царство: Такоужже и мени своимъ рабъ за мѣтъ своего вѣтъ дарова прочисти ми брѣсани бѣослѣднѣ въ родѣ моимъ и спѣи не сугбенны кнѣземъ яко окомъ владнѣустени исправати ми прѣзѣи ѿ испрѣка въ бѣгодарованнѣи намы земли босит. потомъ же господѣ моимъ богѣ спѣбашѣи ме наслѣдовати престола мой прѣродитель госпѣ срьбьскѣ земли бо ти бѣхѣи мои прѣродителии въ земляхъи прѣтѣи прѣтѣковашѣи и на мѣиѣе прѣтѣко прѣсѣланисе. мене же видѣшѣи землю прѣродитель мой по нихѣи оставашѣи и не имѣшѣи своего пастирѣ. Ии идѣхѣи въ срьбьскѣию землю жалаи и хотѣи укрѣпѣи прѣстолѣи родитѣль моимъ и тѣио (въ Милишево) шѣишѣи ми кнѣзѣи бѣхѣи бѣомъ даровании ми кнѣземъ на кралицѣи прѣродитель моимъ. яко вѣи ти ми ѿ хѣи нѣсѣеи бѣгокрѣишомъ и богомъ поставлѣишомъ Стефанѣи Кралю срьбьскѣи и боситѣи и поморию и западнѣии страни (С. № 66). Во всемъ этомъ видѣтъ человѣкъ новый, желающій отрѣшиться отъ прошедшаго и упрочить за собою то, что пріобрѣтено имъ въ настоящемъ. Главною цѣлью Твѣртка было внушить, что онъ уже не прежній банъ, стоящій въ уровень съ боярами и зависящій отъ Угорскихъ королей, но независимый вѣнчанный король, потомокъ царствующаго дома. Такого дома онъ не нашелъ въ прошедшемъ Босны и по тому привязалъ себя къ прошедшему Сербіи. Жаль, что ни отъ той, ни отъ другой супруги не имѣлъ онъ дѣтей; у него остался только незаконный сынъ, Твѣртко.

Больше права на престолъ Босны имѣлъ Дабыша, сынъ Мирослава, третьяго брата Стефана Котромановича, и двоюродный братъ умершаго короля Твѣртка Владиславича. Въ своихъ грамотахъ Дабыша называетъ этого послѣдняго своимъ братомъ (С. XX№ 81, 179)¹. Возстаніе сильнаго боярина Вука Храпы лишило Дабышу возможности продолжать дѣло независимости, начатое его предшественникомъ: онъ долженъ былъ искать опоры въ признаніи верховной власти Угріи и при этомъ утратить Далматскія завоеванія Твѣртка. Но въ 1394 году въ грамотѣ его, сохранный Керчелинцемъ², уже видимъ подпись воеводы Сандяла, сына Вука Храпы: слѣдовательно, Сандаля стоялъ на его сторонѣ. Можно заключить, что въ этомъ году уже не былъ въ живыхъ противникъ короля; но за то въ этомъ же году къ границамъ Босны подходилъ другой, сильнѣйшій врагъ, Баязидъ I. Дабыша тѣснѣе соединился съ Угріею, видѣлъ пораженіе Сигизмунда при Николѣ и думалъ только объ укрѣпленіи своихъ восточныхъ границъ. Онъ умеръ въ 1396 году. Онъ подписывался

¹ Енгель, писавшій свою Исторію большею частію по готовымъ руководствамъ, не разъ противорѣчитъ самъ себѣ: такъ Котромана смѣшиваетъ съ сыномъ его, Стефаномъ; такъ Мирослава называетъ братомъ Котромана (Gesch. v. Serv. u. Bosn., стр. 313), а въ другомъ мѣстѣ (тамъ же, стр. 349) правильно признаетъ Дабышу двоюроднымъ братомъ Твѣртка и пр. Надо бы замѣтить, что Орбини признаетъ Дабышу одноутробнымъ братомъ Твѣртка. См. стр. 176, 279.

² Schimek's Polit. Gesch. d. K. Bosn. u. Rama. Стр. 92. Примѣчаніе.

виѣсть съ супругою: Стефанъ дѣлалъ Милостию Гѣ Бѣ Кралъ Сръмъльмъ босни и приморию И ГОСПОУ Кралъницъ Кър Елена. Въ грамотѣ, подтверждающей за жупаномъ Вукъмирѣмъ съ братьями село Коло, подписались свидѣтели и ручники отъ слѣдующихъ земель: Босны, Хлума, Дольнихъ Краевъ и Усоры (С. № 179). Другую грамоту (С. № 81) Дабыша далъ въ 1392 году Дубровнику, гдѣ подтверждалъ всѣ прежнія записи Сербскихъ и Боснійскихъ владѣтелей и требовалъ себѣ Сербской дани, 2000 перп.; въ ней онъ держитъ совѣтъ и присягаетъ виѣсть съ королевою Еленою (иначе Цвѣтою). Грамота имѣетъ вступленіе; Тръстевница названа «славнымъ королевскимъ дворомъ». Но грамота, находящаяся у Керчелича, дана въ Сутишкѣ. Въ ней Гойко Маривичъ за услуги, оказанныя въ войнѣ съ Турками, награждается Войницею и полемъ Годислю. Отсюда узнаемъ также, что и Боснѣ досталось отъ Баязида: *quando venit Pajait et depopulatus est Bosnam valde et stetit in Naglasincis et detruxit Bosnam*¹. При Дабышѣ Римо-католицизмъ дѣлалъ успѣхи въ Боснѣ. Уже Тврътко Владиславичъ за годъ до своей кончины позволилъ архіепископу Сплитскому брать десятину съ мирянъ и духовенства; и онъ поступилъ такъ изъ уваженія къ Римско-католической вѣрѣ, *cujus plantulam me resclo*—говорилъ онъ. При Дабышѣ тѣсная связь съ Угрією, паденіе Сербіи и Турецкая гроза, заставлявшая ждать помощи только отъ Запада, много способствовали успѣхамъ Римо-католицизма.

По смерти Дабыши не осталось законнаго наслѣдника. Тврътко Тврътковичъ объявилъ своимъ притязанія на Боснійскій престолъ и для большей прочности вступилъ въ сношенія съ Турками. Бояре не хотѣли повиноваться ему, какъ незаконному сыну прежняго короля, и избрали Остою Кристича. Остоя былъ сынъ Павла Кристича изъ рода Яблановичей. Этотъ родъ имѣлъ большія владѣнія въ Травуни, а сторонникъ его, Сандакъ Вуковичъ, въ Хлумѣ. Отсюда понятно, по чему сторона Остои была преимущественно боярская и опиралась на южную приморскую Босну, тогда какъ Тврътко держался въ сѣверной, внутренней. Остоя, чтобы еще болѣе усилиться, принялъ сторону Владислава Неаполитанскаго, соперника Сигизмунда Угорскому. Но оба притязателя забыли о Сигизмундѣ Угорскомъ, который, въ 1394 г., въ договорѣ съ Дабышею, призналъ былъ не только верховнымъ повелителемъ Босны, но и законнымъ наслѣдникомъ послѣдняго: *post mortem praedicti Domini Stephani Dabisciae in verum verum dominum naturalem assumeretis, haberetis et teneretis (Sigismundum)*². Они забыли, что Сигизмундъ, не смотря на свои неудачи, долги, крамолы, жестокость и нелюбовь подданныхъ, бывалъ иногда счастливъ въ своихъ предпріятіяхъ. Такъ и теперь, отразивъ Баязида I, подошедшаго къ Боснѣ въ 1398 г., онъ завоевалъ сѣверную часть Босны и надъ новымъ банатомъ поставилъ воеводою Гервою, туземнаго боярина. Гервоя былъ родомъ Хорватъ, но отуземился въ Боснѣ и при Дабышѣ, въ грамотѣ этого послѣдняго отъ 1392 г. (С. № 81), уже упоминается воеводою во главѣ свидѣтелей; въ грамотѣ того же отъ 1395 г. онъ, какъ воевода, свидѣтельствуетъ отъ Дольнихъ Краевъ (С. № 179). Это былъ самый лживый челоуѣкъ, любилъ крамолы, игралъ вѣрностію, имѣлъ власти и былъ изиѣнникомъ отечеству: причиною всему было его чрезвычайное честолюбіе. Трудно опредѣлить настоящую цѣль его стремленій; не видно, чтобы онъ добивался королевскаго вѣнца и независимости; онъ хотѣлъ, кажется, владѣть своими повелителями и ворочать всѣмъ подъ ихъ име-

¹ Schimek's Polit. Gesch. d. K. Bosn. u. Rama. стр. 91.

² Lucius, De regno Dalm. et Croat., кн. V, гл. III.

немъ. По крайней мѣрѣ, его имя связано со всѣми важнѣйшими переворотами, потрясавшими Босну въ продолженіи четверти столѣтія. Дѣлая Гервою воеводой надъ Угорскою Босною, Сигизмундъ хотѣлъ чрезъ это ослабить обоихъ, не признавшихъ его, соперниковъ; но Гервоя, слѣдуя своимъ видамъ, принялъ сторону сильнѣйшаго, Остои, и былъ названъ *supremus vauvoda regni Bosnae et vicarius regum Wladislai et Ostoyae*. И Тврьтко и Остоя писались королями; но что послѣдній былъ сильнѣе, это знали Дубровничане и съ нимъ заключали договоры. Мы имѣемъ таковыя грамоты до августа 1399 года. Въ первой, отъ 1398 г., 20 ноября (С. № 83), Остоя величается королемъ Сербіи, Босны, Приморья, Хлума, Западныхъ странъ, Дольнихъ Краевъ, Усоры, Соли и Подришья; но въ другихъ двухъ, отъ 1399 г., 15 янв. и 5 февр., (С. NN № 84, 85), послѣднія четыре области въ титулѣ его не упоминаются, что можно объяснить или завоеваніями Сигизмунда, или случайностію, не имѣющею значенія; ибо во первыхъ, король не могъ отказаться отъ своего титула, хотя бы часть его земель ему и не принадлежала; во вторыхъ, въ грамотѣ 1400 года мы снова встрѣчаемъ полный титулъ¹. Въ этихъ грамотахъ Остоя подтверждаетъ дружбу и права, дарованныя Дубровнику прежними Боснійскими и Сербскими владѣтелями, которыхъ называетъ своими прародителями и родителями (С. № 85); принимаетъ на себя долгъ «брата» своего Тврьтка Владиславича (С. № 83); даритъ Дубровнику все Приморье отъ Курила до Стона (С. № 84) и беретъ Сербскую дань 2000 перп. (С. № 85). Свидѣтелями подписаны: воевода Гервоя, князь Павелъ Радиновичъ, воевода Сандакъ и др. Въ 1400 году, Остоя наградилъ Гервою и сына его, Балшу, градомъ Ливниомъ съ жупою; но замѣчательно, что въ грамотѣ своей онъ вставлялъ условіе: *егда Господь Богъ начини ме наследника и господина ва земляхъ родитель и прародитель моихъ*, какъ будто бы въ это время онъ не имѣлъ дѣйствительнаго владѣнія, а былъ только по названію королемъ. Какъ же согласить съ этимъ сейчасъ описаннымъ распоряженіемъ его и то, что сказали ему Ливенскіе старожилы съ капитулою, которымъ было поручено отъ него разобрать поземельныя владѣнія въ Ливнѣ: *господине, одъ корена неичере ино (никого другаго) ни е хливно и градъ бистръчки, нею твоего привога било и сада (теперь) твое, воланъ е дръжати, воланъ е оддати?* Между свидѣтелями встрѣчаемъ также и Павла Радиновича и Сандака и др.² Не относится ли это условіе къ извѣстной части Боснійскихъ владѣній, находившихся въ рукахъ Тврьтка, или кого другаго? До 1404 года обстоятельства благоприятствовали Остою, и это время было для него самымъ цвѣтущимъ: самъ Тврьтко признавалъ его королемъ, когда въ грамотѣ, данной Дубровничанамъ въ 1405 году, 24 іюня (С. № 89), называлъ его «бывшимъ королемъ Босны». Владиславъ Неаполитанскій овладѣлъ всею Далмаціею и въ 1403 г., подъ покровительствомъ папы, былъ провозглашенъ Угорскимъ королемъ. Гервоя сдѣланъ Сплитскимъ воеводою и названъ: *regnum Dalmatiae, Croatiae vice-rex ac regni Bosne summus vovoda nec non partium inferiorum comes, dux Spalati etc.* Тврьтко, захватившій сокровища прежнихъ королей, былъ силенъ и могъ содержать свое войско; но Остоя, не имѣвшій таковыхъ средствъ, еще въ 1401 году принужденъ былъ отнять у Дубровничанъ уступленное имъ Приморье. Юничъ причину войны видитъ въ негодо-

¹ Arkiv za povēstnicu Jugoslavensku, II, I, стр. 36.

² Тамъ же.

ваніи Остон на то, что Дубровничане безъ его согласія купили у Сандаля Конавля съ нѣсколькими селами въ Приморьи¹; но это невѣрно, ибо Сандаля уступилъ Дубровнику свою часть Конавли только уже въ 1419 г., какъ свидѣтельствуеъ его грамота (С. № 96). Открылась война. Дубровничане отразили его воеводъ и захватили часть Хлума. Это послѣднее обстоятельство и. быть можетъ, происки Дубровничанъ были причиною того, что Ябланичи, и съ ними Гервоя, отложились отъ Остон. Въ 1404 году, 15 января, мы находимъ грамоту (С. № 88), въ которой Гервоя и Дубровничане взаимно обязываются быть противъ короля Остон; Гервоя обѣщаетъ послать войско въ Хлумъ и провозгласить сдѣсь королемъ Павла Радиовича (Радиновича), а Дубровникъ всею силою поддерживать новаго короля. Остоя хотя и примирился съ Дубровничанами, но уже было поздно: онъ бѣжалъ къ Туркамъ; а въ 1405 году, въ грамотѣ отъ 24 іюня (С. № 89), данной Тврткомъ, на сторонѣ этого стояли свидѣтелями и Павелъ Радиновичъ, и Гервоя, и Сандаля съ братомъ. Твртко утвердилъ за Дубровничанами все Приморье до Стона и всѣ прежнія права и договоры и учредилъ судъ для разбирательства споровъ, возникшихъ въ послѣднюю рать Общины съ Остою. Сдѣсь онъ величается королемъ Сербовъ, Босны, Приморья, Хлума, Дольнихъ Краевъ, Усоры, Соли, Подринья и Западныхъ странъ. Остоя названъ бывшимъ королемъ Босны. Можно думать, что въ это время его уже не было въ Боснѣ. Однако Твртко, по его примѣру и не убѣжденію Гервоя, поддался подъ покровительство Владислава. Сигизмундъ вошелъ съ войскомъ въ Босну и плѣнилъ Твртка; Гервоя и Сандаля покорились ему. Но Сигизмунду нельзя было показать надъ побѣжденными всей своей жестокости: онъ долженъ былъ беречь ихъ противъ Остон, грозившаго изъ Турціи. Ограничившись казнью болѣе ста второстепенныхъ бояръ, онъ удержалъ при себѣ Твртка и Гервою, изъ коихъ послѣдняго даже подтвердилъ въ достоинствѣ Сплитскаго воеводы; Сандаля оставилъ въ Боснѣ. Баномъ надъ Босною сдѣланъ былъ Германъ, графъ Цильскій, тестъ Сигизмундовъ. Между тѣмъ Остоя явился съ Турецкимъ войскомъ; Сандаля соединился съ нимъ, и Остоя снова успѣлъ овладѣть южною Босною. Дубровничане заключили съ нимъ договоръ, въ 1409 г., 4 декабря (С. № 92), и получили подтвержденіе всѣхъ прежнихъ правъ. Остоя именуется и подписывается просто **Кралъ Боснъ и Ктомъ**: вѣроятно, онъ владѣлъ немногими землями. Между свидѣтелями мы не видимъ уже прежнихъ воеводъ, ни князя Павла Радиновича, ни Сандаля; подписываются почти одни только его родичи и между ними супруга его, Куява, и сынъ Стефанъ. Замѣтимъ, что сдѣсь грамота, относительно имени королевъ, противорѣчитъ съ показаніями Лукари и Орбини, по коимъ первая жена Остон называлась Грубою, съ которою онъ развелся въ 1415 г. и потомъ женился на Елицѣ, вдовѣ Гервоя. Шимекъ, а за нимъ Енгель и Юкичъ рассказываютъ, что Остоя, бѣжавши къ султану, оставилъ у него заложникомъ сына своего, Радивоя. Шимекъ взялъ это извѣстіе у Лукари²; но извѣстно, какъ осторожно должно пользоваться этимъ, въ высшей степени невѣрнымъ лѣтописцемъ. Грамота свидѣтельствуеъ, что у Остон былъ сынъ Стефанъ, который находился при немъ. Дюфренъ какъ бы догадывается о существованіи этого Стефана, называя его то Остоничемъ, то Остою и довольно сходно съ грамотами называя годомъ его воцаренія 1415 годъ; но Радивоя онъ ошибочно признаеъ его

¹ Zemljopis i poviestnica Bosne, стр. 111.

² Annali di Rausa, стр. 80.

сыномъ¹. Скажутъ, что у него могъ быть другой сынъ; но объ этомъ ни одинъ лѣтописецъ не даетъ никакого извѣстія: самъ Лукари повѣствуетъ о Радивой, какъ объ единственномъ законномъ сынѣ, по чему и Шимекъ называетъ его ein ehelicher Sohn: ясно, что тутъ разумѣть должно какого нибудь боярина, или незаконнаго сына Остои, брата Ѳомы Остоича. У Лукари Радивой играетъ весьма незначительную ролю, даже онъ не наследуетъ отцу и не принимаетъ участія въ дѣлахъ по престолонаслѣдію. Стефанъ, сынъ Остои, сдѣлавшись королемъ около 1419 г. и даруя грамоты Дубровнику (С. NN 95, 97), приводитъ свидѣлями мать и влестелей, но не упоминаетъ ни о какомъ братѣ, чего не преминулъ бы сдѣлать по общему обычаю того времени. Все это заставляетъ думать, что Лукари и его послѣдователи ошиблись, и незаконнаго сына сочли законнымъ. Въ слѣдствіе новой измѣны Гервоя, Остоа долго, до самой своей смерти, оставался королемъ. Сигизмундъ долженъ былъ бороться съ Турками, которые по приглашенію Гервоя рады были стать твердою ногою въ Боснѣ. Не стерпѣвъ одной частной обиды въ Угрин, Гервоя сталъ ссылаться съ султаномъ Магомедомъ; Сигизмундъ лишилъ его за то Сплитскаго воеводства, но Гервоя сталъ во главѣ Турецкаго войска и ввелъ его въ Босну. Турки образовали цѣлый санджакъ изъ завоеванныхъ областей; но обманули Гервоя въ честолюбивыхъ его замыслахъ, и Гервоя съ досады, не надѣясь уже болѣе ни на кого, обманувши всѣхъ и подъ конецъ самъ обманутый, удалился въ свои наслѣдственные владѣнія въ Которѣ, гдѣ, не много спустя, и умеръ. Сигизмундъ возвратилъ Тврьтку въ Босну и съ помощію его разбилъ и выгналъ изъ Босны Турокъ въ 1418 г. Тврьтко былъ возстановленъ въ королевскомъ достоинствѣ съ признаніемъ верховной власти Угрин. Около этого времени, въ южной Боснѣ умеръ Остоа и ему наслѣдовалъ сынъ его Стефанъ. Лукари, а за нимъ Шимекъ, Енгель и Юкичъ разказываютъ по этому случаю цѣлую исторію, что будто бы Остоа, объдняя, сталъ тѣснить народъ, за что народъ взбунтовался и провозгласилъ королемъ Стефана Остоича. Лукари не говоритъ, кто былъ этотъ послѣдній; Шимекъ уже прибавляетъ, что это былъ знатный и любимый бояринъ². Енгель, слѣдуя Филипу аб Оchievia, называетъ его Стефаномъ Яблановичемъ³. Филиппъ аб Оchievia и Орбини могли взять это извѣстіе изъ Лукари, ибо Остоичи и Яблановичи были одного рода. Это извѣстіе не далеко отъ истины: стоило бы только Стефана Остоича или Яблановича назвать сыномъ Остои. Ихъ послѣдователи, Шимекъ и Енгель, уклонились отъ истины, смущенные призракомъ Радивоя. Енгель даже прямо отвергаетъ прозвище Остоича, приданное ему у Лукари. Юкичъ, поправляетъ ошибку Енгеля и называетъ Стефана Остоичемъ, сыномъ Остои. Остоа бѣжалъ къ Султаву, получилъ отъ него войско и сына Радивоя, добылъ часть земель и всѣ трое, Тврьтко, Стефанъ Остоичъ и Остоа, раздѣляли между собою Босну. Стефанъ исчезаетъ съ 1423 года, а Остоа королевствуетъ до своей смерти, или до 1435 года. Послѣ него Радивой ищетъ престола; но, побѣжденный Тврьткомъ, бѣжитъ въ Дубровникъ. Подобный разказъ находимъ и у Орбини⁴ и Дюфрена⁵. Орбини повѣствуетъ, что Радивой, бѣжавши въ Дубровникъ, по-

¹ Famil. Dalmat. et Slavon., гл. IX, § XXII.

² Polit. Gesch. d. K. Bosn. u. Rama, стр. 105.

³ Gesch. v. Serv. u. Bosn., стр. 336.

⁴ Стр. 235.

⁵ Famil. Dalmat. et Slavon., гл. IX, § XXII.

лучилъ отъ Тврьтка во владѣніе мѣстечко, называемое Kisela Voda и что вскорѣ потомъ умеръ отъ пьянства. Между тѣмъ мы встрѣчаемъ его въ послѣдствіи у бійцею Ёмы Кристича и баномъ Яйца. Юкичъ также замѣчаетъ это противорѣчіе и спрашиваетъ: не было ли у Остонъ двухъ сыновей, которые оба назывались Радивоями? Вообще дѣло о Радивоѣ остается пока не рѣшеннымъ. Вѣроятно, лѣтописцы смѣшиваютъ какого нибудь боярина Радивою съ незаконнымъ сыномъ Остонъ того же имени. Но во всей этой повѣсти нѣтъ истины. Тѣмъ Остонъ исчезаетъ при первомъ соприкосновеніи съ грамотами его сына: въ нихъ Стефанъ Остончъ прямо называетъ своего отца, Остою, «святопочившимъ»; а обѣ его грамоты даны были еще въ 1419 году. Остоя подписывался: **Стефанъ Остои краль Срьблемъ Босни и приморію.** Сутишка и Высокое (Подвысокое) названы въ его грамотахъ королевскими дворами. Въ 1419 году, 5 марта, Стефанъ Остончъ далъ Дубровничанамъ грамоту (С. № 95), въ которой подтверждалъ всѣ прежнія грамоты и договоры и требовалъ себѣ 2500 перперовъ Сербской дани. Грамота дана въ Звечанѣ, а королевскимъ дворомъ названъ Бобовецъ. Въ томъ же году, 4 декабря, другою грамотою (С. № 97), подтвердилъ онъ за Дубровникомъ жупу Конавле, подаренную городу Сандаломъ и Петромъ Павловичемъ Яблановичемъ. Сдѣсь Сутишка названа стольнымъ мѣстомъ королевства. Между свидѣтелями не видимъ ни Сандала, ни Павла Радивовича; только является сынъ послѣдняго, воевода Петръ Павловичъ: впрочемъ всѣ они стояли на его сторонѣ, ибо иначе онъ не могъ бы подтверждать ихъ записей, данныхъ Дубровнику. Въ это время Павелъ Радивовичъ уже не былъ въ живыхъ. Дюфренъ считаетъ 1435 годъ годомъ смерти Стефана Остонча¹; Ассемани² назначаетъ для того 1422 годъ, Шимекъ 1423, Юкичъ 1424 годъ; но опираясь на то, что въ грамотѣ 1421 года, 18 августа (С. № 103), Тврьтко беретъ Сербскую дань 2500 перп., ту самую, которую бралъ прежде Стефанъ Остончъ (С. № 95), и подтверждаетъ всѣ прежнія записи королей Сербскихъ и Боснійскихъ, а въ томъ числѣ записъ Остонъ относительно Приморья, данную въ 1399 г. (С. № 84); опираясь на то, что имя Сандала, какъ великаго воеводы Босны, уже стоитъ въ началѣ именъ другихъ свидѣтелей, а также и на то, что его записъ о Конавлѣ подтверждена Тврьткомъ еще въ 1420 году, 16 авг. (С. № 99), можно съ достовѣрностію заключить, что Остончъ умеръ ранѣе августа 1420 года, и по его кончинѣ Сандакъ перешелъ къ Тврьтку. Въ первой грамотѣ Остонча (С. № 95) приводятся свидѣтели отъ Босны, Хлума и Дольнихъ Краевъ. Оставшіеся одинъ королемъ Босны, Тврьтко мирно управлялъ народомъ и заслужилъ названіе справедливаго. Еще 22 іюня 1443 г. онъ просилъ у Дубровничанъ возвращенія вклада, положеннаго имъ въ ихъ городѣ (С. № 135), но, по достовѣрнымъ изысканіямъ Шимка, умеръ въ этомъ самомъ году³. Онъ умѣлъ сберечь свое государство, хотя въ восточныхъ его предѣлахъ водворились Турки, коимъ платилъ онъ ежегодную дань, 2000 червонцевъ (въ послѣдствіи увеличенную). Православные и Патарены пользовались его постояннымъ покровительствомъ; онъ ссорился за то съ папою и Сигизмундомъ, былъ въ плѣну и умѣлъ всегда оправдаться. Въ 1433 году папа назначилъ въ Босну своего викарія, Якова Пицена, назвавшася *inquisitor haereticae pravitatis*. Яковъ обвинилъ въ ереси самого Тврьтка, Сандала, Ра-

¹ Тамъ же.

² Kalend. Eccles. univers. Romae 1753. T. V, гл. 3, стр. 76.

³ Polit. Gesch. d. K. Bosnien u. Rama, стр. 115. Примѣчаніе.

дослава Павловича и другихъ знатныхъ бояръ; но Твѣрко отдѣлался отъ него, поддерживавъ его ссору съ Миноритами, и посылалъ въ Римъ нарочнаго, чтобы оправдать свое королевство отъ обвиненія въ Манихействѣ. Въ 1426 году онъ титуловался: *Stephanus Tvardko Tvardkovitius rex Serbliae, Bosniae, maritimarum Chulmensium terrarum, Dalmatiae, Croatiae partis inferioris, occidentaliumpartium, Usoriae, Soliae, Podriniae etc'*, — почти такъ же какъ и въ 1405 году (С. № 89), что показываетъ, что онъ уже одинъ былъ королемъ всей Босны. Подпись его такова: *Шефанъ Твѣрко Твѣрковичъ краљъ Сербљаиъ Босни приморью и котомъ*. Въ грамотахъ 1420 года Высокое называется королевскимъ дворомъ, а въ грамотѣ 1433 года Сутишка названа стольнымъ мѣстомъ. Нѣтъ надобности говорить, что какъ Твѣрко, такъ и Остоѣ и сынъ его, не имѣвшіе полного права на престолъ, одинъ какъ незаконнорожденный, другіе, какъ люди боярскаго происхожденія, чтобы освятить права свои, прибѣгали къ общему обыкновенному средству: писались вѣтвью «благаго корня родителей и прародителей своихъ, царей Боснійскихъ и Сербскихъ, племенемъ и истинными наследниками въ земляхъ своихъ предковъ, Боснѣ и Сербіи».

Еще въ 1427 году, 2 сентября, Твѣрко II заключилъ съ Германомъ, графомъ Цильскимъ, рожденнымъ отъ Катерины, дочери Твѣрка I, договоръ, по которому уступилъ Герману, въ случаѣ своей бездѣтной смерти, королевство Боснійское. Теперь Германъ объявилъ свои притязанія; но врагъ его, Иванъ Гунядь, помогъ боярамъ и народу возвести на Боснійскій престолъ побочнаго сына Остоѣ, Ѳому Остоѣча Кристича. Ѳома, по всему вѣроятію, былъ незаконнымъ сыномъ Остоѣ и роднымъ братомъ Радивоя. Въ нашихъ грамотахъ, въ одной (С. № 136) онъ называется Остою своимъ отцомъ, а въ другой прямо величаетъ себя Остоѣчемъ (З. А.). Орбини, Дюфренъ и другіе называютъ его сыномъ боярина Кристича или Яблановича; Юкичъ считаетъ его законнымъ сыномъ Остоѣ. При Ѳомѣ папа сильно дѣйствовалъ въ дѣлѣ вѣтрообращенія; но сначала Ѳома не склонялся подъ вліяніе папы, хотя ему и обѣщано было вѣнчаніе: онъ боялся раздражить православныхъ, Манихейцевъ и Турокъ. За то Стефанъ Косача, стремившійся къ независимости, объявилъ себя ревностнымъ Римо-католикомъ и испросилъ себя въ 1444 г. у императора Фридриха герцогское званіе на всѣхъ правахъ герцоговъ Римской имперіи, по чему и Хлумъ назвался герцогствомъ или воеводствомъ св. Савы¹. Боясь столь сильнаго соперника, Ѳома долженъ былъ сблизиться съ папою и Угрією: ему нужно было, во что бы то ни стало, укрѣпиться на престолѣ. Посредникомъ былъ хитрый и ревностный легатъ Томазини. Прежде всего Ѳома крестился отъ руки этого легата, потомъ повторилъ свои права на королевскій престолъ, назвавшись Стефаномъ, испросилъ, въ 1444 г., чрезъ Гуняда подтвержденіе отъ Угорскаго короля, женился на Катеринѣ, дочери Стефана Косачи, наконецъ получилъ отъ папы грамоту, въ которой былъ признанъ законнымъ сыномъ и наследникомъ Остоѣ, въ 1446 г. Постановленія бывшаго по этому случаю собора клонились къ ограниченію Патареновъ и герцоговъ св. Савы. Дубровникъ получилъ отъ него, въ 1444 г., подтверждающую грамоту и обязался платить Сербскую дань, 2500 перп. (С. № 136). Прозорливый Косача обра-

¹ Шимекъ, тамъ же, стр. 107.

² Мощи св. Савы почивали въ Герцеговинѣ въ Милешевскомъ монастырѣ, основанномъ королемъ Владиславомъ.

ушелъ теперь въ другую сторону: сблизился съ Патараемаи¹ и Иванншемъ Радославичемъ, который тоже изъ Римо-католика сдѣлался Патареномъ. Томашини убѣдилъ папу объявить крестовый походъ противъ еретиковъ; но походъ не состоялся, ибо боялись, чтобы еретики не призвали Турокъ. Ома, въ угожденіе папѣ, гналъ еретиковъ, обложилъ ихъ податью для Францисканцевъ и вошелъ въ союзъ съ Дубровникомъ противъ Стефана Косачи, 1451 г., 18 дек., обѣщая объявить войну Стефану и не заключать съ нимъ мира безъ вѣдома и согласія Дубровничанъ (С. № 140); но и на этотъ разъ Турки остановили предпріятіе Короля. Ихъ постоянное усиленіе на границахъ Босны страшило Ому. Не разъ просилъ онъ помощи у папы и императора; но всегда одному только Гуняду приходилось отбивать страшнаго врага. Между тѣмъ Константинополь былъ взятъ (1453), Гунядъ умеръ (1456), Угрія волновалась крамолами графовъ Цильскихъ, а внутри Босны все не-Римско-католическое населеніе было вооружено противъ Короля и Римо-католиковъ. Въ 1459 году, при осадѣ Хорватскаго замка Беляя, Ома былъ убитъ своимъ незаконнымъ сыномъ Стефаномъ и роднымъ братомъ Радивоемъ. Этого Радивоя Ома называетъ, въ своей грамотѣ 1446 года², роднымъ братомъ и баномъ Яйца. Вотъ по чему можно допустить, какъ сказано мною выше, что онъ былъ второй незаконный сынъ Остон, находившійся долгое время заложникомъ въ Портѣ. При Омѣ въ Босніи было уже Турецкое краище (украина), образовавшееся изъ Сербскихъ земель и управляемое пашею: объ этомъ краищѣ упоминаетъ Косача, говоря: *дземоу изъ земли гюдръ великому и гюдръ кезирѣ и краишнику гюдрѣмъ кон гюдръ буде изъ болѣко краище* (С. № 143). Ома называлъ себя «истиннымъ сыномъ и наследникомъ отъ святаго корня родителей и прародителей, королей Боснійскихъ» и подписывался: *Шефли Томашъ Краль Божномъ Милостію Сръблемъ Босни Приморью Хомьсці земли Далмѣци Херькитомъ Донимъ краемъ Западнимъ Странамъ и иномъ* (С. № 136). Въ другихъ грамотахъ (С. № 140; З. А.) онъ титулуется королемъ Сербовъ, Босны, Приморья, Хлумской земли, Долинныхъ Краевъ, Усоры, Соли, Подринья, Западныхъ странъ и пр. и пр. Городъ Крешево названъ въ его грамотѣ (С. № 136) «славнымъ» въ смыслѣ стольнаго города. Только въ одной грамотѣ, которою онъ дарилъ грады Ключъ и Глажъ съ варошами, жупани и селами сыновьямъ покойнаго воеводы Иваншина Драгишича, встрѣчаемъ зарокъ, въ которомъ допущена возможность того, что на престолъ Боснійскій можетъ взойти иноплеменникъ, чего нѣтъ въ другихъ его грамотахъ. Сдѣсь Король налагаетъ прокляте за нарушеніе грамоты не только на себя и своихъ потомковъ, но и на иноплеменника: этимъ, безъ сомнѣнія, высказывалась мысль будущаго паденія Босны и подчиненія ея непосредственной власти или Угріи, или Турціи (З. А.).

Радивой остался по прежнему баномъ Яйца, а плѣмянникъ его, Стефанъ Овиничъ или, какъ звали его, Томашевичъ, сынъ Кристича, взомелъ на престолъ. Стефанъ искалъ себѣ опоры въ папѣ и тотчасъ объявилъ себя ревностнымъ католикомъ, прося королевскаго вѣнца. Матвій Корвинъ предупредилъ папу, сказавъ, что это право принадлежитъ Угорскимъ королямъ, и папа, какъ ни соперничалъ съ Матвѣемъ, долженъ былъ отказать Стефану. Между тѣмъ Стефанъ

¹ Подъ именемъ Патареновъ или Манихейцевъ часто должно разумѣть все православное населеніе Босны.

² Источники см. у Шимка, *Polit. Gesch. d. K. Bosn. u. Rama*, стр. 120. — Орбини, стр. 285. — *Dufresne Familiae Dalm. et Slavon.*, гл. IX, § XXII.

называлъ себя истиннымъ и законнымъ наследникомъ Боснійскихъ и Сербскихъ государей и сносился въ такомъ смыслѣ съ Дубровникомъ, подписываясь **Штефанъ Степанъ Божіемъ Милостію Краль Босаньски** и **итомъ и титулуясь: Милостію божіемъ Штефанъ Степанъ Томашевичъ Краль сръбленъ босни приморья хумьскіи земли дамацкии хрватомъ доиниъ краемъ зъ падиниъ страшии. зсоръ соли подринью и итомъ.** Отъ него дошла до насъ грамота, данная въ 1458 г. какому-то логоесту Степану (Ш. № 16). Въ ней онъ даритъ Степану, котораго называетъ «почтеннымъ властелиномъ и вѣрнымъ слугою», села и людей въ потомственное владѣніе. Замѣчательны два условія; первое: Степанъ съ дѣтьми и домомъ освобождается отъ военной службы, исключая тѣхъ случаевъ, когда или самъ Король лично идетъ на войну, или устанавливаетъ чрезвычайное, заурядное, ополченіе; тогда и его люди должны выступать въ поле. Второе: если Королю не удастся освободить Сербскія земли (отъ Турокъ?), и Степанъ съ дѣтьми, или съ деспотицею Еленою и ея дѣтьми прибѣжитъ въ его владѣнія, то Король обязывается принять, кормить и содержать его приличнымъ образомъ противъ его службы и даже пожаловать ему еще людей сверхъ прежнихъ ста домовъ. Грамота напечатана въ отрывкѣ и по тому не позволяетъ достоверно узнать, кто это такой логоестъ Степанъ и кто такая деспотица Елена. Стефанъ подтвердилъ Дубровнику всѣ прежнія права и записи и вытребовалъ Сербскую дань 2500 перп. Грамота дана 1461 года, 23 ноября, въ стольномъ городѣ Яйцѣ (С. № 150). 25 ноября того же года онъ далъ Дубровнику еще четыре грамоты, обязуясь платить долгъ своего отца Томы (С. NN № 151, 152), даруя Дубровникамъ купцамъ свободу торговли въ своихъ земляхъ (С. № 153) и позволяя деньгамъ Дубровникамъ ходить по прежнему въ Боснѣ (С. № 154). Не разъ пытался онъ освободиться отъ Турецкаго ига. Въ 1459 году, 9 іюня, онъ издалъ грамоту¹, въ которой объявлялъ всѣмъ своимъ боярамъ вооруженіе противъ Турціи. Изъ этой грамоты можно отчасти познакомиться съ предѣлами Босны; сдѣсь, кромѣ другихъ лицъ, поименованы: Стефанъ Косача, воевода св. Савы, Радивой Ябляновичъ, дядя Короля, банъ Яйца, Станичъ, воевода Приморья, Момчило Томановичъ, банъ Усори, Ковачичъ, воевода Пунга, Вукъ Гребляновичъ, князь Ливна и воевода Прусы, Кубротичъ, воевода Зворника и Мачвы, Вучичъ, воевода и правитель Расы, Деянъ Алтомановичъ, правитель Сербіи, Веселичъ, воевода Новаго Града близъ Дубровника и правитель Приморья, и Маркомиръ Бранковичъ, воевода Подринья. Сборъ былъ назначенъ на Косовомъ полѣ. Сошлись уже многіе воеводы, но Стефанъ не далъ битвы Туркамъ и увеличилъ имъ дань; потомъ ударилъ на Стефана Косачу, отказавшагося выставить войско. Послѣдній жаловался Султану; но Султанъ, желая ослабить Косачу, рѣшилъ дѣло въ пользу Короля. Много было недовольныхъ: главнѣйшимъ изъ нихъ былъ Стефанъ Косача со всѣмъ не-Римско-католическимъ населеніемъ. Паша Исакъ, по просьбѣ недовольныхъ, вторгнулся въ Босну съ юга и дошелъ до самого Дубровника, который тщетно осаждалъ. Наконецъ Магомедъ II рѣшился, во что бы то ни стало, покорить Босну. Стефанъ просилъ помощи у папы, просилъ также вѣнца и латинскихъ епископовъ. Папа исполнилъ только два послѣднія прошенія, успѣвши примириться и помирить Стефана съ Матвѣемъ, оскорбленнымъ тѣмъ, что вѣчаніе совершено было помимо него и вопреки правамъ Угріи;

¹ Источники: см. у Шичка, *Polit. Gesch. d. K. Bosn. u. Rama*, стр. 135, 137.

относительно же помощи, онъ только обѣщалъ хлопотать о содѣйствіи Венеціи и Угріи. И надѣясь на такое уклончивое обѣщаніе, Стефанъ отказалъ Султану въ дани, 25000 черв., и приготовился къ оборонѣ. Но тутъ-то и оказались всѣ дурныя послѣдствія вѣрноподданнаго раздвоенія; Стефанъ не нашелъ ожидаемаго усердія въ своихъ подданныхъ, и 150000 Турецкаго войска вторглись въ Нижнюю Босну; Король былъ взятъ въ плѣнъ и, когда сдались всѣ его города, казнень подъ Белаемъ въ 1463 году. Такъ пало королевство Боснійское.

Теперь любопытно будетъ прослѣдить, на основаніи грамотъ, судьбу тѣхъ *болгарскихъ родовъ*, которые наиболѣе прославились въ Босніи при короляхъ.

Въ правленіе Дабыши, или, можетъ быть, еще Твртка, 1391 года, 15 апрѣля, жупанъ Бѣлякъ и воевода Радичъ Санковичи уступили Дубровнику жупы Конавле съ городомъ Соколомъ и Виталину съ островомъ Молунтомъ (С. № 78). Изъ ихъ грамотъ видно, что они владѣли въ Травуни, Драчевицѣ (С. № 78) и Которѣ (С. № 79). Такая уступка показываетъ, что родъ Санковичей былъ однимъ изъ сильнѣйшихъ родовъ Босны, когда могъ произвольно дарить Дубровнику значительное количество земли и имѣлъ подъ собою многихъ владѣтелей, засвидѣтельствовавшихъ вѣрность грамоты. Шимекъ, не показывая источника, но, вѣроятно, по Дюфрену¹, называетъ² Санка сыномъ Младена и говоритъ, что, по ходатайству Дубровничанъ, Твртко далъ ему изъ прежней родовой его области, Хлуша, небольшое «приморское» владѣніе Невесино. На сколько извѣстіе его вѣрно, можемъ судить изъ того, что Невесино упоминается въ грамотѣ племянника Сандалова, Стефана (С. № 120), какъ находящееся подъ городомъ Вѣначемъ; а по словамъ самого Шимка³, одни поѣщали Вѣначецъ на Врѣбасѣ⁴ около Баня-луки, а другіе, вѣрнѣе, на рѣкѣ Ласвѣ выше Сараева. Во всякомъ случаѣ Вѣначецъ и Невесино лежали въ средоземьи Босны, а не при морѣ. Потомъ родъ Санковичей мало по малу исчезаетъ. Воевода Радичъ Санковичъ, по смерти брата своего, жупана Бѣляка, который въ 1399 году уже не находился въ живыхъ (С. № 86), былъ послѣднимъ значительнымъ представителемъ своего рода. Въ 1399 году онъ отправился къ королю Остоу и убѣдилъ его подарить Дубровнику Приморье отъ городской межи до села Длужи (Долгое?) и самъ уступилъ городу свое село Лисецъ, лежащее въ этомъ Приморьи.

Съ теченіемъ времени въ земляхъ, гдѣ владѣлъ родъ Санковичей, являются владѣльцами два другіе рода: Яблановичи и Храничи, кажется, родственные между собою. Родъ Яблановичей происходилъ изъ Зеты, гдѣ была земля Яблано, подаренная въ послѣдствіи Иваномъ Черноевичемъ церкви Николы Вранинскаго⁵. Изъ грамотъ извѣстенъ первый Радичъ Яблановичъ (С. № 82), у котораго былъ сынъ, Павелъ Радичовичъ, упоминаемый, какъ воевода, въ грамотѣ Дабыши 1395 года (С. № 179). Будучи родичемъ короля Остои, Павелъ до конца жизни держалъ его сторону и только во время отсутствія его, въ

¹ Mladinum, Senconis istius parentem, cum esse arbitror Mladinum Bosinensem banum, quis mox meminimus, Dufresne, Famil. Dalm. et Slavon., гл. IX, § XVIII.

² Polit. Gesch. d. K. Bosn. u. Rama, стр. 83.

³ Тамъ же, стр. 20.

⁴ На Землевицѣ Шафарика находимъ сдѣсь Winčas. По новѣйшимъ картамъ Невесиное лежитъ въ дугѣ, образуемой Неретвою, на востокъ отъ Мостара.

⁵ Милутиновичъ, Исторія Црне-Горе, стр. 12.

1405—1409 г., стоялъ при Твъртъ. Въ 1404 г. Гервоя и Дубровничане хотѣли даже сдѣлать его королемъ вмѣсто Остои; но по собственному ли его отказу, или по его неспособности, или по чему либо другому, дѣло не состоялось. Онъ умеръ ранѣе 5 марта 1419 года, ибо въ грамотѣ Стефана Остоича отъ этого числа (С. № 95) свидѣтелемъ приводится его старшій сынъ, воевода Петръ Павловичъ. Въ томъ же году, 4 декабря, Остоичъ подтвердилъ запись Петра Павловича, уступившаго Дубровнику свою половину Конавльской жупы и лежавшаго въ ней города Сокола. По свидѣтельству Аппендини¹, владѣнія Сандаля простирались отъ Виталины до замка Сокола, владѣнія же Петра отъ Сокола по морскому берегу до Обода. Въ 1420 году, 30 мая, Сандаль объявилъ (С. № 98), что Петръ убитъ Турецкимъ пашею Исакомъ, начальникомъ новаго Турецкаго санджака, основаннаго на Боснійскихъ предѣлахъ, за измѣну султану. Половина Сокола и Конавля съ Ободомъ и Цавтатомъ и все, чѣмъ владѣли Павелъ и Петръ Павловичи въ Дольной Горѣ и Виталинѣ², перешло, по волѣ султана Магомеда, въ руки Сандаля и уступлено было Дубровнику. Въ томъ же году, 16 августа, Твъртко подтвердилъ эту уступку (С. № 99). Но у Петра былъ младшій (С. XX№ 101, 102) братъ, Радославъ, который вступился за родовую собственность и отнялъ ее у Сандаля. Уже въ слѣдующемъ, 1421 году, 18 февраля, Дубровничане узнали, что Радославъ утвержденъ въ прежнихъ владѣніяхъ своего рода, и спѣшили заключить съ нимъ дружественный договоръ (С. № 100); черезъ три мѣсяца Радославъ Павловичъ подтвердилъ за Дубровникомъ свою половину Конавльской жупы, подаренную Общинѣ Сандаломъ. Но, вѣроятно, дѣло Радослава не обошлось безъ распри съ Дубровникомъ, который, въ его войнѣ съ Сандаломъ, держалъ, можетъ быть, сторону послѣдняго; ибо тутъ же Радославъ предавалъ забвенію всѣ взаимныя оскорбленія, возникшія со времени смерти Петра до перваго праздника Рождества Христова (С. XX№ 101, 102). Петръ былъ убитъ въ 1420 году, и въ этомъ же году былъ первый праздникъ Рождества Христова, въ который они помирились; а 18 февраля, 1421 г., Дубровничане уже успѣли прислать грамоту Радославу. Въ 1423 году, 7 апр., Радославъ, возобновляя дружбу съ Дубровникомъ, повторилъ свое согласіе, благословъ, на уступку своей части Сокола и Конавли, сдѣланную Общинѣ Сандаломъ (С. № 104); отсюда узнаемъ также, что Радославъ владѣлъ Травуниєю и за нимъ еще оставалась часть Конавли. Наконецъ въ 1427 году, 31 декабря, не задолго до смерти Сандаля, онъ писался уже великимъ воеводою Босны, давалъ грамоту вмѣстѣ съ сыномъ, Иванишемъ, и начало грамоты списывалъ съ грамоты великаго воеводы Сандаля. Этою грамотою онъ окончательно уступилъ Дубровнику всю свою часть Конавли съ Ободомъ, Цавтатомъ, Дольной Горою и Виталиной, за что получилъ отъ Дубровника ежегодно 600 перп. и богатый дворецъ въ самомъ городѣ. По Аппендини³, онъ продалъ ее за 24000 цеккиновъ. Кромѣ того, онъ выговорилъ себѣ $\frac{1}{2}$ земли въ Конавлѣ и право положить въ Дубровникѣ 10000 червонцевъ по 5% (С. № 107). Около 1432 года Радославъ имѣлъ войну съ Дубровникомъ «по наговору злыхъ людей», а по словамъ Аппендини, за то, что хотѣлъ вторично взять деньги за свой удѣлъ въ Конавлѣ, однаж-

¹ Т. I, стр. 301.

² Всѣ эти мѣста лежали въ Конавльскомъ округѣ.

³ Т. I, стр. 302.

ды уступленный Дубровнику¹; но при посредствѣ короля Тврътка (С. № 116)² и султана Мурада заключилъ съ нимъ миръ въ 1432 г., 25 окт. (С. № 114), условія котораго заставляютъ подозревать, что успѣхъ былъ на сторонѣ Дубровника. Радославъ обязывается извѣстить Порту о мирѣ съ Дубровничанами, что имѣютъ подтвердить и Дубровницкіе послы, находящіеся при Портѣ; онъ не можетъ прежде двухъ лѣтъ взять изъ Дубровника деньги, положенныя подѣ условіемъ 5%, и отказывается отъ Дубровническаго дохода, приходящагося на время войны, и отъ своихъ людей, которые въ эту войну перебѣжали въ Дубровникъ. Сынъ его, Иванишъ, не могъ въ это время присягать по своему малолѣтству, и по тому Радославъ далъ въ 1433 г., 25 марта, запись (С. № 117) въ томъ, что сынъ его, пришедши въ совершеннолѣтіе, подтвердить клятвенно всѣ условія договора. Около 1439 года Радославъ, стоявшій на сторонѣ Дубровника въ войнѣ этого послѣдняго съ Стефаномъ Косачею, подвергся нападенію, и городъ его Требине былъ взятъ непріателемъ. Это видно изъ грамоты его 1439 г., 19 авг. (С. № 127), которою онъ удостоверяетъ, что всѣ деньги его, положенныя въ Дубровникъ въ 1433 и 1437 годахъ, количествомъ 2800 червонцевъ и 300 перперовъ, получены имъ сполна съ ростомъ по 5% и объявлялъ недействительными всѣ записи, данныя Дубровникомъ въ полученіи этихъ денегъ и захваченныя въ Требинѣ Стефаномъ Косачею. Въ 1441 году, 10 апрѣля, Радославъ еще подтверждалъ Дубровницкимъ купцамъ право свободной и безопасной торговли въ его владѣніяхъ (С. № 129); но въ 1442 году, 29 сент., сынъ его, воевода Иванишъ, уже извѣщалъ о смерти своего родителя, укрѣпляя за Дубровникомъ всѣ записи своего дѣда, отца и дяди и право владѣнія Конавлемъ, Соколомъ, Виталиною, Цавтатомъ, Ободомъ и всѣмъ, что относится къ Конавальской жупѣ (С. № 133). По этому несправедливо пишетъ Юкичъ, что будто бы Магомедъ II, завоевавши Босну и убивши Томашевича, погубилъ вслѣдъ за тѣмъ и Радослава Павловича, владѣвшаго Требиномъ, Поповымъ и смежными съ Дубровникомъ землями. Онъ могъ это сдѣлать съ наслѣдниками Радослава, а самъ Радославъ давно уже не былъ въ живыхъ. Въ слѣдующихъ годахъ, 1443 и 1444, Иванишъ, какъ старшій въ родѣ, заступившій мѣсто отца, подписывается свидѣтелемъ въ двухъ грамотахъ Остон (С. № 136; З. А.). Кромѣ Иваниша, Радославъ имѣлъ отъ супруги своей Θεодоры (С. № 127) еще двухъ малолѣтнихъ сыновей, князей Петра и Николая, за которыхъ, въ 1442 году, Иванишъ общалъ (С. № 133), что когда они достигнутъ 14 лѣтъ, тогда присягнуть на его запись. Имя этого Иваниша Радославъ, по обычаю своего времени, выставлялъ въ грамотахъ вѣстѣ съ своимъ именемъ, какъ бы желая тѣмъ показать своего законнаго наслѣдника. Главнымъ городомъ Радослава былъ Борчъ. Кромѣ вышеупомянутой грамоты, мы не имѣемъ болѣе никакихъ извѣстій объ Иванишѣ. Въ слѣдующее царствованіе, именію, при Оумѣ Кристичѣ, родъ Яблановичей является въ послѣдній разъ въ 1454 году съ грамотою Петра и Николая Радославичей (С. № 145). Сдѣсь оба брата, находясь «въ полной державѣ» своихъ родителей, подтверждаютъ Дубровнику всѣ прежнія записи дѣда, отца и брата и повторяютъ торговля права, какими пользовались изстари Дубровницкіе купцы. Изъ грамоты можно, кажется, съ достовѣрностію заключить, что Иванишъ уже умеръ. Родъ Яблановичей си-

¹ Т. I. стр. 303.

² Еще доказательство, что въ это время Тврътко одинъ былъ королемъ всей Босны.

дѣлъ въ Травуни, и самое его положеніе условливало его государственную дѣятельность. Мы видѣли, что онъ постоянно держалъ сторону Остои и Остоича; безъ нихъ переходилъ къ Тврьтку и, кромѣ того, находился въ частыхъ сношеніяхъ съ Дубровникомъ. Одна свѣтлая черта, засвидѣтельствованная самимъ Сандаломъ (С. № 98), отличаетъ дѣятельность этого рода: онъ не искалъ милости въ Портѣ у Турецкихъ султановъ, не опирался на ихъ фирманы, и даже одинъ изъ членовъ его, Петръ Павловичъ, заплатилъ жизнь за невѣрность султану.

Этой свѣтлой черты мы не видимъ въ дѣятельности другого важнѣйшаго рода, Храничей. Родъ этотъ былъ сосѣднимъ съ Яблановичами; владѣнія его находились въ Хлумѣ и Конавлѣ. Родоначальникъ Храничей, Вукъ Храна, былъ Хлумскимъ бояриномъ и при Тврьткѣ I сдѣлался Хлумскимъ воеводою. Въ 1422 году, 15 февр., сыновья его, Вукцъ и Вукъ, получая право Венеціанскихъ гражданъ, назывались *figliuoli del Magnifico Chragno (Hranja) olim gran Contestabile del Re della Bossina*¹. Извѣстнѣ сынъ его Сандаля, который уже въ грамотѣ Дабыши 1394 года стоитъ во главѣ свидѣтелей выше Гервоя, со званіемъ воеводы²; какъ воевода Босны, приводится онъ между свидѣтелями въ грамотѣ Дабыши 1395 года (С. № 179); но въ обѣихъ грамотахъ отъ Хлумской земли свидѣлствуешь его родичъ, Юрій Радивоевичъ, что заставляетъ догадываться, что Сандаля считался воеводою всей Босны, оставаясь въ то же время туземнымъ бояриномъ Хлума. Послѣ Дабыши онъ сталъ на сторонѣ Остои, по тому, что владѣнія его находились въ южной Боснѣ, гдѣ усилился Остоа. Въ 1405 — 1409 г. онъ перешелъ къ Тврьтку; но, при появленіи Остои съ Турецкимъ войскомъ, снова принялъ сторону послѣдняго. Нуждаясь въ деньгахъ, онъ продалъ Венеціанамъ замокъ Островицу въ 1409 г., собралъ войско, но былъ разбитъ Сигизмундомъ въ Мачвѣ. Остоа, видѣвшій въ немъ главную опору, награждалъ его многими землями. Въ 1410 году виднѣтъ его въ ссорѣ съ своею матерью, баницею Анной. Изъ грамоты нельзя узнать, родная ли ему мать была Анна, или только мачиха. Двусмысленно выраженіе: *да ѡ примамъ за матеръ мамъ (или ма, какъ бы меня) естъ родина*; но условія повиновенія слишкомъ стѣснительны, чтобы можно было считать ее мачихой. Также неизвѣстно, чья была она дочь и по комъ называется баницею, по отцу ли, или по мужу: въ послѣднемъ случаѣ, надобно признать, что слово банъ могло употребляться вмѣсто слова воевода. При посредствѣ добрыхъ людей изъ Босны, Хорватіи, Вевеціи и Дубровника, Сандаля обѣщали повиноваться своей матери, почитать ее, какъ прилично сыну, и ни въ какихъ обстоятельствахъ не покидать ея, если только съ ея стороны не окажется чего нибудь такого, за что, по приговору упомянутыхъ добрыхъ людей, прилично бы было сыну оставить свою мать; также, если умереть у него жена, Катерина, то другой онъ не можетъ привести въ домъ свой при жизни матери (С. № 93). Въ 1419 году, 24 іюня, Сандаля и братья его, Вукцъ съ сыномъ Стефаномъ и Вукъ, уступили Дубровнику свою часть жупы Конавля съ Виталиною, Дольною Горою и со всѣмъ, что относилось къ котару Конавальскому. По Аппендини,

¹ Arkiv za povēstnicu Jugoslavensku, I. 1851. Стр. 81.

² Шимекъ (Polit. Gesch., d. K. Bosn. u. Rama, стр. 92. Прил.) и Енгель (Gesch., v. Serv. u. Bosn., стр. 354) называютъ его сдѣсь палатникомъ, Гервоя названъ у нихъ также палатникомъ; но извѣстно, что въ это время Гервоя еще не былъ великимъ воеводою. Ср. С. № 81.

весь этот участок был продан за 18000 червонцев¹. За это Дубровничане обязались платить им ежегодно 500 перперовъ. Сверхъ того, подарили другой дворецъ въ своемъ городѣ, отдѣленный на городской счетъ, и позволили имѣть баштины въ Дубровницкой жупѣ цѣною въ 3000 перп. (С. № 96). Въ томъ же году, 4 дек., Стефанъ Остончъ подтвердилъ эту запись Сандаля. Аппендини говорятъ, что Боснійскій король не былъ доволенъ этою уступкою. Какимъ образомъ онъ такъ скоро подтвердилъ ее? Справедливѣе то, что Конавляне не хотѣли подчиниться Дубровнику. Дѣйствительно, еще въ грамотѣ Санковичей (С. № 78), между условіями уступки, читаемъ, что если Конавляне и Виталияне не захотятъ повиноваться Дубровнику, то Санковичи употребятъ всѣ усилія, чтобы принудить ихъ къ тому. Въ слѣдующемъ году, 30 мая, Сандаля съ братьями и племянникомъ уступилъ Дубровнику и другую половину Конавльскаго котара, которую они получили, по волѣ султана Магомеда, послѣ убитаго пашею Исакомъ Петра Павловича, т. е., половину города Сокола, половину Конавльской жупы съ Ободомъ и Цавтатомъ и Петровъ участокъ въ Дольной Горѣ и Виталинѣ. За это Дубровничане обѣщали платить ему еще 500 перперовъ дани, подарили, великолѣпно отдѣлавъ, еще другой дворецъ, бывшій прежде вѣстелей Вукасовичей, родственниковъ Храничъ, а потомъ монахинь св. Маріи отъ Ангеловъ, и дали право купить въ Дубровницкой жупѣ другую баштину цѣною въ 3000 перп. (С. № 98). 16 августа того же года запись Сандаля была утверждена королемъ Тврткомъ (С. № 99). Въ обѣихъ своихъ записяхъ Сандаля уже называется великимъ воеводою Босны, возведенный въ это званіе, быть можетъ, Стефаномъ Остончемъ, или еще отцомъ его, и подтвержденный Тврткомъ. Еще въ 1410 году, 5 генваря, записываясь гражданиномъ въ Венеціи, онъ назывался: *Gran Vojvoda del Regno di Bossina e delle terre marittime*². Въ это время Гервоя уже умеръ. По смерти Остонча, Сандаля проводилъ спокойно свои дни, пользуясь званіемъ великаго воеводы и огромными владѣніями. Объ его доходахъ можно судить по вкладамъ, которые онъ дѣлалъ въ Дубровникъ въ пользу своихъ родичей. Съ 1429 по 1431 годъ имъ вложено 23620 червонцевъ, 4266 перперовъ Дубровницкими динарами и 154 литры, 4 унціи серебра, съ тѣмъ условіемъ, что получить этотъ вкладъ могутъ его сыновья, если таковые будутъ, или, за неимѣніемъ сыновей, дочери; если же не будетъ и дочерей, то половина всего вклада идетъ его брату, Вукцу, съ сыномъ, Стефаномъ, и ихъ потомкамъ по мужскому колѣну, а другая половина раздѣляется между четырьмя родственными ему домами; а именно, ее получаютъ: 1) князя Радивой, Радославъ и Радичъ Степковичи съ потомками по мужскому колѣну, 2) князя Иванишъ Остончъ и Влатко Обрадовичъ съ таковымъ же потомствомъ, 3) князя Иванъ и Сладой Вуковичи съ таковымъ же потомствомъ, и 4) князь Драгиша Гомиславичъ съ таковымъ же потомствомъ. Если у Вукца и Стефана не будетъ потомства по мужскому колѣну, то ихъ половина идетъ вышеупомянутымъ домамъ: отсюда догадываемся, что другой братъ Сандаля, Вукъ, уже умеръ; въ 1422 году онъ былъ еще живъ, ибо въ этомъ году получалъ званіе Венеціанскаго гражданина. Если изъ четырехъ домовъ который нибудь прекратится по мужскому колѣну, то доля его раздѣляется между тремя остальными (С. NN № 108, 112, 124, 125). Сверхъ того, въ 1426 году, Сандаля

¹ Т. I, стр. 302.

² *Arkiv za povéstnicu Jugoslavensku*, I. 1851. Стр. 53.

положилъ 6000 черв. по 5% на имя своей супруги (второй) Елены, дочери царя Лазаря (С. NN^о 109, 121) и вдовы Николая де Гара, бана Мачванскаго, и столько же въ 1431 году (С. N^о 128). Наконецъ въ 1433 г. онъ положилъ еще деньгами 8731 червонецъ и сосудами 26 литръ, 8 унцій и 3 аксаги золота и 217 литръ, 7 унцій серебра съ такимъ же порядкомъ назначенія, какъ и въ прежнихъ вкладныхъ записяхъ; но только количество получения измѣнено: по этой послѣдней записи Стефанъ съ своимъ мужескимъ потомствомъ получаетъ весь вкладъ, и только въ случаѣ прекращенія его мужскаго колѣна весь этотъ вкладъ долженъ достаться четыремъ родственнымъ домамъ (С. N^о 115). Очевидно, Сандаля, надѣясь на продолженіе потомства своего племянника, Стефана, прочилъ ему всѣ свои сокровища. Отъ того въ послѣдствіи мы видимъ, что одинъ изъ четырехъ родовъ, сыновья Драгиши, Стефанъ и Радославъ, получая свою часть въ 1437—1438 г., ссылаются только на записи 1429 и 1431 годовъ (С. NN^о 124, 125) и ничего не получаютъ по вкладной записи 1433 года. Съ своей стороны и супруга его, Елена, дѣлала вклады на свое имя въ 1429, 1000 черв., и въ 1436 гг.; первый полученъ ею обратно въ 1436 г. (С. NN^о 109, 110, 121). Сандаля умеръ между 1434 и 1435 г., какъ видно изъ грамотъ (С. NN^о 119, 120). Дюфренъ назначаетъ для того 1435 г.¹ Непрочность настоящаго и печальное будущее заставляли не одного Сандала относить сокровища въ Дубровникъ, самый безопасный городъ, котораго богатство и независимость обезпечивали вкладъ какъ со стороны самыхъ жителей, такъ и со стороны Турокъ. Званіе Боснійскаго великаго воеводы, владѣнія и богатства Сандала наследовалъ его племянникъ, Стефанъ Вукчичъ Косача², съ малолѣтними дѣтьми, Владиславомъ и Влаткомъ. Уже въ 1435 г., 10 окт., онъ пишется великимъ воеводою и подтверждаетъ Дубровнику всѣ записи, данныя ему Сандаломъ, Вукцомъ и Вукомъ, и право владѣнія жупою Коनावлемъ съ Соколомъ, Виталиною, Цавтатомъ и Ободомъ и со всѣми прочими шежами (С. N^о 120). Въ 1438 году, почти въ одно время съ Драгишичами, онъ получилъ бѣольшую часть вкладовъ Сандаловыхъ; оставалась только часть его дѣтей, 11051 черв., 1266 перп. Дубровническими динарами, и еще нѣсколько серебра. Достигнувъ 14-ти лѣтнаго возраста, каждый изъ нихъ получаетъ свою долю; въ случаѣ смерти одного, получаетъ другой обѣ доли; если оба умрутъ, то получаетъ ихъ отецъ; по смерти отца, часть ихъ достается братьямъ, если таковые будутъ; или, если у Стефана не будетъ болѣе сыновей, то его супругъ, а ихъ матери, Еленѣ, и дочерямъ; послѣ всѣхъ эта часть раздѣляется между вышеназванными четырьмя родами (С. N^о 126). Вскорѣ, въ 1440 г., и эта часть была взята Стефаномъ и сыновьями его: остались только 12000 черв., положенные Сандаломъ по 5% въ пользу супруги своей, Елены, тогда уже умершей (С. N^о 128). Большая часть дѣятельности Стефана Косачи принадлежитъ ко временамъ послѣднихъ королей, но и при Тврткѣ II уже сталъ обнаруживаться его самостоятельный и рѣшительный образъ дѣйствій. Въ 1439 году Радославъ Павловичъ упоминаетъ о записяхъ, утраченныхъ во время взятія Требиня воеводою Стефаномъ Вукчичемъ: такъ какъ ровно черезъ два года видимъ уже Владислава въ договоръ съ Дубровникомъ противъ отца, то можно думать, что то и другое событіе имѣютъ между собою нѣкоторую связь. Въ 1441 году, 15

¹ Famil. Dalmat. et Slavon., гл. XI, § IV.

² Гр-а С. N 125 показывается, что сѣмьей этотъ Стефанъ назывался Косачею, а не Косачичею или Косаричею, какъ думаютъ иные.

августа, Владиславъ Стефановичъ, старшій сынъ Косачи, заключая союзъ съ Дубровникомъ (С. № 132), говорилъ слѣдующее: Стефанъ, отецъ его, презрѣлъ и нарушилъ прежнія клятвы и записи, учинилъ рать Дубровнику, разоряетъ городскіе виноградники, жжетъ домы, плѣнитъ имущество, дѣлаетъ разныя другія оскорбленія и отнялъ жупу Конавде противъ Богу и правдѣ: по этому онъ, Владиславъ, попомнивъ старинную дружбу Дубровника, обѣщаетъ стараться всѣми силами возратить городу Конавльскую жупу и прибавить къ ней еще окрайну, если достигнетъ господства; не заключать мира съ отцемъ, сохранять съ городомъ вѣчную дружбу и пр. Но у насъ есть грамота отъ 1443 года, 1 апрѣля, (С. № 134), въ которой Стефанъ, Елена и Владиславъ (Влатко былъ еще малолѣтенъ) свидѣлствуютъ, что получили отъ Дубровника сполна весь вкладъ, завѣщанный имъ покойною Еленой, супругой Сандаля. Слѣдовательно, примиреніе Стефана, какъ семейное съ сыномъ, такъ и политическое съ Дубровникомъ, настало еще при жизни Твртка II. Въ царствованіе Оомы Осточи Кристича, Стефанъ Вукчичъ, до объявленія себя герцогомъ или воеводою св. Савы, подписался, какъ воевода, свидѣлемъ подъ одною изъ королевскихъ грамотъ, — и это было въ 1443 году (З. А.), а въ слѣдующемъ его уже нѣтъ между свидѣтелями въ другой королевской грамотѣ (С. № 136): значить, что въ этомъ году онъ уже отстрашился отъ Босны съ своею Хлумскою областію, которую стремился возвести на степень независимаго воеводства. Когда большая часть Босны была завоевана Турками и послѣдній король Томашевичъ былъ убитъ, тогда непокоренною оставалась только верхняя Босна или воеводство св. Савы, съ владѣльцемъ своимъ, Косачею. Она долѣе отставала свою независимость отъ покушеній Турецкихъ султановъ.

Мы видѣли, что въ концѣ царствованія Твртка II Стефанъ примирился съ сыномъ и Дубровникомъ. Расписки, данныя имъ Дубровнику въ полученіи различныхъ вкладовъ, 3 февраля 1445 и 5 іюля 1450 годовъ (С. № 139 и стр. 252), показываютъ, что онъ не нарушалъ этого мира. Дѣйствительно, онъ употреблялъ все время на усиленіе себя внутри Босны и, какъ мы уже видѣли, испросилъ себѣ у императора званіе герцога и привлекъ на свою сторону Манихейцевъ и православныхъ. Но въ 1451 году, 18 декабря, видимъ, что Дубровничане жалуются Оомѣ Осточу на несправедливости Косачи, опустошившаго и захватившаго ихъ земли. Король принимаетъ ихъ подъ свою защиту и даетъ обѣщаніе объявить войну Стефану и не заключать съ нимъ мира, не извѣстивъ напередъ Дубровничанъ (С. № 140). Въ 1452 г., 25 марта, подъялся на Стефана боярскій родъ покойнаго Влатка, именно: Иванишъ Влатковичъ, воевода Хлумскій, съ братьями Маркомъ, Жаркомъ, Радивоемъ, Андреемъ, Баргуломъ и Оадеемъ Влатковичами, и племянниками, дѣтьми умершихъ Влатковичей, Оомою Николевичей и Павломъ Петровичей¹. Заключая союзъ съ Дубровникомъ на Вратарѣ (С. № 141), Иванишъ и родичи его обязывались защищать Дубровникъ и помогать ему противъ герцога Стефана Вукчича, равно какъ не заключать мира съ послѣднимъ безъ его вѣдома и согласія. Противъ Стефана были также его жена, Елена, и старшій сынъ, Владиславъ (С. № 142). Вотъ причина вражды послѣднихъ, по словамъ Халкокондила. Во

¹ Объ нихъ знаетъ Лукари. *Annali di Rausa*, стр. 98.

владѣнія Стефана, смежныя съ Дубровническими, прибыла одна Флорентинка, дочь купца. Пленившись ея красотою, Стефанъ взялъ ее къ себѣ и тѣмъ оскорбилъ свою жену (лѣтописецъ не упоминаетъ ея имени, ни рода), которая съ сыномъ своимъ бѣжала въ Дубровникъ. Стефанъ посылалъ къ ней пословъ, прося возвратиться, но тщетно: онъ не имѣлъ силы согласиться на условіе, которое было ему предложено, — отпустить Флорентинку. Сынъ его между тѣмъ, начальствуя Дубровническимъ войскомъ, вторгся въ его владѣнія, разбилъ его и обратилъ въ бѣгство въ отищеніе за опустошенія, нанесенныя имъ Дубровническимъ владѣніямъ¹. А вотъ какъ рассказываетъ Шимекъ² объ этой враждѣ. Стефанъ Вукчичъ съ своими Патаренами, видя, что Король не можетъ ничего сдѣлать ему изъ боязни Турокъ, предался безпечности, пьянству и разврату; оскорбленные тѣмъ, жена его, Анна Кантакузина, и сынъ бѣжали въ Дубровникъ. Стефанъ требовалъ у Дубровничанъ ихъ возвращенія, но, получивъ отказъ, опустошилъ городскія земли, завладѣлъ Конавлемъ и возвысилъ пошлину на соль. Дубровничане объявили ему войну и назначили цѣну за голову, какъ гражданина-измѣнника. Владиславъ съ Дубровническимъ войскомъ завладѣлъ многими отцовскими городами; папа грозилъ Стефану крестовымъ походомъ, а султанъ рѣшилъ дѣло въ пользу Дубровника: все это заставило Стефана смириться. Ни Шимекъ, ни Енгель не знаютъ о прежней враждѣ Стефана съ сыномъ и Дубровникомъ, о которой мы упомянули. Оба они, какъ и Дюфрентъ, называютъ его жену Анною Кантакузиною. Енгель даже противорѣчитъ самому себѣ, называя ее въ другомъ мѣстѣ³ Еленою, дочерью Момчила, внука короля Вукашина отъ сына его Андрашка (на основаніи извѣстій, сообщаемыхъ Дубровническими и западными писателями⁴). Между тѣмъ въ нашихъ грамотахъ она именуется Еленою, дочерью Балши, который въ 1443 году уже не былъ въ живыхъ (ср. С. № 134). Не Зетскій ли это Балша Балшичъ? Откуда Шимекъ и Енгель заимствовали свое извѣстіе, она не говорятъ; но догадаться не трудно: Дюфрентъ указалъ на источники⁵. Неосмотрительность ввела Шимка въ заблужденіе; Енгель же, не справившись съ источниками, повѣрилъ ему на слово и сдѣлалъ такой же промахъ. Вотъ что говоритъ о томъ же Лукари. Stefano intanto rinovando l'esempio di Giovanni Paleologo Imperadore di Constantinopoli, usato alla figliuola dell' Imperadore di Trabisonda moglie di Emanuelo suo figliuolo, essendo menata per moglie a Vuladislau la figliuola di Marino Martiano Principe di Ruano, perciocche era bella, vincendo la lussuria ogni vergogna, la tolse per forza⁶. Лукари совершенно справедливъ, сравнивая Стефана съ Іоанномъ (I) Пале-

¹ Но у Халкокондила Стефанъ Косача постоянно носитъ имя Сандала, и самое происшествіе рассказано слишкомъ поздно, подъ 1463 годомъ, между тѣмъ, какъ оно случилось 10-ю годами ранѣе. *Corpus Script. Hist. Byz.* Laonicus Chalcocondylas, l. X, p. 540. — Stritter, II, 458. Туберъ (Schwandt. *Script. rer. Hungar.*, II, 199) и Лукари (*Annali di Rausa*, стр. 99) рассказываютъ это событіе такъ, какъ оно передано по нимъ Шимкомъ и Енгелемъ.

² *Polit. Gesch. d. K. Bosnien u. Ramz*, Crp. 125.

³ *Gesch. v. Serv. u. Bosn. Crp.* 323.

⁴ Орбини, стр. 240.

⁵ *Familiae Dalmat. et Slavon.*, гл. XI, § V.

⁶ *Annali di Rausa*, стр. 97.

ологомъ, о развратной жизни котораго упоминають Дука и Халкокондилъ¹. Но Дюфренъ, а за нимъ и Шимскъ, по неосмотрительности, приняли Іоанна за Стефана и жену перваго, Елену Кантакузину, назвали женою послѣдняго, сдѣлавъ еще, сверхъ того, ошибку въ ея имени: у нихъ она названа Анною. У Кантакузина было три дочери и судьба ихъ извѣстна; но у него не было вовсе дочери Анны; также ни одна изъ дочерей его не была за Стефаномъ Косачею. Что касается до Мануила, сына Іоанна I, то онъ дѣйствительно былъ женатъ на дочери Трапезонтскаго царя Алексѣя Комнина². По Шимку, и Енгель Анну, собственно Елену Кантакузину, бывшую супругою Іоанна Палеолога, выдавъ за супругу Стефана Косачи³. Впрочемъ, Дюфренъ, желая согласить оба имени, дѣлаетъ Анну Кантакузину первую супругою Косачи, а Елену, или по другимъ Варвару, дочь Момчила, вторую, Цецилію же третью. Въ грамотѣ своей отъ 19 іюля 1453 года (С. № 142) Стефанъ прощалъ жену, сына и всѣхъ, поднявшихся на него Хлумцевъ. Ни онъ самъ, ни Елена, ни сыновья ихъ, Владиславъ и Влатко, не должны слушать, ни скрывать другъ отъ друга никакого злаго челоуѣка и наговорщика, дабы не было новой семейной вражды. Если явится снова какое-нибудь недоразумѣніе, то онъ не можетъ враждовать съ женою и дѣтьми прежде, чѣмъ не развѣдаетъ всей истины чрезъ «дѣда» Боснійской церкви и 12-ть «стройниковъ», между которыми будетъ находиться гость Радинъ до своей смерти, и 12-ть главнѣйшихъ (поглавитыхъ) Боснійскихъ влестелей; всѣ Хлумскіе влестели и люди стоятъ по прежнему въ своихъ правахъ и записяхъ, никѣмъ невредимы. Въ одно время съ этою грамотою была изготовлена другая (С. № 143), относившаяся къ султану, визирямъ и краишникамъ, имѣющимъ быть на Боснійскомъ краишѣ (Турецкомъ пограничномъ владѣніи), и возвѣщавшая, что «по милости царя емиръ-султана-Махметъ-бега», Стефанъ, герцогъ св. Савы, господарь Хлумскій и Приморскій, великій воевода русага Боснійскаго, князь Дринскій и пр. и пр., съ сыномъ Влаткомъ, принимаетъ смирившагося сына своего, Владислава, общавшаго возвратити ему всѣхъ влестелей, и иныхъ людей, города и доходы, съ которыми отошелъ; за что онъ, Стефанъ, забываетъ всю прежнюю непріязнь и завѣщаетъ своимъ дѣтямъ все свое имущество, дабы они владѣли имъ сообща, или раздѣлили пополамъ, и служили вѣрно султану. Небольшую часть имѣнія Стефанъ можетъ завѣщать своей женѣ, а ихъ матери, и родственнымъ домамъ. Если

¹ Первый выражается такъ: *ἣν γὰρ ὡς ἐπικολὺ κοῦφος καὶ μὴ πολυπραγμονῶν ἐν ἄλλοις τὰ πράγματα πλὴν ἐν γυναιξὶν ἀράταις καὶ καλαῖς τῷ εἶδει, καὶ τίνος καὶ πῶς παριδεύσῃ αὐτήν*. Смерть же его приписываетъ подягѣ: *ἣν γὰρ κατὰ κοιτοῦ καὶ ἀλγῶν τοὺς πόδας, ἡμιθανὴς ὡς εἰπεῖν ὑπὸ πολλῆς ἀδδηφαιίας καὶ πολυκοβίας καὶ τῶν ἡδουκασιῶν*. Второю прямо указываетъ на поступокъ его съ женою его сына, Мануила, дочерью Трапезонтскаго императора, вдовою, бывшею первоначально за какимъ-то Турецкимъ пашою: *ταύτην γὰρ ὡς ἡγούετο (Ἐμινουήλος) ἀπὸ Κολχίδος ἐς Βυζάντιον, θεοσιμμένος ὁ πατήρ αὐτοῦ τότε βασιλεύων, ὡς ἔδουκε αὐτῷ κάλλει τε γυναικῶν πολλῶν εἶναι καλλίστη καὶ τοῖς ἄλλοις ἣ ἐλέγετο ὑπερφύρουσα, ἑαυτῇ τε ταύτην ἡγούετο, ἀφελόμενος τοῦ παιδὸς. ἣν δὲ καὶ ἐν νόμῳ τῇ ποδολογίᾳ διεφθαρμένος ὥστε μὴδ' ὀρθούμενον στήναι οἶοντ' εἶναι*. Corp. Script. Hist. Byz. Ducas, c. XII, p. 41; c. XIII, p. 48. Cf. Bulliadi Notae, ib., p. 556. — Laon. Chalcocondylas, ib., l. II, p. 81.

² Cp. Lebeau. Histoire du Bas Empire, Paris, 1836. T. XX, стр. 480.

³ Gsch. v. Serv. u. Bosn. Стр. 402.

одинъ изъ нихъ, или тотъ и другой, провинятся противъ отца, то у виновнаго отецъ беретъ назадъ весь его участокъ и воленъ отдать кому хочетъ. Если же, по смерти отца, одинъ братъ посягнетъ на удѣлъ другаго, то султанъ воленъ отнять у него удѣлъ и отдать обиженному. Договоръ пребываетъ твердымъ и цѣлымъ, пока сыновья стоятъ въ послушаніи отцу и въ вѣрѣ и службѣ султану. Лукари прочелъ въ книгѣ Прегатовъ подъ 5-мъ апрѣля 1452 года, что отъ Порты былъ присланъ къ Стефану гонецъ съ повеленіемъ положить оружіе, возвратитъ Конавле, уплатитъ военныя издержки и брать обыкновенную пошлину съ продажи соли¹. Отсюда можно заключить, что султанъ стоялъ на сторонѣ Дубровника и Владислава. По чему Султанъ принималъ сдѣсь такое участіе, это объясняется тѣмъ, что Владиславъ былъ въ тѣсныхъ сношеніяхъ съ Портою въ ущербъ независимости Босны. *Nam filius Stephani—говоритъ Туберъ—ita inimico animo regiones ad patris imperium spectantes, Turcica manu sibi adiuncta, devastando pervagatus est, ut hoc in primis certamen Turcis aditum in Dalmatiam aperuit et Cosaciam familiam estinxerit Ragusamquē civitatem non modo tributariam fecerit, sed etiam in Turcicam servitutem paene redegerit*². Однако въ своей грамотѣ (С. № 143) Косача называетъ смирившася Владислава виновнымъ не только противъ отца, но и противъ султана. Это не противорѣчитъ впрочемъ словамъ Тубера и Лукари; ибо въ то время, при значительномъ преобладаніи Порты, оба соперника старались на перерывъ одинъ передъ другимъ приобрести благоволеніе султана и право на его сторонничество, по чему оба и называли другъ друга виновными предъ султаномъ. Равнообразно Халкокондилъ, повѣствуя о ссорѣ его съ женою и сыномъ, упоминаетъ о томъ, что онъ въ это время часто сносился съ Турками³. Таково было всегдашнее послѣдствіе вѣншательства Турокъ, къ посредничеству которыхъ такъ охотно прибѣгали Сербскіе владѣтели. Въ слѣдующемъ 1454 году, 10 апр., Дубровницкіе послы испросили и для своего города мировую грамоту (С. № 144). Сознывая, что война вредитъ обѣимъ сторонамъ, Стефанъ, съ Владиславомъ и Влаткомъ, подтвердилъ Дубровнику всѣ прежнія записи и предалъ забвенію всѣ взаимныя оскорбленія и убійства, бывшія во время войны. Торговля и судебныя права были возстановлены. Въ случаѣ войны Стефанъ давалъ знать городу за три мѣсяца впередъ. Стефанъ Косача, по примѣру дяди, всегда опирался на Турецкое вліяніе. Скандалъ въ грамотахъ своихъ писался воеводою и владѣтелемъ по милости царей Угорскихъ, Боснійскихъ и Турецкихъ (С. NN № 96, 98): такъ и Стефанъ Косача выражалъ не разъ свою вѣрность султану. Стремясь къ независимости и находясь между двухъ огней, Стефанъ естественно долженъ былъ искать опоры у себя дома въ кругу православныхъ, извнѣ—у Турокъ. Въ 1459 году онъ отказался выставить войско для Стефана Томашевича противъ Турокъ. Хотя Султанъ, желая ослабить его, рѣшилъ дѣло въ пользу Короля, однако въ 1463 году Стефанъ сумѣлъ отдѣлаться данью и оружіемъ отъ полчищъ Магомеда II и сохранилъ на нѣсколько времени тѣнь независимости. *Ἐντεῦθεν βασιλεὺς (султанъ) συσκευσάμενος ἐσέβαλλεν ἐς τὴν Σανδάλειω χώραν καὶ ἐδίηου... ἐπελάσας μὲν οὖν αὐτὸς ἐπολιόρκει πολίχνην τὴν Σανδάλειω ἐπὶ ἡμέρας*

¹ Annali di Rausa, стр. 98.

² Comment. de tempor suis, Schwandtn, Script. rer. Hungar., t. II, p. 199.

³ Corp. Script. Hyst. Byz. L. Chalcocond., l. X, p. 540. — Stritter, II, 436.

*τινάς. καὶ ὡς οὐ προεχάρει αὐτῷ ἡ τῆς πόλεως αἴρεσις, ἀπῆλυνε....*¹ Мы видѣли, что и дѣтямъ своимъ онъ завѣщалъ хранить вѣрность султану. Между 1464—1466 гг. онъ взялъ обратно изъ Дубровника, по четыремъ распискамъ, еще 1200 черв. (С., стр. 252). Послѣ его смерти, въ 1466 г., остался въ Дубровникѣ, въ пользу трехъ его сыновей, богатый вкладъ, кромѣ драгоценныхъ вещей, чистаго золота 70000 червонцевъ, 33 литры и 11 унцій и серебра 1570 литръ и 4 унцій (С. № 157). У Стефана остались три сына, Владиславъ, наслѣдовавшій ему званіе великаго воеводы Босны, Влатко и Стефанъ, и вторая жена Цецилія. Всѣ три сына назывались герцогами св. Савы. Мы имѣемъ расписки Влатка и Стефана въ полученіи разныхъ отцовскихъ вкладовъ, находившихся въ Дубровникѣ: онѣ идутъ отъ 1466 до 1470 года (С. NN № 158, 163). Въ 1467 году Цецилія дала подобную расписку съ вѣдома и согласія своихъ сыновей, Влатка и Стефана (С. № 159). Сдѣсь заимѣтимъ, что оба меньшіе брата въ грамотахъ своихъ не приводятъ старшаго своего брата, Владислава; также и Цецилія дѣйствуетъ съ согласія только двухъ меньшихъ братьевъ: это заставляетъ подозрѣвать семейныя несогласія, объясняющіяся прежнему враждою, въ которой Влатко оставался на сторонѣ отца. Нельзя думать, чтобы одно оскорбленіе могло причинить раздоръ сына съ отцомъ; скорѣе должно заключать, что сынъ стремился къ независимости и самовластію. Въ 1469 году Владиславъ отъ одного своего имени далъ Дубровничанамъ расписку (С. № 161) въ полученіи отъ нихъ своей части отцовскаго вклада. Онъ получалъ отъ Дубровника какой-то доходъ, о чемъ свидѣлствуетъ его расписка 1487 года (С. № 162) въ полученіи 766 перперовъ — вѣроятно, годичнаго содержанія (въ подлинникѣ *прокижюнь*). Такое содержаніе получали и другіе члены Стефанова семейства и даже бояре, какъ видно изъ расписки сына Влаткова, воеводы Августина Влатковича, 1488 года (С. № 169), и Жарка Хлумскаго, 1496 года (С. № 170). У Владислава былъ сынъ Балша, отъ котораго дошла одна только запись 10 окт. 1497 года, (С. № 171), гдѣ онъ поручается всѣмъ своимъ содержаніемъ, слѣдующимъ отъ Дубровника за будущій 1498 годъ, въ займѣ 166 перперовъ и 50 динаровъ, сдѣланномъ имъ у Дубровничанъ. Запись дана въ Дубровникѣ. Долго ли Владиславъ и Влатко господствовали въ земляхъ своихъ по смерти отца—мы не знаемъ навѣрное изъ нашихъ грамотъ. Извѣстно, что Косача, умирая въ Драчевицѣ, поручилъ Дубровнику исполненіе своего завѣщанія, по которому Владиславъ получалъ верхнюю Герцеговину, а Влатко нижнюю. Вскорѣ послѣ его смерти, въ 1466 г., Турецкое войско вторглось въ Герцеговину; но братья отдѣлились отъ него общаніемъ платить дань султану. Тѣмъ не менѣе около 1470 года изъ Турецкихъ грамотъ (С. № 164) видимъ, что санджакъ-бегонъ въ Боснѣ былъ Аязбегъ, а въ Герцеговинѣ Гамзабегъ: слѣдовательно, братья стояли ниже этого воеводы. Влатко съ братомъ Стефаномъ велъ тѣсныя сношенія съ Портою, и мы видимъ, что султанъ Магомедъ повелѣваетъ чрезъ своихъ воеводъ возвратитъ ему отцовскіе города и весь вкладъ, находившійся въ Дубровникѣ² (С. № 164, I). Около того же времени султанъ приказалъ воеводѣ

¹ Corp. Script. Hist. Byz. L. Chalcocond., l. X, p. 543. — Stritter, II, 438.

² Около 1470 года. Въ грамотѣ означенъ Магомедаевскій годъ, 575-й, но весьма неправильно.

Гамзабегу разрушить деревянный городокъ, построенный въ Неретвѣ Дубровничанами, и вытребовать у нихъ расписки въ возвращеніи герцогу Влатку всего отцовскаго вклада, 19000 черв., каковыя Дубровничане и представили въ 1472 г. (С. № 164, II, IV). Еще въ 1475 году Владиславъ готовился къ утратѣ своихъ владѣній, но только уже въ 1482 году Герцеговина была окончательно завоевана Турками. Владиславъ бѣжалъ въ Угрію и продолжалъ титуловаться: *Duca Primorski, Signor di Hum e Guardiano del beato Sava*. Влатко бѣжалъ въ Дубровникъ и умеръ на островѣ Рабѣ. Стефанъ же отуречился. Такъ исчезъ послѣдній обломокъ Боснійскаго королевства, существовавшій еще 20 лѣтъ послѣ бури 1463 года. Это было послѣднее крушеніе, отъ котораго не осталось и слѣда Славянской независимости на югъ отъ Савы и Дуная. Все, что доселѣ носило сколько нибудь признаковъ самостоятельности, погибло въ волнахъ Турецкаго наводненія. Тщетными остались всѣ великіе подвиги Матвѣя Корвина и его храбрыхъ сподвижниковъ, изъ которыхъ одинъ, Николай Уйлакъ, именовался даже Боснійскимъ королемъ; напрасенъ былъ также миръ 1503 года, заключенный послѣ блестящихъ успѣховъ Ивана Корвина; напрасны были славныя дѣла бана Берислава: будучи постоянно поприщемъ кровопролитной войны, Босна въ 1526 году, послѣ несчастной Мугачской битвы, навсегда осталась за Турцію. Вотъ что писалъ къ Дубровничанамъ, въ 1566 году, 18 іюня, Александръ, Молдавскій воевода: а сада (теперь) да зна ваше кнѣже (вѣче) поутовано, нѣко нмѣмъ кон себе нѣке сѣлѣ и сироте три братице нѣмѣ георгии и павла и стефлиа и дѣне сестре нмѣю нѣмѣ катаринѣ и марію, ѡке съ рѣчѣмъ сироте правнѣци херцега стефлиа кон е кнѣжъ и кнѣмѣ минѣто господаръ земли херцеговинѣ а вашъ бѣгъ града дубровникѣа сѣсѣдъ и прѣмѣлѣ, а сада ѡ ѡко кнѣмѣ ѡке рѣчѣмъ сироте хранисе кодъ господствами, ѡ бо годанагоми нмѣмѣ теръ (и) ми нѣхашѣ да мѣни ѡбнѣданъ вашѣго госпѣтѣа нѣко стѣ нмѣмѣ сѣрхѣ рѣчѣмѣмъ сирота нѣмѣ мѣлосъ и сѣрхѣ старѣхъ нѣхъ да ми стѣ давали мѣлостнѣмъ по вашѣмъ добромъ волѣ тога ради поспѣаю рѣчѣмъ сироте георгии и павла и стефлиа и сестре нѣхъ катаринѣ и марію поспѣаю уокиа нѣмѣ лазара сѣбѣнѣмѣмѣмѣ.... просѣ да нѣмъ властѣае Дуброклѣмѣ пошлю кѣкоу мѣлостнѣю (С. № 160).

Четвертый родъ, являющійся въ нашихъ грамотахъ, есть родъ Гервои. Уже прежде познакомились мы съ самимъ Гервоемъ, начальникомъ и главѣйшимъ представителемъ своего рода: теперь мы видимъ грамоту его племянника, Юрія Вонславича, о которомъ мы знаемъ изъ его же грамоты, 1434 года, 12 авг. (С. № 118), что онъ былъ воеводою Долиныхъ Краевъ. Въ своей грамотѣ, Юрій, вмѣстѣ съ сыновьями своими, князьями Петрошъ и Юрьемъ, дарить «своей братіи», воеводѣ Павлу и князьямъ Николаю и Влатку Юрьевичамъ и князю Вуку Вукиевичу съ потомствомъ, всѣ города, села и земли, въ которыхъ онъ ихъ засталъ, и именно, города Вратаръ, Новый и Крушевацъ, а также ихъ родовую собственность, отнятую у нихъ Сандаломъ, людей и нѣсколько селъ, — все съ настоящими межами и котарами. Самихъ же новыхъ владѣльцевъ поручаетъ защитѣ Францисканскаго викарія съ братіею. Свидѣтели приводятся отъ Хлума, Земельника, Сѣни и Пливы. Грамота писана подъ Крешевомъ.

Кромѣ этихъ родовъ, конечно, были въ Боснѣ другіе знаменитые роды, занимающіе почетныя мѣста въ Боснійскихъ грамотахъ; но объ нихъ мы умалчиваемъ

по тому, что не имѣемъ въ грамотахъ никакихъ достаточныхъ извѣстій. Съ другой стороны, географическое и историческое значеніе Боснійскихъ областей, Травунія и Хлума, и господствовавшихъ въ нихъ Яблановичей и Храничей, родственныя и близкія связи съ королями, также и то, что имена ихъ представителей, вмѣстѣ съ именемъ Гервоя, стоятъ всегда во главѣ приводимыхъ свидѣтелей, и только съ ними Дубровничане ведутъ свои долгіе переговоры,— все это заставляетъ думать, что дѣйствительно роды Санковичей, Яблановичей и Храничей были самыми знаменитыми въ Боснѣ. Значеніе ихъ сходилось съ значеніемъ тѣхъ областей, въ которыхъ они сидѣли. Въ противоположность этимъ стариннымъ, туземнымъ, кореннымъ родамъ является Гервоя, пришлецъ и временщикъ, искусный крамольникъ, поднявшійся измѣною и черезъ измѣну погубившій свое величіе, собою начавшій и собою окончившій могущество своего рода.

Припоминая себѣ государственную жизнь Босны, эту жизнь, исполненную бурь и переворотовъ, мы удивляемся быстротѣ переходовъ ея изъ одного состоянія въ другое, отъ зависимости къ независимости и потомъ къ паденію; насъ поражаетъ блѣдность этой жизни, отсутствіе твердыхъ началъ и самостоятельности. Вспомнимъ Босну первоначально, какъ жупу или одну изъ областей Сербіи, ничѣмъ существенно не отличавшуюся отъ послѣдней, населенную однимъ и тѣмъ же племенемъ, образовавшуюся въ одно и то же время пришествія Сербовъ въ Задунайскія страны, имѣвшую одни нравы, обычаи, преданія, словомъ—Босну, какъ неотъемлемую часть собственной Сербіи, тѣснѣе соединенную съ нею, чѣмъ Хлумъ, Травунія, Неретва, Дукля, такъ что Константинъ Багрянородный, исчисляя области Сербіи, не упомянулъ о ней, подразумѣвая ее въ общемъ названіи Сербіи, подобно Мачвѣ и Семберіи¹. Вспомнимъ ее за тѣмъ нѣсколько разъ во власти Угріи, то переходящую къ ней, какъ приданое, то съ своими банами добровольно подчиняющуюся ей, то насильственно покоряемую, и потомъ обратно нѣсколько разъ отходящую къ Сербіи; далѣе вспомнимъ ее, какъ независимое, но мало устроенное, королевство, и наконецъ, какъ Турецкую добычу, легко достающуюся завоевателямъ. И все это дѣлается такъ легко, такъ произвольно, что невольно спрашиваешь себя, на какомъ же основаніи баны подчинились Угріи; по чему Угрія не вступалась, когда Босна переходила отъ нея къ Сербіи, и на оборотъ отъ чего Сербія не твердо удерживала ее за собою? Какъ Угорскіе короли допустили, чтобы рядомъ съ ними явились новые короли; чтобы возлѣ Угріи возникло другое королевство съ явнымъ стремленіемъ къ независимости? Отъ чего Босна, не успѣвши подняться при Тьрѣткѣ I и Тьрѣткѣ II, которымъ нельзя не отдать справедливости въ умѣнны дѣйствовать, быстро склонилась къ упадку и такъ слабо воспротивилась нашествію Турокъ, когда даже самая мѣстность могла много помочь ей въ оборонѣ? Оставивъ въ сторонѣ нѣкоторыя побочныя причины, отчасти объясняющія это странное явленіе, каковы, на пр., собственныя дѣла Угріи и Сербіи, отчужденіе другихъ Сербскихъ областей, Хлума и Неретвы, изподъ власти Сербіи и т. п., имѣвшія немаловажное вліяніе на государственную судьбу Босны, укажемъ на одну главнѣйшую причину, кроющуюся въ самой жизни Босны: это — несчастное стеченіе въ ней противорѣчащихъ на-

¹ Corp. Script. Hist. Byz., Const. P., v. III. De Adm. Imp., cc. 29 — 36.

чалъ. Въ важѣйшихъ основахъ народной жизни встрѣчаетъ два, даже три, начала, которыя постоянно сталкиваются, ослабляютъ, сдерживаютъ одно другое и наводятъ тѣнь, какую-то блѣдность на все, что ни совершается въ судьбахъ Босны. Отсюда это разслабленіе, эта безжизненность, безцвѣтность, эта скороспѣлость, которыя съ перваго раза бросаются въ глаза изслѣдователю. Что ни выносила Босна изъ различныхъ переворотовъ; что ни добывала она въ перемѣнахъ счастія, все это вмигъ исчезало и замѣнялось всегдашнюю пустотою. Гдѣ ея законникъ? гдѣ слѣды ея внутренняго, самобытнаго устройства? Ихъ нѣтъ. Она жила одинаковою, равною, неизмѣнною жизнію, не обновляя ея, не совершенствуясь въ своемъ государственномъ и гражданскомъ бытѣ, не создавая себѣ новой мысли. Старая жизнь dospѣла при ея косности и наконецъ, изживши все доброе, могла снабжать только однимъ худымъ. Къ этому внутреннему разладу присоединился еще внѣшній заразительный примѣръ Греціи, достигшей въ это время до самыхъ крайнихъ итоговъ государственной порчи. Вліянію Греціи можно приписать силу внутреннихъ крамолъ, потрясавшихъ Босну, и чрезвычайное ослабленіе правъ престолонаслѣдія чрезъ неоднократное восхожденіе на престолъ незаконныхъ сыновей, или бояръ, за немѣніемъ законныхъ наслѣдниковъ. Въ Боснѣ не было короля, который бы походилъ въ своихъ дѣйствіяхъ, по внутреннему управленію страной, на царя Сербскаго Душана. Правда, были баны и короли, умѣвшіе искусно пользоваться обстоятельствами и ловко ведшіе Босну по пути государственной самостоятельности; но они мало обращали вниманія на внутреннюю жизнь народа, не касались ея преобразовательною рукою, и по тому Босна, при всѣхъ своихъ видимыхъ успѣхахъ въ государственномъ отношеніи, представляла только одну хорошую внѣшнюю сторону, которою она одолжена была постороннимъ благопріятнымъ обстоятельствамъ; въ самой же себѣ она хранила зародышъ внутренняго безсилія, происходившій отъ разногласія между верховною властью и прочимъ населеніемъ. Положимъ, что въ ея бытіи сохранилось болѣе старожитнаго, такъ какъ она жила издревле одинаковою, никогда не подвергавшеюся преобразованіямъ, жизнію; но эта старина, достигши крайности, вредила самой государственной жизни; ибо, имѣвшая благотѣльнымъ перемѣнамъ, расходилась съ нею все болѣе и болѣе. Какъ Сербію привела къ паденію крайность новизны, что увидимъ ниже, такъ Босна погибла отъ крайности старины.

Отличительною чертою правленія Босны есть частая перемѣна правителей. Босною управляли и туземные, и Угорскіе, и Хорватскіе баны. Ея жупаны, въ то время, какъ она была жупою, происходили изъ туземныхъ бояръ; но баны и короли ея были или туземные бояре, или потомки Угрина Котромана, или владѣтели собственной Сербіи. Этотъ переменяющійся переходъ отъ одной народности къ другой, это совершенное отсутствіе родоваго преемства, вели къ ослабленію власти и усиленію сословія боярскаго. Самое сильное смѣшеніе властей и неопредѣленность правъ владѣнія, бывшія при Милутинѣ, равно какъ война Душана съ Угрією, когда Босна переходила изъ рукъ въ руки, много содѣйствовали къ уничтоженію опредѣленности отношеній между правительствомъ и народомъ.

То же самое замѣчаемъ и во внѣшнихъ, государственныхъ отношеніяхъ Босны къ прочимъ державамъ. Какъ жупа, Босна соединена была съ Сербією; какъ банство, она то совершенно принадлежала Угріи, то отдалялась отъ нея

почти до состоянія полной независимости, то подчинялась Сербіи; какъ королевство, она достигла самостоятельности, но тѣмъ не менѣе не переставала признавать надъ собою верховную власть Угріи. Наконецъ изъ нея самой выдѣлилась новая независимая область—Хлумъ, который, назвавшись воеводствомъ св. Савы, отпалъ отъ нея точно такъ же, какъ сама она отпала отъ Угріи, поднявшись на степень королевства. Поразительна въ Босніи эта разнородность властей, эта неопредѣленность состоянія независимаго королевства виѣстъ съ подчиненіемъ другой державѣ. Въ этомъ случаѣ Босна представляетъ, можетъ быть, единственное явленіе въ Исторіи. И все это должно было вредно дѣйствовать на ея внутренній составъ и приносить ему одну лишь слабость. Кажется, при такой легкости, съ какою Босна сдѣлалась королевствомъ и стала въ государственномъ отношеніи на одну степень съ Угріею, хотя принадлежала ей, какъ область; при такой безпрепятственности со стороны Угорскихъ королей, можно бы думать, что въ ней было много внутренней силы и единства; но одно уже то, что, сдѣлавшись королевствомъ съ явнымъ стремленіемъ къ независимости, она постоянно оставалась подъ верховною властію Угріи, служить лучшимъ доказательствомъ, что не силы ея и не крѣпость внутренняго состава содѣйствовали къ тому, а только обстоятельства самой Угріи, да личныя способности Твъртка I. Повторяю, безпѣтность ея государственной жизни и слабость, какую она постоянно выказывала во всѣхъ виѣшнихъ дѣлахъ, свидѣлствуютъ, что разнородность началъ, ложившихся въ основаніе ея правленія, имѣла гибельное вліяніе на ея судьбу.

Съ другой стороны, недостатокъ государственной самостоятельности побуждалъ Боснійскихъ правителей къ уклончивымъ дѣйствіямъ въ дѣлѣ вѣры. И здѣсь встрѣтились три разнорѣчащія начала, раздѣлившія народъ на три стороны и лишившія такимъ образомъ Босну одной изъ самыхъ сильныхъ духовныхъ связей, недостатокъ которой откликался и въ гражданскомъ единствѣ. Старѣйшимъ, преобладающимъ вѣроисповѣданіемъ было Православное; за нимъ, по многочисленности послѣдователей, стояла Патаренская ересь; потомъ Римо-католицизмъ. Православіе и Патаренская ересь представляли собою народную сторону и были постоянно покровительствуемы владѣтелями. Послѣдніе видѣли въ нихъ опору самостоятельности и были ревностными послѣдователями того, или другой. Первые туземные баны, Кулинь и Нинославъ, держались преимущественно ереси; но Сербскіе владѣтели доставляли полное господство Православію. За то позднѣйшіе короли явно оказывали предпочтеніе Римо-католицизму. Бояре же, или, вѣрнѣе, большая ихъ часть, постоянно держались ереси, за что не разъ подвергались обвиненіямъ Латинскаго духовенства. Продолжительность верховной власти Угріи, относительная слабость самой Босны, содѣйство Римско-католическаго населенія Далмаціи и Хорваціи и, въ послѣдствіи, гроза Турецкая дѣлали связи Босны съ Римомъ неизбежными, и Римъ, черезъ посредство Угріи, выказывалъ много повелительнаго въ своихъ сношеніяхъ съ Босною. Отъ того владѣтели Боснійскіе, начиная уже съ Кулина, должны были носить на себѣ постоянно личную преданныхъ и ревностныхъ слугъ Римо-католицизма и даже иногда дѣйствительными мѣрами помогать его успѣхамъ. Но принужденность и неохотливость, съ каковыми дѣлались всѣ распоряженія въ пользу Римо-католицизма, не могли слишкомъ сильно стѣснять народъ, и по тому въ Босніи Римо-католицизмъ развивался гораздо слабѣе, чѣмъ какъ можно было этого ожидать, судя по важности папскихъ повелѣній и горячности ихъ исполнителей, легатовъ; онъ

распространялся даже много медленнѣе Патаревской ереси. При всенѣ томъ разность вѣроисповѣданій, которыя, можно сказать, были въ Боснѣ равно-сильны, ибо каждое находило себѣ значительную поддержку: и пользовалось покровительствомъ или добровольнымъ, но тайнымъ, или явнымъ, но принужденнымъ, много приносила вреда единству Босны, какъ государственной области, и поддерживала въ народѣ противодѣйствующія и взаимно ослабляющія стороны.

Но наиболѣе разногласія видимъ во внутреннемъ бытѣ Босны. Сдѣсь недостатокъ опредѣлительности въ представленіи власти выказывался самымъ яснымъ образомъ. Пока Босна была банствомъ и пока она подчинялась верховной власти той, или другой державы, до тѣхъ поръ собственная ея власть поддержана и защищена была верховною властію посторонней, господствующей державы; но когда ея банъ Тврѣтко провозгласилъ себя королемъ и въ своихъ грамотахъ явно выказалъ желаніе идти по пути независимости, съ этой самой минуты Босна увидѣла себя лицомъ къ лицу съ своими собственными правителями и въ дѣйствіяхъ, ихъ должна была ожидать задатка новой и самостоятельной государственной жизни. Ея правители уже не были для нея лицами подчиненными, воставленными и сѣняемыми по произволу чуждою властію, но вѣчными и независимыми главами государства. Съ принятія баномъ королевскаго сана и вѣнчанія, взглядъ народа на своихъ правителей долженъ былъ измѣниться: новый король возвысился въ глазахъ народа сравнительно съ прежнимъ баномъ; равно и сословіе бояръ стало гораздо далѣе отъ него, чѣмъ какъ стояло прежде. Такимъ образомъ верховная власть, чрезъ возвышеніе званія своего представителя отстранила отъ себя на первый разъ всякое препятствіе и сдѣлалась свободною въ своихъ дѣйствіяхъ. Но такой порядокъ, обѣщавшій Боснѣ лучшую будущность, продолжался лишь самое короткое время. Отсутствие законныхъ наслѣдниковъ сдѣлало Босну позорищемъ страшныхъ внутреннихъ усобицъ. Сдѣсь боярство, какъ сильное, коренное сословіе, снова возвысилось въ своемъ значеніи и явилось не малою помѣхою началу власти. Посторонніе сыновья, или бояре, восходя на престолъ и видя на сторонѣ своей только одну часть народа и бояръ, между тѣмъ, какъ другая выставляла имъ соперниковъ, по неволѣ должны были ограничиваться полуиѣрами и во вѣнскихъ своихъ сношеніяхъ наблюдать по прежнему подчиненность Угріи и робость съ Дубровникомъ: ибо независимость Босны не была еще признана никакою изъ иностранныхъ державъ, что ясно доказалъ императоръ Сигизмундъ, а съ другой стороны ловкіе и богатые Дубровничане тотчасъ могли отыскать имъ противника между боярами, приѣзъ чену видимъ на Остоѣ, противъ котораго Дубровничане выставили Павла Радиновича. Все это связывало имъ руки въ ихъ вѣнскихъ сношеніяхъ и еще болѣе внутри государства, гдѣ они, зная слабость своихъ правъ, не могли предпринять ничего важнаго. Отъ того, видимъ мы, дѣятельность лучшаго и способнѣшаго короля остается безплодною для внутреннего быта страны. Ища опоры, Боснійскіе владѣтели должны были угождать всѣмъ и каждому вѣн и внутри своего государства. Это несчастное положеніе ихъ происходило отъ недостаточности правъ на престолонаслѣдіе. Незаконнорожденный сынъ наслѣдовалъ таковому же отцу, и третье, четвертое колѣно незаконныхъ восходило на престолъ. Въ этомъ отношеніи Босна представляетъ собою плачевный и чуть ли не единственный приѣзъ въ Исторіи. Правда, въ сосѣдней Греціи и Сербіи были

подобные примѣры; но тамъ они повторялись рѣже и не съ такою послѣдовательностью. Тѣмъ не менѣе вліянію вѣхъ двухъ странъ и преимущественно первой, у которой позанилась и вторая, должно приписать этотъ нравственный развратъ Босны.

Видною, но мало дѣйствительною, опорою для себя Боснійскіе владѣтели считали свое ниннее родство съ угасшимъ домоу Немани. Зная, какъ Сербы уважали родъ Неманичей, почитая его утвердителемъ своей земли, и признавая, вѣсть съ народомъ, ннотяхъ изъ его членовъ святыми, короли Боснійскіе спѣшили въ грамотахъ своихъ провозгласить себя прямыми потомками Немани и законными наследниками его достояній, Сербской земли. Первый къ этой мысли прибѣгнулъ Твртко Владиславичъ и нѣстомъ вѣнчанія своего избралъ Милешево, гдѣ поконилась моща св. Савы, перваго архіепископа Сербіи, вѣнчавшаго на царство и перваго короля Сербскаго, Стефана, своего брата. Это ниннее родство съ Неманичами нужно было для Твртка и его преемниковъ и въ государственномъ отношеніи; ибо послѣ паденія Сербіи отъ меча Турокъ, Босна одна осталась представительницею Сербской независимости и вѣсть обладательницею подпавшихъ подъ Турецкую власть Сербскихъ областей. Наконецъ предъявленіе выгодно было и по тому еще, что православному населенію Сербіи и Босны представляло владѣтелей тоже какъ православныхъ и вообще придавало видъ законности ихъ притязаніямъ на Сербію, не смотря на то, что ею давно уже владѣли Турки. По этому—то и не удивительно, что личное вѣроисповѣданіе Боснійскихъ королей остается не рѣдко загадкою для историковъ и разгадать его вовсе нельзя изъ того, кому они открыто покровительствовали. Частыя обвиненія въ ереси, возводимыя на нихъ папскими легатами, а съ другой стороны замѣчательное спокойствіе Боснійскаго народа въ дѣлѣ вѣроисповѣданія и вдругъ сильное движеніе его и разединеніе при послѣднемъ королѣ, когда тотъ слишкомъ явно, а можетъ быть, и чистосердечно выказалъ свою преданность Латинской вѣрѣ, показываютъ, что короли поддерживали у себя вѣротерпимость и сами тщательно скрывали свое личное исповѣданіе, чтобы равно привлекать къ себѣ всѣ три вѣроисповѣданія.

Важнѣйшимъ сословіемъ въ Боснѣ является боярство. Оно росло искони на сдѣшней почвѣ, не подвергаясь никакимъ разрушительнымъ переворотамъ, почерпая для себя новыя силы въ быстрыхъ сдѣнахъ владѣтелей и скрѣпляя все тѣснѣе и тѣснѣе свои сословныя узы. Оно принимало главнѣйшее участіе во всѣхъ государственныхъ событіяхъ, и среди ихъ, какъ крѣпкое, оспѣлое сословіе, успѣло обособить свои сословныя выгоды и стремленія. Оно помогало искателямъ престола; оно же и выставяло имъ соперниковъ; въ средѣ его укрывались соперники. Отъ времени, при благоприятныхъ обстоятельствахъ, оно до того укоренилось и отуземилось, что изъ него вышло нѣсколько родовъ, представлявшихъ собою полунезависимыхъ и богатѣйшихъ землевладѣльцевъ, вся сила коихъ заключалась въ области, гдѣ они жили. Коренная, отличительная черта Славянскаго быта—осѣдность или туземность, основанная на поземельномъ владѣніи, произвела такіе сильные роды, каковыми были, на примѣръ, Санковичи, Яблановичи, Храничи, владѣвшіе цѣлыми областями и распоряжавшіеся ими по своему желанію, такъ что королямъ оставалось только подтверждать и укрѣплять свою верховную властію ихъ произвольныя сдѣлки. Нѣкотораго рода отдѣленность старинныхъ областей, Хлума и Травуніи, отъ ядра государства, Босны, много способствовала усиленію нѣкоторыхъ област-

ныхъ родовъ. Въ самой Боснѣ мы не видимъ ни одного сильнѣйшаго боярскаго рода, который бы значительно возвышался надъ другими; но въ Травуни и Хлумѣ находимъ по одному такому владѣтельному роду, подъ которыми стоятъ другіе княжескіе и извѣстные боярскіе роды. Въ первой является сначала Санко съ своими сыновьями, послѣ которыхъ родъ этотъ быстро исчезаетъ и первенство переходитъ къ Яблановичамъ. Павелъ Радимовичъ Яблановичъ былъ нѣкогда соперникомъ Остои. Радославъ Павловичъ и Иванъ Радославичъ поддерживали славу и первенство своего рода. Подъ ихъ грамотами подписывались свидѣтелями сподручные имъ бояре, и около нихъ толпились власти ихъ племени и прочіе боярскіе роды. Еще сильнѣе развилось боярство въ Хлумѣ, который никогда не былъ совершенно соединенъ ни съ какимъ государствомъ, и хотя постоянно занималъ второстепенное мѣсто, однако сохранилъ въ себѣ искру самостоятельности. Въ немъ сидѣлъ знаменитый родъ Храничей со многими родственными домами и сподручными властями. Главнѣйшимъ представителемъ его былъ Стефанъ Косача. Этотъ бояринъ выразилъ яснѣе всѣхъ мысль своей области, и, подобно тому, какъ Босна отрѣшилась отъ Угріи, такъ онъ съ своею областію отсталъ отъ Босны. Въ какихъ отношеніяхъ стояла Босна къ Угріи послѣ вѣнчанія Твъртка I на королевство, въ такія точно отношенія сталъ къ Боснѣ Хлумъ, когда Косача доставилъ своей области названіе воеводства св. Савы, а себѣ санъ Нѣмецкаго воеводы или герцога, блюстителя гроба св. Савы. Не смотря на то, что Хлумъ долѣе Босны держался противъ напора Турокъ, надобно сознаться, что усиленіе боярства, повлекшее за собою раздѣленіе областей, ослабило государственную силу Босны и было одною изъ главнѣйшихъ причинъ того, что Босна сдѣлалась такою легкою добычею разрушителей Греческой имперіи. Вообще, хотя цѣлости и силъ боярскаго сословія Босна обязана сохраненіемъ въ болѣе бережности своего стариннаго быта, однако, при ослабленіи королевской власти въ слѣдствіе отсутствія законныхъ наследниковъ, усиленіе боярства, пособствуемое стариннымъ поземельнымъ бытомъ, нарушило правильныя и благотѣльныя отношенія между подданными и верховною властію и произвело ту путаницу, которая разрушительно дѣйствовала во внутреннихъ дѣлахъ и внѣшнихъ сношеніяхъ и отозвалась на послѣдокъ конечною гибелью Босны.

ГЛАВА III.

СЕРБИЯ.

За Босною слѣдуетъ *Сербія* или, вѣрнѣе, собственная *Сербія*. Къ ней менѣе всего относятся наши грамоты, а по тому и изслѣдованія мои будутъ касаться только важнѣйшихъ историческихъ явленій, нужныхъ для связи изложенія, да тѣхъ событій, которыя изрѣдка, какъ даръ памятниковъ, выпадаютъ на долю *Сербіи*.

Во второй четверти VII вѣка (636—638), въ слѣдъ за Хорватами, пришли на *Фракійскій* полуостровъ *Сербы* и поселились, по прежнему, рядомъ съ Хорватами. О разселеніи ихъ первый разсказалъ намъ *Константинъ Багрянородный*; *Шафарикъ*, въ своихъ *Древностяхъ* и на своемъ *Землеводѣ*, представилъ его въ живомъ, наглядномъ образѣ по послѣднимъ итогамъ науки. Мы видимъ, что *Сербы* заняли страну, лежавшую между рѣками *Моравою*, *Дунаемъ*, *Савою*, *Врбасомъ* и *Цетиною*, *Синимъ моремъ*, *Скадарскимъ озеромъ* и рѣками *Дримцемъ*, *Ибаромъ* и *Сербскою Моравою*. Главный хребетъ горъ раздѣлялъ всю *Сербію* на двѣ половины: въ западной лежали области *Неретва*, *Хлумъ*, *Травунія* и *Зета*; въ восточной *Босна* и собственная *Сербія*.

Сдѣсь представляется вопросъ, въ какомъ взаимномъ отношеніи находились этѣ области до *Стефана Немани*? Скудные и отрывочныя извѣстія лѣтописцевъ, такъ искусно собранныя, очищенные и связанные *Шафарикомъ*, не рѣшаютъ вполне этого вопроса; но, по нашему мнѣнію, этѣ области до *Немани*, котораго сыновья и позднѣйшіе лѣтописцы не даромъ называютъ «собирателемъ *Сербской земли*», находились въ состояніи разьединенія. Не взирая на то, что великіе жупаны собственной *Сербіи*, сначала изъ *Дестницы*, потомъ изъ *Дукли* и наконецъ изъ *Расы*, часто предъявляли свои права на всю *Сербскую землю* и называли себя королями (гех) всего *Сербскаго народа* (*Михаилъ* 1050—1080, *Вуканъ* 1089—1105); не взирая на то, что лѣтописцы имъ преимущественно посвящаютъ свой разсказъ: мы не имѣемъ причины думать, чтобы всѣ *Сербскія* области охотно повиновались ихъ власти. Нѣкоторые отрывочныя извѣстія *Византійскихъ* и *Западныхъ* лѣтописцевъ проливаютъ мѣстами свѣтъ на этѣ области, вообще покрытыя мракомъ неизвѣстности. *Неречане*, отличавшіеся преимущественно передъ другими любовью къ независимости и буйной, морской жизни, постоянно оставались совершенно свободными въ своемъ управленіи, торговлѣ, вѣроисповѣданіи. Только на короткое время видимъ ихъ во власти великаго жупана *Петра* изъ *Дестницы* и потомъ они снова начинаютъ вести вольную и отважную жизнь, занимаясь морскими разбоями и защищаясь отъ нападенія *Венеціанъ*. Въ *Травуніи* жупанъ или князь *Крайна*, женатый на дочери *Властимира*, великаго жупана (836 — 843), получилъ

право независимости, которое перешло и на сыновей его¹. Въ Захлумь сидѣли независимые князья, изъ коихъ извѣстнѣ прочихъ Михаилъ Вышевитъ. Родъ его, по свидѣтельству Багрянороднаго, былъ изстари владѣтельнымъ въ Хлумъ и велъ свое начало отъ языческихъ Сербовъ². Сербскіе лѣтописцы сохранили преданіе о бѣгствѣ дѣда Немани, Бѣлы Уроша, въ Захлумье, которое, слѣдовательно, было независимо отъ собственной Сербіи³. Константинъ Бодинъ (во второй половинѣ XI в.) велъ войну съ Боснійскимъ и Раскимъ жупанами, которыхъ и побѣдилъ⁴. Въ Зетѣ при Немани оставались независимые князья, два брата, Радославъ и Иванъ, которые наконецъ бѣжали отъ Немани въ Дубровникъ⁵. Владимиръ, третій ихъ братъ, владѣлъ Расою; но также былъ прогнанъ Неманею въ Дубровникъ⁶. Хотя Исторія указываетъ на таковыхъ князей промежутками, въ разное время и въ разныхъ областяхъ; однако не вѣроятно, чтобы они добровольно отказывались отъ своей власти въ пользу Сербскихъ великихъ жупановъ, но вѣроятнѣе, что они передавали ее своимъ преемникамъ, если только кто силою не покорялъ ихъ⁷. Если присоединить къ нимъ Дестницкихъ, Дукальскихъ и Раскихъ жупановъ, то увидимъ, что каждая область Сербскаго племени имѣла своихъ болѣе, или менѣе независимыхъ князей.

Около 1120 года на великожупанскій престолъ взмощъ Раскій жупанъ, Бѣла Урошъ, котораго туземные лѣтописцы считаютъ родоначальникомъ Неманевскаго дома и дѣдомъ Немани. Историкъ, едва успѣвавшему до сихъ поръ слѣдить за бѣглыми извѣстіями Сербскихъ и иноземныхъ лѣтописцевъ, озадаченному быстрымъ ходомъ прерывающихся событій, неяснымъ выраженіемъ народной мысли, частою смѣною власти и переходомъ ея отъ одного рода къ другому, пріятно достигнуть предѣла, за которымъ уже постоянно мерцаютъ свѣтъ Исторіи и событія становятся яснѣе, жизнь народная развивается полнѣе и мысль, выработанная народомъ и его властителями, проявляется нагляднѣе. Съ Бѣлы Уроша мы замѣчаемъ начало преемственности въ одномъ родѣ по общему Славянскому закону старшинства. Ему наследуетъ сначала старшій сынъ, Чедомиръ, потомъ младшій, Тѣхомиръ, который быстро свергаетъ съ престола двухъ незаконныхъ притязателей, зятя своего, Белуша, и брата его Прибислава, отважившихся, было, наследовать Чедомиру. Стяженіе областей началось съ Бѣлы Уроша, который, уже по праву собственности, распорядился Босною, отдавъ ее, въ приданое за дочь, Угорскому королевичу. Хлумъ былъ при немъ независимымъ, ибо онъ бѣгалъ туда отъ какихъ-то внутреннихъ смутъ. Пользуясь не установившеюся еще властію и происходящею отъ того слабостію народа, Мануилъ Комнинъ выказалъ, но уже въ послѣдній разъ для Гре-

¹ *Ποιήσας αὐτὸν αὐτεξουσίον*. Const. Porphyrog. de Adm. Imp. Corp. Script. Hist. Byz., v. III, с. 34, р. 161.—Stritter, II, 408. Впрочемъ Багрянородный такъ же свидѣтельствуемъ, что Травулія постоянно повиновалась Сербскому князю.

² Багрянородный называетъ его проконсуломъ и патриціемъ, а его владѣнія *ἡ ἀρχοντία*. Захлумцы, по его словамъ, вмѣстѣ съ другими Славянами, когда Римское владычество ослабло, *υπερβάσιν ἰδιόρρυθμοι καὶ αὐτοκράτορες, τινὲς μὴ ὑποκείμενοι*. Ib. с. 29, р. 128; с. 33, р. 180.—Stritter, II, 408, 414.

³ См. Лѣтописи, у Шафарика въ Памятникахъ, стр. 57 и 68.

⁴ Шафар. *Slow. Starož.*, II, IV, § 31, 2, 3, 4. Слав. Древн., II, I, 413—425.

⁵ Lucari, *Annali di Rausa*, стр. 21, 25.—Орбини, стр. 219, 220.—Dufresne, *Famil. Dalm. et Slavon.*, гл. III, § XLVIII.—Engel, *Gesch. v. Serv. u. Bosn.*, стр. 201, 202.

⁶ Орбини, стр. 220. Источники см. у Дюфрена, *Famil. Dalm. et Slavon.*, гл. III, § XLVIII.

⁷ Ср. Шафар., *Slow. Starož.* II, IV, § 31, 2, 3, 4. Слав. Древн., II, I, 413—425.

ци, свое преобладающее влияние во внутренних делах Сербии. Последнее действие Византийского преобладания состояло въ возведеніи на великожупанскій престолъ младшаго сына Тъхомила, Немани. Съ этой поры вниманіе историка сосредоточивается постоянно на господствующемъ родѣ Немани, и другія Сербскія области уступаютъ государственному началу, внесенному домомъ Немани. Византийскіе лѣтописцы паденіе Тъхомила и возведеніе Немани приписываютъ Мануилу Комнину, который такимъ образомъ нарушилъ, по праву сильного, обычный родовой порядокъ, по которому у Сербовъ, какъ и у прочихъ Славянъ, старшій братъ имѣлъ преимущество передъ младшими. Но сильный духомъ Неманя, воспользовавшись содѣйствіемъ Греческаго императора, остался на престолѣ и тѣмъ нанесъ первый ударъ стариннымъ родовымъ счетамъ. Впрочемъ, честь окончательнаго удара этимъ счетамъ принадлежитъ не ему, но одному изъ его преемниковъ, какъ увидимъ послѣ. Онъ же, какъ настоящею своею заслугою, можетъ гордиться тѣмъ, что власть верховную сосредоточилъ въ своемъ родѣ (такъ что въ послѣдствіи даже незаконные сыновья, прикрываясь своею мнимой принадлежностію къ дому Неманевскому, восходили на престолъ), совокупилъ, сколько возможно было, Сербскія области, и внесъ въ ея высшую жизнь государственное начало. Въ этомъ его великая заслуга.

Сынъ Немани, Стефанъ Первоувѣнчанный, написалъ жизнь своего отца. Въ ней, между прочимъ, упоминаетъ онъ о великомъ мѣтежѣ, бывшемъ въ Сербіи, Дукаѣ, Далмации и Трануни, въ слѣдствіе котораго родитель Немани былъ изгнанъ братьями и удаленъ въ свою родину, Дуклию, гдѣ у него и родился сынъ Неманя. Св. Сава, другой сынъ и жизнеписатель Немани, точнѣе опредѣляетъ мѣсто рожденіе отца, говоря, что онъ родился въ Зетѣ на Рыбницѣ. Изъ предыдущаго извѣстія узнаемъ, что, по смерти Бѣлы Уроша, между сыновьями его происходили распри, заставившія младшаго брата, Тъхомила, бѣжать въ Дуклию. Если справедливо, что въ 1151 г. Чедомиръ еще былъ живъ и сидѣлъ на престолѣ, имѣя непріязненные сношенія съ Мануиломъ Комнинимъ, и если вѣрно показаніе другаго сына Немани, св. Савы, что Неманя родился въ 1144 г., то бѣгство Тъхомила и рожденіе младшаго его сына случились еще во время властвованія Чедомира. Между областями Стефанъ не упоминаетъ о Неретвѣ, Захлумьѣ и Боснѣ — и справедливо, ибо двѣ первыя пользовались въ это время независимостію, а послѣдняя принадлежала Угріи. Надъ остальными землями, спустя нѣсколько времени послѣ своего бѣгства, воцарился Тъхомиръ, возвращаясь, по выраженію Стефана, на стольное мѣсто. Послѣ него сыновья его раздѣлили между собою Сербскую землю: на это намекаетъ Стефанъ, говоря объ удѣлѣ Немани, какъ младшаго брата: възрасташоу же мноу до оутоушны и приимшоу устѣ (часть) оутоушени своѣго роимоу тоулицоу, нѣръ же и гадгоушны рѣкы. Слѣдовательно, Неманя получилъ югозападный уголъ собственной Сербіи, гдѣ протекалъ Ибаръ и гдѣ лежали Топлица, близъ устья р. Косильницы, Ибаръ, на р. Студеницѣ, и Раса, на рѣкѣ Рашкѣ или Расинѣ. Изъ извѣстій о мѣстѣ построенія церквей старшими его братьями, сообщенныхъ позднѣйшими лѣтописцами, видимъ, что Завидъ держался на р. Липѣ¹, Срацимиръ на Моравѣ, Первославъ въ Будимѣ. Слѣдовательно, удѣлы старшихъ братьевъ окружали удѣлъ младшаго. Что братья имѣли свои удѣлы, то это

¹ Лѣтописецъ ошибается, прибавляя сюда выраженіе въ косинѣ: въ другомъ лѣтописцѣ этой прибавки нѣтъ.

доказывается еще выраженіемъ жизнеписателя, который, по поводу построения Неманею храма св. Николая близъ храма Богородицы, именуемаго на устьи Банской рѣки, говоритъ о совѣщаніи Неманиныхъ братьевъ со старшимъ своимъ братомъ, «владѣвшимъ тогда *сею* страню Сербіи.» Впрочемъ, болѣе ясныхъ указаній на удѣлы нѣтъ. Но по чему именно Немани досталась Раса, считавшаяся главнѣйшимъ городомъ, если не всей собственной Сербіи, то, по крайней мѣрѣ, того угла, который замѣтно преобладалъ надъ прочими, и въ которомъ столкнулись владѣнія всѣхъ четырехъ братьевъ? На это положительно отвѣчать нельзя, за неимѣніемъ ясныхъ указаній; но можно догадываться, что сдѣсь участвовало вліяніе Византии. Сербскіе лѣтописцы молчатъ объ этомъ событіи, ибо въ ихъ глазахъ внутренніе расчеты все же были сильнѣе внѣшнихъ причинъ. Надобно, однако, сознаться, что Неманя не одинъ, но съ чужою помощію нарушилъ родовыя права, а по тому новость эта, какъ не условленная еще внутренними потребностями самой народной жизни, какъ преждевременная, не нашла себѣ надлежащей опоры, и родовые счеты продолжали еще долгое время дѣйствовать въ родѣ Немани. Родовые счеты занимали ближайшаго къ тому времени вѣщаннаго лѣтописца: мало обращая вниманія на содѣйствіе успѣхамъ Немани со стороны Греческаго императора, онъ преимущественно занимается взаимными отношеніями между братьями. Изъ его словъ видимъ, что старшіе братья, лишенные всѣ великожупанскаго достоинства, соединенными силами подыскиваютъ подъ своимъ меньшимъ братомъ. Но на первый разъ заступничество Мануила Комнина, подарившаго Немани Глубочицу, спасло его отъ братьевъ. Во второй разъ, когда Неманя началъ строить храмъ св. Николая, близъ храма Богородицы, именуемаго на устьи Банской рѣки, старшіе братья рѣшительно злою и гнѣзкою промѣ содржанимъ, приступили къ нему съ такими словами: поухто творили сикокли не скрѣпѣ съ сихъ силами, ~~иже~~ ~~ти~~ не подобаетъ творити? Въ этихъ словахъ явно выражался упрекъ въ томъ, что младшій братъ не слушался старшихъ и дѣйствовалъ безъ общаго совѣта, требуемаго родовымъ правомъ. Потомъ братья, ~~свѣщающисѣ~~ ~~съ~~ старшимъ ~~отъ~~ брати ~~иго~~, ~~владѣющающею~~ ~~тогда~~ ~~сею~~ ~~землею~~ ~~сръпскою~~, схватили его и заключили въ пещеру, изъ которой онъ, однако, освободился чудеснымъ образомъ¹. Братья, какъ видно, согласовались съ родовымъ обычаемъ и не прежде приступили къ дѣйствию, какъ по совѣщанію со старшимъ братомъ. Выраженіе жизнеписца, что тогда *сею* землею Сербскою владѣлъ старшій братъ, и совокупность дѣйствій всѣхъ трехъ старшихъ братьевъ могутъ на время поколебать наше предположеніе объ удѣлахъ: говоримъ, на время, ибо существованіе удѣловъ при Немани и послѣ Немани, хотя и въ ограниченномъ объемѣ, но подлежитъ никакому сомнѣнію. Самъ Неманя, по смерти своихъ братьевъ, отдалъ ихъ сыновьямъ въ удѣлъ Захлумію, какъ свидѣтельствуется одинъ изъ Сербскихъ лѣтописцевъ². Потомъ позднѣйшіе Неманичи, Вуканъ, Драгутинъ и др., служатъ тому вѣрнымъ доказательствомъ. Естественнѣе всего допустить, что братья, оставаясь каждый при своемъ удѣлѣ и признавая надъ собою старшаго, продолжали считать Сербію общимъ владѣніемъ своего рода, для чего признавали надъ собою власть старшаго брата и совѣщались между собою въ дѣлахъ. Выраженіе *сею* землею Сербскою можно понимать безъ ука-

¹ См. Гласникъ, ч. V, стр. 28.

² Гласникъ, ч. V, стр. 30.

занія на отдѣльный удѣлъ, а въ общемъ смыслѣ всей Сербской земли. Подобное тому общее указаніе находимъ въ грамотѣ Немани (А. № 1): *дароуи нашимъ пра-
дѣдомъ и нѣшнимъ дѣдомъ. ѿладѣти сиюу зѣмлюу срьбьскуюу*. Въ послѣднемъ случаѣ наше предположеніе объ общности владѣнія между тремя старшими братьями еще болѣе подтвердится. Можно даже предполагать, что *сею* замѣняетъ сдѣсь *късю* или *зсю*. Неманя поступилъ на этотъ разъ, какъ государственный мужъ: онъ нарушилъ общность владѣнія всего рода, захватилъ себѣ часть «своего отечества» вопреки старшимъ братьямъ, отстранявшимъ права родовой собственности; онъ же явился и самовластителемъ, построивъ храмъ во владѣніяхъ старшаго брата, который выставилъ себя главою Сербской земли. Не мудрено, что братья, не освоившіеся со столь внезапною переимѣною родовыхъ отношеній, вознегодовали на виновника этой переимѣны. Въ третій разъ поднялись они на младшаго брата, соединясь съ Греческими наемниками, Фругами, Турками и другими народами. Жизнеписатель называетъ ихъ сдѣсь просто врагами, разогнанными Неманею по иноплеменнымъ землямъ; но ясно, что онъ разумѣетъ сдѣсь внутреннихъ враговъ, а дальнѣйшія слова его прямо указываютъ на братьевъ. Близъ Звечана произошла битва, и Неманя разбилъ враговъ на голову и разсыпалъ ихъ; при этомъ одинъ изъ братьевъ утонулъ въ рѣкѣ. Послѣ этого братья утихли и внутреннія усобицы прекратились. Не одна сила Греческаго императора поддерживала Неманю; но въ немъ самомъ было довольно мужества и твердости духа для поддержанія своего достоинства. Еще при жизни Мануила Неманя слылъ у Грековъ, какъ *ὁ τῶν Σέρβων βα-
σιλεὺς ὑπὲρ ὃ δει θρασύτερος γέγονε, καὶ κακόσχολος ὢν τις ἡγυῖται
σοφὸν το περτέρων καὶ τὴν ἐπισυμίαν τρέφων ἀνδρεστον καὶ πρὸς τὰ
ἐκεῖ πάντα διαπλωθῆναι φιλονεικῶν τοῖς ἐκ τοῦ αὐτοῦ φύλου βαρὺς
ἐμπίπτει καὶ εἰσφει τὸ γένος μέτεισι, μήτε μὲν τὰ οἰκεία εἰδὼς μέτρα
Χорβατίαν ὑποποιεῖται, καὶ πρὸς ἑαυτὸν ἐπιβᾶται τῶν καττάρων τὴν
κυριότητα*. Но въ чемъ состояла его отвага и дерзость, это видно изъ дальнѣй-
шихъ словъ лѣтописца: *τῷ δὲ τοπάρχῃ Νεμᾶν οὕτως ἀναρβίου μετὴν φρο-
νίματος ὡς εὐθὺς ἔξεγκυεῖν ἀκήρυκτον πόλεμον καὶ Ῥωμαίοις ἐπεισπε-
σεῖν*¹. Тѣмъ не менѣе онъ еще признавалъ надъ собою верховную власть Греціи. Когда же умеръ Мануилъ, тогда и самые слѣды этой зависимости сгладились, и Неманя сдѣлался независимымъ владыкою Сербской земли. Теперь онъ видѣлъ удобный случай къ расширенію извнѣ предѣловъ своего владычества. Въ соединеніи съ Угорскимъ королемъ, онъ разрушилъ у Грековъ Средецъ (Софію); потомъ одинъ захватилъ города: Перьникъ (Петръникъ), Стобъ, Землянъ, Вельбуждъ, Житомитскъ, Скопле, Лѣшскъ, Градецъ, Призрънъ, Нишъ, Сврльиъ, Равьный и Козель. Хотя жизнеписатель и говоритъ, что всѣ эти города были имъ разрушены до основанія, *не оста бо каменъ на каменъ ниже не съкроушениесе. ниже и некъздигохесе и до сего днѣ*; однако мы увѣрены, что не всѣ города потерпѣли эту плачевную участь, ибо многіе изъ нихъ вскорѣ снова являются мѣстомъ событій. Слѣдствіемъ этой войны было присоединеніе къ Сербіи областей Нишевской и Призрънской. Сверхъ того, присоединены были: Липляна, Морава, Враный и оба Пилота. Въ Скоплѣ и Нишѣ были построены храмы. Наконецъ, видя Дуклю и Далмацію, *отъустко и рождении* своимъ истокою дѣдиноюю свою, въ рукахъ Грековъ, успѣвшихъ поселиться въ

¹ Corp. Script. Hist. Byz. Nicetas Choniata, de Man. Comn., l. V, p. 206. — Stritter, II, 190.

ней и построить города, онъ обратилъ на нее свое оружіе, прогналъ Грековъ и разрушилъ выстроенные ими города, коимъ имена суть слѣдующія: Дань, Сардоники, Дривость, Росафъ или Скодръ (Скадаръ), Свачъ, Лъцинь, Баръ. Сдѣсь опять жизнеписатель увлекся: не всѣ города были въ это именно время выстроены Греками и не всѣ были разрушены Неманею. Въ Баръ онъ создалъ храмъ св. Николая. Въ Которъ, равношрно завоеванномъ, онъ воздвигъ для себя дворецъ. Сербы, жившіе въ Зетѣ, при этомъ случаѣ были оставлены въ покоѣ. Позднѣйшій лѣтописецъ упоминаетъ о тѣхъ же, но только не о всѣхъ, городахъ, присвоенныхъ Неманею; но другой, современный Стефану, жизнеписатель Немани, братъ предыдущаго, св. Сава, нѣсколько иначе именуетъ приобрѣтенія Немани. По его словамъ, Неманя приобрѣлъ отъ Поморской земли Зету, отъ Рабна (Арбанасъ, Албаніи) оба Пилота, отъ Греческой земли Патково (принадлежавшее прежде Булгарамъ), Хвостно, Подримье (около Призрѣна), Костръцъ, Дръжковину, Ситницу, Лабъ, Липляну, Глубочицу, Рѣку, Ушку, Поморавіе (земли по восточному рукаву Моравы), Загрьлату, Дѣвче и Бѣлицу. Впрочемъ, если припомнимъ положеніе извѣстныхъ намъ городовъ, то увидимъ, что края, прибрѣтенные Неманею, были тѣ же самыя, о которыхъ говоритъ и Стефанъ. Вообще они прилежали къ Сербіи съ югозапада, юга и юговостока. Самъ же Неманя, въ своей жалованной грамотѣ (А. № 1), съ которой, судя по сходству выраженій, списывалъ св. Сава начало жизнеписанія своего отца, хотя и сходится съ св. Савою въ описаніи своихъ прибрѣтеній; однако нѣкоторыхъ городовъ у него не достаетъ и прибавленъ одинъ городъ, Лепенца. Такимъ образомъ владѣнія Немани доходили на западъ до моря и обнимали всю Зету за Скодръ и Баръ до Подримья и до Пилотовъ въ Албаніи, на югъ до Призрѣна, Скопя, Враны и береговъ Булгарской Моравы, на юговостокъ за Лешковецъ и Нишъ¹. Наконецъ, послѣ мира его съ Исаакомъ Ангеломъ въ 1192 г. Греческая царица, Евдокія, дочь Алексѣя Комнина, отдала руку сыну его, Стефану. Дружественныя сношенія съ императоромъ Фридрихомъ I, проходившимъ черезъ Сербскія земли въ Палестину, ок. 1188 г., показываютъ, что Неманя хотѣлъ и со стороны Запада, быть можетъ, въ противодѣйствіе Угріи, обезпечить свои владѣнія. Неманя былъ первый государственный мужъ Сербіи. По своимъ дѣйствіямъ, внутреннимъ и внѣшнимъ, онъ стоялъ гораздо выше своихъ предшественниковъ. Счастливо отдѣлавшись отъ усобицъ, онъ умѣлъ сдержать въ повиновеніи своихъ родичей и положилъ основаніе самодержавію въ Сербіи, явившись первымъ собирателемъ земли Сербской. При немъ отношенія областей къ великожупанскому престолу измѣнились. Онъ роздалъ области или своимъ родичамъ, или слугамъ. Зета, Хлумъ и Травунія повиновались ему. Нижняя Зета утратила, кажется, послѣднихъ независимыхъ владѣльцевъ своихъ въ лицѣ братьевъ Радивою и Ивана. Верхняя Зета, равно какъ Травунія и Хлумъ оставались за домомъ Немани, и именно, если не ошибаюсь, за его братьями, которымъ принадлежала и нижняя Зета, какъ намекается на то преданіе, сохраненное иностранными историками объ участіи Неманиныхъ братьевъ въ поко-

¹ Вѣроятно, многія изъ завоеваній были возвращены Греціи (не при бракѣ ли Стефана съ Евдокією?), ибо въ позднѣйшей грамотѣ Немани намечается на то, что Призрѣвъ принадлежалъ снова Греческому царю. Испросилъ паринъ (приходы, церковныя владѣнія) оу цѣра оу призрѣна — пишетъ Неманя (А. N 1): иначе не надобно бы было испрашивать.

реніи ея независимых князей. Въ завоеванной имъ въ 1169 г. Боснѣ¹ правилъ покорный ему банъ, самъ ли Кулинъ, или еще предшественникъ его — неизвѣстно. Спустя нѣсколько лѣтъ, сдѣсь является могучій банъ Кулинъ, родичъ Немани² и вѣрный его сподручникъ, сберегшій свою независимость для того, чтобы тотчасъ послѣ Немани вручить ее Угрін. Даже Неретва, которая давно уже отпала отъ Сербіи и несла одинаковую участь съ Приморскою или Хорватскою Далмаціею, принадлежала нѣкоторое время Немани³. Одинъ сынъ называетъ Неманю «погибшихъ обновителемъ», «сужемъ, собравшимъ свою погибшую землю»; другой сынъ пишетъ о немъ, что онъ «обновилъ отчинную дѣдину и больше утвердилъ», что онъ былъ «самодержавнымъ господиномъ надъ всею Сербскою землею», въ истинноу бо сии диньи и страши бысть вѣсьми живущими окрестъ сѣм. Доментіанъ, въ Житіи св. Савы, называетъ его самодержавнымъ владыкою Сербскихъ земель, ꙗꙗются. дѣинѣи. далматѣи. травунѣи. ѡконостъ оуко. ѡмѣрѣи прилежюще ѡзанаду жъ. римскѣи ѡбласти прилежаще. Безыменный лѣтописецъ называетъ его «великимъ жупаномъ и самодержавнымъ господиномъ вѣсьхъ Сербскихъ земель, Поморія къ западу и Діоклитіи и Далимантіи и Захлумія и Травунія къ Истру». Такъ и другой безыменный лѣтописецъ. Отсюда видно, какія области принадлежали къ Сербской державѣ. Что должно разумѣть подъ Далмаціею, которую, какъ мы видѣли, лѣтописцы всегда соединяють съ Дуклею (Діоклитіею)? Мы уже знаемъ, что разумѣли Греки подъ Далмаціею въ обширномъ и тѣсномъ смыслѣ. Бандури, стараясь объяснить различныя представленія, соединяемыя со словомъ Далмація, приводитъ слова Лучича: *ita quando a Slavis occupata fuit, sublati his distinctionibus, ab oriente, Dyrrachio sive Drino flumine; ab occidente Istria sive Arsia flumine; a septentrione, Albio, Bebio et Ardio montibus, a meridie, mare Adriatico sive Dalmatico terminabatur.* Авдрей Дандоло въ рукописи, упоминаемой у того же Бандури, полагаетъ

¹ Такъ Шафарикъ (Slow. Starožit. II, IV, 649. 'Слав. Древн.. II, I, 424); но еще ранѣе Босна стала подыматься противъ Угрін. Есть извѣстіе, что при Стефанѣ III какой-то miles, Gotfridus nominatus, de Measensi regione, поселился въ Угрін и, по повелѣнію Короля, ходилъ adversus ducem de Bosna, quo devicto ad regem reversus. Это объясняется само собою, если только вспомнить, что Борисъ велъ весьма двусмысленную политику относительно Угрін. Отстраняя Босну отъ Угрін во время войны Мануила съ Гейзою II и Стефаномъ III, онъ облегчилъ для Немани ея завоеваніе. (Simon de Keza, De nobilibus advenis. Berum Hungaricarum Monumenta Agriadiana, ed. S. L. Endlicher, 1848. P. I^o p. 127).

² Лѣтописцы и историки перепутываютъ родственныя отношенія между ними: изъ ихъ показаній одно только можно вывести заключеніе, что банъ Боснійскій и Немани были между собою въ какомъ-то сродствѣ.

³ Engel, Gesch. v. Serv. u. Bosn., стр. 201. Передъ этимъ въ послѣдній разъ видитъ ее подъ властію Сербіи при великомъ жупакѣ Петрѣ въ 917 г. (Corp. Script. Hist. Byz. Const.¹ Porphyrog., de Adm. Imp., c. 32 — Stritter, II, 415). Любовь къ независимости и морскимъ разбоямъ поставили ее въ непріязненное положеніе относительно сосѣдей. Венеція въ XI в. сокрушила могущество Неретванъ, которые, однако, послѣ того еще долгое время славились на морѣ своими грабежами, навлекая на себя гнѣвъ не только Венеціи и Угрін, но и самыхъ Далматскихъ городовъ. Южная часть древней Неретвы принадлежала Хлуму и вмѣстѣ съ нимъ составляла владѣніе Босны.

⁴ Рукопись подъ заглавіемъ: Житіе ѡ воединѣи въ пастыни съ ѡѣмъ ѡ ѡсобѣ хѣнѣи. ѡ бѣасти уюдець сповѣданіи. ѡмъ въ стѣи ѡѣи нашіе сѣмъ. прѣкаго архѣпѣи ѡ оуѣнтѣи сѣрьскаго. снѣсано прѣкѣи доментіанѣи ѡѣрмонахѣ. монастыри хлѣадѣи нарицаемаго.

⁵ Stritter, II, 19.

границами Далмацин на сѣверѣ Истрію, на югѣ Драчъ (Диррахій). Это означеніе южной оконечности Далмацин для насъ важно по тому, что оно объясняетъ понятіе, которое Сербскіе лѣтописцы соединяли съ Далмациею. Изъ ихъ словъ нельзя не замѣтить, что подѣ Далмациею они разумѣли часть Зеты или, иначе, верхнюю Зету, носящую нынѣ имя Турецкой Албаніи. Къ Далмацин, по ихъ понятію, принадлежали, безъ сомнѣнія, Скордръ и Албанскіе города: Баръ, Олгунъ, Лешъ и Драчъ, бывшіе сначала во владѣніи Грековъ, послѣ Сербовъ. Неманя владѣлъ ими. Это заключеніе, истекающее изъ простаго пониманія словъ Сербскихъ лѣтописцевъ, имѣетъ на своей сторонѣ одно весьма замѣчательное указаніе, сдѣланное жизнеписателемъ Немани, Стефаномъ, и обращающее его изъ догадки въ лостовѣрную истину, основанную уже на положительномъ извѣстіи. Жизнеписецъ, повѣствуя о возстаніи Михаила, говоритъ, что онъ владѣлъ въ странѣ друлусци и въ поморіи острова того великаго нѣмъ прилежитъ близъ диоклитии и далматскимъ странамъ и отълученіи сего сѣмона. Прямой смыслъ мѣста показывается, что родиною Немани считалась Дукля съ Далмациею, что, по другому жизнеписцу, есть то же, что Зета. Слѣдовательно, Дукля и Далмация заключались въ Зетѣ, принимаемой, разумеется, въ обширномъ смыслѣ. Островъ, прилежащій въ одно и то же время Дуклѣ и Далмацин и относящійся къ Драчу, подтверждаетъ близость Далмацин къ Дуклѣ и Драчу, что будетъ понятнымъ, если предположимъ Далмацию между первою и вторымъ. Наконецъ, дальнѣйшія слова жизнеписца окончательно разрѣшаютъ вопросъ и уже не оставляютъ болѣе сомнѣній о мѣстонахожденіи Сербской Далмацин. Стефанъ продолжаетъ: и принѣ мѣднѣ отъ градь монахъ смѣдръ гааголимѣи въ истинѣти далматинъ соущѣ. Михаилу Драчскому естественно и принѣ всего было обратиться на Скордръ, какъ ближайшій къ Драчу значительный городъ; Скордръ же находился въ настоящей, коренной Далмацин, по мнѣнію тогдашнихъ Сербовъ. И такъ вотъ гдѣ надобно искать Далмацию. Мы не ошиблись, если называли ее частію сѣверной Албаніи. Но такъ какъ, судя по извѣстіямъ о положеніи южныхъ границъ Дукли, сообщеннымъ Константиномъ Багрянороднымъ, Скордръ находился въ Дуклѣ или Зетѣ, въ обширномъ смыслѣ, то мы можемъ съ достовѣрностію заключить, что два края, всегда вѣдѣтъ, одинъ съ другимъ, упоминаемые Сербскими грамотами и лѣтописцами, Диоклитія и Далмация, были не что иное, какъ древняя Зета, обнимавшая собою и нынѣшнюю Черногорію и часть нынѣшней сѣверной Албаніи. Только этимъ объясняется странное явленіе, замѣчаемое въ титулахъ нѣкоторыхъ Сербскихъ государей: Немани, Стефана Первовѣчаннаго и Душана, именно, отсутствіе Зеты, которая, безъ всякаго сомнѣнія, замѣнялась Дуклею и Далмациею.¹

Коснувшись *Зеты*, мы должны сдѣсь показать ея отличительное значеніе въ ряду Сербскихъ областей. Теперь сдѣлать это всего удобнѣе по тому, что въ памятникахъ, относящихся, по содержанію своему, къ Немани, значеніе Зеты выражено ясно названіемъ «дѣдины», которое ей придается отличительно передъ прочими областями Сербіи. Въ позднѣйшія времена Зета постоянно отправляла служеніе частнаго удѣла Сербскихъ королей и царей, съ особымъ назначеніемъ, что согласовалось съ ея званіемъ, какъ дѣдины рода Немани; но это видно только изъ событій, а самого письменнаго выраженія такового ея значе-

¹ Лѣтописи у Шафарика въ Памятникахъ, стр. 59 и 68. — Грамоты III. N VII; С. NN 7, 51. — Прписъ на пергаменномъ евангеліи у Григоровича въ Путешествіи, стр. 19.

нія мы въ позднѣйшихъ, по содержанію, памятникахъ уже не находимъ. Зета, до самыхъ временъ Душана, положившаго конецъ всякимъ родовымъ счетамъ и удѣламъ, водворившаго окончательно въ жизни Сербіи государственное начало и основавшаго въ образѣ правленія самовластіе и единодержавіе, оставалась частною собственностію Сербскихъ государей, которую они уступали при своей жизни своимъ родичамъ, сыновьямъ, вдовамъ и т. д. Это показываетъ, что они на Зету смотрѣли, какъ на свой удѣлъ, которымъ могли распоряжаться по своему произволу; въ которомъ готовились ихъ будущіе наследники; гдѣ жили на покой вдовы и сыновья, находившіеся подъ опалю, или лишенные права на престолонаслѣдіе. Таковое-то историческое значеніе Зеты, начавшееся съ Немани, и выражено было имъ самимъ, равно какъ обоимъ его сыновьямъ—жизнеписцами, чрезъ слово «дѣдина». Тѣхонилъ, отецъ Немани, прибѣжалъ, по свидѣтельству Стефана, въ «мѣсторожденіе свое, называемое Діоклитією». Сдѣсь родился у него Неманя. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же жизнеписецъ называетъ Діоклитію и Далмацію отечествомъ св. Симеона Немани. Другой сынъ—жизнеписецъ, св. Сава, также свидѣтельствуешь, что Неманя родился въ Зетѣ, что значитъ то же, что Дукля и Далмация. Вотъ почему Стефанъ, говоря о Дуклѣ и Далмации, такъ выражается: *диоклитію и далмацию отъустію и рождениіи своимъ, истовою дѣдиною свою*. Употребленное сдѣсь слово «истовая» или истинная много способствуетъ правильному пониманію значенія дѣдины. Напротивъ, говоря о всей Сербской землѣ, которую правили великіе жупаны и гдѣ столицею была Раса, жизнеписецъ или просто называетъ ее «землею», или именуетъ «отечествомъ» въ противоположность дѣдинѣ. Онъ такъ говоритъ объ отцѣ своемъ: *роди и сего святаго отрока, хотишаго быти съкоупителіи погыбшимъ странамъ отъустіи его....* Възрастъшеу же мноу до отроушныи и примшеу устѣ отъустіиіи своимъ (дальше исчислены мѣста, не принадлежавшія къ Зетѣ). И о себѣ: *ижеже остаи въ отъустіиіи своимъ владыустіювати въсю зымлю сръбскую*. Одинъ лѣтописецъ выражается точно такъ же о Сербской землѣ: *въ нѣхъже мѣсте свѣтѣи сѣмѣиіи имани, хотѣшии врсѣи своимъ отъустіи сръбскимъ зыми*. А у другаго читаемъ: *оттоудоу въздѣнѣсь стефанъ немани приде въ отъустію рашно*. Въ этомъ тонкомъ отличіи словъ дѣдина и отечество заключается глубокій смыслъ. Дѣдина есть старинное родовое владѣніе, такъ сказать, гнѣздо, мѣстопроисхожденіе рода; отчина же есть наслѣдіе, оставшееся послѣ отца, которое могло быть благопріобрѣтеннымъ, и по тому могло достаться и не достаться наслѣднику: недавность есть отличительная его черта. По этому отечествомъ называются всѣ вообще владѣнія, въ одномъ смыслѣ съ Сербскою землею. Не скрою, что въ жалованной Хиландарской грамотѣ самого Немани и списанномъ съ нея началѣ повѣствованія св. Савы о жизни отца слово дѣдина употреблено въ довольно неясномъ значеніи, какъ бы вѣсто всей Сербской земли, или, по крайней мѣрѣ, вѣсто отцовскаго наслѣдія: *и остаи мѣ (бѣ) великагоу чѣнѣи. и ѡбнокнихъ свою дѣдиною. и большѣ оутѣрдихъ. и въздѣнгохъ погыбшимъ свою дѣдину. и приобрѣтохъ ѡ морьскѣ зыми зетоу и съ градомъ....* (А. № 1). И у св. Савы: *и ѡбнокнихъшоу отъушнуу дѣдиною и большѣ оутѣрдихъшоу... и въздѣнни погыбшоу свою дѣдиною и приобрѣтѣ отъ поморьскимъ зыми зетоу и съ градомъ, а отъ рашнѣи пилотѣ ѡбѣ, а отъ грьбскимъ зыми патькоко....* тѣмъ всѣмъ мудростію и троудомъ своимъ сѣлъ въса приобрѣтѣ, погыбшоу и некогда отъ наслѣдѣи своимъ дѣдину, достоиннаго мноу сръбскимъ зыми Сдѣсь слово

дѣдина, по видимому, является съ двусмысленнымъ значеніемъ: подѣ нимъ разумѣется вся страна, которую наслѣдовалъ Неманя отъ отца, въ званіи великаго жупана, по чему св. Сава и называетъ ее отчинною дѣдиною. Но въ то же время выраженія «обновить», «утвердить», «возстановить погнѣбшую дѣдину» показываютъ, что самое слово дѣдина нисколько не утратило своего первоначальнаго значенія, но только имъ названа вся Сербская земля со столицею Расою, бывшая во власти великихъ жупановъ, — названа въ томъ смыслѣ, въ какомъ справедливо называлась дѣдиною Зета. Сдѣсь Сербія упомянута Зетѣ: слово же дѣдина остается при своемъ настоящемъ значеніи, выражая собою родовую собственность, удѣлъ рода, доставшійся отъ предковъ, въ противоположность благопріобрѣтеннымъ владѣніямъ. Отъ того въ грамотѣ Немани и у св. Савы дѣдина отличена отъ завоеванныхъ земель; отъ того позднѣйшій лѣтописецъ такъ выражается о Немани: *клястѣю ѿвоисоутѣхъ приидити на свое прѣтѣхъство дѣмиа рамкѣ и на сѣхъ наслѣдникѣхъ быти прѣдѣдникѣхъ*. Онъ не называетъ дѣдиною великожупанскую Сербію съ Расою; но зная, что она досталась Немани отъ дѣда, употребляетъ слова «праотечество» и «прадѣдина». Доментіанъ же повторяетъ слова Стефана: «и приложи къ земли отъчства своего земле многіе отъ области царства Грьчскаго.... Диоклитію же и Далмациа отъчство и рожденіе свое истову дѣдину, насилуванну бывшу отъ рода Грьчскаго»¹. Во всякомъ случаѣ, очевидно, сдѣсь слово «отечество» не употреблено въ настоящемъ смыслѣ и означаетъ вообще наслѣдіе; между тѣмъ, какъ слово «иѣстороженіе» или «рожденіе», присовокупляемое къ дѣдинѣ, когда говорится о Зетѣ, ясно свидѣтельствуетъ, что Неманя, по самому праву рожденія, уже считалъ Зету неотъемлемою и родовою собственностію, истинною дѣдиною, исконнымъ удѣломъ, которымъ онъ могъ распоряжаться независимо отъ отеческаго наслѣдія или земли великихъ жупановъ. Слѣдовательно, Зета стояла, по представленію собственности, особнякомъ отъ прочихъ владѣній и считалась какъ бы неприкосновеннымъ, частнымъ удѣломъ рода. При Стефанѣ Первовѣчанномъ къ ней присоединено было Захлумье, или только часть его, и надъ обѣими областями посаженъ былъ братъ великаго жупана (въ послѣдствіи короля), Вуканъ. Можетъ быть, и прежде Зета, въ смыслѣ родового удѣла, захватывала часть Захлумья, если лѣтописецъ повѣствуетъ о бѣгствѣ Бѣлы Уроша въ Захлумье. Но догадка остается догадкою; а истина истинною. Къ послѣдней я отношу то, что Зета составляла частный, родовой удѣлъ Неманичей, независимо отъ всѣхъ прочихъ наслѣдственныхъ и благопріобрѣтенныхъ Сербскихъ и не Сербскихъ земель, въ отличіе отъ коихъ именовалась дѣдиною, что подтверждается не только самымъ этимъ прозвищемъ ея, но и историческими данными. Всѣ же прочія земли, поступившія подѣ власть Сербскихъ государей, назывались отчиною, а чаще просто землею. И только древняя небольшая Раская земля, еще не увеличенная завоеваніями, доставшаяся Немани послѣ дѣда и отца, названа въ томъ же смыслѣ, въ какомъ и Зета, дѣдиною. Иными словами, Неманя, наслѣдовавъ одинаковымъ образомъ Расу и Зету, соединилъ на время ихъ значеніе для себя и какъ ту, такъ и другую назвалъ дѣдиною. Но мы не должны забывать, что и онъ изъ Зеты, гдѣ выросъ, наслѣдовалъ Расу, и что онъ же отличилъ Зету отъ Расы или остальной Сербіи, давъ ее Вукану, между тѣмъ, какъ надъ послѣднею поставилъ великимъ жупаномъ другаго своего сына (старшаго), Стефана.

¹ Шафар. Slov. Staroſt, II, IV, 646. Слав. Древн., II, I, 419, Прѣдѣлѣ.

И такъ Неманя далъ новую, самобытную, государственную жизнь Сербіи, не могшей возстать и оправиться подъ разрушительнымъ вліяніемъ междуродовыхъ усобицъ и вѣшательства сильнѣйшихъ сосѣдей, Грековъ и Булгаръ. Неманя доставилъ собственной Сербіи окончательное господство надъ всѣми Сербскими землями и стянулъ къ одному средоточію всѣ Сербскія области. Съ этой поры независимые областные жупаны и князья сходятъ съ поприща самостоятельной дѣятельности и становятся въ ряду туземныхъ бояръ. Надъ всѣми возвышается великожупанскій родъ Немани. Если и находимъ въ послѣдствіи одного, или двухъ, по видимому, независимыхъ князей въ Хлумѣ, то они являются тамъ только на время, и область ихъ, какъ до нихъ, такъ и послѣ нихъ, признаетъ надъ собою верховную власть Сербіи. Босна также колеблется между Угрією и Сербією; но все же это не болѣе, какъ области, подвластныя той, или другой, и нѣтъ ни одного посторонняго рода, который осмѣлился бы отнимать верховную власть у Неманичей. Собравши такимъ образомъ Сербскую землю и ставъ надъ нею единымъ повелителемъ, Неманя позаботился объ ея государственной самостоятельности. Дружескія сношенія съ Нѣмецкимъ императоромъ и родственныя связи съ Греческими царями придали совсѣмъ иной видъ Сербіи. Теперь она стала въ ряду независимыхъ государствъ. Внесеніе государственнаго значенія во вѣшнюю жизнь Сербіи принадлежитъ Немани; но при немъ государственныя отношенія еще не ослили родовыхъ счетовъ по престолонаслѣдію, конецъ которымъ суждено было положить Душану. Въ грамотѣ своей, данной Хиландару, онъ прекрасно сознаетъ основную мысль государства: тамъ же брати бѣгъ правдолюбивы. оутѣрди грѣхъ цѣркви. а оутѣрди правды. и ногоже сзвнхъ раздѣленъ. и законъ даде. и цркви оуставъ(и) и владѣны надъ ними по правоу и по закону. раставя свою правоудростию. Законъ и власть — вотъ начало всякого государственнаго порядка, который, вѣстѣ съ языкомъ и правами, даетъ самостоятельный видъ всякому народу. И Неманя не случайно захватилъ власть; но онъ есть истинный государь своей земли по волѣ Божіей и по праву наслѣдія. Вотъ какъ выражаетъ онъ эту мысль: тамъ же (бѣгъ) по мнози его и многыи рѣчи мѣдости и улоктюлюкню. дарова кашиимъ правдою. и кашиимъ дѣдомъ. оуладати сиоу хумоу срьбскоу. и кашию бѣгъ строити оуиши улоктюмъ не хоте улоктюмъ гнѣхати. и постати имъ кашига жоупниа. наречуаго къ сѣтѣмъ крѣпости стѣфана неманоу. и оуменити свою дѣдиноу и колыи оутѣрдихъ. бѣиоу помоиоу и свою моудростию дѣноу ми бѣ бѣгъ. и каздигоу погнѣхуиоу свою дѣдинъ.

Неманя въ младенчествѣ своемъ былъ крещенъ по Латинскому обряду, а *Latinis haereticis*, по выраженію лѣтописца¹; ибо въ землѣ, гдѣ онъ родился, были Латинскіе священники. Тридцати лѣтъ онъ перекрестился въ православную вѣру², и съ тѣхъ поръ постоянно отличался набожностію и благочестивыми дѣлами. Построеніемъ храмовъ онъ увѣковѣчилъ свое имя въ лѣтописяхъ церковныхъ. Щедроты его достигали Ерусалима и Гима. Изъ его владѣній были изгнаны Натарены, ересь, усилившаяся преимущественно въ Боснѣ, лежавшей между Римско-католическою Далмацією и православною Сербією. Лѣтописцы называютъ его потребителемъ ересей и утвердителемъ православія: съи сѣи сѣиоу бѣгъи правдолюбивы въ хумѣ дѣиоу дѣиоу гѣиоу сѣиоу

¹ Arkiv za povjestn. Jugoslav., III, 1854. Стр. 7, 8.

² Лѣтоп. у Шафар. въ Памятникахъ, стр. 58.—Arkiv za povjestn. Jugoslav., III. 1854. Стр. 7.

(сэрпиа) и ѣрси потрѣни ¹. Въ нижше менше святимъ сѣмѣнѣ помини, покимъ мѣротоуѣцѣ, оутѣрдиши пракосланиѣ, потрѣниши ѣрси ского оутѣстѣи сръскимъ хѣмѣи ², а Доментіанъ виѣстѣ съ тѣмъ намекаетъ и на истребленіе остатковъ идолопоклонства: и кажимъ ѣрси прогнѣлѣ. и хрѣимъ баскохъсѣи ѣирокоѣргѣ црѣни еѣи кѣзѣнигаѣ ѣси ³. Послѣ тридцатисемилѣтняго царствованія Немани, побуждаемый увѣщательнымъ письмомъ младшаго ⁴ своего сына, Растька, бѣжавшаго на Аѣонъ и постригшагося въ монахи подъ именемъ Савы, оставилъ власть старшему своему сыну, Стефану, вѣнчавъ его и назвавъ великимъ жупаномъ ⁵, а самъ удалился въ Студеницкій монастырь, гдѣ и пострагасъ подъ именемъ Симеона, 25 марта 1195 г. Черезъ два года, 8 октября 1197 г., онъ вышелъ изъ Студеницы на Аѣонъ и прибылъ въ Ватопедскую обитель, 2 Ноября 1197 г. ⁶ Отсюда странствуя по Святой Горѣ виѣстѣ съ сыномъ, возобновляя и украшая монастыри, онъ нашелъ развалины Хиландара, преждебывшаго монастыря, разрушеннаго морскими разбойниками. Съ помощію золота и работниковъ, присланныхъ изъ Сербіи Стефаномъ, монастырь былъ возобновленъ, и вскорѣ тамъ, гдѣ между горами камней видѣлись только уцѣлѣвшія стѣны храма, воздвиглись трапеза, кельи и ограда. Храмъ освященъ былъ въ память введенія во храмъ пресвятыя Богородицы. Хиландаръ назвался Сербскою лаврою. Сава два раза ходилъ въ Царьградъ: въ первый разъ онъ испросилъ у свята Немани, Греческаго царя Алексѣя, грамоту на обладаніе мѣстомъ, гдѣ находились Хиландарскія развалины; во второй разъ онъ извѣстилъ Царя, что монастырь отстроенъ, и получилъ отъ царя множество сокровищъ для украшенія его. По повелѣнію Алексѣя, Хиландаръ, хотя и присоединенный къ Ватопеду, освобожденъ былъ отъ всякой зависимости и, виѣстѣ съ названіемъ «царской лавры», получалъ особаго настоятеля, назначеннаго самимъ царемъ. Ни власти Ватопеда, ни Карейскій протѣ не имѣли права виѣшнваться въ его дѣла. Царь подтвердилъ прежнюю свою грамоту, которою подарилъ Сербскимъ государямъ Хиландаръ съ прилежащими селами и еще присоединилъ къ нему запустѣвшій монастырь Изингъ: за таковыя дары онъ причтенъ былъ къ основателямъ лавры. Въ грамотѣ своей Симеонъ упоминаетъ о другихъ надачахъ монастырю, испрошенныхъ имъ у Царя, каковы: села, влахи, торгъ, виноградники, планина и извѣстное количество соли. Въ Хиландарѣ, по возобновленіи его, Не-

¹ «Повѣсть о Сербскихъ Господахъ», въ рукописи Кухарскаго. Сообщ. профес. Бодяскимъ.

² Лѣтоп. у Шафар. въ Памятникахъ, стр. 58.

³ Житіе свв. Симеона и Савы. Рукоп.

⁴ Многіе доселѣ спорили о возрастѣ Стефана и Савы; но Житіа окончательно рѣшаютъ вопросъ въ пользу старшинства Стефана. Самъ Сава свидѣтельствуеъ о себѣ, говоря: **СЫ СЛАВНЫ ГОСПОДИИ ИМѢ СѢМѢНѢ ИМѢШЕ. Г. СЫНЫ. ЕДИНЪ ЖЕ МЛАДШИИ, НЕ МОГОУ ЕГО ПРѢЩИ СЫИ, НЪ РОКЪ... СЫ ВО МНО И МЛАДШЕ БРАТИ СКОИ И МЛАДШИИ... ДОМЕНТИАНЪ, ВЪ ЖИТІИ СВВ. СИМЕОНА И САВЫ, ПРЯМО ОУДАЕТЪ СТАРШИНСТВО СТЕФАНУ: УОУДИТЪ ЖЕ СТАРШІИ БРАТЪ. СЛАДОСТИ ИЗУМА И СІЛѢ СЛОКІСЪ. И ЕЛѢТИ ЕЖИИ ИСХОДИША ИЗЪ ОУСТЪ МЛАДШАГО. СЛѢДОВАТЕЛЬНО, ВУКАНЪ БЫЛЪ СРЕДНИМЪ СЫНОМЪ НЕМАНИ. ВЪ ЭТОМЪ ЖЕ ПОРЯДКѢ ПРИВОДИТЪ СЫНОВЕЙ НЕМАНИ БЕЗЫМЕННЫЕ ЛѢТОПИСЦЫ. И РАСТЬКА ИЛИ СВ. САВУ НАЗЫВАЮТЪ ТРЕТЬИМЪ СЫНОМЪ (Шафар, Памяти., стр. 51, 59, 60:—Гласникъ, ч. V, стр. 30, 31).**

⁵ См. гр-у Немани у Авр. N 1 и Житіе Немани, писанное Савою, у Шафар. въ Памяти., стр. 4. — Arkiv za povjesta, Jugoslav., III, 1854. Стр. 9.

⁶ Лѣтосчисленіе предложено св. Савою въ Житіи Немани (Шафар. Памяти., стр. 6—14) и въ Типикѣ у Авр. въ О. Д. С. у С. Г., стр. 8 и 9. Оно же извѣстно было Вранковичеву лѣтописцу (Arkiv za povjesta, Jugoslav., III, 1854. Стр. 8—10.)

манія пробыль съ сыномъ, Савою, 8 мѣсяцевъ и преселился сдѣсь въ вѣчную жизнь, 13 февраля 1200 г. Шафарикъ ¹ говорить, что Неманія скончался въ Ватопедѣ; но мы это понимаемъ не иначе, какъ въ смыслъ словъ: ѿ монастырь хиландаръ приложиста ватопедѣ ²; собственно же Неманія скончался въ Хиландарѣ, какъ свидѣтельствуемъ вышеупомянутый Хиландарскій типикъ, слово II: и къ мѣсто снѣ (Хиландаръ) кѣсѣлѣхъ. и изволихъ мало прѣбыхъ съ мною. кѣлинымъ же и неспрѣстѣсткыи подѣнхъ прѣхъдѣ .н. мѣхъ. прѣхъмъ. къ кѣуномъ прѣложисѣ кѣлѣжнѣсткоу. И слово III: Въ лѣ. ѣ. ѣ. ѣ. мѣхъ фѣрѣхъ. къ .гѣ. дѣхъ. къ кѣуномоу прѣложисѣ кѣлѣжнѣсткоу ѣхъ ѣхъ смѣхъмъ захѣхъомъ ѣхъстѣхъмъ мѣхъстѣхъмъ си на мѣхъ. кѣхънѣ тоуѣхъ и кѣхъхъмъ прѣхъхъ. единѣ ѣ поуѣхъстѣхъмъ. а дроуѣ и ѣ кѣхъхъмъ кѣхъхъхъмъ рѣхъхъхъхъмъ. ѣхъстѣхъмъ мѣхъстѣхъмъ мѣхъ къ мѣхъомъ и смѣхъхъхъмъ ѣхъхъхъмъ къ мѣхъмъ же мѣ ѣхъхъмъ и прѣхъхъмъ игоуѣхъмъ прѣхъхъхъмъ мѣхъхъмъ. мѣхъхъхъмъ мѣхъхъмъ и т. д. ³ Все это можно было сказать только о недавно возобновленномъ Хиландарѣ. И Домѣнтіанъ, въ Житіи свв. Симеона и Савы, говорить подобнымъ образомъ: по сѣ мало пожихъ. прѣхъхъмъ ѣхъхъмъ сѣхъхъхъмъ кѣхъхъхъмъ своѣхъхъхъмъ (лѣхъхъмъ гѣхъхъмъ). ѣхъхъхъмъ сѣхъхъхъхъмъ достихъ. ѣхъхъмъ кѣхъмъ бѣхъмъ любѣхъхъхъмъмъ желѣхъхъмъ ⁴. Впрочемъ, это мнѣніе высказано Шафарикомъ слишкомъ пятнадцать лѣтъ тому назадъ. Позднѣйшія открытія привели его къ другимъ выводамъ, такъ что недавно, въ предисловіи къ изданному имъ въ Памятникахъ Житію Немани, писанному Стефаномъ Первоувѣчаннѣмъ, онъ уже высказываетъ новое мнѣніе, совершенно согласное съ нашимъ. Монашество Немани на Аѣонѣ продолжалось три года, а пребываніе на Святой Горѣ годъ и пять мѣсяцевъ: всего же монашества его, считая и время, проведенное въ Студеницѣ, было безъ одного мѣсяца пять лѣтъ. Замѣтимъ однако, что св. Сава считаетъ началомъ его монашества время прибытія его на Аѣонъ ⁵.

Мы сказали, что, при всѣхъ своихъ великихъ заслугахъ, Неманія подчинился своему вѣку и обще-Славянскому обычаю — далъ сыновьямъ удѣлы. Онъ сдѣлалъ Сербію государствомъ, но внутри ея не могъ дать государственнымъ отношеніямъ перевѣса надъ родовыми. Старшему своему сыну онъ вручилъ Сербію съ Расою, столицею всей Сербской земли; вмѣстѣ съ тѣмъ вѣнчалъ его и называлъ великимъ жупаномъ. Слѣдовательно, вѣнчаніе и великожупанское достоинство соединены были со старшинствомъ и стольнымъ мѣстомъ всей Сербіи. Самъ Стефанъ называлъ Расу «стольнымъ мѣстомъ посреди Сербской земли» ⁶. Младшему, Вукану, Неманія далъ Зету и Хлумъ ⁷ со званіемъ великаго князя. Этому онъ не вѣнчалъ, а только благословилъ, по выраженію св. Савы ⁸. Вотъ начало удѣловъ и вмѣстѣ подчиненія младшихъ, хотя и удѣльныхъ, сыновей старшему, великому жупану и верховному владыкѣ всѣхъ Сербскихъ земель. Во владѣніяхъ послѣдняго заключались и удѣлы пер-

¹ Slow, Starožitn., II, IV, 31, § 616. Слав. Древн., II, I, стр. 419.

² Домѣнтіана, Житіе свв. Симеона и Савы. Рукопись, листъ 8.

³ Авраамовича О. Д. С. у С. Г., стр. 8 и 9.

⁴ Рукопись, листъ 9.

⁵ Сдѣсь, за всѣ предыдущіе разы, скажу, что Житіями Немани, писанными двумя его сыновьями, равно какъ лѣтописями, по разнымъ спискамъ, я пользовался въ изданіи Шафарика: *Práhky dřevního písemství Jihoslovánův*, и за краткостію объема ихъ не приводилъ страницъ. Сочиненіе Домѣнтіана извѣстно мнѣ въ рукописи Болгарскаго извода. Оно представляетъ любопытныя подробности о подвигахъ и чудесахъ свв. Симеона и Савы.

⁶ Житіе Немани у Шафар. въ Памятникахъ. Стр. 2.

⁷ Лѣтописи, у Шафар. тамъ же, стр. 51.

⁸ Житіе Немани, у Шафар. тамъ же, стр. 4.

выхъ: вотъ зародышъ государственнаго начала и зависимости всѣхъ удѣльныхъ князей отъ одного властителя и самодержца, внесенный Неманею во внутреннее управленіе Сербіи. Въ такія точно отношенія поставилъ онъ и себя, какъ мы видѣли, къ братьямъ своимъ и ихъ потомству. Если самъ Неманя боролся съ правомъ общаго владѣнія всѣмъ родомъ, то нѣтъ никакого сомнѣнія, что, отстранивъ на послѣдокъ родъ свой или братьевъ и ихъ потомство отъ общаго владѣнія Сербскою землею, онъ дѣтямъ своимъ завѣщалъ борьбу съ удѣльнымъ правомъ, по которому уже члены одного дома или одни Неманичи домогались старшаго удѣла, чтобы чрезъ то получить старшинство и верховную власть. Замѣчательно, что ни одинъ лѣтописецъ не упоминаетъ о какихъ либо отношеніяхъ Вукана къ старшему брату, определенныхъ отцомъ. Былъ ли Вуканъ совершенно независимымъ, или долженъ былъ подчиниться волѣ старшаго брата?—мы ничего этого не знаемъ. Но замѣчательно, что Неманя смотрѣлъ на родовыя отношенія не съ государственной, но еще съ общежительной, Славянскою точки зрѣнія. При всемъ своемъ умѣ, при всѣхъ успѣхахъ на поприщѣ государственной дѣятельности, онъ не понималъ возможности для меньшаго брата стать сподручникомъ у старшаго, быть помощникомъ и слугою старшему и не имѣть своего особеннаго удѣла. По старинному обычаю, всѣ родичи, тѣмъ болѣе сыновья, имѣли право на владѣніе отцовскою собственностію. Старшинство одного не отнимало этого права у другихъ; а по тому Неманя считалъ обязанностию наградить удѣломъ и втораго своего сына. Онъ могъ распоряжаться Зетою, какъ частною своею собственностію. Зета, по значенію своему, по тому самому, что была дѣдиною сго, отличалась отъ прочихъ земель, съ которыми могла уже быть связана мысль о единствѣ власти и нераздѣленности. По этому Зету и часть Хлума¹ онъ отдалъ Вукану со званіемъ великаго князя², въ томъ наміреніи, чтобы Вуканъ властвовалъ въ домашней, родовой странѣ Неманичей и не вмѣшивался въ дѣла тѣхъ земель, которыя имѣли у себя и столицу и вѣнчаннаго государя единодержавнаго и самовластнаго. Впрочемъ, изъ титула Стефана и изъ поступковъ Вукана видно, что области Вукановы не были совершенно независимы, но состояли подъ верховною властію Стефана. Это и не правилось Вукану, который рѣшился, во что бы то ни стало, завладѣть стольнымъ мѣстомъ всей Сербіи и сдѣлаться главою народа. Для этого онъ прежде всего съ помощію Андрея, воеводы Хорватскаго и Далматскаго, брата Угорскаго короля Мирка (Емерика), заставилъ брата признать себя независимымъ воеводою Зеты и Хлума, и для большей прочности вступилъ въ тѣсныя сношенія съ папою. Стефанъ, для противодѣйствія брату, долженъ былъ прибѣгнуть къ тому же образу дѣйствій: въ письмѣ своемъ къ папѣ онъ называлъ этого послѣдняго своимъ духовнымъ отцомъ, выражалъ свою преданность Римской Церкви и просилъ королевскаго вѣнца. Узнавъ объ этой просьбѣ, Мирко захватилъ Сербію и посадилъ Вукана на великожупанскій престолъ, присоединивъ къ титулу Угорскихъ королей слова *rex Serviae* въ знакъ верховнаго владычества надъ Сербіею. Папа, въ надеждѣ обратить Сербію къ Римско-католической вѣрѣ, уже повелѣлъ, было, Колоцкому епископу вѣнчать Вукана; но нападеніе Венеціанъ на Ядру и ссора Мирка съ Андреемъ отвлекли вниманіе Угріи отъ Вукана и

¹ Лѣтописи у Шафар. въ Памятникахъ, стр. 51.—Гласникъ, ч. V, стр. 30, 48.—Повѣсть о Сербскихъ Господахъ.

² Лѣтописи у Шафар. тамъ же, стр. 50, 72.—Житіе Немани, писанное св. Савою, у Шафар. тамъ же, стр. 43.—Рукописное Житіе свв. Симеона и Савы, составленное Доментианомъ.

дали время Стефану вызвать брата, Саву, съ мощами отца для посредничества въ ссорѣ его съ Вуканомъ. Стефанъ, не упоминая имени брата, выставляетъ, въ Житіи своего отца, такую причину призванія Савы изъ Аеопа: «оскорми бо се змиа наша беззаконни нашими и оубишии бысть крѣпкими и въпадохомъ въ пакли иноплемянныи»¹. Сдѣсь подѣ «беззаконіями» должно разумѣть обращеніе Стефана къ папѣ и притворную склонность къ принятію Римско-католической вѣры. Остальное понятно и показываетъ, что вмѣшательство Угріи и домогательство Вукана не обошлись безъ кровопролитія. Св. Сава повѣствуетъ, что оба брата призвали его въ Сербію и оба встрѣтили его въ Хвостѣ съ боярами и всѣми церковными служителями. Стало быть, примиреніе наступило еще до прихода Савы, который присутствіемъ своимъ только подкрѣпилъ союзъ братьевъ². Это случилось въ 1208 году. Мощи Симеона положены были въ созданномъ имъ самимъ храмѣ Студеничкомъ. Въ слѣдствіе примиренія, Вуканъ ограничился прежними областями. Сава былъ поставленъ въ архимандрита Студеницкой лавры рукоположеніемъ митрополита Солунскаго. Къ этому времени относятся войны Стефана съ Булгарскимъ царемъ, Бориломъ, бывшимъ въ союзѣ съ Генрихомъ Филандромъ, Греческимъ императоромъ, сыномъ Болдуна Фландрскаго, со Стрѣзомъ, братомъ Кало-Іоанна Булгарскаго, съ Михаиломъ Драчскимъ и Андреемъ Угорскимъ, бывшимъ также въ союзѣ съ императоромъ Генрихомъ³. Участіе въ прекращеніи этѣхъ войнъ принималъ іеромонахъ Сава: слѣдовательно, онъ не былъ еще тогда архіепископомъ. Вѣроятно, опасенія со стороны Угріи заставили Стефана вступить въ бракъ съ внучкою Венеціянскаго дожа, Дондолы, и снова склониться на сторону западнаго духовенства. Въ 1217 г. папа велѣлъ вѣнчать его, и Стефанъ назвался вѣнчаннымъ королемъ Сербіи, Діокліи, Травунии, Далмаціи и Хлума. Къ этому времени относится его грамота Бенедиктинскому Богородичному монастырю на островѣ Млѣтѣ (С. № 51). Въ ней онъ даруетъ означенному монастырю метохіи: весь островъ Млѣтъ и Бабино Поле⁴, на Корчулѣ церковь св. Вида, Янину⁵ съ Поповою Лукою и церкви свв. Стефана и Георгія, а въ Стонѣ церковь св. Николая, также церкви въ Рѣкѣ и Жерновницѣ. Все это, вмѣстѣ съ принадлежащими сюда виноградниками, подарено монастырю. Употребленное сдѣсь выраженіе ѿ братій моиѣ киша мѣ мнѣ указываетъ на окончен-

¹ Шафарикъ, Памятники, стр. 19.

² Тамъ же, стр. 15.

³ Объ этѣхъ войнахъ упоминаетъ самъ Стефанъ въ Житіи Немани, на стр. 21 — 29, по изданію Шафарика. Отсюда узнаемъ, что Нишъ былъ пограничнымъ городомъ Сербіи со стороны Булгаріи.

⁴ Мѣстечко на Млѣтѣ. Находившуюся въ этомъ мѣстечкѣ церковь св. Палкратія Боснійскій баянъ Борисъ подарилъ, въ 1155 г., Лакромскимъ Бенедиктинцамъ (Farlati, II. S. VI, 79). Впрочемъ, годъ и самая грамота подозрительны. Основаніе Бенедиктинскаго монастыря на Лакромѣ совпадаетъ съ сооруженіемъ Дубровницкаго храма Ричардомъ — львинымъ сердцемъ; а последнее случилось въ 1192 г.: слѣдовательно, заимѣаетъ Енгель (Gesch. d. Freist. Ragusa, стр. 88), Лакромскіе Бенедиктинцы явились не ранее 1192 г., а всѣ древнѣйшія ихъ грамоты и надачи должны (Farlati, II. S., VI, 58, 59). Къ этѣмъ послѣднимъ должно отнести, кажется, и уступку Млѣтскихъ произведеній томашинимъ Бенедиктинцамъ, а самого Млѣта Дубровнику, слѣдующую Тѣшою, отцомъ Немани (Орбини, стр. 218. — Appendini, I, II, II, стр. 262. — Engel, Gesch. d. Freist. Ragusa, стр. 80). Не менѣе не вѣрно извѣстіе Дукалица о существованіи Бенедиктинскаго монастыря на островѣ, лежащемъ насупротивъ Дубровника (если только этотъ островъ есть Млѣтъ) еще во времена Бодина (ок. 1073—1089 г.), женатаго на Явинѣтѣ (Presbyteri Diocleatis, Regnum Slavorum. Schvandtneri Script. rer. Hungaric, t. III, p. 501. с. XXIV).

⁵ Вѣроятно, нынѣшнее мѣстечко Guiliana на полуостровѣ Петѣшцѣ или Sabbioncello. Ближе него находится и Монова Лука.

ную котору съ братомъ. Въ этой грамотѣ Стефанъ титулуется: *князь ирѣ. паче* *мѣстныи гѣи кѣса сръбскѣ земли. и диоклини. и дальматыи. и травоунии. и хальмскѣ* *земли, и подписывается: Стефанъ по Милости Божей вѣнчанныи Крале и самодръ-* *жаще кси Сръбскѣ Земли и поморьски.* Сава, недовольный склонностію брата къ западному духовенству, удалился въ Аѳонъ. Но когда Стефанъ достигнулъ своей цѣли, а жена его умерла, тогда онъ снова отказался отъ Римо-католицизма и возобновилъ сношенія съ Востокомъ; тогда снова пришелъ въ Сербію Сава, поставленный въ Никеи патриархомъ Германомъ въ архіепископа Сербской земли, и вѣнчалъ брата на королевство, въ 1222 г., назвавъ его первовѣнчаннымъ, какъ бы въ забвеніе Римско-католическаго вѣнчанія. Но Угорскій король Андрей, не хотѣвшій, чтобы Стефанъ носилъ равное ему званіе короля, поднялся, было, на Стефана; однако Сава успѣлъ помирить ихъ. Другимъ важнѣйшимъ дѣломъ новаго Сербскаго архіепископа было учрежденіе духовнаго чиноначалія, тѣже *епископы и скѣпцины и діакони и поддіакони и кѣс* *слоужьшии чини, и раздѣленіе Сербіи на епископства.* Основано было двѣнадцать епископствъ: въ Стонѣ (Хлумъ), Зетѣ (Диоклитіанскомъ поморьи), Дьбрѣ, Будимлѣ, Расѣ, Хвостнѣ (Студеница), Призрѣнѣ, Грачаницѣ, Топлицѣ, Браничевѣ, Бѣлградѣ и Моравицѣ. Таковой списокъ епископствамъ находимъ у двухъ изъ лѣтописцевъ. Третій въ сущности согласенъ съ ними, хотя и смѣшиваетъ Хлумъ съ Диоклитіанскимъ поморьемъ. Шестое епископство названо у него Студеницкимъ: ' значить, для Хвостна оно помѣщалось въ Студеницѣ. У обоихъ число епископствъ равняется двѣнадцати. То же число и тѣ же самыя названія епископствамъ находимъ у Ранча ' и Енгеля '. Первый пользовался только третьимъ лѣтописцемъ и по тому у него тоже Стонѣ является въ Диоклитіанскомъ поморьи. Причина ошибки понятна. Первый лѣтописецъ пишетъ: *поставишеть прѣлага епископа оу хальмскои земли оу стоиѣ. втораго оу зѣте* *диоклитіанскои поморю.* Третій, списывая съ него, переставилъ порядокъ словъ и написалъ: *поставишеть. а. епископа въ хальмскои земли (у другихъ лѣ-* *тописцевъ удержано на этомъ мѣстѣ оу стоиѣ) .а. епископа оу стоиѣ въ ди-* *оклитіанскои поморю.* За Ранчемъ тотъ же списокъ и съ тою же ошибкою повторилъ и Енгель; сравнивъ его со спискомъ у Фарлати и источниками, у Ассемани. Шафарикъ приводитъ списокъ епископствамъ, взятый изъ хрисовула обоихъ братьевъ, Стефана и Савы. ' Сдѣсь опять нѣтъ Студеницкаго епископства и вмѣсто него поставлено Хвостенское. Но первые лѣтописцы уже указали на ихъ тожество. Важнѣе отсутствіе четырехъ другихъ епископствъ: Призрѣнскаго, Грачаницкаго, Браничевскаго и Бѣлградскаго. Мы не знаемъ года этого хрисовула и по тому можемъ предполагать, что онъ писанъ ранѣе окончательнаго учрежденія епископствъ. Наконецъ, еще четвертый лѣтописецъ предлагаетъ списокъ двѣнадцати епископствамъ, учрежденнымъ Савою. Вотъ мѣста ихъ: *Захлумія въ храмѣ Югородицы подъ горою Заломъ въ Невесинскомъ округѣ,* *Стонѣ въ Диоклитіанскомъ приморьи, Дьбрѣ въ Вышеградскихъ предѣлахъ для* *Герцеговины, Бѣлградѣ для Срема, Граничава въ Пожаревацкой нахін, Ахилиѣ* *въ Ужицкой нахін, Косово въ Липлянѣ, Топлица въ Прокупской нахін, Сту-* *деница въ Пекской нахін, Призрѣнѣ, Вранива въ Зетѣ, Будимлѣ въ Гусинской*

¹ Лѣтописи, у Шафар. въ Памятникахъ, стр. 59. — *Arkiv za povjestn. Jugoslav., III. 1854.* Стр. 10.

² Тамъ же, стр. 69.

³ Ч. II, стр. 422.

⁴ *Gesch. v. Serv. u. Bosn.,* стр. 219.

⁵ Памятники. Лѣтописи, стр. 51.

нахи. ¹ Самое уже названіе предѣловъ епископствъ показываетъ, что этотъ лѣтописецъ жилъ довольно поздно и распредѣлялъ ихъ по современному дѣленію Сербіи. Сверхъ того мѣстонахожденіе и самыя прозвіща епископствъ чрезвычайно разнятся отъ предыдущихъ и показываютъ, что лѣтописецъ пользовался весьма мутнымъ источникомъ. Такъ вмѣсто Сточа Хлумское епископство помѣщено имъ въ Невесинѣ; Хлумъ смѣшанъ съ Діоклитіанскимъ приморьемъ, и такъ какъ для послѣдняго онъ назначилъ Стонъ, то для Зеты придумалъ епископство въ Вранинѣ; Дьбрь вовсе не находился въ Вышеградскихъ предѣлахъ: онъ лежалъ на пограничной чертѣ между Хлумомъ и Травуніею на югъ отъ Любиня; подъ Граничавою, вѣроятно, разумѣлось Браничево; Ахилии не было, но была церковь св. Ахилія въ монастырѣ Моравцахъ на рѣкѣ Моравицѣ въ нынѣшнемъ Рудницкомъ краѣ: еще въ XVIII ст. Ужицкій епископъ писался Ахильскимъ ²; слѣдовательно, это то же, что Моравицкое епископство въ предыдущихъ спискахъ. Косовское или Липлянское основано позднѣе, ибо его нѣтъ въ другихъ спискахъ, а появляется оно только уже при Милутичѣ. Вообще списокъ этотъ, какъ по всему видно, составленъ въ позднѣйшее время по невѣрнымъ источникамъ. Самъ же Стефанъ основалъ Жичанскую обитель въ 1222—1224 г., которая съ этого времени сдѣлалась столицею Сербскихъ архіепископовъ. Мы имѣемъ отъ него дарственную грамоту Жичанскому храму (Ш. № VIII). Изъ нея узнаемъ, что новосозданной обители подарены были многія близъ лежащія села, а также села въ Ельцахъ, Хвостинѣ, Затонѣ, Зетѣ и Горской жупѣ съ заселками, планинами и пашнями; подарены были также владѣнія и нѣсколько жупъ: Крушильница, Морава, Борчъ, двѣ Лепеницы, Бѣлица, Лѣвочъ, Лугомира, Расина и Ольшаница со всѣми при нихъ находящимися владѣніями; наконецъ множество священныхъ предметовъ и церковныхъ утварей. Церковныя владѣнія были освобождены изподъ власти придворнаго протопопа, и людямъ церковнымъ даны нѣкоторыя льготы: они названы «архіепископовыми людьми». Самая обитель назначена мѣстопробываніемъ архіепископа, которому и была подчинена. Въ храмѣ должны были вѣнчаться всѣ будущіе короли и поставляться архіепископы, епископы и игумены. Въ грамотѣ Стефанъ пишетъ: Стефанъ по божіей милости кнѣзюхъи прѣимъ крѣль вѣсь сръпскимъ зѣмля. дѣицѣи и тракоуи и дальмѣи и зхѣлѣи. Выше мы привели общее мнѣніе Сербскихъ лѣтописцевъ, повторенное и Ранчемъ, о словѣ «первовѣнчанный». Предлежащая грамота наводитъ насъ на другое объясненіе. Не для истребленія памяти перваго, Римско-католическаго, вѣнчанія, Стефанъ, при второмъ, по Греко-восточному обряду совершенномъ Савою, вѣнчаніи, назвался первовѣнчаннымъ; а для того, что онъ былъ первымъ вѣнчаннымъ королемъ Сербіи. Если смотрѣть только на обрядъ вѣнчанія и вѣрить словамъ св. Савы, то Стефанъ былъ не два, а три раза вѣнчанъ, и первое вѣнчаніе его совершено самимъ отцомъ его, Неманею. Сдѣсь важно не то, сколько разъ и по какому обряду былъ онъ вѣнчанъ, а то, что онъ первый вѣнчался на государство и первый принялъ званіе короля. Прежде назывался онъ великимъ жупаномъ и послѣ отца вторымъ ³, а потомъ назвался королемъ: слѣдовательно, онъ былъ первовѣнчанный король или, какъ сказано въ грамотѣ, кнѣзюхъи прѣимъ крѣль. Конечно, латинское вѣнчаніе имѣло мало значенія у православнаго народа и даже самого Стефана: оно важно было только въ глазахъ Запада. Тѣмъ менѣе

¹ Гласникъ, ч. V, стр. 37.

² Шафар. Slov. Starožitn., II, IV, 655. Слав. Древн., II, I, 357. Примѣч.

³ Лѣтописи у Шафар. въ Памятникахъ, стр. 69.

Сава могъ считать его дѣйствительнымъ, и по тому правъ лѣтописецъ, говоря, что Сава съѣздомъ ксѣхъ вѣнчалъ брата своего великаго жупана. ¹ Последнія слова показываютъ, какъ смотрѣлъ на Стефана народъ до послѣдняго его вѣнчанія. Замѣчательно упоминаніе о сынѣ, сдѣланное Стефаномъ еще при своей жизни. Грамоту онъ даетъ отъ своего имени и отъ имени сына, Радослава, котораго называетъ «первенцемъ божіею милостію намѣстникомъ своимъ». Уже Неманя употребилъ выраженіе «божіею милостію», показывающее, что онъ смотрѣлъ на себя, какъ на законнаго государя, котораго власть освящена свыше, который ни отъ кого не зависитъ. То же выраженіе употреблено Стефаномъ для себя и для старшаго сына; его употребляли потомъ и всѣ преемники ихъ. Въ это время у него было уже четыре сына; но объ тѣхъ онъ молчитъ вовсе, и только одного старшаго дѣлаетъ своимъ намѣстникомъ по волѣ Божіей. Сдѣсь чисто-государственныя отношенія, которыя превосходно отвѣчаютъ вѣнчанію. Дѣйствительно, мы ни откуда не видимъ, чтобы всѣ прочіе сыновья Стефана получили себѣ удѣлы. Но удѣлы не были истреблены: они снова возникли въ послѣдствіи. Въ 1224 г. Стефанъ умеръ. Онъ продолжалъ дѣйствовать по мысли отца. Если отецъ его усилилъ свою власть усиленіемъ враговъ своихъ, то онъ стремился къ усиленію своей власти въ нравственномъ отношеніи, и для этого лучшимъ средствомъ нашелъ вѣнчаніе и принятіе королевскаго званія: черезъ то онъ становился наравнѣ съ сосѣдними государями и возвышался въ глазахъ своихъ подданныхъ. Вѣнчаніемъ и принятіемъ королевскаго званія узаконялось право Неманичей на Сербскій престолъ и отстранялись навсегда всѣ покушенія стороннихъ родовъ. Сильнымъ помощникомъ ему является духовенство въ лицѣ брата, который, подъ конецъ его царствованія, упрочиваетъ Сербское духовное чиноначаліе, учреждаетъ епископства и испрашиваетъ Сербіи архіепископа съ правомъ поставляться отъ Сербскихъ епископовъ. Столицею утверждена была Раса.

Стефанъ оставилъ по себѣ четырехъ сыновей: Радослава, Владислава, Уроша и Предислава, принявшаго иноческій санъ и бывшаго въ послѣдствіи архіепископомъ подъ именемъ Савы II. Сначала на престолъ возшелъ старшій, Радославъ, вѣнчанный Савою въ Жичѣ. Онъ несчастливъ былъ женою: припоуи же се радославоу краљу, говоритъ лѣтописецъ, жмѣ далада она мѣри новѣ здалѣхъ и змѣхъ пострада мѣ бѣлухъ не сыздомъ бысть хѣдною ¹. Поддавшись женѣ, ѿ неѣ крѣпѣхъ бѣ оумомъ ², по чему бояре, видя его неспособность, предпочли ему слѣдовавшаго за нимъ способнѣйшаго, Владислава. Открылась усобица; Радославъ былъ изгнанъ, dejectus, по выраженію Бранковичева лѣтописца ³, ок. 1234 г., и бѣжалъ въ Драчъ, отсюда въ Дубровникъ, пока наконецъ Сава убѣдилъ его постричься въ монахи и вѣнчалъ Владислава. Изъ Радославовой грамоты (С. № 2), данной имъ уже въ Дубровникѣ, въ 1234 г., февраля 4, видно, что Радославъ не очень добровольно, какъ думаютъ историки, уступилъ престолъ брату и бѣжалъ въ Дубровникъ ради своего правокрѣпѣ и великаго прѣмѣстѣвѣстѣ своего брата, не теряя надежды снова когда нибудь сдѣлаться королемъ. Онъ титулуется: Стефанъ въ хѣ бѣ крѣпѣхъ краљу ксѣхъ рѣшѣхъ хѣмъ и трѣкоумѣнѣхъ оумоумъ сѣаго симеоуа не-

¹ Лѣтописи у Шафар. въ Памятникахъ, стр. 60.

² Шафар., Памятники, стр. 31.—Гласникъ, ч. V, стр. 45.

³ Доментианъ, Житіе свв. Симеона и Савы. Рукопись.

⁴ Arhiv za povjestnicu Jugoslavensku, III, 1854. Стр. 11.

мане. и сѣ прѣкохнѣуалнѣа крѣа блжжѣноуиѣнѣа стѣфана монаха рѣсавѣ. Въ этой же грамотѣ Хлумъ и Зета называются Сербскими областями.

Въ 1234 году Владиславъ заключилъ договоръ съ Дубровникомъ (С. № 3), обнаруживая беспокойство относительно прочности своего престола. Онъ требовалъ отъ Дубровничанъ помощи и выговаривалъ себѣ безопасный пріютъ въ ихъ городѣ, въ случаѣ бѣгства изъ Сербіи; это условіе объясняется словами Радослава: *ако ми бѣ да и боудоу господарь како съмь бымь* (С. № 2). При немъ какой-то Владимиръ опустошилъ Сербскія земли, и по тому Дубровничане общали, что ни Владимиру, ни кому либо другому не станутъ давать совѣтовъ, враждебныхъ для Сербіи (С. № 8). Кто былъ Владимиръ—можно объяснить изъ Аппендини, который, подъ 1239 годомъ, пишетъ, что у Дубровничанъ съ Омышанами былъ састанокъ, *stanko*, гдѣ, со стороны Омыша, присутствовали епископъ Иларіонъ и графъ Владимиръ; тутъ же находился и повѣренный отъ короля Владислава. ¹ Въ такомъ случаѣ значить, что Омышане, въ слѣдствіе стародавней привычки заниматься морскими грабежами, опустошали и земли Сербіи, прилежащія къ морю. Отъ нихъ, какъ мы знаемъ, много терпѣли Далматскія общины. Грамота Поморскаго князя Юрія (С. № 10) свидѣтельствуетъ, что супругою этого князя Юрія была дочь Владислава. Вотъ подлинныя слова Юрія: *да съда (теперь) съ ходиан мон жуплани къ (конхъ) е даль крѣа владиславъ мѣа и мон жупъ а скои кѣкери прѣдъ вѣашъ градъ по зуповѣди крѣа ла гроша. До сихъ поръ ни въ какомъ другомъ источникѣ не было извѣстія о дочери Владислава. Дѣло, какъ видно, происходило уже при преемникѣ послѣдняго, королѣ Урошѣ I. Трудно рѣшить, что это за князь Юрій? Изъ словъ его видно, что онъ владѣлъ какими-то приморскими городомъ, быть можетъ, Омышемъ; это предположеніе подтверждается тѣмъ, что, по словамъ Юрія, Венеціанцы съ Дубровничанами, ходили на его городъ; а этому, мы знаемъ, обыкновенно подвергался Омышъ: *мы вѣсто властели нѣда на мы поди дрѣва заморьскѣ и бѣмѣтѣуьскѣ на нашъ градъ: тѣда вѣаша (Дубровничанъ) дрѣва польгъ (подѣлѣ) нѣхъ грѣдѣ на мы—писалъ князь Юрій; а нѣа его посла, князя Озора, задержаннаго на пути, еще яснѣе указываетъ на Омышъ. Владиславъ владѣлъ, между прочимъ, Хлумомъ и Травуниєю, какъ видно изъ его титула: *ѣ (я) стѣфанъ вѣдсавѣ. спомокию блжжѣа крѣа вѣахъ. рашкѣй зѣмѣ. и диоклитинѣ. и дѣлмацинѣ. и трокзинѣ. и захавинѣ* (С. № 7). Онъ подписывался: *Стѣфанъ Вѣдсавѣ спомокию блжжѣа крѣа вѣа рашкѣй зѣмѣ и приморскѣй*. Около 1237 г. преставился архіепископъ Сава I и погребенъ былъ въ построенномъ при Владиславѣ монастырѣ Милешевѣ. Вскорѣ потомъ окончилось и царствованіе Владислава.**

На престолъ взомелъ третій братъ, Урошъ I. Доселѣ историки утверждали, что Владиславъ кончилъ свое царствованіе вмѣстѣ съ своею жизнію, и колебались между 1237 и 1240 годами его смерти; но изъ грамотъ объясняется это колебаніе тѣмъ, что Владиславъ былъ еще живъ, когда Урошъ принялъ власть въ свои руки. Въ 1244 году Дубровничане общали Урошу, что не станутъ принимать участія въ враждебныхъ ему дѣйствіяхъ Владиславовой супруги, проживающей въ ихъ городѣ: *шкорѣ. ни съ нашѣмъ стома. ни съ нашѣмъ вѣдминѣмъ. крѣаница владиславѣа. нѣа нашѣа градъ. ни по морѣ. ни по сѣахъ. ни зъ боснѣа. да не пошакъ ни кинѣа. ни сѣа (пословъ). на твои зло* (С. № 12). Еслибъ супруга Владислава была уже вдовою, то она не имѣла бы никакого повода, ни права дѣйствовать противъ Уроша; она могла такъ поступать только въ

¹ Т. I, стр. 280.

правахъ своего мужа, находившагося еще въ живыхъ. Въ самомъ дѣлѣ, другая грамота, писанная чрезъ 9 лѣтъ послѣ первой, въ 1253 году, свидѣтельствуєтъ, что Владиславъ былъ еще живъ (С. № 16). Въ ней Дубровничане обѣщаютъ Михаилу Асѣну не принимать къ себѣ ни Уроша, ни брата его, Владислава, ни родичей и бояръ ихъ, если они будутъ выгнаны Булгарами изъ Сербіи, и еще: *кого. помозеть. стѣмети. вѣстѣх. испудити. крага. теога. и нашего. зрѣша. нсь сръски. зѣмле. и брата. его. владислава. и родъ ихъ. нм. друзи. владстѣх. и пригънѣх. градѣх. дуброкенихъ. ми да ихъ. нм. приммо. нм. рѣши. ихъ.* Урошъ не даромъ получилъ названіе Великаго: отъ всѣхъ враговъ своихъ, даже отъ брата умѣлъ онъ избавиться счастливо, и при немъ Сербія не была ни ослаблена, ни унижена; Греки и внутреннія усобицы не тревожили ея. Хотя отъ Угорскаго короля онъ и принялъ, по выраженію лѣтописца, *многа ѡзлогдѣнїа и сирѣнь*¹, однако умѣлъ отдѣлаться отъ него. Только Татары въ 1241 году, при своемъ нашествіи на Угрію, захватили мимоходомъ часть Сербіи. Еще поднялись, было, Дубровничане, но дѣло кончилось безъ войны. Причину неудовольствій съ Дубровникомъ историки находятъ въ корыстолюбіи Уроша и стѣсненіи правъ Дубровницкой торговли. По этому Дубровничане обратились къ Венеціи, прося, чтобы она была посредницею между ними и Королемъ; они желали отправить своего князя, Георгія (Марцела?), ко двору Короля, надѣясь, что Урошъ приметъ въ уваженіе просьбу князя Георгія, какъ родственника Венеціанскому дожу. Но сенатъ Венеціанскій не хотѣлъ, чтобы Дубровникъ оставался въ мирѣ съ Сербією и далъ тайное повелѣніе дожу не ходить ко двору Уроша. Тогда Дубровничане заключили договоръ съ Михаиломъ Асѣномъ; но дѣла въ Булгаріи отвлекли вниманіе этого послѣдняго, и войны съ Сербією не было. Дубровничане обязались платить Урошу 2000 перп. за право торговли и владѣнія землею. Такъ повѣствуетъ Аппендини². Изъ нашихъ грамотъ не видно, чтобы Урошъ стѣснялъ права Дубровницкой торговли: напротивъ, мы имѣемъ грамоты его, писанныя прежде и послѣ того времени, когда война готова была вспыхнуть (С. NN № 12, 13, 17, 21, 22), и въ нихъ не видно никакого стѣсненія торговыхъ правъ, хотя нѣтъ и уступокъ. Но что чувство взаимной вражды таилось издавна, это свидѣлствуютъ грамоты: еще около 1240 года Приморскій князь Юрій писалъ Дубровничанамъ, что его жупаны ходили на ихъ городъ по повелѣнію короля Уроша (С. № 10). Съ своей стороны Дубровничане, въ 1249 году, вступили въ союзъ съ Боснійскимъ баномъ Стефаномъ, который обѣщалъ на всякій случай: *ако се разѣратитѣ. съ кралами рашкии. да кась не дамы. ни кась добитѣхъ. плуѣ да ки ухранимо* (С. № 14). Война еще только предполагалась. Даже при Георгіи Марцелѣ, около 1253 г., Дубровничане не обнаруживали никакихъ враждебныхъ замысловъ и испросили грамоту у Уроша на право торговли въ его земляхъ съ условіемъ платить законныя царины (С. № 17). Но при томъ же князѣ, 15 іюня 1253 года, они заключили союзъ съ Булгарскимъ царемъ, Михаиломъ Асѣномъ, и уже ясно высказали возможность близкой войны съ Урошемъ. Въ договорѣ (С. № 16) согласились уже о взаимныхъ отношеніяхъ, которыя долженствовали наступить по завоеваніи Сербіи Булгарами и изгнаніи Уроша съ Владиславомъ. Уклончивость Георгія Марцела, слѣдовавшаго тайнымъ предписаніямъ Венеціанскаго сената, вѣроятно, послужила поводомъ къ его

¹ Шафар. Памятники, стр. 52.

² Т. I, стр. 281.

увольненію; ибо въ 1254 году, 22 мая, Дубровницкіе вѣласти одни вступили въ подобный союзъ съ Радославомъ Андреевичемъ Хлумскимъ, который обзывался: ѿ днѣшнѣ днѣ напредѣ: противѣ мои снѣ: и смонни лѣдѣми: дѣ бѣдѣ дрыжѣнѣ (обязанъ) тинити: рѣтъ крѣлѣз зрошѣ: и згокѣмъ лѣдѣми: домолат кѣмъ гдѣдѣ дѣбровникѣмъ з рѣтъ стон (съ) крѣлѣмъ зрошѣмъ: и съ згокѣми лѣдѣми: (С. № 20). Но войны настоящей не было; непріязненные дѣйствія ограничились взятіемъ въ плѣнъ съ обѣихъ сторонъ по нѣскольکو челядинцевъ. Въ томъ же, 1254 году, 23 августа, при князѣ Андрѣѣ Златѣ, состоялся миръ между Урошемъ и Дубровникомъ. Король далъ грамоту (С. № 21), которою освобождалъ его купцовъ отъ всѣхъ земскихъ повинностей въ Сербіи и отъ всѣхъ притѣсненій и позволялъ свободно производить торговлю по всему королевству съ платою условленной царины. Дубровничане съ своей стороны обязались: оказывать ему должную почесть, какую оказывали его дѣду и отцу; отдать всѣ тѣ земли, которыя по суду окажутся королевскими; въ случаѣ пришествія въ ихъ городъ, принять его, какъ слѣдуетъ, и не вспоминать никакихъ прежнихъ неудовольствій, ни возвышать для него цѣны на сѣстные припасы; судить его подданныхъ не иначе, какъ при Сербскомъ судѣ; оказывать всякое должное удовольствованіе; немедленно возвратить всю плѣнную челядь и удерживать всякія враждебныя покушенія проживающихъ въ ихъ городѣ враговъ Сербіи (С. № 26). Отсюда видно, что дѣла кончились къ выгодѣ Уроша, и изъ намека о землѣ можно догадываться, что война возникла не за торговлю и не отъ корыстолюбія Уроша, а за несправедливое со стороны Дубровника завладѣніе землями Сербскаго королевства. Слѣдовательно, не корыстолюбіе, но долгъ правителя заставлялъ Уроша требовать возмездія отъ Дубровника, и очень вѣроятно, что послѣ того Дубровничане стали платить Сербскимъ королямъ ежегодную дань, 2000 перп., хотя въ нашихъ грамотахъ, не идущихъ, впрочемъ, далѣе 1254 года, нѣтъ объ этомъ никакого извѣстія. При Урошѣ I Хлумъ уже не принадлежалъ Сербіи, какъ видно изъ договора съ Дубровникомъ Хлумскаго жупана Радослава, который называетъ себя клятвенникомъ Угорскаго короля и обѣщаетъ дѣйствовать противъ Уроша (С. № 20). Урошъ, женатый на Еленѣ, изъ Нѣмецкаго рода¹, имѣлъ двухъ сыновей, Драгутину и Милутину. Первому, женатому на Екатеринѣ, дочери Стефана V Угорскаго, онъ обѣщалъ при своей жизни уступить престолъ, и уже Драгутинъ начиналъ настойчиво напоминать о данномъ завѣщаніи, когда Урошъ вдругъ рѣшился отдать престолъ способнѣйшему, Милутинѣ, и просилъ для него въ супруги дочь императора Михаила Палеолога. Но сватовство разстроилось, а между тѣмъ Драгутинъ, съ помощію Угорскаго войска, разбилъ отца и принудилъ его бѣжать въ Драчъ, гдѣ Урошъ и умеръ въ 1272 г., заплативъ жизнью за то, что хотѣлъ осуществить мысль новую, волю самодержца, и пренебречь старымъ порядкомъ наслѣдія. Подпись Уроша I такова: Стефанъ зрошъ спомонни ѣжѣмъ крѣлѣмъ всѣмъ рѣшѣмъ зѣмѣмъ и поморьскѣ.

На Драгутинѣ, царствовавшемъ отъ 1272 до 1275 г., видимъ сильное вліяніе духовенства и хитрыхъ дѣйствій Милутина. Мать и архіепископъ, Сава II,

¹ Одинъ лѣтописецъ (Шафар., Памятники, стр. 60) называетъ ее дочерью Угорскаго короля. Другой, Браковичевъ (Arhiv za povjestn. Jugoslav., III, стр. 11), именуетъ ее regis Francorum filiam, т. е., дочерью какого-то Нѣмецкаго короля. Наконецъ третій (Гласникъ, ч. V, стр. 42, 49) уже прямо указываетъ на ея происхожденіе, говоря, что она была дочерью Болдуина II, императора Константинопольскаго.

дѣйствовавшіе, быть можетъ, въ согласіи съ Милутиномъ, до такой степени пробудили въ Драгутинѣ раскаяніе о поступкѣ съ отцомъ, что Драгутинъ рѣшился наконецъ отказаться отъ престола въ пользу брата, съ тѣмъ, чтобы Милутинъ передалъ послѣ себя престолъ сыну его, Владиславу. Вскорѣ онъ пытался снова сѣсть на престолъ; но духовенство, увлеченное способностями и дарами Милутина, вторично не допустило его до царствованія. Остальное время, до самой своей кончины, въ 1417 г., Драгутинъ жилъ въ Сремѣ, который, вѣстѣ съ Мачвою, достался ему отъ тестя въ приданое за женою.

Послѣ Уроша I оставалась въ живыхъ его супруга, Елена. Приверженная къ Западной Церкви, она держалась въ Скадрѣ вблизи Дубровника. Даніилъ называетъ Брънатками ея дворъ, гдѣ она жила и скончалась монахинею¹. Въ Брънаткахъ она дала грамоту Дубровнику съ обѣщаніемъ извѣщать гражданъ о всѣхъ враждебныхъ городу напѣреніяхъ Сербскаго короля: и ако имѣхати (захочетъ) ирль послати конскы на дворокыны: или гусы (разбойника): или що годѣ пакостити дворокыны: да ѣ ѣмъ ирѣхъ з града колико пакыи (наиболѣе) могу брзо (С. № 27). Сдѣсь должно разумѣть Милутина, который дѣйствительно, по свидѣтельству Аппендини², былъ, въ 1288 году, въ дурныхъ отношеніяхъ съ Дубровникомъ, защищая Которцевъ. Елена, съ своей стороны, была недовольна имъ, по тому, что онъ около этого времени вступилъ въ противузаконный бракъ съ Елисаветою, сестрою Драгутиновой супруги, Екатерины. Грамота писана въ правленіе князя Ивана Сторлата³ и архіепископа Аліарда. Въ 1289 году Елена выдала еще другую грамоту (С. № 32), въ которой подтверждала запись, данную Милутиномъ Дубровнику на обладаніе всѣми тѣми землями, которыми эта община владѣла при Урошѣ I (С. № 33).

Урошъ II Милутинъ, царствовавшій съ 1275 по 1321 г., представляетъ собою замѣчательное историческое лице: онъ является искуснымъ политикомъ и храбрымъ воиномъ. Онъ стоитъ въ уровенъ съ своимъ вѣкомъ, не щадя ни оружія, ни хитрости для достиженія своихъ цѣлей. Правда, его политика часто противорѣчила началамъ нравственности, но за то своею многосторонностію, своимъ искусствомъ никогда не ослабѣвала и всюду, во всѣхъ сношеніяхъ умѣла одержать верхъ. Нѣкоторые лѣтописцы и историки несправедливо смотрятъ на него только съ нравственной точки, и между тѣмъ, какъ эти не щадятъ для него упрековъ, другіе заботливо скрываютъ и оправдываютъ его недостатки. Но тѣ и другіе слишкомъ разъединяютъ свой взглядъ: въ государственномъ человѣкѣ мало видѣтъ одного человѣка; надобно смотрѣть на него, какъ на правителя, въ рукахъ коего хранится судьба всего народа. Въ государственномъ человѣкѣ трудно разгадать, что дѣлаетъ онъ по собственному влеченію и что по необходимости, по требованію обстоятельствъ. Окруженный тремя сильными и враждебными сосѣдями, стѣсненный притязаніями Западной Церкви, Милутинъ, точно, не былъ разборчивъ на средства, но цѣлю его было доставить Сербіи спокойствіе и могущество. Въ этомъ случаѣ онъ жертвовалъ своею личностію пользѣ государственной. Мы должны удивляться его храбрости, гибкому и оборотливому уму и вѣстѣ необыкновенному счастью; мы не должны также забывать, что непосредственнымъ

¹ Ракъъ, ч. II, стр. 501.

² Т: I, стр. 282.

³ Издатели Спомениковъ, при имени князя Сторлата, выставили 1288 годъ; но въ этомъ году еще былъ живъ Урошъ I, и Елена никакъ не могла бы дать грамоты съ такимъ содержаніемъ и притомъ въ Брънаткахъ.

его сосѣдомъ, съ которыми наиболѣе имѣлъ онъ дѣла, была Восточная Имперія, не щадившая хитрости и денегъ въ сношеніяхъ своихъ съ иноземными народами; съ такимъ сосѣдомъ, стоявшимъ уже на крайней степени внутренней порчи и государственнаго разврата, приходилось часто дѣйствовать равнымъ оружіемъ и хитрость противопоставлять хитрости. Самый престолъ Милутинъ добылъ посредствомъ хитрости. Черезъ духовенство, любовь котораго онъ снискалъ благочестіемъ, дарами и строеніемъ монастырей, онъ умѣлъ внушить брату ту глубокую набожность, то чистое раскаяніе, которыя отстраняли его отъ всякаго вѣшателства въ дѣла государственныхныя. Даже умирая, Драгутинъ не позаботился подкрѣпить сына достаточными средствами къ принятію престола послѣ дяди; а между тѣмъ Владиславъ имѣлъ полное право на престолъ, въ чемъ соглашался и самъ Милутинъ. Не менѣе удачны были и вѣшнія его дѣйствія. Онъ первоначально былъ женатъ на дочери Іоанна Ангела, севастократора Фессалии и Локриды¹, и, прикрываясь этимъ родствомъ, дѣлалъ постоянныя вторженія въ Греческія владѣнія, когда одинъ, когда съ братомъ, Драгутиномъ. Михаилъ Палеологъ, поднялся, было, на него, но умеръ дорогою, въ 1283 г. Ни Греческіе вельможи, ни помощь Татаръ, Турокъ и Фруговъ (Франковъ) не могли ничего сдѣлать. Милутинъ, въ нѣсколько походовъ, завоевалъ оба Полога, Скопле, Овчеполе, Златову, Піанецъ, Струмицу, Серъ, Дьбрскъ, Кичаву, Порѣчье, опустошилъ Влахотскую землю и доходилъ до Солуна и Аеона. (Гр., стр. 42, № 4). Состояніе Греціи позволяло ему свободно захватывать у нея города и земли. Безопасный съ этой стороны, онъ обратилъ свое вниманіе на Босну и, чтобы получить ее, оставилъ свою первую жену подъ предлогомъ безплодія и женился на Елисаветѣ, сестрѣ Ладислава, Угорскаго короля, и Екатерины, супруги Драгутиновой. Дѣйствительно, въ приданое за Елисаветою, ему досталась Босна, въ 1286 г. А чтобы задобрить папу, Милутинъ, при посредствѣ матери своей, Елены, общалъ ввести въ Сербію Римско-католическую вѣру и изгнать Патареновъ. Но безпорядки въ Булгаріи отвлекли его вниманіе отъ общаемаго вѣрообращенія. Татаринъ Ногай, свергнувъ Тертера, возвелъ на Булгарскій престолъ Смильцу и затронулъ Сербскія области. Споръ конченъ былъ бракомъ: Страшимиръ, правитель Видина, главный и ближайшій къ Сербіи военачальникъ Смильцы, женилъ своего сына, Михаила, на Недѣ, дочери Милутина. Когда же сынъ Ногай, Цаха, посадилъ на Булгарскій престолъ Святослава, сына Тертерова, тогда, для предотвращенія непріязненныхъ столкновеній, самъ Милутинъ, отвергнувъ Елисавету, женился на дочери Тертера, сводной сестрѣ Святослава, въ 1296 г. Ему уже нечего было бояться Угріи; ибо тамъ, по убіеніи Ладислава, Андрей III былъ слишкомъ занятъ дѣлами. Между тѣмъ на югѣ опустошенія Греческихъ земель продолжались при помощи Греческаго измѣнника Котаницы. Наконецъ царь Андроникъ Старшій не нашелъ лучшаго средства къ укрощенію опаснаго врага, какъ то, къ которому всегда прибѣгала Византійская политика въ крайнихъ обстоятельствахъ и которое допускалъ, какъ видимъ, и Милутинъ. Онъ предложилъ Милутину жениться на его дочери: два послѣдніе брака Милутина, какъ заключенные отъ живой жены, сочтены были недѣйствительными, а смерть первой его супруги вполнѣ отстраняла всякое къ тому препятствіе, — и восьмилѣтняя Симонида вступила въ бракъ съ сороколѣтнимъ Милутиномъ. Въ силу брачнаго договора, дочь Тертера и Котаница были выданы Грекамъ;

¹ Corp. Script. Hist. Byz. Nicephorus Gregoras, v. I, p. 203. — Stritter, II, 205.

Милутинъ обязался не тревожить Греческихъ земель и помогать тестю противъ Персовъ. У того и другаго были свои виды: Адроникъ освободился отъ Сербовъ, которые, по словамъ лѣтописцевъ, *et ipsi infestissimi hostes erant, et Romano imperio magnas quotidie clades inferebant*, и даже получилъ отъ нихъ вспоможеніе противъ Турокъ. Виды Милутина были обширнѣе. Хотя онъ и не тревожилъ болѣе Греческой имперіи, но за то уже смотрѣлъ на нее, какъ на свою собственность. Неудовольствія Святослава и Драгутина, возникшія по случаю брака, взялся уладить самъ Императоръ. Милутинъ былъ совершенно спокоенъ. Далекіе виды на Грецію требовали отъ него дѣлъ благочестія; онъ строилъ и обогащалъ церкви въ Сербіи и самой Греціи, какъ-то: въ Солунѣ, Царьградѣ и на Аѳонѣ; даже посылалъ дары на Синай, и въ Ерусалимѣ построилъ новую церковь свв. архангеловъ Михаила и Гавріила¹. Къ этому же времени относятся его грамоты, данныя Хиландару. Первою своею грамотою (А. № 6) онъ подтвердилъ и переписалъ прежніе хрисовулы отца и дѣда, заключавшіе ихъ надачи Хиландару; тутъ же вписалъ и свои пожертвованія, состоявшія въ нѣсколькихъ селахъ съ заселками, пашнями и влахами, церквяхъ, пастъкахъ, виноградникахъ и пр. Изъ того, что онъ подарилъ Хиландару церковь архистратига Михаила въ Штипѣ и села съ людьми въ Струмицкой области, мы видимъ, какъ далеко простирались его владѣнія на югъ. Вообще плодородная и прекрасная равнина Македоніи, орошаемая рѣками Вардаромъ и Струмою и населенная, по большей части, Славянами, составляла главную цѣль, куда устремляли свое оружіе Сербскіе короли. Самое ея положеніе, относительно Сербіи, служило тому причиною. Сербія всею своею южною частію, заключенною въ дугѣ горъ, окружающихъ съ юга притоки восточной Моравы отъ Расы до Ниша, упиралась въ эту равнину: стоило только перейти горы и естественнымъ продолженіемъ Сербіи являлась эта равнина, открывающая свободный путь къ морю и Аѳону. Уже Неманя сдѣлалъ первый шагъ за горы, овладѣвъ Призрѣномъ, Скоплемъ и Средцемъ: Милутинъ же дошелъ до Сера (Сереса), и это былъ самый южный предѣлъ его владѣній. Изъ той же грамоты узнаемъ, что въ это время, ок. 1302—1306 г., архіепископомъ Сербскимъ былъ Евстафій II, а епископства были слѣдующія: Зетское, Рашское, Звечанское, Хвостенское, Хлумское, Призрѣнское, Топлицкое, Будимльское, Лимлянское (Липлянское), Скопльское, Дьбрьское и Моравское. Сравнивъ этотъ списокъ съ тѣмъ, который приводится у Енгеля², видимъ, что въ послѣднемъ пропущено Звечанское и показаны еще четыре епископства: Браничевское, Мачевское, Градецкое и Кончульское. Между тѣмъ въ грамотѣ упомянуты *всѣ* епископства: это противорѣчіе можетъ быть объяснено тѣмъ, что грамота писана задолго до конца царствованія Милутина и по тому Звечанское могло быть уничтожено, а два вторые епископства могли быть основаны послѣ, при Никодимѣ, которому приписываютъ устроеніе церковнаго чиноначанія; что же касается до двухъ первыхъ, то они не упомянуты по тому, что находились во владѣніяхъ Драгутина. У Раича³ пропущены два: Звечанское и Топлицкое. Изъ хрисовула Милутинова, писаннаго уже при Никодимѣ, и сообщеннаго Шафарикомъ, находимъ слѣдующій списокъ епископствъ: Зетскій,

¹ Неманя избралъ въ покровители своей земли архистратига Михаила: отъ того церковь, построенная Милутиномъ, называется иногда церковью одного архистратига Михаила. Ср. гр-ы Уроша V, Г., ч. II, и Душана, С. N 35.

² Gesch. v. Serv. u. Bosn., стр. 255.

³ Ч. II, стр. 625.

Рашскій, Хлужскій, Хвостенскій, Топлицкій, Будимльскій, Дьбрскій, Моравицкій, Скопльскій, Призрѣнскій, Иплянскій, Браничевскій, Мачевскій, Градацкій и Кончульскій¹. Этотъ списокъ во всемъ согласенъ съ Енгелевымъ. Въ спискѣ Григоровича, заимствованномъ изъ грамоты, писанной тоже при Никодимѣ, опять встрѣчаемъ пропускъ; нѣтъ епископовъ: Моравицкаго, Скопльскаго, Призрѣнскаго, Градецкаго и Кончульскаго, хотя прочіе епископы составляли вѣсь съ вѣомъ сѣверными лнѣ вѣсь сѣверными зѣмля (Гр., стр. 47, № 12). Во второй и третьей грамотахъ (А. NN^о 2, 3) Милутинъ говоритъ о сооруженіи пирга или башни съ храмомъ Спасителя для защиты Хиландара отъ морскихъ разбойниковъ и придаетъ пиргу испрошенное имъ у Греческаго царя въ Струмской области село Куцово со вѣсьми принадлежностями и доходами близъ селъ монастырскихъ. Мѣсто, гдѣ былъ построенъ пиргъ, называется Хрусією; пиргъ великъ и твердъ и окруженъ градомъ; внутри церковь въ честь вознесенія Господня и кельи, изъ которыхъ одна назначена для самого Милутина. Старецъ, управляющій пиргомъ, поставляется только изъ Хиландарскаго монастыря и избирается общимъ совѣтомъ братіи, способнѣйшій на то послѣ игумена и башты; безъ достаточной вины старецъ не отставляется отъ управления пиргомъ. Пиргъ не отдѣляется отъ монастыря, но единствуется съ нимъ. Вслѣдъ за тѣмъ онъ далъ еще четвертую грамоту (А. № 4), въ которой подтвердилъ вѣсь прежнія надачи Хиландару и пиргу, положилъ отпускать изъ монастыря пищу для братіи, живущей въ пиргѣ, запретилъ монастырскимъ властямъ касаться всего того, что принадлежитъ пиргу, движимаго и недвижимаго, живаго и мертваго имущества, даннаго на украшеніе и поддержаніе пирга; опредѣлилъ снова взаимное единство пирга и Хиландара; наконецъ приписалъ къ послѣднему еще два села въ Скопльской области со вѣсьми ихъ людьми и доходами. Обѣ послѣднія грамоты засвидѣтельствованы архіепископомъ Савою III, по согласію со вѣсьми епископами, и утверждены его подписью: свѣдѣ по мѣтѣ вѣсьми архіепископъ вѣсь сѣверскій и поморскихъ зѣмль. Въ припискѣ архіепископа исчислены вѣсь его предшественники; вотъ они: Сава (I), Арсеній, Сава (II), Іоанникій, Евстафій, Іаковъ, Евстафій (II). Таковы были благочестивыя дѣйствія Милутина. Какъ бы то ни было, онъ умѣлъ пріобрѣсти благоволеніе супруги Андроника, царицы Ирины, которая готовила ему Византійскій престолъ, посылала множество денегъ и даже отправила въ Сербію двухъ сыновей своихъ. Цѣлью ея и Милутина было соединеніе обоихъ государствъ. Но однимъ изъ важнѣйшихъ препятствій былъ незаконный² сынъ Милутина, Стефанъ Урошъ, жившій доселѣ въ Зетѣ. Вскорѣ и это препятствіе было устраниено. Самъ Стефанъ подалъ къ тому поводъ. Между тѣмъ, какъ Греческая сторона, предводительствуемая Симоидою и Ириною, старалась очернить его въ глазахъ отца³, бояре другой, Сербской, стороны, боясь владычества Грековъ, пришли къ Стефану въ Зету и убѣдили его возстать противъ отца⁴, но рать отцова была сильнѣе, и Стефанъ смирился. Вслѣдъ

¹ Лѣтописи у Шафар. въ Памятникахъ, стр. 54.

² Объ этомъ прямо говорятъ Орбини (стр. 228, 227) и Дюфренъ (Famil. Dalm. et. Slavon., гл. III, § LVIII); да и самыя обстоятельства подтверждаютъ то же.

³ Цароставникъ (у Ранча, ч. II, стр. 638), Житіе Стефана Дечанскаго, писанное Дечанскимъ игуменомъ Григоріемъ, (Рукопись. См. Введеніе, стр. 23. Прилѣч. 3) и Лѣтописи (Шафар, Памят., стр. 61, 70.—Гласникъ, ч. V, стр. 61) подтверждаютъ извѣстіе Мадія о томъ, что Стефанъ былъ оклеветанъ Симоидою. Ср. Engel, Gesch. v. Serv. u. Bosn., стр. 245.

⁴ Далматъ у Ранча, ч. II, стр. 612.

за тѣмъ онъ былъ ослѣпленъ въ Скоплѣ и отвезенъ въ Царьградъ, въ 1307 г., подъ надзоръ Грековъ. Бракъ Милутина съ царевною привелъ въ трепетъ старую Елену, которая, какъ иностранка, не любила сношеній съ Востокомъ. Милутинъ спѣшилъ увѣрить папу въ своей преданности къ Римокатолицизму и подтвердить записъ своего дѣда, Стефана Первовѣчаннаго, Бенедиктинскому монастырю на Млѣтѣ. Въ то же время Боснійскія земли, занятыя Павломъ Бребирскимъ, были снова завоеваны, и владычество Сербіи простерлось до самого Думна. Въ 1305—1307 г. Милутинъ подтверждалъ записъ своей матери, Елены, монастырю пресвятой Дѣвы Маріи, сооруженному ею въ Рѣтцѣ близъ Бара (Мк.). Этими, конечно, хотѣлъ онъ продолжить, по смерти матери, хорошія отношенія къ Риму, которыя поддерживала Елена. Явился другой притязатель Византійскаго престола, Карлъ Валуа. Милутину нужно было сойтись и съ нимъ. Заключенъ былъ взаимный союзъ: Милутинъ обѣщалъ Карлу вспомогательное войско, а сынъ Карла, герцогъ Алансонскій, долженъ былъ жениться на Зарицѣ, сестрѣ Неды; въ добавокъ Милутинъ писалъ къ папѣ, изъявляя свою покорность Римской Церкви. Уже папа прислалъ ему исповѣданіе вѣры и священное знамя; какъ вдругъ ссора съ Венеціанцами разстроила всѣ замыслы Карла. Милутинъ, видя его безсиліе, прекратилъ съ нимъ сношенія, а папу извѣстилъ, что не можетъ ввести у себя Римско-католическаго вѣроисповѣданія, ибо боится гнѣва тещи и брата. Сношенія съ Свято-славомъ Булгарскимъ и Андроникомъ сдѣлались тѣснѣе. Владиславъ, сынъ Драгутина, былъ тотчасъ, по смерти отца, схваченъ и посаженъ въ заключеніе. За то Сербское духовенство и бояре, воспользовавшись несогласіемъ Милутина съ Симонодою, успѣли склонить его къ возвращенію сына, Стефана, изъ Греціи. Стефану данъ былъ для жительства городъ Будимль. Но гроза собиралась надъ Милутиномъ. Еще въ 1314 г. папа, за вторженіе его въ Угрію, проповѣдывалъ противъ него крестовый походъ. Въ 1318 г. Карлъ Робертъ Угорскій, желая возвратить Драгутиновы земли, соединился съ Карломъ II Сицилійскимъ, правителями Албаніи, графами Бребирскими и ин. др.; Мачва и Босна были завоеваны. Но судьба и на этотъ разъ спасла Милутина. Карлъ Робертъ былъ отвлеченъ волненіями въ Угріи. Папа хотѣлъ, было, въ 1320 г., поднять на Милутина всю западную Европу, но и этотъ крестовый походъ не состоялся. Такимъ образомъ Милутинъ счастливо избѣгнулъ грозы Запада. Въ 1321 г. онъ умеръ, готовясь помогать Андронаку Младшему противъ Старшаго. Онъ подписывался: *Стефанъ урошъ въ хѣ въ благовѣрный крадь (или по мѣти вѣрнии крадь) и съ вѣмъ самодръжць всѣхъ сръбскихъ земль и поморскихъ; или: Стефанъ Урошъ въ Христа Бога благовѣрный и христоробивый крадь и самодръжць сербскихъ земель.*

Тотчасъ по смерти Милутина народъ Сербскій призвалъ на престолъ Стефана Уроша III. Константинъ, другой незаконный сынъ Милутина, и Владиславъ Драгутиновичъ были обойдены. Послѣдній имѣлъ болѣе всѣхъ права на престолъ, какъ законный сынъ старшаго Неманича; но порядокъ наслѣдства былъ уже нарушенъ столь частыми забвеніемъ старшинства; Милутинъ же окончательно разрушилъ его, оскорбивъ и уничтоживъ въ лицѣ Владислава послѣднее его основаніе — право законности. При томъ отдѣльности Сремской области и долгое пребываніе Владислава въ заключеніи заставляли народъ отвыкнуть отъ него и не довѣрять ему своей судьбы. Пронгравъ битву въ 1324 г., Владиславъ вскорѣ потомъ умеръ. Доселѣ власть находилась въ рукахъ рода Неманичей, и повторялось въ этомъ родѣ то же самое, что было до Немани

при Немани въ родѣ Бѣлы Уроша: братья наследовали братьямъ. Радославъ, Владиславъ и Урошъ I преемствовали одинъ другому; Милутинъ вступилъ на престолъ за Драгутиномъ. Но въ лицѣ Владислава родъ вторично проигралъ передъ семейю, и на немъ отразилось торжество государственныхъ началъ. Владиславъ одинъ оставался законнымъ наследникомъ послѣ Милутина, какъ сынъ старшаго брата и единственный Неманичъ. Напротивъ, рожденіе Стефана (Дечанскаго) и Константина намъ неизвѣстно. Мы имѣемъ полное право предполагать ихъ незаконными сыновьями Милутина, которымъ отецъ не думалъ отдавать въ наследство престолъ, но которымъ далъ для жительства частную собственность Неманичей, Зету и окрестности Скадра. Всего вѣроятнѣе, Милутинъ имѣлъ въ виду соединеніе Сербіи съ Греціею, доказательствомъ чему служатъ сношенія съ нимъ императрицы Ирины и поѣздка ея сыновей въ Сербію. Отъ того-то Милутинъ и не заботился выставить себя наследника изъ Неманичей. Но Сербскіе бояре, коренное сословіе Сербской земли, твердо хранившіе народную самостоятельность, не хотѣли имѣть у себя чужеземныхъ королей, могшихъ внести съ собою и чужеземное вліяніе, обратились къ Неманичамъ. Забвеніе родового права и отвычка отъ Владислава доставили торжество Стефану. Ему помогли Зетскіе бояре, которые, какъ старожилы той земли, откуда вышли Неманичи, гдѣ было ихъ гнѣздо, не разъ выказывали свои права на преобладающее вѣдѣтельство въ дѣлахъ всей Сербіи. Лѣтописцы искусно закрываютъ рожденіе Стефана и Константина: однако кто же была ихъ мать? И были ли законные сыновья у Милутина? Енгель прямо называетъ Стефана *ein natürlicher Sohn*¹; Давыдовичъ допускаетъ это только, какъ мнѣніе нѣкоторыхъ². Зетскіе бояре, удаленные отъ Владислава и, можетъ быть, забывшіе объ немъ, были рады старшему, хотя и незаконному, сыну Милутина и постарались объ его возведеніи. Но послѣ этого по чему жъ бы и Константину не сѣсть было на Сербскій престолъ? Онъ, также какъ и Стефанъ, владелъ отцовскою собственностію (гдѣ-то около Скадра). Но если уже не успѣлъ законный Владиславъ, которому предпочтенъ былъ сынъ того, кто такъ возвысилъ Сербію, чья память была такъ еще свѣжа въ народѣ, то тѣмъ менѣе могъ успѣть младшій и такой же, какъ Стефанъ, незаконный Константинъ. Однако онъ послалъ сказать Стефану, чтобы этотъ, какъ слѣпой и неспособный къ управленію, уступилъ ему престолъ; но Стефанъ не былъ совершенно слѣпъ и нравился народу своимъ благочестіемъ и еще тѣмъ, что поддержалъ народную сторону, предупредивъ соединеніе Сербіи съ Греціею. Стефанъ отвѣчалъ, какъ истинный государь: «пусть Константинъ, второй сынъ отца, возьметъ себя и второе мѣсто въ королевствѣ и будетъ мнѣ сподручникомъ»; но Константинъ, держась стараго порядка и недовольный отвѣтомъ, въ которомъ проявлялась новая, государственная мысль, мысль самодержавія, далъ сраженіе и былъ убитъ³. Лѣтописецъ явно обличаетъ участіе бояръ въ этой борьбѣ, называя ихъ «дворянами»⁴. Угрожаемый

¹ Gesch. v. Serv. u. Bosn., стр. 240 и др.

² Дѣлія къ исторіи Сербскаго народа. Забавинскій. 1821. Стр. 72.

³ Отъ Константина сохранилась одна монета, на которой вычеканено: S. Stefanus Scutari (Г., III, стр. 219). Но Занетти ошибается, называя его сыномъ Маріи, дочери цари Андроника: Симониды (а не Маріи) была бесплодна. Византійскій лѣтописецъ (Гласникъ, ч. V, стр. 59) равновѣрно ошибается, считая его законнымъ сыномъ Милутина отъ Симониды. Аю-Френъ же (Fam. Dalm. et Slavon., гл. III, § LVI) думаетъ, что онъ былъ сынъ Драгутина.

⁴ Гласникъ, ч. V, стр. 62.

сильнымъ соседомъ, Робертъ Угорскій, Стефанъ сталъ, по примѣру отца, хлопотать о своемъ бракѣ съ дочерью Карлова родственника, Филиппа Тарентинскаго, и изъявилъ преданность Римскому престолу: отецъ его не разъ обманывалъ папу, обманулъ и онъ. Уже онъ читалъ публично Римско-католическое исповѣданіе вѣры, какъ вдругъ дѣла перемѣнились. Карлу Роберту стало не до Сербіи, и Стефанъ позабылъ о папѣ, Римо-католицизмѣ и бракѣ. Въ это самое время въ Восточной Имперіи происходила война между двумя Андрониками; на сторонѣ внука стоялъ Михаилъ Страшимировичъ Булгарскій, прогнавшій отъ себя жену свою, Неду. Стефанъ, помня прошедшее, принялъ сторону дѣда. Въ 1330 г. Михаилъ былъ побѣжденъ Стефаномъ. Объ этой побѣдѣ такъ рассказываетъ Душанъ въ своей грамотѣ, составляющей послѣсловіе къ его Законнику: Въ лѣтъ 7500 мѣсяцъ Іуліа 41. днѣ. рѣкужъ и црѣ грѣхаскаго михаила и брата его белѣура. и александра црѣ болгаромъ. и беларавъ иванка таста александра црѣ. сумегъ живущій урымъ татаръ и гѣдство ѣмко и проуѣмъ съ шимъ гѣда.... Стѣмъ въсемъ пришешимъ къ землю нашу рѣкомое место мѣлѣмъ ѣко до 11 тисѣщъ и многа зла сѣтворшимъ крѣпке томъ.... и сѣрѣшимъ нашу кою землю. ѡуѣстѣа нашего нже на бранѣ уготовани мною ѣко до 11 тисѣщъ... мѣсяцъ Іуліа нѣ днѣ въ субботу въ уа 5: и тако малѣшимъ на насъ. и малѣю бѣжѣю поразихомъ всѣ побѣдою великою въ удивленіе въсемъ ѡкрѣстнимъ црѣмъ и гѣдромъ и михаилъ црѣ болгарскомъ мѣмъ главѣ его ѡмѣхъ: смъ же и до ѣмѣа гробъ его въ земли нашей и многа имѣніа гѣдра тѣ възѣ. землю нашу испалихомъ¹. Война съ Булгарією и Грецією обогатила Стефана. На отнятую у непріятеля добычу воздвигнуть былъ знаменитый храмъ въ Дечанахъ, въ 1327—1335 г., по чему и самъ Стефанъ прозвался Дечанскимъ. До насъ дошли двѣ весьма замѣчательныя въ историческомъ отношеніи грамоты Стефана о построеніи и надачѣ Дечанскаго монастыря (С. № 176). Въ первой Стефанъ говоритъ о своемъ ослѣпленіи и сооруженіи монастыря; во второй исчисляеть села, подаренныя монастырю, и людей монастырскихъ и въ заключеніе упоминаетъ о побѣдѣ надъ царемъ Булгарскимъ, Михаиломъ. Вотъ какъ описываетъ Стефанъ свое ослѣпленіе: тѣже (дьяволъ) и зѣ въселѣсе въ злоуправленіи и зломыслимъ уаѣмъ. нже въспиташе стѣ родителии крѣпѣмъ и само крѣпѣмъ сѣловении срѣца. ѣко братію и уѣда. нже ѡставляше бѣ и великою любовью нашу зѣмѣше. мауеше по малюу стѣмъ зѣмъ пѣзкѣмъ. межоу мною и родителямии крѣпѣмъ. намъ разлѣмъ върѣмъ съ лѣстною мѣлѣюще. горѣмъ и ѡмѣмъ мѣлѣмъ ѣмѣше. нже порекѣмъ мѣмъ доброму житію. сѣмъ зѣмъ и испѣмъ мѣмъ нже нго на таковое дѣло стрѣмъ и испѣмъ. ѣко не оуѣмъ слышати ни въ оуѣмъ уаѣмъ кѣмъ стѣмъ ѡ мѣмъ нже стѣмъ. и послоушѣмъ нхъ въскорѣ сѣмъ ѡію мною лѣмъ ме не потрѣмъ ни испѣмъ истинны и ни расоудѣмъ испѣмъ соудѣ ѣко соудѣ бѣмъ ѣ. и нже нсемоу и въ хѣмоу кѣмъ ме и съ уѣмъ мѣмъ. прѣмъ ме дрѣмъ въ константинѣ градѣ црѣмъ андронікоу. рѣмъ ѣко по сѣмъ не мѣмъ мѣмъ мѣмъ ни уѣмъ мѣмъ ни вѣмъ зѣмъ ѡуѣмъ мѣмъ. Ясно, что сдѣсь Стефанъ говоритъ о боярахъ, придворныхъ и державшихъ Греческую сторону: кого же, какъ не бояръ, воспитали короли съ любовію, какъ свою братію и чадъ? Но о мачихѣ онъ не упоминаетъ, равно какъ совершенно отстраняетъ отъ себя всякую виновность. Впрочемъ, весьма правдоподобны и слова Даниїла, который ему именно при-

¹ Лѣтопись 1328 г., ч. IV.

их краиѣ и краѣтѣми ирѣмѣи хоте сръбскоу земаю. азъ же противоу нѣмоу нѣхъмъ. и съ клязюбѣи нѣмъ сѣмоу краѣтѣми младѣмъ ирѣмъ Стефаномъ. и съ ѣсѣми клястеи краѣтѣми.... црѣ михаила оуѣнхъ и ѣи хъ попомѣи нѣго. и нѣмъ црѣ поведихъ и рѣзѣхъ и кѣзѣхъ достомѣи ихъ. на мѣстѣ рекѣмъ кельепоуѣ. кѣ. лѣ. 750 аѣ. мѣа июлѣ. кѣ. иѣ. дѣѣ. Сравнивъ эти слова съ вышеприведенными словами Душановой грамоты, мы находимъ между ними согласіе въ главныхъ событіяхъ: только грамота Душана описываетъ подробнѣ побѣду надъ Михаиломъ. По ея словамъ, побѣда совершена 27 іюля, а по свидѣтельству грамоты Стефана Дечанскаго, она произошла 28 того же мѣсяца: — противорѣчіе незначительное¹. Также выраженіе въ послѣдней грамотѣ: црѣ михаила оуѣнхъ не отнимаетъ у Душана славы быть непосредственнымъ побѣдителемъ Булгаровъ: всѣ лѣтописцы называютъ Душана главнымъ виновникомъ побѣды и плѣненія Михаила. По словамъ грамоты, Душанъ самъ отсѣкъ голову Михаилу; но по свидѣтельству Византійскихъ лѣтописцевъ, Михаилъ, покрытый жестокими ранами, былъ взятъ въ плѣнъ и жилъ послѣ того четыре дня². Григорій, игуменъ Дечанскій, повѣствуетъ, что Стефанъ—отецъ, въ продолженіи битвы, молился въ особенной сѣни, а Стефанъ—сынъ сражался съ врагами. Битва происходила на мѣстѣ кельежѣ сице: ирицѣиѣ истрѣдиѣи же прилежаи. Очень вѣроятно, что слабость зрѣнія препятствовала Стефану принимать участіе въ этой битвѣ³. Наконецъ Михаилъ, ѣи койиъ сръбскѣи аѣтѣ быѣ. приводится ѣсѣи црѣи Стефанъ. иѣога тогды ѣрати хрѣброкѣиѣ сѣдѣаѣиѣ и тѣ живѣота лѣиѣи оуѣмѣаѣиѣ⁴. Данилъ въ числѣ союзниковъ Михаила помѣщаетъ и Карла Роберта Угорскаго⁵; Византійцы же упоминаютъ только о 300 Скиѣскихъ наемникахъ⁶. Но, конечно, главнымъ союзникомъ ему былъ императоръ Греческій, въ отищеніе коему Стефанъ завладѣлъ нѣсколькими Греческими городами, лежащими въ равнинѣ по Вардару и Струмѣ. Извѣстны еще двѣ грамоты Стефана Дечанскаго (А. NN № 7, 8): первая относится къ возобновленію и надачѣ селами церкви св. Николая въ Добруштѣ. Люди этихъ селъ подлежатъ общему закону людей церковныхъ: ими завѣдываетъ только монахъ, котораго поставляетъ игуменъ Хиландарскій, ибо церковь приписана къ монастырю. Сверхъ того церкви подаренъ торгъ Призрѣнскій, бывающій на Николинъ день, и 150 перп. ежегоднаго дохода. Въ послѣдствіи Урошъ V писалъ (С. NN № 45), что торгъ Призрѣнскій подаренъ нѣмъ црѣи гѣи црѣи (Душана) арѣи гѣи. Вторая, отмѣченная 1327 годомъ, относится къ Хиландару: въ ней Стефанъ распорядился селомъ Добродолянами, которыхъ доселѣ одна половина принадлежала Студеницѣ, другая Хиландару. По просьбѣ Хиландарскаго игумена Гервасія, Стефанъ приписалъ Хиландару все село Добродоляне и подтвердилъ за нимъ прежнія села въ общей окружной межѣ. Въ вознагражденіе за половину Добродолянъ, къ Студеницѣ приписано другое село, Ярине на Ибарѣ. Въ Хиландарѣ хранится еще нѣсколько грамотъ Дечанскаго, изъ коихъ узнаемъ другія надачи, сдѣланныя этому монастырю. (Гр.,

¹ У Енгеля (Gesch. v. Serv. u. Bosn., стр. 263) выставлено 16 іюля.

² Corp. Script. Hist. Byz. Niceph. Gregoras, v. I, p. 456.—L. Chalcocondylas, ib., p. 22.—Cantacuzenus, ib., v. I, p. 430. — Stritter, II, 253; III, 840.

³ То же замѣчаетъ Ранчъ на слова Данила, свидѣтельствующаго, что Стефанъ управлялъ однимъ крыломъ войска. Ч. II, стр. 681.

⁴ Рукопись. См. Введеніе, стр. 23. Примѣч. 3.

⁵ У Ранча. Ч. II, стр. 673.

⁶ Corp. Script. Hist. Byz. Niceph. Gregoras, v. I, p. 455. — Stritter, III, 838.

стр. 48, NN № 14, 16). Еще при вѣнчаніи своемъ на королевство, Стефанъ вѣнчалъ и сына своего, Душана, назвавъ его младшимъ королемъ. Душанъ получилъ въ управленіе Зету. Но онъ видѣлъ, что отецъ не прочитъ ему королевства; ибо, не женивши его, самъ вторично женился на Гречанкѣ. Предпочтеніе, оказываемое Грекамъ, и миръ съ Греціею внушили Сербскимъ боярамъ опасеніе, чтобы престолъ ихъ отечества не достался дѣтямъ втораго брака, которые могли окружить себя Греческими сторонниками. Сдѣсь дѣйствовало чувство народности въ связи съ сословными выгодами боярства. Та же причина, которая заставила бояръ подняться съ Стефаномъ на Милутина, побудила теперь бояръ съ Душаномъ возстать на Стефана. Уже Король прогналъ отъ себя многихъ бояръ; всѣ недовольные обратились къ Душану. Выгоды были общія, и сынъ сталъ противъ отца за то же, за что прежде отецъ стоялъ противъ дѣда. Дѣло шло развѣмъ о лѣтислѣсн снѣа бзасовскн посрѣ люди ѿтѣа нашг.— говоритъ Душанъ въ послѣсловіи къ своему Законнику—Сѣрскз сѣтворнше ѿ мнѣ роднтелз мого. н тако млѣстнше ѣ нзмъ (мѣ). ѣмо кѣснмъ да не бздетъ нмѣнн мого мн жнвотз¹. Такъ настроенъ былъ сынъ противъ отца. Этими настроителями и совѣтчиками были бояре—то самое сословіе, которое возстановило Дечанскаго противъ Милутина. Сдѣсь дѣйствовала вся народная сторона, находившаяся не только въ Зетѣ, но и при королевскомъ дворѣ. Къ Душану стекались недовольные, которыхъ лѣтописцы называютъ знатыми людьми. Объ нихъ такъ пишетъ Никифоръ Грегорасъ: *ἐπεὶ δ' αὐτὸς μὲν τῇ τῷ Καίσαρος θυγατρὶ συνεξύγη, πεντηκοντοῦτις ἀνὴρ κόρη δωδέκατον ἀγούση τὸν χρόνον, καὶ πρὶν τῷ παιδί γυναικα ἀγαγεῖσθαι, παιδοποιεῖν ἤρξατο μετὰ τῆς τοῦ Καίσαρος θυγατρὸς, ἐς ὑποψίας καὶ φόβους ὁ παῖς ἐξενήνκεται, ὁποίους ὑποσπείρειν εἰκὸς τοὺς ἡλικιάτας ἐς τὴν σφριγῶσαν τοῦτου ψυχὴν· καὶ ἀποστασίαν λοιπὸν ἐμελέτα καὶ ἐπανάστασιν κατὰ τοῦ πατρὸς. Ἐν οὕτως ἔχοντα βλέποντες οἱ ἐκεῖ μεγιστᾶνες καὶ στρατηγοὶ καὶ ταξίμαρχοι, καὶ ὅσοι κύρον εἰληφεσbant τῆς ἀρχῆς τοῦ πατρὸς διὰ τὸν χρόνον, λάθρα τοῦτω προσέβσαν ἑαβτοι καὶ τοὺς τῆς ἀποστασίας ἐξεπύρσευον αὐτῷ λογισμούς. καὶ μετ' οἱ πολλὰς τὰς ἡμέρας ἀπολαβίντες αὐτὸν ἐξπολέμωσάν τε κατὰ τοῦ πατρὸς καὶ Κράλην Σερβίας αὐτοκράτορα ἀνηγόρευσαν.* Ясно, что сдѣсь дѣйствовало боярское сословіе: оно-то привело къ Душану и все лучшее войско: *ἐπεὶ δὲ θυγατρὶν ἡμερῶν κατ' ὀλίγους ἅπαντες αὐτῷ προσεβρύσαν τοῦ στρατοῦ τὸ ἀπόλεκτον, προσελάσαντες δέσμων ἀπονητὶ καὶ τὸν πατέρα προσήνεγκαν τῷ υἱῷ².* Но на первый разъ опустошенія, произведенныя Стефаномъ во владѣніяхъ сына, заставили этого послѣдняго смириться: тѣмъ не менѣе вражда не прекратилась, и бояре положили непремѣнно возвести на престолъ Душана. Еще разъ жаловался сынъ на несправедливость отца, но отецъ прогналъ его отъ себя. Душанъ хотѣлъ, было, бѣжать, но бояре не согласились: осѣдлымъ, стариннымъ боярамъ было стыдно называться бѣглецами, или странниками; они стали грозить сыну, что войдутъ въ переговоры съ отцомъ и отбѣдутъ къ нему обратно; что если онъ бѣжитъ, то скоро братъ его отъ второй матери препояшется на королевство. «Уже есть намъ, аще и ключится

¹ Лѣтопись 1828 г., ч. IV.

² Corp. Script. Hist. Byz. Niceph. Gregoras, v. I, p. 456.—Stritter, II, 234.—Dufresne, Famil. Dalm. et Slavon., гл. III, § LIX.

смерть въ земли отечествія нашего, нежели яко плѣнницы или страннии обрѣтешся на земли чуждей. Аще ли не послушаеши насъ, мы убо, увѣщавшеся у родителя твоего, воставше, идемъ къ нему, тебе же въ велицѣй печали и поношеніи оставимъ¹. Тогда положено было собирать войско. Спокойно сидѣлъ Стефанъ въ своемъ стольномъ дворѣ въ Неродимлѣ, ожидая предвозвѣщенной себѣ кончины. Другая сторона бояръ уговаривала его предупредить замыслы сына; но онъ не вѣрилъ ей. А между тѣмъ войско Душанова окружило Неродимлю. Едва Король успѣлъ спастись въ Петричъ, какъ Душанъ вступилъ въ королевскій дворецъ, соединился съ прочими недовольными и поспѣшилъ за отцомъ. Отецъ отдался ему, какъ плѣнникъ. Готово было наступить примиреніе отца съ сыномъ; но бояре, страшась дурныхъ для себя послѣдствій, насильно увезли отца въ Дечаны и тамъ задушили въ 1336 г. Стефанъ Дечанскій подписывался: *Стефанъ Оурошъ ѿ мѣти кѣмъ крѣ всѣ Сръбскій и поморскій земь, или: Сѣфъ въ хѣ благокрѣмъ крѣ и съ богомъ самодержецъ всѣхъ сръбскихъ и поморскихъ земель*. Въ одной грамотѣ, по всему вѣроятію, принадлежащей этому Стефану², онъ титулуется: *Стефанъ Урошъ въ Христа благовѣрный и самодержавный краль Сербской земли и Поморской и Овчепольской и Вельбуждской* (Гр., стр. 47, № 14).

Взошедши на престолъ, Душанъ женился на Еленѣ, сестрѣ Булгарскаго царя, Александра, и тѣмъ надолго обезопасилъ себя со стороны Булгаріи. Проникнувъ въ Истрію до Савы, онъ усмирилъ и Карла Роберта Угорскаго. Потомъ обратился на Грецію и въ два похода, между 1337 и 1340 гг., прошелъ весь Эракійскій полуостровъ отъ Янины до Кавен и почти до самой Византіи. Осажденный въ Солунѣ, Андроникъ просилъ мира и уступилъ Сербіи Охриду, Прилѣвъ, Янину, Трикалу, Костуръ, Струмицу, Серъ, Чермень и мн. др. Въ 1342 г. Душанъ вступилъ въ союзъ съ Кантакузинимъ противъ Анны и помогалъ ему въ войнѣ съ послѣднею. Когда же Кантакузинъ отсталъ отъ него и сблизился съ Турками, тогда онъ взялъ сторону Анны. Не смотря на неудачу подъ Стефаніею въ 1344 г., онъ, въ 1346 г., овладѣлъ всею Македоніею и принялъ титулъ царя Сербскаго, Греческаго и Булгарскаго. Въ 1348 г. приходилъ въ Аѳонъ съ супругою своею, Еленою (А. NN № 10, 11; Гол. № 1); но чтобы онъ пробылъ тамъ отъ 12 декабря до 26 апрѣля, какъ думаетъ Ранчъ³, или отъ 28 апрѣля до 12 декабря, какъ думаетъ Бигель⁴, на основаніи грамотъ, то это невѣроятно: у него не было такъ много времени, чтобы цѣлыя пять, или семь мѣсяцевъ могъ онъ оставаться въ бездѣйствіи на Аѳонѣ. Вѣроятнѣе то, что, находясь по близости въ Македоніи, онъ нѣсколько разъ посѣщалъ Святую Гору. Грамоты могли быть даны и подписаны въ другихъ мѣстахъ. Дѣйствительно, одна грамота, отъ 12 декабря 1348 года, подписана на Превлакѣ, т. е., Аѳонскомъ перешейкѣ (А. № 11); но въ другой, отъ 26 апрѣля, мѣсто подписанія не означено. Война съ Кантакузинимъ продолжалась до самой смерти Душана. Нѣсколько разъ вторгались Турки въ Европу; города въ Македоніи и Эракии переходили изъ рукъ въ руки. Образовался союзъ между Душа-

¹ Данилъ у Ранча. Ч. II, стр. 717.

² Хотя Григоровичъ и говоритъ, что эта грамота списана съ другой, Булгарской, 1346 года; однако замѣтимъ, что, во первыхъ, у него не вездѣ правильно выставлены годы; а во вторыхъ, могло случиться и на оборотъ.

³ Ч. II, стр. 763.

⁴ Gesch. v. Serv. u. Bosn. Str. 286.

нонъ, Александръ Булгарскій и Палсологонъ; но Турки, снова призванные Кантакузинимъ, обратили въ бѣгство Булгаръ и разбили Сербовъ и Грековъ, въ 1351 г. На время война прекратилась. Около 1356 г. Душанъ, предвидя гибельныя послѣдствія частаго перехода Турокъ изъ Азіи въ Европу, рѣшился однимъ ударомъ пресѣчь это зло; онъ собралъ 80000 войска съ намереніемъ завоевать Романію, Фракію и самую Византію: зная онъ хотѣлъ и удовлетворить своему честолюбію и навсегда заградить Туркамъ входъ въ Европу. Но смерть не дала ему осуществить своихъ замысловъ. При немъ Сербія достигла вершины своего могущества и славы. Въ предѣлы обнимали, кромѣ собственныхъ областей, Албанію, Эпиръ, Втолію, Фессалію и всю Македонію. Всѣ эти земли Душанъ приобрѣлъ отъ Греческой имперіи. Всѣхъ его походовъ въ Грецію насчитываютъ до тринадцати. Булгарскій царь давно признавалъ надъ собою его верховную власть. Но и Запада не оставлялъ онъ безъ вниманія: и тамъ дѣйствовалъ онъ равно оружіемъ и переговорами. До 1349 г. онъ былъ спокоенъ со стороны Запада. Боснійскій банъ, Стефанъ Котромановичъ, изъ страха, держалъ его сторону. Появленіе Людовика въ Далмаціи заставило Душана прибѣгнуть къ прежней политикѣ Сербскихъ королей: онъ выразилъ покорность папѣ и желаніе принять Римско-католическую вѣру; но когда Людовикъ удалился въ Италію, тогда и онъ забылъ свое обѣщаніе. Въ 1349 г., чтобы напомянуть ему обѣщаніе, Людовикъ приказалъ Боснійскому бану пройти съ оружіемъ чрезъ Травунію до самого Котора и завоевать Хлумъ. За то въ слѣдующемъ году, когда Людовикъ былъ въ Неаполѣ, Душанъ опустошилъ всю Босну до Дуна и Цетинъ, прошелъ чрезъ все Захлумье и посѣтилъ Дубровникъ и Которъ. Онъ требовалъ въ супруги своему сыну дочь Стефана Боснійскаго, Елисавету, и въ приданое за нею весь Хлумъ; но война съ Греціею отвлекла его отъ переговоровъ. Въ 1353 г. Людовикъ, женившись на этой самой Елисаветѣ, вторгнулся въ Сербію; однако Душанъ успѣлъ выставить войско, и Людовикъ отступилъ безъ успѣха. При этомъ Душанъ овладѣлъ Мачвою и Сремомъ. По совѣту Венеціанъ, онъ снова, въ 1354 г., просилъ папу о принятіи его въ лоно Римской Церкви и о присылкѣ нужныхъ для того людей. Папа сдѣлалъ уже большія распоряженія, но Душанъ нашелъ предлогъ поспорить съ присланными епископами и строго запретилъ подданнымъ принимать новую вѣру. Людовикъ не могъ отомстить ему за это, ибо началъ войну съ Венеціею. Такъ кончились отношенія Сербіи къ Западу.

Не смотря на переговоры съ папою, Душанъ оставался ревностнымъ приверженцемъ православія. При немъ восточное духовенство сильно дѣйствовало въ пользу православія среди Римско-католическаго населенія завоеванныхъ земель. Самъ онъ строилъ церкви и награждалъ монастыри. Будучи еще королемъ, онъ, по просьбѣ духовнаго наставника и учителя покойнаго отца своего, башты Хиляндарскаго монастыря, іеромонаха Антонія, начальствовавшаго пиргомъ, приписалъ пиргу церковь Богоматери въ Липляи съ торгомъ, село Словине и еще нѣсколько земель; люди и земли должны были подлежать одному только старцу, правящему пиргомъ (А. № 5). Въ 1340 г. онъ подарилъ Хиляндару еще два села (Гр., стр. 49, № 19). Въ 1342 г. дана Душаномъ грамота, которою Король подарилъ Аѳонскому старцу, Іоанну, эконому Хотченской обители, церковь св. Николая Мрачскаго со всѣми селами, принадлежащими къ церкви, ради его послуженія и поработанія дому пресвятой Богородицы Хиляндарской: отъ этой церкви старецъ питается до конца своей жизни; церковные люди повинны-

ются ему во всѣхъ работахъ и стоять подѣ властію Хиландара (А. № 9). Въ 1344 г. Душанъ отдалъ въ собственность Хиландара церковь Богородицы Одигитріи село Боруево и властелина Струмицкаго, Рудла, по его собственной просьбѣ (Гр., стр. 50, № 24). Къ этому же времени относится его грамота, въ которой онъ, по прошенію протосеаста Хрели¹, даритъ Хиландару села: оба Бреста, Сухогрьло, Лѣсковицу, Видче, Калугерища (Гр., стр. 49, № 17)². Это не болѣе, какъ подтвердительная грамота, ибо тѣ же самыя села уже подарены были однажды Хиландару Милутиномъ (Ср. А. № 6). Нѣсколько грамотъ относятся къ тому времени, когда Душанъ былъ уже царемъ. Въ одной изъ таковыхъ (С. № 35) Душанъ приписалъ къ церкви св. архангеловъ Михаила и Гавріила, основанной Милутиномъ, церковь св. Николая Вранинскаго³ съ селами, людьми, оброками, планинами, пашнями и пр., 100 перперовъ Святосергіевской царины и 500 перп. Дубровницкой дани. Власть надъ землями и людьми передана въ руки игумена Ерусалимской церкви, и только отъ этого игумена поставляется старшина надъ Враниною. Въ 1346 г. онъ подарилъ Хиландару село Попчелинъ (Гр., стр. 49, № 20). Грамотою отъ 12 дек. 1347 г. онъ извѣщалъ, что по просьбѣ приходившаго къ нему игумена Хиландарской лавры, Гервасія, онъ купилъ для этой лавры, на Аѳонскомъ перешейкѣ, мѣсто Ливаду съ храмомъ св. Николая, именуемымъ Палиокометиа, смежное съ мѣстомъ Скорпіею, купленнымъ въ пользу Хиландара св. Савою у прота Святогорскаго, и съ монастыремъ Зигомъ (Изымъ), подареннымъ св. Савѣ Греческимъ царемъ Алексіемъ. Ливада, составлявшая доселѣ общее владѣніе Аѳонскихъ монастырей, обойдена была Царемъ вмѣстѣ съ соборомъ Святогорскаго духовенства и введена въ одну окружную межу съ Зигомъ и Скорпіею (А. № 11). Слѣдствіемъ посѣщенія Святой Горы были двѣ грамоты: въ одной, 1348 года, онъ дарилъ Карейской келіи св. Савы село Косоричи съ заселками, межами и всѣми доходами, какъ-то: виноградниками, мельницами, огородами, лугами, пашнями, и пр. и ежегоднаго жалованья изъ царской казны деньгами 100 Венеціанскихъ перперовъ, и извѣстное количество съѣстныхъ припасовъ и одежды: ѿ. гоуиъ (мантіи). ѿ. ѿ. кожоухъ. ѿ. ѿ. каашыиъ (суконъ). ѿ. ѿ. махъ сирѣшій (второгу). ѿ. ѿ. сирѣкъ. ѿ да си узимъ всако лѣто, изъ паоуи. ѿ. сподѣиъ соли. "И село косоричи, що ехъ соиъ (сало) давали чѣткоуиъ този да даю иаи сѣго савѣ (А. № 10). Въ другой, отъ 26 авг. 1348 г., царь Душанъ, по просьбѣ прота Святой Горы, Германа, Хиландарскаго игумена, Гервасія, и всей братіи, обойдя всю окружную межу Хиландарской лавры со всѣмъ Святогорскимъ соборомъ, описалъ ее со всѣми признаками (Гол., № 1). Въ этой и предыдущей (А. № 11) грамотахъ упомянуты монастыри, приславшіе своихъ игуменовъ для опредѣленія границъ Хиландарскихъ владѣній; они суть слѣдующіе: царская лавра или Хиландаръ, Ватопедъ, Иверъ, Ксиропотамъ, Свигменъ, Каракалъ, Русикъ, Дохіаръ, Пантократора, Ксенофъ, Филовей, Кастамонитъ, Алуцъ, Зографъ и обители: Святопавловская, Симеонопетровская, Харитоньевская и Діонисіевская. Такъ какъ въ той и другой грамотѣ изчислены не всѣ упомянутые сейчасъ монастыри, то, можетъ быть, многихъ тутъ и недостаетъ изъ

¹ Протосеастъ Хрели упоминается еще въ грамотѣ Милутина, А. № 6. Объ немъ подробнѣе см. у Никифора Грегораса и Кантакузина.

² 1332-й годъ выставленъ негѣрно. Грамота, безъ всякаго сомнѣнія, относится къ Душану который въ ней называется Стефаномъ четвертымъ.

³ Ср. Милутиновича, Исторія Церне-Горе, стр. 10.

бывших тогда на Афонѣ монастырей. Въ 1349 году находитъ грамоту (А. № 12), въ которой Душанъ, по просьбѣ севастократора Деяна, создавашаго церковь Введенія Богоматери въ своей баштинѣ, землѣ Жегликовской, въ мѣстѣ Архилевицѣ, и съ согласія царицы, сына, патріарха Савы, духовныхъ и мірскихъ чиновъ, приписываетъ къ этой церкви въ метохію тѣ села, которыя подарены были имъ Деяну, со всѣми ихъ доходами, селищами и межами. Тутъ же узнаемъ, что Душанъ дѣлаетъ это въ благодарность Богоматери, воздвигшей его отъ болѣзненного одра. Означена также общая окружная межа всѣхъ этихъ селъ. Грамота дана въ Скоплѣ. Въ монастырѣ Русикѣ хранится нѣсколько Душановыхъ грамотъ, изъ коихъ въ одной Душанъ прилагаетъ монастырю «ради его нищеты» церковь и нѣсколько селъ, а въ другой упоминаетъ объ его нищетѣ и «отъ Руси всеконечнемъ оставленіи». Обѣ даны въ 1349 году. Въ третьей даетъ Сербскому митрополиту, Якову, въ пожизненное владѣніе церковь св. Николая на Пшинѣ, а послѣ него храму Архистратиговъ въ Призрѣи (Гр., стр. 79, 80, NN № 17, 18, 22). Не означенныя годомъ грамоты царя Душана заключаютъ описаніе нивъ и межъ и освобожденіе отъ всѣхъ государственныхъ работъ и властей церкви Богородицы и безплотныхъ силъ Гавріила и Михамла, что выше Габрова на Бѣласицѣ; и надачи церкви св. Николая, что въ Добруштѣ¹, и Хиландару (Гр., стр. 80, № 23; стр. 49, № 18; стр. 50, № 23). Наконецъ грамотою отъ 1355 года Душанъ приложилъ Хиландару мѣсто Карбинчій Комъ (Гр., стр. 49, № 24). Въ дѣйствіяхъ своихъ по внутреннему управленію Душанъ первый выразилъ мысль государства въ такой полнотѣ, въ какой доселѣ еще никто изъ его предшественниковъ не выражалъ ея. Мы видѣли, что Неманя отстранилъ отъ великожупанскаго престола другихъ независимыхъ жупановъ и власть надъ всею Сербіею сосредоточилъ въ одномъ своемъ родѣ. Но борьба за престолъ не кончилась этимъ; она перешла въ родъ Неманичей и въ немъ продолжалась до самого Душана. Сначала братья у братьевъ оспаривали королевскій престолъ, потомъ сыновья у отцовъ. Другимъ важнымъ дѣятелемъ въ государственной жизни является боярство. Оно твердо соблюдаетъ свои сословныя выгоды и участвуетъ во всѣхъ важнѣйшихъ государственныхъ переворотахъ. Предупредить зло, могущее произойти отъ усобицъ между Неманичами и отъ сильнаго развитія боярскаго сословія, суждено было Душану. Въ этомъ дѣлѣ онъ поступилъ, какъ истинный государь, исполнивъ понимавшій и свой санъ и свои обязанности. Лучшимъ средствомъ къ отвращенію въ одно время обоихъ золъ Душанъ нашелъ вѣнчаніе. Черезъ это онъ достигалъ и другой цѣли своей—возвышенія въ глазахъ сосѣднихъ государей. Такимъ образомъ вѣнчаніе сосредоточило въ себѣ различныя стремленія его многосторонней дѣятельности. И поставилъ мѣ гдѣна и сдържитела въсон зѣмліи ѿѣства моего. и црѣстова лхт сі. и потомъ коашю утѣю ѿ внишлага въсхдържитела десницю чирпаишь въ.... и мене приложи ѿ краиштел на прико црѣко славног и въсѣ дастъ ми къ рѣцѣ ѿкоже и великому константиш црѣ зѣмліи и въсѣ страни и поморіа и велики градош црѣка грѣунаго, ѿкоже и прѣжѣ рѣкомъ. и когомъ дарованимъ княземъ чрѣнимъ княганъ въ на црѣко. Въ лхт , ѿ ѿ нд мѣа лхна дї дѣъ, къ велики и много сѣтан и радостнымъ празнниш въскрсѣніа хѣа. Бѣжнѣимъ рѣкою прѣсѣщеннаго патріарха Іоанниѣла, и въсѣми архіерей събора сръбскаго. тогожѣ княжѣимъ и рѣкою прѣсѣщеннаго патріарха

¹ При этой грамотѣ годъ выставленъ негѣрно.

българскѣмъ кръ сімѣона и всѣмъ архіерей сѣбора българскѣмъ и шѣтѣмъ же и вѣнчаніемъ въсѣутѣмъ лѣмъ стѣмъ горѣ аѣона прѣтошѣмъ и всѣмъ ігуменѣмъ и всѣмъ старцѣмъ сѣбора стѣгорскѣмъ. пѣтѣмъ и ѣ архіерѣмъ прѣстола грѣмѣмъ и всѣмъ сѣбора. иже изколенѣмъ ѣмъ мѣмъ прѣтѣмъ сѣмъ всѣмъ епископѣмъ не мѣмъ изколенѣмъ ни некою силою не по еѣмъ изколенію¹. . . . Такъ описываетъ Душанъ свое вѣнчаніе. Странно встрѣтитъ въ грамотѣ извѣстіе, что онъ вѣнчался послѣ шестнадцатилѣтняго королевствованія; еще страннѣе то, что и показанія Византійцевъ относительно смерти Дечанскаго и возшествія на престолъ Душана сходятся съ этимъ извѣстіемъ². Но Дечанская надпись и Цароставникъ³, противорѣчатъ такому показанію и смерть Стефана Дечанскаго относятъ къ 1336 году. Византійцы легко могли смѣшать одинаковыя имена Сербскихъ королей и отъ того смѣшаться въ годахъ, а поздній переписчикъ Душанова Законника, по какому нибудь ложному свѣдѣнію, могъ измѣнить числовую букву подлинника, или, быть можетъ, онъ разумѣлъ въ томъ счетъ шестилѣтнее владѣніе Душана Зетою при жизни отца. Какъ бы то ни было, по этимъ двумъ шаткимъ показаніямъ нельзя отвергать общепринятаго мнѣнія, по которому Душанъ вѣнчался на царство спустя 10 лѣтъ по возшествіи на престолъ. Черезъ вѣнчаніе Душанъ какъ нельзя лучше удовлетворилъ видамъ своей внѣшней политики. Уже прежде онъ выражалъ ту самую мысль, которую оправдалъ вѣнчаніемъ, мысль совершеннаго отдѣленія отъ Греціи и въ тоже время возможности обладанія ею. Доселѣ Сербское духовенство зависѣло отъ Греческаго; архіепископа Сербскаго рукополагалъ патріархъ Византійскій. Такая зависимость мѣшала осуществленію замысловъ Душана: въ 1346 году, передъ своимъ вѣнчаніемъ, онъ возвелъ архіепископа Іоанникія (II) въ санъ патріарха Сербскаго, и такимъ образомъ, если Неманя уничтожилъ государственную зависимость Сербіи отъ Византіи, то Душанъ уничтожилъ и духовную. Въ 1352 году Іоанникій былъ окончательно объявленъ независимымъ отъ Византійскаго патріарха во всѣхъ церковныхъ дѣлахъ. Теперь Душанъ получилъ полную свободу дѣйствій относительно Греціи, зная что глава церкви находится въ Сербіи и въ его рукахъ. Византійскаго патріарха и его угрозъ онъ не хотѣлъ болѣе знать. При вѣнчаніи онъ назвался царемъ и самодержцемъ Сербіи, Албаніи, Болгаріи, Греціи, Поморья и Западныхъ странъ. Въ этомъ титулѣ отразились его виды на Угорскія владѣнія, Болгарію и Грецію. Относительно послѣдней онъ ясно высказалъ свою мысль въ грамотѣ, уподобляя себя Константину Великому, царю всѣхъ Греческихъ земель. Для предотвращенія безпорядковъ при престолонаслѣдіи, внутри своего государства, Душанъ, по примѣру Греческихъ царей и своего отца, вѣнчалъ вмѣстѣ съ собою сына своего, Уроша, и называлъ его королемъ; но не обѣщалъ ему напрасно половины владѣній, какъ сдѣлалъ съ нимъ его отецъ⁴, а далъ въ управленіе ему всю собственную Сербію. Надъ прочими завоеванными областями онъ поставилъ севастократора Деяна, нѣсколькихъ цесарей и деспотовъ; самъ же остался вер-

¹ Лѣтопись, 1828 г., ч. IV.

² У Никиф. Грегораса показана смерть Дечанскаго подъ 1330 годомъ (Corp. Script. Hist. Byz., v. I, p. 457). У Сприттера (II, 231) тоже. Но уже Дю-Френъ, сомнѣваясь въ вѣрности лѣтоисчисленія, выставилъ 1333-й годъ (Fam. Dalm. et Slavon., гл. III, § LIX).

³ Ранчъ, ч. II, стр. 706 и 724.

⁴ Даміашъ, у Ранча. Ч. II, стр. 712.

ховнымъ главою всего царства. Удѣлы смѣнялись намѣстничествами, и Урошъ уже не получилъ Зеты. Этимъ Душанъ окончательно уничтожилъ всякую удѣльность и соединенное съ нимъ раздѣленіе выгодъ, сторонничество и т. п. Отдавъ въ вѣдѣніе Урошу всю Сербію вмѣстѣ съ Зетою, онъ всю Сербію сдѣлалъ однимъ государствомъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова. Въ государствѣ, какъ онъ его понималъ, уже не могло быть удѣловъ; въ правленіи не могло быть родовыхъ счетовъ, ни патриархальности: съ одной стороны законъ и самодержавная воля, съ другой цѣльность страны, какъ государства, и единство власти. Отсюда прямо истекала необходимость самому самодержцу своею единою волею назначать себѣ преемника. Душанъ нанесъ ударъ и боярскому сословію. Окружая себя блескомъ и чиновностію, какъ свойственно царствующей особѣ, вставляя въ грамотахъ имена царицы, августы Елены, и короля, Уроша, онъ хотѣлъ рѣзко отдѣлить царственные особы отъ прочихъ приближенныхъ и бояръ, на которыхъ смотрѣлъ наравнѣ съ прочими подданными. Боярство, постоянно окружавшее королей и королевичей въ видѣ ихъ совѣтниковъ и руководителей, имѣвшее столь сильное вліяніе на престолонаслѣдіе, утратило свое сословное значеніе и вліяніе. Наслѣдникъ престола былъ уже объявленъ; явилось новое боярство не въ видѣ сословія и не по праву рожденія, а избранное по личнымъ заслугамъ. Къ Душану стеклись служилые люди изъ разныхъ Сербскихъ областей и сословій, и онъ награждалъ ихъ саомъ и должностями. Замѣчательно, что съ Душанова времени не выступаетъ уже боярское сословіе сплошною своею массою съ неразрозненными сословными выгодами; но выдаются отдѣльныя личности, каждая съ своими собственными выгодами; устроивается дворъ по Греческому образцу; является цѣлый рядъ должностей, и орденъ св. Стефана учреждается для награды личныхъ заслугъ. Все это противодѣйствовало сословному быту. Законникъ завершаетъ рядъ дѣйствій Душана, клонившихся къ внутреннему гражданскому порядку: сословныя отношенія и судоустройство принимаютъ опредѣленный видъ, и бояре подчиняются общему приговору закона. Душанъ скончался въ 1355 году, въ декабрѣ мѣсяцѣ. Цароставникъ кончину его относитъ къ 1357 году¹, Орбини къ 1354², Бранковичъ³, Дюфрентъ⁴, Ранчъ⁵, Енгель⁶, Давыдовичъ⁷ и др. относятъ ее къ 1356 году. Последнее было бы справедливо, еслибы древніе лѣтописцы начинали годъ съ генваря; но такъ какъ они начинали его съ сентября, то годомъ кончины Душановой должно будетъ признать 1355 годъ. Душанъ умеръ въ декабрѣ, по однимъ 18-го, по другимъ 24-го, по третьимъ 20-го числа; и у всѣхъ Сербскихъ лѣтописцевъ годомъ смерти его означенъ „сѣхъ (6864) годъ“. Декабръ этого года, по сентябрьскому лѣтосчисленію, остается еще за 1355 годомъ. Чтобы еще болѣе убѣдиться въ справедливости этого показанія, я приведу доказательство изъ грамотъ. Въ одной грамотѣ, помѣченной 10-мъ числомъ генваря 1356 года, читаемъ: *Писмо и показанье црѣми.... дни усхои (если захочетъ) цо узети мѣи црѣми гѣи црѣа цо ѿ нѣ*

¹ Ранчъ, ч. II, стр. 781.

² Стр. 233.

³ Ранчъ, тамъ же.

⁴ *Famill. Dalm. et Slavon.*, гл. III, § LX.

⁵ Тамъ же.

⁶ *Gesch. v. Serv. u. Bosn.*, стр. 292.

⁷ Забавникъ. 1821. Стр. 88.

⁸ Шафаръ, Памяти, стр. 54, 71.

трга и на чрѣмъ нишо да нмъ се не узме безъ нѣша (С. № 44). Только у пернаго Уроша V, сына Душанова, мать была царицею; у Душана мать была еще королева. Участіе матери Уроша V въ дѣлахъ государственныхъ уже послѣ воцаренія ея сына, извѣстно; да и вообще, по лѣтописцамъ, она играла видную роль въ первые годы правленія Уроша V: слѣдовательно, эту грамоту писалъ не кто иной, какъ Урошъ V; а такъ какъ онъ называетъ себя уже царемъ, то очевидно, что 10 января 1356 года онъ уже былъ воцарившимся: ибо при отцѣ онъ довольствовался только званіемъ короля, да и грамоты не могъ бы дать помимо отца. И такъ въ это время Душана уже не было въ живыхъ. Какимъ же образомъ могло бы это случиться, еслибы, по словамъ историковъ, онъ жилъ до декабря 1356 года—почти еще цѣлый годъ? Нѣтъ сомнѣнія, что онъ умеръ въ декабрѣ, предшествовавшемъ январю сѣкѣ года, и этотъ декабрь, по сентябрьскому счисленію, приходится еще на 1355 годъ. До 1346 г. Душанъ подписывался и титуловался: *Стефанъ краль*, или: *Стефанъ краль и съ ѿмъ самодръжць Срѣлски*, или: *Стефанъ въ Христа Бога благовѣрный самодержавный краль*, или: *Стефанъ въ Христа благовѣрный самодержавный краль Стефанъ четвертый краль*. Послѣ 1346 г. Стефанъ въ Хѣа Бѣа благовѣрн Царь Срѣлскъ и Гркѣмъ, или: *Сѣфанъ къ хѣа бѣа благовѣрн царь и самодръжць срѣлскъ и гркѣмъ поморню и западномъ странѣ*, или: *Стефанъ къ хѣа бѣа благовѣрн црь ѿ самодръжць срѣлскъ ѿ гркѣмъ ѿ българѣмъ*.

Душанъ безспорно принадлежитъ къ знаменитѣйшимъ мужамъ своего времени. Онъ былъ великій государь, не только постигшій, но и осуществившій мысль истиннаго правителя и самодержца. Блестящая его личность далеко выдается изъ ряда его предшественниковъ и еще дальше изъ ряда преемниковъ. Спокойный и глубокій умъ, сильная воля, личная храбрость, благоразуміе и искусство военачальника, отсутствіе преобладающихъ страстей, живое сознаніе народности, свѣтлый взглядъ на современность и ея отношенія и творческая дѣятельность, опережавшая настоящее: вотъ черты которыя наиболѣе выказываются въ этомъ государственномъ мужѣ. Уже при Урошѣ I Сербія начала обнаруживать свою самостоятельность; Милутинъ упрочилъ ее и далъ Сербіи сильный вѣсъ во внѣшнихъ сношеніяхъ, показавъ ее самостоятельнымъ и немаловажнымъ государствомъ въ глазахъ сосѣдей; Стефанъ Дечанскій поддерживалъ и укрѣплялъ эти отношенія; а Душанъ не только сдѣлалъ Сербію первенствующимъ государствомъ на Балійскомъ полуостровѣ и усилилъ ея внѣшнее значеніе; но и преобразовалъ ее внутри, вложивъ въ нее начала государственнаго быта. Доселѣ ея гражданскій бытъ находился подъ условіями стариннаго родового устройства; но Душанъ пересоздалъ его такъ, чтобы во всемъ его составѣ отражалось начало самодержавной власти, которой исходомъ и средоточіемъ служило одно лицо, лицо государя. Во внѣшнихъ дѣлахъ Душанъ является счастливымъ продолжателемъ дѣла, начатаго его прадедомъ, и достойнымъ послѣдователемъ дѣла своего, Милутина. При немъ Сербія высоко поднялась извнѣ. Булгарія, даже Угрія не могли съ нею спорить; Греція видѣла его войска подъ стѣнами Цареграда и поплатилась множествомъ земель и городовъ. Мало того, Душанъ, какъ и Милутинъ, имѣлъ виды на соединеніе обоихъ государствъ и величалъ себя царемъ Сербовъ и Грековъ. Что составляетъ особенно важную черту его отношеній къ Греціи—это чувство народной самостоятельности: образованная, наружно блестящая, богатая Греція не маняла его къ себѣ, и онъ не тянулся къ ней съ своимъ народомъ,

но напротивъ къ себѣ притягивалъ ее. Греція, если бы дѣла шли въ послѣдствіи такъ же хорошо, какъ при Душанѣ, суждено было сдѣлаться Сербскою областію: возведеніе Сербіи на степень царства, учрежденіе въ ней патриаршества и царскаго двора, обращеніе Греческихъ завоеваній въ Сербскія области служатъ тому ручательствомъ. Тогда и Туркамъ не господствовать бы въ Европѣ. Внутри Сербіи послѣдніе остатки родового быта, видѣвшіеся въ боярскомъ сословіи, были уничтожены. Бояре, помнившіе старину, участвовавшіе главнѣйшимъ образомъ въ раздорахъ, бывшихъ между Неманичами, занимавшіе почетное мѣсто королевскихъ совѣтниковъ и приближенныхъ, умѣли этимъ блестящимъ положеніемъ заслонять свои подданическія отношенія, и въ то же время, какъ сословіе, они были сильны и согласны. Душанъ, съ своимъ высокимъ понятіемъ о власти, видѣлъ, что прежнее званіе короля было слишкомъ неудовлетворительно для его видовъ и не могло выѣстить въ себѣ полного представленія власти; онъ назвался царемъ въ равномъ смыслѣ съ царями Греческими. Черезъ это бояре утратили свое льготное значеніе, сдѣлались такими же подданными, какъ и всѣ прочіе. Особыя выгоды ихъ исчезли, а съ тѣмъ вмѣстѣ рушилась и старинная сословная связь. При царскомъ дворѣ, устроенномъ со всѣмъ великолѣпіемъ и чиновностію по образцу Греческому, открылось поприще для личныхъ заслугъ; личность замѣнила сословность; частныя выгоды заступили мѣсто общихъ, и за тѣмъ явились временщики, областные правители, бояре, высоко стоявшіе въ государствѣ, но уже безъ древнихъ преданій своего сословія, не привязанные къ своему роду, особняки съ отдѣльными и противоположными выгодами. Уже не земля, не страна, не народность приковывали ихъ къ себѣ, а престолъ, верховная власть, какъ источникъ ихъ могущества. Не умолчу, что это было очень опасно для Сербіи, какъ въ послѣдствіи и обнаружилось; но Душанъ не даромъ носилъ названіе Сильнаго и умѣлъ сдержать новое стремленіе, данное боярскимъ личностямъ. Въ то же время онъ понималъ, что введенный имъ новый порядокъ былъ необходимъ для того, чтобы основать на болѣе твердыхъ началахъ внутренній бытъ Сербіи и установить правильное отношеніе между верховною властію и народомъ. Преобразователь Сербіи хотѣлъ, чтобы государство его получило вѣрный залогъ дальнѣйшаго преуспѣянія и могло всегда называться благоустроеннымъ гражданскимъ обществомъ. Наведя его на истинный путь водвореніемъ въ его внутреннемъ общественномъ бытѣ государственныхъ отношеній, онъ былъ въ правѣ ожидать отъ него дальнѣйшихъ успѣховъ чрезъ упроченіе наследственной самодержавной власти, составлявшей въ то время необходимую потребность для Сербіи, правильное отношеніе подданныхъ къ царю и счастливое положеніе внѣшнихъ дѣлъ: и если, послѣ его смерти, ожиданія его не суждено было исполниться, и новизна его въ короткое время достигла вредной и разрушительной крайности, то въ этомъ не его вина, а вина другихъ обстоятельствъ, которыхъ онъ не могъ и не долженъ былъ брать въ расчетъ. Сравнивъ всѣ сословія передъ лицомъ верховной власти чрезъ равныя подданическія отношенія, Душанъ опредѣлилъ различныя гражданскія обязанности и права. Общественный порядокъ держался доселѣ обычнымъ правомъ; Душанъ, не нарушая этого права, вытекавшаго изъ самой жизни народной и условливаемаго особенностію Сербскаго народа, постарался только укрѣпить его черезъ письменное выраженіе тѣхъ частей его, которыя наиболѣе въ томъ нуждались. А новый порядокъ, лучшее гражданское устройство и новыя потребности общественного благосостоянія и безопасности и въ то

же время неизбѣжная постепенная порча нравовъ требовали и новыхъ постановлений, преимущественно касавшихся земской охраны и вообще защиты личности и состоянія. Плодомъ всего этого былъ Законникъ, который, вѣстивъ въ себѣ много такого, что прижито было самимъ народомъ, представилъ и волю правителя, пекушагося о благѣ страны. Великая добродѣтель государя, умѣнье соединить въ себѣ всестороннюю дѣятельность, направленную ко внутреннему и вѣншнему благосостоянію государства, ярко блеститъ въ Душанѣ, и самая трудная задача правителя, упроченіе внутренняго благосостоянія страны, имѣетъ своимъ рѣшеніемъ его Законникъ. Чтобы ближе познакомиться съ тогдашнимъ положеніемъ Сербіи, мы рассмотримъ Душановъ Законникъ въ связи съ нѣкоторыми, прикасающимися къ нему мѣстами грамотъ.

Законникъ Душановъ составляетъ главнѣйшій источникъ для узнанія общественнаго состоянія Сербіи въ самую цвѣтущую ея пору. Такъ какъ онъ не изобрѣтенъ и не уложенъ мгновенно однимъ, или нѣсколькими лицами, а явился, какъ необходимая потребность времени, какъ итогъ, къ которому пришелъ народъ постепенно въ продолженіе своей многовѣковой жизни, то тѣмъ важнѣе становится для насъ его значеніе, какъ памятника, показывающаго степень совершенства, до которой достигъ гражданскій бытъ Сербіи. Душану принадлежитъ дѣло окончательнаго устройства народнаго общежитія и мысль собрать въ памяти, обобщить въ смыслъ закона и предать письму большую часть обычаевъ, правъ и случаевъ разбирательства, освященныхъ временемъ. Самая неполюта Законника показываетъ, что въ народѣ еще много оставалось общежительныхъ положеній, безъ которыхъ общество не могло существовать и притомъ столь извѣстныхъ, что для нихъ не нужно было письма. Нѣкоторые немногіе, но тѣмъ драгоцѣннѣйшіе слѣды общественныхъ, или государственныхъ постановленій, встрѣчаемые въ грамотахъ за столѣтіе и болѣе до Душина и сходные съ положеніями Законника, равно какъ ссылки, встрѣчаемыя въ Душановыхъ грамотахъ и Законникѣ, на учрежденія предшествовавшихъ временъ и преимущественно времени Милутина, показываютъ, какъ бережно велось въ народѣ обычное право и съ какою точностію перешло потомъ въ письменный законъ. Душановъ Законникъ не менѣе важенъ и для послѣдующаго времени, ибо, по показанію туземныхъ памятниковъ, общественный бытъ Сербіи послѣ Душана нисколько не усовершенствовался и даже въ нѣкоторыхъ частяхъ опять возвратился къ старинѣ, по причинѣ внутреннихъ и вѣншнихъ потрясеній, лишившихъ Сербію государственной самостоятельности и приведшихъ ее на послѣдокъ къ совершенному паденію. По этому мы должны остановиться на Законникѣ и рассмотреть этотъ замѣчательный памятникъ, показывающій намъ, до какой степени совершенства доведена была гражданская жизнь Сербіи тогда, когда Сербія стояла на высшей точкѣ своего могущества. Надобно замѣтить, что Законникъ далеко не полно излагаетъ свои статьи; но не полноты изложенія, или какой нибудь строгой систематичности должны мы искать въ немъ: для насъ важны тѣ многочисленныя намеки на многообразныя отрасли гражданского быта, по которымъ мы можемъ судить о цѣломъ составѣ внутренняго гражданского устройства Сербіи, какъ по отдѣльнымъ частямъ можно опредѣлить размѣры и красоту цѣлаго зданія. Не то еще было время, чтобы Законникъ могъ явиться полнымъ и совершеннѣйшимъ зеркаломъ тогдашняго гражданского общежитія: довольно для XIV-го столѣтія, если онъ, предоставивъ большее обычному праву, самъ передалъ хотя и отрывочныя, однако многостороннія статьи, которыя тѣмъ

не менѣе служатъ яснымъ доказательствомъ, что въ то время внутреннее гражданское устройство Сербіи отвѣчало вѣдшему ея могуществу и что вѣкъ Душана справедливо можетъ назваться цвѣтущею порою Сербіи. Постараемся же на основаніи указаній Законника представить въ краткомъ очеркѣ гражданскій бытъ Сербіи и тѣмъ заключить вѣкъ преуспѣянія Сербскаго царства, представителемъ котораго, блестящимъ и послѣднимъ, былъ Душанъ. Послѣдующія времена представляютъ совсѣмъ иную картину, картину постепеннаго упадка и разрушенія.

При ревности, какую народъ и вѣдители Сербскіе оказывали къ православію, духовенство съ своей стороны отвѣчало тѣмъ же. Постоянно, въ продолженіе всей жизни Сербскаго народа, мы видимъ доброе согласіе духовенства съ правительствомъ и благотворное его вліяніе на внутреннія и вѣднія дѣла. Архіепископы и патріархи Сербскіе явились достойными подражателями первому Сербскому архіепископу Савѣ. Въ самомъ Законникѣ отразилось участіе духовенства въ устроеніи внутренняго порядка страны. За то и Сербскіе государи были щедры на дѣла духовной благотворительности. Съ перваго Немани и до послѣдняго деспота видимъ рядъ дарственныхъ грамотъ монастырямъ и духовенству, изъ коихъ многія заключаютъ подробное опредѣленіе отношеній между новыми подданными и новыми владѣльцами, главнымъ основаніемъ коихъ были полное право владѣнія, освобожденіе изподъ всякой другой власти, отправленіе всѣхъ повинностей въ пользу и по распоряженію новыхъ владѣльцевъ. Даже въ чужихъ странахъ государи Сербскіе старались поддерживать православіе. Извѣстны дары Милутина различнымъ Греческимъ и Палестинскимъ церквамъ. Душанъ слѣдовалъ въ этомъ случаѣ примѣру дѣда. Стефанъ Дечанскій, уступивъ Стоунъ Дубровнику, выговорилъ, чтобы православный священникъ могъ безпрепятственно продолжать тамъ свое богослуженіе. Вукъ Бранковичъ вытребовалъ отъ Дубровничанъ обѣщаніе, что въ случаѣ пришествія его къ нимъ, онъ можетъ основать въ ихъ городѣ православную церковь. Аeonъ постоянно, со времени Немани, пользовался щедротами Сербскихъ королей, царей и деспотовъ. При такомъ сочувствіи къ православію и его служителямъ въ Сербіи не могло быть никакихъ особенныхъ недоумѣній касательно догматовъ вѣры и церковныхъ уставовъ: и дѣйствительно, въ Сербіи мы не видимъ ни ересей, ни споровъ, ни вражды. По этому и въ Законникѣ нѣтъ ничего такого, что бы относилось къ подобнаго рода установленіямъ; но сдѣсь есть нѣсколько правилъ, предупреждающихъ различныя мелкія злоупотребленія въ исполненіи церковныхъ уставовъ. Такъ подтверждено, чтобы назначеніе и смѣненіе духовныхъ вѣдстей и лицъ основано было на справедливости и безмездіи; опредѣлено мѣстожителство монашествующимъ и наказаніе за нарушеніе устава монастырскаго общежитія; міряне въ духовныхъ дѣлахъ подчинены духовному суду и надзору; и на оборотъ, въ гражданскихъ дѣлахъ духовенство подчинено общимъ государственнымъ законамъ; положены различныя наказанія за чародѣйство, святотатство и за оскорбленіе, насиліе, или притѣсненіе, сдѣланныя духовному лицу. Какъ ревностный поборникъ православія, Душанъ сильными мѣрами изгонялъ изъ своей земли, и преимущественно изъ завоеванной Босны, католицизмъ. Православному духовенству было вѣднено въ обязанность стараться обращать всѣхъ латинцевъ въ православіе; а латинское духовенство подвержено наказанію за попытку привлечь православнаго въ свою вѣру. Всѣмъ православнымъ, перешедшимъ въ латинство, повелѣно было снова обратиться къ православію, подъ страхомъ наказанія за ослу-

шаніе. Латинцы не иначе могли жениться и жить у православныхъ, какъ сами становясь православными. За укрытіе латинца и продажу православнаго иновѣрцу положено строгое наказаніе. Изъ Законника узнаемъ, что монастыри получали содержаніе отъ приходовъ, и при монастыряхъ кормились иишіе; что попы имѣли свои баштины, или сидѣли на церковной и властельской землѣ: въ послѣднемъ случаѣ они работали церквамъ и не могли отойти отъ властеля, развѣ только тогда, когда этому не чѣмъ было кормить ихъ; на своихъ же баштинахъ они были лично независимы. Такою же независимостію пользовались попы, сидѣвшіе на царской, т. е., государственной землѣ, или не имѣвшіе вовсе никакой земли (сироты). Отсюда узнаемъ также, что въ Сербіи были великіе монастыри, или лавры, которымъ подчинялись другіе монастыри и церкви; право подчиненія имѣло свои ограниченія. Монастыри и церкви были освобождены отъ всѣхъ государственныхъ повинностей. Вообще всѣ мельчайшія подробности, относящіяся къ церковному праву и разнымъ дѣламъ монастырскимъ, изложенныя въ Законникѣ, равно какъ въ предыдущихъ и послѣдующихъ грамотахъ, показываютъ, до какой степени въ Сербіи уже развито было духовное право. Можно съ достовѣрностію сказать, что оно было развитѣе всѣхъ другихъ правъ,—и этому нечего удивляться, по тому, что Греція, предложившая свою вѣру Сербіи, была передъ глазами со всѣмъ сокровищемъ духовной письменности. Правильникъ Властара вошелъ многими своими мѣстами въ Законникъ Душановъ.

Въ древней Сербіи хотя не было положительнаго разграниченія между частною земельною собственностію царствующаго дома и государственною землею, однако на дѣлѣ мы видимъ, что помимо всей земли, которая въ общемъ смыслѣ называется королевскою или царскою, Сербскіе государи имѣли свои частныя владѣнія и баштины. Въ Законникѣ упоминаются села, планины, баштины и неропхи царскіе, принадлежащіе не только царю, но и царицѣ. Выраженіе грамотъ Боснійскихъ королей ѿ сконти указываетъ на частную королевскую собственность. Общественною земельною собственностію почитались преимущественно пастбища, лѣса, горы и дороги: пользованіе ими предоставлялось всякому приходящему, а храненіе близъ лежащихъ селамъ. Около городовъ лежала общественная городская земля. Вся Сербская земля раздѣлялась на жупы, въ которыхъ лежали грады и вароши, т. е., укрѣпленные и неукрѣпленные города. Пограничныя жупы назывались краищами. Главнѣйшіи разрядъ земельной собственности составляли баштины или наслѣдственные родовыя земли. Баштину могъ имѣть всякій, начиная отъ царя до неропха, мірянина и духовный; баштины были и у монастырей. Баштина составляла полное и неотъемлемое владѣніе, которымъ владѣлецъ могъ распоряжаться по произволу. Она была изъята отъ всѣхъ государственныхъ повинностей. Изъ грамотъ видно, что баштины отдавались въ вѣчное потомственное обладаніе со всѣмъ, что имъ ни принадлежало; монастыри, церкви и попы часто бывали баштинными не только лаврскими, но и властельскими. Жаль только, что ни въ Законникѣ, ни въ грамотахъ мы не находимъ никакихъ ограниченій права владѣнія населенными баштинами; но, безъ сомнѣнія, они существовали и были ясно опредѣлены. Еще былъ одинъ видъ земельной собственности: это—«пронія», которая впрочемъ не совсѣмъ намъ извѣстна. Изъ того, что она противоплагается баштинѣ, можно догадываться, что Законникъ разумѣетъ подъ нею землю, отданную кому нибудь въ пользованіе на извѣстныхъ условіяхъ, какъ то: не дарить и не передавать ея, пользоваться работою неропховъ только

известное число дней въ недѣлѣ, получать съ нихъ только известный оброкъ, нести государственныя повинности и т. п. Поселику Сербы, какъ народъ Славянской, занимались преимущественно земледѣіемъ и скотоводствомъ, то у нихъ земское право, послѣ духовнаго, должно было быть самымъ развитымъ. Въ Законникѣ находимъ лучшее тому доказательство. Но сдѣсь, какъ и всюду, нѣтъ полнаго земскаго права; за то есть множество мелкихъ постановленій, вынужденныхъ современностію и свидѣтельствующихъ о развитости этого права въ обычай древней Сербіи. Законникъ показываетъ, какъ постепенно кругъ права расширялся и какъ новыя недоразумѣнія, требуя разрѣшенія, увеличивали число постановленій. Опредѣленіе границъ въ древней Сербіи совершалось самымъ простымъ, нагляднымъ образомъ. Дечанская и Аѳонскія грамоты представляютъ много любопытныхъ примѣровъ этого опредѣленія, гдѣ во всей еще силѣ высказывается первобытное чувство природы, живо сохранившееся у народа охотника, земледѣльческаго. Живыя урочища, глазомеръ и показанія старожиловъ служили основаніями при положеніи границъ. Въ какую сторону скатывался камень съ горы, туда шла и межа; куда не ходили ни плугъ, ни коса, ни лопата, то была планина. Селамъ, спорившимъ за свои межи, Законникъ предоставлялъ судиться судомъ короля Милутина; слѣдовательно, еще при Милутинѣ земельное право получило полное развитіе. Сверхъ того въ самомъ Законникѣ находимъ много любопытныхъ постановленій. Споръ рѣшался или на показаніи свидѣтелей, или на основаніи государевой грамоты. Изъ двухъ жалованныхъ грамотъ послѣдняя имѣла перевѣсъ. Только для монастырскихъ земель свидѣтели и грамоты не имѣли силы, и дѣло рѣшалось по суду съ вѣдома царя. Скотоводство равно обратило на себя вниманіе законодателя. Частыя потравы какъ отъ сосѣдей, такъ и отъ кочующихъ пастуховъ, называемыхъ въ Законникѣ Влахами и Албанцами, вызвали нѣсколько мелкихъ статей, въ которыхъ запрещалось одной жупѣ пасти стада на лугахъ другой, а смежнымъ селамъ повелѣвалось имѣть общіе выгоны съ тѣми, чтобы уже не травить на жита, на луговъ, ни виноградниковъ. За потраву положена различная пеня или «потка». Хотя странствующимъ пастухамъ и позволено было проходить съ своими стадами по пустопорожнимъ землямъ, однако права собственности были ограждены пенею, а на случай зимовки ихъ на властельской землѣ положена узаконенная плата. Охраненіе земель, селеній и дорогъ отъ неприятели, разбойниковъ, наѣздовъ, поджоговъ и воровства составляло не малую заботу Сербскаго правительства. Охрана возложена была или на окольные села, или на мѣстныя власти подъ строгою отвѣтственностію. Иногда сами властели позволяли себѣ самоуправство, поджигая села, пустоша поля: за это они навсегда лишались своего управленія или державы. Земли умершихъ равномерно охранялись околицею. Кто изъ торговцевъ, или монаховъ, или вообще проходящихъ бывалъ ограбленъ дорогою, тотъ получалъ удовлетвореніе или отъ царя, или отъ мѣстныхъ властей и стражей. По этому селамъ вѣнялось въ обязанность доставлять ночлегъ торговцамъ: иначе они отвѣчали за все, что ни случалось съ торговцами во продолженіе ночи.

Городовое право получило въ Сербіи сравнительно меньшее развитіе, что отразилось и въ Законникѣ. Среднее или городское, мѣщанское сословіе еще не успѣло сложиться по причинѣ недостаточнаго развитія ремесла и торговли; а властели жили или при царскомъ дворѣ, или по жупамъ. Города имѣли только правительственное значеніе, какъ средоточіе жупъ. Въ нихъ пребывали главари или кесалія, т. е., жупные намѣстники; сдѣсь были казна, судъ и ко-

гдѣ чеканница. Города, какъ Сербскіе, такъ и завоеванные Греческіе, имѣли свои жалованныя грамоты и оставались на древнихъ правахъ. Поддержаніе города возложено было какъ на горожанъ, такъ и на жупу. Кефалія, сидѣвшій въ городѣ, бралъ съ него извѣстный доходъ; съѣстные припасы уступались ему за полцѣны. Города не подлежали приселенцѣ или кормежной повинности. Кто приходилъ въ нихъ, тотъ останавливался въ гостиницѣ, содержатель которой отвѣчалъ за цѣлость его имущества. Золотыхъ дѣлъ мастеровъ, которые были въ то же время и чеканщиками, дозволялось жить только въ городахъ. Городскимъ судомъ завѣдывалъ кефалія, либо церковный клиръ; и суду этому подлежали горожане во взаимныхъ между собою и съ жупными жителями спорахъ. Города имѣли свою стражу. Рѣдко встрѣчается въ Законникѣ, а въ другихъ памятникахъ вовсе не встрѣчается слово «варошъ» или собственно нашъ городъ; но болѣею частію употребляется слово «градъ», показывающее, что тогдашніе города почти всѣ были укрѣплены.

Населеніе Сербіи состояло изъ нѣсколькихъ сословій, во главѣ коихъ стояло боярское или властельское сословіе, дѣлившееся на большихъ и малыхъ властелей. Первые часто назывались просто властями въ противоположность властеличичамъ или малымъ властелямъ. Изъ властелей многіе носили званіе князя, которое въ древней Сербіи имѣло почетное значеніе, хотя могло принадлежать лицамъ разныхъ сословій, даже простому сельскому старшинѣ. Сильные и полунезависимые землевладѣльцы, каковы Яблановичи, Храничи, всѣ съ малолѣтства уже носили княжеское званіе; но князя находимъ и между влахами, подаренными монастырямъ, т. е., между пастухами. Такъ точно нынѣ въ Сербіи видимъ князей, стоящихъ во главѣ правительства и князей сельскихъ. Хотя происхожденіе званія князя имѣетъ одинъ источникъ — старшинство, однако, распавшись между сословіями, оно получило нѣкоторые оттънки. Въ боярскомъ сословіи это званіе есть родовое и идетъ отъ отца къ сыну, не смотря на малолѣтство и отсутствіе всякой обязанности, соединенной со старшинствомъ; но въ другихъ сословіяхъ оно есть одновременное или только пожизненное и соединено съ извѣстною должностію, вмѣстѣ съ которою переходитъ отъ одного лица къ другому. Сельскіе старшины, окружные начальники, теряя свою должность, перестаютъ съ тѣмъ вмѣстѣ быть и князьями или по Сербски «кнезами». Властели, какъ старинное Славянское сословіе, были осѣдлыми землевладѣльцами, и тамъ, гдѣ особые обстоятельства имъ благопріятствовали, выставили изъ себя сильные роды, владѣвшіе цѣлыми областями, въ которыхъ подъ ними сидѣли другіе имъ сподручные властельскіе роды. Многіе властели имѣли свои стяги и назывались «стегоношами». Законникъ и грамоты указываютъ на нѣкоторыя ихъ должности и права. Такъ, на пр., они были главариами или кефаліями въ жупахъ, или совѣтниками при дворѣ, ѣздили въ посольства, ходили съ своими людьми на войну, свидѣтельствовали при выдачѣ грамотъ: словомъ, отправляли всѣ высшія государственныя должности. Права ихъ не ясно обозначены въ нашихъ памятникахъ. Тогда какъ властелинъ за безчестіе властеличичу платилъ лишь пеню, властеличичъ за безчестіе властелю, сверхъ такой же пени, подвергался еще батожнымъ ударамъ. Вообще властели не были изъяты изподъ тѣлеснаго наказанія, личнаго задержанія и смертной казни. Впрочемъ въ уголовныхъ дѣлахъ они рѣже подвергались тѣлесному наказанію, чѣмъ прочія сословія, и за безчестіе ихъ сословію наказаніе было строже, чѣмъ за таковое же безчестіе другимъ сословіямъ. Исторія оставила намъ нѣсколько краснорѣчивыхъ,

но въ то же время грустныхъ памятниковъ участія бояръ , какъ сословія , въ дѣлахъ государственныхъ. Надобно замѣтить , что до самой кончины Душана бояре постоянно имѣли въ виду выгоды какъ страны, такъ и своего сословія. Они низвели Радослава, которому лѣтописцы приписываютъ припадки безумія, и посадили способнѣйшаго Владислава; они отстранили Владислава Драгутиновича , пребывавшаго не въ ихъ землѣ. Охраняя Сербскую народность отъ Греческаго вліянія, они содѣйствовали Дечанскому противъ Милутина, Душану противъ Дечанскаго и т. д. Опорою имъ была Зета. Но съ Душана, какъ видимъ, ихъ сословіе рушится; являются отдѣльныя личности съ правами на боярство; рождаются крамолы, измѣны, и эта новизна губитъ Сербію. Средняго сословія, въ смыслѣ цѣльнаго и замкнутаго съ отдѣльными выгодами, не было въ древней Сербіи. Тамъ были только отдѣльныя лица, составлявшія нѣчто среднее между поселянами и властями, каковы, на пр., «градскіе люди», между которыми упоминаются «станяне» или, по позднѣйшему списку, «гостильники», т. е., содержатели городскихъ постоянныхъ дворовъ, туземные торговцы и разные ремесленники, между которыми грамоты называютъ: золотыхъ дѣлъ мастеровъ, кузнецовъ, сѣдельщиковъ, портныхъ, поваровъ и др. Почти всѣ ремесленники жили по селамъ. Кромѣ торговаго права, другихъ правъ для лицъ средняго сословія мы не замѣчаемъ, да ихъ и не могло быть, если не было самого сословія въ настоящемъ смыслѣ слова. Низшее сословіе имѣло свои подраздѣленія. Одна часть сидѣла на государственной землѣ и была лично независима, считаясь только, наравнѣ съ другими сословіями, подданными государя и государства; другая часть сидѣла на баштинахъ и вмѣстѣ съ первымъ подданствомъ соединяла подданство частному лицу или мѣсту. Крѣпостнаго состоянія для земледѣльцевъ и пастуховъ въ Сербіи мы не видимъ: вмѣсто него существовала приписъ къ землѣ. Изъ грамоты Немани и Законника видимъ, что частнымъ подданнымъ запрещалось уходить съ своей земли, и господарямъ дана была власть жестоко наказывать бѣглецовъ. На личную независимость указываютъ еще слѣдующія распоряженія Законника; во первыхъ, дозволеніе земледѣльцамъ судиться съ своими господарями, во вторыхъ опредѣленіе количества работы и повинностей, которыя земледѣлецъ долженъ былъ выставять для своего господара. Слѣдовательно, приписавъ частныхъ подданныхъ къ землѣ и позволивъ господарямъ владѣть ими, дарить и продавать ихъ вмѣстѣ съ землею, Законникъ обезпечилъ за ними нѣкоторыя личныя права. «Неропхамъ» назывались преимущественно земледѣльцы; «Влахамъ» или «Албанцами» пастухи. Между послѣдними видимъ многихъ кочующихъ съ своими стадами, слѣдовательно, не прикрѣпленныхъ къ землѣ. О странствіи Влаховъ и Албанцевъ упоминаетъ Законникъ. Не были ли это дѣйствительно иноземцы, подлинныя Волохи и Албанцы въ противоположность осѣдымъ и въ частномъ подданствѣ находившимся Сербамъ, которые, по занятію своему, тоже назывались, какъ мы знаемъ, Волохами или Влахами? Кромѣ этихъ были еще сокольничьи, псаря, свинопасы, пчеловоды и пр. Но всѣ они находились въ подданныческомъ состояніи и иногда назывались вообще «людьми». Слово «себръ», употребляемое Законникомъ, означаетъ, какъ кажется, всякаго человѣка не властельскаго происхожденія; а такъ какъ среднее сословіе не принимается сдѣсь въ расчетъ, то подъ себромъ должно разумѣть преимущественно человѣка низшаго сословія. Последнюю степень этого сословія составляли «отроки» и «дѣтичи», означавшіе людей лично несвободныхъ или рабовъ. Отроки, подобно неропхамъ, сидѣли на зем-

лѣ; но если неропки только черезъ землю были привязаны къ господарю, то эти, на оборотъ, самымъ тѣломъ своимъ принадлежали ему, какъ вещественная собственность. Монастырскіе неропки судились передъ монастырскимъ судомъ; властельскіе передъ судьями; а отроки у своихъ господарей.

Древѣйшее указаніе на военныхъ сановниковъ находится въ Житіи Немани, гдѣ упоминаются воеводы, тысячники и сотники. И при Душанѣ воевода продолжалъ оставаться высшимъ военачальникомъ, замѣняя, въ отсутствіе царя, его особу со всѣми ея правами. Въ Боснѣ воеводство сдѣлалось наследственнымъ въ древнихъ знаменитѣйшихъ боярскихъ родахъ и переходило, какъ званіе, а уже не какъ военная должность, отъ отца къ сыну. Храничи возвели его на высшую степень, соединивъ съ нимъ значеніе самостоятельныхъ, независимыхъ правителей, герцоговъ Нѣмецкой имперіи и блюстителей проба св. Савы. При Душанѣ находимъ еще краишниковъ, правившихъ пограничными областями и отправлявшихъ военную должность; ибо имъ поручено было отражать непріятельскія войска и шайки разбойниковъ. Важнѣйшими правительственными лицами въ древней Сербіи были великіе жупаны и великіе князья. Первое званіе носили Немани и его предшественники: оно соединяло съ собою понятіе самостоятельнаго правителя, подъ которымъ могли стоять жупаны. Когда великіе жупаны сдѣлались королями, тогда жупаны остались, по прежнему, высшими послѣ нихъ правителями, какъ бы областными наместниками. Въ Сербіи званіе жупана уже не существовало при Душанѣ; но въ Боснѣ оно продолжалось до конца XV-го столѣтія. Великіе князья Хлумскіе, Вуканъ и Андрей, были почти независимыми, и ихъ званіе означало высшее правительственное лицо въ области. Оба они жили въ первой половинѣ XIII-го ст., и послѣ Андрея сынъ его, Радославъ, назывался уже жупаномъ. Въ Боснѣ главнымъ правительственнымъ лицомъ были баны, изъ коихъ одинъ въ грамотахъ нашихъ именуется великимъ. Важнѣйшими гражданскими сановниками, послѣ упомянутыхъ правительственныхъ лицъ, были князья или кнезы, о которыхъ упоминается въ Житіи Немани: *кнези зъмили нѣмъ надъ властью*. Безъ сомнѣнія, сдѣсь разумѣются высшіе бояре, по чему и называются они *кнези зъмили*; а что они были должностными лицами, то это видно изъ выраженія *нѣмъ надъ властью*. Но, какъ сказали мы выше, одновременно съ высшими кнезами, облеченными властію, были въ древней Сербіи и кнезы сельскіе, принадлежавшіе къ подданнымъ, о которыхъ упоминаетъ уже Жичанская грамота, данная тѣмъ же самымъ Стефаномъ Первовѣнчаннымъ, который писалъ и Житіе Немани. При Душанѣ находимъ тѣхъ же сельскихъ кнезовъ, которые разбираютъ споры Дубровницкихъ ходябшиковъ съ Сербами и принимаютъ жалобы отъ торговцевъ, ограбленныхъ дорогою. Вообще, что касается до званія кнеза, какъ равно и воеводы, то должно замѣтить, что Славяне, развивавшіе у себя родовой бытъ, любили старшинство соединять съ должностію, преимущественно судебною; у нихъ старшій въ родѣ былъ вѣстѣ и судьей. Эта самая черта перенесена была въ послѣдствіи и въ гражданскій бытъ. Кнезы изъ родовыхъ старшинъ сдѣлались боярами и своимъ званіемъ пользовались потомственно, но уже безъ всякаго правительственного или должностнаго значенія, которое перешло къ жупанамъ, великимъ жупанамъ, великимъ князьямъ, банамъ, королямъ, царямъ и т. д.; за то въ низшихъ сословіяхъ, на оборотъ, званіе кнеза, не будучи потомственнымъ, получило чисто должностное значеніе, какъ начальника села или околицы, творившаго судъ и расправу, хотя и въ немъ народъ обыкъ уважать древнѣйшее родовое представленіе — стар-

шинство. Сельскіе кнезы завѣдывали непосредственно земскою частію и всѣми мелкими дѣлами, возникавшими въ сельскомъ населеніи. Въ томъ же Житіи Немани упоминаются еще приставами дѣломъ, а въ грамотѣ Кулина уѣстными, т. е., то же, что сановники. За тѣмъ при Душанѣ видимъ «кефалій», которые сидѣли по жупамъ въ городахъ, завѣдывая городскими судомъ, земскою охраною, путями сообщенія и вообще всѣмъ жупнымъ правленіемъ. Душанъ, преобразовавъ дворъ и управленіе по образцу Греческому, учредилъ особыхъ правителей и сановниковъ съ званіемъ деспотовъ, севастовъ или севастократоровъ и цесарей. Впрочемъ, родъ и объемъ вѣхъ должностей въ Сербіи намъ неизвѣстны. Былъ и «великій логоеетъ», вѣроятно, то же, что въ грамотѣ Дечанскаго архидьякъ, завѣдывавшій преимущественно посольскими и вообще писцовыми дѣлами; были «логоееты» или «граматики», иначе дѣяки, писцы, главною обязанностию которыхъ было писать грамоты. «Днорскіе приставы» или просто «дворскіе» завѣдывали государевымъ дворомъ. При особѣ владѣльца находились «протовистіарій», или «вистіарій», казначей, по чему онъ называется иногда «коморникомъ» или «разложникомъ коморы» (казны). Однажды въ грамотѣ Твртка II упоминается «королевскій прокураторъ», а въ грамотѣ деспота Юрія—«ризничій». Торговыми дѣлами и непосредственнымъ сборомъ пошлинъ завѣдывалъ царинникъ; онъ же и разбиралъ нѣкоторыя торговыя тяжбы. Въ Сербіи находимъ три рода судей: одни судьи сельскіе или областные, другіе городскіе или сами кефаліи и третьи дворскіе, судившіе тѣхъ, кои находились постоянно, или случались врешенно при царскомъ дворѣ. Всѣ они были должностными чиновниками и по тому назывались царскими и были равны между собою, ибо не было допущено жалобъ однимъ на другіе; но каждый имѣлъ свой кругъ вѣдѣнія. Законникъ содержитъ нѣкоторыя постановленія, относящіяся къ судьямъ. Они должны были судить по закону справедливо и безкорыстно; рѣшеніе свое записывали въ особую грамоту, на основаніи которой оно приводилось въ исполненіе. Каждый судья имѣлъ въ своемъ вѣдѣніи область, которую и обязанъ былъ обходить для осмотра и исправленія убогихъ и нищихъ; при этомъ ему запрещалось брать какіе либо насильственные подарки съ обывателей. Вѣдомство судей было разграничено, и никто не могъ судиться у чужаго судьи помимо своего. При судѣ состояли «приставъ» или «посланникъ», главное орудіе судьи, «глобары», взимавшіе пѣни, и сведчики, производившіе сводъ краденнымъ предметамъ. Приставъ призывалъ къ суду подсудимыхъ и приводилъ въ исполненіе рѣшеніе судьи. Основаніемъ служила ему судейская грамота, которой онъ, подъ страхомъ наказанія, не могъ ни ослушаться, ни исказить. Всякая несправедливость строго воспрещалась. Какъ и судья, онъ былъ лицомъ неприкосновеннымъ. Впрочемъ, онъ могъ самъ открывать злоупотребленія и доносить объ нихъ, равно какъ быть ходатаемъ подсудимаго. Вѣсто жалованья онъ получалъ плату съ извѣстныхъ земскихъ статей, называвшуюся «издавою». Церковными подданными завѣдывали особые лица, называемые въ нашихъ памятникахъ общимъ именемъ «церковныхъ владѣльцевъ». Наши памятники предлагаютъ намъ еще нѣсколько должностей, которыя остаются пока для насъ темными; таковы: пехарьникъ, вѣроятно, то же, что кравчій, челникъ и великій челникъ, ставилецъ, тепчій, пребѣгоръ, приидцерій, престаиникъ или стайникъ, прахторъ.

Государственные доходы состояли преимущественно изъ прямой подати, называвшейся бирью или данью, данкомъ, поданкомъ, различныхъ пошлинъ или царинъ и глобъ или денежныхъ пенъ. Земскія повинности, упоминаемыя

нашими источниками, были: войско или хождение на войну, приселница или постоянная и кормежная повинность, замѣненная въ послѣдствіи денежными сборами, ризница или доставка государственныхъ сокровищъ, посольство или перевозъ пословъ, проводъ или провожаніе царя и его влестелей отъ одной жупы до другой, конь или пасеніе царскихъ лошадей, носъ или понось, т. е., ношеніе разныхъ казенныхъ предметовъ. Земскія работы были: путь, снокоша, виноградъ, копаніе, ораніе, жатва, вершитба или врышеніе, т. е., молотба, травнина, преслица и др. Кромѣ денежныхъ, были подати естественными произведеніями; таковы: жировница или подать желудями для кормленія свиней, позобъ или кормъ для лошадей, сокъ, какъ кажется, подать овощами, саломъ и молочными произведеніями, и чьбрина или подать посудой. Неизвѣстно, какія повинности или подати должно разумѣть подъ словами: геракаръ, котель, престолъ, плетва, унче лѣто и унчій сокъ. Обыкновенно подати взиимались десятиною, на что указываетъ одна грамота Душана, упоминающая о десяткѣ житномъ, овчемъ, пчельномъ и свинномъ. Доходъ по тому, откуда шелъ, назывался городскимъ, или жупнымъ. Кефалии имѣли свой доходъ, присвоенный ихъ должности. Какъ государство, такъ и частныя владѣтельныя лица и мѣста подчиняли своихъ подданныхъ если не всѣмъ, то нѣкоторымъ изъ этихъ повинностей, работъ и податей. Въ послѣдствіи многія подати, взиимавшіяся естественными произведеніями, замѣнены были для большаго удобства податями денежными. Раздѣленія работъ на великія и малыя, какъ думаютъ нѣкоторые, не было въ Сербіи.

Торговое право было не менѣе слабо развито, какъ и самое торговое сословіе. Слова «гость», «латынлинтъ», мелькающія въ Законникѣ, невольно напоминаютъ, что торговля Сербская находилась въ рукахъ иноземцевъ. Мы уже видѣли, какой самостоятельный и опредѣленный видъ получили торговые сношенія Сербіи съ Дубровникомъ. Для самихъ Сербовъ мы не находимъ ни одной льготы, ни одной статьи. Сербскіе торговцы не были обезпечены никакими правами: ихъ подавили богатые и искусные Дубровничане. Отсутствіе постоянныхъ мѣстъ сбыта и временныя ярмарки показываютъ, что туземная торговля Сербіи находилась еще въ зародышѣ. Требованіе на сырыя произведенія и преимущественно на хлѣбъ и металлы нѣсколько поддерживало ее; но ввозною торговлею и продажей готовыхъ издѣлій занимались исключительно Дубровницкіе ходешники. Тѣмъ не менѣе Законникъ содержитъ нѣкоторые обезпеченія для торговцевъ, какъ во время ихъ прохожденія по Сербской землѣ, такъ и во время самой продажи. Торговые люди имѣли полное право безпрепятственно ходить по всѣмъ дорогамъ, селамъ, городамъ и ярмаркамъ, продавать и покупать; никто не смѣлъ задерживать ихъ, или отнимать у нихъ товаръ даромъ или за безцѣнокъ. Всякій ущербъ, нанесенный имъ во время странствія, вознаграждался. Залоги выкупались. Но всѣ эти постановленія даны въ общемъ смыслѣ и относились не столько къ туземнымъ, сколько къ иноземнымъ торговцамъ.

Военное право, при всемъ множествѣ войнъ, которыя постоянно вела Сербія съ сосѣдями, не получило себѣ полного выраженія въ Законникѣ, не по тому, конечно, чтобы оно не имѣло его, но отъ того, что не нуждалось въ письмѣ, оставаясь обычнымъ правомъ народа. Народъ зналъ кому, когда и на какихъ правилахъ идти на войну. Душану оставалось только письменно предупредить нѣкоторыя злоупотребленія, случавшіяся на войнѣ и въ походѣ. Тѣмъ заперетилъ онъ при поединкахъ всякое участіе третьяго лица; во время войны одного отряда въ селѣ, другой отрядъ не могъ останавливаться тамъ

же; воевода завѣдывалъ войсковымъ судомъ и представлялъ собою лицо самого царя; ему же доставлялась и военная добыча. Подъ смертною казнью запрещено было въ походѣ разорять монастыри и храмы.

Родовое право въ томъ видѣ, какъ застаютъ его наши источники и какъ еще яснѣе выражаетъ его Законникъ, является уже нѣсколько измѣненнымъ противъ прежняго первобытнаго права, по которому весь родъ составлялъ единое нераздѣльное цѣлое. Въмѣсто рода на первомъ мѣстѣ уже являются семьи или дома, выособившіеся изъ родовъ. Семья стоитъ выше рода, по тому, что только съ нею одною имѣть дѣло законъ: только по прекращеніи семьи право переходитъ къ роду. Въ Законникѣ въ основаніе общности отвѣта и поруки принять домъ, подъ которымъ разумѣется одна семья или совокупность родичей, безъ опредѣленнаго ограниченія степеней родства, живущихъ подъ начальствомъ одного старшины. Даже если родичи были раздѣлены между собою хлѣбомъ и имуществомъ, но продолжали жить на одномъ огнищѣ, то и въ этомъ случаѣ Законникъ считаетъ ихъ за одну семью или одинъ домъ; и за таковой домъ, въ гражданскомъ и уголовномъ правѣ, отвѣчалъ только старшій въ семьѣ или господарь дому; либо можно было отвѣчать брату за брата, отцу за сына, роду за родъ, т. е., однимъ родичамъ за другихъ: во всякомъ случаѣ сдѣсь видна общность семьи, не только живущей на одномъ хлѣбѣ и владѣющей общимъ имѣніемъ, но даже такой, которая на одномъ огнищѣ заключаетъ нѣсколькихъ выдѣлившихся въ хлѣбѣ и имѣніи родичей. Но отдѣлившіеся огнищами или домами уже не отвѣчаютъ другъ за друга. Ясно, что древній родъ замѣненъ былъ уже семьею или домомъ. По этому при клятвахъ, встрѣчаемыхъ нами въ грамотахъ, приводятся свидѣтели «съ братією», что показываетъ, съ одной стороны, что домъ считался нераздѣльнымъ цѣлымъ и нужно было согласіе всѣхъ его членовъ, а съ другой, что по этой самой причинѣ достаточно было свидѣтельства одного главы дома, ручавшагося и за всю братію свою. Но далѣе одного дома, или семьи, или огнища общность не простиралась. Замѣчательно, что наши грамоты совершенно сходятся съ Законникомъ въ понятіяхъ о родовомъ правѣ. Не говоря уже о томъ, что Санковичи, Радиновичи, Храпичи, Влатковичи дѣйствуютъ только какъ дома, куты; но даже и тогда, когда дѣло идетъ о цѣломъ родѣ, этотъ родъ опредѣляется не иначе, какъ совокупностію домовъ. Такъ Сандаля, за немѣніемъ прямыхъ наслѣдниковъ въ своей семьѣ, въ которую входили и его братья съ своими дѣтьми, завѣщаетъ свои вклады чetyремъ домамъ, кутямъ своего «племени», называя каждую кутю именемъ ея старѣйшины, а не говорить прямо о своемъ племени или родѣ нераздѣльно.

На родовомъ правѣ основывалось и право владѣнія. Вся семья или кута имѣла право на общее владѣніе, и вотъ по чему всѣ записи, данныя королями, царями, деспотами и боярами, даны не отъ одного лица, а отъ старѣйшаго въ домѣ вмѣстѣ съ прочими ближайшими родственниками, какъ-то: братьями, сыновьями, даже женами. Сама исторія Сербіи представляетъ частые примѣры соперничества за земли между братьями, или между дядями и племянниками.

Наслѣдственное право изложено въ Законникѣ весьма неполно. Мы видимъ только, что послѣ бездѣтнаго властелина его баштина переходитъ въ его родъ къ ближайшимъ наслѣдникамъ «до третьяго братучеда», т. е., до правнука по братиному колѣну; а далѣе къ кому? — не сказано. Вѣроятно, въ случаѣ несуществованія такого родича, баштина дробилась между родомъ.

Но одно уже условіе бездѣтности показываетъ, что семейное право преобладало надъ родовымъ. Дослѣхи властелина, послѣ его смерти, шли — половина царю, а половина сыну, или дочери. Грамоты доставляютъ намъ нѣсколько примѣровъ примѣненія наследственнаго права. Всякая собственность шла первоначально къ дѣтямъ, а потомъ къ братьямъ и племянникамъ. Имѣли ли дочери право наследія недвижимою собственностію? На это, по нашимъ источникамъ, нельзя отвѣчать рѣшительно; кажется, онѣ исключены были изъ наследства, хотя съ другой стороны видимъ, что у женщины не отнято право владѣнія баштиною и отроками. Законникъ темно выражается о бездѣтности властелина, употребляя выраженіе «дѣтца», дѣти, вмѣсто сына или дочери; но за то грамоты наши отрицательнымъ образомъ доказываютъ отстраненіе дочерей отъ наследства недвижимымъ имуществомъ или вѣрнѣе землями. Сандадь и Радославъ Павловичъ общаются только за себя и за свое мужское потомство охранять уступленную Дубровнику Конавльскую жупу; а охраненіе могли принять на себя только тѣ, кои наследовали оставшееся послѣ нихъ земельное владѣніе. Точно также Сандадь приобрѣтенную въ Дубровницкой области баштину передавалъ своему роду по мужской линіи. По крайней мѣрѣ, мы нигдѣ не видимъ, чтобы владѣльцы отказывали свои земли сыновьямъ вмѣстѣ съ дочерями, или однимъ дочерямъ. Опроверженіемъ не можетъ служить одно мѣсто грамоты Стефана Косачи, который, раздѣляя все свое имущество между двумя сыновьями, выговариваетъ себѣ право, если вздумаетъ, отдѣлить небольшую часть изъ него другимъ родственнымъ домамъ и женѣ своей: да ꙗ нима (Владиславу и Влатку) гнѣцко . . . разѣ ако би ми се проѡ видѣло бѣдзунти измѣѣ нню зирѣхъ изѣамъ илииимъ а матерѣ ѡѡ. Сдѣсь могло разумѣться имущество движимое, какъ и дѣйствительно въ послѣдствіи видимъ Цецилію, извѣщающую Дубровничанъ о доставшемся ей вкладѣ мужа ея, Косачи. Но въ наследствѣ движимымъ имуществомъ и домами участвовали, послѣ сыновей, и дочери. Дворецъ въ Дубровникѣ Радославъ Павловичъ получалъ съ тѣмъ, что послѣ его смерти, ему наследуетъ не только прямое мужское колѣно, но, по прекращеніи мужескаго, и женское. Въ завѣщаніи Сандаля, относительно его вкладовъ, видимъ то же самое: движимая собственность, въ прямомъ потомствѣ, шла прежде всего къ сыновьямъ, а потомъ уже, за неимѣніемъ ихъ, къ дочерямъ; въ боковомъ же потомствѣ она шла только въ мужескую линію, къ племянникамъ, и отъ одной мужской линіи переходила къ другой, согласно со степенями родства; но ни въ какомъ случаѣ не переходила въ женскую линію. Такъ точно и Стефанъ Косача завѣщаетъ свой вкладъ сыновьямъ, а если ихъ не будетъ, то женѣ и дочерямъ. Изъ розыска Дубровничанъ о родѣ Браила Тезаловича равновѣрно оказывается, что въ наследованіи движимою собственностію дочери, будутъ ли онѣ замужнія, или нѣтъ, шли въ расчетъ послѣ братьевъ. Собственникъ могъ по произволу распоряжаться своею собственностію и отдавать ее кому хотѣлъ помимо прямыхъ наследниковъ. Законникъ предоставляетъ баштиннику полное право распоряженія своею баштиною. Косача грозитъ, въ случаѣ неповиновенія сыновей, отдать свое имущество другому, кому захочетъ. Такимъ образомъ, касательно правъ наследованія, мы приходимъ къ слѣдующимъ итогамъ: собственникъ имѣлъ право завѣщать свое имущество кому хотѣлъ; но обыкновенно по его смерти ему наследовали ближайшіе родичи, такъ что его домъ наследовалъ прежде боковыхъ домовъ или рода. По прекращеніи дома, наследство переходило къ прочимъ родственнымъ до-

машъ. Сыновья имѣли преимущество передъ братьями; братья передъ племянниками. Недвижимое имущество шло только въ мужское колѣно, а движимое, за неизмѣнимъ или послѣ сыновей, шло и къ дочерямъ въ женское колѣно, но только по прямой линіи; по боковой же участвовала одна только мужская линія. Наслѣдство получала вся семья или всѣ сыновья и дочери одного отца. Мать участвовала въ наслѣдствѣ только въ слѣдствіе особаго распоряженія.

Малолѣтство не нашло себѣ въ Законникѣ никакого опредѣленія, но что оно существовало въ обычаѣхъ правѣ, на это указываютъ наши грамоты. Изъ нихъ мы узнаемъ, что малолѣтние не присягали и не писались въ грамотахъ; но по достиженіи совершеннолѣтія повторяли клятву старшихъ. Малолѣтние не могли прежде четырнадцати лѣтъ возраста получить отцовскій вкладъ.

Бракъ признавался только тогда, когда совершенъ былъ съ разрѣшенія духовной власти и освященъ таинствомъ вѣнчанія. Черезъ бракъ жена входила въ права мужа. Дечанскій постановилъ, что Сербъ—неропхъ, взявшій себѣ жену у Влаха, ведетъ ее въ неропхи, и она съ потомствомъ своимъ подчиняется неропшскому закону.

Вообще гражданское право руководствовалось болѣе обычаемъ, чѣмъ письменными постановленіями. Относясь къ порядку или нормѣ общественной жизни, оно выросло вѣсть съ народомъ на его родной почвѣ и содержало въ себѣ итогъ всего того, что, какъ основа гражданского быта, выработано было народомъ въ его вѣковой самостоятельной жизни; а по тому оно не нуждалось ни въ новыхъ постановленіяхъ, ни въ письменномъ выраженіи, кромѣ тѣхъ злоупотребленій въ отдѣльных частяхъ права, которыя требовали въ нихъ либо точнѣйшаго опредѣленія, либо отмены, либо измѣненій. Освященное старинною и присутствіемъ народности, оно не допускало произвольныхъ уложеній; ибо всякая попытка къ его пересозданію повлекла бы за собою ломку всего общественнаго порядка, разорвала бы всѣ гражданскія связи, уничтожила бы всѣ основы, на которыхъ держались взаимныя отношенія сословій и лицъ. По этому мудрый законодатель оставилъ его безъ перемѣны, а слѣдовательно, безъ написанія, какъ обычное право, созданное самимъ народомъ и всѣмъ извѣстное.

Уголовное право, напротивъ того, требовало многихъ новыхъ постановленій, число и строгость которыхъ отвѣчали стремленію законодателя къ обезпеченію общества и упроченію гражданского быта чрезъ уясненіе его основъ въ сознаніи правъ и законности. Имѣя дѣло съ нарушеніями общественнаго порядка, народнаго права и спокойствія, словомъ, вѣдаясь съ исключеніями или аномією гражданского быта, оно изиѣнялось по мѣрѣ того, какъ верховная власть смотрѣла на эти исключенія и какую придавала имъ важность. Законодатель считалъ себя обязаннымъ предохранить общественный бытъ отъ искаженія и разрушенія, защитить общество отъ его изверженцевъ, стремящихся къ разрушенію всего существующаго, всего прочнаго. Все, что дурнаго представляетъ въ себѣ народная жизнь, является уже исключеніемъ и подлежитъ свободному дѣйствію законодателя, который сдѣсь, въ кругу уголовного права, можетъ приводить въ движеніе всѣ пружины, клонящіяся къ главнѣйшей его цѣли—исправленію, искорененію и предотвращенію зла. Словомъ, Душанъ, котораго вся дѣятельность стремилась къ усиленію Сербіи не только извнѣ, но и внутри ея самой, считалъ себя въ правѣ уложить все то, что

нужно было для защиты гражданственности отъ порчи. Вотъ по чему въ его Законникѣ такъ мало говорится о гражданскомъ правѣ и такъ сравнительно много объ уголовномъ. Преступленія, которымъ наиболѣе подвергался общественный бытъ, требовали равно простыхъ и строгихъ постановленій. Убіиство, насиліе, безчестіе, обида, блудъ, пьянство, воровство и разбой, поджигательство, дѣланіе ложныхъ денегъ, открытое присвоеніе чужой собственности и бѣгство:—вотъ преступленія, которыя обратили на себя вниманіе законодателя. Между ними мы не видимъ еще никакихъ утонченныхъ преступленій, которыхъ разнообразіе возникаетъ по мѣрѣ старѣнія и порчи общества, и это показываетъ степень, на которой стоялъ гражданскій бытъ Сербіи при Душанѣ. По роду этихъ преступленій можно судить о возрастѣ тогдашняго общества: оно, конечно, было еще юно, еще крѣпчало и совершенствовалось, и далеко было отъ той точки, гдѣ начинается его искаженіе и распаденіе. Свойство преступленій свидѣтельствуетъ о первоначальной грубости отставшихъ его членовъ, совершенно противоположной развращенію упадающаго общества, поражающему нѣаго рода преступленія. Съ другой стороны, мы видимъ въ изложеніи этого права вѣрный признакъ современности и народности Законника, котораго издатель имѣлъ въ виду не отвлеченную сторону воображаемаго быта, но живыя потребности дѣйствительно существующаго и современнаго ему общества. Изъ постановленія объ убійствѣ видимъ, что преступленіе это совершалось часто открыто и съ наглою смѣлостію. Властели убивали себровъ, себры властелей. Лица духовнаго званія, родители и родственники становились иногда жертвами преступленія. Воровство и разбой были, какъ видно, не рѣдки въ древней Сербіи. Душанъ часто говоритъ объ нихъ въ Законникѣ. Это показываетъ, что земское устройство еще далеко не созрѣло тогда въ Сербіи, и вообще во всемъ общественномъ бытѣ заключалось не одно условіе, благоприятствовавшее этому роду преступленій. Нѣкоторыя статьи намекаютъ, что и властели не чужды были иногда покровительства разбойникамъ. За то строго было и наказаніе за воровство и разбой: виновные и потворствующіе имъ наказывались одинаково: воры ослѣпленіемъ, разбойники висѣлицею. Слѣдствіемъ частыхъ разбоевъ и воровства, равно какъ войнъ, было то, что въ Сербіи появлялось много предметовъ, которыхъ законные владѣльцы были неизвѣстны. Приобрѣтеніе такихъ предметовъ покупкою было дозволено только на законномъ основаніи; во всякомъ другомъ случаѣ присвоившій себѣ чужую собственность подвергался одинаковому наказанію съ воромъ и разбойникомъ. Всякая добыча въ чужой землѣ должна быть представлена царю, или воеводѣ. Поджоги, или чеканка ложныхъ денегъ наказывались соженіемъ. Бѣгство, выпроваживаніе бѣглецовъ въ чужую землю, или принятіе ихъ были строго запрещены. Принять чьего либо человека, или иностранца можно было только тогда, когда при немъ была охранныя грамота.

Судоустройство и судопроизводство составляютъ важный отдѣлъ во внутренней исторіи Сербіи. Въ нихъ мы находимъ много остатковъ глубокой старины, перемѣшанныхъ съ позднѣйшими нововведеніями, много такого, что велось издревле въ народѣ, и такого, что установлено было въ послѣдствіи королями и самимъ Душаномъ. Но при всемъ томъ мы не можемъ не удивляться простотѣ судебного порядка, которая, въ сравненіи съ развитостію гражданского быта временъ Душановыхъ, много говоритъ въ пользу нравовъ тогдашняго общества. Простота судебного разбирательства есть признакъ древности

и вѣсть простоты и неспорченности нравовъ. Къ тому же надобно замѣтить, что Законникъ мало даетъ отвѣтовъ на спорные вопросы; его статьи посвящены наиболѣе устройству и порядку суда: слѣдовательно, судьи произносили свои приговоры единственно на основаніи здраваго смысла и совѣсти, и народъ былъ доволенъ ими, такъ что законодателю не надобно было вперёдъ въ своемъ Законникѣ предписывать имъ рѣшенія. Дѣла ограничивались однимъ судомъ: мы ни отъ куда не видимъ, чтобы допущены были жалобы одному суду на другой; словомъ, степеней судебныхъ не существовало. Мелкія спорныя дѣла сельскаго населенія поканчивали кнезы; другія рѣшались судьями, или кефаліями, либо же самимъ царемъ. Тяжущіеся могли также, по доброй волѣ, подчиниться суду присяжныхъ. Въ походѣ и на войнѣ войско подлежало суду царя, или, за отсутствіемъ его, воеводы. Крѣпостные люди судились своими господами. Монастырскіе подданные судились особыми должностными лицами, опредѣляемыми на то отъ монастыря. Въ нѣкоторыхъ торговыхъ случаяхъ споры рѣшались царинникомъ. Когда еще не вполне выяснены были общественныя обязанности, и сословіе властелей занимало весьма высокое мѣсто по своему могуществу, тогда приглашеніе къ суду было дѣломъ весьма затруднительнымъ. Нужно было наблюдать особую осмотрительность какъ въ отношеніи сословнаго происхожденія подсудимаго, такъ и срока приглашенія. Въ Законникѣ замѣтна особенная заботливость и точность въ постановленіяхъ о приглашеніи къ суду, что заставляетъ думать, что позванные находили еще много средствъ къ неявкѣ на судъ. Властелины призывались къ суду особою грамотою и не иначе, какъ до обѣда; для прочихъ сословій достаточно было одной печати. Возвратившимся съ войны давался трехнедѣльный срокъ. Жена, за отсутствіемъ мужа, не призывалась къ суду. Члены одной семьи являлись къ суду по волѣ, кто хотѣлъ. Если отвѣтчикомъ за подсудимаго былъ приставъ, то получалъ отсрочки полдня. Подсудимые могли представлять за себя ходатаевъ. Судъ производился устно. Соперники являлись предъ судьей и излагали на словахъ сущность дѣла. Наговоры, брань, постороннія обвиненія, изда строго запрещались. Силу имѣло только первое показаніе. Доказательными средствами были: грамоты, печати и другіе условные знаки, свидѣтели, сводъ, лицо, рука, клятва; за ними въ нѣкоторыхъ случаяхъ слѣдовалъ судъ Божій. Въ поединкѣ, водѣ и желѣзѣ, гдѣ дѣйствовала уже высшая облачающая сила видѣли окончательное доказательство правоты, или виновности. Такое соединеніе доказательныхъ средствъ указываетъ на ту пору развитія Сербскаго народа, когда образованность и гражданственность начинали уже вытѣснять грубое невѣжество и простоту древняго народнаго быта; когда Сербія находилась на полпути своего внутренняго развитія, дѣлая быстрые шаги впередъ и не разставаясь еще совершенно съ завѣтною стариною. Обиліе допущенныхъ средствъ для доказательства свидѣтельствуетъ о чувствѣ правды, руководившемъ народъ и законодателя. И даже тамъ, гдѣ всѣ человѣческія средства прекращались, Сербы, не желая оставить истины втунѣ, прибѣгали къ чрезвычайнымъ, и въ судѣ Божіимъ искали оправданія, или обвиненія. Конечно, много естественныхъ причинъ входило въ дѣйствіе ордалій и отнимало у нихъ то высокое значеніе правды, которое народъ привыкъ приписывать имъ: тѣмъ не менѣе ордаліи оправдываются, во первыхъ, главною цѣлью ихъ введенія, цѣлью узнать настоящаго виновнаго, чтобы чрезъ то самое избавить безвиннаго даже и отъ подозрѣнія; во вторыхъ, несовершенною еще возрастомъ гражданственности,

когда обыкновенныя доказательства по своей недостаточности не могли получить полной обличительной силы; въ третьихъ , тѣмъ , что къ суду Божию прибѣгали только уже по истощеніи всѣхъ прочихъ доказательныхъ средствъ , и то не всегда , а именно , къ поединкамъ допускались только ратные люди въ военное время , къ водѣ , или котлу только себры , впрочемъ , за всякое злодѣяніе , къ раскаленному желѣзу только при обвиненіи въ воровствѣ , или разбоѣ . Пытокъ мы не находимъ въ Законникѣ . Личному задержанію подвергались лица всѣхъ сословій , и это называлось «емство» . Властели могли выставлять вмѣсто себя заложниковъ или емцевъ .

Мы уже выше видѣли составъ наказаній , существовавшій въ древней Сербіи . Сдѣсь повторимъ вкратцѣ прежніе итоги . При опредѣленіи наказанія не допускалось различія въ сословномъ происхожденіи виновнаго . Преступленіе всегда имѣло одинаковое значеніе , кто бы его ни совершилъ . Различіе сословій выступаетъ только тогда , когда одинаковому наказанію трудно или даже невозможно подчинить всѣ сословія и необходимо видоизмѣнить способъ наказанія , сохраняя его равномерность , или когда въ лицѣ обиженнаго терпятъ все сословіе . Когда виновный находился на лицо , онъ и подвергался наказанію ; въ отсутствіе его отвѣчала за него , по старому обычаю , околица , что называлось общею порукою . Способъ наказанія былъ двойкій , денежный и тѣлесный . Первому подчинялись общая порука и преимущественно сословіе властельское , какъ богатое ; второму лицо виновнаго и преимущественно себры , какъ сословіе бѣднѣйшее . Къ чести законодателя должно отнести то , что онъ ограничилъ денежную пеню , какъ самое безцѣльное наказаніе , по возможности тѣснѣйшими предѣлами , оставивъ больше мѣста другимъ , дѣйствительнѣйшимъ мѣрамъ . Но , съ другой стороны , удержаніе древняго обычая увѣчить виновнаго ослабляетъ достоинство вѣхъ мѣръ . Хотя Законникъ главною цѣлью имѣетъ , еще по прежнему , вознагражденіе ущерба и наказаніе за зло , предоставляя закону дѣйствовать только по совершеніи преступленія , однако мѣстами въ немъ проглядываетъ уже мысль новая , болѣе плодотворная и просвѣщенная , стремящаяся къ предотвращенію зла : — замѣчательный успѣхъ для того времени . Составъ наказаній показываетъ намъ , на какой степени стояла древняя Сербія въ понятіи о гражданскомъ благоустройствѣ и человѣчности . Въ первомъ отношеніи Сербское законодательство уже перешагнуло первую и начальную ступень развитія , уничтоживъ самоуправство , запретивъ всякое насиліе и отстранивъ право кровной мести ; оно готово было перешагнуть и вторую ступень , чтобы отъ денежной пени и общей поруки перейти сколько къ прямой расправѣ съ преступникомъ , столько же къ предотвращенію зла . Но во второмъ отношеніи ему недоставало той мягкости , которая рождается въ народныхъ нравахъ только съ вѣками : оно допускало еще увѣче и различные виды смертной казни . Но и въ этомъ отношеніи древняя Сербія не чужда свѣтлой стороны : въ ней мы видимъ убѣжища , показывающія , что и тогда Сербы прекрасно умѣли соединить мысль прощенія съ мыслию о главѣ народа и главѣ духовенства . Царь и патріархъ , какъ высшія лица въ народѣ , могли измѣнить приговоры , которые судебная власть должна была произносить съ неумытною строгостію : изъ уваженія къ самому мѣстопробыванію вѣхъ двухъ лицъ , дарованы были прощеніе и свобода узникамъ , бѣжавшимъ въ дворъ царевъ , или патріаршій .

Вотъ до какихъ итоговъ дошла Сербія въ развитіи своего гражданского быта . Дѣло говорить само за себя . Какъ кто ни смотри на событія , но вся-

кій долженъ сознаться, что древней Сербіи нельзя отказать въ началахъ прекраснаго самобытнаго развитія, которыя положены были родомъ Неманичей и уже такъ ярко обозначились въ царствованіе Душана. Конечно, начала эти еще не созрѣли; но въ самомъ развитіи ихъ уже замѣтно столько вѣрнаго, хорошаго и человѣческаго, что съ ними древняя Сербія является устроеннымъ гражданскимъ обществомъ, быстро идущимъ прямою дорогою къ достиженію совершеннѣйшихъ образовъ общественнаго и государственнаго быта. Время не позволило ей выполнить съ одинаковымъ успѣхомъ всѣхъ условій, безъ которыхъ никакое государство не можетъ процвѣсти; эти условія въ ней были, но современныя потребности, какъ и всюду, дали имъ не равномѣрное движеніе. Жизненная дѣятельность ея народа въ связи съ добрыми распоряженіями королей наполнили ее задатками всего лучшаго, такъ что Душану оставалось дать имъ ходъ и упрочить ихъ силою закона. Согласно присутствіе древнихъ началъ вмѣстѣ съ новыми и естественное выособленіе послѣдующихъ изъ предыдущихъ показываютъ, что счастливый умъ ея правителей велъ ее самобытнымъ и непринужденнымъ путемъ развитія. Наконецъ, если вспомнимъ, что въ дошедшихъ до насъ памятникахъ изложена только самая малая часть ея правъ и законовъ и что несравненно бѣльшая осталась, какъ неаписанный обычай, и если по этому немногому заключимъ обо всемъ остальномъ, то увѣримся, что какъ бы кто строго ни оцѣнивалъ явленія, онъ не дойдетъ до того пристрастнаго и ошибочнаго приговора о жизни древнихъ Сербовъ, который произнесъ ученый Нѣмецъ Гебгарди на основаніи чужихъ свидѣтельствъ, а болѣе своихъ собственныхъ умозрѣній и догадокъ, и который повторенъ былъ дословно другимъ ученымъ, Енгелемъ, вполне сочувствовавшимъ взгляду своего соотечественника и не могшимъ сказать ничего лучшаго.

Велики были преобразованія Душана, но нужна была и сильная его рука, чтобы сдержать новый порядокъ вещей. Ударъ, нанесенный имъ родовому быту Неманичей, обнаружился тотчасъ по его кончинѣ. Симеонъ или Синиша, правитель Этоліи и Акарнани, предъявилъ, было, свои права на Сербскій престолъ; но дѣло его было уже опоздано: воля и завѣщаніе покойнаго царя стояли выше всѣхъ другихъ правъ. Къ тому же онъ и не былъ произвольнымъ, ибо относились къ законному и единственному сыну Душанову, Урошу. Никто не хотѣлъ слушать Симеона, и этотъ, дошедши до Зеты, воротился назадъ въ свой удѣлъ. Енгель думаетъ, что Симеонъ былъ не кто иной, какъ Вратко, правнукъ Вукана Неманича и отецъ Милицы, жены Лазаря; онъ же могъ называться царевичемъ и Югомъ, какъ правитель самыхъ южныхъ владѣній Сербіи. Енгель объясняетъ форму *Σάρκος* Халкокондила ' словомъ царевичъ и дѣлаетъ ее прозвищемъ Симеона, который есть то же, что, по другимъ, Деканъ, севастократоръ и правитель Привардарской Македоніи, *κατὰ τὴν Μακεδονίαν περὶ Ἀξιόν ποταμόν*, — ближайшее лицо къ царю. Такимъ образомъ, по мнѣнію Енгеля, Синиша, *Σάρκος*, Югъ, Деканъ, Вратко суть одно и то же лицо '. Станнымъ кажется такое стеченіе именъ и прозвищъ для одного человѣка. Разсмотримъ его ближе. Во первыхъ, Вратко не могъ уже предъявлять своихъ правъ на Сербскій престолъ по тому, что родство его было слишкомъ отдаленно, и предки его молчали о своихъ правахъ, когда да-

¹ Corp. Script. Hist. Byz. L. Chalcocond., p. 28.—Stritter, II, 335.

² Geogr. v. Serv. u. Bosn., стр. 311.

же незаконные сыновья восходили на Сербскій престолъ. Симеона или, по-Славянски, Синишу Кантакузинъ называетъ братомъ Душана¹. По свидѣтельству лѣтописцевъ Сербскихъ, у Дечанскаго было два сына, Душанъ и Симеонъ: послѣдній владѣлъ въ Греческомъ городѣ Трикалѣ². Слѣдовательно, это тотъ самый братъ его, рожденный отъ мачихи Маріи Палеологовны, на котораго, по свидѣтельству Бранковича, указали Душану Сербскіе бояре, сказавъ: «аще ты не хоцеша кралествомъ отца твоего препоясатися, братъ твой, отъ инны матери родивыйся, не спитъ, но вскорѣ узриши его препоясаннымъ кралествомъ отца твоего³. Во вторыхъ, *Σάρκος*, *Zarcus*, произносится не Царко, откуда Енгель хотеть сдѣлать царевича, а Жарко, и есть имя собственное, Славянское, встрѣчающееся нѣсколько разъ въ нашихъ грамотахъ⁴. Въ третьихъ, Жарко, а по другимъ, Деканъ (объ немъ сейчасъ скажу) управлялъ Привардарскою Македоніею, а Синиша, по свидѣтельству Кантакузина, сидѣлъ въ Акярніи. Енгель говоритъ, что Македонія часто совпадаетъ съ понятіемъ Акярніи: *Zarcus über Macedonien, qua finitima est Axio flumini, welches beyläufig mit dem Begriff von Akarnanien zusammenstimmt*; но во всякомъ случаѣ одно и то же лицо не могло управлять этими двумя областями, ибо между ними лежали области другихъ намѣстниковъ, именно: Николай Жупанъ управлялъ Трикалою и Касторіею, Прилуъ Этоліею, Плакидъ Охридою и Прилепомъ⁵. Въ четвертыхъ, Жарка не должно смѣшивать съ Деканомъ, правильнѣе Деяномъ. Что Деянъ дѣйствительно былъ севастократоромъ при Душанѣ, то объ этомъ свидѣлствуютъ грамота у Авраамовича № 12 и папское breve, писанное въ 1354 г. къ Сербскимъ властямъ, между которыми упомянуть *Desapuz*, *sebastocrator Serviae*⁶. Село Архилевца въ Жегликовской землѣ⁷ было подарено Душаномъ въ баштину Деяну и его потомству. Въ 1379 г. «царица» Евдокія съ сыномъ Константиномъ, въ грамотѣ своей (А. № 14), называетъ это село уже своею баштиною и ссылается на грамоту Душана, которою онъ подтвердилъ Деяновы села за Архилевскою церковью (А. № 12); Сербскій лѣтописецъ называетъ этого Константина Жегликовскимъ⁸: слѣдовательно, Евдокія и Константинъ были родичами Деяна. Кто же они были? Изъ грамоты видно, что у Константина былъ еще братъ, Драгаша⁹: тоже подтверждаетъ и Халкокондилъ¹⁰. Драгаша именуется деспотомъ. Мать ихъ, Евдокія, носитъ званіе царицы; но ясно, что это цесарица или жена одного изъ Душановыхъ цесарей. Такъ какъ она съ сыновьями владѣла баштиною Деяна и такъ какъ Халкокондилъ называетъ Константина и Драгашу сыновьями Жар-

¹ *Σίμων τε γὰρ ὁ Κράλη ἀδελφός, Ἀκαρνάνιας τότε ἄρχων*. Corp. Script. Hist. Byz. Cantacuzenus, v. III, p. 314. — Stritter, II, 340:—Орбини, стр. 229. Но въ другомъ мѣстѣ тотъ же историкъ ошибочно называетъ его братомъ Уроша V, (стр. 234).—Dufresne, Famil. Dalm. et Slavon., гл. III, § LIX.

² Шафар., Памят., стр. 63, 71. — Arkiv za povjestn. Jugoslav., III. 1854. Стр. 13.

³ Рантъ, ч. II, стр. 718.

⁴ На пр. С. NN 45, 141, 172.

⁵ Corp. Script. Hist. Byz. L. Chalcocond., p. 28.—Stritter, II, 335.

⁶ Engel, Gesch. v. Serv. u. Bosn., стр. 289.

⁷ Бранковичевъ лѣтописецъ (Arkiv za povjestn. Jugoslav., III, стр. 14) помѣщаетъ Жегликово подъ Черною Горю (въ Македоніи).

⁸ Arkiv za povjestn. Jugoslav., III. 1854. Стр. 16.—Ср. Рантъ, ч. III, стр. 88.

⁹ См. Успенскаго, Описаніе монастырей Афонскихъ въ Ж. М. Н. II. 1848, LVIII, стр. 176.—Авраамовича, О. Д. С. у С. Г., стр. 78, 79.—Мюллера, Каталогъ Афонскихъ грамотъ, въ Славянской Библіотекѣ Миклошича, 1851, стр. 198.

¹⁰ *Κωνσταντῖνος ὁ Ζάρκου, Δραγδάσω δὲ ἀδελφός*. Corp. Script. Hist. Byz. L. Chalcocond. p. 81. — Stritter, II, 354.

ка ¹, то не остается никакого сомнѣнія въ томъ, что Жарко былъ сынъ Деяна. Орбини и Дюфрени называютъ Жарка Деяновичемъ ²; Енгель и Раичъ не знаютъ ихъ родства; но послѣдній близко подходитъ къ истинѣ и только различіе именъ Деяна и Деяна смущаетъ его. Онъ рознитъ ихъ, а между тѣмъ, на основаніи Орбини, правильно называетъ Константина и Драгашу сыновьями Жарка Деяновича ³. Слова Халкокондила о Жаркѣ: *vir apud ipsium (Sclalem) dignitate primarius*, которыя Енгель объясняетъ родствомъ Жарка съ Враткомъ, объясняются тѣмъ, что сынъ наслѣдовалъ послѣ отца не только область, но и расположеніе царя. Душанъ называетъ Деяна своимъ «братомъ». Въ пятихъ, нѣтъ сомнѣнія, что Югъ есть совсѣмъ иное лицо, чѣмъ Жарко, или Синиша: его звали Богданомъ, а не Симеономъ. Скорѣе можно догадываться, что Богданъ Югъ былъ тотъ самый Богданъ, который правилъ восточною Македоніею между Серомъ и Вардаромъ ⁴. По этому не остается никакого сомнѣнія, что имена, которыми Енгель обременилъ одно лицо, расходятся врозь и отыскиваютъ каждое своего хозяина. Вратко останется, по прежнему, потомкомъ Вукана, чуждымъ соискательства о престолѣ, о которомъ, быть можетъ, онъ вовсе и не помышлялъ; Богданъ Югъ будетъ править восточною Македоніею; Жарко, сынъ Деяна, съ своими сыновьями, составитъ особый домъ, правившій въ южной Македоніи; а Синиша или Симеонъ явится одинъ дядею и соперникомъ Урошу, какъ братъ Душана отъ второй матери. Слѣдовательно, права Синиши были правами дяди противъ племянника; но права эти уже потеряли свою силу, между тѣмъ, какъ прежде мы видѣли, что братъ наслѣдовалъ брату. Теперь значеніе государя, въ полномъ смыслѣ этого слова, поставило Душана выше значенія родича и придало его волѣ и завѣщанію исключительное право быть основою престолонаслѣдія. Такимъ образомъ старый порядокъ рушился: Симеонъ ничего не могъ сдѣлать, основываясь на родовомъ преданіи. Сильнѣе былъ новый порядокъ, по которому сынъ наслѣдовалъ отцу. Но этого порядка не могъ сдерживать Урошъ, принявшій изъ рукъ отца государство преобразованное. Крайность новаго порядка вскорѣ обнаружилась въ лицѣ нѣкоторыхъ бояръ. Душанъ, конечно, уничтожилъ семейныя которы Немаичей, случившіяся по поводу престолонаслѣдія, и съ ними ослабилъ вліяніе боярскаго сословія; но прежде бояре были только сторонниками того, или другаго князя и дѣйствовали только для князя, наблюдая выгоду своего сословія въ томъ, чтобы на престолѣ сидѣлъ князь ихъ стороны. Они не отваживались дѣйствовать однимъ своимъ именемъ и не позволили бы кому нибудь изъ своей среды стать выше другихъ; не позволили бы также иноземному государю сѣсть на Сербскій престолъ; но разрозненные Душаномъ, безъ сословнаго значенія, отдѣленные совершенно отъ царскаго дома, ставши въ почительной дали, они считали теперь царскую власть единственнымъ источникомъ своего могущества, какъ прежде опирались на землю и область, въ которой жили, и потомъ на всю страну Сербскую. Несвязанные общностію сословія и единствомъ выгодъ, они возвысили свою личность и стали подыскивать одинъ подъ другимъ; они за-

¹ *Δραγάτι τον Ζάρκου παῖδα; Κωνσταντίνου του Ζάρκου παῖδος*. Corp. Script. Hist. Byz. L. Chalcocond., p. 49, 80.—Stritter, II, 349, 353, 354.—Орбини, стр. 239.—Dufresne, Famil. Dalm. et Slavon., гл. IV, § V; гл. XIV, § I.

² Орбини, стр. 239, 244. — Dufresne, Famil. Dalm. et Slavon., гл. XIV, § I.

³ Ч. II, стр. 840:

⁴ Corp. Script. Hist. Byz. L. Chalcocond., p. 28. — Stritter II, 335.

были и свою осядлость: всякій старался укрѣпиться и возвыситься тамъ, гдѣ поставила его судьба. Не далеко отсюда было и до мысли овладѣть самымъ источникомъ могущества, престоломъ, захватить въ свои руки верховную власть, какъ вѣрное средство стать выше другихъ. Болѣе возможности и средствъ къ тому имѣли областные намѣстники. А между тѣмъ передъ глазами всѣхъ въ Восточной Имперіи совершались соблазнительные примѣры нравственно-политическаго разврата. Пока былъ живъ Душанъ, сильная рука его сдерживала бояръ въ повиновеніи; но когда онъ умеръ, тогда, при слабомъ и близорукомъ Урошѣ, областные намѣстники отпали отъ общаго средоточія верховной власти, и каждый устремился къ самостоятельности. Не даромъ, по словамъ Бранковича, нѣкоторые «благовѣрнѣйшіе бояре совѣтовали Урошу отнять власть у Вукашина и другихъ подозрительныхъ намѣстниковъ и вручить ее убогимъ боярамъ имже любимъ баше¹». Не даромъ и лѣтописцы упрекаютъ его въ томъ, что онъ пріязни хл мнѣстникъ и кроткѣ мѣст старѣйшимъ съѣзди ѡтѣжѣ младѣхъ жѣ съѣзди приими и любѣ². Старые бояре съ неудовольствіемъ видѣли возвышеніе Мърнявичей и вообще новыхъ временщиковъ, изъ коихъ многіе были высшими сановниками въ государствѣ. Слѣдствія самовластныхъ стремленій намѣстниковъ и бояръ скоро обнаружились. Самые Византіицы, скупые на извѣстія о внутреннемъ бытѣ Сербіи, замѣчаютъ и передаютъ это явленіе: *ἐπεὶ δὲ ἐτελεύτησε βασιλεὺς, ἕκαστος ἦν κατεῖχε χώραν ἐπιτετραμμένος ἤρχον τε, καὶ ἀλλήλοις εἰρήνην συνδέμενοι* *σφῶν μὲν αὐτῶν τοι ἀπέιχοντο* — говоритъ Халкокондилъ³ и то же повторяетъ Кантакузинъ: *οἱ τε δυνατῶτατοι τῶν παρ' αὐτοῖς ἐπιφανῶν τοὺς ὑποδεεστέρους ἀπελάσαντες ἐκ τῶν ἀρχῶν, καὶ τὰς ὁμόρους ἕκαστος πόλεις ὑφ' ἑαυτοῦ πεποιημένος οἱ μὲν τῷ κράλει συνεμάχουν, οὐκ αὐτοὶ παρόντες, οὐδ' ὡς δεσπότη πειύαρχοῦντες, ἀλλὰ πέμποντες ἐπιμαχίαν, οἷα δὴ σύμμαχοι καὶ φίλοι, οἱ δὲ Σίμωνι τῷ Δεῖφ' ἔνιοι δὲ αὐτῶν προσεῖχον οὐδετέρῳ ἀλλὰ τὴν οὖσαν δύναμιν συνέχοντες, το μέλλον ἀπεσκόπουν, ὡς ἐκείνῳ προσθησόμενοι, ὅς ἂν τὸ πλέον ἔχη καὶ εἰς μυρία τμήματα διαιρεθέντες ἐστασίαζον⁴*. Тѣ же боярскія крамолы замѣчаетъ и Орбини⁵. Даже сама мать Уроша, Елена, выказывала хладнокровіе къ сыну: *Ἐλένη τε*—говоритъ тотъ же Кантакузинъ—*ἡ τούτου μήτηρ ὁμοίως ἀπιστοῦσα τῷ τε υἱῷ καὶ Σίμωνι τῷ τοῦ ἀνδρός ἀδελφῷ πόλεις πολλὰς ὑποποιησαμένη* (въ томъ числѣ былъ городъ Серъ), *καὶ δύναμιν ἑαυτῇ οὐκ εὖ καταφρόνητον περιστήσασα καὶ ἑαυτὴν εἶχε τὴν ἀρχὴν μηδετέρῳ πολεμουσα, μήτε μὴν δυναίρομένη πρὸς τὸν πόλεμον⁶*. Но въ началѣ царствованія Урошъ обнаруживалъ нѣкоторую дѣятельность, какъ видно по грамотамъ. Онъ далъ нѣсколько грамотъ Дубровнику, касающихся торговли, земель и судоустройства (С., NN^o 45, 48, 49, 50, 53, 54). Въ 1357 году, 10 апрѣля, онъ подарилъ островъ Млѣтъ въ баштину двумъ своимъ «достовернымъ, угоднымъ и любимымъ» властелямъ, Басетъ Баринчену Быволичичу и Трипетъ Миховичу Бучичу съ потомствомъ, за ихъ «правовѣр-

¹ У Ранча, ч. II, стр. 792.

² Шафар., Памятн., стр. 54. — Arkiv za povjestn. Jugoslav., III, 1854. Стр. 14.

³ Corp. Script. Hist. Byz. L. Chalcocond., p., 29. — Stritter, II, 335.

⁴ Corp. Script. Hist. Byz. Cantacuz., v. III, p. 314. — Stritter, II, 340.

⁵ Стр. 233.

⁶ Cantacuzenus, ib. — Stritter, ib.

ное порабощаніе и послуженіе» (С. № 46; С.-Д. М. 1851). Того же года, 24 апрѣля, онъ подтвердилъ записъ своего отца, повелѣвшаго Дубровничанамъ отпускать ежегодно на Пасху 500 перп. Стонскаго дохода въ церковь Бого-родицы Синайской: преступавшаго эту записъ онъ подвергаетъ наказанію «по законнику» (С. № 47). Въ 1358 году, 2 іюня, онъ подтвердилъ другую, подобающую записъ своего отца: въ данной по этому случаю грамотѣ онъ назначалъ, въ силу отцовской записи, 1000 перп. Ерусалимской церкви архангеловъ Михаила и Гавріила, съ тѣмъ, чтобы деньги вносились Дубровникомъ два раза въ годъ по 500 перп. на Пасху и въ Дмитровъ день. Дубровничане вносятъ это количество до тѣхъ поръ, пока владѣютъ Стономъ; еслиже церковь Ерусалимская запусетъ, то доходъ ея переводится въ Святогорскіе Сербскіе монастыри, находящіеся подъ вѣдѣніемъ Хиландара. Грамота дана въ Призрѣнѣ (Г. А.). Отъ 1361 года есть въ Хиландарѣ его грамота, въ которой говорится о селѣ въ Струмѣ близъ Сереса, и отъ 1365 г., гдѣ говорится о селѣ Тръстеникѣ (Гр., стр. 51, NN № 25, 26). Въ томъ же году, 11 мая, Урошъ приписалъ Хиландару, по просьбѣ Святогорскаго старца Романа Бранковича, церковь св. Архангела съ тремя селами, которыя онъ подарилъ въ баштину севастократору Бранку и которыя теперь сынъ послѣдняго, монахъ Романъ, съ согласія братьевъ своихъ, Григорія и Вука, уступалъ Хиландарской лаврѣ въ поминъ по своей душѣ (А. № 13). Изъ этой грамоты мы узнаемъ также, что севастократоръ Бранко бѣжалъ въ Булгарію и что послѣ него остались три сына, монахъ Романъ, Григорій и Вукъ. При Урошѣ двое изъ братьевъ, Юрій и Вукъ «сыновья великаго севастократора Бранка, господина граду Охриду», по просьбѣ старшаго своего брата, монаха, грамотою своею, приложили къ Хиландарскому монастырю церковь св. Архангела съ нѣсколькими селами. Грамота начинается такъ: *по милости божіей и превысокаго царя Стефана Уроша Гюргъ и братъ его Влжъ* (Гр., стр. 52, № 33). Вукъ былъ затемъ Лазаря, управлявшаго при Душанѣ Подунайскими землями, Сремомъ и Мачвою. Енгель и Ранчъ не поняли хорошо выраженія Халкокондила: *Βούλκον τῷ Ἐλεῶζάρῳ τοῦ Πράγκου*¹ и сочли два лица за одно. По моему мнѣнію, лѣтописецъ хотѣлъ сказать, что Душанъ далъ Подунайскую землю Вуку, сыну Бранка, и Лазарю: тестъ съ зятемъ могли сидѣть въ одномъ намістничествѣ. Самъ же Бранко, по свидѣтельству Халкокондила, былъ сынъ Плакида². Еще писалъ Урошъ: *вселящимися съ възлюбленными властоли и властолици чрками и ксга испрастано уиши дрова дати ихъ* (А. № 13), а между тѣмъ своеволие водворялось. Безъ его согласія, Воиславъ, владѣвшій Которомъ, вступилъ въ войну съ Дубровничанами за соляной откупъ. Царь долженъ былъ помирить ихъ. Въ 1362 г., 22 авг., онъ далъ грамоту, въ которой говорилъ: *поже дубровничани бехъ поплашани ѿ чрками и сядяцихъ зхратѣ чрками сизъѣ конслави и зграды чрками скоторѣ.... и смирехъ ѿ....* Впредъ запрещалъ въ свадѣ съ царскимъ властолиномъ ратовать или искать зломъ Котора, по итти на судъ къ царю; предавалъ забвенію всѣ обиды и кровопролитія, бывшія въ войнѣ съ Воиславомъ; плѣнные люди и земли возвращаются съ обѣихъ сторонъ и пр. (С. № 55). Воиславъ далъ отъ себя грамоту въ засвидѣтельствованіе своей дружбы къ Дубровнику и ненарушимости усло-

¹ Corp. Script. Hist. Byz. Chalcocond., p. 28.—Stritter, II, 335.

² *Βούλκον τὸν τοῦ Βράγκου τοῦ Πλαδίαω υἱόν.* Corp. Script. Hist. Byz. L. Chalcocond., p. 55.—Stritter, II, 350.

вій солянаго откупа (С. № 56). Гибельнѣе были внутренніе раздоры въ самой Сербіи между ея намѣстниками. Сдѣсь кстати замѣчу, что распределение намѣстниковъ по Сербскимъ областямъ, сдѣланное Душаномъ, не было вполнѣ таково, какимъ передалъ его намъ Халкокондилъ. Нѣтъ причины сомнѣваться въ самихъ областяхъ; но относительно нѣкоторыхъ намѣстниковъ можно думать, что лѣтописецъ принялъ для своего разсказа нѣсколько позднѣйшее время. Такъ мы уже видѣли, что сначала не Жарко, но отецъ его, севастократоръ Деянъ, былъ правителемъ Привардарской Македоніи; такъ Вукъ—Блеазаръ, сынъ Бранка, заключаетъ въ себѣ два лица, Вука Бранковича и Лазаря; такъ Вукашинъ не былъ еще при Душанѣ королемъ, ибо всѣ историки пишутъ, что только уже при Урошѣ Вукашинъ назвался королемъ: и это покажется весьма естественнымъ, если вспомнимъ, что Вукашинъ пользовался особеннымъ расположеніемъ Душана. Очень вѣроятно, что Урошъ, сдѣлавшись царемъ, вручилъ ему свое прежнее званіе, переименовавъ изъ деспотовъ въ короли. У Византійцевъ Вукашинъ является подъ названіемъ цесаря Войхны. Какъ король, онъ владѣлъ не только своею областію, полученною отъ Душана, quae a Pherris excurrit ad Istrum, т. е., восточную частію Македоніи и западною Фракіи, но и всею собственною Сербіею. Братъ его, Угleshа, какъ деспотъ, оставался намѣстникомъ въ его удѣлѣ. Урошу осталось одно только пустое титуло царя. Вукашинъ дѣйствовалъ съ неограниченною властію. Всѣ видѣли, куда стремились его честолюбивые замыслы: не замѣчалъ того одинъ только Урошъ. Бояре поднялись на Вукашина, и въ томъ числѣ Лазарь. Урошъ не могъ помирить ихъ, какъ прежде помирилъ Воислава съ Дубровникомъ; ибо не имѣлъ уже никакого значенія. Лазарь пригласилъ къ себѣ на помощь Людовика Угорскаго и прогналъ Вукашина. Людовикъ кстати опустошилъ часть Сербіи и, кажется, при этомъ случаѣ захватилъ Мачву; ибо въ 1368 году баномъ Мачвы является Николай де Гара, зять Лазаря ¹. Въ отношеніи Греціи, Вукашинъ дѣйствовалъ тайно въ союзѣ съ Матвѣемъ Кантакузиннымъ, котораго впрочемъ не замедлилъ выдать врагу его, Іоанну Палеологу: оба они были причиною вторичнаго вторженія Турокъ въ Европу. Освободившись отъ Матвѣя, Вукашинъ вскорѣ освободился и отъ Уроша. Этому послѣднему, не имѣвшему своей собственной области, наскучило жить попеременно у своихъ намѣстниковъ и кормиться ихъ хлѣбомъ: онъ задумалъ, было, бѣжать въ Дубровникъ; но прежде, чѣмъ успѣлъ, былъ убитъ на охотѣ Вукашиномъ, въ 1367 г. Онъ подписывался: *Стефанъ вѣрши царь Сръбскыи и Гръкомъ*, или: *По мѣсти вѣи Стефанъ вѣрши къ хѣ кѣ благовѣрши црь Сръбскыи и Гръкомъ*.

Король Вукашинъ представляетъ собою замѣчательную личность; онъ выразилъ вредную крайность новаго порядка вещей. Его дѣятельность составляетъ явленіе, встарину небывалое. Какъ пришлецъ при Сербскомъ дворѣ, онъ не носилъ въ себѣ ни искренности, ни преданности; не зналъ ни выгодъ страны, ни выгодъ сословныхъ, ни выгодъ оцѣдлости, съ которыми дѣйствовали, на пр., бояре Зетскіе, возводя на престолъ королевичей, проживавшихъ въ ихъ землѣ, или бояре Сербскіе, предупреждая Греческое вліяніе въ своемъ отечествѣ; онъ не питалъ благодарности и къ тѣмъ, которые любили и возвысили его. Вукашинъ дѣйствовалъ единственно для своей личной пользы во вредъ странѣ, которая пріютила его. Хитрость, коварство, жестокость служили ему

¹ Engel, Gesch. v. Serv. u. Bosn. Str. 113.

пособіємъ при осуществленіи себялюбивыхъ замысловъ. Прежніе бояре ограничивались тѣмъ, что способствовали низведенію однихъ и возведенію другихъ: выйти изъ своего сословія, сѣсть на престолъ — на это они не отваживались; но Вукашинъ не позаботился о преемникѣ Урошу; всю власть онъ оставилъ въ своихъ рукахъ. Онъ первый посягнулъ на вѣнчанную особу изъ своихъ собственныхъ видовъ; за нимъ и Лазарю легко было взойти на престолъ и вѣнчаться вѣнцомъ Немани. Если въ послѣдствіи мы видимъ Вукашина въ войнѣ съ Турками, то единственно по тому, что его владѣнія первыя подлежали Турецкому нашествію. Онъ управлялъ первоначально Дакією и Македонією; братъ его, Гойко, Булгарією, а другой братъ, Угleshа, Явиною и областями, завоеванными у Греціи: такъ распорядился Душанъ. Разумѣется, Вукашинъ не довольствовался этимъ званіемъ и уже при Урошѣ завѣдывалъ всѣми дѣлами царства въ званіи короля и сопровителя царскаго. Теперь, сдѣлавшись обладателемъ престола, онъ владѣнія свои отдалъ братьямъ и Угleshу сдѣлалъ деспотомъ всѣхъ Сербскихъ земель. Есть одна грамота Угleshи о надареніи Хиландара церковью св. Николая въ селѣ Вранѣ и церковью въ Лучанахъ съ селами Вранемъ и Трьновцами, въ которой Угleshа титулуется: *Въ Христа Бога благовѣрный кесарь Угleshа, господарь Серблемъ и Подунавію и всѣхъ западныхъ странъ* (Гр., стр. 52, № 31). Сличимъ съ этимъ слова дѣтописца: и възлагаетъ (възлагати) на се князь кралиства сръбскаго, братоу же своему оуглаши въроулетъ краиы зъмли гръцкыи съ сномъ деспотскимъ тѣсти¹. Значить, Угleshа правилъ при немъ прежними удѣлами въ отнятыхъ у Греціи областяхъ. Не надобно забывать, что не смотря на воцареніе Вукашина, другіе намѣстники оставались въ своихъ областяхъ. Въ 1368 г. Вукашинъ заключилъ союзъ съ Іоанномъ Палеологомъ, а въ слѣдующемъ Мурадъ явился во Фракіи. Сначала Вукашинъ одержалъ надъ нимъ побѣду, но въ 1371 г. былъ разбитъ при Тенарѣ. Братья его, Угleshа и Гойко, погибли въ сраженіи; самъ же онъ былъ убитъ слугою во время бѣгства. Мы имѣемъ грамоту Вукашина, въ которой онъ подтверждаетъ, въ 1370 г., апр. 5, Дубровничанамъ всѣ договоры и записи, данныя прежними Сербскими государями (С. № 62). Въ грамотѣ онъ говоритъ о себѣ: *постави мѣ(хъ) гдѣ зъмли сръбскои. и гръкъ и западними странами, и по примѣру прежнихъ царей упоминаетъ о своей супругѣ и сыновьяхъ: и по всѣ дни вѣселишисѣ къ зъмли крайтѣми съ прѣкозюблииномъ крайтѣми Кралицомъ Кѣрлицомъ (Кѣрл Елиномъ). и съ прѣкозюблииномъ Сѣоки прѣйтѣми марномъ и андрѣиномъ*. Изъ грамоты видно, что Вукашинъ считалъ себя уже не правителемъ, но истиннымъ государемъ и королемъ Сербіи. Его подпись такова: *Въ Хѣ Бѣа Блокърини и Хѣиукиѣи Вѣлкъшинъ Краля*. Изъ сыновей его замѣчательнѣе другихъ королевичъ Марко, котораго народъ обезсмертилъ въ своихъ пѣсняхъ. Отъ Угleshи остались три сына: Іоаниъ, Твердиславъ и Стефанъ². Изъ рукописнаго Житія деспота Стефана³ открывается, что мать ихъ, жена Угleshи, была дочь какого-то цесаря и родственница Милицы, супруги Лазаря. Отъ Твердислава Угleshича мы имѣемъ коротенькую грамоту, не помѣщенную годомъ, съ печатью, изображающею воловью голову: въ ней Твердиславъ заключаетъ дружбу и единство съ Дубровникомъ; о торговлѣ же не упоминается (С. № 58). Истребленіе царскаго дома и воцареніе боярскаго раз-

¹ Шафар. Памят., стр. 53.

² Гласникъ, ч. V, стр. 300.

³ См. Введеніе, стр. 23, примѣч. 5.

взяло руки и прочимъ боярамъ. Теперь они выступили на первое мѣсто, не имѣя уже передъ собою затѣняющей и связывающей ихъ власти. Они не считали себя обязанными повиноваться такому же, какъ они, боярину, и каждый сталъ промышлять о себѣ. По смерти Уроша, Вукашинъ не могъ собрать и сдержать Сербской земли: она распалась на отдѣльныя части. Это событіе записано лѣтописцемъ¹: ему должно приписать и неудачныя дѣйствія Вукашина противъ Турокъ. Частью земель Вукашина, Нишемъ, Новобрьдомъ и Приштиною завладѣлъ Лазарь; область Плакида досталась внуку послѣдняго, Вуку Бранковичу, зятю Лазаря. Въ Македоніи являются прежніе намѣстники, Жарко и Богданъ. Относительно перваго я замѣчу, что едва ли онъ былъ живъ въ это время, хотя историки и почитаютъ его живымъ, основываясь на одномъ мѣстѣ у Халкокондила, что Драгаша названъ вождемъ Жарка². Правда, Драгаша могъ быть вождемъ отцовскаго войска, однако мѣсто это въ достовѣрности уступаетъ другимъ мѣстамъ того же лѣтописца, гдѣ Драгаша и Константинъ называются сыновьями Жарка. Съ другой стороны то, что лѣтописецъ выводитъ дѣйствующими лицами не отца, но сыновей, а также грамота 1379 года, въ которой Евдокія съ сыномъ Константиномъ распоряжается родовымъ имѣніемъ, не упоминая о мужѣ, равно какъ грамота деспота Драгаша отъ 1377 года³, довольно ясно показываютъ, что Жарко умеръ еще при Урошѣ. Драгаша принялъ послѣ отца правленіе и титулъ деспота, а Константинъ назвался господаремъ. На двухъ грамотахъ 1377 года, упоминаемыхъ Григоровичемъ, подписаны оба вѣстѣ, Драгаша и Константинъ, но въ третьей, 1385 года, Константинъ отъ одного своего имени говоритъ о церкви, созданной его братомъ, Димитріемъ. Имя Димитрія, безъ сомнѣнія, принадлежитъ Драгашѣ и есть иноческое (Гр., стр. 82, NN^o 31, 32). Оба намѣстника, и Драгаша и Богданъ, покорились Мураду. Изъ дарственной Хиландару грамоты Евдокія и Константина 1379 года (А. N^o 14) видно, что покорившіеся намѣстники оставались въ прежнихъ своихъ владѣніяхъ. Но грамота эта не утверждена Лазаремъ: это свидѣлствуетъ, что земля между Вардаромъ и Струмою уже принадлежала Туркамъ. Въ концѣ грамоты выражена надежда на избавленіе отъ врага: упомято же двоюнина краги и сепостате шани, низложени и покорени. Константинъ, а по другимъ, и Драгаша погибли вѣстѣ съ Маркомъ Кралевичемъ въ битвѣ при Ровинахъ, гдѣ Мирча, воевода Угровлахійскій, разбилъ Баязида, въ 1394 году⁴. На западѣ, между Босною и Сербіею, сталъ, было, усиливаться бояринъ Николай Алтомановичъ, захватившій часть Сербскихъ земель, ок. 1371—1374 г.; Твртко и Лазарь отняли у него приобрѣтенія и ограничили однимъ родовымъ владѣніемъ, Ужацею. Въ Зетѣ сидѣли Балшичи, которые ясно обнаруживали свою цѣль—достиженіе независимости. Въ сѣверной Албаніи укрѣпился Юрій Кастріотъ, данникъ Турціи.

Таково было положеніе дѣлъ, когда Лазарь принялъ на себя управленіе Сербіею. По примѣру Вукашина, онъ считалъ это дѣло возможнымъ и законнымъ. Къ тому же изъ Неманичей не было уже никого. Большая часть лѣтописцевъ и историковъ считаютъ его сыномъ какого то боярина, по нѣкоторымъ Прибаца, выросшимъ при царскомъ дворѣ; но вѣроятнѣе то, что Лазарь былъ незаконнымъ сыномъ Ду-

¹ Гласникъ, ч. V, стр. 71, 72.

² *Δράγαβιν τὸν Ζάρκου ηγεμόνα*. Corp. Script. Hist. Byz., L. Chalcocond., p. 38. — Stritter, II, 349.

³ Авраамовичъ, О. Д. С. у С. Г. Стр. 78.

⁴ Лѣтописи у Шафар. въ Памятн., стр. 72. — Arkiv za povjestn. Jugoslav., III, стр. 16.

шана. Въ этомъ свидѣтельствуютъ Дука ¹ и сочинитель Цароставника ². Первый говоритъ: *ὁ τότε τὴν Σερβίαν κραλεῦων Λάζαρος υἱὸς Στεφάνου τοῦ βασιλέως Σερβίας*. Чтобы породнить его съ Неманичами, лѣтописцы Сербскіе придумали родословную жены его, Милицы, происходившей будто бы отъ Вукана, брата Стефана Первовѣчаннаго³; одинъ же изъ нихъ называетъ мать Лазаря дочерью Милутина отъ дочери Греческаго императора Андроника ⁴. Въ 1376 году Лазарь выхлопоталъ у Византійскаго патріарха разрѣшеніе клятвы, наложенной на Сербію при Душанѣ за учрежденіе Сербскаго патріаршества, и въ томъ же году вѣнчался на царство. Въ 1380 г. былъ на Аѳонѣ и далъ грамоту, которою подарилъ Халандарской больницѣ село Елчаницу со всѣми межами, правинами и заселками. Подпись: *Въ Христа Бога благовѣрный самодержавный господинъ Серблемъ и Подунавію Стефанъ князь Лазарь* ⁵. Въ томъ же году Лазарь пожаловалъ вновь выстроенной имъ церкви Введенія въ монастырь Ждрелъ Браничевскомъ или Горнякѣ нѣсколько селъ, лежащихъ по рѣкамъ Млавѣ и Дунаю. Сдѣсь онъ титулуется *княземъ самодержцемъ всей Сербской земли*. Церковь отдана въ управленіе старцу Григорію Синаиту съ братією, участвовавшимъ въ ея построеніи. Въ 1385 г. патріархъ Спиридонъ, своею грамотою, подтвердилъ игуменство за Григоріемъ и его преемниками изъ того же монастыря ⁶. Въ слѣдующемъ, 1381, году Лазарь, по просьбѣ и въ память «брата» своего, челяника Млм, подарилъ церкви св. Пантелеймона въ Русикѣ село Длабе или Горній Закутъ съ зеселками. Титулъ: *Въ Христа Бога благовѣрный Стефанъ князь Лазарь Серблемъ и Подунавію* (Гр., стр. 81, № 29). По смерти Людовика, Лазарь завоевалъ снова Мачву съ Бѣлградомъ. Въ 1386 году Турки взяли Нишъ, и Лазарь заключилъ съ ними миръ, обязавшись платить ежегодную дань. Въ 1388 г. Лазарь и Тврьтко задумали общій союзъ противъ Турокъ, а Юрій Кастріотъ уже успѣлъ уничтожить отрядъ Турецкаго войска; но въ слѣдующемъ, 1389, году Мурадъ предупредилъ союзниковъ и съ огромнымъ войскомъ вторгнулся въ Сербію. Лазарь встрѣтилъ его съ одними Сербами на Косовомъ полѣ. Сдѣсь дана была битва. Мурадъ и Лазарь пали. Въ Сербскомъ народѣ сохранилось преданіе, что Косовское дѣло проиграно черезъ измѣну Вука Бранковича, который съ своимъ войскомъ ушелъ съ поля битвы. Исторія записала это преданіе на своихъ страницахъ. Мы не имѣемъ причины отвергать свидѣтельства того и другой. Какъ Вукашинъ измѣнилъ Урошу, такъ и Вукъ могъ измѣнить Лазарю. Теперь не было уже старины. Неманичи перевелись; престолъ Сербіи сдѣлался предметомъ соискательства. Нѣсколько боярскихъ личностей возвысились на развалинахъ боярскаго сословія, и каждая изъ нихъ считала возможнымъ взойти на престолъ. Нравственный развратъ, развивавшійся подъ вліяніемъ сосѣдней имперіи, дѣлалъ ихъ неразборчивыми на средства къ достиженію задуманной цѣли. Если Вукашинъ овладѣлъ престоломъ черезъ убійство, то Вукъ хотѣлъ пріобрѣсти престолъ черезъ измѣну. Мы имѣемъ отъ него грамоту, данную Дубровничанамъ въ Приштинѣ, 20 гевл., 1387 года (С.

¹ Corp. Script. Hist. Byz. Ducas, c. III, p. 15.—Stritter, II, 350. •

² У Ранча. Ч. III, стр. 6.

³ Лѣтописи у Шафар. въ Памяти., стр. 62, 72. — Arkiv za povjestn. Jugoslav., III, стр. 14.

⁴ Гласникъ, ч. V, стр. 78.

⁵ Эту грамоту приводитъ Ранчъ въ своей Исторіи (ч. III, стр. 25). Не объ этой ли грамотѣ упоминаетъ Григоровичъ подъ 1371 г.? (Путеш., стр. 51, № 29.)

Вукъ, Путешествіе по Сербіи, стр. 71 и 73.

№ 73). Эта грамота не есть какой либо особый договоръ, но только подтвержденіе прежнихъ грамотъ: и дошедши кимъ (князю Лазарю) записаны великаго гѣа црѣа Стефана и гѣа нмъ кнезь не потвори нѣ паукъ и потврдѣи такогѣ (также) и нмъ догошѣ кнѣзѣ рѣни властѣ дѣвровкѣуци и нмъ калкъ кнезѣ писанинѣ великаго гѣа нмъ црѣа Стефана и гѣа нмъ кнезѣ (Лазаря) такогѣ не потвори нѣ паукъ и потврдѣи. Другою грамотою (С. № 69) онъ подтвердилъ первую свою грамоту. Еще просилъ онъ у Дубровничанъ позволенія положить къ нимъ вкладъ и прийти въ ихъ городъ, и Дубровичане отвѣчали грамотою (С. № 76): Вукъ Бранковичъ, супруга его, Мара, и сыновья ихъ, Григорій, Юрій и Лазарь, могутъ, когда хотять, положить и обратно взять свой вкладъ; если же Угры, или Турки отнимутъ у нихъ державу, то Дубровникъ принимаетъ ихъ къ себѣ и защищаетъ отъ непріятелей. Изъ этихъ грамотъ не видно, чтобы Вукъ подыскивалъ престолъ подъ Лазаремъ. Съ нимъ, какъ правителемъ особаго участка, Дубровичане могли вести переговоры, подобно тому, какъ вели ихъ съ боярами Травунскими и Хлумскими.

Косовская битва составляетъ самое важное событіе въ судьбахъ Сербіи. Съ этой поры Сербія утратила свою независимость, и хотя Турки не касались ея внутренней жизни, ни ея народности, однако она не могла уже пріобрѣсти себѣ государственной самостоятельности. Только небольшая область *Зета* еще оставалась свободною. Мы видѣли, что изъ всѣхъ Сербскихъ областей одна только Зета постоянно принадлежала Сербіи, составляя удѣлъ королевскихъ родичей. Сдѣсь, во время Уроша V, являются владѣтелями Страшимиръ, Юрій и Балша, дѣти Балши, который, вѣроятно, былъ поставленъ сдѣсь Душаномъ, какъ намѣстникъ. Енгель ¹ говоритъ, что Балшичей поставилъ жупанами надъ Зетою Твртко и, чтобы держать ихъ въ повиновеніи, построилъ Бастарникъ при устьи Неретвы и Новый (Castelnovo) въ Драчевицѣ, ок. 1373 г. Это извѣстіе Енгель взялъ у Шимка; однако послѣдній не говоритъ ничего о постановленіи Балшичей жупанами, а только о покореніи ихъ Тврткомъ ². Нѣтъ причины думать, чтобы Твртко не могъ подчинить себѣ на нѣкоторое время Балшичей; но приводимыя историками доказательства не доказываютъ ничего. Положеніе Бастарника не имѣетъ отношенія къ Зетѣ; также и Драчевица не принадлежала къ Зетѣ. Она еще при Константинѣ Багрянородномъ составляла одну изъ жупъ Травуни ³ и оставалась таковою до позднѣйшихъ временъ. На этомъ основаніи Стефанъ Томашевичъ уступилъ ее, въ 1451 году, Дубровнику (С. № 140); а такъ какъ Босна находилась подъ верховною властію Угріи, то и Угрія считала себя въ правѣ распоряжаться нѣкоторыми туземными дѣлами. Это ясно показываетъ грамота Маріи Угорской, гдѣ и Которъ и Драчевица считаются собственностію Угріи ⁴. Также и то, что Балшичи обращались къ папѣ, не доказываетъ ничего: это была общая политическая уловка тогдашнихъ Сербскихъ владѣтелей, поставленныхъ между двумя огнями, Греціею и Угріею. При грозѣ со стороны Запада они всегда обращались къ папѣ съ общаніемъ вступить въ лоно Римской Церкви, и папа бралъ ихъ подъ защиту апостольскаго престола. Напротивъ, грамота Уроша V 1360 г., 29 сентября. (С. № 54), гдѣ Царь позволяетъ Дубровникамъ торговцамъ дѣ гредѣ на зетѣ на владѣнни, ясно показываетъ, что Зета зависѣла отъ Сербіи, а

¹ Gesch. v. Serv., u. Bosn. стр. 324.

² Politische Gesch. d. K. Bosn. u. Rama, стр. 84.

³ Шафаръ, Slov. Starožit., II, IV, 659. Слав. Древн., II, I, 447.

⁴ Schwandtn., Scriptor. rer. Hungaric., III, 138.

1379 году уже не было въ живыхъ Юрія Балшича; грамоту даетъ меньшей братъ, Балша Балшичъ (С. № 67), который, въ 1385 году, именуется воеводою Драцкииъ (С. № 70). Изъ первой его грамоты видно, что еще при Юріи Дубровникъ платилъ какія-то деньги за Дань и Криву-Рѣку; во второй своей грамотѣ онъ, между прочимъ, освобождаетъ Дубровничанъ отъ царины, которой не было при царѣ Стефанѣ и Юріи Балшичѣ. Первая писана въ Рѣтцѣ, вторая въ Тузахъ близъ Плучи. Смыслъ обѣихъ грамотъ и отсутствіе въ нихъ имени племянника Балши, Юрія Страшимировича, показываютъ, что Балша наследовалъ, по смерти братьевъ, ихъ владѣнія, по старому обычаю, какъ общую родовую собственность. Медаковичъ утверждаетъ, что будто бы Балша Балшичъ владѣлъ Драчею, а Юрій Страшимировичъ Зетою и Приморьемъ¹. Но о такомъ раздѣлѣ мы ничего не знаемъ. Напротивъ ссылка на братьевъ и царя Стефана показываетъ, что Балша вступилъ въ права всѣхъ своихъ предшественниковъ. Дань, Крива-Рѣка, Рѣтць и Тузы близъ Плучи, упоминаемые въ его грамотахъ, вовсе не относятся къ Драчу, и хотя въ одной грамотѣ онъ именуетъ себя дѣди драчки, но прибавляетъ и *епископа*. Очень можетъ быть, что Драчъ былъ имъ недавно приобрѣтенъ, какъ пишетъ Орбини², а за нимъ другіе, и по тому онъ преимущественно упомянулъ его въ своемъ титулѣ. Важно то, что въ грамотѣ не упомянуть Юрія Страшимировича. При общности владѣнія можно, разумѣется, допустить, что у Юрія былъ свой удѣлъ; но во всякомъ случаѣ дѣлать обоеихъ равными и независимыми владѣтелями невозможно. Грамоты Балши, преданіе, ему одному приписывающее то войну съ Лазаремъ, то шествіе на помощь къ Лазарю передъ Косовскою битвою, словомъ, вся дѣятельность Балши свидѣлствуютъ, что онъ главнѣйшимъ образомъ завѣдывалъ всею Зетою и первенствовалъ въ правленіи. И это преимущество въ правахъ дяди передъ племянникомъ, основанное на древнихъ Славянскихъ родовыхъ счетахъ, очень понятно и естественно въ такой странѣ, какова Зета, гдѣ не было совершено преобразованія въ этомъ отношеніи и которая до сихъ поръ свято хранитъ у себя стародавніе обычаи. Съ этой же точки зрѣнія смотритъ и Орбини на порядокъ преемства въ родѣ Балши. Въ 1385—1386 г. Балша Балшичъ палъ въ сраженіи съ Турками на поляхъ Бѣлогородскихъ, а по Орбини, на полѣ Косовомъ при рѣкѣ Воюшѣ³. Последній годъ, въ которомъ находимъ его грамоту, отъ 24 апрѣля, есть 1385-й; а въ слѣдующемъ, 27 генваря, племянникъ его, Юрій Страшимировичъ, уже отъ одного своего имени даетъ грамоту Дубровничанамъ; слѣдовательно, въ этотъ промежутокъ времени долженъ былъ умереть Балша. И такъ несправедливо Еягедъ и Орбини относятъ его смерть къ 1383 году, какъ замѣчаетъ и Андричъ; несправедливо также и то, что Балша ходилъ на помощь къ Лазарю въ 1389 году. Балша Балшичъ былъ, какъ говорятъ, женатъ на одной изъ дочерей Лазаря; но на какой именно — этого ни преданіе не помнитъ, ни историки не могутъ рѣшить. Лѣтописцы сообщаютъ только, что онъ былъ женатъ на дочери Лазаря⁴, но не выставляютъ ея имени. Впрочемъ позднѣйшій лѣтописецъ указываетъ на ея имя, говоря, что сынъ Балши былъ сначала обрученъ съ Милевою, но когда эта вышла за Баязида, то женился

¹ Похѣстинца Црнегоре. У Земулу. 1850. Стр. 24.

² Стр. 245.

³ Орбини, [стр. 245. — Engel, Gesch. v. Serv. u. Rom., стр. 332. — Андричъ, Geschichte des Fürstenthums Montenegro. Wien. 1853. Стр. 5.

⁴ Шафаръ, Памяти, стр. 73. — Архив за povjestn. Jugoslav., III. 1854. Стр. 16.

на другой сестрѣ, вдовѣ Милоша Обилича ¹, т. е., Вукосавѣ. Въ нѣкоторыхъ рукописяхъ находимъ имена и Мары и Елены и Милевы ². Милаковичъ ³, слѣдую Орбини, называетъ ее Деспиною; напротивъ Милутиновичъ отдаетъ преимущество народному преданію, называющему жену Балши Еленою ⁴. Видя такое несогласіе и противорѣчіе въ именахъ одной и той же дочери Лазаря, прочіе Черногорскіе историки воздерживаются отъ упоминанія ея имени, говоря, что по возшествіи на престолъ Лазаря Зета, отпавшая при Вукашинѣ, снова присоединилась къ Сербіи, и князь ея, Балша, женился на дочери Лазаря; или утверждая, согласно съ народнымъ преданіемъ, что Балша три раза удачно воевалъ съ Лазаремъ, не желая покориться ему, и только, женившись на его дочери, присоединился къ Сербіи. Замѣчательно свидѣтельство Орбини, который, надобно сознаться, весьма вѣрно и согласно съ грамотами представляетъ семейство Балши. Орбини женить не Балшу Балшича, а Юрія Страшимировича на Деспинѣ, вдовѣ Шишмана Булгарскаго ⁵. За нимъ повторяютъ Дюфренъ ⁶ Рачичъ ⁷, и Енгель. Послѣдній, вѣроятно, соображая время жизни Шишмана Булгарскаго со смертью Балши, котораго хоронитъ въ 1383 г., назначаетъ бракъ Деспины съ Юріемъ Страшимировичемъ позже 1390 года ⁸. Самъ же Балша Балшичъ, по свидѣтельству Орбини, былъ сначала женатъ на дочери деспота Бѣлградскаго (въ Албаніи), а потомъ на Еленѣ Клапенѣ, ушедшей отъ мужа своего, Марка Кралевича, и передавшей ему Касторію ⁹. Также и Петръ Петровичъ Нѣгушъ называетъ Юріемъ Балшича, женатаго на дочери Лазаря, не говоря именно на какой ¹⁰. Напротивъ Андричъ, видя такую путаницу, вовсе не допускаетъ того, чтобы Балша, или кто либо другой, былъ женатъ на дочери Лазаря ¹¹. Можно только допустить, какъ предположеніе, что за Балшу была просватана одна изъ дочерей Лазаря, по обстоятельства помѣшала браку; память народная часто смутно передаетъ событіе, и сватовство превратилось въ женитьбу. Тогда какъ одни лѣтописцы прямо различаютъ дочерей Лазаря, бывшихъ за Шишманомъ и Балшичемъ ¹², другой слабо сохраняетъ древнѣйшее и, какъ кажется, болѣе достовѣрное преданіе о сватовствѣ Балшича за Милеву, но въ то же время, не устоявъ противъ общаго повѣрія, женить Балшича на вдовѣ Милоша. Но кто былъ этотъ Балшичъ? Лѣтописецъ называетъ его сыномъ Балши; но у Балши Балшича, мы знаемъ, не было сыновей: очевидно, онъ разумѣетъ сдѣсь самого Балшу Балшича или сына перваго Балши. За то далѣе онъ опять вдается въ смутныя

¹ Гласникъ, ч. V, стр. 79, 83,

² Милаковичъ, Кратка исторія Црне-Горе (Тригла. 1835. У Црной Гори.) Стр. 58. Примѣч.

³ Такъ же.

⁴ Исторія Црне-Горе. Стр. 2.

⁵ Стр. 246.

⁶ Famil. Dalm. et Slavic., т. V, § III; т. XIII, § VI.

⁷ Ч. III, стр. 10, 11. Кажется, Милутиновичъ ошибается, говоря, что Рачичъ жалу Балши именуетъ Марою. (Исторія Црне-Горе, стр. 2. Примѣч.)

⁸ Gesch. v. Serv. u. Bosn., стр. 332. Впрочемъ, годъ смерти Шишмана положительно не извѣстенъ.

⁹ Стр. 244.

¹⁰ Montenegro und die Montenegriner. Stuttgart und Tübingen. 1837. Стр. 10 (Reisen und Länderbeschreibungen der älteren und neuesten Zeit. Herausgegeben von Dr. E. Widenmann und Dr. H. Hauff. Fünfte Lieferung. Stuttgart und Tübingen. 1837).

¹¹ Geschichte des Fürstenthums Montenegro. Стр. 8.

¹² Шафаръ, Памяти, стр. 73.—Arkiv za povjestn. Jugoslav., III. 1854. Стр. 16.

народныя преданія и этому Балшичу, женатому, по его словамъ, на Вукосавѣ, ошибочно приписываетъ дочь Ангелину, супругу деспота Стефана Юрьевича, которая, какъ извѣстно, была дочерью Стефана Арванита. Равномѣрно, только въ видѣ догадки, можемъ предположить, что не Балша, а Юрій Страшимировичъ былъ женатъ на Деспинѣ; на это нѣтъ ни доказательствъ положительныхъ, ни опроверженій; но во всякомъ случаѣ женитьба эта состоялась послѣ смерти Лазаря. Годъ смерти Балши Балшича не всѣмъ извѣстенъ. Большая часть историковъ, какъ то: Давыдовичъ¹, Милаковичъ, Милутиновичъ, Медаковичъ, Ковалевскій² и Поповъ³ посылаютъ Балшу, а П. П. Нѣгушъ Юрія Балшича на помощь къ князю Лазарю на Косово поле; но они забываютъ, что въ это время Зетою уже правилъ Юрій Страшимировичъ, который, по свидѣтельству Орбини и Дюфрена, заимствованному, вѣроятно, изъ народнаго преданія и повторенному послѣ нѣкоторыми другими писателями, убилъ Вука Бранковича, прибѣжавшаго къ нему изъ Турецкаго плѣна. Едва ли можно допустить, чтобы кто либо изъ Балшичей ходилъ на помощь Лазарю, ибо объ этомъ молчатъ и Ранчъ и Енгель; а если ужъ дѣйствительно шелъ, то, конечно, не Балша Балшичъ, а Юрій Страшимировичъ. Впрочемъ, надобно еще замѣтить и то, что большая часть историковъ, кромѣ Милаковича и Медаковича, которые дѣйствительно говорятъ о Балшѣ Балшичѣ, не уясняютъ себѣ имени Балши; а оно было не болѣе, какъ родовымъ именемъ Балшичей, начавшимся отъ Балши I. За Балшею слѣдовалъ племянникъ его, сынъ старшаго его брата, Юрій Страшимировичъ. Вотъ какъ начинается онъ свою грамоту отъ 1386 года: *о кѣи мощна сила прѣста дѣа твѣа слава и въ тронѣи. въ бѣи же рѣи и синѣи и въ сѣмѣи дѣа тронѣи прѣста слава твѣа. въ твѣи мѣтихѣи и тобою приимѣи бжѣствѣиу багодѣи процистѣи (процистѣи) ѿрасли бѣослѣдѣи въ родѣи моимѣи. мѣтѣи и мѣиимѣи стѣи мой прѣродитѣи симѣонѣи немани. прѣкѣи мироуѣица сръпсѣиго и стѣи слава..... въ стѣи своѣи бѣи нѣдѣи творѣи уѣдѣа. тамѣи и азъ въ хѣи бѣи бѣгокрѣи и самодръжѣи гѣи гюргѣи кѣон зѣтѣскѣи и поморскѣи зѣмѣи (С. № 71).* Мы видимъ, къ чему клонится такая рѣчь. Начало грамоты сходно съ началомъ нѣкоторыхъ грамотъ Боснійскихъ королей и обличаетъ приемы уже независимаго и самовластнаго государя. Родъ свой Юрій ведетъ отъ Немани. Касательно его происхожденія замѣчу, что хотя Сербскіе и Боснійскіе владѣтели, всѣ вообще, предъявляли свое родство съ домоу Немани, будучи вовсе чужды ему, тѣмъ не менѣе лѣтописцы и историки упоминаютъ о какомъ-то родствѣ Юрія съ Неманичами по женскому колѣну. Пользуясь этимъ, хотя и отдаленнымъ, родствомъ съ Неманею и своимъ положеніемъ относительно остальной Сербіи, Юрій, при благопріятныхъ обстоятельствахъ, устремился къ полной независимости и еще при Лазарѣ сталъ выше своихъ предшественниковъ. Въ его грамотахъ явилась вступительная часть, составляющая большею частію принадлежность королевскихъ и царскихъ хрисовуловъ; уже онъ величалъ себя отраслью дома Немани и санъ свой вручалъ всемогущему Богу, что равнялось выраженію «Божіею милостію.» Принятый имъ титулъ «благовѣрнаго и самодержавнаго господина всей Зетской и поморской землѣи» употребленный и въ другой его грамотѣ, упоминаемой Медаковичемъ, показываетъ, что онъ смотрѣлъ на себя, какъ на независимаго владѣльца, а

¹ Забавникъ. 1821. Стр. 95.

² Четыре мѣсяца въ Черногоріи. С. Петербургъ. 1841. Стр. 48.

³ Путешествіе въ Черногорію. С. Петербургъ. 1847. Стр. 70.

на свою землю, какъ на самостоятельное государство. Конечно, въ это время уже не было въ живыхъ Балши: Юрій оставался одинъ повелителемъ Зеты. По этому онъ вступалъ теперь въ права отца и обоихъ дядей, умершихъ, вѣроятно, бездѣтными. За дядю, естественно, долженъ былъ слѣдовать племянникъ. Есть еще записъ Юрія Страшимировича (С. № 72), въ которой онъ ручается за людей бана Боснійскаго, Твртка, въ томъ, что они не тронутъ Дубровницкихъ купцовъ, идущихъ изъ Дубровника на Слано и обратно, и общается, въ случаѣ своей ссоры съ Боснійскими баномъ, извѣстить объ этомъ Общину за недѣлю впередъ. Обѣ эти грамоты хорошо обозначаютъ его отношенія къ Босни и собственной Сербіи. Хотя нѣкоторые историки и пишутъ, что Зета, съ восшествіемъ на престолъ Лазаря, подчинилась ему добровольно, а другіе подчиненіе это приписываютъ браку Юрія, или Балши съ дочерью Лазаря, однако все это не болѣе, какъ темныя преданія, смѣшивающія время событій. Зета при Балшичахъ явно стремилась къ независимости, чему способствовала неурядица въ самой Сербіи. Все, что можно допустить въ этомъ отношеніи, такъ это то, что Зета продолжала считать себя одною изъ Сербскихъ областей и на столько уважала права Сербскихъ владѣтелей, на сколько это не превышало ея понятія объ общемъ составѣ Сербіи. Болѣе этого допустить нельзя, ибо иначе нельзя будетъ достаточно объяснить тѣхъ приемовъ, которые мы замѣтили въ грамотахъ Юрія Страшимировича при совершенномъ отсутствіи какого либо намека на зависимость отъ Сербіи. Съ другой стороны, коснувшись Босны, онъ, въ своей грамотѣ, не могъ своихъ подданныхъ назвать людьми бана Боснійскаго, ибо его подданные не жили на пути между Дубровникомъ и Сланомъ, и слѣдовательно, сдѣсь онъ является порукою за другихъ и именно за подданныхъ Босны, а въ такомъ случаѣ онъ долженъ быть независимымъ отъ Босны: иначе онъ не могъ бы и ручаться. Кромѣ этихъ и двухъ другихъ, писанныхъ на Итальянскомъ языкѣ, грамотъ, о которыхъ упоминаютъ Медаковичъ и Андричъ, мы иныхъ памятниковъ отъ Юрія не имѣемъ. Когда онъ умеръ — тоже не знаемъ. Отсутствіе дальнѣйшихъ памятниковъ причиняетъ въ исторіи Черногоріи послѣ Юрія Страшимировича важный пробѣлъ, который историки стараются заполнить всякій по своему съ разными ошибками, чтобы не сказать нелѣпостями. Большая часть слѣдуетъ Милаковичу, смѣшивающему Балшичей между собою и, вѣроятно, еще съ Черноевичами, или какими нибудь Албанскими князьями. Милаковичъ, Милутиновичъ, П. П. Нѣгушъ, Ковалевскій и Поповъ соединяютъ въ лицѣ Балши и Балшу Балшича и Юрія Страшимировича и приписываютъ ему, отъ брака съ дочерью Лазаря, сына Страшмира, а этому послѣднему двухъ сыновей, Стефана и Божидара, уже съ прозвищемъ Черноевичей, рассказывая по этому случаю басню о смуглости ихъ отца. Сдѣсь, очевидно, дана полная вѣра народнымъ преданіямъ. Медаковичъ счелъ за лучшее обратиться къ Лукари и заимствовать у него не менѣе предыдущаго запутанный и невѣрный рассказъ о родствѣ Черноевичей съ извѣстными уже намъ Гервоею. Именно, Лукари говоритъ, что у Гервоя было два сына, Балша и Стефанъ, которые одинъ за другимъ владѣли Зетою, и послѣдній былъ родоначальникомъ Черноевичей¹. Ясно, что сдѣсь ошибка произошла отъ того, что у Гервоя дѣйствительно былъ сынъ Балша², который и принятъ за Балшу Зетскаго. Но упо-

¹ Annali di Rausa, стр. 82. — Медаковичъ, Конѣстница Црногоре, стр. 27.

² Dufresne, Famil. Dalm. et Slavon., гл. X, § III.

минутые историки мало обратили вниманія на свидѣтельство Орбини, который, по нашему мнѣнію, болѣе всѣхъ заслуживаетъ довѣрія, ибо вся предыдущая родословная Балшичей, изложенная у него, вполнѣ согласна съ показаніями грамотъ. Орбини рассказываетъ, что у Юрія былъ сынъ, Балша, который, наскучивъ продолжительною войною съ Венеціанами, отъѣхалъ въ Сербію къ своему дядѣ, деспоту Стефану Лазаревичу, а Зетою поручилъ управлять Стефану Апулійскому, своему родственнику изъ рода Черноевичей. Послѣ его смерти, Стефанъ Черноевичъ отъѣхалъ въ Апулію, а Зетою овладѣлъ деспотъ Стефанъ и вручилъ ее въ управленіе племяннику своему, Юрію Балшичу, — вѣроятно, Орбини хотѣлъ сказать, Юрію Вуковичу, — по отъѣздѣ котораго въ Сербію, Венеціане овладѣли Зетою и истребили домъ Балшичей¹. Съ Орбини согласенъ въ главнѣйшемъ Андричъ, вѣстѣ съ кониѣ и мы допускаемъ у Юрія сына Балшу. Можетъ быть, на дочери этого Балши, Еленѣ, былъ женатъ Стефанъ Косача. Грамота 1443 году, упоминающая объ этомъ, не говоритъ, правда, кто таковъ былъ Балша, котораго она называетъ уже умершимъ (С. № 134); но можно догадываться, что это былъ тотъ самый Балша Юрьевичъ, о которомъ говорить Орбини. Сербскіе лѣтописцы равномѣрно знаютъ о Балшѣ, Зетскомъ господарѣ, относя его кончину къ 1422 году². Преемникомъ Балши должно признать Стефана Черноевича, связаннаго родствомъ съ Балшичами. Вѣроятно, у Балши не было дѣтей мужескаго пола, по чему онъ и передалъ Зету родственному дому. Годъ смерти его, по Дюфрену, есть 1421-й³. Такъ точно одинъ изъ Сербскихъ лѣтописцевъ указываетъ на дальное родство между Балшичами и Черноевичами, говоря: а ѿ нихъ (Балшичей) по ташкой крви (крови) изашли Черноєскии⁴. Но Черноевичи не произошли отъ Балшичей, а были современны имъ. Нѣтъ никакой надобности предполагать такую молодость ихъ происхожденія. Во всѣхъ Славянскихъ земляхъ встрѣчаемъ множество всякаго рода именъ, происходящихъ отъ слова *черный*, которыхъ начало относится къ древнѣйшимъ временамъ. Въ Зетѣ есть нѣсколько таковыхъ именъ. Притомъ прозвище Черноевичей указываетъ на первоначальное личное имя *Черное*, а не на прилагательное *черный*, какъ обыкновенно думаютъ, передавая выше упомянутую сказку о черномъ Страшимирѣ. Но мы знаемъ, что Юрій Страшимировичъ писалъ грамоту къ Венеціанскому дожу, Антонию Фаніери, въ которой извѣщалъ о своей побѣдѣ надъ Черноємъ Падичемъ, опустошавшимъ родину Балшичей и убитомъ въ сраженіи⁵: не былъ ли этотъ Черное основателемъ рода Черноевичей? Если онъ велъ войну съ Балшичемъ, то значить, былъ сильнѣе другихъ: такъ точно и Черноевичи должны были быть сильнѣйшимъ родомъ въ Зетѣ и по родству своему съ Балшичами и по преемству имъ. Съ этимъ свидѣтельствомъ грамоты сходится и Орбини, упоминающая о враждѣ Черноевичей съ Юріємъ Страшимировичемъ⁶: слѣдовательно, Черное Падичъ, какъ значится онъ въ грамотѣ, есть одно и то же, что Черноевичи у Орбини: опять, подтвержденіе достовѣрности словъ послѣдняго. Но то, что говорить Орбини объ Итальянскомъ происхожденіи Стефана, называя его Марамонтомъ изъ Апуліи, кажется намъ невѣрнымъ, ибо противорѣчитъ, во первыхъ,

¹ Стр. 217.

² Шафар, Памяти., стр. 76. — Arkiv za povjestn. Jugoslav., III. 1854. Стр. 18.

³ Famil. Dalm. et Slavon., гл. XVI, § 1.

⁴ Гласникъ, ч. V, стр. 48.

⁵ Андричъ, Geschichte des Fürstenthums Montenegro. Стр. 6.

⁶ Стр. 246. За нимъ то же повторяютъ Ранчъ и Ешчаль.

самоу Орбини, признающему его родство съ Черноевичами, и во вторыхъ, Флавію Комнину, свидѣтельствующему, что Стефанъ былъ туземцемъ Далмаціи, т. е., Зеты¹. Стефанъ Марамонтъ Апулійскій былъ другое лице, о которомъ не разъ упоминаетъ Сципіонъ Амиратъ². Что Черноевичи бѣжали отъ невзгоды въ Италію, то этимъ еще ничего не доказывается: и сынъ и внукъ Стефана тоже бѣжали въ Италію. Туземность Стефана подтверждается еще грамотою его сына, въ которой Иванъ называетъ Зету или собственно верхнюю Зету, т. е., Черногорію, своимъ отечествомъ, а окрестности Цетини частнымъ удѣломъ своего рода или баштиною; межъ этого удѣла онъ распознаетъ по старымъ славянскимъ и по болгарскимъ коимъ сохранились (Мл.). Если удѣлъ былъ такъ старъ, что нужно было припоминать, для опредѣленія его границъ, древнія сказанія и урочища, то вѣсть съ тѣмъ и Черноевичи, Стефанъ и сынъ его, Иванъ, и отецъ ихъ, были стариннымъ туземнымъ родомъ верхней Зеты. По этому справедливо пишетъ Орбини, что противъ Юрія Страшимировича враждовали Черноевичи и верхняя Зета. Последняя, какъ отечество сильнѣйшаго рода Черноевичей, естественно должна была держать ихъ сторону. Должно обратить еще вниманіе на слѣдующее соотношеніе между грамотами Черноевичей. Въ Споменикахъ есть грамота Радича и Стефана Черноевичей, укрѣпляющихъ этою грамотою дружбу и союзъ съ Дубровникомъ и позволяющихъ его купцамъ ходить безпрепятственно по ихъ владѣніямъ (№ 60). Жаль, что не обозначены мѣсто и время написанія грамоты. Видно только, что Черноевичи имѣли свои земли по близости Дубровника, конечно, въ Зетѣ. Но кто были эти два брата? Въ вышеупомянутой грамотѣ Ивана Черноевича (Мл.) находимъ, между прочимъ, что Иванъ даритъ Цетиньскому храму то, чѣмъ доселѣ владѣли Остоничи, Ратко съ братомъ и племянниками, —землю, виноградники лѣса, воды и вообще все, что было коимъ-либо (домашней, частной, родовой земли) собственіи, вознаградивъ ихъ за то, на обмѣнъ, другими землями. Легко можно предположить, что эти два брата, изъ коихъ одинъ назывался Раткомъ или Радичемъ, по отчеству, Остоничи, принадлежали къ роду Черноевичей и по тому допустили Ивана, какъ главнаго представителя рода, такъ свободно распоряжаться ихъ владѣніями; другимъ, постороннимъ родамъ не для чего было участвовать въ дарственныхъ записяхъ Черноевичей. Слѣдовательно, очень вѣроятно, что грамота С. № 60 принадлежитъ этимъ самымъ двумъ братьямъ Черноевичамъ, по отцу Остоничамъ, участвовавшимъ въ надачѣ Цетиньскаго храма. Въ такомъ случаѣ откроется новое доказательство тому, что родъ Черноевичей, призванный послѣ Балши править Зетою, былъ туземнымъ Зетскимъ и имѣлъ здѣсь свои старинныя баштины. Стефанъ Черноевичъ, смѣнившій Балшу Юрьевича, удалился, по смерти его, въ 1422 г., въ Италію, предоставивъ Венеціанамъ и деспоту Юрію Бранковичу спорить за обладаніе Зетою. Недовольные деспотомъ, Зетяне снова призвали его къ себѣ и помогли ему завоевать прежнія владѣнія. Стефанъ, въ союзъ съ Юріемъ Кастріотомъ Скандербегомъ, на дочери коего былъ женатъ, отличался въ войнахъ съ Турками за независимость. При немъ основанъ былъ Жаблякъ и по близости его, на островѣ Комѣ, образуемомъ устьемъ Морачи, монастырь, гдѣ онъ и былъ похороненъ. Стефанъ умеръ въ половинѣ XV-го ст. Ему наследовалъ старшій его сынъ, Иванъ. Долго велъ Иванъ войны съ Турками и наконецъ отправился

¹ Dufresne, Famil. Dalm. et Slavon., гл. XVI, § I.

² Dufresne, тамъ же.

въ Италію за помощію, поручивъ управленіе Зетою своему воеводѣ, **Өомъ**¹, но помощи не получилъ ни отъ кого и воротился на родину. Пришлось оставить Жаблякъ и низменныя окрестности Скадарскаго озера, Морачи и Зеты и удалиться въ горы, въ верхнюю Зету; при этомъ во власть Туркамъ отошли Спужъ и часть Бѣлопавличей и Пиперовъ. Которъ и Будва еще прежде того отошли къ Венеціи. Въроятно, какіе нибудь споры за землю послужили поводомъ къ точнѣйшему опредѣленію границъ Черногоріи со стороны этихъ двухъ общинъ. Въ грамотѣ своей, подтверждающей прежнія надачи Сербскихъ царей Вравинскому храму св. Николая и присоединяющей новыя земли Пиперовичей, Иванъ коснулся и западныхъ границъ своей области и вмѣстѣ съ своими боярами, равно какъ властелями Которскими и Будванскими, обошелъ и описалъ ихъ. Изъ этого описанія мы видимъ, что западная часть границъ Черногоріи пролегла тогда почти тамъ же, гдѣ и теперь, т. е., шла отъ Сутормана поимно Бръчели и Троицы на Сѣжницу; но отсюда она болѣе нынѣшняго распространялась на западъ, соприкасаясь съ моремъ въ нѣсколькихъ точкахъ. Этимъ подтверждаются слова Милаковича, что Ивану принадлежали общины Бранчи, Майне, Поборы и долина Гръбаль, гдѣ лежали соляныя копи, упоминаемая въ грамотѣ². Черезъ Лешевичи граница пролегла позади Котора до Ораховца. Кромѣ того на сѣверозападѣ границы Черногоріи подходили опять къ морю. Мы имѣемъ извѣстіе, что Иванъ заложилъ Конявле Венеціанамъ³ и во время войны съ королемъ Боснійскимъ, своимъ тестемъ, владѣлъ нѣкоторое время Рисномъ, Драчевицею, Требинемъ и Поповымъ⁴. Въ той же грамотѣ упоминается объ удѣлахъ сыновей Ивана, Юрія и Стефана, которыми они владѣли уже при жизни отца⁵. Грамота дана въ 1482 году. Возвратясь изъ Италиі, около 1485 г., Иванъ соорудилъ храмъ Рождества Богородицы и при немъ общежительный монастырь, назвавъ его Зетскою митрополіею. Въ писанной по этому случаю грамотѣ опредѣлены разныя надачи, сдѣланныя монастырю, и повинности монастырскихъ подданныхъ. Сдѣсь назначено мѣстопробываніе митрополиту Черногорскому, Виссаріону. Къ надачамъ присоединены были владѣнія Комскаго и Горицкаго (Подгорицкаго?) монастырей, основанныхъ родителями Ивана и запустѣвшихъ подъ Турецкимъ владычествомъ; два, или три монаха изъ Кома переведены для пропитанія въ Цетынь; тотъ и другой монастырь подчинены митрополіи, и если когда нибудь будутъ возстановлены, то должны получить свои прежнія владѣнія. Кромѣ митрополита, въ Черногоріи былъ епископъ (Мл.). Основаніе Цетыньской митрополіи и удаленіе Зетянъ въ верхнюю Зету или Черногорію составляетъ важнѣйшее событіе въ судьбахъ той части Сербскаго народа, которой суждено было постоянно, въ продолженіи цѣлыхъ вѣковъ, хранить Сербскую независимость и быть единственною ея представительницею. Съ этого событія начинается новая пора для жизни Черногорцевъ. Природа, вѣра и неизмѣнный духъ народа согласнымъ дѣйствіемъ произвели то, что горсть людей явилась неодолимою передъ цѣлыми полчищами знаменитыхъ

¹ Милутиничъ, Исторія Черне-Горе, стр. 4. См. грамоту Ивана, тамъ же, стр. 10.

² Граница. 1835. Стр. 62. — П. П. Нѣгушъ, Montenegro und Montenegriner, стр. 12.

³ Милаковичъ, Граница, 1835. Стр. 62. — П. П. Нѣгушъ, Montenegro und Montenegriner, стр. 12. — Медаковичъ, Повѣстница Црнегоре, стр. 32. — Андричъ, Gesch. d. F. Montenegro, стр. 13.

⁴ Dufresne, Famil. Dalm. et Slavon., гл. XVII, § IV. — Медаковичъ, Повѣстница Црнегоре, стр. 30. — Андричъ, Gesch. d. F. Montenegro, стр. 11.

⁵ Милутиничъ, Исторія Черне-Горе, стр. 10 и слѣд.

завоевателей Азіи и Европы въ самое блестящее время ихъ славы и могущества. Пустынная, сплошная горная возвышенность, покрытая скалами и мрачными лѣсами, наполненная пещерами и рывтинами, съ опасными тропинками вмѣсто дорогъ, вдругъ получила населеніе, около ста тысячъ душъ, бѣжавшее отъ убійствъ и опустошеній, производимыхъ Турками въ пригорныхъ низменностяхъ. Надобно было имѣть много свѣжихъ нравственныхъ силъ, чтобы обречь себя на лишеніе всѣхъ удобствъ жизни, поселиться на голыхъ скалахъ и ввѣрить свое существованіе скуднымъ клочкамъ удобной земли, наношенной горстью на каменистую почву. Только Исторія и близкое знакомство съ природными свойствами жителей могутъ объяснить это странное явленіе. Зета, съ самого начала своего, оставалась болѣе, или менѣе самостоятельною, ибо постоянно была частнымъ удѣломъ Неманичей, гдѣ жило отдѣльное сильное боярство, гдѣ пребывали вдали отъ власти, какъ бы въ отчужденіи, родичи царствующаго дома. Это придавало ей свойство сосредоточенности, которое не только не удаляло ея отъ общихъ дѣлъ Сербіи, но напротивъ доставляло ей болѣе вліяніе при Сербскомъ дворѣ. Чувствуя свою силу, Зета въ то же время, по чувству единства вѣры и народности, считала себя нераздѣльнымъ членомъ Сербіи. Все это вело къ розной участи. Тогда какъ Сербія гибла подъ ударомъ Турецкаго меча, Зета, по своей самоотдѣльности, чуждая общей порчи, сохраняла во всѣхъ своихъ сословіяхъ свѣжесть и бодрость силъ и въ години бѣдствій еще болѣе познала и оцѣнила сокровище православной вѣры и народной самостоятельности. Для этихъ высшихъ благъ народу ея ничего не стоило промѣнять выгодное въ вещественномъ отношеніи, но опасное мѣсто-жительство на невыгодное, но безопасное. Переходя подъ защиту природы, Черногорцы надѣялись выдержать борьбу за вѣру и независимость. Но Сербія пала; патриаршая столица, вмѣстѣ съ паствою, подчинилась вліянію Турціи и не могла такъ свободно дѣйствовать, какъ бы надлежало для народа, еще ни мало не порабошеннаго. По этому Иванъ долженъ былъ сдѣлать для своей Черногоріи то же самое, что сдѣлалъ Душанъ для Сербіи,—дать ей собственное вѣроисповѣданное средоточіе и источникъ духовной власти. Однѣ и тѣ же причины побуждали его и Душана, и это вовсе не было отщепенствомъ или возстаніемъ противъ высшей духовной власти и единства вѣры, какъ хотѣлъ перетолковать Константинопольскій патриархъ на счетъ Душана; но, на оборотъ, желаніемъ спасти неприкосновенность вѣры и доставить духовной власти свободный образъ дѣйствія, а народу внутреннее средоточіе, предохранивъ ихъ отъ гибельныхъ послѣдствій паденія, предвѣщаемыхъ государственною предусмотрительностію. Время успѣшило оправдать поступокъ Ивана. Между тѣмъ, какъ Сербы безпрепятственно отуречивались, и число отурчившихся умножалось, родной сынъ Ивана, Стефанъ, послѣ отуреченія, снова перешелъ къ православію и постригся въ монахи; а нѣсколько отурчившихся съ нимъ вмѣстѣ Черногорцевъ, возвратясь на родину, не нашли того, чего ожидали: ихъ прини́ръ не дѣйствовалъ почти ни на кого, и при владыкахъ, въ слѣдствіе кроткихъ духовныхъ наставленій, число отурчениковъ уменьшилось значительно. Иванъ умеръ въ 1490 году. Его подпись такова: *ѣъ хѣ вѣа бл҃гоутѣи ѿ бл҃гомъ хранимъ г҃бодаръ х҃скій Иваъ прѣдѣвникъ* (Мл.).

У Ивана былъ братъ, Юрій, а по другимъ Аврамъ или Андрей, по прозванію Арванитъ или Албанецъ, погибшій еще въ 1450 г. въ сраженіи съ Турками. Дочь этого Арванита, Ангелина, была за Стефаномъ Юрьевичемъ, сыномъ деспота Юрія Бранковича, и имѣла отъ него двухъ сыновей, Юрія и

Ивана. Относительно происхожденія Ангелины мнѣнія ученыхъ распадаются на два рода. Западные историки, какъ то: Лукари, Орбини, Дюфрэнъ, Енгель и др. называютъ ее дочерью Аріаниты Комнина и придаютъ ей иногда имя Θεοδορυ; напротивъ, туземные историки всѣ единогласно почитаютъ ее дочерью Арванита Черноевича. Бранковичъ просто называетъ ея отца княземъ Арванитскимъ. Раичъ слѣдуетъ мнѣнію Дюфрена, согласному, по его словамъ, съ Бранковичевымъ ¹. Но мнѣіе это или мнѣіе западныхъ ученыхъ, подкрѣпленное глубокою ученостію Дюфрена, уступаетъ, кажется, мнѣнію туземному. Орбини пишетъ, что Стефанъ Юрьевичъ женился на Θεοδορѣ, дочери Аріаниты, тестя Скандербегова ²; слѣдовательно, Скандербегъ и Стефанъ были женаты на родныхъ сестрахъ. Дѣйствительно, по Дюфрену, Юрій Скандербегъ былъ женатъ на Андроникѣ, дочери Аріаниты Комнина ³. Дюфрэнъ замѣчаетъ разницу въ именахъ супруги Стефана Юрьевича: по его словамъ, Орбини зоветъ ее Ангелиною, а Лукари Θεοδοροю; онъ принимаетъ послѣднее имя ⁴. Но, какъ мы сейчасъ видѣли, Орбини не называетъ ея Ангелиною, а Θεοδοροю. Точно также и Раичъ находитъ у него имя Θεοδορυ; но самъ Раичъ ошибается, приписывая Дюфрену принятіе имени Ангелины согласно съ Бранковичемъ, когда Дюфрэнъ предпочитаетъ имя Θεοδορυ. Такое противорѣчіе въ именахъ и заставляетъ насъ принять мнѣіе Черногорскихъ писателей, слѣдующихъ Сербскимъ лѣтописямъ и народному преданію. Одинъ лѣтописецъ такъ выражается: *Stephanus Coecus Despota, post patris mortem, abiit in Dalmatiam, ibique accepit in uxorem filiam Saverstiam (?) ex Aranitarum familia dominam Angelinam* ⁵. Сдѣсь родъ Аранитовъ есть то же, что Арванитовъ, и вовсе не Аріанитовъ. Албанія звучала иначе, какъ Арванія, откуда произошла и латинская форма *Agapia*; Аріаниту же не было надобности измѣнять въ Араниту. Имя Ангелины употреблялось у Сербовъ: такъ, на пр., Синиша, братъ Душана, имѣлъ дочь Ангелину; сами Черноевичи принимали въ послѣдствіи имя Ангеловъ ⁶. Другой лѣтописецъ выдаетъ Ангелину за дочь Балшича, женатаго на вдовѣ Милоша Обилича. Если первый указываетъ на прозвище отца Ангелины, то второй указываетъ на его родъ; но, конечно, не съ точностію; ибо народная память, помня главнѣйшія обстоятельства, смѣшиваетъ часто имена и годы. Подъ Балшичемъ должно разумѣть Черноевича и именно Арванита, т. е., Юрія Арванита, брата Иванова. Вслѣдъ за этими лѣтописцами всѣ историки Черногорскіе, какъ то: Милаковичъ, Милутиновичъ, П. П. Нѣгушъ, Медковичъ, Андричъ и другіе почитаютъ Юрія (Аврама, Андрея) отцемъ Ангелины. Имя Арванита было не такъ знакомо западнымъ писателямъ, какъ имя извѣстнаго имъ Аріаниты Комнина, и по тому они смѣшали оба лица въ одно.

Подъ управленіемъ Черноевичей, а послѣ владыкъ своихъ, Черногорцы мужественно отбивались отъ Турокъ и никогда не утрачивали своей независимости. Правда, Турки не разъ проходили Черногорію вдоль и поперекъ съ

¹ Ч. III, стр. 260.

² Стр. 266.

³ *Famil. Dalm. et Slavon.*, гл. XVIII, § V.

⁴ Тамъ же, гл. V, §§ X, XI. Вотъ подлинныя его слова: *Post parentis mortem,...* (*Stephanus Bukovitzius vel Brankovitzius*) *in Albaniam sese recepit. Ubi filiam Arianitae Comneni, Dyrachii, Aulonis, aliorumque in Dalmatia oppidorum, domini, in uxorem recepit. Hanc, Angelinam Orbinus; Petrus vero Luccarius, Theodoram vocant. Liberi Stepnani Bukovitzii, ex Theodora uxore...*

⁵ *Arkiv za povjestn. Jugoslav.*, III. 1854, Стр. 22.

⁶ *Dufresne, Famil. Dalm., et Slavon.*, гл. XV, § IV; XVI, § V.

мечемъ и огнемъ, но удержаться въ ней не могли, и Черногорцы снова возвращались къ своимъ очагамъ и снова заводили съ ними вѣковую пограничную войну. Преданные своей вѣрѣ и всему родному, они всегда были достойными представителями своихъ праотцовъ. Въ ихъ природѣ, образѣ жизни и правленія сохранилось весьма много первичныхъ свойствъ Славянъ, и имъ-то, равно какъ непоколебимой преданности вѣрѣ и неприступному мѣстоположенію обязаны они своею независимостію. Безъ счастливаго соединенія всѣхъ этихъ условій Черногорцы не были бы Черногорцами, а по тому всякое преобразование въ одной изъ основъ ихъ жизни едва ли принесетъ какую либо пользу, если только, не обратится во вредъ имъ. Крайняя внѣшняя необходимость, дѣйствуя въ продолженіи цѣлыхъ столѣтій, привела ихъ именно въ это положеніе, изъ котораго они не иначе могутъ выйти съ выгодною для себя нлѣ, по крайней мѣрѣ, безъ вреда, какъ только съ измѣненіемъ своей внѣшней обстановки. Для исторіи Славянской они представляютъ прекрасный образецъ того, какъ стотысячный народъ, благопріятствуемый природою, можетъ сохранить свою самостоятельность и покрыться славою безчисленныхъ подвиговъ блестящей храбрости, если только онъ бережно сохраняетъ себя отъ нравственно-гражданской порчи и остается вѣренъ основнымъ началамъ народнаго существа. Для Славянскаго древнѣйшаго онъ доставляетъ обильный запасъ свѣдѣній о древнѣйшихъ Славянскихъ обычаяхъ, образѣ жизни и представленіи общежитія, почерпнутыхъ не изъ отжившихъ памятниковъ, а изъ живаго, современнаго источника. Черногорія, имѣющая свой рѣзко отличный обликъ, ждетъ еще воздѣлывателей, которые труды свои основали бы на ея собственной почвѣ, а не на чужихъ словахъ; грамоты, народныя преданія и пѣсни служатъ главнѣйшимъ тому пособіемъ; а Милутиновичу первому принадлежитъ честь попытки къ осуществленію этого труда.

Между тѣмъ, какъ Черногорія со славою спасала свою самостоятельность, деспоты губили независимость Сербіи. Вукашинъ первый подаль примѣръ себялюбиваго образа дѣйствій; ему слѣдовали Стефанъ Лазаревичъ и Юрій Вуковичъ Бранковичъ. Но Лазарь и сынъ его, Стефанъ, оставили по себѣ добрую память въ народѣ. Оба они отличались благородствомъ и прямою дѣйствіемъ; оба были благочестивы, и обоихъ народъ называлъ святыми. Не столько собственная ошибка Лазаря, сколько постороннія обстоятельства нанесли Сербіи ударъ на Косовомъ полѣ: собственный ложный образъ дѣйствій Стефана Лазаревича привелъ Сербію къ такому немощному и равнодушному состоянію, въ которомъ жаръ народной независимости остылъ понемногу и перешелъ въ безчувственное состояніе подданства. Стефанъ, поставленный, по волѣ Баязида, господаремъ Сербской земли, свято хранилъ данную ему клятву вѣрности и, спасая свою личную честь, губилъ отечество. Милица правила за него Сербіею, а онъ терялъ цвѣтъ Сербскаго народа, сражаясь съ Христіанами и невѣрными въ рядахъ Турецкаго войска и въ пользу Турціи. Вукъ Бранковичъ, обманутый въ своихъ надеждахъ и напрасно сносясь съ Турками, хотѣлъ, было, добыть независимость, но, по жалобѣ Лазаревичей, былъ схваченъ Турками и отравленъ; владѣнія его Султанъ отдалъ его семейству. Послѣ него осталась грамота, данная Хиландару въ 1392 году (А. № 15), въ которой онъ называетъ себя сыномъ севастократора Бранка и внукомъ воеводы Младена. Изъ нея мы узнаемъ, что около этого времени онъ, заключивъ миръ съ Баязидомъ, расписалъ всю свою землю, сколько ея было въ его области, и сколько ему слѣдовало платить Султану. Тогда пришелъ къ нему

Хиландарскій старецъ Гервасій и представилъ, сколько мѣтохій имѣеть Лавра въ его земляхъ и сколько Турецкой дани приходится на ихъ долю: уплату этой дани, 200 унцій, Вукъ принялъ на себя. Милостниками этой грамоты назначены три Вуковыхъ сына: Григорій, Юрій и Лазарь. Стефанъ Лазаревичъ имѣеть съ братомъ своимъ Вукомъ, участвовалъ въ покореніи Булгаріи (1390—1392), въ войнѣ съ Босною (1392), въ битвахъ съ Мирчею, воеводою Валахскимъ, при Ровнинахъ, гдѣ погибли Марко Кралевичъ, Константинъ и Драгаша¹ (1394), съ Сигизмундомъ Угорскимъ при Никополю (1396) и съ Тамерланомъ при Ангортъ (1402). Сдѣсь Стефанъ оказалъ чудеса храбрости, пробившись съ Сербіею черезъ ряды Татаръ и спасши жизнь Баязидову сыну, Сулейману. Прибывши въ Европу, онъ женился на дочери царя Мануила, и оба съ тестемъ провозгласили султаномъ Сулеймана. Доселѣ Бранковичи сражались имѣеть съ Лазаревичами за Баязида; теперь они отдѣляются отъ Лазаревичей и становятся на сторонѣ Мусы, брата и соперника Сулейманова. Но пораженіе, нанесенное Мусъ, привлекло ихъ снова къ Сулейману; Юрій Вуковичъ даже получилъ главное начальство надъ Сербскимъ войскомъ. Оскорбленный этимъ, Стефанъ подчинилъ Сербію Сигизмунду и съ Угорскимъ войскомъ разбилъ Турокъ подъ Триполемъ, въ 1403 г. Примирившись съ Бранковичами, Стефанъ употребилъ мирное время, 1405—1408 г., на исцѣленіе ранъ своего отечества, присоединилъ нѣкоторыя земли, отнятыя Турками, получилъ отъ Угріи, посредствомъ сдѣлки, Бѣлградъ, объѣхалъ Сербію, всюду возстановилъ порядокъ и для рѣшенія государственныхъ дѣлъ учредилъ три «храмины» или палаты². Около 1395 г. Милица постриглась въ монахини. Есть грамота Стефана Лазаревича, данная имъ еще до постриженія матери (А. № 18). Въ этой грамотѣ сказано, что такъ какъ властелинъ Обрадъ Драгославичъ записалъ Хиландару свою баштину, церковь Введенія Богородицы въ Ибрѣ, но, не успѣвши сдать ее во владѣніе Лавры, измѣнилъ Стефану Лазаревичу и за то лишился этой баштины, которая была отдана другому властелину, Упрвию, то, по просьбѣ духовенства и съ совѣта матери, Милицы, и брата, Вука, Стефанъ возобновляетъ его записъ и даритъ Хиландару упомянутую церковь, присоединяя къ ней еще нѣкоторыя села и заселки со всѣми ихъ людьми, межами и доходами. Будучи уже монахинею, Милица дала, имѣеть съ обоими сыновьями, грамоту Хиландарскому пиргу св. Василя (тому самому, который построилъ Милутинъ съ церковью Вознесенія Господня). Она приписала ему село Ливочу на Бинчѣ-Моравѣ и повелѣла означить межи по указанію старожилонъ. Подъ грамотою подписались только ея сыновья, «благговѣрный господинъ князь Стефанъ» и «господинъ Влькъ» (А. № 19). Въ этой грамотѣ, равно какъ и въ другой, упоминаемой Авраамовичемъ³, Милица носитъ инокеское имя Евгеніи; но въ грамотахъ Стефана Лазаревича и Юрія Вуковича, данныхъ Дубровнику (С. NN № 90, 111), она названа Евфросиніею. Еягель и Раячъ именуютъ ее, согласно съ Леонскими грамотами и лѣтописями⁴, монахинею Евгеніею. Не есть ли имя Евфросиніи такое же свѣтское, какъ и Милицы? Есть

¹ Лѣтоп. у Шафар. въ Памятн., стр. 74.—Черногорскій списокъ (ркп., см. Введеніе, стр. 52) и Бранковичевъ (Arkiv za povjestu. Jugoslav., стр. 16) не упоминають 'о Драгашѣ.

² Раячъ, ч. III, стр. 115.

³ О. Д. С. у С. Г., стр. 79.

⁴ Шафар., Памятн., стр. 62, 75. — Черногорскій списокъ (ркп.).—Arkiv za povjestu. Jugoslav., III, стр. 17.

притѣры, что Сербы, оставаясь при своихъ народныхъ именахъ, носили еще другія имена, которыя брали изъ святцевъ и называли крестными (Ср. С. № 78). Еще сохранилась отъ Милицы (?) надпись, вышитая золотыми буквами на шелковомъ покровѣ тѣла князя Лазаря. Сдѣсь она называется себя Евфимією. Шафарикъ, напечатавшій эту надпись¹, замѣчаетъ, что имя Евфиміи было крестное, Милицы — домашнее, Евгениі — иноческое. Но какое же будетъ имя Евфросиніи? Сынъ не могъ не знать имени матери. Не забудемъ, что достоверно неизвѣстно, кому принадлежитъ надпись и, по словамъ Шафарика, только преданіе приписываетъ ее Милицѣ. Вотъ какое сомнѣніе вызвали вновь открытые памятники. Какъ совмѣстить всѣ четыре имени въ одномъ лицѣ? Дѣйствительно ли принадлежитъ надпись Милицѣ, женѣ Лазаря? На этихъ вопросахъ, не рѣшивши ихъ, должна была остановиться Исторія. Но вдругъ новый свѣтъ, приведшій къ окончательному рѣшенію этихъ вопросовъ, пролить былъ открытіемъ надписи на церковной завѣсѣ храма Хиландарскаго, вышитой золотомъ, серебромъ и шелками по атласу монахинією Евфимією въ 1399 году. Въ надписи Евфимія называетъ себя дъщи гѣями книсаря конхи лажаряго дѣа, инокѣже деспотинца². По изслѣдованію Я. и П. Шафариковъ, открывается, что покровъ на гробницѣ Лазаря въ Раваницѣ (Врьдникѣ, въ Сремѣ) принадлежитъ одной и той же Евфиміи, дочери Войхны, бывшей въ замужствѣ за Угличею, сначала цесаремъ, а потомъ деспотомъ, наслѣдовавшимъ послѣ тестя его земли: Драму, Съръ и окрестности ихъ въ Македоніи до Солуна. По смерти мужа, она призрѣна была Лазаремъ: по этому она, изъ благодарности, и вышила покровъ на его раку и въ вышитой тутъ же надписи говоритъ: тласко ко страшною мени въ страшныхъ офирмилъ испи изобилно. Къ тому же времени относится грамота Стефана Лазаревича, данная имъ Дубровнику въ подтвержденіе прежнихъ торговыхъ и судебныхъ укладовъ. Она отмѣчена 2-мъ декабря 1405 года (С. № 90). Въ ней мать Стефана называется уже святопочившею кира-Евфросинією. Она скончалась 2 ноября того же года³. Въ 1408 году Вукъ Лазаревичъ поднялся на Стефана, требуя себѣ половины отцовскаго наслѣдія, и въ то же время съ Турками, которыми общалъ покорность, и Юріешъ Вуковичемъ въ два похода опустошилъ Сербію. При посредничествѣ Сигизмунда братья помирились, раздѣливъ Сербію пополамъ. Въ 1410 г. Муса, державшійся въ Валахіи, явился въ Малую Азію противъ Сулеймана. За него стояли Лазаревичи и Бранковичи; но наканунѣ сраженія всѣ они, за исключеніемъ Стефана, перешли къ Сулейману, за которого былъ и Мануилъ. Муса проигралъ битву и бѣжалъ въ Европу. Сдѣсь въ Адриано-полѣ попались ему въ руки Лазаревичи и Бранковичи, отпущенные домой Сулейманомъ. Всѣ они, кромѣ Юрія Вуковича, были преданы смерти. Погибли: Юрій, сынъ уже умершаго Григорія Вуковича, Лазарь Вуковичъ, Вукъ и Лазарь Лазаревичи. Сербскіе лѣтописцы единогласно отмѣчаютъ это печальное событіе 1410-мъ годомъ⁴. Но съ общими показаніями лѣтописцевъ и историковъ несогласна грамота всѣхъ трехъ Вуковичей и матери ихъ, Мары, дан

¹ Памятники, N XX.

² Гласникъ, ч. V. Завѣса, находившаяся при царскихъ вратахъ въ Сербской Хиландарской лаврѣ привезена въ Бѣлградъ, вмѣстѣ съ нѣсколькими грамотами, архимандритомъ той лавры, Онуфріемъ Поповичемъ.

³ Шафар., Памяти., стр. 75. — Arhiv za povjestn. Jugoslav., III, стр. 17.

⁴ Шафар., Памяти., стр. 75. — Черногорскій списокъ (рпс.) — Arhiv za povjestn. Jugoslav., III, стр. 17. — Гласникъ, ч. V, стр. 98.

ная въ 1413 году, 3 октября (С. № 175). Въ этой грамотѣ Григорій, Юрій и Лазарь, съ своею матерью, даютъ Святопавловскому Аеонскому монастырю нѣскольکو селъ и 20 литръ серебра ежегоднаго жалованья. По свидѣтельству этой грамоты, все семейство Вука было еще живо въ 1413 году¹. Но скорѣе надобно думать, что годъ въ грамотѣ выставленъ невѣрно (вѣроятно, ошибся переписчикъ). Тѣ же Вуковичи съ матерью своею, Марою, дали 29 декабря 1405 года, Дубровничанамъ грамоту, которую подтверждали запись царя Стефана, князя Лазаря и родителя своего, Вука (С. № 91). Въ слѣдующемъ 1407 году опять находимъ грамоту Мары съ сыновьями, Григоріемъ, Юріемъ и Лазаремъ, объ отдачѣ въ пользу Хиландарской больницы Хотченскаго торгова, съ правомъ свободнаго хожденія на этотъ торгъ для всякаго, кто только захочетъ, для Сербина, Латынина, Турка (Гр., стр. 52, № 30). Муса по тому оставилъ въ живыхъ Юрія, что видѣлъ въ немъ заклатаго врага Стефану. И дѣйствительно, въ 1411 г., по убійеніи Сулеймана, Муса съ Юріемъ Вуковичемъ вторгся въ Сербію, требуя для Юрія участка Вука Лазаревича; но съ помощію Сигизмунда и Савдала онъ былъ изгнанъ. Поссорившись съ Мусою въ 1412 г., Юрій помирился съ Стефаномъ. За то Муса вступилъ въ Сербію, разбилъ Стефана и опустошилъ страну; потомъ обратился на Византію. Тогда Мануилъ, боясь его могущества, выставилъ ему соперника — четвертаго Баязида сына, Магомеда. При рѣкѣ Искръ, въ Булгаріи, Муса былъ разбитъ и задушенъ, въ 1413 г. Въ благодарность, Магомедъ утвердилъ Стефана деспотомъ надъ Сербією и не тревожилъ его земель, довольствуясь одною данью. Въ 1422 году умеръ Магомедъ. Стефанъ могъ бы теперь ударить на Турокъ въ Европѣ; но онъ остался вѣренъ клятвѣ, данной Магомеду и его дѣтямъ. Съ его помощію воцарился Мурадъ. Передъ своею смертію, Стефанъ завѣщалъ Сербію Юрію Вуковичу Бранковичу и заключилъ договоръ съ Сигизмундомъ, по которому Сербія признавала верховную власть Угріи. Въ этомъ же договорѣ мы впервые видимъ мысль Сербскихъ владѣтелей — упрочить себѣ мѣстопробываніе въ Угріи чрезъ промѣны Сербскихъ городовъ на Угорскіе². Стефанъ скончался 1427 года, 19 іюля, въ субботу, въ 3-мъ часу дня, какъ свидѣтельствуешь его Житіе³. Въ годъ его смерти между историками есть разногласіе. Съ Житіемъ сходятся Цароставникъ и лѣтописи⁴. Въ 1411 году имъ дана была другая грамота Хиландару (А. № 17) по случаю напади этой лавры селами, лежащими около Новобърда. Наконецъ, въ благодарность Богу за наступившія мирныя времена, онъ далъ еще грамоту Хиландару, возобновивъ ея Новобърдскій доходъ, 100 литръ серебра, въ пользу лавры (А. № 16). Къ этому же времени деспотства его относится грамота, въ которой онъ даритъ Милешевскому монастырю пять селъ въ Моравицахъ (С.-Д. М. 1844). Стефанъ подписывался: **Мѣтиѣ бѣіею гнѣ всмѣ сръднимъ и поморию и подуманскимъ странами деспотъ Стефанъ**. Утомленный народъ былъ доволенъ временнымъ спокойствіемъ и благословлялъ Стефана, а Стефанъ былъ доволенъ тѣмъ, что не нарушилъ клятвы султанамъ. Странный былъ образъ дѣй-

¹ У Григоровича, по ошибкѣ, выставленъ 1424 г. (Путеш., стр. 25, N 4).

² Въ этомъ отношеніи важна договорная грамота, приводимая Енгелемъ въ *Gesch. v. Serv. u. Bosn.*, на стр. 370.

³ Рукопись. См. Введеніе, стр. 51.

⁴ Шафаръ, *Памят.*, стр. 73, 76. — Чернигорскій списокъ (ркп.). — *Гласникъ*, ч. V., стр. 99. — *Arhiv za povjestn. Jugoslav.*, III, стр. 18.

ствій Стефана. Судьба въ высшей степени благопріятствовала Сербіи; но Стефанъ не умѣлъ, или не хотѣлъ пользоваться обстоятельствами. Ни при отцѣ его, Лазарѣ, ни при преемникѣ его, Юріи, не было у Турокъ такихъ усобицъ, какъ при немъ. Косовская битва еще была свѣжа въ памяти народной; Сербы еще не успѣли привыкнуть къ мысли о подданствѣ иноплеменникамъ: все вело къ тому, чтобы поправить неудачу Лазаря. Но Стефанъ дорожилъ благоволеніемъ султановъ, не замѣчая того, къ чему вело это благоволеніе. Въ немъ проявилась мысль, не могшая прійти истинному потомственному государю, мысль чуждаго покровительства. Мы видѣли, что и въ Боснѣ, въ родѣ бояръ Храничей, стала обнаруживаться эта мысль, затруднявшая дѣйствія верховной власти и, можетъ быть, служившая одною изъ главнѣйшихъ причинъ покоренія этой страны Турками. Такъ и теперь сынъ бывшаго боярина, видя противъ себя Бранковичей, не рѣшается одинъ дѣйствовать противъ нихъ, но прибѣгаетъ къ дружбѣ Турокъ, охотно выдаетъ себя за ихъ клятвенника и употребляетъ противъ врага средство, отстраняющее всякую самостоятельность, — жалобу. Турки рады были рѣшить дѣло въ пользу того, кто имъ жаловался и такимъ образомъ добровольно признавалъ ихъ рѣшителями судьбы народа и верховными властителями Сербіи. Въ этомъ поступкѣ видѣнъ тотъ самый бояринъ, какихъ встрѣчаемъ мы послѣ преобразованія Душанова, — бояринъ личный, честолюбивый, крамольный, не могшій подняться до высшихъ взглядовъ истиннаго государя, жертвовавшій себялюбивымъ видамъ независимости народною. Таковы были и другіе Лазаревичи; таковы были Бранковичи и самъ Вукъ Бранковичъ. По смерти послѣдняго, Стефанъ былъ обезпеченъ въ своемъ господствованіи; но и тутъ не рѣшился онъ возвратитъ Сербіи прежнюю ея независимость. Попытокъ къ этому съ его стороны мы не видимъ. Онъ спокойно оставался подручникомъ и данникомъ Турціи. Что связывало его? — мы не знаемъ. Родственные споры не могли удерживать его, ибо противники были слабѣе его и притомъ чаще были въ союзѣ и мирѣ съ нимъ, чѣмъ во враждѣ. И въ эти благопріятныя минуты судьба Европейскихъ Турокъ не разъ находилась въ его рукахъ; но онъ, какъ вѣрнопопавшій, самъ возводилъ султановъ и самъ же кланялся имъ; когда Турки бились съ христіанами, тогда и онъ бился за Турокъ. Однажды только оставилъ онъ невѣрныхъ, но не болѣе, какъ за личное оскорбленіе. Побѣда подъ Триполемъ, кажется, должна бы была вразумить его. И какъ много могъ бы онъ сдѣлать для Сербіи во время Турецкихъ смутъ; но онъ ограничился тѣмъ, что отъ одного султана переходилъ къ другому, между тѣмъ, какъ легко могъ бы, вѣсть съ Мануиломъ и Сигизмундомъ, совершенно изгнать Турокъ изъ Европы. Наконецъ обитіи Сербскихъ городовъ Угорскими ясно показываетъ, что Стефанъ думалъ о себѣ одномъ, а не о народѣ, берегъ себя, а не Сербію. Но не смотря на то, онъ умѣлъ на время примирить личные правила съ выгодой народа. Черезъ свое постоянство и преданность онъ снискалъ довѣріе султановъ и доставилъ временное спокойствіе отечеству. Конечно, этотъ плодъ, въ жертву которому онъ принесъ однажды навсегда независимость Сербіи, не могъ быть прочнымъ; онъ имѣлъ значеніе только временное до тѣхъ поръ, пока у Турокъ продолжались усобицы: стоило имъ успокоиться, и Турки показали, что настоящимъ плодомъ дѣйствій Стефана воспользовались они же сами, а не Сербы. Но Стефанъ не дожидъ до этого времени и тѣмъ спасъ въ народъ свою добрую славу. Неудачную политику, которой послѣдствія еще не успѣли обнаружиться при немъ, онъ замѣнялъ своимъ благочестіемъ,

добрыми дѣлами и улучшеніемъ народнаго благосостоянія. Народъ, довольный настоящимъ, оплакивалъ его, какъ отца и благодѣтеля, и величалъ святымъ.

То же себялюбіе, то же отчужденіе отъ народа, ту же недалновидность видимъ въ дѣйствіяхъ Юрія Бранковича. Къ этимъ качествамъ должно еще присоединить и переѣзчивость, столько вредившую и самому Юрію и его народу. Но Юрія не должно обвинять болѣе, чѣмъ Стефана. Ему трудно уже было поправить дѣло, испорченное предшественникомъ; и если онъ не успѣлъ въ этомъ, то, по крайней мѣрѣ, въ немъ надобно признать стремленіе, противоположное стремленію Стефана: онъ всегда имѣлъ въ виду отпаденіе отъ Турціи. Не добрая воля, а обстоятельства заставляли его дѣйствовать такъ, а не иначе. Не столько онъ служилъ виною тому, что случилось при немъ, сколько его предшественникъ: рано, или поздно Турки непременно покорили бы Сербію, если уже начало, сдѣланное Стефаномъ, было столь благопріятно для нихъ. Мурадъ, возвратившійся въ Европу и недовольный общаніемъ дани, предъявилъ свои права на Сербію, какъ сынъ Баязида, женатаго на одной изъ дочерей Лазаря, и, въ два похода опустошивъ Сербію, принудилъ Юрія выдать за себя дочь, Мару, въ 1431—1432 г. Уже тогда Юрій видѣлъ, что дѣло Сербіи проиграно безвозвратно, и спѣшилъ промѣномъ Бѣлграда на нѣсколько Угорскихъ городовъ приготовить себѣ безопасное убѣжище въ Угріи. Это произвело тяжелое впечатлѣніе на народъ. Чтобы разсѣять его, Юрій объявилъ себя деспотомъ въ 1435 г. и вѣнчался короною, присланною отъ Іоанна Палеолога. Доселѣ онъ называлъ себя просто господиномъ Сербіи и писался: *гѣъ сръбскѣъ и поморѣъ и подѣшанню*. Деспота Стефана онъ величалъ своимъ родителемъ (Ср. С. NN^о 111, 137). Въ отищеніе, Султанъ осадилъ Смедерево, столицу Юрія. Пока Юрій ходилъ въ Угрію просить помощи у Альберта, Смедерево было взято; другіе города сдавались Туркамъ; два сына его находились въ рукахъ Мурада. Въ отчаяніи, Юрій скитался по приморскимъ городамъ. Въ 1441 г. былъ въ Дубровникѣ и оставилъ сдѣсь на сохраненіе богатѣйшій вкладъ: золота 118 литръ, 9 унцій, 10 аксагъ; серебра гламы 340 литръ, 11 унцій, 1 аксагу; серебра бѣлаго 1997 литръ, 6 унцій, 3 аксага; 1000000 аспръ, въ коихъ было 10533 литры, 2 унціи, 3 аксага серебра, и множество золотыхъ и серебряныхъ утварей. Въ случаѣ смерти, онъ завѣщалъ его супругѣ, Иринѣ, и тремъ сыновьямъ (С. N^о 139). Потомъ, какъ бы очнувшись, онъ перебрался снова въ Угрію и сдѣсь заключилъ союзъ съ королемъ Владиславомъ. Всѣ трое, Владиславъ, Юрій и Гунядъ, воевода Ердельскій, вступили съ войскомъ въ Сербію и въ шести битвахъ поразили Турецкое войско, въ 1443 г. Мурадъ принужденъ былъ просить мира; онъ обѣщалъ не переходить за Дунай, отдалъ назадъ всѣ Сербскіе города и за собой оставилъ одну Булгарію. Вместе съ тѣмъ Юрію были возвращены оба его сына, но уже лишенные зрѣнія. Съ этой поры Юрій вдругъ переѣзнилъ свой образъ дѣйствій. Кажется, удача противъ Турокъ должна бы была привязать его еще болѣе къ Угріи, а между тѣмъ онъ сталъ дѣйствовать на оборотъ. Онъ не принялъ участія въ несчастномъ Варнскомъ дѣлѣ (1444 г.) и не пустилъ черезъ свои земли Скандербега, за что послѣдній жестоко отплатилъ ему; когда Гунядъ шелъ на Мурада, чтобы отмстить за смерть Владислава, Юрій увѣдомилъ объ этомъ Султана и не помогъ Гуняду; онъ даже схватилъ Гуняда, бѣжавшаго послѣ пораженія на Косовомъ полѣ, въ 1448 г. Этотъ поступокъ съ Гунядомъ навлекъ на него гибельныя послѣдствія, поставивъ его между двухъ огней. Султанъ мстилъ за освобожденіе Гуняда опустошеніемъ пограничной Сербіи, а Гунядъ

истилъ за свой плѣнъ присвоеніемъ всѣхъ Юрьевыхъ владѣній въ Угріи. Въ 1451 г. умеръ Мурадъ. Ему наследовалъ сынъ его, Магомедъ, который также поспѣшилъ объявить свои права на Сербію, ибо отецъ его былъ женатъ на Марѣ. На первый разъ походъ въ Азію заставилъ его благосклонно принять поздравленіе Юрія. Но послѣ взятія Царьграда, въ 1453 г., Магомедъ рѣшился оружіемъ доказать свои права на Сербію. Когда онъ вступилъ въ Сербію, Юрій былъ въ Угріи и искалъ себѣ помощи. Узнавъ о приближеніи союзниковъ, Магомедъ воротился въ Адріанополь, оставивъ одного Ферисбега при Крушевцѣ. Сдѣсь нашли Ферисбега союзники и разбили на голову. Магомедъ снова собрался на Сербію, и Юрій снова просилъ помощи: ему предлагали ее подъ условіемъ перемены вѣры; но онъ отказался. Въ 1456 году Юрій умеръ, будучи раненъ въ схваткѣ съ Силагіемъ, который истилъ ему за коварное убіеніе брата. Изъ краткаго очерка дѣятельности Юрія мы можемъ замѣтить, что Юрій дѣйствовалъ весьма двусмысленно; но онъ поступалъ такъ, какъ поступаютъ всѣ, находясь въ подобномъ положеніи. Поставленный между двухъ сильныхъ враговъ, онъ держался срединной политики, угождалъ и вредилъ тому и другому. Зачѣмъ, спрашиваютъ, не сталъ онъ твердо при богатыряхъ Кастріотѣ и Гунядѣ? Но первый могъ одолѣвать Турокъ только у себя дома, въ горахъ, а второй не всегда оставался побѣдителемъ, и, главное, дѣйствовалъ отъ лица Угріи и за Угрію. Албанія была слишкомъ мала, чтобы протянуть къ себѣ всю Сербію, а Угрія шѣла на Сербію виды не менѣ враждебныя, чѣмъ виды Порты. Притомъ счастье колебалось между тою и другою стороною, и Сербія, лежавшая въ срединѣ, являлась первою жертвою мести побѣдителей. Но если основаніе образа дѣйствій Юрія оправдывается обстоятельствами, то самый способъ примѣненія его заслуживаетъ порицанія. Юрій дѣлалъ все не во время, неудачно, не умѣлъ пользоваться обстоятельствами; увертываясь, онъ всегда попадалъ въ просакъ. По крайней мѣрѣ, онъ не служилъ въ Турецкомъ войскѣ, не бился за Турокъ, не подчинилъ Сербію Угріи и умѣлъ спасти ее на время отъ совершеннаго порабоженія. Но если онъ, какъ правитель и государственный мужъ, не заслуживаетъ порицанія болѣе, чѣмъ Стефанъ, то, какъ человѣкъ, онъ стоитъ гораздо ниже Стефана. Родъ Лазаря отличался спокойствіемъ и прямою дѣйствіемъ; родъ Бранковичей, начиная съ самого Бранка, бѣжавшаго по какой-то крамолѣ въ Булгарію, отличается безпокойствомъ, лживостію и крамольностію; Лазарь и Стефанъ, по крайней мѣрѣ, по указаніямъ Исторіи, не первые поднимались, не первые начинали происки, хотя средства, ими употребляемыя, не отличались отъ средствъ другихъ бояръ. Если Стефанъ чрезъ жалобу Портѣ на Вука и погубилъ этого послѣдняго, однако въ дѣйствіяхъ своихъ онъ все же таки былъ открытъ, благороднѣе и простодушнѣе; Вукъ и Юрій, напротивъ того, являются настоящими боярами крамольниками, подыскивающими подъ другими, сильнѣйшими ихъ боярами, Лазаремъ и его родомъ, и не обращающими вниманія на гибельныя послѣдствія ихъ подысковъ. Юрій выдается, какъ послѣдній представитель того новаго боярства, которое, порознивъ свои выгоды съ выгодами страны и сословія, распалось на личности, стремившіяся къ удовлетворенію своихъ собственныхъ выгодъ. Онъ былъ чуждъ правдивости и не любилъ отечества. Вся его дѣятельность при Стефанѣ, до ихъ примиренія, основывалась на личной его непріязни къ Лазаревичамъ и явно клонилась ко вреду Сербіи. Какъ отецъ его былъ причиною паденія Сербской самостоятельности послѣ Косовъ-

ской битвы, такъ онъ своими крамолами иѣшалъ ея возстановленію. Можетъ быть, онъ связывалъ руки Стефану для рѣшительныхъ дѣйствій противъ Турокъ; онъ скорѣе всего заставлялъ Стефана твердо держаться султановъ, какъ единственнаго источника силы. Но это не ослабляетъ сказаннаго нами выше о Стефанѣ. Не слишкомъ ли Стефанъ боялся своихъ внутреннихъ непріятелей; не увлекался ли чрезъ мѣру мнимомъ самостоятельностью; не уважалъ ли болѣе, чѣмъ сколько слѣдовало, своихъ подданныхескихъ обязанностей относительно поработителей своего отечества, и не цѣнилъ ли чрезчуръ временное спокойствіе, о которомъ самъ онъ говоритъ, какъ о вожделенномъ? — на все это приходится намъ отвѣчать утвердительно. И такъ виноваты оба: и Стефанъ и Юрій. Равномѣрно поступокъ Юрія съ Гунядомъ должно приписать личнымъ отношеніямъ Юрія къ Гуняду. Дочь Юрія была за Ульрихомъ Цильскимъ, заклятымъ врагомъ Гуняда; по этому очень возможно, что Юрій поступилъ такъ по наущенію графовъ Цильскихъ. Дѣйствительно, въ договорѣ съ Гунядомъ мы видимъ условіе, которое лишало послѣдняго возможности итти графамъ Цильскимъ: въ силу этого условія сынъ Гуняда долженъ былъ жениться на дочери Ульриха. Въ послѣдствіи, по наущенію тѣхъ же графовъ Цильскихъ, Юрій покушался на жизнь Силагіевъ, шурьевъ Янка Гуняда, — и этотъ новый поступокъ окончательно объясняетъ его прежній поступокъ съ самимъ Гунядомъ. Смерть одного изъ Силагіевъ ознаменовала послѣдніе дни девяностолѣтняго Юрія. Въ этомъ старцѣ—деспотѣ видѣлся тотъ же крамольный бояринъ, какимъ былъ его отецъ и онъ самъ въ своей молодости. Отъ Юрія хранится на Аeonѣ нѣсколько грамотъ. Въ одной, 1429 г., онъ подтвердилъ хрисовулъ «своего отца, деспота Стефана» на право владѣнія 70-ю селами въ Браничевѣ, Кучевѣ и Мачвѣ, данное великому челнику Радичу; а въ другой, 1430 г., подтвердилъ, съ супругою Ириною, грамоту деспота Стефана, данную Радичу на обладаніе церковью на р. Грабовницѣ и 5-ю селами. Тотъ же Радичъ написалъ отъ себя, въ 1433 г., грамоту на возобновленіе монастыря Костамонита, гдѣ между прочимъ говоритъ, что игуменъ долженъ имѣть при себѣ совѣтъ изъ 6 старцевъ (Гр., стр. 74, NN^о 1, 2, 3). Дубровничане два раза получили отъ него подтвержденіе своихъ торговыхъ правъ, въ первый разъ въ 1428 г., 13 дек., во второй въ 1445 г., 17 сент. (С. NN^о 111, 137). Сверхъ того онъ позволилъ имъ свободно по всей Сербіи, кромя Смедерева, торговать серебромъ, покупать и отвозить его въ Дубровникъ (С. N^о 137). Авраамовичъ подробно описываетъ современное изображеніе Юрія съ супругою Ириною, сыномъ Григоріемъ и дочерью Марою, сдѣланное на одной грамотѣ, которою Деспотъ, по возвращеніи своемъ изъ Святой Горы, въ 1430 г., записалъ монастырю Свигмену 50 литръ серебра годовичнаго жалованья¹. Юрій подписывался: *Мѣтѣю кѣтѣю-Гѣмъ Сербскѣмъ Деспотѣмъ Гюргъ*.

Тотчасъ по смерти отца, Лазарь Юрьевичъ, прогнавши двухъ старшихъ слѣпыхъ братьевъ и отравивши мать, объявилъ себя деспотомъ; но скорѣе умеръ въ 1458 г. въ то время, когда Магомедъ вступилъ въ Сербію. Григорій умеръ въ монашествѣ; его сынъ, Вукъ Змиѣвичъ, прославилъ себя богатырскими подвигами и былъ въ послѣдствіи деспотомъ надъ Австрійскими Сербами. Стефанъ тщетно пытался объявить себя деспотомъ въ Сербіи и Сремѣ. Большую часть своей жизни онъ провелъ въ скитальчествѣ. Онъ былъ женатъ на Ангелинѣ, дочери Арванита, владѣтеля Зетскаго и брата Ивана Черноевича.

¹ О. Д. С. у С. Г. 1811. Стр. 67.

Отъ нея имѣлъ двухъ сыновей, Юрія и Ивана. Отъ Лазаря и Стефана мы имѣемъ по одной грамотѣ (С. NN^о 146, 147). Первый въ 1457 г., 12 авг., второй въ томъ же году, 14 дек., свидѣлствуютъ, что вполне получили отъ Дубровничанъ каждый свою часть, состоявшую изъ 200 литръ золота, оставшагося отъ вклада, положеннаго ихъ родителемъ и обратно имъ взятаго. Оба они именуются деспотами. Также отъ Ангелины осталась одна грамота, 1495 г., 3 ноября, въ которой сказано, что по примѣру дѣда, деспота Юрія, обновившаго Святопавловскій Леонскій монастырь съ храмомъ св. Георгія, она съ сыновьями своими, деспотами Юріемъ и Иваномъ, пожертвовала упомянутому монастырю 500 златыхъ ежегоднаго вклада (С. N^о 178). Подпись: Въ хрѣтѣ вѣѣ вѣгоуѣтнимъ и хрѣтолюбимимъ Гѣого Дѣпотнца Ангелина и Деспотъ Георгіе і Деспотъ Иѣоанъ. Грамота писана въ Купинникѣ. Черезъ четыре года уже одинъ Иванъ съ матерью давалъ грамоту монастырю Свиغنѣу изъ того же города. Хотя онъ сдѣлать именуетъ себя деспотомъ, какъ и всѣ прочіе родичи бывшихъ деспотовъ, однако онъ выражаетъ только надежду сдѣлаться, при помощи Божіей, господиномъ надъ Сербамъ, и въ этой надеждѣ беретъ подъ свое покровительство Свигменъ, обѣщая впредь ежегодно поддерживать и награждать его согласно съ грамотою дѣда своего, Юрія. Подпись: мнѣостію божію господи деспотнца Ангелина: и снѣмъ нашъ мнѣостію божію деспотъ Іѣоанъ: (Г. V). Братъ его, Юрій, былъ уже въ это время постриженъ въ иноческій санъ подъ именемъ Максима. Послѣ этого постриглась и Ангелина. Іоаннъ принялъ деспотство въ 1500 г., а умеръ въ 1502 г., декабря 10.

Между тѣмъ въ Сербіи оставалась деспотица Елена, вдова Лазаря Юрьевича, дочь Воиы Палеолога и сестра Русской царицы Софіи¹. Она всячески пыталась удержаться въ Сербіи; но ни родство съ Стефаномъ Томашевичемъ, за которымъ была ея дочь, ни союзъ съ Матвѣемъ Корвинимъ, ни подчиненіе Сербіи папѣ, ни коварное убійство Абоговича, не спасли Сербію отъ Турецкаго ига. Въ 1459 году Магомедъ совершенно покорилъ Сербію Турецкой власти. Елена скиталась по Далмаціи и Италіи и умерла монахиней въ 1474 году, 7 ноября². Мы имѣемъ грамоту деспотицы Елены (А. N^о 20), отищенную 11-мъ іюня 1501 (1502) года. Какъ видно, годъ написанъ въ подлинникѣ довольно неясно; но уже первая буква, если только она написана вѣрно, приводитъ къ 1492 году. Во всякомъ случаѣ между Исторіею и грамотою есть противорѣчіе. Въ этой грамотѣ Елена обѣщаетъ жертвовать ежегодно Хиладару 100 червонцевъ. Подписывается: въ хрѣтѣ вѣѣ вѣгоуѣтнимъ гѣого бѣлѣмъ мѣтнію бѣжію деспотнца сръблѣмъ.

Разсѣявъ Бранковичей, Магомедъ выгналъ изъ своего дворца Мару, супругу Мурада, давши ей для жительства Ежево близъ Святой Горы. Отсюда Мара писала Дубровнику извѣстныя уже намъ грамоты (С. NN^о 165, 166, 167); отсюда также дала она, въ 1479 году, 15 апр., грамоту, въ которой доходъ Святоархангельской Ерусалимской церкви, 1000 перп., перевела въ Святогорскіе Сербскіе монастыри, Хиладаръ и св. Павла (Г. Б). Такъ какъ это распоряженіе она сдѣлала на основаніи грамоты царя Стефана (Уроша V), то Енгель, не могши узнать изъ ея грамоты, о какомъ именно Стефанѣ говоритъ она, назвалъ этого Стефана Душаномъ; но напечатанная рядомъ съ этою грамотою грамота Степа-

¹ По свидѣтельству Бранковича, у Рачца, ч. III, стр. 250. — Dufresne, Famil. Dalm. et Slavon., гл. V, § XII. — Ср. Карамзина, Исторія Государства Россійскаго, т. VI, гл. II.

² Dufresne, Famil. Dalm. et Slavon., гл. V, § XII. За нимъ Рачецъ и Енгель.

на Уроша V показываетъ, что Мара разумѣетъ сдѣсь сына Душанова, Уроша V. Она подписывается: **СОУЛТАНА ЦРѢ АМЪРАТА ЦРѢА МАРА ДЪЦИН ГЮРГНА ДЕСИУТА**. Въ 1501 году посланные отъ обоихъ Святогорскихъ монастырей жаловались Портѣ, «что нѣкая злая жена волшебствомъ» прекратила Дубровницкій доходъ, назначенный имъ царицею Марою. Визирь совѣтовалъ Дубровничанамъ платить, по прежнему, установленный доходъ; иначе грозилъ довести это дѣло до свѣдѣнія султана (С. № 173). Доходъ былъ восстановленъ. Это видно изъ того, что въ 1544 г. два іеромонаха, довѣренные отъ обоихъ монастырей, дали расписку Дубровничанамъ въ полученіи сполна всѣхъ денегъ, слѣдовавшихъ за два, еще не очищенные, года, 1542-й и 1543-й (С. № 174).

Когда Юрій Бранковичъ просилъ помощи у Запада, ему обѣщали ее подъ условіемъ перемѣны вѣры. Юрій не принялъ такого условія. Когда деспотница Елена подчинила Сербію папской власти, народъ возсталъ и избралъ деспотомъ сторонника Порты, Абоговича. Такъ сильно сказывались въ Сербіи народное чувство и привязанность къ основѣ народности—вѣрѣ. И Сербія безъ сопротивленія подчинилась Турціи. Невозможно было долѣе отстаивать государственную независимость даже въ той слабой степени, въ какой она доселѣ проявлялась: пришлось выбирать того, или другаго повелителя. Одинъ обѣщалъ защиту отъ невѣрныхъ и льстилъ вещественнымъ благосостояніемъ, но втайнѣ готовился наложить руку на всѣ коренныя основы народной жизни: другой грозилъ опустошеніемъ, утверждалъ всюду свою произвольную власть, но не обращалъ вниманія на народный бытъ, не касался ни вѣры, ни языка, ни обычаевъ. Сербы выбрали послѣдняго, и Турки поставили надъ ними свои власти со всѣми ихъ мельчайшими подраздѣленіями. Чего не достигало Западное духовенство различными притѣсненіями, того достигла Турецкая власть безъ всякаго усилія. Много народу приняло исламизмъ и отуречилось. Первые начали бояре, желавшіе черезъ отступничество отъ вѣры сохранить свое вліяніе на народъ, приобрѣсти съ помощію Турецкой народности богатство и значеніе. За ними послѣдовали и прочія сословія. Болѣе всѣхъ отуречилась Босна, гдѣ не было противодѣйствія шагомеданству; гдѣ постоянная вражда православныхъ, патареновъ и католиковъ рознила нравственныя силы народа, ослабляла духовенство и иѣшала основанію монастырей. За нею слѣдовала Герцеговина, которая сильнѣе Босны стояла за православіе и съ юга поддерживалась Черногорцами. Наконецъ всѣхъ менѣе отуречилась собственная Сербія. Въ нее не проникалъ католицизмъ и не ослаблялъ въ ней дѣйствія православія; средоточіе Турецкой стихіи, Бѣлградъ, не былъ для нея средоточіемъ; у нея оставались сильное вліяніе и многочисленное духовенство и патриархъ; она наполнена была монастырями, и средоточіе ея народности была гористая страна, древняя Дарданія, гдѣ находилась столица патриаршества и куда не проникала чуждая стихія¹. Не касаясь народности, Порты незамѣтно достигла того, что цвѣтъ Турецкаго войска, янычаре, были почти всѣ Славяно, ревностные поборники славы Турецкаго оружія и иступленные поклонники Корана. Но между тѣмъ, какъ часть Сербовъ перерождалась, другая, большая, таила въ себѣ искру народной жизни, народнаго чувства. Она помнила, что Сербы поддались Турціи по тому только, что бояре или главари, захватившіе подъ конецъ верховную власть, не успѣли сберечь

¹ См. статью Спаситя: «Нѣчто о нашей церкви подъ Турскимъ владѣніемъ». Гласникъ, ч. I. 1847.

и защитить этой власти и, ослабивъ страну крамолами, выдали ее пришлымъ завоевателямъ; она исподоволь крѣпла въ вѣрѣ и народности. Какъ павшая имперія служила прежде образцомъ государственной порчи, такъ теперь Черногорія служила примѣромъ доблестной защиты отечества и всего роднаго. И изъ этой части Сербскаго народа выходили порою богатыри, поддерживавшіе воинственный духъ своимъ земляковъ и питавшіе въ нихъ непримиримую вражду къ своимъ Азіатскимъ поработителямъ. На нихъ любила отдыхать народная мысль, и на нихъ останавливалась народная поэзія. Сербія имъ обязана своими юнацкими пѣснями. Отважные храбрецы бились не за всю Сербію и не противъ всей Турціи, ибо это было еще рано; а бились они одинъ на одинъ для того только, чтобы не заглохла въ нихъ ненависть къ Туркамъ, а съ нею и чувство независимости. И Сербы, слагая пѣсни про своихъ витязей, дождались наконецъ пѣсней про Георгія Чернаго и Милоша Обреновича, когда дѣло шло уже объ освобожденіи всей Сербіи и торжествѣ православія. Въ дѣлѣ обновленія не могло быть мѣста лачему старому, испорченному. Прежній владѣтельный родъ Неманичей давно уже исчезъ; старинные боярскіе роды, своими крамолами огубившіе отечество, выдавшіе народъ и не сумѣвшіе усидѣть на престолѣ, сходять съ поприща общественной дѣятельности, бѣгутъ въ чужія земли, или отуречиваются. На ихъ мѣстѣ вождями народа являются новыя лица, вышедшія изъ самаго низкаго сословія, но личными подвигами стяжавшіе себѣ славу и общее уваженіе: то—жители горъ, пастухи, айдуки. Таково новое Сербское боярство, если можно такъ назвать его. Вмѣстѣ съ нимъ увѣчалось славой духовенство, которое, въ дѣлѣ народности и освобожденія, дѣйствовало столько же словомъ, сколько и оружіемъ, и по совершеніи начатаго дѣла, послѣ брани, смиренно возвратилось къ своимъ мирнымъ пастырскимъ занятіямъ¹.

Была еще третья часть Сербовъ, которая захотѣла лучше покинуть родину, чѣмъ подпасть подъ иго невѣрныхъ. Совершенно было нѣсколько переселеній за Дунай. Одни перешли въ Сремъ, другіе въ Бачку и Банатъ, третьи подъ самый Пештъ. Угорское, а потомъ Австрійское правительства общали имъ сохраненіе вѣры, языка и народности и дали имъ разныя льготы, какъ-то, освобожденіе отъ десятины и пр. За то Сербы не жалѣли своей жизни въ общемъ дѣлѣ Нѣмцевъ и Угровъ. Она прославились болѣе тѣхъ, за кого сражались. Имена Вука Змиѣвича, Димитрія Якшича, князя Павла Бранковича, Павла Бачича и многихъ другихъ покрылись въ Турецкихъ войнахъ неуваждаемою славой вмѣстѣ съ именами Хорватскихъ защитниковъ, Шубичей, Берислова, Зриця, Алапича и другихъ. Но Сербы не нашли того, что думали найти, переселяясь за Дунай. Главныя усилія ихъ западныхъ противниковъ были устремлены на вѣру и языкъ. Извѣстнѣе прочихъ страшныя нападенія Седмиградскихъ Кальвинистовъ при митрополитѣ Савѣ (1656—1686), который не избѣжалъ даже тѣлеснаго насилія, поруганія и тюремнаго заточенія². Въ послѣдствіи, по утвержденіи въ Австріи вѣротерпимости, предметомъ непріязненныхъ дѣйствій сталъ Сербскій языкъ: хотѣли, чтобы въ школахъ Сербы не учились Церковнославянскому языку, который названъ былъ «мертвымъ и без-

¹ См. В. С. Караджича о войнѣ Сербовъ съ Далами, въ «Даламцѣ» 1828 года и «Шлирскихъ Новинахъ» 1841 года. Нѣсколько другихъ источниковъ напечатано въ тѣхъ же изданіяхъ, а также въ Голубицѣ, Гласникѣ и пр.

² Дѣйствія и судьба Савы подробно описаны его братомъ, Юріемъ Бранковичемъ. Сокращеніе сдѣлано Рачкемъ въ его Исторіи (ч. IV, стр. 61 и слѣд.)

полезнымъ¹», но чтобы образованіе ихъ совершалось на языкѣ Илирскомъ, смѣси всѣхъ нарѣчій Илирскаго говора, и чтобы во всѣхъ прочихъ книгахъ, кромѣ церковныхъ, употреблялась азбука латинская. Въ этомъ постановленіи таились дальнѣйшіе виды на православную вѣру и Сербскій языкъ. Но усилія митрополита Моисея Путника и директора Яковича, достигли того, что употребленіе Кириловскихъ письменъ было допущено «на неопредѣленное время²». Еще разрушительнѣе дѣйствовали враги на самостоятельность Сербскихъ поселеній за Дунаемъ. Сдѣсь Сербы оставались при своихъ деспотахъ, которые избирались ими сначала изъ рода Бранковичей, потомъ изъ другихъ родовъ. Послѣднимъ ихъ деспотомъ былъ Юрій Бранковичъ, первый Сербскій историкъ³, коего имя связано съ именами Петра Великаго и Сербскихъ патріарховъ Максима и его преемника, Арсенія Черноевича, мужественно отстаивавшихъ вѣру и народность Сербовъ, поддерживавшихъ въ нихъ чувство единства, неутомимо и съ самоотверженіемъ трудившихся въ тяжелыя времена о благѣ своей паствы. При Юріи, въ дѣлѣ Сербовъ, Россійскій дворъ показалъ себя, какъ всюду и всегда, защитникомъ угнетенныхъ собратій-единовѣрцевъ. Сербы, переселившіеся въ Австрійскія владѣнія, не смотря на данныя имъ права и свободу вѣроисповѣданія, постоянно терпѣли притѣсненія отъ католиковъ и особенно Седмиградскіе отъ Кальвинистовъ. Бѣдственное положеніе православныхъ Сербовъ побудило Седмиградскаго митрополита Саву и брата его, Юрія, Бранковичей отправиться, въ 1668 г., въ Россію, гдѣ царь Алексѣй Михайловичъ въ присутствіи патріарховъ Александрійскаго и Антиохійскаго, принялъ ихъ милостиво, надѣлилъ грамотою, позволилъ собирать подаянія и для митрополита Савы поручилъ полковнику Артамону Сергѣевичу Матѣеву изготовить митру. Юрій Бранковичъ былъ уже въ это время тайно помазанъ на деспотство въ Адрианополь отъ руки возвращавшагося изъ Ерусалима Сербскаго патріарха Максима и при содѣйствіи Австрійскаго посланника при Портѣ и многихъ бояръ. Главною мыслию Деспота было поднятіе всѣхъ южныхъ Славянъ противъ Турокъ; къ ней присталъ и Валашскій господарь, Шербанъ; ее же одобрялъ и самъ императоръ Леопольдъ. Преемникъ Максима, патріархъ Арсеній Черноевичъ, а потомъ и Императоръ, 10 сентября 1688 года, подтвердили его въ деспотскомъ званіи. Другою мыслию Деспота и патріарха Арсенія было изведеніе Сербовъ изъ Турецкихъ владѣній въ Австрійскія. Оба задуманныя дѣла были полезны для Австріи, которой собственныя войска значительно уступали Турецкимъ силамъ и если еще не совсѣмъ уступили, то этимъ обязаны были неоднократной помощи Хорватовъ, Поляковъ, особенно Собѣскаго, и Сербовъ-переселенцевъ. Получить приращеніе къ своему народонаселенію, не столько важное по своему количеству, сколько по безмѣрной

¹ Слова императорской грамоты: Quae ex incidenti eo, quod a vernacula diversa sit, ac nonnisi in lythurgiis adhiberi consueverit, pro inutili, ac mortua reputari debet. A. D. MDCLXXXIII, XXVI d. Iulii, N 17631. Гласникъ, I. 1847. Стр. 136.

² См. статью Мушицкаго: «Судбине Кирилскихъ писемъ у Аустрійской државы». Гласникъ, I. 1847.

³ Его Исторія Сербіи доселѣ остается въ рукописи. Ранѣе и нѣкоторые позднѣйшіе Сербскіе историки пользовались ею. Автописецъ, напечатанный въ Загребскомъ Архивѣ (Жл. III, 1854) и названный нами Бранковичевымъ, служилъ ему, вмѣстѣ съ другими, источникомъ. Славянской подлинникъ его пропалъ; издано только сокращеніе, сдѣланное Целачевичемъ на Латинскомъ языкѣ. Такъ какъ Загребскій Архивъ полученъ былъ нами послѣ напечатанія Введенія, то объ немъ и не упомянуто на стр. 51. Онъ составляетъ, следовательно, 13-й самосекъ Сербскихъ автописей, но не подлинный, а переданный, Латинскій.

храбрости и отъявленной враждѣ къ Туркамъ, получить въ то время, когда Турки грозили существованію Австріи и, когда пограничныя земли уже опустѣли отъ ихъ вторженій: это было въ высшей степени выгодно для Австріи; она тотчасъ разищала переселенцевъ по пустымъ пограничнымъ землямъ, привязывала ихъ къ себѣ блестящими общаніями и приобрѣтала такимъ образомъ преданныхъ и храбрыхъ бойцевъ, хранившихъ ея существованіе отъ покушеній Турокъ и Мадьяръ. Но между различными правами, состоявшими въ свободѣ вѣроисповѣданія, подчиненіи въ духовныхъ и мірскихъ дѣлахъ власти митрополита, избавленіи отъ государственныхъ податей и католическихъ десятинъ и пр., не было общано, что Сербы будутъ имѣть постоянно своего деспота: правда, имъ позволено было выбирать своихъ воеводъ; но тутъ же сказано, что воевать они станутъ подъ главнымъ начальствомъ Нѣмецкихъ полководцевъ. Напротивъ, Сербы иначе понимали данныя имъ льготы; вѣроятно, имъ внушено было, что они не только сохранять всѣ свои права, но даже со временемъ возстановлена будетъ ихъ государственная самостоятельность. Такъ думали они, по свидѣтельству ихъ подлинныхъ писаній. Вотъ по чему въ послѣдствіи просились они у Австрійцевъ возвратиться на свою родину; вотъ по чему также, не почитая себя Австрійскими подданными, заботились они о своемъ деспотѣ. Но для Австріи, съ первой же минуты ихъ прихода, смотрѣвшей на нихъ, какъ на подданныхъ своихъ, нельзя было допустить у нихъ такого устройства, представлявшаго всѣ невыгоды *status in statu*; и въ слѣдствіе этого, предоставляя имъ оставаться при ихъ убѣжденіи, она, на дѣлѣ, дѣйствовала иначе. Довольно было для нихъ одной особой духовной власти; высшая же мірская власть должна была сосредоточиваться не въ деспотѣ, а въ рукахъ правительства. Но Сербы хорошо сознавали значеніе деспотской власти, какъ видно изъ ихъ челобитной и письма Арсенія Черноевича къ Петру Великому: «яко да той же деспотъ нашъ яко первоначальная глава наша, его же мановенію народъ Сербскій, его правамъ, расположенію и управленію привыкнувый, или стоитъ, или падаетъ» — сказано въ челобитной; Арсеній же къ судьбѣ деспота примѣняетъ Евангельское изрѣченіе: *порази нистира и разидутся ѡнце стада*. Это-то сознаніе своей самостоятельности подъ управленіемъ деспота и не могло быть допущено; ибо въ такомъ случаѣ Сербы осуществили бы свое желаніе остаться самостоятельными. И когда, склонясь на лестныя предложенія Австріи, и Деспотъ и Патріархъ до того уже довели дѣло, что отказаться отъ него было невозможно, не подвергшись истребленію отъ Турокъ, тогда Австрія увидѣла, что Сербы могутъ уже обойтись и безъ деспота. Въ октябрѣ 1688 года, подъ Кладовымъ, при самомъ Траяновомъ Мосту, Юрій перешелъ съ дружиною своею въ Нѣмецкій станъ; но начальствовавшій Нѣмецкими войсками, принцъ Баденскій, тотчасъ же приказалъ задержать его и подъ стражею отправилъ въ Ршау, а отсюда въ Сибинъ. Австрійское правительство ни разу не высказало причины его задержанія; Кальвинисты же Седмиградскіе распустили слухъ, что Юрій взятъ подъ стражу за излишнюю преданность Россіи, и старались согласно съ этимъ перетолковать и посольство Аеоискаго архимандрита Исаи, отправленнаго Шербаномъ въ Москву. Они выдумали, что будто бы Юрій и Шербанъ тайно пересылаются съ Москвою и хотятъ вѣстѣ съ Московскими, Польскими, Татарскими и Турецкими силами дѣйствовать противъ Австріи. По этому Исаи, по возвращеніи своемъ въ Седмиградію, былъ также задержанъ и отправленъ въ Сибинъ, а отсюда, вѣстѣ съ Деспотомъ, въ Вѣну. У него отобраны были

грамоты Московскаго царя, и онъ, равно какъ Деспотъ, подверженъ пыткамъ. Но въ силу новой грамоты изъ Москвы, Исавъ дарована была свобода. Въ 1690 г. Сербы съ своимъ патріархомъ Арсеніемъ, въ слѣдствіе прежняго соглашенія съ Юріемъ, перешли черезъ Дунай въ Австрію, и столица патріаршая изъ Пети (Пека) перенесена была въ Сентъ-Андре близъ Пешта. Въ это время они еще не знали хорошо о судьбѣ своего деспота. Между тѣмъ Юрій, принужденный содержать себя въ Вѣнѣ на свой счетъ, переносилъ многія обиды отъ домохозяина и лишения. Въ челобитной Императору Сербы говорили, что Деспотъ содержится въ «премрачной и сирадой темницѣ, яко и здравіа уже лишается,» и что онъ, «всѣхъ своихъ добръ, движимыхъ и недвижимыхъ, обнаженъ, еще и бремя неплаты за квартиру или мѣсто стреженія его ему возложено нѣтъ, ниже не пропитаніемъ, ниже одѣяніемъ довольно снабденъ есть». Тщетною осталась просьба самого Деспота, который со всею откровенностію, самими дѣлами, доказывалъ свою преданность Австріи и требовалъ суда и выслушанія, говоря: *peque diabolus inauditus jure condemnari possit*. Потомъ три раза Сербы подавали челобитныя Императору объ освобожденіи Деспота; Арсеній употреблялъ къ тому всѣ усилія, но напрасно. Правительство объявляло, что ему все еще нѣкогда заняться дѣломъ Деспота, и самъ Императоръ сказалъ послать: «о заарестованіи Георгія Бранковича, нынѣ еще не распознанный арреста его причинъ, отпустить не можемъ.» А распознаніе это и не думало производиться. Между тѣмъ Сербы и Патріархъ, къ которому правительство, въ замѣнъ Деспота, было весьма благосклонно, безвозвратно болѣе и болѣе втягивались въ общее дѣло Австріи, получивъ отъ нея себѣ поддеспота. Называя себя «заточниками», они мужественно сражались въ рядахъ Нѣмецкихъ войскъ за Австрійскія земли и продолжали льстить себя надеждою, что по усмиреніи злобнаго сосѣда они спокойно возвратятся къ самостоятельной государственной жизни. Но пока оставались они въ Австрійскихъ владѣніяхъ, права ихъ, торжественно дарованныя и подтвержденныя императорскими грамотами, мало по малу стѣснялись и отнимались. Католическое духовенство настояло на вниманіи съ нихъ, хотя и православныхъ, десятины; дѣйствіи патріаршей власти были ограничены; насильно разселяли Сербовъ по Нѣмецкимъ землямъ; отнимали у нихъ добычу, которую они брали на Туркахъ и которая по правамъ принадлежала имъ. Въ челобитныхъ своихъ Сербы опирались не на что болѣе, какъ на свои права, и, соединяя свои выгоды съ выгодами Австріи, для лучшаго успѣха, просили освобожденія Деспота, который, по ихъ словамъ, былъ имъ головою и урядителемъ и наилучшимъ образомъ могъ вести дѣла. Но то, на что они такъ откровенно ссылались для пользы самой Австріи, эта Славянская черта—любовь къ вождю и безграничная преданность и повиновеніе ему, какъ главѣ общей семьи, увѣренность въ немъ при мысли, что ему одному вручена свыше судьба народа и что онъ одинъ можетъ и долженъ управлять ею, — это-то и не могло сойтись съ выгодами Австріи, болящейся водворенія у себя отдѣльной, могущественной власти. Къ этой причинѣ присоединилась и другая, вѣроисповѣданная, истекшая, впрочемъ, изъ того же начала и не скрываемая Угорскимъ архіепископомъ, который, въ отвѣтъ на просьбу Деспота, прямо сказалъ: «отъ единыхъ стражи его (деспотово) избавленіе за нынѣ велии продолжатъ архіепископъ ихъ (Сербовъ), его же вы называете патріархомъ, съ нынѣ же и господиномъ Бранковичемъ единогласіе нѣтъ, яко таковыи вещь имѣти хощетъ патріархъ, яко бы могли быти како противъ власти моеи архіепископской, тако и всему закону

Римокаатолическому въ пагубу клоняться.... Тѣмъ и государь Бранковичъ, аще бы освободился, толь паче возвысили бысте роги въ симъ подобныхъ, аже мы никакимвъ образомъ въ королевствѣ Унгарскомъ допустить не можемъ.» Но безъ своего вождя, который бы совѣтовалъ и предводилъ въ трудное военное время, Сербы обойтись не могли, и по тому имъ данъ былъ поддеспотъ съ весьма ограничекою властію. Впрочемъ, Московскій дворъ лучше понималъ и уважалъ ту Славянскую черту, которой не признавалъ дворъ Нѣмецкій. При свиданіи, въ 1696 году, съ Московскими посланниками, Козмою Никитичемъ, патриархъ Арсеній сказывалъ ему «о задержаніи Деспота, о насилуваніи духовнаго и мірскаго чина къ соединенію съ Римокаатолическими законами, равнѣ же и о разселеніи народа Сербскаго въ предѣлы Нѣмецкіе, еже не точію Сербскими правами, торжественно увѣренными, противно есть, но тѣмъ и разумѣти дается, яко нахѣреніе есть, народъ той безъ вѣсти въ нѣкоемъ порабощеніи содержатя.» По сему посланникъ Московскій представилъ Австрійскому правительству два требованія: позволить ему видѣться съ Деспотомъ и оказать защиту православнымъ Сербамъ отъ притѣсненій латинскаго духовенства. Послѣ свиданія съ Деспотомъ, онъ первое требованіе измѣнилъ въ предложеніе объ освобожденіи Юрія, какъ невиннаго. На это ему отвѣчали: *nihil male fecit, sed ratio status sic requirit*. Невѣдѣство, прежде ли, послѣ ли этихъ дѣйствій Московскаго посланника, но только въ томъ же году, 6 іюня, Арсеній написалъ въ Москву къ царю Петру посланіе, въ которомъ, изложивъ обстоятельно все дѣло Деспота, просилъ его заступничества въ освобожденіи Деспота и въ прочихъ дѣлахъ, касающихся православнаго народа Славянскаго, живущаго въ Австрійскихъ земляхъ, какъ равно гнетимаго игомъ Турецкимъ. Къ этому главному прошенію присоединены были два другія: чтобы вмѣсто митры, заказанной покойнымъ царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ, изготовлены были деспотская шапка и прочая утварь, надлежащая къ деспотскому сану; и чтобы Петръ благоволилъ оказывать ежегодныя вспомошествованія Деспоту, его сродникамъ и православнымъ Седмиградскимъ церквамъ, обѣдлившимъ отъ притѣсненій Кальвинистовъ, какъ то дѣлалъ блаженной памяти родитель его. Припоминая тѣсныя сношенія Петра Великаго съ Черноторіею, имъ увидишь, что Русь уже съ первыхъ временъ своего вступленія въ обще-Европейскій составъ государствъ, принимала живое участіе въ своихъ одноплеменникахъ и одновѣрцахъ, признавая чрезъ то и родство свое съ ними и необходимость общихъ выгодъ. Какъ горячо Петръ принималъ дѣло Деспота, видно изъ того, что въ бытность свою въ Вѣнѣ онъ успѣлъ видѣться и переговорить съ Юріемъ и, увѣжая, поручилъ его дѣло своему уполномоченному, Возницину, который и представилъ Вѣнскому двору слѣдующія требованія: выпустить Деспота, не отстранять Сербовъ отъ пользованія тѣми правами, которыя утверждены императорскими грамотами, не стѣснять ихъ вѣроисповѣданія и дозволить имъ, вмѣстѣ съ патриархомъ, свободно и безопасно оставаться въ Сремской землѣ, ибо подъ таковыми условіями привлечены были Сербы изъ Турецкихъ владѣній: «иначе бо—заклучалъ посланникъ—достоятся имъ въ прежнее Туркомъ повинновеніе обратно возвратиться.» Эти слова показываютъ, съ какой точки зрѣнія смотрѣлъ Московскій дворъ на пребываніе Сербовъ въ Австрійскихъ владѣніяхъ: ясно, что онъ признавалъ ихъ только грешными переселенцами и хотѣлъ, чтобы всѣ права и льготы ихъ были сохранены и уважены. Но Вѣнской дворъ смотрѣлъ на это иначе, хотя не переставалъ увѣрять Сербовъ въ независимости ихъ положенія и

неприкосновенности правъ. Безплодными остались и представленія Возницна и четвертая челобитная Сербовъ, написанная въ сильныхъ выраженіяхъ. Тогда, оказавъ многочисленные примѣры самоотверженія въ войнѣ Нѣмецъ съ Турками, не разъ вырвавъ побѣду изъ рукъ послѣднихъ и неоднократно спасая Нѣмецкую рать отъ гибели, Сербы стали просить возвращенія за Дунай на родину; но и обратный путь былъ имъ воспрещенъ. Такимъ образомъ они навсегда остались въ Австріи и мало по малу вошли въ составъ Австрійскихъ подданныхъ, будучи причислены къ народонаселенію Угорскаго королевства. Не задолго до кончины своей, Юрій переведенъ былъ въ Чешскій городъ Хебъ (Егеръ), гдѣ и умеръ 19 сентября 1711 года, пробывъ въ заключеніи 22 года и не дождавшись разпознанія своей вины. Сербы остались съ однимъ своимъ патріархомъ, столица котораго перенесена была сначала въ Бѣлградъ, а потомъ, по завоеваніи этого города Турками, въ Карловацъ Сремскій¹.

Такъ одинъ и тотъ же Сербскій народъ, пришедшій изподъ Карпатовъ на Бракійскій полуостровъ и разсѣвшійся по областямъ, испыталъ съ вѣками различную судьбу и достигъ къ концу XVIII ст. крайней степени различія. Одна часть его, прибрежная, смѣшавшись съ туземцами, основала торговые общины съ полуитальянскою народностію, съ полуитальянскимъ образованіемъ и съ Римско-католическимъ вѣроисповѣданіемъ. Другая, сѣвшая на востокъ отъ нея, подверженная сильному вліянію Римо-католицизма и колебавшаяся между православіемъ и патаренскою ересью, а въ государственномъ отношеніи испытывавшая дѣйствіе то Греціи, то Угрии, то восточной Сербіи, не имѣла въ себѣ необходимаго средоточія, и силы ея постоянно слабѣли во внутренней разладѣ, такъ что она навсегда осталась добычею исламизма и Турокъ. Третья часть, постоянно привязанная къ восточной православной Сербіи и давшая ей правителей, сильная вѣроисповѣдною сосредоточенностію, свѣжестію народныхъ силъ и самостоятельностью направленія, отпавши отъ своего тѣла, когда это прониклось порчею и приблизилось къ разрушенію, успѣла, въ неприступной горѣ, не смотря на свою малочисленность и страшные погромы, спасти независимость и сберечь народную старину. Наконецъ четвертая, зерно Сербіи, разросшееся въ короткое время величественнымъ деревомъ на почвѣ православія и народной самостоятельности, вдругъ чрезъ нововведеніе, отзывавшееся чужеземнымъ духомъ, получила извнѣ зародышъ порчи, которая быстро охватила ея болѣе доступныя и выдающіяся части и вмѣстѣ съ ними повергла все цѣлое подъ мечъ Турецкій. Настало новое распаденіе. Между тѣмъ, какъ одни изъ православныхъ Сербовъ туречились, другіе, сохраняя вѣру и народность, оставались подъ Турецкимъ владычествомъ, дѣйствовавшимъ на нихъ поверхностно, не трогавшимъ сущности коренныхъ началъ народной жизни,—и когда, среди искушеній, они достаточно очистились и сплотились, когда силы ихъ оживились и помолодѣли, и новыя сословія вышли на встрѣчу судьбѣ, они начали борьбу за независимость и кончили ее успѣшно. Третьи же, погнавшись за призракомъ народной самостоятельности и вступя за Дунаемъ на чуждую почву, среди блестящихъ подвиговъ чудесной храбрости, проливая кровь за общее дѣло Мадыаръ и Нѣмцевъ, теряли силы, а съ ними и права свои; вѣра и народность ихъ, не смотря на заступничество Россіи, стѣснялись, и когда братья ихъ свергали съ себя иго Турецкое, они все болѣе и болѣе вступали въ составъ чужеземныхъ подданныхъ.

¹ Источники: Исторія Рачца, 2-е изд. 1823 г. Ч. IV и Прибавл. II.—Летопись 1830 г., ч. IV.

Представленный очеркъ государственной и гражданской жизни Сербіи показываетъ, что Сербія въ своемъ развитіи проявляла общую Славянскую мысль, которой способствовала ея государственная самостоятельность. Въ основѣ ея жизни лежало начало Славянское. Конечно, начало это, сложившееся изъ народнаго и человѣческаго, обильно было силами добрыми и свѣжими, если Сербія такъ быстро, менѣе, чѣмъ въ два вѣка, достигла блестящихъ итоговъ своего внутренняго и внѣшняго развитія. На этомъ пути, направляя свои силы къ достиженію прямой цѣли совершенствованія, она ни на шагъ не отстала отъ одноплеменныхъ съ нею державъ, явившись въ семьѣ Славянской ровесницею другимъ, важнѣйшимъ Славянскимъ государствамъ. Польша, Чехи, Русь и Сербія принадлежатъ, по началу своего европейскаго значенія, къ одному времени, когда Славяне, предшествуемые Великоморавскими и Булгарскими собратіями, быстро выступали одни за другими на поприще самостоятельной государственной дѣятельности и скоро сравнивались съ современными имъ Нѣмецкими и Романскими племенами. То было особое время Славянской жизни, молодой, блестящей, счастливо выражавшейся въ государственной самостоятельности главнѣйшихъ Славянскихъ племенъ. И Сербія не отстала отъ прочихъ. Мы застаемъ ее при Немани начинающе свое независимое государственное бытіе и входящее въ рядъ Европейскихъ державъ ровно вѣкомъ позднѣ Польши при Болеславѣ Великомъ и почти одновременно съ Чехами при Пресмыслѣ Отакарѣ I, и Русью при Ярославѣ. Съ той поры она быстро выдвигается впередъ въ виду сосѣднихъ державъ, сперва обращая на себя ихъ вниманіе, потомъ сама подчиняя ихъ своему вліянію. Уже при Милутинѣ границы ея расширились значительно; Греція и Булгарія уступали ей въ силѣ оружія, и воля Сербскаго короля значила много для нихъ; при Душанѣ, ровно въ половинѣ XIV-го столѣтія, вмѣстѣ съ обширными завоеваніями, сдѣланными на счетъ Восточной Имперіи, вліяніе Сербіи на Грецію и Булгарію увеличилось; а вмѣстѣ съ тѣмъ и Угрія увидѣла себя на одной ступени съ Сербіею и должна была отказаться отъ тѣхъ преобладающихъ пріемовъ, которые доселѣ проявлялись въ ея сношеніяхъ съ этою послѣднею. Въ Боснѣ выгоды обѣихъ державъ столкнулись; онѣ почти уравнивались при Милутинѣ, но при Душанѣ, чрезъ покореніе Босны, Сербія взяла перевѣсъ. Равнобѣрно, уклончивость въ отношеніи Запада, представляемаго въ лицѣ папы, и сохраненіе неприкосновеннымъ православнаго вѣроисповѣданія, показываетъ, что вообще Западъ не былъ страшенъ для Сербіи, какъ не страшилась она и Востока. Душанъ поднялъ ее высоко въ глазахъ Европы, такъ что всѣ ея оказался необходимымъ въ общемъ составѣ государствъ, образуемомъ Италіею, Угріею, Булгаріею и Греціею. Мало того, Сербіи предназначалось докончить задачу, выпадавшую на долю отживавшей Греціи, — отразить Азіатскія орды отъ предѣловъ Европы. Душанъ первый замышлялъ это великое дѣло, котораго хорошія послѣдствія были бы неисчислимы, какъ послѣ неисчислимыми оказались дурныя послѣдствія прочиваго. Если ни Греція, ни Булгарія, ни самая Угрія не спасли восточной Европы отъ Турокъ, то тѣмъ ярче выказывается великость значенія, пріобрѣтеннаго Сербіею въ юговосточной Европѣ при Душанѣ. Преждевременная смерть Душана навсегда оставила неразгаданною загадку: Турки ли бы одолѣли Сербовъ, или Сербы Турокъ. По крайней мѣрѣ, вѣроятностей, можно сказать, поровну на той и другой сторонѣ. Припомнимъ, что въ это самое время также въ половинѣ этого самого столѣтія Чехія, въ лицѣ Карла IV, замѣ-

мала почетное мѣсто въ Европѣ и стояла выше прочихъ Нѣмецкихъ земель, по праву принимая на себя главнѣйшій образъ тотъ блескъ, которымъ окруженъ былъ императоръ Германскій; Польша съ Казимиромъ Великимъ, по прекращеніи внутреннихъ усобицъ, вступала въ тѣсныя сношенія и родственныя связи съ Европейскими державами и уже оказывала довольно сильное вліяніе на сосѣднія земли, а внутри у себя водворяла просвѣщеніе и улучшала законодательство. Только Россія, по случаю продолжительныхъ княжескихъ усобицъ и владычества Татаръ, отстала отъ нихъ слишкомъ на цѣлое столѣтіе, получивъ съ Иваномъ III новую государственную жизнь, позволившую ей начать должныя сношенія съ Европою. Какъ только упомянутыя Славянскія государства вступали въ эту пору своего внѣшняго могущества, такъ сейчасъ же въ нихъ пробуждалась мысль упроченія своего внутренняго бытія въ смыслѣ гражданскаго общества. Наружная сила безъ внутренней поддержки не могла долго поддерживать могущество государственное, — и влстители Славянскіе, видѣвъ съ водвореніемъ единодержавія, обращаютъ главное свое вниманіе на преобразование общества, подготовленнаго къ этому переходу въ представленіи власти и усиленіемъ государственныхъ началъ. Общество, доселѣ основанное на стародавнихъ родовыхъ началахъ, принимало видъ и свойства благоустроеннаго гражданскаго союза, которому основою служить законъ, опредѣляющій правильныя отношенія подданныхъ къ верховной власти и между собою. Такимъ образомъ возвышеніе извѣстъ Славянскихъ государствъ, Сербіи при Душанѣ, Чеховъ при Карлѣ IV, Польши при Казимирѣ и Руси при Иванѣ III, ознаменовалось и утвержденіемъ внутренняго порядка чрезъ письменное изданіе законовъ, было ли то повтореніе прежнихъ, или уложеніе новыхъ. Законникъ Душановъ, *Majestas Carolina*, Статутъ Казимировъ, Судебникъ Ивана III, были ли они приняты и введены въ употребленіе, или не были, — все же обличаютъ намѣреніе правителей упрочить гражданскій порядокъ. Равномѣрно, въ развитіи верховной власти, Сербія шла одинаковымъ путемъ съ прочими Славянскими государствами. Въ одно и то же время въ ней, Польшѣ и Руси начинаются усобицы между родичами, потомками Немани, Болеслава Кривоустаго и Ярослава. Чехи также не избѣжали этой ступени обще-Славянскаго развитія, но у нихъ она имѣла мѣсто ранѣе цѣлымъ столѣтіемъ и по времени отвѣчала мало извѣстнымъ распрямъ Сербскихъ жупановъ, окончившихся смутами въ родѣ Бѣлы Уроша. Какъ въ Сербіи въ это время преобладающее участіе въ усобицахъ принимали Греческіе императоры и Булгарскіе цари, такъ въ Чехахъ усобицы Премысловцевъ нерѣдко зависѣли отъ Нѣмецкихъ императоровъ и королей Польскихъ. Брячиславъ и Отакаръ I положили имъ конецъ своими постановленіями о правѣ престолонаслѣдія. Скудость потомства, которое вскорѣ вовсе прекратилось, помогла имъ въ этомъ. Спустя столѣтіе послѣ Чеховъ, усобицы окончательно прекратились въ Сербіи и Польшѣ, и еще спустя столѣтіе, въ Россіи, и именно при тѣхъ самыхъ государяхъ, которые, внося съ собою новую мысль, именами своимъ открывали новую, свѣтлую пору народной жизни, каковыми были: въ Сербіи Душанъ Сильный, въ Польшѣ Казимиръ Великій, въ Россіи Иванъ III. Если Сербія шла ранѣе другихъ Славянскихъ независимыхъ державъ, съ которыми она имѣла такъ много сродства въ общихъ чертахъ развитія, то виною тому какъ внѣшнія, такъ и внутреннія неблагопріятныя обстоятельства, составляющія ея отличительную обстановку. При томъ же Сербія была уже не первою жертвою подобныхъ обстоятельствъ. Давно уже были княжества Прибалтій-

скихъ Славянъ, разносимыя на части усобицами и тѣсными Нѣмецкимъ племенемъ; пала точно такъ же и Великоморавская держава. Тамъ и тутъ водворилось господство Запада или Нѣмцевъ. Чередъ дошелъ и до разрушительнаго вліянія Восточной Имперіи на сосѣднихъ Славянъ; и вотъ, раздираемая внутренними смутами, потрясаемая столкновіемъ Византійскаго вліянія съ Сербскимъ, Булгарія быстро приходитъ въ состояніе полного разрушенія и спокойно отдается въ руки Азіятскихъ завоевателей. Подобно ей, нося сѣмя государственной порчи, заимствованной отъ средневѣковой Греціи, слабѣетъ и Сербія; ея собственныя силы обращаются во вредъ ей, и она, споткнувшись разъ на Косовомъ полѣ, постепенно теряетъ свою государственную самостоятельность и достается тѣмъ же Азіятскимъ пришельцамъ. Исторія записала тѣ средства, которыя Нѣмцы употребляли для ослабленія Славянъ, въ слѣдствіе чего и покоряли ихъ; но Греки, подобно Нѣмцамъ, разрушительно дѣйствуя на Булгаръ и Сербовъ примѣромъ своей нравственной, гражданской и государственной порчи, имѣли цѣлю не Нѣмецкое преобладаніе, а самосохраненіе, — и не спасли ни себя, ни Славянъ. Подъ ихъ вліяніемъ развившійся въ нѣдрахъ самихъ Славянъ зародышъ зла лишилъ послѣднихъ возможности стать оплотомъ противъ громадной силы, высланной на Европу Азією, и всѣ трое, Греки, Сербы и Булгары, почти одновременно пали подъ неудержимымъ напоромъ Азій.

До Немани Сербія находилась въ разрозненномъ состояніи. Не смотря на власть великихъ жупановъ, въ разное время и въ разныхъ областяхъ находились независимые князья и жупаны, и не было такого рода, который бы могъ назваться представителемъ верховной власти надъ всею Сербією. Великіе жупаны, до самого Бѣлы Уроша, получали власть не по преемству, а подъ вліяніемъ благопріятныхъ обстоятельствъ, или съ содѣйствія Грековъ. Не смотря на то, названіе Дестняцкихъ, Дуклянскихъ и происхожденіе Раскихъ жупановъ, равно какъ бѣгство Бѣлы Уроша въ Захлумье и Тѣхомула въ Дуклю свидѣлствуютъ, что главнымъ средоточіемъ и мѣстомъ власти была Зета или югозападный уголъ Сербскаго населенія, обнимавшій Дуклю, Дестяницу и Расу. Далмація и Дукля входили въ составъ Зеты, и въ памятникахъ часто замѣняютъ ее собою. Съ Бѣлы Уроша власть великожупанская удерживается за однимъ родомъ, происходившимъ, по свидѣтельству лѣтописцевъ, изъ Дукли, и вмѣстѣ съ тѣмъ обнаруживается яснѣе ея значеніе. Смуты въ родѣ Бѣлы Уроша кончились торжествомъ младшаго его внука, Немани. Съ этого времени боковое потомство исчезаетъ; вмѣстѣ съ тѣмъ слабѣютъ и пропадаютъ отдѣльные независимые владѣтели: Неманя собираетъ подъ свою верховную власть Сербскую землю, возводитъ ее на степень самостоятельнаго государства и передаетъ правленіе своему роду въ лицѣ старшаго своего сына и великаго жупана, Стефана. Но, по обще-Славянскому обычаю, Неманя не лишилъ владѣнія и другаго своего сына, Вукана, которому, со званіемъ великаго князя, отдалъ родовую дѣдину, Зету. Необходимо допустить, что званіе великаго князя было ниже званія великаго жупана и что Вуканъ стоялъ подъ рукою Стефана, также какъ Зета не отчуждена была совершенно отъ Сербіи. Тѣмъ не менѣе, это былъ удѣлъ, доставлявшій его владѣльцу нѣкотораго рода самостоятельность и позволявшій ему помогать всего остальнаго отцовскаго наслѣдія во вредъ верховной главѣ Сербіи. Эта борьба повторялась въ послѣдствіи нѣсколько разъ. Стефанъ упрочилъ еще болѣе власть, наслѣдованную отъ отца, вѣнчавшись на королевство. Черезъ это онъ

во внѣшнихъ сношеніяхъ поднялъ на ступень выше Сербію, получившую уже отъ Немани значеніе независимаго государства, равнаго сосѣднимъ державамъ; а родственная связь съ Византійскимъ дворомъ, игравшимъ тогда первостепенную роль въ Европѣ, поддержала это возвышеніе. Внутри онъ сталъ въ болѣе правильное отношеніе къ своимъ подданнымъ, какъ вѣнчаннй государь, какъ ихъ повелитель и король. Послѣ него престолонаслѣдіе совершалось преемственно отъ старшаго брата къ среднему и меньшому. За отсутствіемъ сыновей и племянниковъ, мы не можемъ рѣшить окончательно — необходимость ли требовала такого представленія преемства, или оно было слѣдствіемъ стародавняго Славянскаго обычая первородства. Знаемъ также, что это представленіе не исключало собою и права способнѣйшаго, прихѣзъ чему видимъ на Владиславѣ. Но, кажется, второе предположеніе справедливѣе, ибо послѣ Уроша I видимъ, что за старшимъ его сыномъ, Драгутиномъ, восходитъ на престолъ второй сынъ, Милутинъ, помимо племянника своего, Владислава. Съ Милутина представленіе это теряетъ силу, теряетъ ее до такой степени, что даже побочный сынъ Милутина вступаетъ на престолъ въ ущербъ правамъ старшаго племянника, сына старшаго брата, Драгутина, единственнаго законнаго наслѣдника и Неманича. Бояре способствуютъ этой перемѣнѣ; но защищаютъ старшаго сына, хотя и незаконнорожденнаго, отъ притязаній такового же младшаго, Константина. Въ отиѣтъ Дечанскаго этому послѣднему уже сказанъ истинный государь, понимавшій свои отношенія къ родичамъ, какъ прежде понимали и осуществляли его предшественники свои отношенія къ подданнымъ. Теперь отъ подданныхъ чередъ дошелъ и до родичей: имъ, въ лицѣ Константина, Дечанскій указывалъ мѣсто не равныхъ королямъ удѣльныхъ владѣльцевъ, но сподручниковъ, долженствовавшихъ занять второе мѣсто въ государствѣ. И такъ на престолѣ родъ Неманичей окончился собственно съ Милутиномъ; бояре, отвыкшіе отъ законнаго наслѣдника, Владислава, страшась Греческаго вліянія и водворенія Греческаго дома на Сербскомъ престолѣ въ слѣдствіе тѣсныхъ сношеній Милутина съ Ириною, храня и защищая свою народность, вручили правленіе побочному сыну Милутина, Стефану, и такъ умѣли сокрыть его происхожденіе и самую жизнь его украсить чудесами, что не только туземные, но даже Греческіе современные и позднѣйшіе лѣтописцы молчатъ объ этомъ обстоятельствѣ. Дечанскій, женившись вторично на Гречанкѣ, внушилъ боярамъ тѣ же самыя опасенія, какія побуждали ихъ прежде возвести самого его на престолъ; теперь они обратили взоры на его сына, возбуждивъ его противъ отца. Ихъ стремленіе къ сохраненію народной самостоятельности ясно обнаружилось въ словахъ, сказанныхъ ими Душану. Новое представленіе о престолонаслѣдіи согласовалось съ ихъ выборомъ, и старшій сынъ вступилъ на отцовскій престолъ. Но участіе бояръ становилось уже весьма замѣтнымъ. Чтобы съ одной стороны отдалить ихъ отъ себя и своего рода, а съ другой утвердить при себѣ въ правахъ престолонаслѣдія своего сына, помимо бояръ, Душанъ вѣнчался на царство и съ тѣмъ вѣстѣмъ наименовалъ Уроша королемъ, подчинивъ ему всю Сербію. Зета, въ которой жили Дечанскій и самъ Душанъ до водворенія своего, уже перестала быть особымъ удѣломъ и вошла въ составъ прочихъ Сербскихъ областей. Такимъ образомъ преемство было опредѣлено окончательно, и гнѣздо Неманича рода, откуда являлись первыя требованія престолонаслѣдниковъ и гдѣ жило сильное боярство, оказывавшее господствующее вліяніе на государственныя дѣла, уничтожено. Сверхъ того завоеваніе многихъ Греческихъ земель, виды на

присоединеніе всей Греціи и Булгаріи къ Сербіи, возвышеніе отношеній Сербіи къ прочимъ державамъ требовали перемѣны званія королевскаго на царское. Душанъ назвался царемъ Сербовъ, Грсковъ и Булгаръ. Онъ явился достойнымъ продолжателемъ Стефана Первовѣщаннаго и Милутина. Расширивъ и усиливъ Сербію извнѣ, Душанъ и внутри ея самой ввелъ окончательно порядокъ и благоустройство, учредивъ правильныя отношенія какъ между верховною властію и подданными, такъ и между отдѣльными сословіями. Послѣ него, въ исполненіе его воли, какъ воли самодержавнаго государя, вѣнчался на царство сынъ его, Урошъ. Не обошлось и теперь безъ соперника. Дядя новаго царя, Симеонъ, предъявилъ, было, свои права на Сербскій престолъ; но, какъ приверженецъ стариннаго Славянскаго обычая, давно уже устраненнаго самодержавною волею государя, онъ не нашелъ себѣ опоры въ новомъ порядкѣ вещей и остался въ сторонѣ незамѣченнымъ. Урошъ испыталъ на себѣ крайность нововведеній Душановыхъ и, не имѣя силы сдержать ихъ въ должныхъ границахъ, палъ подъ ихъ бременемъ, какъ послѣдній потомокъ побочной линіи Неманина дома. За нимъ наступило господство бояръ. Таково было повременное преемство власти въ Сербіи.

Жизнь Сербскаго боярства распадается на двѣ половины, совершенно противоположныя по своимъ существеннымъ свойствамъ. На границѣ той и другой стоитъ 1346 годъ — годъ вѣнчанія Душана на царство. Въ первой половинѣ боярство является замкнутымъ, цѣльнымъ сословіемъ съ общими сословными выгодами и стремленіями. Благодаря постоянно усиливавшейся власти королей, изъ него не выскалось такихъ сильныхъ родовъ, каковыми были нѣкоторые Боснійскіе областные роды; но за то оно сильно было своею совокупностію. Эта-то совокупность мѣшала, можетъ быть, появленію отдѣльныхъ сильныхъ родовъ и отторженію областей, какъ то случилось въ послѣдствіи. Дѣятельность Сербскихъ бояръ, какъ сословія, отличается стремленіемъ къ пользѣ народной. Оно было главною причиною удаленія Радослава отъ дѣла правленія; оно стояло стражемъ надъ цѣлостію народной самостоятельности, когда способствовало Дечанскому и Душану взойти на Сербскій престолъ; оно представляло собою народную сторону въ противоположность другой, Греческой, сторонѣ, водворившейся при Сербскомъ дворѣ въ слѣдствіе тѣсныхъ сношеній королей съ императорами Греческими. Это народное направленіе боярства было слѣдствіемъ его сословности и оцѣлости. Выросши издавна на Сербской почвѣ, сильное своею туземностію, привыкнувъ видѣть въ той области, гдѣ оно жило, свое отечество и свою опору, оно свои собственные выгоды связывало съ общими выгодами страны и необходимо считало для себя весьма важнымъ имѣть хорошихъ правителей съ народнымъ настроеніемъ; ибо сохранность народной самостоятельности влекла за собою и сохранность его сословныхъ выгодъ; ибо цѣлость Сербіи обезпечивала и его собственное существованіе. Но Душанъ, желая всю силу государственную сосредоточить только въ рукахъ верховной власти, съ вѣнчаніемъ своимъ на царство, далъ новый видъ боярству. Это было неизбѣжнымъ условіемъ для достиженія того, что онъ себѣ предполагалъ. Участіе боярскаго сословія при побочной линіи Неманичей стало весьма ощутительнымъ. Душанъ нашелъ его несовѣстнымъ съ предположенною цѣлью возвышенія власти Сербскихъ государей не только въ виду иноземцевъ, но и въ глазахъ своихъ подданныхъ. Притомъ достоинство и назначеніе истиннаго государя и самодержца, какъ представлялъ его себѣ Душанъ, не допускали въ государствѣ такого сомкнутаго и сильнаго со-

словія, которое распоряжалось бы престолонаслѣдіемъ; то, что дѣлало оно, должно было заключаться въ самодержавной волѣ самаго государя. Принятіе званія царя, сдѣлавшееся необходимымъ по многоразличнымъ обстоятельствамъ, какъ слѣдствіе многосторонней блестящей дѣятельности Душана, положило конецъ боярству, какъ сословію. Устройство царскаго двора съ его степенями, величіе вѣнчанной особы, поставленной вмѣстѣ со всѣмъ царственнымъ домомъ въ приличномъ разстояніи отъ подданныхъ, введеніе чиновъ и наградъ за личныя заслуги, царскій блескъ, заимствованный отъ Греціи, все это показало боярству, что сила его сословія, основанная на осѣлости и заключенная въ страхи, гдѣ оно жило, уже изсякла; открылся другой и единственный источникъ силы—верховная власть, которая по новой мысли, созданной Душаномъ, возвышалась и поддерживала не сословія, но личности. Дѣйствительно, мысль истиннаго самодержавнаго государя допускала только этотъ единственный источникъ могущества для всѣхъ и каждого. Всякій былъ по столько силенъ, по сколько его собственныя заслуги находили отпечатокъ въ дѣйствіяхъ верховной власти. Слѣдствіемъ этого было распаденіе боярскаго сословія на отдѣльныя личности, уничтоженіе сословныхъ выгодъ, появленіе новаго, личнаго боярства, образовавшагося изъ пришлыхъ служилыхъ людей и временщиковъ. Явилась другого рода крайность. Не истинныя выгоды отечества занимали новыхъ бояръ, но личные виды, чуждые общаго блага; не чувство народности руководило ихъ поступками, но чувство себялюбія и самосохраненія; высокая цѣль совокупныхъ усилій для пользы отечества смѣнилась происками, крамолами, соперничествомъ, даже открытою усобною войною; прежде въ поддержаніи дома Немани боярство видѣло залогъ своей собственной цѣлости; теперь отдѣльные искатели счастья, зная, гдѣ кроется источникъ власти, не удовольствовались тѣмъ, что близко стали къ нему, но многіе простерли свою дерзость даже до того, что покусились на завладѣніе самимъ источникомъ или на присвоеніе себѣ верховной власти. Нужно было только, чтобы по смерти Душана Сильнаго воцарился его слабый сынъ, Урошъ, и зародышъ зла, лежавшій въ нововведеніи, быстро развился до ужасающихъ размѣровъ при содѣйствующемъ тому вліяніи Греціи. Вскорѣ онъ поглотилъ и истребилъ всѣ добрыя начала, которыми держалась самостоятельность Сербіи, и низвелъ величественную державу Душана на степень данницы и потомъ рабыни Турецкой орды. За Урошемъ началось господство бояръ, усилившихся по областямъ, куда они назначены были царемъ Душаномъ. Особность и величина этѣхъ областей, изъ коихъ ббольшая часть была завоевана у Греции и, слѣдовательно, имѣла мало общаго съ собственною Сербіею, степень власти, дарованной областнымъ правителямъ, и примѣръ Греции развили въ нихъ чувство властолюбія и независимости. Представителемъ несчастной крайности явился Вукашинъ, который вкрался въ довѣренность и любовь царя, былъ возведенъ въ званіе короля и, явившись первымъ лицомъ въ государствѣ, велъ борьбу съ другими областными правителями; потомъ, недовольный своими успѣхами, рѣшился захватить въ свои руки и самую верховную власть. Урошъ былъ убитъ. Вукашинъ достигъ, чего желалъ. Но онъ не вѣнчался на царство, продолжая оставаться королемъ, также какъ и всѣ за нимъ слѣдовавшіе правители Сербіи ограничивались скромными титулами. Лазарь, хотя и вѣнчанный, именовался княземъ; его преемники носили званіе деспотовъ. Дѣятельность четырехъ боярскихъ личностей, какъ ни разнородна сама по себѣ, однако отъ предыдущихъ царствованій отличается тѣмъ, что при ней Сербія ослабѣла, подчинились Туркамъ и пала. Блестящія побѣды Милутина, Де-

чанскаго и Душана смѣнились пораженіями при Тенарѣ и на Косовомъ полѣ. Сербія, не смотря на многочисленныя завоеванія, крѣпкая своею преобладающею народностію и желѣзною волею мудраго и сильнаго Душана, теперь пришла въ состояніе распада; области утратили взаимную связь; правители искали независимости и враждовали. Вукашину и Лазарю предстояло скрѣпить снова Сербію и защитить ее отъ постоянно усиливающихся нападеній Турокъ; но ни тотъ, ни другой не успѣли въ этомъ и поплатились жизнью. Правленіе двухъ деспотовъ носить на себѣ печать боярской личности, отзывается болѣе мелкимъ себялюбіемъ, чѣмъ возвышенностію государственной мысли. Въ томъ и другомъ ясно видѣнъ бояринъ, не забывшій ни своихъ крамолъ, ни личныхъ видовъ; въ нихъ нѣтъ ни всеобъемлющаго государственнаго взгляда, ни общенароднаго чувства; тѣсный кругозоръ ихъ открываетъ имъ только то, что касается до ихъ личной безопасности, или отвѣчаетъ ихъ личнымъ убѣжденіямъ; бесплодность дѣйствій обличаетъ въ нихъ неумѣнье править народомъ. Сверхъ того при Лазарѣ и его сынѣ продолжалось то, что началось при Урошѣ V. Не было уже царственнаго дома, такъ высоко поставленнаго Душаномъ надъ уровнемъ народа: на престолѣ, прежде недоступномъ, сидѣлъ теперь бояринъ, который своимъ примѣромъ внушалъ и прочимъ боярамъ мысль о возможности присвоенія верховной власти. Какъ прежде бояре спорили за первое мѣсто у царскаго престола, такъ теперь заспорили они за самый престолъ. Вукъ Бранковичъ подыскивалъ подъ Лазаремъ и былъ, по словамъ народной молвы, причиною пораженія на Косовомъ полѣ; онъ же и сыновья его подыскивали подъ сыномъ Лазаря, деспотомъ Стефаномъ. Надобно было защищаться отъ нихъ и сторожить Турокъ. Стефану можно бы было отдѣлаться отъ тѣхъ и другихъ; но онъ успѣлъ только смирить первыхъ; въ отношеніи же Турокъ остался вѣрнымъ ихъ данникомъ и подручникомъ. Много разъ Сербы проливали при немъ свою кровь въ пользу своихъ же будущихъ властителей. Но если Стефанъ могъ, да не хотѣлъ избавиться отъ Турокъ, дорожа своею вѣрностію и утѣшаясь временнымъ благосостояніемъ народа, то преемникъ его, Юрій, хотѣлъ, да уже не могъ извлечь Сербію изъ состоянія данничества, грозившаго ежеминутно обратиться въ полное рабство. Криводушіе, крамольство, уклончивость, нерѣшительность, обличавшія въ немъ современнаго боярина, не привели его ни къ чему; много трудился онъ, но напрасно; всѣ его попытки, при его слабодушіи, никогда ему не удавались, и онъ неуспѣшнымъ хитреніемъ наводилъ на себя гнѣвъ и мщеніе обоихъ сосѣдей, Угровъ и Турокъ. То же замѣтно и въ его частной дѣятельности. Такимъ образомъ онъ является совершенно противоположнымъ своему предшественнику. Одинъ доводилъ до крайности свою простодушную преданность врагу христіанства, независимостію страны жертвовалъ въ пользу личнаго торжества надъ соперникомъ и ложнаго или, лучше, себялюбиваго пониманія обязанностей подданства; другой хатрилъ постоянно со всѣми и не имѣлъ подъ рукою опоры для совокупныхъ дѣйствій противъ общаго врага. Себялюбіе, недостатокъ прозорливости, обширности государственнаго взгляда и твердости воли отиѣчаютъ собою правительственную дѣятельность бояръ, сѣвшихъ на престолъ и не утѣвшихъ показывать себя достойными своего новаго положенія; ихъ смущали отсутствіе прошедшаго, которое говорило бы въ пользу ихъ права, неимѣніе за собою преданія, которое возвышало бы ихъ въ глазахъ подданныхъ, недостатокъ величія истиннаго потомственнаго государя и печальная будущность: словомъ, новизна достигла крайности, за которою оставалось одно только паденіе государ-

ственной самостоятельности. И себялюбивое, крамольное боярство пало первое под ударами Туречины, охватывавшей тогда весь Фракійскій полуостровъ: ему, въ нѣдрахъ своихъ носившему порчу, нельзя было спасти государства, которое съ остальнымъ народомъ рушилось вслѣдъ за своими представителями.

Но въ Сербіи постоянно жила другая сила—великая, нестарѣющая и несокрушимая, — сила вѣры. Православіе было исключительнымъ вѣроисповѣданіемъ собственной Сербіи. Народъ былъ преданъ ему и дорожилъ имъ болѣе, чѣмъ своею независимостію. Ни время, ни насиліе, ни примѣръ отуречивавшихся бояръ не могли поколебать его въ вѣрѣ праотцевъ. Вѣра спасла наконецъ Сербію. Духовенство Сербское посмело въ себѣ всѣ свойства послѣдователей Восточной Церкви. Кротость, безкорыстіе, совершеннѣйшая преданность дѣлу вѣры, правильное пониманіе своихъ правъ и обязанностей, постоянное согласіе съ верховною властію и народомъ отличаютъ Сербское духовенство. Во все продолженіе независимаго существованія Сербіи оно не переставало оказывать миротворное и полезное вліяніе на народъ, содѣйствуя верховной власти въ ея добрыхъ распоряженіяхъ. Пастыри Сербіи устраивали туземное священноначаліе, не разъ мирили враждебныя стороны, предупреждали кровопролитіе, подкрѣпляли своимъ вліяніемъ достойнѣйшихъ правителей, помогали имъ въ законодательствѣ, просвѣщали народъ истинами вѣры, водворяли православіе въ завоеванныхъ странахъ и постоянно питали въ народѣ ту сильную привязанность къ вѣрѣ, которая, объ руку съ чувствомъ народности, поддерживала въ Сербамъ духъ самостоятельности, нравственную чистоту и наконецъ главнѣйшимъ образомъ содѣйствовала возстановленію Сербіи въ послѣднее время. При Душанѣ духовенство, въ лицѣ провозвѣщеннаго Іоанникія, разумно содѣйствовало къ учрежденію Сербскаго патріаршества, въ чемъ нельзя не признать дальновидности съ той и другой стороны. Греческое духовенство, замѣшанное въ государственныхъ смутахъ послѣднихъ временъ Византійской Имперіи, при всеобщемъ искаженіи нравовъ, не могло поддержать и спасти имперію отъ угрожавшей гибели; съ Византіею должно было пасть и значеніе Цареградскаго патріарха, а вмѣстѣ и то вліяніе, которое онъ оказывалъ на весь православный Востокъ Европы. Водворившись въ большомъ числѣ въ Сербіи, духовенство Греческое оставалось чуждымъ туземнымъ выгодамъ и поддерживало въ государствѣ разъединеніе, дѣйствуя въ пользу своей народности и во вредъ народности Сербской. По этимъ двумъ причинамъ Душанъ рѣшился учредить Сербское патріаршество, независимое отъ Цареградскаго. Въ этомъ нельзя не видѣть его глубокой провидательности и здраваго государственнаго смысла: учрежденіемъ патріаршества онъ съ одной стороны предупреждалъ несогласіе между Греческимъ и Сербскимъ духовенствомъ, ибо у перваго отнималъ опору, которую оно имѣло въ Цареградѣ въ преимуществѣ патріаршей власти; а съ другой предназначалъ для Сербіи въ дѣлѣ православія то великое значеніе средоточія, которымъ пользовалась Греція. Онъ предвидѣлъ, что Восточная Имперія неминуемо должна пасть не только отъ Турецкаго меча, но и отъ руки внутреннихъ враговъ порядка и спокойствія; съ нею вмѣстѣ должна была пасть и духовная ея сила. Патріарху Сербскому онъ предназначалъ замѣнить патріарха Цареградскаго, быть главою православной Европы и поддержать православіе, угрожаемое Латинцами и Турками. Власть Сербскаго патріарха естественно клонилась къ поддержанію и туземнаго духовенства; Греческое было удалено; народность поддержана; связь народа съ духовенствомъ укрѣплена;—и съ той поры Сербское духовенство осталось

по прежнему самую живую частию народнаго существа. Поддерживаемая имъ православная вѣра продолжала оказывать самое благотѣльное дѣйствіе на умы и нравы народа, а въ минуту тяжелыхъ испытаній она явилась единственною нравственною опорою какъ у выселившихся за Дунай Сербовъ, такъ и у подвластныхъ Турціи. Не смотря на крушеніе государственной независимости и отуреченіе нѣкоторыхъ отдѣльныхъ лицъ, Сербы, благодаря своей непоколебимой преданности православію, остались все тѣми же Сербами, какими и были, съ своимъ завѣтнымъ вѣроисповѣданіемъ, съ своими отличительными народными свойствами и съ неугасшимъ чувствомъ самостоятельности. Въ началѣ текущаго столѣтія ихъ нравственныя силы, сбереженныя ими въ продолженіи трехъ съ половиною вѣковъ рабства, поднялись снова, возбужденныя Турецкими жестокостями, и доставили имъ нѣкоторую степень государственной самобытности. Уже не прежнее потрясенное порчею боярство было теперь представителемъ чистыхъ и здоровыхъ силъ народа; но духовенство и та часть народа, которая постоянно оставалась свѣжею и по преимуществу народною, явились теперь вожаками Сербій въ борьбѣ ея за независимость. Вѣра, народность и содѣйствіе единовѣрной и всегда сочувствующей Славянамъ Россіи доставили Сербамъ возможность основанія того государственнаго быта, которымъ они теперь пользуются.

Важная въ проявленія внутренней жизни Сербій, переданная намъ туземными памятниками и преимущественно Законникомъ Душановымъ, мы видимъ, что всѣ стороны этой жизни были проникнуты движеніемъ, согласнымъ съ требованіями народности и направленнымъ къ совершеннѣйшему выраженію началъ благоустроеннаго гражданскаго общества. Съ воцареніемъ рода Немани Сербія шла путемъ самобытнаго развитія, и Душанъ не могъ бы сдѣлать всего того, что сдѣлано имъ, если бы до него Сербія не была къ тому предварительно подготовлена. Она шла быстро. Въ полтора вѣка она успѣла во многомъ сравняться съ современными ей Нѣмецкими и Романскими державами. Правда, въ промышленности и понятіяхъ объ удобствахъ жизни она отставала отъ нихъ, но за то едва ли не лучше развита была въ ея законодательствѣ мысль чело-вѣчества. Дѣленіе и права сословныя, преимущественно права низшаго сословія, столь утѣсненнаго въ Германіи феодализмомъ, мѣры земской охраны, судоустройство и представленіе о способѣ и цѣли наказанія искупаютъ ея отсталость въ вещественномъ благосостояніи на столько, на сколько духовная дѣятельность выше тѣлесной. Особенно сильно поражаетъ насъ развитость церковнаго и земскаго права. Похвальный образъ дѣйствій Сербскаго духовенства и благочестіе властителей, слѣдствіемъ коего были многочисленные надачи церквамъ и монастырямъ, привели къ необходимости уяснить отношенія между начальствующими и подчиненными церквами и монастырями, равно между церковными властями и приписанными къ церквамъ людьми. Главнѣйшія подробности касаются до поставленія властей въ приходскихъ церквахъ и опредѣленія повинностей церковныхъ людей. Земское право, не менѣе развитое, занимается преимущественно поземельною собственностію и установленіемъ пограничнаго права, государственными работами и повинностями, управленіемъ жупъ и городовъ, опредѣленіемъ количества труда и отношенія между сельскимъ сословіемъ и частными землевладѣльцами, защитою областей отъ вторженія бездомныхъ скитальцевъ, враговъ и нарушителей общественнаго спокойствія и безопасности. Въ государственныхъ и частныхъ подданныхъ, крошѣ отроковъ и дѣтичей, которыхъ вообще было не много, мы видимъ развитіе до

нѣкоторой степени личной независимости подѣ покровительствомъ закона. Вообще уваженіе правъ чловѣка во всѣхъ сословіяхъ и во всѣхъ гражданскихъ отношеніяхъ составляетъ самую свѣтлую сторону средневѣковаго государства. Хотя въ Сербіи мало развитія получила торговля и хотя торговаго права для Сербовъ почти не существовало, однако сношенія съ Дубровникомъ показываютъ, что Сербы занимались промыслами, относившимися до сырыхъ произведеній; а торговля грамоты свидѣтельствуютъ, что и они имѣли понятіе о торговомъ правѣ и уважали торговый духъ въ другихъ. Если главные условія народнаго богатства состоятъ въ выгоднѣйшемъ употребленіи труда, то Сербовъ нельзя упрекать въ пренебреженіи торговлею и обработываніемъ сырыхъ припасовъ; при другихъ условіяхъ они, конечно, занялись бы и этимъ, подобно Дубровничанамъ, но государственныя обстоятельства, внутренній бытъ, и, главное, предложенія самой страны побуждали ихъ къ тому роду промышленности, которому они и до сихъ поръ преимущественно посвящаютъ свой досугъ,—добыванію и отпуску за границу сырыхъ произведеній, въ особенности металловъ и сала. Тѣмъ не менѣе памятники наши указываютъ на нѣкоторые слѣды существованія въ Сербіи туземныхъ купцовъ и ремесленниковъ, хотя и не въ видѣ особаго сословнаго разряда.

Зета, называемая въ болѣе тѣсномъ смыслѣ Далмаціею и Дукліею, составляла задолго до Неманичей ядро Сербіи. Бѣгство Бѣлы Уроша въ Захлумье, пограничное съ Зетою, а можетъ быть, и входившее въ нее нѣкоторою своею частью, бѣгство Тѣхомила въ Дуклю, рожденіе Немани въ Зетѣ, наконецъ положеніе Дестницы и Расы по близости, или даже въ восточныхъ предѣлахъ Зеты, и храненіе великожупанскаго достоинства Дестницкими, Дуклянскими и Рапскими старшинами: все это доказываетъ, что Зета была постоянно для Сербіи средоточіемъ власти и вмѣстѣ съ тѣмъ главнѣйшею ея частію, оказывавшею первенствующее вліяніе на общественныя дѣла. Такое значеніе ея условливалось двумя обстоятельствами. Первое: Зета была гнѣздомъ рода Немани и мѣстомъ воспитанія большей части Неманичей, которые отличали ее почетнымъ названіемъ дѣдины. Она до самого Душана оставалась частною собственностію или родовымъ удѣломъ Неманичей, что придавало ей особность и самостоятельность. Отличаясь всегда своею цѣльностію, согласіемъ выгодъ народа, бояръ своихъ и жившихъ въ ней королевскихъ родичей и въ то же время неразрывно связанная съ прочими Сербскими землями единствомъ вѣры и власти, она необходимо была преобладающимъ угломъ восточной Сербіи. Чисто народное направленіе, враждебное Греческому вліянію, придавало ей еще болѣе вѣса. Второе: Зета составляла самый высокій нагорный уголъ южной Сербіи. Извѣстно, что въ горахъ народъ долѣ сберегаетъ свою самостоятельность и свои отличительныя свойства, чѣмъ на равнинахъ. Весь южный уголъ Сербіи, наполненный горами, откуда берутъ начало обѣ Моравы, Ибаръ, Ситница, Лимъ, Морача, Дримъ, Черна, Вардаръ и Пинна, всегда господствовалъ надъ плоскостію, орошаемою Дриною и Моравою и переходящею въ Посавскую низменность. Ближайшія отношенія къ Греціи и частыя взаимныя брани заставляли всѣ силы Сербіи приливать къ этому углу, который равномѣрно господствовалъ и надъ южною равниною, простирающеюся по Вардару и Струмѣ до Аѳонскихъ мысовъ. Вотъ по чему искони, владѣя этимъ угломъ или древнею Дарданіею, Сербія со временемъ распространилась и на югъ въ Македонію. Сдѣсь же, среди горъ, лежалъ рядъ королевскихъ и архіепископскихъ столицъ древней независимой Сербіи. Западную, еще болѣе высокую

часть этого гористаго угла составляла верхняя Зета, которая, вѣсть съ нижнею, спускавшеюся въ приморскую и Скадарскую равнины, представляла воѣ условія самостоятельной и сильно развитой жизни. Между тѣмъ, какъ Босна, сама по себѣ гористая на югѣ и отдѣленная горами съ запада, юга и востока отъ прочихъ Сербскихъ областей, переходя въ Посавскую низменность, естественно продолжалась и за Саву и подчинялась преобладанію Угріи; между тѣмъ, какъ приморскія общины, лежавшія въ узкой береговой полосѣ, должны были испытывать вліяніе моря и противоположнаго берега, Зета, хотя и приморская область, владѣвшая Которскимъ заливомъ, одною изъ лучшихъ гаваней въ мірѣ, представлялась однако странною съ средоземными свойствами, ибо въ ней надъ равнинами, питавшими ея жителей и избавлявшими ихъ отъ необходимости морской торговли, преобладала сплошная горная масса, привязывавшая ее къ остальной Сербіи. Земледѣльческое и торговое значеніе уступали въ ней первенство значенію государственному, которое она имѣла для Сербіи. Отъ того-то, когда прочія области отпали отъ Сербіи, она постоянно находилась съ нею въ неразрывной связи. Въ ея восточныхъ предѣлахъ находилось то средоточіе, къ которому влеклась вся остальная Сербія, для котораго и она должна была отказаться отъ дѣятельности приморской торговой общины. Отсюда ея важное значеніе для Сербіи, тѣмъ важнѣйшее, что тогдашняя Сербія была образована не столько граждански и промышленно, сколько воински; а гористыя страны, какъ извѣстно, поддерживаютъ воинственный духъ народа. Но Зета могла только оказывать вліяніе на собственную Сербію; отъ Македоніи же она отдѣлена была Епиромъ и горю Шаромъ: по этому когда Душанъ, черезъ обширныя свои завоеванія, распространилъ свою власть до того, что собственная Сербія явилась только частицею его огромной державы, и столица перенесена была въ Средецъ, тогда и Зета навсегда утратила свое преобладаніе надъ прочею Сербіею; а потомъ, когда въ Сербской державѣ показалась государственная порча, и Сербія, теряя самостоятельность, обремененная завоеваніями, угнетаемая разъединяющею силою личныхъ боярскихъ стремленій по различнымъ областямъ, вступила, по призыву и не безъ нравственнаго участія Греціи, на путь разрушенія и гибели, тогда Зета совсѣмъ отстала отъ Сербіи и положила себѣ задачею блюсти вѣру, независимость и народность. Бояре Зетскіе дорожили выгодами всей Сербіи, считая ихъ своими областными выгодами; они смотрѣли на вопросъ преемства власти, какъ на вопросъ жизни и благосостоянія собственного, и по тому всегда старались возводить на престолъ тѣхъ королевскихъ родичей, которые жили у нихъ, были имъ извѣстны и могли представить болѣе за себя ручательствъ: они предпочли незаконнаго Стефана, прозваннаго Дечанскимъ, законному Владиславу. Привязанные всѣми выгодами къ землѣ, на которой сидѣли, постоянно храня въ себѣ старинное сословное единство и дѣйствуя въ духѣ цѣлаго сословія, Зетскіе бояре не могли допустить въ Сербіи враждебнаго имъ вліянія и всегда стояли за народную сторону: ихъ стараніями Дечанскій и Душанъ предупредили сліяніе Сербіи съ Греціею и водвореніе Греческаго племени на престолъ Неманичей. Зета отличалась своею привязанностію къ старинѣ. Въ ней долѣе хранились преданія родоваго быта, и тогда какъ въ остальной Сербіи давно уже господствовали государственныя отношенія и дѣйствовала воля самодержца, въ ней находили себѣ поддержку тѣ изъ Неманичей, для которыхъ родовое начало казалось выгоднѣе государственнаго: отсюда Вуканъ домогался общаго владѣнія всею родовою собственностию; отсюда же Константинъ и

Симеонъ еще стремились осуществить старинныя представленія о родовой собственности, — одинъ, ища общаго владѣнія отцовскимъ наслѣдіемъ; другой, предъявляя преимущества дяди передъ племянникомъ. Можетъ быть, въ этомъ была уже безвременная крайность; но за то она и не получила осуществленія, ибо большая часть Зетскаго народа уже признавала необходимость новыхъ началъ; за то общій духъ привязанности къ старинѣ и въ особенности къ родовымъ началамъ сберечь для Зеты единовластіе и поддерживалъ въ народѣ чувство уваженія къ законнымъ властителямъ. Тогда какъ Сербія, увлеченная крайностями несдержанной новизны, по примѣру Греціи, допустивъ бояръ истребить домъ Дечанскаго, непосредственно преемствовавшій дому Неманичей, и сѣсть соперниками на престолъ, похищенномъ у законной власти, поплатилась за то своею независимостію, Зета спокойно пользовалась тѣмъ итогомъ, до котораго дошли всѣ Славянскія племена, отправившіяся отъ общинной жизни, итогомъ наслѣдственнаго самодержавія. Въ ней Балша основываетъ цѣлый потомственный рядъ законныхъ правителей, послѣ которыхъ власть преемственно переходитъ къ родственному дому Черноевичей. Въ послѣдствіи даже самое званіе владыки пребывало въ одномъ родѣ Нѣгушей, къ которому принадлежитъ и нынѣшній князь, Данѣиль. При Иванѣ Черноевичѣ нижняя Зета и большая часть приморья были утрачены; верхняя Зета или Черногорія еще болѣе сосредоточилась въ себѣ самой и постоянно оставалась представительницею Сербской независимости. Замѣчательно, что эта доля досталась той самой области, которая нѣкогда служила ядромъ для развитія Сербскаго государства и потому долгое время снабжала его правителями, составляя главнѣйшее его звѣно. Гористое мѣстоположеніе, особность и внѣшнія непріязненные обстоятельства довели храбрость ея народа до баснословныхъ размѣровъ. Заклятая вражда къ Туркамъ, преданность православной вѣрѣ и чувство независимости возвысили въ ней духъ народный до высшей степени. Черногорія, благодаря своему направленію, остается неизмѣнною во внутренней своей жизни: доселѣ правленіе ея носитъ слѣды родоваго старшинства; въ народѣ ея хранятся живые слѣды древнѣйшаго Славянскаго быта, и пѣсни ея суть пѣсни цѣлаго народа. На востокъ отъ Черногоріи, въ суточномъ разстояніи отъ неприступныхъ жилищъ Черногорскаго племени Васоевичей, уже начинаются горы нынѣшняго независимаго княжества Сербіи. По тропинкамъ этого узкаго раздѣла, принадлежащаго Турціи, Сербы всегда сносились съ Черногорцами; одинъ духъ вѣялъ въ горахъ тѣхъ и другихъ;—и сдѣсь, въ томъ же южномъ нагорномъ углу Сербіи, впервые зачалась и потомъ постоянно находила себѣ опору страшная борьба Сербовъ за независимость, охватившая всю Сербію и окончившаяся исторженіемъ въ рукъ Турокъ значительной части угнетенныхъ ими Славянъ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

ПАМЯТНИКИ.

До сихъ поръ я рассматривалъ народныя памятники Сербовъ съ исторической точки зрѣнія, по скольку они проявляютъ въ себѣ жизненной дѣятельности народа и по скольку это намъ нужно будетъ для уразумѣнія различныхъ видоизмѣненій Сербскаго языка, который, при посредствѣ письменности, служа выраженіемъ мысли народа въ разныя поры его бытія, неразлучно съ народомъ двигался по пути его историческаго шествія и живо воспринималъ въ себя отпечатки, налагаемые на него повременною жизнію народа. Теперь мнѣ предстоитъ главнѣйшая задача — рассмотретьъ эти памятники съ филологической стороны, въ той мѣрѣ, въ какой они представляютъ собою постепенное движеніе письменнаго языка Сербовъ въ связи съ различными наръчіями, искони жившими въ народномъ говорѣ и обуславливаемыми мѣстнымъ развитіемъ Сербскаго народа по областямъ. Но прежде, чѣмъ приступлю къ изложенію самой исторіи Сербскаго языка по народнымъ историческимъ памятникамъ, писаннымъ Кириллицею, считаю нужнымъ еще разъ предварительно взглянуть на эти *памятники*, какъ на почву, на которой должны основываться всѣ мои язычныя изысканія и выводы.

Нѣтъ сомнѣнія, что языкъ, такъ, какъ онъ звучитъ въ устахъ народа, имъ говорящаго, сохраняется гораздо цѣльнѣе и невредимѣе, чѣмъ языкъ, прешедшій въ письменность, хотя бы того же самого народа. Первый живетъ во всей совокупности народа и совершаетъ свое движеніе вмѣстѣ съ народною жизнію, между тѣмъ, какъ второй зависитъ часто отъ дѣятельности немногихъ лицъ. Будучи, такъ сказать, условнымъ способомъ выраженія мыслей, письменный языкъ находится въ рукахъ людей болѣе, или менѣе образованныхъ, а таковыя не составляютъ еще всего народа. Уже по тому одному, что люди эти образованы, вліяніе на него чужой стихіи дѣлается возможнымъ, какъ оно дѣйствительно и бываетъ почти всюду и всегда. Мы разумѣемъ сдѣсь языки средневѣковой Европы. То, что мы называемъ чистотою или пуризмомъ письменнаго языка, не есть еще знакъ того, чтобы языкъ приближался къ народности: какъ чистота, такъ и вообще совершенствованіе письменнаго языка, сопутствующее процвѣтанію народа, суть условныя качества, показывающія только, что искусство писателей умѣло сгладить въ языкъ ту шереховатость, которая непріятно звучала въ средневѣковой его письменности. Положимъ даже, что по мѣрѣ процвѣтанія народной жизни писатели знакомятся болѣе и болѣе съ своимъ народомъ, и вліяніе этого знакомства на письменный языкъ бываетъ благотвѣтельно; но, тѣмъ не менѣе, взглядывшись въ языкъ, которыми они пишутъ, мы находимъ въ немъ еще много такого, что обличаетъ

присутствіе чужой стихіи:—словомъ, исключая языки первобытные, едва ли есть такой письменный языкъ, который бы, въ отношеніи вещества своего и строенія, былъ столь же безукоризненно чистъ и самостоятеленъ, сколько онъ чистъ и вѣренъ самому себѣ въ говорѣ народномъ. Тѣмъ менѣе можно ожидать народности отъ средневѣковой письменности всякого языка, когда грамотѣи, желая выказать свою образованность знаніемъ того, или другаго иноплеменнаго языка, смѣло вводили въ свое писаніе чужія формы и слова подъ рядъ съ народными. Такимъ образомъ письменный языкъ, завися всегда и всюду отъ произвола пишущаго сословія, дѣлаясь достояніемъ образованнаго общества, отличается отъ устнаго, народнаго, не только своимъ условнымъ совершенствомъ, какъ-то, чистотою, правильностію, положительностію формъ, благозвучіемъ и т. п., но еще и присутствіемъ чужой стихіи въ большемъ, или меньшемъ объемѣ. Отъ того въ немъ, какъ зависящемъ отъ извѣстнаго количества людей, возможно развитіе и совершенствованіе, если можно такъ назвать всякое движеніе впередъ, будетъ ли оно къ лучшему, или худшему концу. Всякій письменный языкъ имѣетъ свою исторію, въ которой ясно замѣтитъ можно преемство формъ по вѣкамъ и тѣ степени совершенствованія, которыя проходилъ языкъ изъ глубины минувшей жизни на свѣтъ новѣйшихъ временъ. Одинъ письменный языкъ дѣлаетъ на этомъ пути большіе шаги, другой меньшіе; однако всѣ движутся и совершенствуются. Это суть языки болѣе, или менѣе искусственныя. Но подъ письменнымъ языкомъ, какъ верхнимъ слоемъ, всегда находится осадокъ, превосходящій его своимъ объемомъ: это народный, устный языкъ, тотъ, которымъ говоритъ весь народъ, исключая образованное общество, нарѣчіе котораго всегда приближается къ письменному языку. Чистый, истинно народный языкъ живетъ въ совокупности всего народа, имъ говорящаго, и не зависитъ ни отъ какого сословія, ни отъ какого личнаго произвола. Отъ того онъ чуждъ движенія въ томъ смыслѣ, въ какомъ оно существуетъ въ письменномъ языкѣ; онъ растетъ по мѣрѣ роста самого народа, по мѣрѣ того, какъ народъ расширяетъ кругъ своего знакомства съ видимымъ міромъ и развиваетъ свои духовныя силы; но онъ всегда остается однимъ и тѣмъ же съ своими свойствами самобытными и неизмѣнными. Его исторія не есть исторія письменнаго языка; преемство формъ въ немъ совершается медленно и въ иномъ смыслѣ; за то въ немъ есть преемство мысли. Разсматривать, какъ народъ мыслию своею восходилъ отъ вѣшняго міра къ міру духовному и какъ въ одномъ словѣ сосредоточивалъ постепенно различныя понятія, видоизмѣняя и перенося ихъ,—вотъ предметъ его исторіи. И сдѣсь, на этомъ поприщѣ, языкъ является вѣрнымъ спутникомъ своего народа, яснымъ отраженіемъ его нравственныхъ силъ, художественнаго чувства и умственно-созерцательной способности. Его путь таковъ же, каковъ и жизненный путь самого народа.

Сербы, при самомъ водвореніи у нихъ грамотности, являются съ двоякимъ языкомъ, устнымъ и письменнымъ, которые рѣзко отличаются одинъ отъ другаго. Между тѣмъ, какъ первый былъ чистымъ Сербскимъ нарѣчіемъ съ тѣми признаками, которые онъ и доселѣ имѣетъ, второй подчинился больше, или меньше вліянію Церковнославянскаго и сдѣлался смѣшаннымъ Сербобудгарскимъ нарѣчіемъ. На этомъ языкѣ совершалась вся древняя письменность Сербовъ; всѣ доселѣ сохранившіеся памятники ея носятъ на себѣ въ большей, или меньшей мѣрѣ слѣды вліянія Ц.-Славянскаго языка, который у древнихъ Сербовъ стоялъ на первомъ мѣстѣ въ ряду предметовъ, необходимыхъ для человѣческаго образованія. По мѣрѣ этого вліянія мы раздѣлили всѣ ста-

росербскіе памятники на два разряда, Славянобългарскіе, въ которыхъ преобладаетъ древнее Булгарское нарѣчіе, и народныя, въ которыхъ преобладаетъ народный или собственно Сербскій языкъ. Первые разсмотрѣны Шафарикомъ въ его *Serbische Lebekörner*, гдѣ ученый славяновѣдъ доказалъ, что народный языкъ Сербовъ все таки пробивался сквозь Славянобългарскую стихію и чрезъ то самое приурочивалъ ихъ къ Сербской письменности. На эти памятники Сербы имѣютъ такое же право, какъ и на свои народныя. Не смотря на все желаніе древнихъ Сербскихъ грамотѣвъ писать чистымъ Булгарскимъ языкомъ, живое нарѣчіе живаго народа не могло заглухнуть совершенно подъ покровомъ пришлаго языка и, невольно выставляясь наружу, придавало особый отличительный видъ ихъ письменности, который ясно показывалъ, что она принадлежала именно Сербамъ, а не кому другому. Изъ упомянутаго сочиненія Шафарика, равно какъ изъ его Славянскихъ Древностей, мы убѣждаемся также, что устный, коренной языкъ Сербовъ въ доисторическое время звучалъ точно такъ же, какъ звучитъ и нынѣ, если слѣды его уже обнаруживаются въ первыхъ памятникахъ Сербской письменности: слѣдовательно, уже тогда онъ имѣлъ въ себѣ тѣ же самые звуки и тѣ же самыя формы, какіе имѣетъ и теперь, а по тому не онъ отклонился отъ письменнаго языка, а на оборотъ, этотъ послѣдній уклонился отъ него принятіемъ въ себя чужой, Славянобългарской, стихіи. Прослѣдить исторически воздѣйствіе народнаго языка на Древнебългарскій было задачею Шафарика; нашею задачею, какъ сказали мы въ Введеніи, будетъ разсмотрѣніе по вѣкамъ воздѣйствія Древнебългарскаго языка на народный въ тѣхъ памятникахъ, которыхъ только слегка и отчасти коснулся Шафарикъ и въ которыхъ народная стихія преобладаетъ. Такимъ образомъ почва, которая предложитъ намъ для обработки, есть по преимуществу народная; но въ то же время она принадлежитъ области письменнаго языка Сербовъ, а слѣдовательно, не чужда звуковъ и формъ Д.-Булгарскихъ, посѣянныхъ на ней писцами. Дѣйствительно, проходя по этой почвѣ, мы не разъ встрѣтимся съ такими звуками и такими формами, которые въ устномъ языкѣ Сербовъ или вовсе не существуютъ, или, если и существуютъ, то въ иномъ видѣ, и тутъ же замѣтимъ, что народный языкъ старается замѣнить ихъ по своему. Мѣстами эти звуки и эти формы живутъ въ полной силѣ, мѣстами они слабѣютъ, будучи вытѣсняемы народными, а иныя вовсе исчезаютъ. Всего болѣе держатся они во иступленіяхъ и отчасти въ концѣ грамотъ, преимущественно тѣхъ, гдѣ православное духовенство принимало наибольшее участіе; всего менѣе находятся они въ срединѣ грамотъ, гдѣ излагается сущность дѣла, и притомъ, чѣмъ мелочнѣе и ближе къ дѣлу содержаніе, тѣмъ чище народный языкъ. Съ другой стороны, если обратимъ вниманіе на мѣстонаписаніе грамотъ или, что то же, семья, на которыя онѣ распадаются, то увидимъ, что Ц.-Славянскій языкъ господствуетъ въ собственно Сербскихъ грамотахъ, преимущественно Авонскихъ, слабѣетъ въ Зетскихъ, Турецкихъ, Боснійскихъ и почти совершенно исчезаетъ въ Дубровницкихъ, Хлумскихъ и Травунскихъ. Причина очевидна: въ Сербіи господствовало православіе, ознаменованное благодѣяніями королей, царей и деспотовъ къ Церкви и духовенству. Самый языкъ своею возвышенностію отвѣчалъ величію Сербскихъ государей; въ мелкихъ же грамотахъ, данныхъ Дубровнику болѣею частію по торговымъ дѣламъ, онъ замѣтно уступаетъ мѣсто народному. Напротивъ, Дубровничане, исповѣдывавшіе католическую вѣру, народъ торговый, дѣловой, не имѣли надобности прибѣгать къ Ц.-Славянскому языку и писали почти чистымъ народ-

нымъ языкомъ: такимъ же отвѣчали имъ и бояре Хлумскіе и Травунскіе. Средину между этими двумя крайностями занимаютъ Боснійскія грамоты, въ которыхъ преобладаніе того, или другого языка уравнивалось какъ государственными, такъ и вѣроисповѣдными причинами. Съ одной стороны, виды Боснійскихъ королей на Сербію и покровительство, оказываемое ими православнымъ и Патаренамъ, на которыхъ опиралась народная самостоятельность; съ другой, различіе вѣроисповѣданій, наружное господство католицизма и близкія сношенія съ западными соседями:—все это опредѣлило для Боснійскихъ грамотъ срединное мѣсто, которое онѣ занимаютъ между предыдущими семьями. Какъ бы то ни было, мы не должны забывать, что приступаемъ къ исторіи письменнаго, а не устнаго языка Сербовъ, и что на каждомъ шагу можемъ встрѣтить звуки и формы Ц.-Славянскіе рядомъ съ народными.

Независимо отъ истинныхъ признаковъ того и другого языка, часто въ грамотахъ попадаются такіе признаки, которые, по видимому, или вовсе не могутъ существовать, или придаютъ иной оттѣнокъ обоимъ языкомъ. Но изслѣдователь не долженъ увлекаться ими. Знакомый лично съ памятниками и читавшій ихъ непосредственно въ томъ видѣ, въ какомъ они выходили изподъ пера дьяковъ, увидитъ, что тутъ лишь дѣло внѣшности, правописанія. Представимъ себѣ цѣлыя толпы писцовъ, которые въ продолженіи столѣтій пишутъ независимо одинъ отъ другого безъ всякихъ правилъ; безъ всякаго взаимнаго соглашенія. Единства между ними нѣтъ, ибо нѣтъ положительныхъ правилъ для писанія. Только наука можетъ возбудить единство между людьми разныхъ вѣковъ; но такъ какъ правописанія въ смыслѣ науки не было, то всякій писецъ выражалъ по своему тѣ звуки, которые казались ему затруднительными. Однѣ и тѣ же буквы служили для каждого писца различными условными знаками; а истинной природы буквъ писцы не понимали. И на оборотъ, одинъ и тотъ же звукъ они выражали различными буквами. Это показываетъ, что начертанія Кириллицы, изобрѣтенной не въ ихъ странѣ, уже потеряли для нихъ свое внутреннее значеніе: кто какъ хотѣлъ, такъ и писалъ. Еще лучше бы было, если бы дьяки писали такъ, какъ произносили; нѣтъ, они мудрили Кириллицею: одинъ хотѣлъ написать слово такъ, какъ оно звучало въ устномъ его языкѣ; другой хотѣлъ этому слову придать Ц.-Славянскій видъ, пренебрегая настоящимъ его произношеніемъ, и придавалъ часто не впадѣть; третій, замѣчая, на пр., въ Д.-Булгарской письменности разумное удвоеніе въ некоторыхъ гласныхъ въ извѣстныхъ формахъ, удваивалъ безразлично гласныя тамъ, гдѣ вовсе не слѣдовало ни по правиламъ грамматики, ни по законамъ благозвучія, и т. д.,—словомъ, въ этомъ смѣшеніи внѣшнихъ знаковъ написанія изслѣдователь никакъ не долженъ видѣть что либо существенное, принадлежащее къ свойствамъ языка; но онъ обязанъ найти истинный звукъ въ случайныхъ его образахъ, зависѣвшихъ отъ произвола писцовъ. Достоверность языка можетъ быть узнава изъ сличенія словъ въ различныхъ грамотахъ. Чѣмъ отдаленнѣе по мѣстности и независимѣ одна отъ другой грамоты, тѣмъ достовернѣе встрѣчающіяся въ нихъ одинаковыя формы. При этомъ нужно обращать вниманіе и на то, одинъ ли и тотъ же дьякъ писалъ ихъ, или разные дьяки, при одномъ ли и томъ же дворѣ, или при разныхъ дворахъ, въ одномъ ли и томъ же мѣстѣ, въ одно ли и то же время, или въ разныхъ мѣстахъ и въ разные времена онѣ писаны. Изъ совокупности всѣхъ случаевъ употребленія можно вывести положительные законы для языка, и по тому всегда нужно обращать вниманіе на численное количество встрѣчающихся формъ. Ошибка не можетъ повто-

ряться сподрядъ нѣсколько разъ, и чѣмъ значительнѣе число случаевъ, въ которыхъ встрѣчается извѣстная форма, тѣмъ достовѣрнѣе она. Изъ счисленія количества случаевъ можно видѣть, какая форма преобладала, а отсюда можно заключать и о преобладаніи въ письменности одного языка надъ другимъ. Не менѣе нужно обращать вниманіе и на то, съ кѣмъ, въ какихъ сношеніяхъ и гдѣ писана извѣстная грамота. Одно и то же лицо могло дать нѣсколько грамотъ, различныхъ между собою въ признакахъ языка и правописанія. Это зависѣло отъ того, подъ чѣмъ вліяніемъ писалась грамота: въ договорахъ очень часто случается, что лицо, которое даетъ грамоту, даетъ ее уже на основаніи готоваго содержанія, доставленнаго ему противною стороною; и по тому писецъ легко можетъ удержать въ грамотѣ нѣкоторые признаки того нарѣчія, которымъ пишетъ противная сторона: такъ между собственно-Сербскими грамотами находимъ величайшую разность, смотря по тому, дана ли была грамота Дубровнику, или Аеоу. Такъ грамота, заключающая договоръ Дубровничанъ съ Булгарскимъ царемъ Астѣномъ, отличается отъ другихъ современныхъ Дубровническихъ грамотъ ближайшимъ къ Ц.-Славянскому употребленіемъ буквы ѡ, образованіемъ полного окончанія глаголовъ въ 3-мъ лицѣ обоехъ чиселъ и многими другими болгаризмами.

Отъ писца зависѣло также уясненіе, или скрытіе того мѣстнаго нарѣчія, которымъ онъ говорилъ и къ которому принадлежалъ. То, что сказали мы о свойствахъ письменнаго языка Сербовъ, равно какъ правописаніи грамотъ, можетъ дать понятіе о смѣшеніи звуковъ и формъ, не только по внутреннимъ ихъ свойствамъ, но и по вѣншнему виду. Славянобулгарскіе звуки и формы, стоящіе на ряду съ Сербскими, и произвольное выраженіе звуковъ на письмѣ не мало затемняютъ тѣ подрѣчія и разнорѣчія, на которыя распадается Сербскій языкъ. Раздѣленіе грамотъ на семь имѣетъ здѣсь свое значеніе; но провести между ними строгое различіе по языку невозможно, ибо, какъ сейчасъ мы сказали, всѣ онѣ находятся подъ большимъ, или меньшимъ вліяніемъ Славянобулгарской стихіи и личнаго произвола писцовъ. Съ внутренней стороны чужая стихія, съ вѣншною неопредѣленность правописанія сглаживаютъ особенности въ свойствахъ и употребленіи звуковъ и формъ и придаютъ грамотамъ не однозначность, но непонятную на первый разъ пестроту, среди которой трудно отыскать настоящіе признаки той, или другой мѣстности. При ближайшемъ знакомствѣ съ языкомъ грамотъ мы увидимъ нѣкоторыя особенности мѣстнаго произношенія; теперь же пока я приведу нѣсколько примѣровъ въ подтвержденіе того, что доселѣ было сказано мною о правописаніи. Такъ въ одной и той же Боснѣ и именно при королевскомъ дворѣ, на разстояніи 7-ми лѣтъ, писали: въ гр-ѣ Дабыши 1392 г. (С. № 81):...ка изъмалымъ сѣла. и самъти сѣтаго дѣла. иже въ наутакъ небеса дикимъ утеръженьмъ утеръди и ксленизю своею козлюю ѡснока за милосръдѣе милоти сииде снесесе... и надѣши улокине сущѣство прѣстѣпленнимъ собою ѡбожикъ на небеса казъезде. ѡнимъ же кса ѡ невинимъ въ китимъ састалнимъ китимъ...ѡнимъ же и кифуръ църьсци по ксамъ ксленишомъ утеръждѣются...; а въ гр-ѣ Остои 1399 г. (С. № 85):...ка испушенимъ сими и сѣтаго дѣла иже въ наутакъ небеса дикимъ утеръжденимъ утеръди и ксленизю своею ѡснока за милосръдѣе же милости сииде снесесе... и надѣши улокине сущѣство прѣстѣпленнимъ собою ѡбожикъ на небеса казъезде тѣмъже въ ѡ невинимъ въ китимъ састалнимъ китимъ... тѣмъже и кифуръ църьсци по ксамъ ксленишомъ утеръждѣются.. Черезъ 6 лѣтъ въ гр-ѣ Тврьтка 1405 г. (С. № 89) это написано

такъ:... въ исполнѣніи сѣна и свѣтѣ дѣла нѣже въ наустѣхъ небеса дѣланы вътвердѣны вътверди и вселенную оубоу зѣмлю. милосердіе же милости сѣде събѣсе... и надѣше улоуѣ сѣшце прѣстѣпленіемъ собою оубоужѣнъ... тѣмъ же всѣмъ ѿ небытія въ бытіе саставленъ быше... тѣмъ же и скипетръ царскій по всенъ вселенной вътверждаются... Еще далѣе, въ 1419 году, въ гр-ѣ Стефана Остоича (С. № 95) писали.... въ исполнѣніи сѣна и свѣтѣ дѣла нѣже въ наустѣхъ небеса дѣланы вътвердѣны вътверди и вселенную свою оубоу зѣмлю срьже власти сѣде събѣсе... и надѣше улоуѣ сѣшце прѣстѣпленіемъ собою оубоужѣнъ на небеса възидѣ тѣмъ же всѣмъ ѿ небытія въ бытіе саставленъ быше... тѣмъ же и скипетръ царскій по всенъ вселенной вътверждаются... Въ 1443 г. въ гр-ѣ Томы Остоича (З. А)... нѣже въ наустѣхъ небеса дѣланы въстроеніемъ вътверди. и вселенную свою колю оубоу зѣмлю милосердіе же милости прѣде събѣсе... и надѣше улоуѣ сѣшце прѣстѣпленіемъ собою оубоужѣнъ на небеса възидѣ... тѣмъ же и скипетръ царскій по всенъ вселенной вътверждаются... Очевидно, дѣяки списывали грамоты другъ у друга, но въ то же время всякій передѣлывалъ правописание по своему; даже, передѣлывая его по своему, не соблюдалъ однообразія и безпрестанно измѣнялъ самому себѣ. Такъ въ приведенномъ примѣрѣ, измѣнивъ сѣде въ сѣде, онъ оставилъ безъ переимѣны тѣмъ; написавъ улоуѣ, пишетъ въ то же время прѣстѣпленіѣ и т. д. Одинъ употребляетъ Церковно-славянскую, хотя и неправильную, форму: въ исполнѣніи; другой народную: въ исполнѣніи; а между тѣмъ первый пишетъ ѿ небытія, а второй ѿ небытія и т. д. Вообще подобныхъ примѣровъ неточности въ правописаніи можно найти безчисленное множество¹. Иногда въ грамотахъ мелькаетъ простая разсѣянность писцовъ; такъ ничѣмъ болѣе нельзя объяснить подобное сочетаніе словъ: коже слави на тронѣхъ на ѿци же рѣки и сѣки и свѣтѣ дѣломъ (С. № 144). Въ гр-ѣ С. № 16 поражаетъ насъ странное употребленіе двойственного числа виѣсто множественнаго: и въ вселенную. утири. величїемъ... и въ свѣтѣ. мѣруми гѣхъ класи. локривѣхъ. петри. и андрѣю. нашоу свѣтѣхъ. Во многихъ грамотахъ повторяется подобное выраженіе: пугати оубоу оубоу крѣпкоу подѣ всѣхъ пугати вероуки (С. NN 127, 130, 141); или вотъ еще примѣръ безсмыслицы: про е билъ замѣ при ѿрѣ стѣфанъ, и при гѣхъ ѿ родитѣлюмъ вѣки, и при стопоукишаго кнѣзѣ ладарѣ, ѿ при стопоукишаго гѣа и родитѣлюмъ дѣспота стѣфанъ (С. № 137), которая объясняется тѣмъ, что въ предыдущихъ грамотахъ, съ коихъ списывалась гр-а № 137, виѣсто предлога при стоитъ ѿ. Или: али прѣдъ свѣтѣхъ гѣодиѣхъ крѣпкоу вѣдѣхъ али прѣдъ тѣхъ гѣодиѣхъ али прѣдъ крѣпкоу вѣдѣхъ али прѣдъ крѣпкоу вѣдѣхъ и т. д. Кромѣ разсѣянности, причиняющей безсмыслицу, укажемъ на умствованіе писцовъ при переписываніи грамотъ. Часто позднѣйшій писецъ даетъ совсѣмъ другой смыслъ выраженію и мысли своего предшественника. Для примѣра укажу на начала вышеприведенныхъ Боснійскихъ грамотъ. Въ древнѣйшей гр-ѣ сказано: въ наустѣхъ небеса и свѣтѣ дѣла, а въ списанной съ нея: въ исполнѣніи сѣна и

¹ Ср. также С. NN 49, 50, 62, 90, 91, 99, 111, 137; А. N 13. — С. NN 71, 84, 97, 100, 117, 144. — С. NN 101, 102, 104. — С. NN 37, 103, 136. — А. NN 18, 19.

стало для и то же повторено въ слѣдующихъ, списанныхъ со второй. Въ первой выражена мысль: ка пауетахъ небеса втерди, что повторено еще въ двухъ другихъ; но въ остальныхъ трехъ мысль эта переименована: ка пауетихъ небеса втерди, гдѣ, придавъ другой смыслъ отношенію первыхъ двухъ словъ, писецъ забылъ про глаголъ втерди и оставилъ его уже безъ всякаго управленія. Первые писцы высказывали мысль, что Богъ падшии уловилъ существо оложилъ на небеса казъведе, а позднѣйшіе два поняли иначе, что Богъ падше уловилъ существо оложилъ на небеса узиде; первые писали: скипетра црсьци втердѣются и красещеся салветъ бга, а позднѣйшіе двое пишутъ: скипетри царски втердѣются и красѣтсѣ салветъ бога. Одинъ писецъ, по разсѣянности, написалъ пристѣпаныи вм. пристѣпленыи и другой, за нимъ слѣдовавшій, повторилъ то же; но первый, не разобравши хорошо той грамоты, съ которой списывалъ, сдѣлалъ еще важнѣйшій промахъ, написавъ совершенную бессмыслицу: зумь срьѣ вм. за милосрдия, отъ которой, впрочемъ, оба позднѣйшіе воздержались. Предшественникъ же его, хотя тоже не разобралъ этого мѣста въ подлинникѣ, однако, для избѣжанія бессмыслицы, придавъ ему такой смыслъ: каслещио ошюка зумь. милосрдия же милости снѣде сибесе. Такъ первый писецъ писалъ: о веле мощицъ снло прѣстаго дха твѣ славныи и къ тронци (С. № 71), а заимствовавшій у него далъ другой оттѣнокъ его мысли: о веле мощицъ снло прѣстаго дха бже славныи ка тронци (С. № 84) и всѣ позднѣйшіе повторили то же самое (С. NN № 97, 100, 104, 114, 144) и т. д. Эти сравненія показываютъ намъ, какъ мало дорожили писцы вѣрностію своихъ и не только позволяли себѣ переименовывать смыслъ, но даже допускали и бессмыслицу. Часто въ одной и той же области употребляются признаки разныхъ нарѣчій: и и ѡ или им; ш и ѡ; к, г, и ѣ и пр. Это указываетъ отчасти на мѣсторожденіе писцовъ, говорю отчасти, ибо иногда у одного и того же писца, въ одной и той же грамотѣ признаки нарѣчій смѣшиваются. Такъ, на пр., въ гр-ѣ Томашевича (С. № 150) замѣтно непостоянство въ употребленіи ш и ѡ, и и ѡ; сдѣсь находимъ: по-сандий и крѣщи, зкитъ и шпрѣда, вика и крѣши, котъ, зичѣ, дѣтъ и зѣписанимъ, примѣтѣ, ма. Въ гр-ѣ Радослава Павловича (С. № 107) смѣшиваются к, г и ѣ: владимирѣтъ и владимирѣтъ, даюѣ и зѣдаююкѣ, послѣтѣне и послѣтѣне, по-трѣтъне и потерѣтъне; въ гр-ѣ того же (С. № 122): кидиѣне и рѣтъ; (С. № 127): споминѣтъ, гѣомъ и ѡ, гѣомъ. Въ гр-ѣ Тврьтка (С. № 103) читаемъ: природителѣне и природитель. Въ гр-ѣ Остон (С. № 83) перемежаются и и ѡ: дѣровѣтѣкѣ, вѣстовѣ, вѣднѣтъше, прѣморю, дѣтъ и сѣтъ, киднѣтъше, крѣпко и т. д. Не говорю уже объ отдѣльныхъ грамотахъ, принадлежащихъ однимъ и тѣмъ же писцамъ: примѣры ихъ сравненія были бы излишними; но замѣчу только, что, сравнивая двѣ, три, или нѣсколько грамотъ одного и того же писца, не находимъ ни одной пары грамотъ, въ которыхъ бы правописаніе было одинаково. Всякій разъ видимъ какое нибудь различіе, иждъ весьма чувствительное¹. Особенно часто смѣшиваются буквы к, ш, м, е, ѡ, иѣ, им, ии; ѡ, ѡа, ш, ма; простыя а, о и удвоенныя аа, оо, и пр. Нужно очень хорошо знать природу Славянскихъ звуковъ и законы словозмѣненія, чтобы найти путеводную нить въ этомъ смѣшеніи буквъ и звуковъ и отличить вѣрное отъ невѣр-

¹ Ср., на пр., С. NN 95 и 103; 87, 100, 108 и 109; 83 и 84; 104, 107 и 114; 112, 115, 119, 121, 123, 126 и 130; 122, 127 и 129; 125 и 126; 136 и 140; 150, 151, 152, 153 и 154; 158, 159 и 163.

наго. Не зная ихъ, можно часто ошибаться въ ученіи о переходѣ звуковъ и сравнивать двѣ неудобосравнимыя формы. Такъ, на пр., не зная, что и часто переходитъ въ ѣ, невозможно сравнивать прямо и и ѣ или и, но должно употребить посредствующее ѡ, которое, по ошибкѣ, смѣняется иногда б-ю ѣ, и. Такъ нельзя прямо сносить а съ ѡ; но, зная, что ѡ часто переходитъ въ ѡ, посредникомъ между ними должно принять и и пр. и пр. Приведу еще одинъ замѣчательный случай. Двѣ гр-ы С. NN[№] 101 и 102 суть очевидно одна и та же грамота въ двухъ спискахъ. Нужно рѣшить, которая изъ нихъ подлинная? Судя по вѣрности написанія, N[№] 102 должна быть подлинникомъ, а N[№] 101 спискомъ съ нея, ибо въ этой послѣдней опущеніемъ и неточностію нѣкоторыхъ буквъ смыслъ мѣстами затемненъ, а также ошибочно выставлено 22 апрѣля 1421 года, четвертокъ по Юрьевѣ днѣ, ибо въ 1421 году этотъ день приходился 24 апрѣля, что и означено правильно въ N[№] 102-мъ. Казалось бы, въ обѣихъ грамотахъ правописаніе должно быть одинаково; но, сличая ихъ, видимъ большую разницу: въ одной и, въ другой иѣ, въ одной ѣ, въ другой ѣ, тамъ ѣ, ѣ, сдѣсь и, ю и т. д. Имя дѣяка Мароша выставлено въ обѣихъ: значить, съ его грамоты N[№] 102 кто нибудь сдѣлалъ списокъ, переименовавъ по своему его правописаніе. Такимъ образомъ надобно всегда обращать вниманіе на то, съ подлинникомъ ли имѣемъ дѣло, или съ копіею. Подобныя копіи были всегда, да и въ наше время онѣ снимаются часто съ не меньшимъ искаженіемъ подлинника. Укажу еще на копію, сдѣланную при Хамзабегѣ, около 1470 года, съ грамоты Стефана Дечанскаго (С. N[№] 37). Хотя въ концѣ ея приписано: *исписанъ исписи крала стѣпана написанъ како се ѣ записъ говори*, однако, по нѣкоторымъ признакамъ языка, точность этой копіи кажется подозрительною и языкъ ея долженъ быть отнесенъ ко времени Турецкаго владычества. Копія съ грамоты Стефана Первовѣчаннаго (С. N[№] 51) сдѣлана въ царствованіе Милутина, когда этотъ король подтверждалъ запись своего предка: и къ этому времени она должна быть отнесена, ибо написана на одномъ пергаментномъ листѣ и одною рукою съ подтвердительною грамотою Милутина; притомъ надстрочные значки и употребленіе буквъ оу, ѡ и ѡ, сходное въ обѣихъ грамотахъ, обличаютъ ея невѣрность съ подлинникомъ, хотя въ ней и сохранились нѣкоторые слѣды древности, какъ на пр., въ употребленіи б-ы ѡ и въ полныхъ окончаніяхъ ѡи, ѡи, ѡи: однако въ нее вторглись и новѣйшіе признаки, каковы: значекъ ѡ, стяженіе полного ѡю въ ѡю и озвукотвореніе б-ы ѡ чрезъ ѡ. Также гр-а Душана (С. N[№] 35), хотя и не названа копіею, однако, по нѣкоторымъ позднѣйшимъ признакамъ, заставляетъ думать, что она есть копія XV-го в., впрочемъ весьма вѣрная подлиннику. Вообще относительно копій должно замѣтить, что если онѣ сколько нибудь кажутся подозрительными, то лучше относить ихъ не ко времени подлинника, а ко времени ихъ составленія, или даже вовсе опускать, ибо языкъ ихъ бываетъ по большей части смѣсью древнѣйшаго съ позднѣйшимъ. Таковымъ перемѣнамъ подвергается иногда книжный языкъ и преимущественно въ среднее или переходное время своего существованія. Много ступеней развитія долженъ онъ пройти, пока не установится окончательно въ своихъ формахъ; много разъ измѣнится и правописаніе, пока не достигнетъ до правильнаго и разумнаго выраженія звуковъ; а между тѣмъ народный, устный языкъ все живетъ неизмѣнно, соблюдая въ цѣлости свою особенность, дѣлающую его именно этимъ, а не другимъ языкомъ. Отъ того въ филологическомъ трудѣ всегда нужно уяснить себѣ и въ точности опредѣлить тотъ языкъ или то нарѣчіе, обрабатанію котораго трудъ посвящается.

Если въ исторіи книжнаго языка Сербовъ необходимо обращать вниманіе на мѣсто написанія или, что то же, на семьи грамотъ, по причинѣ существованія областныхъ нарѣчій и различной государственной и вѣроисповѣдной судьбы Сербскихъ областей, то въ то же время нужно обращать вниманіе на количество и возрастъ дошедшихъ до насъ грамотъ различныхъ семействъ. Конечно, самымъ вѣрнымъ и безпристрастнымъ руководителемъ исторіи языка будетъ тотъ взглядъ, который въ одно время и для всѣхъ случаевъ обнимаетъ грамоты различныхъ семействъ, не давая такимъ образомъ перевѣсу и права исключительнаго господства признакамъ одной какой либо области и отъ нихъ не дѣлая посылки ко всему объему языка. Но не всегда можно составить себѣ такой всесторонній взглядъ на повременныя явленія языка по причинѣ отсутствія памятниковъ: въ такомъ случаѣ надобно наблюдать величайшую осторожность, чтобы признакъ одной какой либо области не навязать всему пространству народнаго говора. Такъ изъ XII-го вѣка мы имѣемъ двѣ грамоты совершенно противоположныя между собою: Боснійскую Кулина и Аѳонскую Немани. Это обстоятельство весьма благопріятно, ибо при немъ мы разсматриваемъ языкъ съ двухъ различныхъ сторонъ и въ двухъ противоположныхъ областяхъ, а не вдаемся въ одну какую либо крайность. Первая половина XIII-го вѣка не менѣе благопріятна; она доставляетъ намъ грамоты Сербскихъ королей, бановъ Боснійскихъ, князей Хлумскихъ, нѣсколько Поморскихъ и Дубровницкихъ; но вторая его половина и XIV-й вѣкъ до самой Косовской битвы предлагаютъ почти исключительно однѣ собственно-Сербскія грамоты; и на оборотъ, XV-й вѣкъ обилуетъ грамотами Боснійскими, Травунскими, Хлумскими и Дубровницкими. Это явленіе объясняется государственною судьбою собственной Сербіи и Босны; но его никакъ не должно забывать въ исторіи языка. При обилии грамотъ одной семьи, двѣ, три грамоты другой должны быть тѣмъ драгоценнѣе для насъ, чѣмъ менѣе имѣемъ мы ихъ.

Сербская письменность разсматриваемыхъ нами вѣковъ, какъ можно уже было замѣтить изъ историческаго обзора, совершалась у народа самостоятельнаго; а по тому она, и преимущественно та часть ея, которой посвящены наши изслѣдованія, должна носить на себѣ отпечатокъ самостоятельности. И дѣйствительно, ни въ грамотахъ, ни въ Законникѣ, какъ и ни въ чемъ другомъ, мы не видимъ слѣдовъ упадка, или немощи, или насильственно навязаннаго чужаго вліянія, словомъ, ничего такого, что бываетъ въ письменности того народа, который стоитъ подъ властью другаго въ государственномъ и духовномъ развитіи. Напротивъ, въ грамотахъ и уставахъ выражается мысль и воля народа, независимо думающаго и дѣйствующаго. Сюда не относится прежняя вѣроисповѣданная зависимость Сербовъ отъ Булгаръ; но и въ этомъ отношеніи Сербы, какъ и Русь, принявъ отъ Булгаръ ученіе и книги священныя, обратили ихъ въ свое народное достояніе и наложили на языкъ Древнебулгарскій печать своего народнаго, говорящую болѣе въ пользу ихъ преобладанія, чѣмъ на оборотъ. По этому и самое развитіе языка должно было итти путемъ независимости. Ни современный ему Булгарскій языкъ, ни Греческій, ни Угорскій, ни Итальянскій, ни Турецкій не вторгались въ него, не ломали его строя и не навязывали ему своихъ словъ въ замѣнъ его собственныхъ. Учасіе Древнебулгарскаго въ образованіи письменнаго языка объясняется совсѣмъ иными причинами и вовсе не имѣетъ значенія насильственнаго. Между двумя однородными языками, въ тѣхъ отношеніяхъ говорящихъ ими племенъ, въ какихъ стояли между собою Сербы и Булгары, не могло быть насилія. Съ

добровольнымъ пріятіемъ ученія вѣры соединено было и добровольное пріятіе письменнаго языка, необходимаго на первыхъ порахъ для быстро возникающей духовно-созерцательной дѣятельности. Разъ принявши Д.-Булгарскій письменный языкъ, Сербы, какъ и Русь, тотчасъ же, независимо отъ Булгаръ, распорядились имъ по своему произволу, какъ настоящіе владѣльцы его, — и отсюда, съ первыхъ же временъ, начало возникновенія Сербокириловской письменности и вліянія Сербскаго языка на Д.-Булгарскій, вліянія, шедшаго своимъ путемъ и постоянно усиливавшагося. Прослѣдить это незамѣтное шествіе народныхъ признаковъ объ руку съ Д.-Булгарскими, ихъ постепенное усиленіе по времени и по разнымъ областямъ: — вотъ задача исторіи древняго книжнаго языка Сербовъ. Кромѣ этой родственной стѣхи, мы прісутствія какой либо другой въ древнемъ книжномъ языкѣ Сербовъ не видимъ. Попадается, правда, нѣсколько словъ Итальянскихъ и Турецкихъ, но это одно лишь внѣшнее заимствованіе, не посягающее на внутренній составъ языка и неизбѣжное при взаимномъ общеніи Сербовъ съ Италіянцами и Турками. Обиліе формъ Д.-Булгарскихъ было полезно и для Сербскаго книжнаго языка; оно придадо большую жизнь тѣмъ формамъ, которыя въ устномъ языкѣ мало употребляются и почти забываются. Для Сербовъ это было тѣмъ естественнѣе, чѣмъ ближе языкъ ихъ подходилъ къ Д.-Булгарскому. Я разумѣю преимущественно формы глагольныя. Что же касается до формъ употребительнѣйшихъ, въ особенности падежныхъ, и звуковъ, то, занявъ ихъ на первый разъ отъ Булгаръ цѣликомъ, Сербы постарались мало по малу замѣнить ихъ своими народными, т. е., хотя въ сущности такими же, ибо одинъ общій Славянскій духъ отражается во всѣхъ родственныхъ нарѣчіяхъ, однако носящими отличительный отгѣнокъ Сербской природы. Скажутъ, Дубровникъ находился подъ верховною властію Венеціи и потомъ Угріи, Босна подъ верховною властію Угріи, а напоследокъ и сама восточная Сербія съ 1389 года подчинилась верховному владычеству Турціи: могли ли при этомъ оставаться самобытными письменность и языкъ этѣхъ областей? Отвѣчаемъ, могли; ибо верховная власть всѣхъ трехъ государствъ была такого рода, что не вдавалась во внутреннюю жизнь народа, даже мало касалась его государственной дѣятельности, существуя по большей части только на словахъ. Дубровникъ не отъ Венеціанъ и не въ это позднѣйшее время прінялъ въ себя Итальянскую стихію; онъ получилъ ее вмѣстѣ съ своимъ населеніемъ въ древнѣйшее время, и напротивъ, въ разсматриваемыя нами столѣтія, Славянское начало брало въ немъ постепенный перевѣсъ. Когда же, въ сношеніяхъ съ Сербскими областями, онъ отклонялся отъ Итальянскаго языка, тогда письменный его языкъ становился чисто Славянскимъ, такъ что въ немъ даже нѣсколько болѣе замѣтно Ц.-Славянскихъ звуковъ, чѣмъ въ грамотахъ Хлумскихъ и Травунскихъ. Итальянскій языкъ ни малѣйшимъ образомъ не налагалъ на его Славянскую письменность какихъ либо стѣснительныхъ условій, и доказательствомъ тому можетъ служить прекрасный языкъ Дубровническихъ поетовъ XVI и XVII столѣтій. Угорскій и Турецкій языки тѣмъ менѣе могли оказать какое либо вліяніе на Сербскій. Если по сю пору Славяне, лишенные всякой самостоятельности и остающіеся въ Угорскомъ королевствѣ рядомъ съ Мадьярами, а прежде въ нѣкоторой даже зависимости отъ нихъ, или въ Турціи подъ владычествомъ Турокъ, не утратили ни мало природныхъ свойствъ своего языка, не смотря даже на совершающееся вокругъ ихъ омадьяреніе и отуреченіе; то какъ же могъ языкъ древнихъ Сербовъ хотя сколько нибудь

пострадать отъ языковъ менѣе его развитыхъ и образованныхъ, когда народъ, имъ говорившій, пользовался большею, или меньшею самостоятельностью подѣй верховною властію Угріи и Турціи и полною свободою во внутренней своей жизни? Исторія намъ показала, какъ слабо было дѣйствіе чуждой верховной власти на Босну и Сербію до конца XV столѣтія. Грамоты, памятники письменности, ближайшій къ внѣшней жизни народа, обнаруживаютъ полную свободу государственныхъ дѣйствій въ правителяхъ Босны и Сербіи. Многіе изъ Босняковъ и Сербовъ отурчивались; но до неотурчившихся властители ихъ не касались своимъ нравственнымъ вліяніемъ. Нравы и обычаи могли нѣсколько измѣниться, но языкъ не измѣнился и не упалъ: онъ есть самая живучая часть народнаго существа. Конечно, объемъ письменности зависѣлъ отъ процвѣтанія, или упадка государственной жизни народа; но языкъ этой письменности оставался всегда самостоятельнымъ съ своимъ произвольнымъ развитіемъ. Такъ должны мы глядѣть на Сербскій книжный языкъ въ разсматриваемое нами пространство времени и предполагать въ немъ какое либо постороннее насильственное вліяніе мы не можемъ.

Итакъ намъ предстоитъ имѣть дѣло съ плодомъ письменной дѣятельности самостоятельнаго народа — памятниками, относящимися преимущественно къ государственной жизни Сербовъ, слѣдовательно, наиболѣе историческими. По содержанію и языку своему, они отличаются тою же самостоятельностью, какою пользовались Сербы по областямъ своимъ въ разсматриваемое нами время. Нашему изслѣдованію подлежатъ тѣ изъ нихъ, которые писаны Кириллицею, употребленіе которой связано съ вѣроисповѣдною и государственною жизнью Сербскаго народа. По мѣрѣ удаленія Сербовъ отъ православія и восточнаго государственнаго ихъ средоточія, употребленіе Кириллицы ослабѣваетъ; но тѣмъ не менѣе самыя отдаленныя отъ востока, какъ по самому мѣсту жительства, такъ и по вѣроисповѣданію и образу жизни, и наиболѣе подверженныя вліянію иноземной стихіи, Дубровничане, въ сношеніяхъ своихъ съ прочими Сербамъ, употребляютъ Кириллицу и общій Сербскій книжный языкъ, свидѣтельствуя тѣмъ, что языкъ составлялъ для Сербовъ тѣсную духовную связь во всякое время, не смотря на ихъ разъединеніе. Памятники взаимныхъ сношеній Сербовъ отличаются, по языку своему, отъ прочихъ тѣмъ, что въ нихъ преобладаетъ народная стихія надъ Ц.-Славянскою; вѣстѣ съ пѣснями, они принадлежатъ къ собственно народнымъ памятникамъ. Языкъ ихъ, хотя и книжный, далеко чище, чѣмъ языкъ тѣхъ, кои запечатлѣны произволомъ личности писателя и выражаютъ или умственную, или вѣроисповѣдную дѣятельность народа. Тогда какъ въ послѣднихъ языкъ носитъ несомнѣнные признаки преобладанія Ц.-Славянской стихіи, въ первыхъ, взятыхъ во всей ихъ совокупности, бываетъ на оборотъ; а въ пѣсняхъ, если бы только онѣ были записаны въ древнее время, представился бы намъ народный языкъ во всей его чистотѣ. Въ послѣднихъ, какъ то: книгахъ духовнаго, лѣтописнаго, умозрительнаго, или врачебнаго содержанія, однимъ изъ главнѣйшихъ предметовъ, на которые писатели обращали вниманіе, были языкъ и слогъ, какъ часто сами они свидѣлствуютъ въ послѣсловіяхъ, приписывая свои ошибки челоувѣческимъ немощамъ и прося читателей не проклиная писавшаго, но читать, исправляя его. Слѣдовательно, сдѣсь писатель смотритъ на свою книгу, какъ на дѣло личности, и свое письмо беретъ подъ свою отвѣтственность; сдѣсь главное — трудъ лица, хотя бы оно и не было извѣстно. Напротивъ, дѣяки, писавшіе грамоты и Законникъ, вовсе не смотрѣли на свой

трудъ, какъ на произведеніе словесности, или памятникъ письменности, но увлекались единственно содержаніемъ, и если выставляли кое-гдѣ свое имя, то вовсе не для отвѣтственности писательской, а для большей достовѣрности грамоты, какъ доказательнаго средства. Свой языкъ и слогъ они вовсе не думали выставлять на видъ читающему и не отвѣчали за нихъ. По сему, если тѣ, какъ писатели въ полномъ смыслѣ, какъ грамотѣи, прибѣгали къ общепотребительному между ними книжному языку, взятому цѣликомъ изъ Д.-Булгарскихъ книгъ, считая его единственнымъ достойнымъ проводникомъ мысли, то эти спускались ступеню ниже ихъ и, какъ люди дѣловые, употребляли для своего изложенія языкъ народный, перемѣшивая его отчасти съ Ц.-Славянскимъ, и только во вступленіяхъ позволяя себѣ блеснуть и начитанностію церковныхъ книгъ и знаніемъ Ц.-Славянскаго языка. Между тѣмъ они сами, не зная того, становились выше первыхъ, какъ двигатели отечественнаго книжнаго языка. Но какъ тѣ, такъ и другіе проявляли въ себѣ, можетъ быть, даже безсознательно, дѣятелей самостоятельнаго народа съ живымъ, свободно развивающимся языкомъ, ибо у тѣхъ и другихъ, въ большей, или меньшей мѣрѣ, присутствуетъ народность. Книжный языкъ Сербовъ, хотя и составленный изъ неравномѣрнаго соединенія двухъ родственныхъ стихій, чуждъ всякаго посторонняго насильственнаго вліянія. До самого исхода XV-го столѣтія онъ развивается совершенно независимымъ и естественнымъ путемъ. Д.-Булгарскій языкъ, принятый добровольно Сербами для своей письменности еще въ то время, когда они не имѣли своего книжнаго языка, былъ для нихъ чрезвычайно полезенъ, какъ языкъ ихъ соплеменниковъ, получившій уже прежде письменное выраженіе своихъ звуковъ и формъ, и какъ готовое средство къ словесной дѣятельности. Съ тѣхъ поръ онъ самъ послужилъ проводникомъ ихъ народному языку въ область письменности и постепенно помогалъ его собственному развитію, согласному съ природою и духомъ Славянскихъ языковъ. Тутъ не было ничего противуславянскаго, насильственнаго и вреднаго. Также никакой чужой языкъ не имѣлъ вліянія на древній книжный языкъ Сербовъ по тому самому, что и народъ не подчинялся ничьему вліянію. На языкъ нашихъ памятниковъ мы должны смотрѣть, какъ на языкъ, свободно развивающійся изъ естественнаго соединенія двухъ родственныхъ стихій безъ вторженія чуждаго начала, безъ всякихъ несвоевременныхъ переходовъ, или насильно навязанныхъ звуковъ, формъ и оборотовъ рѣчи. Государственная судьба различныхъ областей опредѣлила степень участія Ц.-Славянской стихіи въ языкъ нашихъ памятниковъ, и въ этомъ нельзя не видѣть одного изъ сильнѣйшихъ доказательствъ тому, что языкъ народа имѣетъ тѣсную связь съ его цѣлою многостороннею жизнію. Если же вспомнимъ при этомъ и другія доказательства того же, проявляющіяся какъ въ количествѣ, такъ и въ содержаніи памятниковъ, то убѣдимся, что разсматривать судьбы языка невозможно безъ предварительнаго обзора судебъ народа. Въ этой непреложной истинѣ, на которой основаны всѣ лучшіе новѣйшіе труды по части языкоислѣдованія, убѣдимся мы еще болѣе, когда въ послѣдствіи, намъ предстанутъ новыя, подробнѣйшія тому доказательства. Что же касается до взаимнаго отношенія двухъ стихій, то, при ближайшемъ знакомствѣ съ языкомъ нашихъ памятниковъ, мы увидимъ, что Ц.-Славянская стихія постепенно уступаетъ свое мѣсто признакамъ народной, и что эта послѣдняя беретъ мало по малу надъ нею верхъ, такъ что подъ конецъ XV-го вѣка торжество народныхъ признаковъ становится рѣшительнымъ. Такова главная черта историческаго движенія книжнаго языка древней Сербіи въ народныхъ ея памятникахъ до конца XV-го вѣка.

Напоследокъ считаю нужнымъ снова коснуться изданій. Языкоислѣдованіе наиболѣе нуждается въ хорошихъ критическихъ изданіяхъ. Если даже исторія, имѣющая дѣло съ событіями, останавливается иногда на буквѣ, затмѣвая какой-либо нѣмой собственнѣйшей, или смѣшивающей два понятія чрезъ созвучіе словъ, то языковѣдніе, постоянно вращающееся въ кругу звуковъ и ихъ сочетаній, всегда должно обращать вниманіе на степень достовѣрности этихъ звуковъ и не принимать безусловно всего того, что предлагаютъ ей письменные памятники. Ошибки могутъ быть двоякаго рода. Однѣ заключаются въ самомъ подлинникѣ; другія вкрадываются въ изданіе. Невозможно думать, чтобы всѣ списатели подлинниковъ были свободны отъ ошибокъ. Небрежность, разсѣянность, невѣжество и т. д. вводили въ погрѣшности старинныхъ писцовъ, особенно въ средневѣковой письменности. Мы видѣли нѣсколько примѣровъ тому. Языкоислѣдователь долженъ непремѣнно повѣрять подобные промахи либо общими звуковыми законами, либо тщательнымъ на дѣлѣ изученіемъ самого подлинника и другихъ ближайшихъ къ нему по мѣсту и времени памятниковъ. Ошибки изданія зависятъ наиболѣе отъ того, кто переписываетъ памятникъ, и если издатель не можетъ самъ свѣрить списка съ подлинникомъ, то ему остается только положиться на добросовѣстность переписчика и его умѣнье разбирать древнее письмо. Но всегда ли переписчики правильно читаютъ старинныя рукописи? всегда ли вѣрно переписываютъ ихъ и не прибавляютъ ли своего къ языку подлинника? Къ несчастію, это случается нерѣдко, и мы видѣли, какъ различны бывають списки съ одного и того же подлинника. Что же остается изслѣдователю? Смущенный подобными мыслями, онъ по неволѣ задумывается надъ всякою сколько нибудь необыкновенною формою и находится въ нерѣшимости принять ли ее, какъ дѣйствительно существовавшую и имѣющую свое историческое значеніе, либо отбросить, какъ ошибку первоначальнаго писца, или какъ выдумку позднѣйшаго переписчика, или же какъ простой недосмотръ справщика? Имя издателя и сличеніе изданій много способствуютъ къ разсѣянію его сомнѣній, но все же ему предстоить одно изъ двухъ: или критически рассмотреть и исправить изданіе, или однажды навсегда положиться на добросовѣстность издателя. Но первому не всегда можно вполне удовлетворить однимъ изученіемъ памятниковъ безъ подлинника: конечно, сличеніе и наведеніе между ближайшими памятниками много уясняютъ нѣкоторыя странныя формы, а видѣ служатъ основаніемъ для исправленія, однако и сдѣсь повременное преемство звуковъ и формъ и нерѣдкая одиночность памятниковъ не мало затрудняютъ исправителя, наводя на мысль о возможности формы, объясняемой историческимъ движеніемъ языка. Легче положиться на издателя, рѣшившись не заподозрѣвать ничего такого, что хотя и бросается въ глаза съ перваго раза, но не имѣетъ достаточной улики для того, чтобы быть признаннымъ простою ошибкою, или опечаткою. На этомъ основаніи я считаю нужнымъ повторить сдѣсь сказанное мною выше о степени достовѣрности тѣхъ изданій, которые находились у меня въ рукахъ, и о возможности пользованія ими въ исторіи языка. Не всѣ изданія, какъ видѣли мы, имѣютъ одинаковую степень достовѣрности. Отсутствие значковъ, умышленное измѣненіе буквъ, искаженіе языка и другія тому подобныя ошибки ставятъ въ язычномъ отношеніи изданіе ниже подлинника; между тѣмъ, какъ языковѣдніе, по самому свойству своей дѣятельности, должно требовать отъ изданія безукоризненной точности — такой, которая дѣлала бы изданіе совершенно равносильнымъ подлиннику. Наши изданія болѣе могутъ удовлетворить дѣписанію, чѣмъ языкоислѣдованію. По этому, въ исторіи языка,

сколько нибудь заподозрѣнными изданіями мы будемъ пользоваться осторожно и не во всемъ довѣрять имъ. Авраамовича Описание древностей на Аѳонѣ, Споменики, Миклошича изданіе Милутиновой грамоты, Гласникъ, Загребскій Архивъ со снимкомъ грамоты Ѳомы Остоича, небольшой снимокъ Душановой грамоты въ Шафариковыхъ *Serbische Lesekörner*, Милутиновича изданіе грамоты Черноевича и Срезневскаго изданіе Кулиновой грамоты мы ставимъ на первомъ мѣстѣ по ихъ достовѣрности, не подозрѣвая въ нихъ никакого умышеннаго искаженія подлинника, но напротивъ замѣчая тщательность изданія. Прочія изданія: Шафарика, Сербо-Далматинскій Магазинъ, отрывокъ грамоты у Караджича въ его Словарѣ и его же списокъ, напечатанный въ Описаніи Румянцевскаго Музея, мы ставимъ на второмъ мѣстѣ, не ручаясь вполнѣ за ихъ достовѣрность: нѣкоторые, какъ Шафариково, отзываются послѣдовательнымъ измѣненіемъ подлинника чрезъ опущеніе значковъ, титлъ, вставку полугласныхъ и т. п.; другія, какъ Сербо-Далматинскій Магазинъ, Караджичевъ списокъ у Востокова, имѣютъ въ себѣ много такого, что противорѣчитъ общимъ законамъ Сербской письменности и заставляетъ подозрѣвать небрежность переписчика. Сличеніе изданія Сербо-Далматинскаго Магазина съ изданіемъ Спомениковъ, равно какъ частая встрѣча съ ѣ вмѣсто ѣ въ списокѣ Караджича оправдываютъ это подозрѣніе. Третьи, какъ списки Караджича, напечатаны гражданскими буквами съ примѣсю Ц.-Славянскихъ и чрезъ то теряютъ весь современный имъ оттѣнокъ древняго письма. По этому на упомянутыя изданія мы не можемъ всюду полагаться и должны оставлять ихъ втунѣ тамъ, гдѣ есть какое либо подозрѣніе въ ихъ достовѣрности; но въ прочихъ случаяхъ, по причинѣ важности ихъ разнословій съ другими изданіями тѣхъ же самыхъ памятниковъ, равно какъ тамъ, гдѣ не должно быть ошибки, или гдѣ формы являются слишкомъ замѣчательными и возможными по законамъ языка, мы будемъ пользоваться и ими, по чердая изъ нихъ примѣры для подтвержденія, или опроверженія выводовъ, сдѣланныхъ на основаніи другихъ изданій. Голубицею, Лѣтописомъ, изданіями Юлиница, Вучича и Григоровича мы вовсе не можемъ пользоваться, ибо почти всѣ памятники, заключающіеся въ этихъ изданіяхъ, кромѣ послѣдняго, напечатаны вторично и гораздо лучше: слѣдовательно, списки, положенные въ основаніе ихъ, были невѣрны; а изданіе Григоровича сдѣлано, безъ сомнѣнія, для иной, а не филологической цѣли, и, въ видахъ исторіи языка, имъ пользоваться совершенно невозможно, хотя и жаль, что множество грамотъ, которыя неизвѣстно когда еще попадутся кому другому въ руки, остались безъ пользы для языка. Впрочемъ, съ другой стороны, сохраненіе мѣстами титлъ, первичнаго способа написанія, вставка Ц.-Славянскихъ буквъ между гражданскими и т. п. намекаютъ отчасти, что издатель имѣлъ въ виду нѣкоторымъ образомъ и языкъ грамотъ; но, повторяю, отрывками его, въ исторіи древняго Сербскаго языка, мы пользоваться не можемъ. Вотъ что хотѣлъ я сказать предварительно о памятникахъ, какъ почвѣ, которой коснуться предположилъ я себѣ задачею. Я обозначилъ общія свойства этой почвы, указалъ точку, съ которой должно смотрѣть на нее, и способъ, которымъ должно воздѣлывать ее. Главная мысль историческаго движенія книжнаго языка въ народныхъ памятникахъ уже высказана мною выше. Для оправданія ея перехожу къ непосредственному ея проявленію въ дѣйствительности, въ повременномъ и преемственномъ измѣненіи звуковъ и формъ. Прежде всего начну со значковъ.

Г Л А В А I.

ЗНАЧКИ.

Не думаю, чтобы кому либо показалось удивительнымъ, что свои изслѣдованія въ области Древнесербскаго языка я начинаю со *значковъ*. Знаю, что нѣкоторые ученые не признають за значками, даже иногда и за титлами, тѣхъ правъ, которыми они справедливо пользуются въ древней Кириловской письменности. Но такое ложное мнѣніе само собою рушится, когда мы ближе, сколько позволяютъ объемъ и цѣль настоящаго труда, познакомимся съ употребленіемъ значковъ въ нашихъ памятникахъ. Надобно напередъ замѣтить, что разсадникомъ значковъ есть Д.-Булгарская письменность, преимущественно средневѣковая, откуда они перешли и въ письменность Д.-Сербскую. По этому если и въ послѣдней они отправляютъ немаловажное служеніе, при томъ не совсѣмъ неразумное, то въ первой еще яснѣе и выразительнѣе должно оказываться ихъ служеніе, и было бы весьма желательно, если бы кто нибудь разъяснилъ ихъ происхожденіе, цѣль, законы служенія и наконецъ причину смѣшенія и безсознательнаго размноженія. Никакъ нельзя предполагать, чтобы значки возникли безъ всякаго отношенія къ азбукѣ, произвольно и неразумно, безъ всякихъ правилъ и безъ всякой послѣдовательности. Конечно, въ послѣдствіи мы видимъ, что писцы сыплютъ ими безъ малѣйшаго разбора щедрою рукою, но это лишь слѣдствіе злоупотребленія свободы писарской и непониманія законовъ ихъ служенія. Смѣшенію и безпорядочному размноженію значковъ наиболѣе помогало отсутствіе всякихъ общеизвѣстныхъ, положительныхъ условій употребленія того, или другаго значка и заразительность примѣра, такъ что писецъ, особенно позднѣйшій, не понимая истиннаго назначенія значковъ и судя только по наружному сходству случаевъ, ставилъ безъ толку и произвольно тотъ значекъ, который наиболѣе нравился ему. Но, повторяю, въ первую пору своего появленія, значки не могли родиться такъ, просто, безъ всякаго основанія. Причина ихъ происхожденія кроется въ недовольствѣ со стороны писцовъ существующею азбукою. При всей полнотѣ своей, при всемъ обиліи знаками, служащими для выраженія главнѣйшихъ оттѣнковъ и особенностей звука человѣческаго голоса, Кирилица не могла выѣстить въ себѣ сверхъ того еще нѣсколько лишнихъ буквъ для выраженія незначительныхъ измѣненій голоса, замѣчаемыхъ въ устной рѣчи. Многое должно быть предоставлено свободѣ говорящаго, и если бы пришлось всѣ звукоизмѣненія человѣческаго голоса означать буквенными знаками, то въ такомъ случаѣ азбука, по крайней мѣрѣ, удесятирилась бы въ своемъ объемѣ. Составитель Кириллицы хорошо различалъ существенное отъ несущественнаго, главныя видоизмѣненія голоса, на которыхъ основана его членораздѣльность, отъ побочныхъ, дающихъ только иной оттѣнокъ произношенію, и, увеличивъ свою азбуку,

противъ другихъ, нѣсколькими новыми знаками, которые считалъ необходимыми, на пр., для мягкихъ гласныхъ и полугласныхъ, все же не хотѣлъ выходить изъ общепринятыхъ границъ алфавита и распространять ихъ излишними мелочами. Можно съ достовѣрностію утверждать, что въ его время значковъ не было. Но писцамъ, забывшимъ тѣ правила, которыми руководствовался составитель азбуки, забывшимъ значеніе буквенныхъ начертаній и ихъ отношеніе къ существеннымъ измѣненіямъ членораздѣльныхъ звуковъ, писцамъ, увлекшимся мелочами, спустя вѣкъ, или два послѣ св. Кирила, азбука, имъ изобрѣтенная, показала уже недостаточною, и они рѣшились дополнить ее. Они хотѣли выразить на бумагѣ самое количество голоса, болѣе, или меньшій подъемъ его, болѣе, или меньшую ясность и силу, иногда мягкость; они хотѣли означить мѣстоудареніе въ словѣ, соображаясь не только съ естественными законами роднаго языка, но иногда и съ правилами Греческаго произношенія; они дошли даже до того, что захотѣли означать самозвучность гласныхъ въ родѣ того, чѣмъ у Грековъ былъ *spiritus*. За образцами не далеко было итти. Греческое письмо съ своими сокращеніями и значками послужило для нихъ обильнымъ источникомъ. Мало того, замѣтивъ, что полугласныя отправляютъ мѣстами въ Кириловской письменности служеніе безгласныхъ въ слѣдствіе утраты и оцѣмѣнія прадавней гласности, писцы рѣшились выбрасывать и ихъ, отмѣчая это отсутствіе значками. Такимъ образомъ недовольство азбукою послужило поводомъ къ введенію значковъ. Разумѣется, мы говоримъ о томъ времени, когда значки уже расплодились въ Кириллицѣ; но, конечно, въ началѣ они являлись постепенно, мало по малу умножаясь числомъ и расширяя кругъ своего служенія.

Начало значковъ въ Кириловской письменности уходитъ далеко въ древность. Остромирово Евангеліе, памятникъ XI-го вѣка, уже имѣетъ нѣсколько значковъ, кое-гдѣ разбросанныхъ и отправляющихъ различное служеніе. Сдѣсь, въ одно время со смѣшеніемъ полугласныхъ и выбрасываніемъ ихъ, показываются значки '˘˘', служащіе замѣною этимъ выбрасываемымъ полугласнымъ. Выѣстъ съ тѣмъ они предупреждаютъ встрѣчу двухъ согласныхъ тамъ, гдѣ между ними не должно быть никакого законнаго полугласнаго звука для отбоя голоса; но такъ какъ то же назначеніе исполняютъ иногда и полугласныя, то и въ этомъ случаѣ они замѣняютъ ихъ. Примеры: ѣтица (л. 108), съелайшиса (л. 159), ѣса (л. 2); раіеи (л. 80), айша (л. 178), ѣсалыи (л. 44), нойтьсноуоумоу (л. 196), амгеи (л. 55). Въ слогахъ рѣ, рѣ и аѣ, аѣ, когда въ нихъ допускалась перестановка буквъ, и полугласная предшествовала согласнымъ, тогда, для избѣжанія столкновенія согласныхъ р и а съ послѣдующими согласными же, между тѣми и другими поставляются тѣ же значки, представляющіе сдѣсь вторичную полугласную, какъ бы ѣрѣ, ѣрѣ, ѣаѣ, ѣаѣ, на пр.: ѣрътъѣ (л. 176), ѣръѣи (л. 204), тѣръѣи (л. 225), сѣръѣ (л. 145), ѣѣѣи (л. 214), ѣѣѣаѣи (л. 217). Этимъ, между прочимъ, доказывается, что древніе ни въ какомъ случаѣ не смотрѣли на р и а, какъ на гласныя. Если не осмѣливались писать одинъ слогъ съ двумя полугласными, изъ коихъ одна была бы лишняя, то осмѣливались одну полугласную изображать въ видѣ значка, который можно было смѣлѣе поставить, чѣмъ строчную букву. Все это показываетъ, что полугласныя буквы сдѣлались въ произношеніи нѣкоторыхъ слоговъ лишними, беззвучными, и служили только видимыми знаками разъединенія согласныхъ: отсюда возможность ихъ опущенія съ замѣною надстрочными значками. Есть еще другой случай, когда писецъ Остромирова Евангелія прибѣгалъ къ значкамъ: это смягченіе гласныхъ и дѣйствіе, производимое мягкостію гласныхъ на согласныя. Какъ тамъ значки оказываются лишними, какъ ненужная

замѣна полугласныхъ, такъ и сдѣсь они вполне могутъ быть замѣнены особыми начертаніями, придуманными составителемъ азбуки для мягкихъ гласныхъ звуковъ Славянскаго языка. Сдѣсь, какъ и тамъ, не виноватъ составитель азбуки: онъ хорошо слышалъ и различалъ въ голосѣ Славянъ твердость и мягкость и изобрѣлъ для того и другаго свойства особые знаки; виноваты писцы, которые, подчиняясь иногда своему областному нарѣчію, не въ состояніи были безошибочно распознавать твердость и мягкость въ Д.-Булгарскомъ нарѣчій и по тому смѣшивали буквенныя начертанія для той и другой. Въ Остромировомъ Евангеліи находимъ подобное смѣшеніе между ѣ и ѡ, е и и, а и ѡ, ж и ѡ. Писецъ, употребляя твердыя буквы вмѣсто мягкихъ и какъ бы забывая мѣстами о существованіи въ азбукѣ особыхъ начертаній для послѣднихъ, старался посредствомъ значковъ ' ' ' ' ' придать твердымъ мягкій выговоръ; на пр.: ѣзръ (л. 89), ѣштѣ (л. 206) ѣтъ (л. 98), вѣтъ (л. 291), дѣхнѣи (л. 199), хнѣишнѣи (л. 293), ѣднѣи (л. 5), смѣ (л. 4), нѣишнѣи (л. 7, 11, 13, 18), гѣишнѣи (л. 12). Иногда при сочетаніи предыдущей согласной съ послѣдующею мягкою гласною и надъ одною мягкою гласною онъ ставилъ одинъ изъ тѣхъ же значковъ, на пр.: нѣго (л. 12, 15), ѣишнѣишнѣи (л. 191), нѣи (л. 149), смѣишнѣи (л. 15). Въ такомъ случаѣ значекъ представляетъ собою опять мягкое начало ѡ, а уже не і, что, впрочемъ, ведетъ къ одному и тому же итогу и есть только другой видъ смягченія—ерованіе. По закону языка, при сочетаніи мягкой гласной съ твердою согласною, всю мягкость звука притягиваетъ на себя согласная и, смягчаясь, требуетъ возлѣ себя уже твердой гласной: слѣдовательно, і изъ сложныхъ и, ѡ, ѡ, ѡ, ѡ переходитъ въ согласную и становится для нея смягчающимъ ѡ, а мягкая гласная уже обращается въ твердую ѡ, а, ѡ, а. Формы нѣишнѣи (л. 3, 7, 15), волѣ (л. 15), т. е., нѣишнѣи, волѣи, можно выразить иначе: нѣишнѣи, волѣи или, какъ пишутъ ихъ нѣкоторые Сербы, нѣишнѣи, ѡишнѣи, и тогда ѡ будетъ въ нихъ твердымъ. Какъ тѣ, такъ и другія суть въ сущности одинъ и тѣ же: разница только въ наглядности способа выраженія смягченія, ибо согласная съ гласною сливаются въ одинъ цѣльный нераздѣльный звукъ. Если же мы замѣчаемъ иногда, что смягченная согласная сочетается опять съ мягкою гласною, то это означаетъ двойное, и только видимо двойное, смягченіе. Сдѣсь мягкое начертаніе гласной есть условіе или видимый знакъ, который указываетъ на внутреннее мягкое свойство гласной, перешедшее уже однажды въ согласную. По этому и значки, если они въ Остромировомъ Евангеліи стоятъ кое-когда и надъ мягкою гласною, имѣютъ, очевидно, ту цѣль, чтобы еще сильнѣе укрѣпить за гласною ея мягкое свойство и видимымъ образомъ показать мягкость ея начертанія. Избравши Остромирово Евангеліе, какъ древнѣйшій, отмѣченный годоми, памятникъ Д.-Булгарской письменности, я удовольствовался однимъ его уставнымъ письмомъ. Мнѣ нуженъ былъ только примѣръ, взятый изъ самой родины значковъ, примѣръ, быть можетъ, древнѣйшій, на который съ достовѣрностію можетъ опереться историческое изслѣдованіе о значкахъ. Сдѣсь видѣнъ зародышъ значковъ и въ то же время ихъ разумное, но не скажу, необходимое, употребленіе. Начало ихъ лежитъ въ ослабленіи значенія нѣкоторыхъ буквенныхъ начертаній Кириллицы, слѣдовательно, какъ бы въ недовольствѣ писцовъ существовающею азбукою. Нѣтъ ни одного примѣра употребленія значковъ въ Остромировомъ Евангеліи, который бы не относился къ тому, или другому изъ представленныхъ мною случаевъ; а всѣ эти случаи приводятся или къ замѣнѣ полугласныхъ, или къ замѣнѣ смягчающихъ і и ѡ. Сдѣсь значки являются въ первой порѣ своего развитія и отличаются послѣ-

довательностію и разумностію употребленія. Писецъ зналъ, гдѣ ихъ ставить. Странно только то, что вѣсколько различныхъ по виду значковъ, къ которымъ должно прибавить еще два: ' , ", встрѣчающіеся только по одному разу, исполняютъ одно и то же назначеніе. Была ли когда нибудь до этого пора, въ которую они не смѣшивались, и каждый имѣлъ свое служеніе, или, что вѣроятнѣе, она наступила позднѣе, отвѣчать на этотъ разъ не рѣшаюсь. Скажу только, что значки сдѣсь не сѣются, какъ въ послѣдствіи, съ избыткомъ, зря и всюду, гдѣ ни попало. Назначеніе ихъ совсѣмъ иное: они замѣняютъ собою цѣлыя буквы, и какъ разумно употреблялись сначала буквы, такъ разумно должно было начаться употребленіе значковъ. Но самая уже возможность этого употребленія и самое происхожденіе значковъ указываютъ на начинавшееся со стороны писцовъ невниманіе къ буквамъ Кириллицы, вполне устранявшимъ собою необходимость значковъ. Писцы не считали преступленіемъ выбрасывать цѣлыя буквы изъ строки, замѣняя ихъ значками, или писать не тѣ буквы, какія бы слѣдовало, и дополнять ихъ значками. Значки свидѣлствуютъ о желаніи писцовъ привести письмо къ сокращенію и большей ясности и обнаруживаютъ относительную молодость памятника. Но время, дѣйствуя разрушительно на строчныя буквы, дѣйствовало такъ же точно и на значки. Въ послѣдствіи писцы, забывъ ихъ истинное назначеніе и, въ добавокъ, подражая Греческому правописанію, обильно употребляли ихъ безъ всякой нужды почти надъ каждою гласною, изобрѣтая новыя и удваивая старыя для выраженія разныхъ мелочныхъ оттѣнковъ голоса, о которыхъ азбука не должна заботиться и которые должны быть предоставлены живой устной рѣчи. Тѣмъ не менѣе, если въ образовавшемся чрезъ то хаосѣ значковъ рѣшительно нельзя найти никакой основной мысли, ни даже порядка, ученые, не признающіе значковъ, не должны забывать ихъ первоначальнаго сознательнаго, хотя и не необходимаго, происхожденія: все презрѣніе, какое можемъ мы оказать къ значкамъ, не должно простираться далѣе того, чтобы не заниматься ихъ изслѣдованіемъ тамъ, гдѣ они уже теряютъ всю свою сознательность; но все таки мы должны всюду слѣдить за ними и сохранять ихъ. Ученые, при изданіи памятниковъ опускающіе значки, наносятъ тѣмъ самымъ вредъ подлинной достовѣрности памятника. Чрезъ опущеніе значковъ, во первыхъ, нарушается способъ стариннаго правописанія и измѣняются законы благозвучія и словообразованія: ꙗса у Остромира не есть то же, что ѡса; иначе оно должно писаться и произноситься, какъ ѡса. Во вторыхъ, памятникъ теряетъ свой наружный видъ, и скрадывается возможность точнѣйшаго опредѣленія его возраста. Въ третьихъ, когда значки переводятся въ буквы, возрастъ памятника возвышается, или, лучше сказать, въ немъ происходитъ смѣшеніе младшихъ признаковъ съ древнѣйшими: ꙗса хотя въ сущности есть то же, что ѡса, однако оно позднѣе этого и указываетъ на извѣстную историческую пору письменности. На оборотъ, безслѣдное опущеніе значковъ молодитъ памятникъ: формы со значками указываютъ на сохранившуюся еще память о тѣхъ звукахъ, которые первоначально выражались строчными буквами; между тѣмъ, какъ беззначіе вовсе уничтожаетъ всякій слѣдъ этихъ звуковъ. Словомъ, значки, по своему важному служенію, которое они несли въ извѣстную пору Кириловской письменности, стали въ уровень съ буквами и сдѣлались необходимыми спутниками временнаго шествія языка въ письменныхъ его проявленіяхъ. Искаженіе подлиннаго вида памятника, разстройство того согласія, съ которымъ старинные писцы сочетавали буквы и значки, нарушеніе отношенія, существовавшего

между строчными буквами съ одной стороны и переходящими въ значки съ другой, измѣненіе стариннаго правописанія, — суть слѣдствія покушенія на неприкосновенность значковъ, покушенія, заслуживающаго не одобренія, но порицанія. Таковы мысли, внушенныя ложнымъ мнѣніемъ нѣкоторыхъ ученыхъ относительно значковъ Кириловскаго письма. То же самое ставлю я въ объясненіе тому, по чему я начинаю своя изслѣдованіе со значковъ. Я изслѣдую значки по тому, что они важны въ древней Сербской письменности, ибо дополняютъ собою приемы правописанія и указываютъ отчасти на возрастъ памятника; а начинаю я съ нихъ отъ того, что они принадлежатъ къ области буквъ, слѣдовательно, къ первымъ началамъ слова, служившимъ для его выраженія. Не опредѣливъ предварительно ихъ значенія и употребленія, нельзя опредѣлить достовѣрно и самого начертанія слова, а безъ правильнаго начертанія нельзя узнать и свойства буквъ, какъ выраженія звуковъ, и законовъ звукоизмѣненія.

Но остановимся на начертаніи слова и постараемся чрезъ это опредѣленіе пояснить то ограниченіе, которое мы хотимъ предложить себѣ при изслѣдованіи о значкахъ Древнесербской Кириловской письменности. Цѣль всего предстоящаго филологическаго изслѣдованія заключается въ изученіи *звуковъ* и *формъ* Д.-Сербскаго книжнаго языка. Значки относятся къ области звуковъ, выражаемыхъ буквами, которыми служатъ дополненіемъ. Звуки, выражаемые буквами Кириллицы, — вотъ первый отдѣлъ нашего изслѣдованія; второй будетъ посвященъ формамъ грамматическимъ. Но членораздѣльные звуки человѣческаго голоса, кромѣ буквеннаго опредѣленія, имѣютъ еще опредѣленіе голосовое, которое не выражается на письмѣ, но предоставляется, большею частью, живой устной рѣчи. Сюда относятся слѣдующія ихъ свойства: качество заключающагося въ нихъ голоса или степень его самозвучія, гласность, и другой видъ его: твердость и мягкость; — количество заключающагося въ нихъ голоса или степень его протяженія, куда относится еще другой видъ того же свойства: открытіе, сила, поднятіе и, въ слѣдствіе того, ясность и полнота голоса, равно какъ сжатіе, слабость, паденіе и, въ слѣдствіе того, прираженіе и половинность голоса; — наконецъ, третье: способность выносить большее, или меньшее, острое, или тупое удареніе въ словѣ. Для всѣхъ этихъ свойствъ въ древней Сербской письменности существовали значки съ тою только замѣчательною особенностію, что они не ставились непременно и послѣдовательно во всѣхъ случаяхъ. Нѣтъ, писцы ставили ихъ, смотря по собственному расположенію къ нимъ и по вліянію сосѣдней письменности, гдѣ болѣе, гдѣ менѣе. Есть грамоты, наполненныя значками, и есть грамоты вовсе безъ значковъ. Афонскія грамоты, наиболѣе подверженныя вліянію Д.-Булгарской письменности, наиболѣе обилуютъ всякаго рода значками; напротивъ, Дубровницкія и Боснійскія рѣдко употребляютъ ихъ. Такъ точно и по времени: въ XII и XIII вв. мы почти не находимъ значковъ въ извѣстныхъ намъ памятникахъ, даже и въ Афонской грамотѣ Немани; но въ XIV и XV вв. они распложаются до крайности. Стало быть, значки не были необходимы для писцовъ: дѣйствительно, писцы могли обойтись и безъ нихъ, нисколько не вредя этимъ ясности правописанія, или языка. Вотъ отвѣтъ, который даетъ намъ ближайшее разсмотрѣніе памятниковъ. Теорія скажетъ то же самое. Были ли нужны значки въ древней Сербской письменности? Отвѣчаемъ, нѣтъ. Внутреннія свойства звуковъ, которыми значки служатъ выраженіемъ, или сами по себѣ довольно хорошо выражены въ буквенныхъ начертаніяхъ, или не нуждаются во внѣшнемъ выраженіи. Самозвучность голоса отразилась вполне въ тѣхъ начерта-

ніяхъ, которыя мы привыкли называть гласными буквами, которыя и безъ знака всякій отличить отъ согласныхъ. Такъ точно и полугласныя, какъ остатокъ прадавней гласности, получили въ Кириллицѣ особое начертаніе, которое не нужно отиѣчать еще какимъ либо значкомъ. Мягкость гласныхъ нашла себѣ прекрасное выраженіе въ тѣхъ буквенныхъ начертаніяхъ, которыми по справедливости можетъ гордиться Кириллица передъ другими азбуками. Соединеніе твердыхъ согласныхъ съ мягкими гласными и переходъ ихъ въ соотвѣтствующія имъ мягкія согласныя вполне устраняють въ этомъ отношеніи необходимость значковъ. Протяженіе и сокращеніе, поднятіе и паденіе, ясность и глухота голоса не болѣе того нуждаются въ значкахъ: слѣсъ сила не въ значкахъ, а въ образованіи и совершенствѣ произносящаго органа и въ плавности рѣчи. Древніе наблюдали метръ не только въ стихахъ, но и въ прозѣ, и были знатоками этого дѣла, а между тѣмъ они не выражали его наружно. Удареніе еще нуждалось бы въ значкахъ для тѣхъ, кои не сроднились съ языкомъ и не постигли на дѣлѣ, духа и законовъ его ударенія. Но въ такомъ случаѣ для изученія удареній есть особая наука; а тамъ, гдѣ пишутъ не для новичковъ въ языкованіи, а совѣтъ для иныхъ цѣлей, тамъ видимаго обозначенія ударенія быть не должно. Смотра съ исторической точки зрѣнія, мы видимъ, что древнѣйшіе письменные памятники Сербской Кириллицы не имѣли значковъ, а показались они въ ней позднѣе: слѣдовательно, и съ этой стороны открывается, что они не были необходимы для письма. Нѣтъ сомнѣнія, что въ Д.-Булгарской письменности значки возникли подъ вліяніемъ Греческаго правописанія и языка. На Сербскую вліяли и Булгарская и Греческая письменность, и какъ Булгарская, такъ и Сербская указываютъ на первоначальное вліяніе Греческой, что доказывается наибольшимъ присутствіемъ значковъ именно въ той семьѣ грамотъ, которая относится къ дѣламъ православнаго духовенства, тѣсно связаннаго съ Греціею. Какъ бы то ни было, писцы стремились помощію значковъ выразить внутреннее свойство звуковъ, чего въ буквенныхъ начертаніяхъ не было. Но Сербская, какъ и всякая другая Славянская, письменность не могла въ такой степени уравновѣсить содержаніе или мысль съ виѣшностію или выраженіемъ мысли, чтобы письмо и буква вполне отвѣчали живому слову въ той полнотѣ всѣхъ его оттѣнковъ, въ каковой оно истекаетъ изъ устъ говорящаго. Прини́ръ Булгарской письменности не можетъ служить въ этомъ случаѣ опроверженіемъ: древнѣйшая Булгарская письменность не имѣла значковъ и начала только съ замѣнительныхъ, которые не выражали никакого внутренняго свойства буквы, а только наружно замѣняли ее. Вліяніе Греческаго письма водворило въ ней и другіе значки; но они столько же нужны для нея, сколько и для Сербской письменности; даже для послѣдней были бы нужныѣ, такъ какъ Кириллица была изобрѣтена собственно для Булгарскаго, а не Сербскаго языка. Конечно, ни Сербскій, ни какой другой Славянской языкъ не уступитъ Греческому въ гибкости звуковъ и перемѣнчивости голоса для сознательнаго и яснаго выраженія мысли; а въ подвижности ударенія даже превзойдетъ его: но все это совершается лишь внутри языка, невидимо, подъ непосредственнымъ вліяніемъ мысли на живое, прозрачное слово, которое, проявляя въ себѣ безконечно измѣнчивую мысль, само, въ слѣдъ за нею, безконечно разнообразитъ себя, отнимая почти всякую возможность опредѣлить научно его разнообразіе. По этому и самое письмо, употребляемое Славянами, не вполне удовлетворяетъ всѣмъ требованіямъ слова: но, уловляя и отиѣчая положительныя, основныя его звуки, оно прочія мелчайшія видоизмѣненія

его предоставляет дѣйствию устной рѣчи. Введеніе различныхъ значковъ показываетъ, что писцы старались дополнить этотъ недостатокъ; но, съ тѣмъ вмѣстѣ, обличаетъ ихъ несостоятельность. Отъ чего это? Виновы ли писцы? Нѣтъ. Греческій языкъ, какъ классическій, постигшій тайну согласнаго сочетанія мысли и образа и прожившій цѣлыя вѣка съ этой тайной, могъ довести до точности ученіе о значкахъ; но и то многого не выразилъ онъ. Сербскій же языкъ, какъ одинъ изъ языковъ Славянскихъ, развивающихся подъ преобладающимъ влияніемъ мысли, не могъ вполне сроднить выраженія съ мыслию и предоставилъ устному слову дополнить то, чего не доставало въ письменномъ. Различная мѣра голоса, гибкость и разнообразіе звуковъ и подвижность ударенія дополняютъ въ произношеніи то, чего недостаетъ на бумагѣ. Старинные писцы старались исправить этотъ недостатокъ письма и выразить значками утонченныя свойства голоса, но, естественно, не могли въ этомъ успѣть; ибо безконечная мысль неуловима въ своихъ видоизмѣненіяхъ. Ихъ ошибки всего лучше показываютъ невозможность отвердить и приковать къ письму въ точности, безошибочно и со всѣмъ ея разнообразіемъ летучую мысль, проявляющуюся въ словѣ. Вмѣсто того, чтобы совершенствоваться, упрощаться и уясняться до безысключительности, употребленіе значковъ приходило въ Сербской письменности все въ большее и большее замѣшательство; значки путались, пропадали и снова появлялись. По этому новѣйшее Сербское правописаніе окончательно порѣшило со значками тѣмъ, что выбросило ихъ, какъ неточныя и лишнія.

То же доказываетъ и самая исторія значковъ. Они, какъ сказалъ я, обязаны своимъ происхожденіемъ недовольству писцовъ существующею азбукою. Помощію значковъ писцы хотѣли частію дополнить и пояснить значеніе нѣкоторыхъ буквъ въ произношеніи, частію исключить ихъ изъ слова и строки, замѣняя надстрочными значками. Последнее гораздо легче перваго и по тому употребленіе замѣнительныхъ значковъ гораздо правильнѣе и безысключительнѣе, чѣмъ употребленіе прочихъ, исполненное сбивчивости, смѣшенія, неопредѣленности, такъ что надобно много труда, чтобы извлечь на свѣтъ истину, кроющуюся въ разнообразномъ множествѣ того, или другаго значка. Дополнять значками смыслъ буквъ или звуковъ—дѣло важное, допускающее различныя воззрѣнія. Нужно было выразить то слитіе и стяженіе звуковъ вмѣстѣ съ долгою, то ясный подъемъ голоса и глухое паденіе его, то мягкость звука, то острое, какъ бы быстрое, и тяжелое, какъ бы медленное, удареніе голоса. На основаніи различныхъ воззрѣній писцы ставили тотъ, или другой значекъ, и по тому часто бываетъ, что въ одномъ и томъ же случаѣ становятся два, три различныхъ значка, и каждый изъ нихъ оправдывается тѣмъ воззрѣніемъ, подъ которымъ родился. Впрочемъ, двухъ разнородныхъ значковъ писцы никогда не сопоставляли надъ одною гласною; всегда ставили одинъ какой либо значекъ. Тѣмъ не менѣе и двойные значки употреблялись ими, но не въ разъединенномъ смыслѣ и не съ двоякимъ дѣйствіемъ, а какъ одинъ цѣльный, нераздѣльный значекъ. Обыкновенно двойные или сложныя значки не выражаютъ ничего новаго; они имѣютъ то же самое значеніе и ту же самую цѣль, какъ и простые значки. Одна и та же гласная, въ одномъ и томъ же случаѣ, выноситъ на себѣ различныя значки, тотъ, или другой, смотря по тому, съ какой стороны писецъ смотрѣлъ на звукъ, ею выражаемый, — со стороны ли ея самозвучности, смягченія, поднятія и пониженія голоса, или ударенія. Но нужно ли было видимо выражать эти различныя воззрѣнія?—это другой вопросъ, на который, смотря по послѣдствіямъ, должно отвѣчать отрицательно. Въ самомъ дѣлѣ, цѣль значковъ была мелоч-

ная; значеніе ихъ было весьма тонкое, и при томъ въ чтеніи они оказывались вовсе не нужными: живой голосъ и безъ нихъ сохранялъ всѣ выражаемые ими оттѣнки. Слѣдовательно, ихъ назначеніе ограничивалось лишь правописаніемъ, и въ этомъ отношеніи они составляли дополненіе гласныхъ въ извѣстную историческую пору письменности; сдѣсь они столь же важны, какъ и самыя буквы. Но, повторяю, независимо отъ этого важнаго служенія, доставленнаго имъ писцами, цѣль ихъ была столь мелочная, а оттѣнки голоса, ими выражаемые, столь незамѣтны, что писцы неминуемо должны были ошибаться въ ихъ употребленіи. Скажу другими словами: писцы, если бы умѣли хорошо пользоваться всѣми буквами Кириллицы и оставили бы ложное и мелочное желаніе пособить правописаніемъ движенію и выразительности устной рѣчи, то были бы избавлены отъ обязанности прибѣгать къ значкамъ; но, позволивъ себѣ однажды замѣнить значками нѣкоторыя необходимыя буквы, упразднивъ въ строкѣ мѣсто однихъ и измѣнивъ другія сообразно съ свойствомъ значка, они непремѣнно уже должны были держаться значковъ, усиливать ихъ и чаще обращаться къ нимъ по мѣрѣ того, какъ ослабѣвало значеніе буквенныхъ начертаній Кириллицы;—и значки, сросаясь съ азбукою, становились неизбѣжными ея членами. Ошибки учащались. Не всякій писецъ понималъ мысль, породившую тотъ, или другой значекъ; а гдѣ не было сознательности, тамъ неизбѣжны были и ошибки. Часто употребленіе значковъ основывалось на одномъ подражаніи, или на прихоти писца. Мы имѣемъ грамоты, которыя показываютъ, что одинъ писецъ, списывая у другаго, ставилъ значки только на тѣхъ мѣстахъ, на которыхъ они стояли у его предшественника; другой, не понимая сущности дѣла, подражалъ неудачно, и часто служеніе значковъ основывалъ на одномъ вѣншнемъ только схоствѣ случаевъ. Иные писцы, по какому-то странному расположенію, любили отдавать преимущество извѣстнымъ значкамъ и ставили ихъ безъ разбора гдѣ ни случилось, гдѣ бы и не слѣдовало имъ стоять. Подобный произволъ, который можно иначе назвать пристрастіемъ, тотчасъ бросается въ глаза при чтеніи нѣкоторыхъ грамотъ. Въ разныхъ грамотахъ преобладаютъ разные значки. Даже есть и такія грамоты, въ которыхъ вдругъ какой нибудь значекъ появляется въ изобиліи въ началѣ; а потомъ, подъ конецъ, пропадаетъ совершенно, или уступаетъ другому свое служеніе. Излишнимъ было бы приводить примѣры колебанія значковъ: сдѣсь довольно сказать, что однородные значки, возникшіе подъ однимъ воззрѣніемъ, часто вторгаются одинъ въ область другаго, или разнородные оспариваютъ другъ у друга такое мѣсто, которое допускаетъ только одно какое либо воззрѣніе. Отсюда происходитъ новое затрудненіе при ихъ изслѣдованіи. Всего затруднительнѣе встрѣтиться съ однородными значками, стоящими одинъ на мѣстѣ другаго: объяснить такую встрѣчу можно не иначе, какъ тѣмъ, что писцы имѣли въ виду двойное назначеніе значковъ. Трудно рѣшить вопросъ, что именно хотѣли они въ нѣкоторыхъ случаяхъ выразить значкомъ: дополнить ли имъ то, чего, по ихъ мнѣнію, недоставало въ буквѣ, или только видимымъ знакомъ, какъ бы нагляднѣе, подтвердить и повторить то, что уже заключалось въ самой буквѣ? Въ первомъ случаѣ значекъ измѣнялъ внутреннее свойство буквы или ея произношеніе; во второмъ онъ только обнаруживалъ то, что въ ней самой скрывалось, какъ бы давалъ знать читающему, какъ должно произносить эту букву. Отъ того мы замѣчаемъ иногда, что значекъ стоитъ совершенно не на своемъ мѣстѣ, что онъ долженъ бы быть замѣненъ противоположнымъ ему и съ нимъ однороднымъ значкомъ, или что онъ является какъ бы лишнимъ, тамъ, гдѣ самыя

буквы уже упраздняют его служеніе. Приведу примѣры. Такъ, значекъ [˘], стоящій преимущественно надъ начальною гласною слова и выражающій ея открытость или ясный, чистый подъемъ голоса, и значекъ ^ˆ, поставляемый предпочтительно надъ конечною гласною, или надъ второю изъ стекшихся двухъ гласныхъ и выражающій ея закрытость, глухоту, или опущеніе голоса и прираженность его, пристекающую отъ смягченія его или отъ участія въ немъ приражающаго небнаго начала, — значки эти часто сифшиваются между собою, смотря по тому, что хотѣлъ писецъ выразить ими: вознаградить ли недостающее въ буквѣ количество голоса, или только означить, что такая-то буква звучитъ слабо, а такая-то сильно, т. е., еще болѣе содѣйствовать количеству голоса, принадлежащаго буквѣ. Ставя въ извѣстныхъ грамотахъ надъ начальными гласными а, е, о, оу почти всегда открытый значекъ [˘], писцы, въ тѣхъ же самыхъ грамотахъ, надъ и ставили закрытый ^ˆ: въ первомъ случаѣ они хотѣли показать, что гласныя а, е, о, оу звучатъ открыто и ясно, а во второмъ, что и, какъ мягкій прираженный звукъ, произносится узко и закрыто. Но если въ нѣкоторыхъ случаяхъ и надъ и ставился открытый значекъ [˘], то этимъ самымъ писецъ хотѣлъ помочь въ началѣ слова узкой ея природѣ и поднять въ ней голосъ. Такъ точно и надъ губнымъ глухимъ оу ставлялъ онъ преимущественно открытый значекъ для того, чтобы сколько нибудь пособить его ясности въ началѣ слова. Укажу на другой значекъ, двойной ^{˘˘} или ^{ˆˆ}, который ставится болѣею частію надъ мягкими гласными и въ особенности надъ самымъ смягчающимъ началомъ, буквою и. Этотъ значекъ служить, между прочимъ, къ означенію стяженія двухъ звуковъ въ одномъ, что нерѣдко случается въ Сербскомъ языкѣ. Гдѣ въ Ц.-Славянскомъ два звука, какъ на пр., соуѣаи, великии, братии, вѣсьи, тамъ въ Д.-Сербскомъ одинъ стянутый звукъ и со значкомъ ^{˘˘}: соуѣѣаи, великии, братиѣи, вѣѣи. Слѣдовательно, если встрѣчаются иногда нестянутыя формы, оставшіяся таковыми подъ вліяніемъ Ц.-Славянскаго языка, и надъ ними все же стоитъ значекъ ^{˘˘} или ^{ˆˆ}, на пр., судѣи и соудѣи, то сдѣсь присутствіе этого значка должно объяснять тѣмъ, что писецъ, будучи недоволенъ одними буквами и находя ихъ разложеніе недостаточнымъ для того, чтобы выразить все дѣйствіе голоса, производимое стеченіемъ двухъ гласныхъ, старался, чрезъ значекъ, повторить и какъ бы усилить то, что уже выказывали самыя буквы. Въ первомъ случаѣ значекъ ^{˘˘} является противоположнымъ буквѣ, ибо онъ совершенно преобразуетъ ее, дѣлая изъ краткой и простой долгою и стянутою; а во второмъ онъ лишній и служитъ только виднымъ поясненіемъ того, что выражается уже самими буквами. Конечно, и въ первомъ случаѣ гласная, хотя бы и не было надъ нею значка, остается все такою же долгою и составною; но, чтобы понять необходимость значка и отношеніе его къ таковой гласной, нужно стать на мѣсто тѣхъ писцовъ, которые считали значки существенною принадлежностію письма и забывали, какъ сказалъ я, природу и значеніе буквъ. Конечныя стянутыя гласныя они отвлекали отъ формы слова, смотрѣли на нихъ, какъ на отдѣльные звуки, и лишь только соприкасались съ формою и замѣчали, что сдѣсь есть долгота и стяженіе, то тотчасъ ставили для означенія ихъ еще значекъ ^{˘˘}; одной буквы было для нихъ мало. Вотъ чѣмъ можно объяснить многія, по видимому, необъяснимыя явленія, встрѣчающіяся въ употребленіи значковъ. Исслѣдователь не долженъ смущаться мыслию о случайности и произвольности этого употребленія. Оставя въ сторонѣ всѣ крайности и принявъ въ расчетъ то, что была же какая нибудь причина введенія въ письменность и видоизмѣненія значковъ, исслѣдователь рѣшается про-

выкинуть во внутренній смыслъ значковъ, найти ихъ настоящее значеніе и цѣль, и на этомъ прочномъ основаніи утвердить свои выводы, отбывая, какъ исключеніе, все то, что не сообразно съ основною мыслію. Истинный свѣтъ можетъ истекать только изъ большинства случаевъ. Къ счастью, значки въ древней Сербской письменности, при всѣмъ разнообразіи и всей мелочности ихъ служенія, не представляютъ еще непреодолимыя затрудненій и вопіющей неразумности употребленія, чтобы нельзя было отличить въ ихъ множествѣ большинства однородныхъ случаевъ отъ меньшинства разнородныхъ: соотношеніе между большинствомъ случаевъ ихъ употребленія убѣждаетъ въ предположеніи, что значки ставились не произвольно, но каждый имѣлъ свою мысль, свое основаніе и свое особое назначеніе. А если вспомнимъ, что на родимѣ ихъ есть древнѣйшіе памятники, въ которыхъ порядокъ значковъ соблюдень съ удивительною непогрѣшимостію, то еще болѣе убѣдимся въ разумномъ происхожденіи значковъ.

Вышеозначенныя свойства звуковъ, требовавшія, по убѣжденію писцовъ, дополненія, или объясненія, или замѣны въ буквенныхъ начертаніяхъ, всѣ, какъ видно, относились къ гласнымъ и полугласнымъ; а по тому и самыя значки, употреблявшіеся для этой цѣли, всѣ вращались въ области гласныхъ и полугласныхъ. Тѣ значки, которые служатъ дополненіемъ и объясненіемъ звуковъ, выражаютъ или качество, или количество, или паденіе голоса: это суть прибавочныя или *внутренніе* значки, выражающіе свойства самого звука,—его самозвучность, его силу и ясность, глухоту и слабость, его долготу, или стяженіе, равно какъ мягкость, или же наконецъ его паденіе, иначе удареніе. Но самый звукъ выражается не въ нихъ: онъ остается выраженнымъ въ строчной буквѣ; онъ только видоизмѣняется или дополняется значкомъ, смотря по мѣсту, которое занимаетъ въ ряду другихъ звуковъ, образующихъ слово. Иначе ихъ можно бы было назвать благозвучными значками въ обширномъ смыслѣ этого слова. Напротивъ, другіе значки, служащіе замѣною нѣкоторымъ звукамъ, выражаемымъ буквами, должны быть названы замѣнительными или *внѣшними*, ибо они упраздняютъ собою строчную букву, становясь на ея мѣсто въ строки. Они не придаютъ никакого оттѣнка самому звуку, не выражаютъ никакого свойства его; а служатъ только замѣною ему, будучи одолжены происхожденіемъ своимъ желанію писцовъ сократить, по возможности, способъ писанія. Иначе ихъ можно назвать правописными значками. Безъ нихъ нельзя опредѣлить настоящій видъ слова; они необходимы для исторіи нѣкоторыхъ буквъ. При внутреннихъ значкахъ слово сохраняетъ свой полный образъ въ строчныхъ буквахъ; при внѣшнихъ значкахъ слово имѣетъ сокращенное начертаніе: въ немъ недостаетъ нѣкоторыхъ буквъ, выкинутыхъ изъ строки и замѣненныхъ значками. Опустить внутренніе значки всегда можно: и безъ нихъ слово будетъ звучать такъ, какъ оно звучало бы и съ ними; но опустить внѣшніе значки нельзя: слово явится въ недостаточномъ и неправильномъ видѣ. Хотя внутренніе значки сами по себѣ представляютъ историческое явленіе въ древней Сербской письменности, однако они не имѣютъ вліянія на исторію звуковъ; напротивъ, внѣшніе значки тѣсно связаны съ исторіею самихъ звуковъ, выражаемыхъ буквами; ибо ихъ всегда можно перевести въ строку и замѣнить буквами, отъ которыхъ слово получаетъ новый, полнѣйшій видъ. Цѣль и объемъ нашего сочиненія, посвященнаго изслѣдованію природы и исторіи звуковъ, выражаемыхъ буквами, и разсмотрѣнію грамматическихъ формъ, а не благозвучія словъ въ связной и послѣдовательной рѣчи, избавляетъ насъ отъ обязанности изучать всѣ безъ исключенія значки, встрѣ-

чаемые нами въ памятникахъ: нашъ долгъ въ отношеніи значковъ—возстановить истинный начертательный или правописный образъ слова, безъ котораго невозможно правильное историческое изслѣдованіе о буквахъ; а таковыми значками, которые, можно сказать, срослись съ начертаніемъ слова и безъ которыхъ слово будетъ написано неполно, суть значки вѣшніе, служащіе замѣною нѣкоторымъ буквамъ. Если видимъ ихъ при словѣ, то должны непремѣнно принимать ихъ въ соображеніе при чтеніи этого слова: они дополняютъ собою историческій его образъ. Напротивъ, внутренніе значки ничего не прибавляютъ къ начертанію слова: съ ними и безъ нихъ оно звучитъ такъ, какъ изображено буквами; они только выражаютъ видимо то, что невидимо заключается въ самомъ буквенномъ начертаніи слова при произношеніи его въ связной рѣчи. По этому я останавливаю сдѣсь только на вѣшнемъ или замѣнительномъ служеніи значковъ, предоставляя себѣ право послѣ, когда нибудь, поговорить и о прочихъ значкахъ Сербской письменности. Прибавлю еще другую причину, заставляющую меня ограничить, по возможности, объемъ изслѣдованія о значкахъ. Я руководствуюсь печатными изданіями памятниковъ. Не скрою чувства недовѣрчивости и сомнѣнія, рождающееся при мысли, не ошиблись ли издатели, или переписчики при передачѣ нѣкоторыхъ значковъ рукописнаго подлинника? Зная, какъ писцы неопредѣленно ставили значки, какъ неясно писали ихъ и какъ произвольно распоряжались ими, невольно задумаешься надъ печатнымъ изданіемъ: сейчасъ представится глазамъ изслѣдователя шаткость его системы. Мы должны сознаться, что въ рукописныхъ подлинникахъ гораздо болѣе значковъ, чѣмъ сколько ихъ есть въ печатныхъ изданіяхъ: тамъ есть и точки, и двоеточія, и черты совершенно продолжныя, и черты отвѣсныя, такъ что не знаешь, въ какую сторону склонить ихъ, и т. д. Что дѣлали съ подобными значками переписчики, когда въ изданіяхъ этихъ значковъ нѣтъ? Конечно, нѣкоторые пропускали, другимъ придавали любое склоненіе и тѣмъ подводили подъ разрядъ болѣе извѣстныхъ значковъ. Мы увѣрены, что не разъ переписчику доводилось смѣшивать значки ° и ^ . А что бы пришлось сказать, если бы, сверхъ чаянія, переписчики, не будучи въ состояніи различать эти два значка, сами изобрѣли для нихъ порядокъ, которому и стали бы слѣдовать при переписываніи рукописи? Прибавимъ сюда еще и то, что старинные писцы весьма часто не означали въ точности той буквы, надъ которою хотѣли поставить значекъ: отъ самого способа, равно какъ отъ скорости писанія значки часто упали между буквами. Что же оставалось дѣлать новѣйшимъ переписчикамъ, или издателямъ? Надъ какою буквою, надъ предыдущею ли, или надъ послѣдующею, поставить значекъ, когда онъ не приходился ни надъ тою, ни надъ другою? Очевидно, сомнѣніе не всегда находило себѣ вѣрный исходъ, и часто мы видимъ въ печатныхъ изданіяхъ значки, стоящіе надъ согласными безъ всякаго смысла, между тѣмъ, какъ ихъ мѣсто надъ ближайшею гласною, или полугласною. Но оставимъ вѣроятное. Положительность данныхъ, которую мы ищемъ и на которой стараемся основать нашъ трудъ, не позволяетъ намъ вдаваться со всею подробностію въ область, наполненную столь сомнительными явленіями, сомнительными не по тому, чтобы самые подлинники возбуждали это сомнѣніе, а по тому, что въ печатномъ видѣ они являются не таковыми, какъ въ рукописяхъ. Не желая на этотъ разъ слишкомъ далеко заходить въ предѣлы предположеній и догадокъ, туда, куда еще не видно слѣдовъ предшествовавшихъ изслѣдователей, гдѣ все новизна, мы остановимся пока на необходимыхъ для насъ значкахъ,

изъ строки. Въ этомъ случаѣ употребленіе его явно совпадаетъ съ употребленіемъ внутреннего знака ъ; поставляемаго, подобно Греческому дыханію, надъ гласными, не только начальными, но и срединными и конечными. Тѣмъ не менѣе значекъ этотъ есть одинъ изъ самыхъ положительныхъ, и главное назначеніе его рѣзко выставляется наружу между различными уклоненіями, которыя, по своей малочисленности, не могутъ лишить его достоинства быть правиломъ, а сами остаются исключеніями. Это главное назначеніе его, какъ сказали мы выше, состоитъ въ замѣнѣ опущенной полугласной ѡ (ѡ). Съ нимъ значекъ этотъ является въ грамотахъ различныхъ семействъ, начиная, по времени, съ Милутиновыхъ. Мы ограничимся весьма немногими примѣрами: служеніе его столь просто и понятно, что даже и не требуетъ ихъ. тѣмѣ, оустѣми, рѣшѣньи ѡсѣхъ, истинѣного, рѣтѣскомъ, стѣкори (Мк.). ѡстѣхъ, ѡѣѣми, сѣбни, слѣтѣше, ѣ, сѣдѣ, подѣ (А. № 6), вѣцѣлѣ (А. № 3), ѣ сѣлы, манастирьскѣомъ (А. № 4), разѣоуѣ, ѣмоу и пр. (С. NN № 51, 52), ѣси, вѣтъ, доколѣвъ, ѣто изѣ, ѣнеземь, браѣ и пр. (С. № 176), миродрѣцѣлѣ, тѣню (А. № 7), вѣпрѣмѣ, поморскиѣхъ (А. № 8), тѣну (С. № 36), рѣтъ, ѡвѣѣхъ (С. № 39), безѣмѣлаго, миѣно (А. № 5). ѣса, старѣцѣ, вѣзмѣн, вѣрѣний (А. № 9), кѣйцѣ, вѣзмѣлко, вѣзѣраимо, вѣртѣн, ѣ хѣостѣзѣ (А. № 10), ѡѣгѣдинѣмъ, поѣѣстѣн, пѣрѣпирѣ, моѣмо (А. № 11), хрисѣвоѣуѣ (С. № 50), дохѣодѣ и пр. (Г. А.), хлѣѣмоу, оуѣзѣ, воѣѣдоѣскоу (Ш. № 15), вѣрѣ (С. № 81), тѣрѣ (С. № 104), салѣртѣ, кондѣрка (С. № 130), маѣкомѣмъ, ѣса (С. № 175), ѣсѣгѣ, сѣѣстѣмъ, ѣдомѣ, атѣта (С. № 178), ѣѣже, еѣмлѣ (А. № 16), пѣтѣ, нѣмъ (С.-Д. М. 1844), ѡпростѣнѣ, ѡслобѣдиѣ, писѣнѣ, дрѣжи и пр. (С. № 164), вѣрѣиноѣ, пѣрѣпѣрѣ, воѣѣше и пр. (Г. Б.), тѣорѣлѣ, кѣркѣ, коѣске, коѣѣне, ѣнѣгрѣ, дѣлка и пр. (М. л.), ѣстинѣмъ, ѣѣжѣ, слѣѣкслоѣкаѣмѣмъ (А. № 20) и пр. и пр. Изъ всѣхъ этихъ примѣровъ открывается, что значекъ ѣ заступаетъ мѣсто отсутствующей полугласной; ибо можно было бы представить изъ нашихъ памятниковъ тѣ же самыя формы съ полугласнымъ ѡ. И это главное и прямое его назначеніе. Оно обнаруживается изъ огромнаго большинства случаевъ. Изъ тѣхъ же примѣровъ можно также замѣтить, что не всѣ семьи грамотъ употребляютъ его, а тѣ, которыя и употребляютъ, пользуются имъ не въ равной степени. Наибольшее служеніе его совершается въ семьѣ собственно-Сербскихъ и преимущественно Аѳонскихъ грамотъ, въ которыхъ Ц.-Славянское правописаніе, при содѣйствіи духовенства, преобладаетъ замѣтнымъ образомъ сравнительно съ другими семьями грамотъ. Не мѣшаешь при этомъ припомнить, что и Д.-Булгарская письменность знала и употребляла значекъ ѣ. За Аѳонскими слѣдуютъ прочія собственно-Сербскія грамоты, съ которыми, по количеству употребленія, сходятся одна Черноторская (М. л.) и одна Турецкая (С. № 164). Зетскія, принадлежащія Балшичамъ, не употребляютъ его, кромя одного случая (С. № 64), о коемъ скажу ниже. Изъ Дубровницкихъ, собственно-Боснійскихъ и Травунскихъ, встрѣчаемъ только по одной грамотѣ, употребляющей этотъ значекъ и то въ весьма ограниченномъ количествѣ. Мы говоримъ о грамотахъ, намъ навѣстныхъ. Положимъ, что число примѣровъ, равно какъ число грамотъ той, или другой семьи, употребляющихъ значекъ ѣ, зависитъ отъ случая; но не случай распорядится отношеніемъ между грамотами по количеству употребленія. Если въ однихъ изъ нихъ насъ поражаетъ многочисленность употребленія, а въ другихъ, напротивъ, скудость; если одни доводятъ это употребленіе до крайности и распространяютъ незаконно его предѣлы, а другія ставятъ его весьма правильно и при томъ наблюдаютъ большую умѣренность: то слѣды нѣтъ игры случая, но есть правильное, естественное отношеніе грамотъ

оправдываемое не только употребленіемъ всѣхъ прочихъ значковъ, но и цѣлымъ историческимъ развитіемъ народа и его языка. Грамоты, наиболѣе относящіяся къ дѣламъ церковнымъ и изшедшія изъ среды православія, отличаются наибольшою любовью къ значкамъ всякаго рода и признакамъ Ц.-Славянской рѣчи; напротивъ, грамоты, посвященныя дѣламъ гражданскимъ и писанныя въ земляхъ, отдѣленныхъ отъ православной Сербіи, каковы Дубровницкія, Хлумскія, Травунскія, Боснійскія, не любятъ значковъ и идутъ впередъ другихъ въ отношеніи развитія народныхъ признаковъ чистой Сербской рѣчи. Турецкія, изготовлявшіяся, большею частію, дьяками изъ православной Сербіи, — ибо до конца XV-го ст. Турки успѣли освоиться только съ православною или восточною частію Сербіи, — носятъ отпечатокъ преобладающаго вліянія семьи собственно-Сербскихъ грамотъ. Вотъ истинныя причины, отстраняющія всякое участіе случая въ замѣченномъ нами соотношеніи грамотъ различныхъ семействъ. Выше мы сказали, что значекъ ` принимаетъ на себя иногда оттънокъ знака ` , служа съ вѣншей стороны для б-мъ и тѣмъ же, чѣмъ ` служитъ для нея съ внутренней. Въ слѣдствіе этого онъ входитъ въ служеніе знака ` и заступаетъ его мѣсто надъ полугласною. Распространяя далѣе кругъ своего служенія, онъ сопутствуетъ иногда и гласнымъ, а иногда даже и согласнымъ, что уже выходитъ изъ границъ разумнаго употребленія и не имѣетъ объясненія. Какъ полугласное ѣ становится иногда не по законной надобности, не въ память первичнаго словообразованія, а единственно для отбоя голоса при стеченіи нѣсколькихъ согласныхъ, такъ и значекъ ` поставляется мѣстами при такомъ стеченіи согласныхъ, при коемъ нельзя бы было ожидать законнаго присутствія полугласной. Вотъ тѣ случаи, которые распространяютъ употребленіе знака ` . Они принадлежатъ почти исключительно тѣмъ только грамотамъ, которыя оказываютъ пристрастіе къ этому значку и, слѣдовательно, вмѣстѣ съ огромнымъ количествомъ правильнаго его употребленія соединяютъ и неправильное. Но изъ этѣхъ грамотъ только весьма немногія злоупотребляютъ служеніемъ знака ` , а большая часть остается вѣрна его первоначальному назначенію. Проидемъ вскользь слѣдующіе случаи: ѧ (30), вмѣсто ѧ, (С. № 64), хрѣста, вмѣсто хрѣста, (С. № 179), крѣтъшнина (С. № 127), самѣтн (С. № 130). Они принадлежатъ тѣмъ семьямъ грамотъ, которыя, можно сказать, только знаютъ, но не употребляютъ значекъ ` : если приложимъ ихъ къ немногимъ вышеприведеннымъ случаямъ, то получимъ все количество употребленія знака ` въ Зетскихъ (1 разъ), Боснійскихъ (2 р.), Травунскихъ (2 р.) и Дубровницкихъ (2 р.) грамотахъ. Сдѣсь повторю, что это количество, конечно, зависитъ отъ случайности и можетъ всегда измѣниться: но все же таки отношеніе между семьями грамотъ остается неизмѣннымъ, основываясь на существенныхъ ихъ свойствахъ. Даже тѣ грамоты, которыя любятъ этотъ значекъ, соблюдаютъ большую осторожность въ его употребленіи и рѣдко рѣшаются распространить его. Найдется не болѣе пяти грамотъ, допускающихъ въ равной степени и законное и незаконное служеніе; во всѣхъ же прочихъ послѣднее является только какъ исключеніе. Обозначивъ общими чертами различныя виды незаконнаго или распространеннаго служенія, отправляемаго значкомъ ` , представимъ примѣры изъ грамотъ: дарованійныи, стефѣйсини, дагоу, шраморъ, сръйскаго и пр. (С. № 176), тѣом, сноромоу, приложити, братѣ, шрѣхо, мѣста, ѣдидитиона (А. № 9), дарованію кѣмъ, нисъзидиоу, бѣодарованію (А. № 10), сръгърини, ѣгърѣкомъ, гѣрѣсѣа, ѡсѣиниѣн, сѣбѣиѣа, гѣрманъ, рѣуѣиноу, кѣраламъ, иѣдидитиѣ, бѣгѣѣрѣѣ (А. № 11), вѣгми, рѣсѣѣ (А. № 12), аѣкѣгѣа, тѣ-

при степені согласныхъ: иначе нельзя бы было произнести сочетанія, каковы на пр., *сръдѣньмъ*, *отъустѣньмъ* и т. п. Этотъ отбой голоса при степені согласныхъ писцы считали весьма важнымъ дѣломъ въ произношеніи и правописаніи, а по тому не только удерживали законное, требуемое словообразованіемъ, полугласное ѣ тамъ, гдѣ позднѣйшее произношеніе, при благопріятномъ степені согласныхъ, могло обойтись и безъ него, на пр., въ словахъ *мнѣхъ*, *мнѣхъ*, *мѣхъ*, но даже употребляли и незаконное, вставочное ѣ, распуская имъ степені согласныхъ тамъ, гдѣ словообразованіе вовсе не требовало его, чему не мало способствовало смягчающее свойство Сербскаго языка, такъ что ѣ, вставленное между согласными, выражало не болѣе, какъ мягкость звука: *мѣхати*, *мѣхеница*, *ѣмѣта*, *ѣкономѣ*. Въ послѣдствіи это двойное, существенное и несущественное, ѣ стали обращать въ полную гласную, откуда произошли формы: *старѣна* (страна), *мѣсѣтѣникъ*, *посѣдѣнѣмѣмъ* (отъ *мѣсѣль*), *згодѣнѣмѣхъ* и пр.; слѣдовательно, не только полугласное ѣ, каковымъ оно дѣйствительно было тамъ, гдѣ степені согласныхъ не могло обойтись безъ гласнаго отзвука, въ немъ заключающагося, но и совершенно безгласное ѣ играло важную роль въ древней Сербской письменности, служа, вмѣстѣ съ гласными, членораздѣлительнымъ началомъ въ произношеніи словъ: индѣ звучало оно дѣйствительно какъ полувзвукъ, индѣ было вовсе безгласнымъ; но въ обоихъ случаяхъ производило отбой голоса то отгнѣнкомъ полугласія, то мягкимъ приращеніемъ, и какъ бы раздѣляю толпу согласныхъ на нѣсколько частей, доставляя чрезъ отбой голоса каждой части равную силу. Отсюда понятно, что писцы, употребляя значекъ ° для выраженія самогласія звуковъ, ставили его не только надъ гласными, но и надъ полугласными или, вѣрнѣе, однимъ полугласнымъ ѣ, какъ представителемъ обоихъ Кириловскихъ знаковъ ѣ и ѣ. Значекъ этотъ не могъ выражать ничего другаго: ни мягкаго качества голоса, ибо онъ поставлялся и надъ твердыми и надъ мягкими гласными безъ различія; ни количества голоса при его подъемѣ и опущеніи, ибо на то были готовы два другіе значка °; ни ударенія, имѣвшаго свои особые значки °; ни стяженія, выражаемаго преимущественно значкомъ ° и т. п. Остается приписать ему выраженіе самогласнаго начала или той силы, которая производитъ въ голосѣ членораздѣльность. Это служеніе подтверждается сходствомъ его вида съ Греческимъ дыханіемъ (*spiritus lenis*); но разница та, что Сербскій значекъ, поставляясь надъ гласными въ началѣ, срединѣ и концѣ словъ и закрывая иногда Греческое придыханіе (*spiritus asper*), имѣетъ гораздо обширнѣйшее служеніе, чѣмъ Греческій. Онъ есть одинъ изъ самыхъ употребительныхъ въ древней Сербской письменности. Многочисленные случаи его служенія разсѣяны по всѣмъ грамотамъ, куда только допущены значки. Само собою разумѣется, что для него нѣтъ особыхъ грамотъ; но тамъ, гдѣ больше другихъ значковъ, тамъ и онъ употребляется чаще. Онъ открываетъ собою рядъ грамотъ XIV вѣка (А. № 2, 1302 г.) и заканчиваетъ грамотою начала XVI вѣка (А. № 20, 1502 г.). Самыми любимыми у древнихъ писцовъ видами служенія этого значка были слѣдующіе: сопутствіе гласнымъ, поставленіе надъ полугласнымъ ѣ, рѣдко въ срединѣ и часто въ концѣ словъ, и указаніе отсутствующаго ѣ. Такъ какъ мы не намѣрены входить въ подробное разсмотрѣніе служенія внутреннихъ значковъ, то относительно значка ° ограничимся только послѣднимъ видомъ его служенія, когда онъ вступаетъ въ область вышшаго значка ° и служитъ указателемъ отсутствующаго полугласнаго ѣ. Это служеніе его имѣетъ тѣ же самыя два вида, какъ и служеніе значка °, т. е., онъ закрываетъ собою и

существенное и несущественное ѡ. Сдѣсь онъ дѣйствуетъ одинаково со значкомъ ѣ. Тѣмъ не менѣе это служеніе его, при всей своей обширности, уступаетъ, однако, главнѣйшему его служенію—сопутствовать самогласію. Изъ числа грамотъ, допускающихъ это послѣднее, не всѣ допускаютъ первое. Такъ въ гр-хъ С. NN№ 91, 137, 176, А. № 18, В. NN№ 1, 2 и Мл. значекъ ѣ, сопутствуя гласнымъ, ни разу не встрѣчается, какъ признакъ пропущенной полугласной буквы. Впрочемъ, во всѣхъ этихъ грамотахъ онъ вообще очень рѣдокъ. Въ остальныхъ грамотахъ, употребляющихъ его, находимъ и замѣнительное или выѣшенное его служеніе въ большей, или меньшей степени. Таковы: С. № 175, А. NN№ 2—17, 19, 20. Всего чаще значекъ ѣ замѣняетъ отсутствующее ѡ въ срединѣ словъ, на пр.: тѣмѣи, ѣтѣи, ѣдокѣиоу (ср. Санскр. *vidhavá*, Лат. *vidua*), ѣтица (ср. Санскр. *pataga* и Греч. *πέτομαί*), ѣнигами, ѣиѣи и т. д. (А. № 2), ѣкаго, ѣиѣиѣи, ѣто (А. № 3), и пр. и пр. Считаю лишнимъ приводить дальнѣйшіе примѣры, идущіе, какъ сказано выше, чрезъ все пространство послѣднихъ двухъ изъ разсматриваемыхъ нами вѣковъ. Употребленіе въ нихъ значка ѣ весьма просто: дѣло понятно и безъ нихъ. Никто противорѣчить не станетъ, что ѣдокѣиоу, ѣтица, ѣнигами суть то же, что ѡдокѣиоу, ѡтица, ѡнигами; а подобныя формы, всякій согласится, весьма важны для историческаго значенія полугласныхъ. Онѣ показываютъ, какъ еще чутко, хотя и не всегда, древніе писцы распознавали присутствіе полугласныхъ даже въ тѣхъ случаяхъ, когда полугласныя переходили въ полное безгласіе. Но съ другой стороны, значекъ ѣ, какъ и прочіе, подобные ему въ этомъ отношеніи, имѣетъ свою историческую пору и составляютъ переходъ отъ яснаго и твердаго распознаванія полугласныхъ, которое заставляло сохранять ихъ въ видѣ строчныхъ буквенныхъ знаковъ, къ совершенному ихъ забвенію тамъ, гдѣ при стягиваніи согласныхъ произношеніе могло обходиться безъ нихъ, въ слѣдствіе чего ихъ мѣсто, уже потерявшее свое значеніе, было упразднено въ строкѣ, а отмѣчать его надстрочными значками уже не считали нужнымъ. Слѣдовательно, замѣнительные для полугласнаго ѡ значки суть указатели неяснаго и полузабытаго его присутствія въ словѣ; это послѣдніе слѣды его перехода отъ сознанія самогласія къ полному безгласію. Отсюда видна вся важность замѣнительныхъ значковъ въ историческихъ разысканіяхъ о полугласныхъ. Когда въ нѣкоторыхъ словахъ писцамъ казалось уже страннымъ и дикимъ вставить полугласную, тогда они, не рѣшаясь еще совершенно изгнать полугласную изъ слова, отмѣчали ее надстрочнымъ значкомъ, менѣе рѣзкимъ и бросающимся въ глаза, чѣмъ строчная буква. Если бы не значки, слѣдъ полугласныхъ тамъ, гдѣ онѣ доходили до безгласія, давно бы исчезъ; значки особымъ образомъ продолжали его существованіе. Яснѣе совершалась замѣна полугласныхъ значкомъ ѣ въ концѣ словъ. Извѣстно, что въ Кириловской письменности слова никогда не оканчивались на согласную, но всегда исходили гласною, либо полугласною. Если и встрѣчаются иногда оканчанія, исходящія на согласную, то это чрезвычайно рѣдко и при томъ бываетъ, большею частію, въ концѣ строки за недостаткомъ мѣста. Но если слово оканчивается согласною и при томъ имѣетъ замѣнительный значекъ, то это не рѣдкость. Мы находимъ: поѣ (А. № 6), ѣиѣи, ѣиѣиѣи, поѣиѣи (А. № 4), ѣиѣиѣи (А. № 10), поѣиѣиѣи (А. № 12), ѣиѣи (А. № 17) и пр. и пр. Точно то же, и въ большей мѣрѣ, видѣли мы въ употребленіи значка ѣ. Еще чаще значекъ ѣ замѣняетъ отсутствующее ѡ, когда, въ слѣдъ за этимъ послѣднимъ, непосредственно слѣдуетъ одно изъ тѣхъ словъ, которыя, по обычаю стариннаго правописанія, большею частію,

присоединяются къ предшествующему слову, на пр.: *кратѣмоу, стрѣѣмоу, зѣѣмоу* (А. № 6), *самѣхѣмоу, зѣхѣмоу, прѣхѣмоу* (А. № 5) *постѣѣмоу* (А. № 12), *прѣдѣти, ѡбѣхѣти, ѡмѣхѣти* (А. № 17) и пр. Значекъ ° не разбираетъ, какъ сказали мы, ни кореннаго, ни вставочнаго ѣ, равно замѣняя то и другое. Отправляя въ этомъ случаѣ служеніе чисто вѣшняго значка, онъ не ищетъ дѣла до мѣстонахожденія полугласной и всюду готовъ замѣнять ее. Мы находимъ его и на такихъ мѣстахъ, гдѣ присутствіе его можетъ быть объяснено лишь любовью древнихъ Сербовъ къ смягчающему и вставочному ѣ, иногда вовсе лишнему, на пр., въ словахъ: *ѣрѣтѣниѣ, ѣрѣтѣлѣсѣ, ѣрѣтѣрѣ* (А. № 6), *ѣмѣѣрѣ* (А. № 4), *ѣрѣмѣмѣмѣмѣ, сѣрѣтѣи, прѣдѣрѣжѣаго, вѣрѣкарѣно* (А. № 5), *ѣмѣри, ѣтѣмѣи, потѣкори, ѣспѣрѣмѣиѣиѣ* (А. № 9), *ѣмѣмѣдѣрѣ, ѣспѣмѣиѣиѣ* (А. № 10), *ѣмѣмѣдѣ* (А. № 14), *сѣмѣрѣтѣи, ѣспѣтѣрѣмѣиѣиѣ, ѣспѣмѣмѣиѣиѣ, ѣмѣрѣжѣошѣиѣ* (А. № 16), *ѣмѣмѣтѣиѣ, ѣмѣтѣиѣ, ѣдѣмѣтѣиѣиѣиѣ, потѣрѣмѣиѣиѣиѣ, ѣтѣрѣмѣиѣиѣиѣ* (А. № 17). Сдѣсь иноземность слова, какъ и самое правописаніе съ ѣ дѣлаютъ значекъ ° ненужнымъ. Но эти случаи рѣдки: сдѣсь приведены почти всѣ встрѣчающіеся въ нашихъ памятникахъ. Еще находимъ значекъ ° замѣняющимъ полныя гласныя въ словахъ: *ѣѣмѣмѣиѣиѣиѣ* (А. NN № 6, 7), *гѣѣмѣиѣиѣиѣ* (А. № 6). Въ словѣ *ѣѣтѣиѣиѣиѣ* (А. № 4) на значекъ ° можно смотрѣть, какъ на признакъ отсутствующаго ѣ, или не усиленнаго (не гунированнаго) ѣ, либо какъ на титул.

Есть еще два знака ‘’, редко встречающиеся въ нашихъ изданіяхъ и, по употребленію своему, во всемъ сходные съ значкомъ°. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ они, какъ и этотъ послѣдній, замѣняютъ полугласную. Таковы: *сокаѣлницѣ*, ср. *сокаѣлникомъ*, *ѣдси* (С. № 176), *нрѣ* (С. № 81).

Возникнувъ подъ совершенно внутреннимъ возрѣніемъ на движеніе человѣческаго голоса, значки ^ ^ наименѣе могутъ исполнять назначеніе внѣшнихъ или замѣнительныхъ. Ясное и открытое поднятіе голоса, глухое и слабое опущеніе его и нѣкоторая степень прираженности, производящая мягкость, суть тѣ свойства, для которыхъ назначены два упомянутые значка. Будучи мягкимъ, ѣ, какъ серединное, такъ и преимущественно конечное, способно выносить на себѣ одинъ изъ этихъ значковъ и всего скорѣе значекъ ^, который, выражая поднятіе голоса въ безгласной буквѣ, еще болѣе и яснѣе свидѣтельствуетъ объ ея безгласіи и предупреждаетъ въ ней всякую возможность гласности. Во всѣхъ нашихъ памятникахъ мнѣ удалось замѣтить только слѣдующіе примѣры: хоуѣсарѣ (А. № 2), хемѣ (А. № 4), бѣмѣ, помоуѣний (А. № 9). Гораздо чаще открытый значекъ ^ ставится надъ вторымъ изъ двухъ рядомъ стоящихъ полугласныхъ ѣ. Въ Д.-Сербской письменности мы находимъ удвоеніе б-ы ѣ въ концѣ словъ, преимущественно въ родит. п. ин. ч. Въ такомъ случаѣ второе ѣ часто выносить на себѣ значекъ ^; на пр.: сѣмѣ, сѣѣ (А. № 2), рѣтѣмѣ (А. № 3), и т. д. до конца XV-го ст. Причина этого употребленія лежитъ въ самомъ свойствѣ открытаго значка ^ . Поднятіе голоса въ безгласномъ на концѣ словъ ѣ есть то же безгласіе, а по тому писцы и отиѣтили второе ѣ открытымъ значкомъ, чтобы предупредить въ немъ всякую возможность гласности при удвоеніи; они хотѣли этимъ показать, что ѣѣ есть то же, что одно ѣ. Поставить закрытый значекъ ^ было бы ошибкою, ибо прираженіе, опущеніе и какъ бы тяжесть голоса въ концѣ слова, могли бы повести къ гласности безгласнаго ѣ. Это ѣ не мѣшаетъ сравнить съ рѣдкимъ въ Кирилловской письменности ѣ, которое сдѣсь есть такой же полувзвукъ, какъ и въ новомъ Русскомъ правописаніи. Иногда значекъ ^ ставится надъ первымъ ѣ, что весьма рѣдко. Укажу только на слѣдующіе случаи: вѣдѣѣ (А. № 5),

родитель, соудомимъ (А. № 9). До какой степени писцы наблюдали съдѣсь различіе между открытымъ и закрытымъ значкомъ, видно изъ того, что двойное ѣ ни разу не попадаетъ съ послѣднимъ при всемъ смѣшеніи значковъ; очевидно, съдѣсь различіе между обоими выказывалось яснѣе. Впрочемъ, употребленіе значка ѣ надъ полугласною весьма рѣдко, и его можно считать исключеніемъ изъ общаго правила ставить значки надъ одними гласными. Но такъ какъ при первомъ же появленіи этихъ значковъ въ разсматриваемыхъ нами памятникахъ, въ началѣ XIV-го ст., между ними начиналось уже смѣшеніе, кончившееся въ XV-мъ ст. преобладаніемъ закрытаго ѣ, то и надъ полугласнымъ ѣ нельзя было установить правильнаго употребленія значка ѣ, въ слѣдствіе чего, по подражанію ли, или по чему либо иному, надъ этою буквою появился и закрытый ѣ, но еще рѣже, чѣмъ открытый ѣ, такъ что его справедливо можно назвать исключеніемъ изъ исключенія. А съ другой стороны, при малочисленности случаевъ поставленія того, или другаго значка надъ полугласнымъ ѣ, невольно приходитъ на мысль, не есть ли все это не болѣе, какъ слѣдствіе смѣшенія этихъ значковъ съ другимъ, очень похожимъ на нихъ, особенно въ рукописяхъ, именно, значкомъ ѣ, хотя, какъ мы сейчасъ видѣли, и значекъ ѣ допускаетъ для себя объясненіе. Но если ѣ, коренное и вставочное, выносило на себѣ значки ѣ ѣ, то уже легко было и надъ упраздненнымъ его мѣстомъ поставлять эти значки и все также почти одинъ только открытый ѣ. Таковы: сѣкрѣимъ (А. № 6), прѣви, архирѣд, сѣрескѣ (А. № 3), андроникѣ, вѣцлѣбо, зговорѣсѣ, грѣкѣго (А. № 4), зѣмѣль (А. № 9), самодрѣжѣно, сѣрѣскимъ (А. № 5), обѣртѣютѣ (А. № 10), поѣмѣж, вѣловодиѣмѣ, ср. вѣловодиѣмѣ, стальѣунога, вѣлѣска (А. № 12), скѣрѣлици (А. № 14), вѣспѣрѣдѣниѣ (А. № 17), анѣфѣисѣци (А. № 16), дѣрагоѣмѣ, прѣки лоѣгѣ (С. № 176), прѣкомѣ (М.л.). Въ формѣ дѣшѣ, дѣшоѣ (А. № 4) видимъ столкновеніе титлы со значкомъ: какъ тотъ, такъ и другая выражаютъ опущеніе б-ы ѣ: дѣше, дѣшоѣ, гдѣ ѣ остается не усиленнымъ.

Сдѣсь мы остановимся. Мы разсмотрѣли служеніе замѣнительныхъ значковъ, какъ внѣшнихъ, такъ и тѣхъ изъ внутреннихъ, которые переходятъ въ замѣнительные при посредствѣ б-ы ѣ. Болѣе о внутреннихъ значкахъ мы говорить не станемъ. Это повело бы насъ слишкомъ далеко по дорогѣ, не совершенно надежной и уклоняющейся отъ прямой цѣли нашего изслѣдованія. Мы не можемъ вполнѣ положиться на печатныя изданія, замѣняющія для насъ подлинникъ, и никакъ не повѣримъ, чтобы въ нихъ всѣ значки были непремѣнно такими, какими хотѣлъ изобразить ихъ древній писецъ. Неясность почерка, послѣдшность писанія, многочисленность значковъ и другія подобныя причины затрудняли мѣстами передачу значковъ въ ихъ подлинномъ видѣ. Къ тому же есть изданія, въ которыхъ значки вовсе опущены, тогда какъ, судя по достоинству этихъ изданій, желательно бы было видѣть и изслѣдовать ихъ сдѣсь, и тѣмъ подкрѣпить, пополнить, или же низпровергнуть зданіе, построенное на основаніи иныхъ изданій и иныхъ памятниковъ. Съ другой стороны, ученіе о всѣхъ вообще значкахъ заставило бы меня значительно удалиться отъ предположенной мною задачи сочиненія — разсмотрѣть природу звуковъ и формы древняго книжнаго языка Сербовъ въ повременномъ ихъ движеніи. Намъ нужно прослѣдить самые звуки или основныя начала языка, а не благозвучіе словъ и рѣчи; намъ нужно знать правильное написаніе словъ, безъ котораго нельзя узнать вполнѣ повременнаго движенія звуковъ: и по тому въ этомъ дѣлѣ замѣнительные значки занимаютъ столь же важное мѣсто, какъ и самыя буквы;

обойдя ихъ, нельзя приступить къ буквамъ. Но древніе Сербскіе писцы, сколько щедръ были на замѣну полугласной различными значками, столько же дорожили другими буквенными начертаніями. Мы видѣли, что изъ всѣхъ гласныхъ буквъ, только одна б-а ѣ была замѣняема изрѣдка значкомъ ' ; изъ согласныхъ же ни одна. За то полугласное ѡ, представляемое подѣ различными возраженіями, принимало и различные значки, которые, оставаясь на его упраздненномъ мѣстѣ, получали назначеніе замѣнительныхъ значковъ. Чисто замѣнительный значекъ для ѡ есть ' ; изъ внутреннихъ значковъ, являющихся замѣнительными для ѡ, суть ' ' и видоизмѣненія перваго ' '. Прочіе внутренніе значки, какъ-то: простые ' ' и сложные ' ' ' , не участвуютъ въ замѣнѣ полугласнаго ѡ, и по тому мы вовсе не упоминали объ нихъ. Не отнимая важности служенія у внутреннихъ значковъ, которые своимъ количествомъ и употребленіемъ могутъ много содѣйствовать къ опредѣленію возраста памятника, мы, съ своей стороны, замѣтимъ, что внѣшніе значки, а вмѣстѣ съ ними и внутренніе, по скольку исполняютъ назначеніе внѣшнихъ, кажутся намъ важнѣе тѣхъ, которые отправляютъ чисто внутреннее служеніе. Безъ послѣднихъ изслѣдователь природы звуковъ и ихъ видоизмѣненій еще можетъ обойтись; но безъ первыхъ онъ не обойдется: они нужны ему для дополненія правописнаго образа слова, необходимаго для точнаго опредѣленія звуковъ, какъ составныхъ частей слова. Разумѣется, мы имѣемъ здѣсь въ виду природу звуковъ и на основаніи ея происходящія въ нихъ видоизмѣненія, какъ коренныя или постоянныя, такъ и повременные или одномѣстныя; но для другаго, кто пожелалъ бы изучать, на пр., благозвучіе языка по историческимъ памятникамъ, важнѣе будутъ внутренніе значки, а именно: значки ' ' для изученія законовъ ударенія, значки ' ' для опредѣленія степени благозвучія въ текущей, плавной рѣчи и т. д. Все это хорошо и важно само по себѣ, но такъ какъ оно до насъ не касается, то мы и остаемся при однихъ внѣшнихъ значкахъ. Ихъ участіе въ опредѣленіи возраста памятника, вмѣстѣ со всѣми прочими значками, столь важно, что по нимъ однимъ можно уже приблизительно назначить время памятнику. Такъ обратимся къ нашимъ Д.-Сербскимъ памятникамъ. Изъ XII вѣка мы имѣемъ двѣ грамоты двухъ совершенно различныхъ семействъ: одну Кулинову и одну Неманину. Послѣдняя принадлежитъ къ разряду Аѳонскихъ грамотъ, но, не смотря на то, не имѣетъ ни одного значка: это положительно свидѣтельствуешь, что въ концѣ XII вѣка Сербскіе писцы еще не употребляли значковъ. Изъ XIII вѣка странное явленіе представляетъ одна Дубровницкая грамота, писанная около 1254 года (С. № 26): въ ней, одной изъ всѣхъ грамотъ означеннаго столѣтія, находимъ два значка " ", отправляющіе, по видимому, совершенно одинаковое служеніе и показывающіе мягкое свойство гласныхъ, предпочтительно б-ы и. Въ этой грамотѣ значки повторяютъ то самое, что выражаютъ буквенныя начертанія: слѣдовательно, для писцовъ эти послѣднія казались недостаточными, и они искали подкрѣпленія имъ въ значкахъ. И здѣсь уже проявлялась ложная мысль о недостаточности Кириллицы. Случай ли, или дѣйствительная причина занесли эти значки въ средину XIII столѣтія и сдѣлали ихъ древнѣйшими въ извѣстной намъ народной Сербской письменности, сказать утвердительно нельзя; но, кажется, это явленіе должно приписать случаю, ибо есть важное побужденіе думать, что значки уже существовали въ XIII вѣкѣ, а именно полное сходство между назначеніемъ упомянутыхъ значковъ въ XIII и слѣдующихъ вѣкахъ. Значки " " являются въ началѣ XIV столѣтія въ Аѳонскихъ грамотахъ и здѣсь совершенно одинаково

употребляются, какъ и въ XIII-мъ в. въ грамотѣ Дубровницкой. Если бы между одними и тѣми же значками двухъ столѣтій былъ какой либо промежутокъ и если бы они были чужды одинъ другому, то легко могли бы не сойтись между собою въ цѣли служенія. При томъ сходное употребленіе ихъ въ различныхъ по мѣстоименованію грамотахъ доказываетъ, что они уже извѣстны были во всей Сербской письменности. Если же мы не находимъ этихъ, или иныхъ значковъ въ другихъ грамотахъ XIII вѣка, то это должно приписать случаю, не доставившему намъ изъ XIII-го в. тѣхъ грамотъ, которыя предпочтительно любятъ употреблять значки, т. е., Аеонскихъ. Даже думаю, что явленіе значковъ въ Дубровницкой грамотѣ можно не иначе объяснять, какъ влияніемъ на ея составленіе придворныхъ королевскихъ писцовъ, которые, какъ православные, были хорошо знакомы съ Греческою и Булгарскою письменностями. Единственная отличительная черта между значками XIII-го вѣка и значками XIV-го состоитъ въ извѣстной степени правильности употребленія. Мы уже имѣли поводъ замѣтить, что чѣмъ древнѣе памятникъ, тѣмъ служеніе значковъ послѣдовательнѣе: такъ и теперь мы замѣчаемъ, что въ упомянутой Дубровницкой грамотѣ XIII вѣка все количество выставленныхъ значковъ проникнуто одною мыслию, и нѣтъ ни одного случая, который бы уклонялся отъ даннаго ему назначенія. Напротивъ, переступая въ XIV вѣкъ, мы видимъ, что употребленіе значковъ теряетъ свою послѣдовательность и безысключительность: значки переимѣшиваются, предѣлы ихъ служенія расширяются чрезъ мѣру, нѣкоторые случаи лишаются даже всякой возможности объясненія; остается дѣлать выводы лишь на основаніи большинства. Изъ всѣхъ значковъ XIV вѣка, значки [˘] представляютъ наиболѣе повременнаго движенія. Въ грамотахъ начала XIV вѣка или въ Милутиновыхъ мы усматриваемъ въ началѣ словъ совершенное преобладаніе открытаго [˘], а въ концѣ словъ закрытаго; въ грамотахъ Дечанскаго являются въ началѣ оба значка въ равной степени; а въ грамотахъ Душана и Уроша V преобладаетъ въ началѣ словъ уже закрытый. Съ этого же времени, или со второй половины XIV-го ст., они начинаютъ быстро исчезать въ срединѣ и концѣ словъ, и только еще въ началѣ словъ остается закрытый значекъ [˘], хотя и онъ замѣтно слабѣетъ. Вообще, разсматривая значки съ исторической стороны, въ какой мѣрѣ они являются въ нашихъ памятникахъ, мы видимъ, что въ грамотахъ начала XIV столѣтія они еще не были такъ распространены, какъ въ послѣдствіи въ грамотахъ половины того же столѣтія, особенно при Душанѣ. Это всего замѣтнѣе въ Аеонскихъ грамотахъ. Съ половины XIV-го ст. обнаруживается особенный произволъ въ ихъ употребленіи, котораго не замѣчаемъ въ гр-хъ Милутина. Писецъ, полюбивъ одинъ какой либо значекъ, безразлично ставитъ его гдѣ и какъ ни попало, жертвуя для него другими значками. Въ примѣръ укажу на гр-ы Дечанскаго (С. № 176) и Уроша V (Г. А.), въ которыхъ господствуетъ значекъ [˘], и на гр-у Стефана Лазаревича (А. № 18), гдѣ господствуетъ значекъ [˘]. Такимъ образомъ, приглядѣвшись къ свойству и количеству употребленія значковъ, можно для подтвержденія вывода о возрастѣ памятника, сдѣланнаго на другихъ основаніяхъ, прибѣгать и къ значкамъ, если они существуютъ въ памятникѣ. Но всего важнѣе употребленіе внѣшнихъ значковъ въ опредѣленіи возраста памятника: сдѣсь участіе принимаетъ и полугласное ѣ. Чѣмъ древнѣе памятникъ, тѣмъ чаще въ немъ присутствіе строчной полуѣласной и тѣмъ рѣже употребленіе замѣнительныхъ значковъ. Въ древнѣйшей Аеонской грамотѣ Немани хотя и нѣтъ значковъ, но за то ѣ сохраняется столь вѣрно и повсемѣстно, что большая часть

случаевъ его безгласія еще не лишилась его присутствія. По мѣрѣ приближенія грамотъ къ XIV вѣку и въ продолженія всего XIII вѣка, ѿ мало по малу слабѣетъ въ срединѣ словъ; а въ XIV-мъ в. на помощь ему являются значки. Когда во многихъ формахъ оно уже готово было исчезнуть; когда писцамъ, отвыкшимъ отъ безгласнаго ѿ въ срединѣ словъ, оно уже начинало казаться страннымъ, тогда значки, представлявшіеся относительно меньшей важности, чѣмъ буквенныя начертанія и, слѣдовательно, требовавшіе меньшей осмотрительности, явились на замѣну этому срединному безгласному ѿ и на цѣлый вѣкъ, или даже болѣе, поддержали слѣдъ его существованія. Особенно въ начальныхъ памятникахъ XIV-го ст. служеніе замѣнительныхъ для ѿ значковъ представляетъ высшую занимательность. Часто въ одной и той же грамотѣ, въ одной и той же строкѣ находимъ слово, написанное однажды съ ѿ, а въ другой разъ съ замѣнительнымъ значкомъ: сдѣсь невольно убѣждаешься въ дѣйствительности назначенія этихъ значковъ. Въ позднѣйшихъ грамотахъ того же вѣка ѿ постоянно все болѣе и болѣе теряется; остаются на его мѣстѣ значки. По взаимному отношенію между нимъ и значками можно назначить вѣкъ возрасту памятника: опытный глазъ уже по одному наружному виду памятника, представляемому значками и полугласнымъ ѿ, довольно приблизительно откроетъ его временное мѣстонахожденіе. Вообще, повторяю, значки какъ количествомъ, такъ и степенью правильности своего употребленія не мало способствуютъ къ распознаванію возраста памятника не только по столѣтіямъ, но даже и по меньшимъ разстояніямъ времени. Желательно бы было имѣть подъ рукою все, или наибольшее количество памятниковъ, имѣющихъ значки, чтобы не оставалось сомнѣнія въ вѣрности итоговъ. Я разумѣю сдѣсь преимущественно такіе памятники, въ которыхъ видно достаточное присутствіе значковъ; ибо по нимъ легче дѣлать заключенія. Напротивъ, гдѣ значки показываются украдкою, въ весьма маломъ числѣ и какъ бы невзначай, тамъ не можетъ быть ничего положительнаго; такіе памятники могутъ служить только для сравненія и дополненія, но отнюдь не для основы выводовъ. Но и по тѣмъ памятникамъ, которые были у меня подъ рукою, разумѣя сдѣсь главнѣйше Аѳонскія грамоты, я осмѣливаюсь представить общій выводъ, ожидая подтвержденія, или отрицанія ему отъ будущихъ открытій и изданій. Прежде всего мы замѣчаемъ различіе между памятниками въ количествѣ употребленія значковъ. Грамоты однихъ и тѣхъ же лицъ имѣютъ и не имѣютъ значковъ: это зависитъ отъ того, по какому поводу дана грамота, и отчасти отъ того, кѣмъ, когда и гдѣ писана. Такъ всѣ не-православныя грамоты не имѣютъ значковъ вовсе, или, если имѣютъ ихъ, то кое-гдѣ въ чрезвычайно маломъ количествѣ. Изъ православныхъ грамотъ, одна или вовсе не имѣютъ ихъ, или имѣютъ немного; другія напротивъ обилуютъ ими. Первыя, по содержанію своему, относятся къ дѣламъ мірскимъ, къ сношеніямъ съ Дубровникомъ, и писаны, можетъ быть, при участіи и содѣйствіи Дубровничкихъ пословъ, а нѣкоторыя даже внѣ Сербіи; вторыя относятся къ дѣламъ церковнымъ, къ надачамъ Аѳонскихъ и другихъ монастырей, и писаны, можетъ быть, не только придворными писцами, но и самими монахами, а нѣкоторыя даже въ стѣнахъ монастырскихъ, или по близости Аѳона. Послѣ этого причина отсутствія значковъ въ однихъ и присутствія въ другихъ становится очевидною. И сдѣсь также нѣтъ слѣпаго произвола, но есть свое основаніе. Тамъ, гдѣ сохранились они наиболѣе, мы видимъ опять разницу въ ихъ употребленіи. При Милутинѣ они становятся весьма сознательно, каждый на своемъ мѣстѣ, хотя границы употребленія расширены до возможности. Это показываетъ, что знач-

ковъ должно искать еще въ XIII вѣкѣ, и хотя Аѳонскія грамоты не дошли къ намъ изъ этого вѣка, однако, слѣды значковъ въ одной Дубровницкой грамотѣ половины этого же вѣка свидѣтельствуютъ уже объ ихъ существованіи. При Дечанскомъ показываются первые слѣды произвольнаго употребленія значковъ вопреки ихъ назначенію; но общее количество значковъ еще не увеличивается. При Душанѣ и количество и произвольность значковъ достигаютъ высшей степени; при Урошѣ то и другое слабѣетъ и до конца XV-го вѣка продолжаетъ мало по малу ослабѣвать. При Стефанѣ Лазаревичѣ опять, какъ и при Дечанскомъ, показывается преобладаніе одного какого либо знака и разительный недостатокъ другихъ. Уже не много значковъ встрѣчаемъ въ грамотахъ конца XV-го вѣка; но за то значки, хотя и не въ большомъ количествѣ, показываются въ деспотскихъ грамотахъ, данныхъ Дубровнику, чего не было даже и при Душанѣ.

И такъ, съ какой бы стороны мы ни разсматривали значки, всюду они являются намъ съ особымъ значеніемъ. Они тѣсно связаны съ наружнымъ видомъ, правописаніемъ, возрастомъ и содержаніемъ памятника. Все это говорить въ пользу ихъ сохраненія въ изданіяхъ, какого бы рода эти изданія ни были, не говорю уже объ ученыхъ. Уничтоженіе ихъ, кромѣ того, что вызываетъ небрежность и непониманіе важности ихъ со стороны издателя, ведетъ еще къ затѣмнѣнію того, съ чѣмъ они связаны въ памятникѣ. И вотъ, вмѣстѣ съ тѣмъ, оправданіе, по чему я, въ самомъ началѣ изслѣдованія о древнемъ языкѣ Сербовъ по письменнымъ его памятникамъ, коснулся тѣхъ изъ значковъ, которые, принявъ служеніе нѣкоторыхъ буквъ, сдѣлались необходимыми для опредѣленія внѣшняго вида или написанія слова и истекающаго отсюда понятія о звукахъ и формахъ.

Г Л А В А II.

ПОЛУГЛАСНЫЯ.

Хотя всѣ буквы суть не что иное, какъ условные знаки для выраженія извѣстныхъ звуковъ языка, однако ближе всѣхъ къ значкамъ по своей подвижности, въ слѣдствіе свойствъ выражаемаго звука, подходятъ ѣ и ѡ, именуемая *полугласными*. Они такъ называются по свойству того звука, для котораго изобрѣтены. Но названіе это неполно: дополнить его надобно названіемъ *припряжныхъ*. Звукъ этотъ мѣстами сохраняетъ въ себѣ нѣкоторую самогласность, не равняющуюся въ силѣ полнымъ гласнымъ, но имѣющую значеніе полужвука: по этому ѣ и ѡ суть полугласныя. Будучи полужвукомъ и не имѣя столь твердаго самостоятельнаго значенія, какъ полныя гласныя, звукъ, для котораго изобрѣтены ѣ и ѡ, иногда вовсе теряетъ свою самогласность, переводя всю свою силу на предшествующія согласныя въ видѣ одной лишь ихъ твердости, или мягкости: по этому ѣ и ѡ суть припряжныя или безгласныя. Этою слабостію и постепеннымъ изчезновеніемъ звука, выражаемаго буквами ѣ и ѡ, объясняются всѣ тѣ безконечныя измѣненія, которыми эти буквы подвергаются въ Славянскихъ нарѣчіяхъ: ихъ смѣшеніе, опущеніе и перегласовка. Такъ какъ много было писано и говорено подъ разными воззрѣніями объ ихъ природѣ и значеніи въ Ц.-Славянскомъ языкѣ, то я скажу объ нихъ, по возможности, кратко, сколько позволяетъ цѣль моего труда и сколько это нужно для уразумѣнія природы и свойствъ полугласныхъ въ Сербскомъ языкѣ и его древней письменности.

Происхожденіе полугласныхъ составляетъ историческое явленіе въ языкахъ Индоевропейскихъ. Древнѣйшіе изъ этихъ языковъ, языкъ Вѣдъ и Санскритъ, показываютъ, что первоначально каждая согласная имѣла при себѣ гласную, т. е., нѣмые звуки не стекались, но были растворены самогласными звуками. Въ такомъ видѣ существовали языки въ древнѣйшую пору своего бытія. Потомъ, мало по малу, гласныя стали изчезать и какъ бы улетучиваться изъ ряда нѣмыхъ звуковъ, и въ слѣдствіе этого въ словахъ появилось стеченіе въ нѣкоторой степени однихъ согласныхъ, возможное для произношенія: это вторая ступень развитія Индоевропейскихъ языковъ, на которой застаемъ мы языки Европейскіе и въ числѣ ихъ Славянскіе. Но изъ всѣхъ Славянскихъ языковъ ни одинъ не довелъ до такихъ обширныхъ размѣровъ начало гласнаго сокращенія, какъ Д.-Булгарскій. Его, безъ сомнѣнія, можно назвать разсадникомъ и главнымъ хранилищемъ полугласныхъ. Прочіе Славянскіе языки, не выдержавъ соперничества съ нимъ, устремились снова къ полногласію, дополнивъ, въ большей, или меньшей мѣрѣ, нѣмые звуки самогласными; во главѣ ихъ стоитъ нарѣчіе Великорусское, — и это третья ступень ихъ развитія. Но обратимся къ Д.-Булгарскому, такъ тѣсно связанному съ Д.-Сербскимъ

книжнымъ. Если ни одинъ языкъ такъ много не сократилъ гласныхъ звуковъ, какъ Д.-Булгарскій, то и ни одинъ такъ твердо не запомнилъ ихъ, какъ этотъ послѣдній. Лишивъ цѣлыя слова полныхъ гласныхъ звуковъ и превративъ послѣдніе либо въ полувзвукъ, либо въ совершенное беззвучіе, онъ не опустилъ ихъ безслѣдно, но мѣста ихъ отмѣтилъ особыми буквенными знаками, приносящими честь ихъ изобрѣтателю. Ни одна Европейская азбука не имѣетъ подобныхъ знаковъ. Составитель Кириллицы, выразивъ полугласіе и безгласіе, остатокъ прадавняго полногласія, показалъ здѣсь всю глубину своихъ познаній въ языкахъ и тонкую наблюдательность въ дѣлѣ того языка, для котораго онъ трудился. Понимая духъ языка, онъ не смущался видимою слабостію полувзвукъ, или даже полнымъ беззвучіемъ; но, угадывая, что это долженъ быть остатокъ такихъ же полныхъ звуковъ, какъ и прочіе гласныя, онъ далъ имъ особое начертаніе и мѣсто въ словѣ наравнѣ съ другими звуками. Таково начало полугласныхъ и ихъ Кириловскихъ начертаній. Они обязаны своимъ происхожденіемъ стяженію полногласія, возникшему на второй ступени развитія Индоевропейскихъ языковъ; а своимъ начертаніемъ — прозорливости составителя Кириллицы. Посмотримъ примѣры, и прежде всего въ словообразованіи, потомъ въ словодвиженіи. Санскр. *pūrīa*, Гот. *fulls*, Латин. *plenus*, Греч. *πλέος*, Лит. *pilnas*, Рус. *полный*, Серб. *пун*, Луж. *połny*, Поль. *pełny*, Ц.-Сл. *пѣльнь*, Чеш. *plný*.—Санскр. *hrd* (*hard*), Гот. *hairtó*, Лат. *cor*, Греч. *καρδία*, Лит. *szirdis*, Рус. *сердце*, Поль. *serce*, Ц.-Сл. *сръдце*, Серб. *срдце*, Чеш. *srdce*.—Санскр. *gīrna* (*gārṇa*), Гот. *kaurṇ*, Лат. *granum*, Лит. *žirnis*, Рус. *зерно*, Поль. *ziarno*, Луж. *zerno*, *zorno*, Ц.-Сл. *зѣрно*, Серб. *зрно*, Чеш. *zrno*.—Санскр. *dīrgha* (*darha*), Греч. *δολιχός*, Лат. *longus*, Лит. *dilgas*, Гот. *laggs*, Рус. *долгій*, Поль. *długi*, В.-Луж. *dołhi*, Чеш. *dlauiy*, Серб. *дуг*, Ц.-Слав. *дѣгъ*.—Санскр. *avi*, Лат. *ovis*, Греч. *ὄϊς*, Гот. *avi*, Ц.-Сл. *овѣца*, Рус. *овца*, Поль. *owca*, Серб. *овца*, Чеш. *owce* и пр.—Санскр. *svapna*, Лат. *somnus*, Греч. *ὑπνος*, Лит. *sapnas*, Рус. *сонъ*, Поль. *sen*, Чеш. *sen*, Серб. *сан*, В.-Луж. *son*, Ц.-Сл. *сѣнь*.—Санскр. *dīna*, Лат. *dies*, Лит. *dēna*, Рус. *день*, Поль. *dzień*, Луж. *dźeń*, *ѣп*, Серб. *дан*, Чеш. *den*, Ц.-Сл. *дѣнь*.—Санскр. корень *viç*, Лат. *vicus*, Греч. кор. *ῥιχ* (*oikos*), Гот. *veihs*, Лит. *vėsz*, Рус. *весь*, Чеш. и В.-Луж. *wes*, Поль. *wioska*, Ц.-Сл. *вьсь*.—Санскр. *laghu*, Лат. *levis*, Греч. *ἐλαχύς*, Рус. *легкій*, Чеш. *lehký*, Поль. *lekki*, Серб. *лаган*, В.-Луж. *lohki*, Ц.-Сл. *льгънь*.—Санскр. *kas*, Лит. *kas*, Лат. *quis*, Гот. *hvas*, Греч. *κο-τερος*, *κῶς*, *πο-τερος*, *πᾶς*, Рус. *кто*, Поль. *ko*, Чеш. *kdo*, *ko*, Н.-Луж. *chto*, Серб. *тко*, Ц.-Сл. *кѣто*, *ко-торѣи*.—Санскр. *duhitar*, Гот. *dauhtar*, Греч. *θυγάτηρ*, Рус. *дочь*, Ц.-Сл. *дѣшти*, Поль. *córa*, Чеш. *dcera*, *cera*, Серб. *кѣи*. Изъ этихъ и множества другихъ подобныхъ примѣровъ мы видимъ, что въ словообразованіи Славянскія нарѣчія отчасти сохранили, а отчасти утратили праязычное полногласіе; но болѣе всѣхъ утратило его Д.-Булгарское нарѣчіе, передавшее это свойство и Н.-Булгарскому; за нимъ Хорутанское, Сербское и Чешское. Самое большое полногласіе существуетъ въ Санскритѣ, хотя и здѣсь иногда недостаетъ праязычнаго полногласія, обнаруживающагося въ другихъ нарѣчіяхъ. Такъ, Санскр. *dva*, *tri* не удержали гласной, которая проявляется въ формѣ именит. жен. *tisras* и Зенд. *tisaró*, равно какъ въ Лат. *ter*, *tertius*, Греч. *δευτερος* и въ Ц.-Сл. *дѣва*. Такъ въ Санскритѣ слогъ *ar* является съ бѣглымъ и слабымъ *a*, которое близко подходит къ полувзвукъ. Надобно замѣтить, что самое даже строгое Кириловское правописаніе не всегда выражаетъ полугласными праязычную гласность, но иногда опускаетъ ее безъ отмѣтки по причинѣ возможности обоимъ

тись и безъ нея въ произношеніи. Укажу на нѣсколько случаевъ въ Остромировомъ Евангеліи: три, Санскр. *tri*, какъ и въ Славянскихъ, Лит. *trys*, Греч. *trais*, Гот. *thri*, Лат. *tres*, но и *ter*, Полаб. *taroi*; палеѣ, ср. Санскр. *palita*, Лат. *palidus*, Греч. *πολιός*, Лит. *palvas*, Чеш. *plavý*, Поль. *plawić*, Серб. *плав*; младѣ, какъ и Санскр. *mrdū* (кор. *mard*), а въ Латинскомъ *mollis*, Рус. *молодой*; огонь, какъ и Санскр. *agni*, Лат. *ignis*, Лит. *ignis*, но въ Русскомъ *огонь*, Чеш. *ohní*, Пол. *ogień*, Серб. *огань*, Луж. *woheń*, *wogeiń*, и пр. и пр. Особенно замѣтно стяженіе гласности въ окончаніяхъ, служащихъ для образованія словъ. Укажу на нѣкоторыя: окончаніе -сть въ Санскритѣ исходитъ на -*ti*, въ Лит. на -*ste*, въ Греч. на -*ti*, -*ti* (-*stis*, -*tis*); окончаніе существительныхъ -хъ въ Санскр. -*aka*; окончаніе прилагательныхъ -хъ въ Санскр. -*in*, -*ina*, Лат. -*inus*, Греч. -*ivos*, Лит. -*inis*; -скъ, Санскр. -*ika*, Лат. -*icus*, Греч. -*ikos*, Гот. -*isk*, Лит. -*iskas*; окончаніе существительныхъ -хъ, Санскр. -*ikja*, Лат. -*icius*. Но какъ въ срединѣ словъ, такъ и въ окончаніяхъ Ц.-Славянскій языкъ удержалъ нѣкоторые остатки полугласія, употребляя, большею частію, растворенныя формы въ одно время съ сжатыми. Такъ у него есть *ноторыи*, *ноторыи* ви. *нѣторыи*; такъ наровнѣ съ *нѣгда*, *тѣгда*, *ннѣгда*, Санскр. *kadā*, *tadā*, *anjadā*, Лат. *quando*, *unc*, онъ имѣетъ *когда*, *тогда*, *ниогда*. Замѣчательны также формы *мѣти*, *дѣшти*, *нѣмѣ*, *нѣмѣ*, *нѣмѣ*; но въ нихъ осталась праязычная гласность, хотя онѣ и суть уже сокращенныя формы: ср. Санскр. *mātar* (матерь), *duhitar* (дѣштерь), *aṣṭan* (нѣмѣ). и т. д. Не менѣе замѣчательна форма на -нѣ (иногда со вставочнымъ с: *пѣсмѣ* *нѣсмѣ*), которая въ Санскритѣ исходитъ на -*ni* и въ Ц.-Славянскомъ языкѣ удержалась въ первоначальномъ видѣ въ словахъ: *милостыни*, *рѣкыни* и н. др. Тѣ же свойства нарѣчій проявляются и въ словодвиженіи. Такъ въ спряженіи окончаніе 3-го л. ед. и мн. ч. -тъ въ Санскритѣ является съ гласною: -*ti*, Греч. -*ti* (-*ti*), Лит. -*ti*; окончаніе 1-го л. мн. ч. -хъ въ Санскритѣ -*mas* и желат. -*ma*, Лат. -*mus*, Греч. -*μεν* (-*mes*), Лит. -*me*, Гот. -*m* и -*ma*; 1-го л. ед. ч. наст. -мѣ (*нѣмѣ*) въ Санскр. -*mī* (*vēdmī*), Греч. -*μι*, Лит. -*mi*; 1-го л. ед. ч. аориста -хъ въ Санскр. -*zat*, Греч. -*σα* ($\chi=\sigma$); окончаніе причастія страд. -мѣ, въ Лит. -*mas*, Греч. -*μενος*, и окончаніе -тъ въ Санскр. -*tas*, Лат. -*tus*, Греч. -*τος*, но въ Гот. -*ths*; окончаніе причастія прош. дѣйств. -хъ и -хъ въ Санскр. -*vant*, -*ant*, Греч. -*For* (*ως*, -*otos*), Лит. -*ves*, -*es* (-*vans*, -*ans*); окончаніе 1-го л. ед. ч. аор. II -хъ, въ Санскр. -*at*, Греч. -*ov*; окончаніе супина -тъ въ Санскр. и Лат. -*tum* (собственно винит. пад.); причастіе прош. дѣйств. на-дъ въ Санскр. на -*las*, -*ras*, -*la*, -*ra* для образованія именныхъ формъ: ср. Греч. на-*λος*. Въ склоненіи именъ муж. и ср. р. окончаніе твор. п. ед. ч., исходящее на -мѣ отыскиваетъ свою гласность въ Лит. -*mī*; въ мѣстн. п. мн. ч. окончаніе -хъ въ Санскр. -*su*, Греч. -*σι*, Лит. -*se*, -*sa* (-*sua*); окончаніе род. п. мн. ч. -хъ въ Санскр. -*āt*, Лат. -*um*, Греч. -*ων*, Гот. -*ē*, -*ō* (-*d*, -*dū*), Лит. -*ai*; окончаніе дат. п. мн. ч. -хъ въ Санскр. -*bhjas*, Лат. -*bus* и пр. и пр. Въ глагольныхъ окончаніяхъ, именно, въ 1-мъ л. мн. ч. наст. вр., Ц.-Славянскій языкъ отчасти удержалъ гласность, употребляя формы: *нѣмѣ*, *нѣмѣ*, *нѣмѣ*. При сличеніи Ц.-Славянскаго нарѣчія съ прочими Славянскими, относительно конечныхъ формъ словообразованія и словодвиженія, мы замѣчаемъ, что Славянскія нарѣчія въ одномъ случаѣ сошлись съ Ц.-Славянскимъ, въ другомъ, и при томъ не всѣ, разошлись: то же самое замѣтили мы и выше, когда сличали въ нихъ цѣлыя слова. Такъ окончанія -сть, -(хъ)нѣ, -(хъ)нѣ, -скъ, -(хъ)нѣ всюду остались таковыми: они ни въ одномъ Славянскомъ нарѣчій не принимаютъ конечной гласной, хотя предпо-

слѣдную полугласную по произволу обращаютъ въ гласную, на пр., Рус. *песокъ*, Чеш. *písek*, Поль. *piasek*, Серб. *piesak*, но Лужицкія любятъ въ этомъ случаѣ стяженіе: *pjesk*, *swědk*, *prědk*, *synk*, *dźědk*, *zědk*, *ptačk*, подобно Ц.-Слав. *пѣсъкъ*, хотя у нихъ есть и формы, растворенныя гласною, на пр., *posak*, Серб. *пасакъ*, Поль. *piesek*, Ц.-Слав. *пѣсьмъ*. Такъ точно при переходѣ, совершаемомъ прилагательными, оканчивающимися въ Ц.-Славянскомъ на *-ъмъ* и *-ьмъ*, изъ склоняемой формы въ спрягаемую, по большей части, въ прочихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ происходитъ вставка гласной, разужьется, тамъ, гдѣ нужно, между *тѣмъ*, какъ въ Ц.-Славянскомъ остается одна полугласная. Но Ц.-Слав. окончаніе *-ьскъ*, *-ьскѣмъ* остается во всѣхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ безъ озвукотворенія полугласной: въ нихъ предшествующая согласная, непосредственно соединяется съ этимъ окончаніемъ. Окончаніе существительныхъ *-ьца* въ прочихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ принимаетъ, большею частію, гласную вмѣсто перваго *ь*, на пр., Рус. *отецъ*, *телецъ*, Поль. *ojciec*, *cięciec*, Чеш. *otec*, *telec*, Серб. *отацъ*, *телачъ*, но Луж. *wótc*, *widowc*, *samc*, какъ и въ Ц.-Слав. *отѣцъ*, *толѣцъ*, *вѣдовѣцъ*, *комѣцъ* и пр. Такъ точно и въ словодвиженіи нѣкоторыя формы съ полугласною Ц.-Славянского нарѣчія въ другихъ нарѣчіяхъ принимаютъ полную гласную. Не буду сравнивать всѣхъ, но укажу только на тѣ, которыя именно допускаютъ въ себѣ гласную. Такъ 1 л. мн. ч. на *-мъ* въ Серб. оканчивается на *-мо*, въ Поль. и Луж. на *-му*, въ Чеш. на *-те* (*ту*); причастіе прош. дѣйств. муж. р. на *-лъ* въ дрезнихъ Русскихъ грамотахъ переходитъ иногда въ *-ло*; твор. п. ед. муж. и ср. р. на *-ьмъ*, *-ьмъ* во всѣхъ нарѣчіяхъ предпоследнюю полугласную измѣняетъ въ гласную; род. п. мн. ч. въ Сербскомъ претворяетъ *ъ* и *ь* въ гласную. Равномѣрно то же дѣлаетъ съ *ъ*, хотя и не всегда, и дат. п. мн. ч., который сходенъ съ твор. и мѣстн. пп. того же числа. Въ послѣднихъ двухъ падежахъ Ц.-Слав. окончаніе *-ьми*, *-ьми* и *-ьхъ*, *-ьхъ* въ прочихъ нарѣчіяхъ, какъ и въ Сербскомъ, первую полугласную обращаетъ въ полную гласную.

Такимъ образомъ мы видимъ, что самое большое стяженіе гласныхъ звуковъ, какъ въ словообразованіи, такъ и въ словодвиженіи, происходитъ въ Ц.-Славянскомъ языкѣ. Стяженіе это состоитъ или въ обращеніи полной гласной въ полугласную, или въ совершенномъ ея опущеніи, при чемъ полугласіе переходитъ въ безгласіе. Другія Славянскія нарѣчія мѣстами сходятся съ Д.-Булгарскимъ въ стяженіи полногласія, мѣстами расходятся съ нимъ, предпочитая, въ слѣдствіе дальнѣйшаго своего развитія, полную гласную полугласной, или безгласной. По этому-то я и сказалъ, что главное мѣстопребываніе и даже начало полугласія должно отыскивать въ Д.-Булгарскомъ нарѣчіи, для котораго именно и изобрѣтены были знаки *ъ* и *ь*, выражающіе полувзвукъ и безгласіе: что сдѣсь имѣли они свой голосъ и что при томъ *ъ* выражало твердость, а *ь* мягкость,—это не подлежитъ никакому сомнѣнію. Если бы они были простымъ безгласіемъ, или придыханіемъ, или простою твердостью и мягкостью согласныхъ звуковъ, то, вѣроятно, или вовсе не были бы изобрѣтены и изображены въ письмѣ, или не стояли бы въ строкѣ наравнѣ съ прочими самостоятельными гласными и писались бы наверху въ видѣ значковъ. Но, стало быть, св. Кирилъ хорошо сознавалъ, что хотя бы они и выражали простое безгласіе, то все таки безгласіе это восходило къ праязычной гласности, а эта послѣдняя требовала для себя такихъ же видныхъ буквенныхъ знаковъ, какъ и та гласность, которая изъ праязыка перешла неизмѣнно въ Д.-Булгарское и другія Славянскія нарѣчія и выразилась въ гласныхъ буквахъ. Простое безгласіе при

возможномъ степені согласныхъ, которыя и въ праязыкѣ не растворялись гласными, также простая твердость и мягкость нѣмыхъ или согласныхъ звуковъ не выражаются ничѣмъ: слѣдовательно, выражаемая б-ми *ъ* и *ь* полугласіе и безгласіе суть не что иное, какъ праязычная гласность, дошедшая путемъ временнаго движенія до ослабленія и исчезновенія. По этому *ъ* и *ь* принадлежать исторіи; но вмѣстѣ съ тѣмъ начало голоса, ими выражаемое, восходитъ до глубочайшей древности, такъ что въ Индоевропейскихъ языкахъ оно является уже неопредѣленнымъ полувукомъ, который въ свою очередь сокращается въ полное безгласіе, или въ одинъ лишь отзвукъ твердости и мягкости, лишенный всякого самостоятельнаго значенія и всю силу свою передающій нѣмому звуку, ему предшествующему. Въ одномъ случаѣ нельзя при произношеніи обойтись безъ помощи выражаемаго б-ми *ъ* и *ь* полувзвукъ, на пр., *дънь*, *кърътъль*, *тъльтъль*, *мъльмъни*; въ другомъ можно вовсе не приносить ихъ, на пр., *кънигы*, *къназь*, *уъто*, *въсмилъ*. Но если, по теоріи и исторіи языка, безгласію должно было непремѣнно предшествовать полугласіе, и если праязычная гласность должна была постепенно утрачивать ясность своего звука и сознаніе своей силы, то послѣдняя, т. е., исторія языка, не открыла намъ того времени, когда еще не было совершеннаго безгласія, даже въ окончаніяхъ словъ, и по тому въ историческомъ отношеніи безгласіе можно назвать ровесникомъ полугласію. Доказательство тому я вижу въ упорномъ употребленіи нѣкоторыхъ формъ безъ *ъ* или *ь*, тогда какъ природа языка требовала бы и тутъ полугласныхъ; на пр., *тръ*, *огнь*, *лаже* и *исмъ*; ибо хотя въ Санскритѣ оно звучитъ *asmi*, въ Лит. *esmi*, а въ Греч. *εἰμι*, однако окончаніе *-мъ*, *-mi* есть остатокъ носоваго звука, который долженъ былъ имѣть свое гласное выраженіе и сохранился въ цѣлости въ Лат. *sunt* (съ опущеннымъ въ началѣ *e*) и въ большей части Славянскихъ нарѣчій: Чеш. *jsem*, Серб. *есам*, *сам*, Поль. *jestem*, *-em*, Луж. *sym*, *som*, Хорв. и Хорут. *sem*. Но время это было не далеко отъ Кирила, ибо систематическое, постоянное употребленіе б-тъ *ъ* и *ь* на мѣстѣ историческаго безгласія, въ срединѣ и концѣ словъ доказываетъ, что Кирилъ, по какому бы то ни было поводу, или по теоретическому сознанію, или по требованію народнаго говора, еще могъ отличать историческое безгласіе, выродившееся изъ праязычной гласности, отъ простаго безгласія, случающагося при возможномъ степені двухъ, много трехъ, нѣмыхъ звуковъ, на пр., въ *твомъ*, *дрогъ*, *глаголати*, *мѣсто*, и въ нѣкоторыхъ окончаніяхъ, на пр. *-ство*, *-скимъ* и пр. За то, если забудемъ нѣкоторыя исключенія, встрѣчающіяся въ правописаніи Ц.-Славянскихъ памятниковъ, даже самыхъ древнѣйшихъ, исключенія, которыя были, по видимому, уже во времена самого Кирила и обуславливались подвижностію и неопредѣленностію начала, отразившагося въ *ъ* и *ь*; если забудемъ подобныя исключенія и вспомнимъ единственно о систематической вѣрности, постоянствѣ и изумительной правильности употребленія б-тъ *ъ* и *ь* въ древнѣйшихъ Кириловскихъ памятникахъ, то мы признаемъ, что хотя Ц.-Славянскій языкъ всего болѣе удаленъ отъ праязычнаго полногласія, но за то его правописаніе лучше и яснѣе всѣхъ доселѣ извѣстныхъ Индоевропейскихъ азбукъ указываетъ б-ми *ъ* и *ь* на оставшіеся слѣды праязычнаго полногласія. Посмотримъ же теперь, какъ выражаютъ полугласныя и безгласныя *ъ* и *ь* прочія Славянскія нарѣчія.

Есть въ Славянскихъ нарѣчійхъ, конечно, не во всѣхъ, особые звуки, которые правописаніе тщетно старается выразить существующими гласными, иногда отнѣчая этѣ послѣднія особыми условными значками. Эти неопредѣленные, срединные и бѣглеы звуки отвѣчаютъ, большею частію, Ц.-Славянскимъ *ъ* и *ь*. Въ Н.-

Булгарскомъ нарѣчіи неустановившееся еще правописаніе всячески старается передать эти звуки, выражая ихъ то чрезъ *а, е, о*, то снова чрезъ *ѣ и ъ*, даже чрезъ *ж, а*. Полужвукъ, уже по самой природѣ своей, не можетъ имѣть въ себѣ положительно-нѣрнаго голоса, и по тому представляетъ собою отгѣнокъ гласности, серединный между ясными и положительными звуками *а, е, ѣ, о, у*. По этому, если бы пришлось достоверно выразить этотъ полужвукъ, то ни *а*, ни *е*, ни *о* не достигли бы этой цѣли, даже отмѣченные какими нибудь значками; лучше удовлетворили бы этой цѣли *ѣ и ъ*, подкрѣпленные хорошимъ знаніемъ устной рѣчи новыхъ Булгаръ. Такъ въ Хорутанскомъ нарѣчіи есть полужвукъ, серединный между *е и і*, отмѣчающій Ц.-Славянскимъ *ѣ и ъ*, который одни хотятъ выражать чрезъ *а*, другіе чрезъ *е*, третьи вовсе ничѣмъ. Русское, Польское и Лужицкое нарѣчія замѣнили полугласіе Ц.-Славянскихъ *ѣ и ъ* полными и опредѣленными гласными. Чешское и Сербское тоже замѣнили ихъ нидѣ опредѣленными гласными, а нидѣ, именно, при плавной *р*, хотя тоже не всегда, оставили полужвуками, не выражая ихъ ничѣмъ въ письмѣ. Чеш. *trh*, но *krew, křiž*, Серб. *крст, крв*, но въ поднарѣчіи *тарг*, и пр. При другой плавной *л*, Чешское нарѣчіе оставило полужвукъ, который тоже ничѣмъ не выражаетъ, на пр., *plny, plžky*, а Сербское обращаетъ и самое *л* въ гласную. Произнести эти сочетанія нѣмыхъ безъ нѣкотораго отгѣнка гласности, равно какъ опустить самыя гласныя, возникшія на мѣстѣ Ц.-Славянскихъ *ѣ и ъ*, такъ же невозможно, какъ опустить самыя *ѣ и ъ* въ Ц.-Славянскомъ правописаніи. Правда, тягучая природа плавныхъ обманываетъ ухо произносящаго, старающееся открыть въ нихъ самогласность, т. е., собственную гласность; но это одинъ лишь обманъ, доведшій нѣкоторыхъ ученыхъ до возможности признанія б-ѣ *р* и *л* гласными; на самомъ же дѣлѣ всякій знаетъ, что и этихъ буквъ нельзя произнести безъ помощи гласнаго отзвука, который хотя и скрытъ въ правописаніи, но существуетъ въ произношеніи. Лучшимъ тому доказательствомъ служатъ тѣ нарѣчія, которыя одинаково претворяютъ полугласныя въ полныя гласныя какъ при плавныхъ, такъ и при другихъ нѣмыхъ буквахъ. Даже въ Санскритскомъ языкѣ буква *г*, считавшаяся гласною, признана теперь лучшими учеными за сочетание бѣзглаго *а* съ нѣмымъ плавнымъ *г*, или за слогъ *ар*, который, правда, въ правописаніи выражается одною буквою *г*. Но съ другой стороны, надобно согласиться, что въ Д.-Булгарской области праязычная гласность потерпѣла величайшее пораженіе отъ свойства туземнаго нарѣчія, которое цѣлыя слова лишило полныхъ гласныхъ звуковъ и растворило одними лишь полужвуками сряду нѣсколько нѣмыхъ сочетаній. Ударъ простерся слишкомъ далеко: въ избыткѣ своего обширнаго употребленія, твердый и мягкій отзвукъ стали смѣшиваться между собою и въ древнѣйшихъ памятникахъ приводили писцовъ въ нерѣшимость при выборѣ того, или другаго изъ нихъ. Такъ находимъ двоякія формы: *дѣла и дѣла, кѣждо и кѣждо, шѣдъ и шѣдъ, жрѣтѣ и жрѣтѣ* и пр. Объяснять такую взаимную смѣну б-ѣ *ѣ и ъ* должно не столько колебаніемъ ихъ, сколько ошибкою или простымъ смѣшеніемъ, происшедшимъ отъ избытка употребленія. Колебанія не могло быть тогда, когда писцы весьма хорошо понимали значеніе той и другой буквы и когда со всею строгостію умѣли различать ихъ; но поспѣшная страсть претворять гласность въ полугласіе лишала ихъ иногда возможности обозначать хорошо свойство полной гласной и изъ двухъ знаковъ, *ѣ*, или *ъ*, выбрать для нея приличнѣйшій. При томъ неопредѣленность, всегда господствующая во всякомъ полужвукѣ, затемняла значеніе полугласнаго начала, и надобно было Славянскому уху владѣть

особенною чуткостію, чтобы не ошибиться въ выборѣ между тою и другою буквою.

Когда же, по мѣрѣ развитія языковъ, нѣкоторыя формы стаялись до того, что произношеніе могло вовсе обходиться безъ помощи гласнаго начала, на пр., въ нѣмыхъ окончаніяхъ словъ, тамъ хотя ѣ и ѣ остались въ Ц.-Славянскомъ правописаніи на своихъ мѣстахъ, однако они утратили совершенно свою самогласность и обратились въ безгласныя, служа единственно отзвукомъ твердости и мягкости предшествующихъ согласныхъ. Отзвукъ этотъ уже не имѣлъ въ себѣ ничего самостоятельнаго, но всю силу свою переводилъ на предшествующую нѣмую: твердость и мягкость его вполне переходили на другія буквы, показывая, какая была на его мѣстѣ первичная гласная: твердая, или мягкая. Писцы, замѣтивъ ихъ безсиліе, стали въ послѣдствіи выводить ихъ изъ строчнаго ряду буквъ и писать выше строки надъ тою буквою, къ которой они припрягались: отсюда начало значковъ и паерковъ. Изъ того же безгласнаго свойства б-ѣ ѣ и ѣ нѣкоторые ученые вывели возможность ерованья или смягченія согласныхъ б-ю ѣ въ противень іотаціи или смягченію гласныхъ б-ю і. Но въ іотаціи звукъ дѣйствующаго і еще слышится довольно ясно, между тѣмъ, какъ въ ерованіи самостоятельность б-и ѣ совершенно исчезаетъ въ согласной, къ которой она припряжена. Сверхъ того, замѣтить должно, ерованье совершается только тамъ, гдѣ нѣтъ мягкой гласной, переводящей смягченіе на согласную; но и въ этомъ случаѣ оно есть только историческое явленіе, восходящее лишь до предѣловъ праязычной гласности, ибо въ праязыкѣ былъ только одинъ видъ смягченія—іотація. Сдѣсь і отправляло то же служеніе, какое въ послѣдствіи стало отправлять ѣ; ср., на пр., окончаніе 1-го л. ед. ч. наст. -мѣ съ -*mi*, или окончаніе -тъ съ -*ti* и пр. Какъ въ полугласіи, такъ и въ безгласіи видимъ то же явленіе относительно нѣкоторой неправильности въ употребленіи б-ѣ ѣ и ѣ: какъ тамъ онѣ смѣшиваются, такъ тутъ онѣ иногда выбрасываются, отъ чего въ древнѣйшихъ памятникахъ находимъ слова, лишенные хотя беззвучныхъ, но тѣмъ не менѣе существенныхъ ѣ и ѣ, на пр., *книгъ, страхъ* вм. *нѣшигъ, сѣтрахъ* и пр. Другія Славянскія нарѣчія, допускающія возможное сочетаніе нѣмыхъ тамъ, гдѣ онѣ въ Ц.-Славянскомъ правописаніи растворены безгласными ѣ и ѣ, и не имѣющія у себя этихъ буквъ, вовсе не изображаютъ ихъ на письмѣ, также какъ и не произносятъ въ устной рѣчи, на пр., Серб. *кнез, искон*. Таково правописаніе В. Караджича: ѣ удержано имъ только въ слитномъ видѣ съ б-и *и* и *л* для выраженія ихъ мягкости: *ѣ, ѣ*. Противъ этого замѣчу, что при послѣдующей гласной можно бы было гораздо удобнѣе и вѣрнѣе оставлять *и* и *л* въ ихъ обыкновенномъ видѣ, а гласную писать мягкую. Но нѣкоторые Сербскіе писатели допускаютъ ѣ и ѣ въ концѣ словъ при конечныхъ нѣмыхъ и большею частію означаютъ мягкія *и* и *л* въ срединѣ и концѣ словъ помощію ѣ. Только одно Русское правописаніе удержало, по примѣру Ц.-Славянскаго, ѣ и ѣ на концѣ словъ, а въ срединѣ отбросило его, допустивъ непосредственно сочетаніе нѣмыхъ; въ срединѣ же словъ имъ удержаны полугласныя только въ слѣдующихъ случаяхъ: въ сложеніи нѣкоторыхъ словъ въ концѣ первой части слова, и еще ѣ для выраженія мягкости нѣкоторыхъ согласныхъ буквъ и для замѣны б-и *и*. Н.-Булгарское, какъ и Русское, удержало ѣ и ѣ на концѣ словъ. Всѣ прочія Славянскія нарѣчія, употребляющія Латинскую азбуку, не нуждаются въ ѣ и ѣ, оставляя безгласіе ничѣмъ не выраженнымъ, а мягкость согласныхъ они означаютъ, большею частію, особыми значками.

Такимъ образомъ, по сравненіи съ Славянскими и прочими Индоевропейскими нарѣчіями, оказывается, что въ Ц.-Славянскомъ языкѣ *ъ* и *ь* замѣнили нѣкогда собою праязычную гласность. Оба случая употребленія *б-ъ* *ъ* и *ь* возводятъ къ праязычной гласности ихъ, и въ историческую пору языка объясняются стяженіемъ полныхъ гласныхъ въ полузвукъ и наконецъ, мѣстами, совершеннымъ оиѣніемъ послѣднихъ. Слѣдовательно, оба случая суть не что иное, какъ видоизмѣненіе коренной стародавней гласности, перешедшей мало по малу чрезъ полугласіе въ безгласность, при чемъ второй случай является дальѣйшимъ видоизмѣненіемъ перваго. Тѣмъ не менѣе, утративъ полную свою праязычную гласность, начало *б-ъ* *ъ* и *ь* въ одно и то же время стало отпирать двоякое служеніе, какъ полузвукъ и какъ безгласіе, хотя все таки, повторяю, безгласіе его не могло возникнуть иначе, какъ пройдя сначала чрезъ полугласіе. Такъ, по моему мнѣнію, должно объяснять значеніе *б-ъ* *ъ* и *ь* въ Д.-Булгарскомъ языкѣ.

Переходимъ къ языку Сербскому и обозримъ бѣгло, какъ поступилъ онъ у себя съ полугласными. Но напередъ мы должны замѣтить, что существенное свойство полугласныхъ, съ которыми они являются въ Д.-Булгарскомъ нарѣчіи, твердость и мягкость, онъ нарушилъ, передѣлавъ ее по своему, примѣнительно къ своей природѣ. Такъ, царь, мамонъ, иже обратилось у него въ *цар(ъ)*, *камен(ъ)*, *пут(ъ)* и пр. Отъ того и *б-ы* *ъ* и *ь* утратили для Сербовъ свое истинное значеніе и перемѣшались. Сейчасъ мы увидимъ, что Сербы однимъ звукомъ замѣняютъ и твердую и мягкую полугласную. Но между тѣмъ, какъ въ устномъ Сербскомъ языкѣ замѣтно сильное стремленіе отвердить конечное мягкое *ь*, въ древней письменности Сербовъ происходитъ совсѣмъ иное: тамъ писцы исключительно употребляютъ только *ь*, даже въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ устный языкъ непремѣнно требуетъ твердаго отзвука. Все это по тому, что *ъ* и *ь* не суть туземныя Сербскія. И такъ, во первыхъ, Д.-Булгарскія *ъ* и *ь* Сербскій языкъ отбрасываетъ, какъ безгласныя, въ среднѣхъ словъ, а у нѣкоторыхъ и на концѣ, гдѣ произношеніе не требуетъ ихъ содѣйствія; на пр., *кнез*, *избор*, *свидок*, *мнѣти*, *начнемъ* (*иѣнаѣъ*, *иѣборѣъ*, *сѣвѣдѣтелъ*, *мѣнѣти*, *иѣтъиѣ*). Во вторыхъ, при буквѣ *р*, образующей слогъ, хотя и опускаются въ правописаніи *ъ* и *ь*, однако въ произношеніи они слышатся сдѣсь, какъ полугласныя, что-то въ родѣ *e-i* (*a-yi*), на пр., *три*, *крѣ*, *крѣст* (*тѣргъ*, *иѣръ*, *иѣръстъ*). Въ третьихъ, обращаетъ ихъ въ полную гласную и преимущественно въ *a*, на пр., *дан*, *таитъ* (*дѣнь*, *тѣштъ*); въ 1-мъ л. мн. ч. въ *о*: *идемо* (*идѣмъ*); въ тв. ед. ч. въ *о* и *е*: *домо* (*домѣмъ*), *лицемъ* (*лицѣмъ*); въ тв. и мѣст. мн. ч. въ *и*: *людима* (*людѣми*, *людѣхъ*); въ род. мн. ч. въ *a* и *и*: *бисера* (*кисѣръ*), *кѣри* (*дѣштѣръ*); въ дат. мн. ч. въ *a*: *же-нама* (*женѣмъ*); въ мѣст. ед. ч. прилагательныхъ въ *e* и *y*: *доброму*, *жутому* (*добрѣмъ*) и пр. Изъ вѣтъхъ перемѣнъ, которыми подвергаются *ъ* и *ь* въ Сербскомъ языкѣ, легко усмотрѣть, что они уже утратили въ немъ то различіе, которое имѣли въ Д.-Булгарскомъ, и смѣшались между собою; ибо твердость и мягкость звуковъ Сербскаго языка не сошлись вполне съ твердостью и мягкостью тѣхъ же самыхъ звуковъ Д.-Булгарскаго языка: обѣ полугласныя Сербы замѣнили одною гласною, какъ на пр., *a*, равно и сочетанія *дъ* и *лъ* они измѣнили въ одинъ и тотъ же звукъ *y*, или *o*: *сунце*, *суза* (*слѣшъце*, *слѣза*), *учинио*, *мисао* (*оуѣиниѣлъ*, *иѣсъмъ*). Это для насъ важно по тому, что этимъ объясняется смѣшеніе въ древней Сербской письменности полугласныхъ *ъ* и *ь* и право гражданства, данное послѣднему.

Теперь посмотримъ, какъ въ книжномъ языкѣ писцы постепенно переходили отъ свойствъ Д.-Булгарскаго языка къ свойствамъ Сербскаго, относительно по-

дугласныхъ, и какъ въ послѣднія принимали на себя видъ и служеніе, согласные съ духомъ народнаго говора. Мы сейчасъ замѣтили, что Сербскіе писцы постоянно употребляютъ одно ѣ тамъ, гдѣ въ Д.-Булгарскомъ употребляются обѣ полугласныя. Шафарикъ даже вовсе отвергаетъ возможность употребленія ѣ, объясняя эту букву, встрѣчающуюся кое-гдѣ въ памятникахъ, другимъ, нѣсколько измѣненнымъ, начертаніемъ б-ы ѣ'. Дѣйствительно, при такомъ исключительномъ преобладаніи б-ы ѣ, нельзя ожидать отъ б-ы ѣ какого либо разупотребленія, послѣдовательнаго употребленія, но и нельзя вовсе отвергать того, чтобы она не встрѣчалась въ памятникахъ. Если въ другихъ отношеніяхъ Ц.-Славянскій языкъ такъ сильно дѣйствовалъ на Сербскую письменность, то по чему же не допустить, что и ѣ могло перейти туда вмѣстѣ съ другими, рѣдко встрѣчающимися, буквами, тѣмъ болѣе, что въ устномъ языкѣ Сербовъ этотъ звукъ постоянно существуетъ. По этому хотя нѣкоторые одиночные случаи употребленія этой буквы и нельзя принять за признакъ постояннаго ея существованія въ Д.-Сербской письменности, однако нельзя и вполне отвергать ихъ, ибо они показываютъ, что обычное произношеніе невольно прорывалось въ область условнаго способа написанія. Невозможно думать, чтобы Сербы произносили всегда такъ, какъ писали: б-а ѣ хотя мѣстами и удовлетворяла народному говору, но мѣстами и противорѣчила ему. Всего лучше доказывается это противорѣчіе склоненіемъ нѣкоторыхъ именъ, которыя въ им. п. ед. ч. оканчиваются на ѣ, а въ другихъ падежахъ принимаютъ твердую гласную, на пр., царь, царица, князь, княгиня, и др. и подтверждается нынѣшними формами царь, князь, которыя произносятся, какъ царь, князь. Отъ того въ гр.-Ѣ Уроша V (Г. А) два раза написано црѣ—очевидно, въ Сербской формѣ, и по тому правильно. Другіе случаи употребленія б-ы ѣ не противорѣчатъ Ц.-Славянскому правописанію и могутъ быть объясняемы вліяніемъ этого послѣдняго, на пр., въ подписи вышеупомянутой гр-ы и А. № 11: гркомъ, или въ подписи гр-ы Мары: дѣщи (Г. Б); но одиночность ихъ все еще ничего не доказываетъ. Формы, каковы на пр.: тѣдръ, нрисниъ, къ, братоуцѣхъ (С. № 2), къ (А. NN № 3, 20), шадихъ (Мк.), сѣ, соудъ (С. № 176), сѣ (А. № 9), дѣбровѣчичимъ (С. № 39), дѣдъ (В. № 1), оурушъ, срѣлѣмъ, сѣзатѣлъ, навѣшнимъ (Г. А), наслѣдиникъ (А. № 17), минникъ, опороцъ, десетаръ, плакицъ, помѣ, десетамъ (А. № 19), срѣлѣмъ (С. № 140), лазаръ (мон., Г. III, стр. 236), стѣфанъ (печ., Г. I, стр. 156), къ, всамъ, срѣломъ, деснотъ, стѣфанъ (печ., С.-Д. М. 1844, стр. 127), дѣпотъ (печ., Р. III, стр. 333; Г. III, № 88) и др., какъ одинокія, не могутъ говорить въ пользу употребленія б-ы ѣ: ихъ столько же можно назвать описками, сколько и объяснять небреженіемъ писцовъ, или инымъ начертаніемъ б-ы ѣ, близко подходящимъ съ виду къ б-ѣ ѣ. Сюда же отнесу Турецкую гр-у (С. № 168), въ которой находимъ: късликомъ, дѣжизъ, Шпіко, пісѣ, тискиъ, склякъ, посѣд, сікорѣ, ментъ, трѣгокеңи, дѣъ, запоевътъ, и гр-у въ С.-Д. М. № 1, гдѣ читается, на пр., зѣгомъ и ѡѣвомъ нѣ сакомъ, зѣсподомъ кѣгоктромъ црицомъ нѣ блѣномъ, тѣломъ и т. д. Какъ въ этѣхъ, такъ равно и въ предыдущихъ грамотахъ есть много формъ, въ которыхъ ѣ стоитъ противъ законовъ и Ц.-Славянскаго и Сербскаго правописанія, что еще больше подтверждаетъ случайность ея поставленія. Обратимъ вниманіе еще на гр-у Кулина; въ ней издатель Спомениковъ читаетъ: жинъ: къси, Шафарикъ: жинъ: (т. е., Г) къси, Срезневскій: жинъ: і къси. Но есть грамоты, гдѣ ѣ является

¹ Serbische Lesekörner, стр. 22.

столь часто, что его нельзя уже объяснять случайностію, тѣмъ болѣе, что грамоты этѣ принадлежать собственной Сербіи: въ употребленіи его обнаруживается другая, болѣе основательная причина, а именно, желаніе писцовъ поддаваться подѣ Ц.-Славянское правописаніе, какъ поддаывались они подѣ Ц.-Славянскія формы склоненія и спряженія. Сюда принадлежатъ гр-ы: В. № 2; С. NN № 137, 138, 166, 167, 178; С.-Д. М. 1844; Мл.; Г. V. Въ послѣдней составляеть даже рѣдкость. Въ гр-ѣ Уроша V, по изданію С. № 46, нѣтъ ѣ, но по изданію С.-Д. М. № 1 почти всюду ѣ. Но тутъ же обнаруживается несвоевѣстность такового употребленія, показывающая, что писцы уже забыли истинную природу полугласныхъ. Они часто ставятъ ѣ тамъ, гдѣ и въ Ц.-Славянскомъ языкѣ надлежало бы поставить ѣ: слѣдовательно, этѣ буквы служили для нихъ отвлеченными знаками и смѣшивались ими по той же самой причинѣ, по которой ѣ получило себѣ исключительное право гражданства. Правописаніе отдѣлялось отъ народнаго языка: писали такъ, читали иначе. Таковы неправильныя формы: въсѣ, оуспѣдіѣ, въсѣхъ (В. № 2), въсѣ, прѣвѣ, сръзмнѣ, сымръти, врьдѣ, потерѣдѣхъ (С. № 137), сръблѣѣ, въсѣмъ (С. № 138), ухъсти, дръжи, възда (С. NN № 166, 167), можѣтъ, мѣтъ, вѣтъмнѣю (С. № 178), сѣдръжити, въсѣ, ухътерѣто, сымрътію (С.-Д. М. 1844), дѣмъ, вѣтѣмъ, вѣрѣомъ, трѣдомъ, митрополитомъ, въсѣѣ, врьковнѣмъ, въсѣмъ, гдѣмъ (Мл.), вѣстѣ, въсѣ, истѣ, дѣмъсѣ сръблѣмъ и пр. (Г. V) и мн. др. Всѣ этѣ грамоты относятся ко второй половинѣ XV-го ст., и въ нихъ б-а ѣ употребляется совершенно согласно съ общепринятымъ правописаніемъ, т. е., даже и тамъ, гдѣ въ Ц.-Славянскомъ слѣдовало бы ожидать б-ы ѣ. Это обстоятельство, равно какъ позднее время появленія б-ы ѣ въ Сербскихъ народныхъ памятникахъ намекають отчасти на нѣкую причину этого появленія, именно, измѣненіе правописанія. Въ древнѣйшее время въ Сербской письменности ѣ изображалось съ лѣвою отвѣсною боковою чертою, нѣсколько разширяющеюся на верху въ право: ѣ, или вовсе переходящею въ верхнюю поперечную черту: ѣ, какъ видно на монетахъ Радослава и Владислава, въ словахъ: раѣѣ, владислаѣѣ (Г. III, NN № 6, 7, 8, 9, 12). Въ то же время, какъ и позднѣе, оно писалось обыкновеннымъ образомъ безъ разширенія сверху: ѣ, хотя показывается кое-гдѣ и въ позднѣйшее время старинное его изображеніе съ верхнимъ разширеніемъ въ право, какъ замѣчаемъ на монетахъ и печатяхъ Милутина въ словѣ мралѣ (Г. III, № 29; А. № 5), на монетахъ Дечанскаго въ словахъ стеѣѣмъ, оѣроѣмъ (Г. III, NN № 39, 40, 41), Вукашина въ словахъ вѣѣ, вѣѣмнѣ... (Г. III, NN № 67, 68, 69), на печатяхъ Дечанскаго въ словѣ сръѣѣ... (А. № 8), Душана въ словахъ мръѣѣмнѣмнѣ, мралѣ (А. № 9), Лазаря въ словахъ мнѣѣѣ (Р. III, стр. 1), стеѣѣмъ, лѣѣѣѣ. (А. № 11), деспота Стеѣѣѣѣ въ словахъ стеѣѣмъ, гдѣѣ, сръѣѣѣѣ. ѣѣ, сръѣѣѣѣ (А. тт. X, XI) и на монетѣ деспота Юріѣ въ словѣ гурѣѣѣ (Г. V, № 6). На одной изъ монетъ деспота Стеѣѣѣѣѣ оно получило даже позднѣйшій видъ буквы ѣ съ загнутою къ низу правою верхнею чертою: ѣ: дѣѣѣѣ (Г. III. № 74); ибо древнѣйшее ѣ, судя по монетамъ Радослава и Владислава, имѣло верхнюю правую черту не загнутою къ низу и, слѣдовательно, сходилось съ указаннымъ сейчасъ видомъ бы ѣ, т. е., ѣ: раѣѣ, раѣѣ (Г. III, NN № 6, 7, 8, 9, 12). Другой видъ б-ы ѣ, былъ съ лѣвою боковою чертою, разширяющеюся въ лѣво. Ранѣе его, посредникомъ между нимъ и древнѣйшимъ видомъ, является начертаніе съ разширеніемъ къ верху въ обѣ стороны ѣ, переходящимъ иногда въ явную поперечную черту ѣ, какъ видимъ на монетахъ и печатяхъ Милутина: мралѣ, (Г. III, № 30)... те-

шлѣтъ, ... омѣуениѣ, архидиѣионѣ (А. № 5), стѣфанѣ (А. № 7), на печати Де-чанскаго: стѣфанѣ (А. № 8), на монетахъ и печати Душана: стѣфѣ, вѣ, прѣ (Г. III, NN № 55, 56), прѣ (Г. V, № 1), стѣфанѣ, кралѣ, сръбскихъ, змаѣ, стѣпанѣ, прѣкомѣуениѣ, архидиѣионѣ (А. № 9), на печати Лазаря: вѣ, мнѣзѣ прѣкомѣуениѣ, хѣ (А. N 11), деспота Стефана: вѣ (А., т. XI). Другой, позднѣйшій способъ того же начертанія есть съ раздвоенною къ верху боковою чертою, какъ на монетахъ деспота Юрія въ словахъ гѣи, дѣспотѣ, рѣдинѣ, гѣорѣ (Г. III, NN № 77, 78, 86, 87). Стоило только удержать разширеніе въ лѣво, переходящее въ ясную поперечную черту, и получался иной видъ для б-ы ѡ, совершенно противоположный первоначальному, — ѡ. На монетахъ Душана находимъ еще только одно разширеніе въ лѣво въ словѣ сѣѣ (Г. III, № 58), какъ и на печати Лазаря въ словѣ прѣкомѣуениѣ (А. № 11); но на другой печати того же Шафарикъ уже видитъ болѣе ясную поперечную черту, идущую въ лѣво¹, которую и мы замѣчаемъ на печати деспота Юрія въ словахъ: гѣорѣ, дѣспотѣ (Р. III., стр. 168). Надобно думать, что и печать деспота Стефана, упоминаемая въ Сербско-Далматинскомъ Магазиנѣ 1844 года, на стр. 127, и приведенная нами выше въ примѣръ употребленія б-ы ѡ имѣетъ собственно не ѡ, но ѡ съ верхнею чертою въ лѣво, отъ чего переписчикъ и принялъ его за ѡ. Впрочемъ, времени и начала того и другаго начертанія нельзя опредѣлить съ достовѣрностію. Все зависѣло отъ почерка и пера. Иногда одинъ и тотъ же писецъ употреблялъ нѣсколько начертаній. Такъ въ грамотѣ Душана находимъ почти всѣ виды б-ы ѡ: сръбскихъ, сѣ, нѣхъ, тѣрѣ, сѣ и пр. (Ш. № 11). Въ другихъ буквахъ происходитъ то же самое. Тутъ нѣтъ ничего особеннаго, предвѣтреннаго. Хотя въ нашихъ памятникахъ послѣдній видъ б-ы ѡ является гораздо позднѣе перваго, однако Шафарикъ свидѣтельствуетъ, что будто бы уже въ гр-ѣ Кулина ѡ писалось съ чертою, обращенною въ лѣво. Какъ бы то ни было, изображеніе это, очень близко подходящее къ ѡ, могло привести въ недоумѣніе переписчика и заставить смѣшать оба знака. По этому-то Шафарикъ и не признаетъ вовсе б-ы ѡ въ Д.-Сербской письменности и въ той же грамотѣ С. № 2, гдѣ мы находимъ ѡ, пишетъ всюду ѡ: ѡѣ, тоѣдрѣ, проѣсѣиѣ, вѣтоѣѣѣ (Ш. № IX). Но на это отвѣчаемъ ему прежнимъ замѣчаніемъ: если Ц.-Славянская стихія всюду, болѣе, или менѣе, проявлялась въ Д.-Сербской письменности, то по чему же не допустить ея проявленія и въ б-ѣ ѡ, тѣмъ болѣе, что Сербы имѣютъ у себя этотъ звукъ? но во всякомъ случаѣ нельзя не согласиться, что б-а ѡ очень рѣдка въ Д.-Сербской письменности; а если мѣстами и встрѣчается, иногда даже и съ учащеннымъ употребленіемъ, то тому причиною или подражаніе Ц.-Славянскому правописанію, въ слѣдствіе чего она замѣняла обычную б-у ѡ, или ошибка переписчика, принявшаго за нее иной только видъ б-ы ѡ. На будущее время, говоря о полугласныхъ, я стану приводить въ примѣрахъ ѡ подъ одно съ б-ю ѡ.

Перехожу къ б-ѣ ѡ, какъ господствующей. Она въ Д.-Сербской письменности замѣняетъ собою оба полугласные знака Ц.-Славянскаго языка. Когда произошло въ Сербской письменности смѣшеніе обоихъ знаковъ и потомъ преобладаніе ѡ, неизвѣстно; но уже въ древнѣйшей грамотѣ, принадлежащей бану Кулину, 1189 года (А. И.), ѡ господствуетъ исключительно. Также и въ гр-ѣ Немани (А. № 1), однихъ почти лѣтъ съ первою, нѣтъ ни одного ѡ, но всюду только ѡ. И такъ прежде всего объ употребленіи этой буквы въ Сербской

¹ Serbische Lesekörner, стр. 22.

письменности въ различные вѣка. При чтеніи грамотъ нельзя не замѣтить съ перваго разу, что употребленіе б-ы ѣ было весьма сильно въ началѣ письменности и потомъ мало по малу ослабѣвало. Въ этомъ должно признать вліяніе Ц.-Славянскаго языка, которое дѣйствовало тѣмъ сильнѣе, чѣмъ ближе восходило къ началу письменности, а доказательствомъ тому служитъ болѣе обширное и долговременное употребленіе б-ы ѣ въ собственно-Сербскихъ, и преимущественно Аеонскихъ грамотахъ, сравнительно съ грамотами прочихъ семействъ. Но съ другой стороны нельзя употребленіе б-ы ѣ оставить во всей цѣлости и неприкосновенности за Ц.-Славянскимъ языкомъ: оно, сверхъ того, подчинилось воздѣйствію народнаго языка, которое обнаружилось, какъ въ смѣшеніи обонхъ знаковъ и дарованіи права гражданства одному изъ нихъ съ присвоеніемъ ему новаго служенія, такъ въ опущеніи б-ы ѣ, или замѣнѣ ея полными гласными. О послѣднихъ двухъ дѣйствіяхъ, принадлежащихъ исключительно народному языку, мы скажемъ послѣ; а теперь прослѣдимъ по вѣкамъ, какъ онъ, замѣнивъ оба Ц.-Славянскіе знака однимъ, употреблялъ ѣ въ своей письменности. Природа Сербскаго языка, склонная къ смягченію звуковъ, много помогла господству б-ы ѣ и преобладанію ея даже тамъ, гдѣ она не требовалась по законамъ словообразованія. Разсмотримъ же употребленіе б-ы ѣ сначала законное и своеѣстное, а потомъ излишнее и преобладающее: при этомъ мы увидимъ и новое служеніе, которое она получила подѣ вліяніемъ народной стихіи.

Въ XII-мъ вѣкѣ двѣ грамоты, совершенно противоположныя и по мѣсту и по содержанію своему, свидѣлствуютъ о близкомъ и повсемѣстномъ родствѣ Сербской письменности съ Ц.-Славянскою. Одна изъ нихъ принадлежитъ Кулину; другая—Немани. Въ обѣихъ сохранилось весьма обильное и тонкое употребленіе б-ы ѣ, показывающее, что ухо писцовъ еще сильно было приучено къ звукамъ чистаго, не искаженнаго Ц.-Славянскаго языка, сохранявшаго въ себѣ во всей полнотѣ присутствіе полугласнаго начала. Сдѣсь еще разъ, однажды навсегда, повторю, что это начало, по свойству своему, являющееся въ двухъ видахъ, какъ твердое ѣ и мягкое ѣ, въ Сербской письменности проявилось только въ одномъ видѣ, какъ мягкое ѣ, которому, въ свою очередь, суждено было выразить и твердость и мягкость народнаго языка Сербовъ. По этому, если впереди будетъ рѣчь о полугласномъ началѣ Ц.-Славянскаго языка, то при этомъ должно помнить, что въ Сербскомъ письменномъ языкѣ ему отвѣчаетъ собственно одно ѣ. Въ упомянутыхъ двухъ грамотахъ, представляющихъ собою послѣднюю четверть XII-го вѣка и открывающихъ рядъ Сербскихъ народныхъ памятниковъ, находимъ употребленіе б-ы ѣ, согласное съ требованіемъ полугласнаго начала Ц.-Славянскаго языка. Такъ, въ первой изъ нихъ читаемъ: *восьмьски, вьстѣмъ, сьмъ, вьси, вьсегѣ, зьлогѣ, срьдѣцѣмъ, сьвѣтъ, дьлѣ, дрьжати, дьброньчанѣ, трьгьноуѣ, рожьстѣл, сьто, уьстѣнникѣ и пр.* (А. Н.); а во второй: *зълѣ, мьнозѣи, мьнѣ, грѣхѣсѣ, ѡбѣщѣннѣлѣ, призьрѣнѣ, кьто, вьсѣ, хьто, лько, прѣзьрѣ, призьрѣти, дьлѣ, едьнѣ, вьспригьмьшоуѣ и пр.* (А. № 1). Сверхъ того въ словахъ: *лѣпѣмъ, мьлобрюѣ* и замѣняеть и. Не привожу болѣе примѣровъ изъ второй грамоты, ибо она, какъ Аеонская, предпочтительно держится Ц.-Славянскаго правописанія. Ухо Сербскихъ писцовъ еще хорошо чувствовало различіе, которое было бы, на пр., между формами *вьси* и *вси*, *мьнѣ* и *мнѣ*, *кьто* и *нто*. Будучи ближайшими по времени къ процвѣтанію Ц.-Славянской письменности, древнѣйшіе Сербскіе писцы тщательно соблюдали въ своемъ языкѣ то служеніе полугласнаго начала, которое отправляло оно

въ Ц.-Славянскомъ. Но видя, что твердость и мягкость не вездѣ совпадали въ обоихъ языкахъ, они оба полугласные знака замѣнили однимъ мягкимъ ѣ, такъ что этотъ послѣдній долженъ былъ отправлять въ ихъ языкъ служеніе за оѣ, и, какъ видно изъ упомянутыхъ грамотъ, служенію его были назначены столь же обширные предѣлы, въ какихъ совершалось служеніе обоихъ полугласныхъ знаковъ въ Ц.-Славянской письменности.

Почти равносильное употребленіе полугласныхъ встрѣчаемъ въ первой половинѣ XIII-го вѣка. Это время тѣмъ замѣчательнѣе для насъ, что оно совокупляетъ въ себѣ по нѣскольку грамотъ изъ разныхъ семействъ. Если въ томъ числѣ нѣтъ Аеоновыхъ грамотъ, то это еще не такъ важно для насъ; важнѣе существованіе грамотъ изъ западныхъ странъ Сербіи, особенно приморскихъ, которыя далѣе Аеоновыхъ отстояли отъ вліянія Ц.-Славянской письменности. Тѣмъ не менѣе и въ нихъ мы замѣчаемъ сильное присутствіе полугласнаго начала, что намекаетъ на короткое и всеобщее, по цѣлой Сербіи распространенное, знакомство съ Ц.-Славянскимъ языкомъ. Къ тому же, быть можетъ, присоединилось и старинное, отъ времени утраченное, свойство народнаго языка, требовавшее полугласнаго звука для разъединенія нѣсколькихъ стекшихся вмѣстѣ согласныхъ, а также и для смягченія этѣхъ послѣднихъ. Какъ бы то ни было, хотя въ устномъ языкѣ народа трудно допустить какія либо существенныя перемены, касающіяся до устройства самого языка; однако должно полагать, что ежели устный языкъ народа не измѣнился отъ времени въ существенныхъ своихъ свойствахъ, то могъ быть тѣмъ снисходительнѣе для книжнаго, чѣмъ крѣпче и яснѣе писцы сознавали свойства Ц.-Славянскаго, перешедшаго въ Сербію вмѣстѣ съ вѣрою и азбукою. Нельзя думать, чтобы Сербы говорили сначала, на пр., *всь, слынце, царь*, потомъ *вась*, и наконецъ *савъ, сунце царъ*; скорѣе въ преимствѣ формъ должно видѣть различныя степени вліянія народнаго языка на книжный, сначала слабое и во все незамѣтное, какъ въ первыхъ чисто Ц.-Славянскихъ формахъ, потомъ постепенно усиливающееся и наконецъ преобладающее въ послѣднихъ чисто народныхъ формахъ. Доставивъ Сербамъ богослуженіе, готовую письменность и азбуку, Ц.-Славянской языкъ сдѣлался для нихъ книжнымъ языкомъ и былъ тѣмъ чище и вѣрнѣе самому себѣ, чѣмъ лучше знали его писцы и чѣмъ слабѣе было въ писцахъ сознаніе своего народнаго языка. Такъ точно и относительно полугласнаго ѣ должно думать, что причиною его всеобщаго и мѣстами весьма утонченнаго употребленія въ грамотахъ всѣхъ семействъ, было вліяніе Ц.-Славянскаго языка, составляющаго хранилище полугласнаго начала, хотя, съ другой стороны, въ такомъ дѣлѣ, каково смягченіе звуковъ, можно легко допустить, что народный языкъ еще ни сколько не измѣнялъ своимъ существеннымъ свойствамъ, если въ старину допускалъ въ большей степени присутствіе смягчающаго начала, чѣмъ въ какой допускаетъ нынѣ. Взаимное сходство всѣхъ Славянскихъ нарѣчій, болѣе близкое во времена древнѣйшія, подтверждаетъ, что и Сербскій языкъ въ старину, ближе подходилъ къ Д.-Булгарскому, а по тому легко могъ принять въ свою письменность служеніе полугласныхъ въ такой же почти мѣрѣ, въ какой оно совершалось въ этомъ послѣднемъ. Правильное и существенное употребленіе полугласнаго ѣ въ означенномъ вѣкѣ Сербской письменности замѣчается въ основѣ словъ, въ соединенія этой основы съ окончаніемъ, въ окончаніи словъ и въ сложеніи словъ.

Присутствіе полугласнаго начала въ основѣ слова придаетъ особый и главнѣйшій оттънокъ языку; а по тому опущеніе его сдѣлать весьма возможно для

того языка, который не былъ въ семьѣ Славянской разсадникомъ полугласныхъ. Но если при всемъ томъ языкъ этотъ удержалъ полугласное начало въ некоторыхъ словахъ, то, значитъ, онъ былъ еще слишкомъ близокъ къ Ц.-Славянскому. Приведу примѣры: *вѣсь* (весь, деревня), *уѣто*, *притѣтъсь* (Ш. № VII), *вѣса*, *вѣсѣнѣ*, *вѣса*, *вѣсон*, *вѣси*, *вѣсамъ* и т. д. (Ш. № VII; С. NN № 10, 13, 14, 16, 18, 20, 21), *вѣсли*, -о, -ога, -онъ, -ѣ и т. д. (С. NN № 7, 14, 16), *вѣзъ*, *вѣсѣ* (Ш. № VII; С. NN № 2, 3, 16), *вѣнѣзъ* (Ш. № VII; С. № 14), *въ* (Ш. № VII; С. NN № 2, 3, 13, 26), *тѣнѣмъ*, *тѣнѣ* (Ш. № VII; С. № 15), *сѣмъ*, -о (С. NN № 2, 8, 14, 20), *поуѣсть*, *поуѣти* (С. NN № 2, 3, 9, 26), *зѣмъ*, *зѣмѣ* (С. NN № 2, 7), *оуѣкни*, *оуѣкниа*, -ѣ, -оуѣ, -ѣ (С. NN № 4, 6, 8, 10, 13, 16, 17, 19), *лѣтъ*, *лѣга*, *сѣга* (С. № 3), *сѣмѣ*, *сѣмѣтъ*, (С. NN № 3, 7, 12, 14, 20), *сѣтъ* (С. NN № 8, 25), *полѣтъ*, *зѣлодѣтѣ*, *въ* (кон), *вѣда*, *тѣда* (С. № 10), *вѣмѣ*, *вѣмѣри* (С. № 10; Ш. № II), *мѣмѣ* (С. NN № 10, 18), *исѣмѣти* (С. NN № 14, 16), *мѣмѣти* (С. № 14), *мѣто* (С. NN № 14, 16, 17), *донѣдѣ*, *пѣмѣни*, *оуѣда* (С. № 16; Ш. № XVI), *дѣмѣ*, -ѣ (С. NN № 16, 19, 20), *дѣмѣ* (С. № 11), *сѣда* (С. № 18), *зѣмѣ*, -ѣмѣ, -ѣмо (С. NN № 19, 20), *сѣмѣмѣ* (С. № 20), *мѣтъ* (С. NN № 20, 21), *мѣди* (С. NN 21, 22). Не привожу примѣровъ для слоговъ *ръ* и *лѣ*, ибо они, по самому свойству заключающагося въ нихъ полугласнаго начала, должны были крѣпче другихъ удерживать его. Дѣйствительно, слогъ *лѣ* во все время своего существованія, до замѣны его полною гласною, и слогъ *ръ* во все разсматриваемое нами время Сербской письменности, до конца XV-го вѣка, удерживаютъ при себѣ полугласную; а ежели когда и опускаютъ ее, или претворяютъ въ гласную, то это не болѣе, какъ исключенія, о которыхъ будетъ сказано на своемъ мѣстѣ. Напротивъ, формы, каковы: *мѣтъ*, *вѣсѣ*, *оуѣкниа*, *вѣнѣзъ* и т. п., въѣсто *мѣмѣ*, *вѣсѣ*, *оуѣкниа*, *вѣнѣзъ*, не представляются уже исключеніями какъ по большинству случаевъ употребленія, такъ и по тому, что на нихъ основывается часть повременнаго движенія, какое совершаетъ полугласное начало въ Сербской письменности. Отъ основы переходимъ къ окончанію слова.

При соединеніи основы слова съ окончаніемъ обыкновенно вставляется б-а ѣ, служащая какъ бы исходомъ для основы и въ то же время раздѣломъ между нею и слѣдующею частію, придающею ей видъ полного слова, а этому извѣстное значеніе, съ которымъ оно является въ языкѣ. Основа всякаго слова должна непремѣнно принять на себя какой нибудь извѣстный образъ для того, чтобы сдѣлаться опредѣленнымъ членомъ рѣчи, яснымъ понятіемъ, живымъ словомъ. Образъ этотъ приобретаетъ она чрезъ принятіе извѣстнаго окончанія, состоящаго то изъ одной полугласной, то изъ одной, или нѣсколькихъ гласныхъ, то наконецъ изъ одной, или нѣсколькихъ согласныхъ, исходящихъ въ Ц.-Славянскомъ, какъ и въ Д.-Сербскомъ, правописаніи непремѣнно на полугласную. Составившееся такимъ образомъ слово, независимо отъ этого дѣйствія, можетъ переходить изъ одной части рѣчи въ другую, изъ одного числа въ другое, изъ падежа въ падежъ, изъ одного наклоненія, времени и лица въ другія: при этомъ слово измѣняетъ свое окончаніе и часто случается, что при такой перемѣнѣ окончанія между старымъ и новымъ исходомъ слова появляется въ Сербской письменности полугласное ѣ. Изъ сказаннаго обнаруживается, что основа слова, въ извѣстномъ своемъ состояніи, можетъ имѣть не только одно, но два и три окончанія, изъ коихъ первое даетъ ей жизнь и опредѣленный самостоятельный образъ, съ которымъ она является живымъ словомъ живаго языка, а вторыя даютъ ей движеніе и гибкость, съ

помощію которыхъ она, въ определенномъ уже образѣ, измѣняется согласно съ движеніемъ мысли и законами языка. Такъ, основа бос получаетъ определенный образъ чрезъ окончаніе -на и становится словомъ, уже употребительнымъ въ языкъ,—*босна*; но древніе Сербы, какъ и Булгары, не соединяли окончаніе-на прямо съ основою: они ввели посредствующимъ членомъ б-у ъ, которая въ то же время служитъ исходомъ для основы, и написали *босьма*, по чему и читаемъ: *косьма* (С. № 12). Желая перевести это слово въ другую часть рѣчи и имен-но сдѣлать прилагательнымъ, они присоединили къ нему окончаніе -сиа, уже второе для основы, и для этого, опустивъ, по законамъ языка, исходную букву перваго окончанія, а, введя посредникомъ б-у ъ и написали *босьмасиа*, какъ значится въ гр-ѣ Кулина (А. И.) Такъ, изъ основы мол, чрезъ приставку окончанія -ва и при посредствѣ б-ы ъ, произошло слово *молева*, откуда, чрезъ придачу втораго окончанія -шии и также при посредствѣ б-ы ъ, произведено прилагательное *молевиоу*, какъ оно написано въ гр-ѣ Стефана Первоувчаннаго (Ш. № VII). По той же причинѣ писали: *дворовьими*, -омъ, -имъ, -а, -омъ, -ими (С. NN № 4, 7, 8, 11, 12, 14, 17, 19, 20), *дворовьего* (С. № 16; Ш. № XVI), гдѣ уѣ есть первое окончаніе, приданное съ помощію ъ къ основѣ *дворок*, а за нимъ слѣдуетъ второе окончаніе ни тоже при помощи ъ. *въиуани* (Ш. № VII), *преложиуашаго* (С. № 2), гдѣ первое ъ есть основное; второе соединяетъ окончаніе -ща съ основою *къи*, а третье предупреждаетъ стеченіе двухъ одинаковыхъ согласныхъ, подобно тому, какъ оно разъединяетъ тѣ же буквы въ словѣ *истишша*, встрѣчающемся кое-гдѣ въ Сербскихъ и Ц.-Славянскихъ памятникахъ. *придастьства* (С. № 2), гдѣ первое ъ есть образовательное для прямаго соединенія основы съ окончаніемъ -ва, а второе ъ служитъ соединительнымъ между этимъ и новымъ окончаніемъ -ство. *кожьстени* (Ш. № VII), *вѣстельниши* (С. № 2), гдѣ основа *вог*, *вѣг*, чрезъ ъ образовалась въ *вѣгъ*, которое, смягчивъ г въ ж и соединясь съ окончаніемъ -ство, обратилось въ *вѣство*, а это, въ свою очередь, для перехода въ прилагательное, приняло окончаніе -шии при посредствѣ б-ы ъ. Такъ точно основа *вист*, *вист* приняла, съ помощію ъ, окончаніе -ки: *вистьки*, откуда, чрезъ опущеніе и и вставку соединительнаго ъ, могло образоваться прилагательное *вистькими*, какъ и дѣйствительно находимъ *вистького* (С. № XVI; у Ш. № XVI: *вистьского*), или съ соблюденіемъ правилъ перезвука *вистьхиска* (С. № 10), *вистьхон* (С. № 19); *жрицъиниуи* (С. № 2), *пастъва*, -ѣ, -ѣ (С. NN № 7, 9, 16), *тъймо* (С. № 13), состоящее изъ основы *тъ* и двухъ окончаній: -шь и -мо; *пражда*, -ѣ, -ѣ, -ами (С. NN № 7, 14, 16, 17, 21). Замѣчательно слово *таици* (таковой, С. № 17), въ которомъ усиленная изъ *тъ* основа *та* получила образовательное окончаніе -щи, которое еще удвоилось въ -мии: сдѣсь ъ служитъ переходомъ отъ перваго окончанія ко второму и *вѣсти* предупреждаетъ стеченіе двухъ одинаковыхъ согласныхъ. *сътотъгъметъса* (С. № 16) или *сътотъмоутъса* (Ш. № XVI), гдѣ сѣ есть предлогъ, а *тетьг* удвоенная основа *вѣсто* *тег*; одно ъ соединяетъ основу съ окончаніемъ -нъ, другое ъ служитъ исходомъ для образовательнаго окончанія 3-го л. мн. ч. *изъицьѣ*, -и, -ѣ, -ѣ (С. NN № 16, 17, 20). Вообще въ Д.-Сербской письменности упомянутого вѣка довольно строго наблюдалось употреблење полугласныхъ при различныхъ окончаніяхъ, каковы, на пр., -ство, -никъ, -къ, -ца, -уѣ, -ѣ, -ва, -ва, -на, -ца, -да, -уд, -миръ въ существительныхъ; -ши, -ми, -сиа, -а въ прилагательныхъ; -ми въ тв. п. мн. ч.; -лъ, -ли и -ши въ причастіяхъ; -ва, -да, -мо, -до, -мо въ нарѣчіяхъ; -шти въ глаголахъ и пр. пр.

ричьниця, скиньци, борьна, корьт, коньна, урьнуа, крьтирь, дольна, грьдуться, дворьски, мотрьми, оцрьшми (III. № VII), кральство (С. NN № 2, 17, 21), любьа, -я, -и, -я (С. NN № 2, 14, 16), крьшми, -но, поуишьста (С. № 2; III. № IX), вощьски (С. № 5), коньца, -шь (С. NN № 4, 6, 7, 14, 15), грьдуть, -ои (С. NN № 4, 8, 11, 13, 15, 17), поуишьми (С. № 3), пропядьста (С. NN № 7, 14), своводьно (С. NN № 9, 14, 17, 21), рьшми (С. NN № 9, 18), крьно (С. № 8), сьдъца, -амь (С. NN № 10, 21, 26), вьдъсавьла (С. № 12), азькошьми (С. NN № 13, 17), мьшми, -а (С. NN № 14, 19), вьшми, устьми (С. NN № 14, 19, 20), тьрьдо, рьшми, -омь, -ш, -ми (С. NN № 14, 16), докьтми, -а, -омь, докьтми, -ш (С. NN № 14, 16, 18—21, 26), мьшми, вьдъльци (С. № 14), тьшми, смьшми (С. № 15), докьдми, подькьш (С. № 17), мьшство (С. NN № 16, 19), вьшми, орьшми, сьшми, мьрьца, дьтца, сьдъми, зьдъми, орьшми, грьдми, зькошьми, расьст, мьдъльно, мьрьно, мьрьми, мьрьми и пр. (С. № 16), стьшми, -оу (С. № 11; III. № I), мьньски, вьдъльски (С. № 11), дьдми (С. NN № 11, 21), вьдъ (С. № 18), вьдъ (С. NN № 19, 20, 21), сьшми, азьми (С. № 20), вьдъми (С. NN № 20, 21), мьрьца (С. NN № 21, 26), дьдми, тьшми, мьрьми, мьрьми (С. № 21) и мн. др. Укажу еще на формы поставьми (С. № 17) и мьрьми (С. № 21). Всѣ эти примѣры довольно ясно показываютъ, что именно разумѣя я подѣ употребленіемъ б-и при соединеніи основы съ окончаніемъ и окончаніа съ окончаніемъ. Сдѣсь, очевидно, шла рѣчь объ ѣ, являющемся внутри слова.

Третій случай относится къ конечному ѣ, составляющему исходъ всякой основы и всякого окончанія, котораго послѣдняя буква есть согласная. Того же правила держится Ц.-Славянскій языкъ, и по тому примѣры были бы излишніи. Въ этомъ отношеніи надобно отдать полную справедливость упомянутому языку, который, чрезъ удержаніе у себя конечной полугласной, придавъ своему правописанію глубокое значеніе. Сдѣсь конечная полугласная не есть какая нибудь позднѣйшая приставка для вѣшняго завершенія слова, какъ думаютъ тѣ, кои, употребляя Славянскую язуку, оканчиваютъ слова на согласныя; но она есть признакъ или слѣдъ онѣмѣвшей прадавней гласности, которая въ Индоевропейскомъ праязыкѣ служила исходомъ всякому слову. Конечное, хотя и безгласное, ѣ употребляется постоянно во все протяженіе разсматриваемаго нами пространства времени, и по тому говорить объ немъ мы болѣе не станемъ. Замѣтимъ только, что подобныя формы, какъ вьдъль (С. № 18), встрѣчаются кое-гдѣ въ грамотахъ всѣхъ вѣковъ и семействъ и суть не что иное, какъ описка, или слѣдствіе недостатка мѣста для окончанія строки. Особенно на монетахъ и печатахъ таковыя пропуски очень часты по весьма понятной причинѣ—недостатку мѣста. Иногда цѣлые слоги пропускаются или по той же причинѣ, или по недосмотру писца. Но во всякомъ случаѣ подобныя причины, равно какъ и слѣдствія ихъ, не могутъ быть принимаемы нами въ расчетъ, и впредь мы должны проходить ихъ молчаніемъ, ибо они ничего не доказываютъ. Такъ равно и въ словотитлахъ выносимая на верхъ строки согласная буква теряетъ обыкновенно свою полугласную, по общему закону сокращенія, хотя встрѣчаемъ иногда и полныя выноски: гьдѣ (С. № 17) и гьдѣ (С. № 21). Но древніе Сербы любили оставлять конечную полугласную въ строкѣ, вынося на верхъ строки одну лишь согласную: таковы весьма обыкновенныя формы дь, вь, вьдъль, сьдѣ, вьдѣ, вьдѣ, дь, гьдѣ, гьдѣ, зьдѣ.

Четвертый случай употребленія б-и, равномерно весьма простъ и обыкновененъ. Онъ состоитъ въ томъ, что въ сложныхъ словахъ первая

часть слова удерживаетъ при себѣ конечное ъ и въ такомъ видѣ соединяется со второю, на пр., съсоудѣ, прѣдѣтѣхъ (Ш. № VII), безъграшнѣ, съеръшнѣ, нсправалъ (С. № 2), съхрани, ннконмьрѣ (С. № 3), сълмѣ (С. NN № 3, 7, 20), нннмьрѣ (С. NN № 7, 14, 17), бѣрѣднцѣ (С. № 12), богѣдѣхъ (Ш. NN № II, VII; С. № 16), въгоднѣхъ, кѣвѣмѣ, вѣлѣзѣ, ѡнѣзн, нспрѣхъ, годнѣтсѣ, кѣзмѣхъ (С. № 16), нлѣлѣхъ (С. № 20), нспрѣхъ (С. № 21) и пр. и пр.

Второе употребленіе ъ-ы ъ, которое мы назвали преобладающимъ, можетъ быть также названо несущественнымъ, ибо не зависитъ отъ положительныхъ законовъ словообразованія, но лежитъ въ духѣ языка древнихъ Сербовъ: непрѣмѣннаго основанія въ устройствѣ самого слова для него нѣтъ; но возникаетъ оно подъ вліяніемъ особенной любви къ нему древнихъ Сербовъ, которые эту буквою любили замѣнять другія гласныя, или смягчать согласныя. Въ служеніи своемъ, въ которомъ замѣняетъ собою другія гласныя, она является: вмѣсто ѡ въ словахъ: кѣмѣтѣхъ (С. № 10), нѣ (не, С. № 17), тѣмѣхъ (Феклы), лѣдѣхъ (С. № 16), кѣлѣдѣрѣцѣ (Ш. № II), кѣплѣхъ (С. № 19), сѣмѣхъ (С. № 20); вмѣсто и: нѣдѣхъ, вѣдѣхъ (С. NN № 2, 18), прѣдѣхъ, -и, -не, прѣмѣхъ, прѣннѣхъ (С. № 3), грѣдѣхъ, нспѣдѣхъ (нспѣдѣхъ), лѣдѣхъ (С. № 16), грѣдѣхъ, дѣмѣхъ (Ш. № II); особенно часто въ надежныхъ окончаніяхъ на и съ послѣдующею гласною: нлѣтѣхъ (С. № 5), бѣхъ, братѣхъ, вѣдѣхъ, кѣдѣхъ, дѣмѣхъ, похѣдѣхъ, помѣхъ, нспѣдѣхъ, пѣдѣхъ, мѣхъ (С. № 16), вѣдѣхъ (С. № 20); въ собирательныхъ на ии: сѣдѣхъ, лѣдѣхъ (С. № 16), лѣдѣхъ (С. № 20) и во 2-мъ л. ед. ч. наст. вр.¹; вмѣсто о: тѣмѣхъ (Ш. № VII), хѣтѣхъ, -нѣ, хѣтѣхъ, -лѣ (Ш. № VII; С. № 16), нлѣхъ (С. № 10); вмѣсто ѣ: нѣмѣхъ отъ мѣхъ (С. № 3); вмѣсто я: нспѣдѣхъ, вѣдѣхъ, вѣдѣхъ (С. № 16), гдѣ, можетъ быть, я нѣмѣхъ принято за ъ, ибо у Ш. № XVI всюду я; вѣрѣхъ, вѣрѣхъ (С. № 18): подобныя ошибки, происходящія отъ дурнаго чтенія подлинника, встрѣчаемъ и въ другихъ случаяхъ, гдѣ нѣтъ была бы такая замѣна;—вмѣсто ѡ, замѣняющаго собою Ц.-Славянское ѡ въ словѣ самодрѣжѣхъ (С. № 16), и наконецъ вмѣсто ѡ, что происходитъ весьма рѣдко, именно, въ словѣ цѣдѣхъ (Цѣдѣхъ, С. № 18). Сверхъ того ѡ употребляется вмѣсто смягчающаго начала ѡ для гласныхъ въ словѣ кѣлѣхъ (С. № 16) и вмѣсто благозвучнаго ѡ въ словѣ нлѣхъ (нлѣхъ, п. отъ нлѣхъ, С. № 16). Въ формѣ нлѣхъ (Ш. № VIII) оно стоитъ по избытку; въ формѣ нлѣхъ, нлѣхъ (С. № 14) произошло слитіе ѡ, поглощенныхъ полугласною ѡ. Во второмъ служеніи своемъ ѡ является орудіемъ для растворенія сошедшихся согласныхъ. Если древніе Сербы употребляли его при словообразованіи всюду, гдѣ только требовали законность и природа слова, то любовь эту къ растворенію согласныхъ они простерли и на тѣ случаи, гдѣ ѡ не оправдывалось никакою законностію, но служило лишь произвольною вставкою для предупрежденія стеченія согласныхъ. Все это указываетъ на благозвучность языка, который въ своей письменности не только избѣгалъ въ послѣдствіи стеченія согласныхъ чрезъ претвореніе полугласнаго начала и даже согласной ѡ въ полную гласную, но и до этой позднѣйшей мѣры старался раздѣлить согласныя мягкою полугласною, которая хотя и была безгласною, но имѣла въ себѣ довольно смягчающей силы, чтобы приразить согласную и произвести болѣе отбой въ голосѣ. Дѣйствительно, въ соединеніи съ полугласною согласныя кажутся болѣе самостоятельными, а мягкое при-

¹ Примѣры, относящіеся къ склоненіямъ и спряженіямъ см. ниже на своемъ мѣстѣ.

раженіе голоса оправдываетъ эту самостоятельность и въ произношеніи. Такъ слово *иниѣ* (С. № 14) звучитъ совершенно иначе, чѣмъ какъ звучало бы оно въ формѣ *иниѣ*: причина та же, которая и въ Ц.-Славянскомъ заставила писать истиниѣмъ, а не истиниѣмъ *виѣ*сто истиниѣ. Повторенія одной и той же буквы Сербскій языкъ, по примѣру всѣхъ Славянскихъ языковъ, не любитъ еще болѣе, чѣмъ стеченія согласныхъ. Мягкое прираженіе голоса въ согласныхъ производитъ большую членораздѣльность между ними, а это и есть главное достоинство человеческого голоса; при томъ мягкость есть одно изъ первыхъ условій благозвучія языка. Въ какомъ бы видѣ ни являлось дѣйствіе Сербскаго языка, но отказать ему въ любви къ смягченію невозможно. Не только въ своихъ родныхъ словахъ, какъ на пр., *гъниѣла*, *хъкоствѣ* (Ш. № VII), *уѣмѣта* (штѣта, С. № 10), *зъдравѣ* (Ш. № I), *исѣмѣти* (С. NN № 14, 16), *съѣномѣ*, *бѣѣмѣмъ* (С. № 16), *сѣѣст(р)ѣ* (Ш. № II), вставляетъ онъ полугласную *ь*, но то же дѣлаетъ и въ иностранныхъ, хотя эти послѣднія, по природѣ своей, не требуютъ *ь*, на пр., *дъмъдъзоуѣ*, *-доль*, *-ѣ* (С. NN № 3, 4, 5), *перѣперѣ* (С. № 3), *амъдрѣи*, *-ѣи*, *-ѣи* (С. NN № 14, 15, 16, 17, 21), *вѣласи*, *пѣмърѣти* (Ш. № II), *амъгъста* (С. N № 17), *пѣмъмѣмъ*, *гъѣѣрѣи*, *пѣмъмъ*, *амъмъси*, *амъмъгъи* (С. № 16) и пр.

До сихъ поръ мы рассматривали употребленіе *б-ы ь* въ первой половинѣ XIII-го вѣка, куда относятся грамоты другихъ семействъ, а именно, Боснійскія, Хлумскія, Дубровницкія и другія приморскія изъ земель сосѣднихъ съ Дубровникомъ. Такое столкновеніе различныхъ грамотъ весьма важно, какъ сказали мы, для изученія *б-ы ь*: оно показываетъ, что въ это время *б-а ь* еще равномерно употреблялась въ письменномъ языкѣ всей древней Сербіи безъ различія мѣста написанія. Это равновѣсіе въ употребленіи составляетъ отличительное свойство конца XII-го и первой половины XIII-го вѣка. Болѣе оно уже не повторяется въ исторіи Сербскаго языка. Незвѣстно, продолжалось ли бы оно во второй половинѣ XIII-го и въ XIV-мъ вѣкѣ; но въ концѣ XIV-го и въ XV-мъ в. оно уже болѣе не существуетъ. Незвѣстность эта происходитъ отъ того, что съ 1254 по 1367 годъ мы не имѣемъ, кромѣ собственно-Сербскихъ, ни одной другой грамоты, и по тому судить объ языкѣ послѣднихъ не можемъ. Грамота Уроша V заканчиваетъ этотъ отдѣлъ собственно-Сербскихъ грамотъ: и это не дѣйствіе случая, а необходимое слѣдствіе временныхъ судебъ Сербіи. Припомнимъ себѣ, что происходило въ это время въ Сербіи. Съ Милутина Сербское королевство начало быстро возвышаться. Всѣ прочія Сербскія области или зависѣли отъ него, или утратили силу своего значенія, какъ на пр., Босна, Хлумъ. Самый Дубровникъ уже не пользовался при Сербскомъ дворѣ тѣмъ господствующимъ вліяніемъ, которое онъ имѣлъ прежде. Это видно изъ духа грамотъ, дарованныхъ ему Сербскими государями. Такимъ образомъ была одна господствующая область—собственная Сербія, и ей-то принадлежатъ всѣ сохранившіяся доселѣ грамоты, какъ слѣдствіе ея государственной дѣятельности и преобладанія. Смерть Уроша V предсказала и Косовскую битву: одна государственная смута повела за собою другія, и конецъ вышелъ плачевнѣе начала. До самого 1389 года Сербія оставалась независимою, но уже со смерти Уроша V въ ней постоянно жили разлада и измѣна, доведшія ее до гибели. Количество грамотъ значительно уменьшается, но, не смотря на то, мы будемъ рассматривать въ этомъ пространствѣ времени всѣ собственно-Сербскія грамоты, доходящія до года Косовской битвы. Выше мы опредѣлили свойства ихъ. Отъ

этѣхъ грамотъ нельзя ожидать большаго движенія впередъ въ пользу народнаго языка, ибо онѣ писались при дворѣ православныхъ Сербскихъ государей, тамъ, гдѣ и Аеоискія, ближайшія къ Ц.-Славянскои стихіи. Сдѣсь мы рассмотримъ всѣ собственно-Сербскія, въ томъ числѣ Аеоискія, грамоты, и обзоръ XIII-го вѣка заключимъ Зетскими грамотами Балшичей, которыя служатъ переходомъ къ Дубровницкимъ и Боснійскимъ съ Хлумскими и Травуцскими, предпочтительно передъ прочими открывшимъ народному языку доступъ въ древнюю Сербскую письменность. Сюда присоединимъ и Законникъ по списку 1390 года, составленный подъ сильнымъ вліяніемъ православнаго духовенства и по тому со значительнымъ привнесеніемъ Ц.-Славянскои стихіи.

Употребление б-ы и въ этомъ пространствѣ времени мы находимъ въ тѣхъ же самыхъ видахъ , какіе замѣтили и въ предыдущемъ. Повторять о значеніи того , или другаго вида было бы излишнимъ. Намъ остается только ограничиться примѣрами и вывести изъ нихъ заключеніе о количествѣ и времени этого употребленія. Такъ мы читаемъ: устьмы (С. № 27) , вьсь,-е,-гмь,-а,-смь,-п,-яхъ (С. NN№ 27, 46, 50, 51, 55, 73; А. NN№ 11, 12; Г. А; 3.) , сьмь (С. NN№ 27, 28; А. № 4) , дзбровьуци,-ки,-е,-в,-уьци,-комъ,-нымъ,-ои,-чъ.-скими (С. NN№ 24, 27, 31, 32, 33, 38, 39, 42, 53, 54, 58, 73) , опьщияъ,-тнияъ (С. NN№ 24, 32, 58) , коуьщи (С. № 24) , крлвъство, крлвьство , крлмиьство (С. NN№ 23, 24, 32, 42; А. № 5; Мк.) , взымь, възымь, възымь (С. NN№ 23, 43, 44; Г. А; 3.) , трини (С. № 31) , трьгокъцъ,-гмь (С. NN№ 25, 43) , съда,-и (С. NN№ 32, 45, 56, 73) , тъда,-а,-ли , тъга (С. NN№ 32, 35; А. NN№ 5, 15) , посылъ,-ство (С. № 32; А. № 14) , казынь (С. № 32; Мк.) , къз,-къс (А. NN№ 2—14, 18, 19; С. NN№ 35, 46, 47, 176; Г. А; В. NN№ 1, 2; Ш. № 15; В. К.) , любѣнѣи , любѣзию , любѣзинъ (А. NN№ 2, 4, 14) , нь (А. NN№ 2, 9; С. № 176; 3.) , лоуинаго (А. № 2) , шьстенио , рождьшомоу , трѣи , скободниъ , оуладниъ , оуларѣ и еларѣ и пр. (А. № 6) , мьстиниъ,-ца (А. NN№ 6, 15; С. NN№ 35, 47) , ѡбычиъ , съсоудн , срѣбриъ , мьстиъ , кпоуноу , трѣлетѣ (А. № 3) , ѣзьвиъ , вѣтъльцьмъ (А. № 4) , грѣшьнъ,-и,-аго (А. № 4; С. NN№ 51, 52) , тько (Мк.; С. № 33) , нди,-а (Мк.; С. NN№ 33, 39, 43, 53; А. № 15) , соупьринца (Мк.; С. № 52) , ластья , зетьсини , рождьшаго (Мк.) , вьнцъ (Мк.; С. № 176) , съть (С. NN№ 23, 25, 29, 36; Г. А) , гьрътинъ (С. № 34) , вьсанъ,-оу,-омоу и т. д. (С. № 51; А. № 11; Г. А; 3.) , пришьльцъ , мьститъ , дръзнеть , вьнцу , истиньныи , неѡскоудно и пр. (С. № 51) , до- колънъ (С. NN№ 46, 51, 73) , рѡжьство , ѡстакальшє , ѡтъшє (А. № 8) , потьци,-асє,-линѣи (А. NN№ 5, 8; С. № 35) , мьтъ , вьхиъ,-и , хвостьнаго , равьнъ , гоубавьу , мѡжьство , стрелуьнѣ , ткорьцъ , дръстьянѣ , казыне , тьую , тьѣую и пр. (С. № 176) , тьѣи,-зи (С. NN№ 43, 47, 176) , долъцъ , злєсалънъ,-селънъ,-лъ (С. № 176; Ш. № 11; А. № 18) , рьтъ,-а (С. NN№ 39, 176) , вьтъкинъ,-смоє (С. NN№ 39, 43) , не- правьдо (С. NN№ 38, 42) , игоумьнъ , пѣриъ , слмодръжцъ , вѣстъекниъ,-ѣиному (А. NN№ 7, 14) , тько , тько (А. № 9; С. NN№ 35 , 43, 48, 49, 54, 62) , недостатѣуна (А. № 9) , иньдѣ , крьуьмъ (С. № 42) , стоуденьцъ , сьмьдѣ (А. № 5) , вьссє- нѣю,-ѣиъ,-инѣю ,-ниѣ (А. NN№ 10, 13; С. NN№ 50, 62; В. № 1) , вьторѣи (А. № 11) , науѣиѣи , уьсти , ѣвьство , поданъ (А. № 12) , вьспалѣниъ , сѣиъниъ , ѡрасьлѣ , сызѣинаго , пьсъ (С. № 35) , любьнъ , мьуъ , поуьсти (С. № 46) , дѣхѣоуькѣ , коньство , пришьствѣи и пр. (Г. А) , старьцъ (А. № 13) , срьб- скон , вьнтьнъ , прѣѣиъ (С. № 62) , дръновьцъ (Ш. № 14) , ѡдѣнъ,-о (С. № 58) , кон.-ини (А. № 14) , дьбрь , неѣуьскнии (Ш. № 15) , вьса (В. К.; В. № 2) , соупь- ство , вьисальнѣ , непостижѣиъ , тьренѣи (В. № 2) , данька (А. № 15) , игьмѣи

нѣжѣ (А. № 18), ностригали, тмници, соужаьства, соудьено, нѣмѣшаго (З.), керни (печ., А. № 5), поморьси (печ., А. № 10) и пр. и пр. Сверхъ того замѣтимъ нѣкоторыя особенности въ употребленіи ѣ, каковы: смягченіе и вѣдѣтъ разединеніе буквъ въ словахъ иностранныхъ, которыя чрезъ то получаютъ народное произношеніе: *сваѣмѣли* (С. № 27), *перѣмѣрь* (С. NN № 24, 25), *жорѣи*, *журѣи* (С. NN № 32, 33), *зръстѣи* (С. № 34), *авѣгѣи* (С. № 56), *авѣдрѣмѣи* (С. № 62), *агрѣхидѣи* (печ., А. № 9); замѣна буквъ:—ѣ: *зѣмѣи*, *нѣмѣи* (см. в.), *прѣмѣи*,—*нѣи* (С. № 52), гдѣ собственно замѣненъ носовой звукъ *л*, переходящій у Сербовъ въ *е*, или, иными словами, въ обоихъ случаяхъ ѣ не усилено въ *е*; *сръѣи*,—*и* (Сергіи, С. NN № 35, 45); — *и*: *сѣи* *ви*. *си*, гдѣ ѣ тоже не усилено въ *и*; *трѣи* (С. № 176), *ѣрѣи* (А. № 14), *здрѣи* (неоконч. н., С. № 73), *мѣсѣи* (А. № 19);—*о*: *ѣстрѣи*, *авѣстоѣи* (Мк.), *ѣѣи*, гдѣ ѣ, замѣняющее *о*, выражено значкомъ [•] (А. № 6);—*я*: *нѣмѣи* (С. № 40), *сѣѣи* (С. № 35), *годѣи* (С. № 43), *прѣѣи* (С. № 47), *прѣѣи*,—*ѣи* (А. № 10; В. № 1), *прѣѣи* (Г. А.); смягченіе вѣсто небнаго *і*: *вѣѣи* (С. № 25), *зѣѣи* *стрѣи* (С. № 35), *бѣѣи*, *мѣѣи*, *нѣѣи* (В. № 2). Не привожу примѣровъ для сложныхъ словъ, которыхъ весьма много разсѣяно по всѣмъ грамотамъ. Въ это время писцы еще любили присоединять предлоги къ началу словъ и возвратное мѣстоименіе къ концу глаголовъ чрезъ посредство б-ы ѣ. Вообще, приведенные примѣры далеко еще не исчерпываютъ всего служенія полугласной; но привести всѣ примѣры невозможно. Впрочемъ, это не помѣшаетъ намъ прійти къ общимъ выводамъ относительно означеннаго времени и означенныхъ памятниковъ. Вникая въ содержаніе разсмотрѣнныхъ грамотъ, мы видимъ, что большая часть ихъ относится къ церковнымъ надачамъ; что по мѣрѣ удаленія ихъ отъ дѣлъ мірскихъ и усиленія вліянія духовенства на ихъ составленіе, употребленіе б-ы ѣ увеличивается и наибольшихъ размѣровъ достигаетъ въ Аѣонскихъ грамотахъ. Такъ точно и Законникъ, языкъ коего есть по преимуществу Ц.-Славянскій, изобилуетъ б-ю ѣ. Особенная тонкость въ употребленіи этой буквы, обличающая глубокое знаніе Ц.-Славянскаго языка, отличаетъ Аѣонскія грамоты отъ другихъ. Видно, что писцы хорошо понимали духъ этого языка и изучили его въ совершенствѣ. Припомнимъ, въ добавокъ, что значки ^{••}, замѣняющіе ѣ, во множествѣ встрѣчаются въ Аѣонскихъ грамотахъ и въ нѣкоторыхъ другихъ, каковы: С. NN № 39, 51, 52, 54; Г. А. Хотя они и много затемняютъ наглядность служенія б-ы ѣ, однако съ другой стороны обнаруживаютъ весь обширный объемъ, до котораго оно достигло въ Аѣонскихъ грамотахъ. Дѣйствительно, если упомянутые значки замѣнимъ б-ю ѣ, что весьма позволительно, ибо чрезъ это только позднѣйшее написаніе измѣнится въ древнѣйшее, не нарушая значенія полугласнаго начала въ словѣ, то убѣдимся, что близость Ц.-Славянской стихіи еще въ сильной мѣрѣ поддерживала въ Сербскихъ писцахъ то тонкое чутье, которое умѣло разпознать присутствіе бѣлаго, едва замѣтнаго полугласія, а мѣстами и совершеннаго безгласія, отъ законнаго отсутствія всякой гласности, чутье, которое могло быть воспитано и поддержано только при тѣсномъ знакомствѣ съ Ц.-Славянскою письменностію. Значекъ [•] встрѣчается надъ такими словами, которыя въ другихъ грамотахъ уже давно утратили полугласную букву, на пр., *ѣто*, *ѣто*, *мѣи*, *вѣи* и т. п. Чрезъ это увеличится еще болѣе объемъ служенія полугласной. Тѣмъ не менѣе, время беретъ свое: не смотря на примѣры еще довольно обильнаго и мѣстами тонкаго служенія б-ы ѣ въ собственно-

Сербскихъ грамотахъ XIV-го вѣка, служеніе это значительно сокращается къ концу XIV-го в., а именно, въ Аеоискихъ съ Уроша V, въ прочихъ съ Дечанскаго. Въ первыхъ значки начинаютъ замѣтно рѣдѣть; а въ тѣхъ и другихъ исчезаетъ мало по малу и самая б-а ѣ. Примѣры, приведенные изъ памятниковъ, начиная съ грамотъ Милутина, исчерпываютъ болѣшую часть случаевъ употребленія б-ы ѣ. Хотя случаевъ эти еще многочисленны, однако здѣсь должно принять въ расчетъ количество и самую величину объема грамотъ: тогда откроется, что сравнительно съ предыдущимъ временемъ употребленіе б-ы ѣ къ концу разсматриваемаго времени уменьшилось. Такимъ образомъ, по мѣрѣ удаленія содержанія грамотъ отъ предметовъ, касающихся монастырей и духовенства, и приближенія къ XV-му вѣку, служеніе б-ы ѣ сокращается: ясно, что дѣло не обходилось безъ участія, съ одной стороны, Ц.-Славянской стихіи, а съ другой, народной.

Заключая обзоръ употребленія б-ы ѣ въ XIV-мъ вѣкѣ, мы должны разсмотрѣть еще грамоты Зетскія, относящіяся къ концу того же вѣка. Онѣ, какъ сказали мы, составляютъ переходъ отъ собственно-Сербскихъ грамотъ къ грамотамъ другихъ семействъ; а по тому онѣ покажутъ намъ, какъ б-а ѣ, начавъ рѣдѣть въ нѣдрахъ собственной Сербіи, продолжала это дѣйствіе въ Зетѣ, чтобы оттуда съ болѣе ограниченнымъ употребленіемъ перейти въ Дубровникъ и Босну. Конечно, отдѣльныя явленія могутъ и противорѣчить общему движенію языка; но все количество случаевъ, взвѣшенное само по себѣ и сравненное съ предыдущимъ, подтвердитъ наши слова. Въ Зетскихъ грамотахъ читаемъ: ѣди, ѣабѣ (С. № 63) сымъ, доходѣкъ, (С. № 64), дальшѣмъ, ѣмѣтъмъ (С. № 70), ѣбѣствѣнѣю, мѣротѣуѣцѣ, ѣюбѣкъ, докѣтъмъ ѣмѣдѣ, дѣбровѣуѣцѣ (С. № 71), босѣмъски (С. № 72). Тутъ же находимъ, что ѣ замѣняетъ собою ѣ въ словѣ ѣлгодѣтъ;—о въ словѣ сѣдромъ (С. № 71) и ѣ въ вратѣтъсѣ (С. № 72). Сюда же всего скорѣе должно отнести Албанскую грамоту Александра, воеводы Канино-Авлонскаго, (С. № 61), въ которой читаемъ: ѣамѣѣѣдѣрѣ, ѣмѣмѣмъски, ѣакѣомъски, ѣърѣмъ.

Съ 1367-го года начинаются грамоты Боснійскія; за ними идутъ Дубровницкія и Травунскія. Мы разсмотримъ тѣ только, которыя относятся къ XIV-му вѣку. Боснійскія закончимъ грамотами Дабыши. Давно уже не встрѣчались мы съ ними. Прошелъ цѣлый вѣкъ послѣ того, какъ мы оставили ихъ, и вотъ онѣ снова являются передъ нами. По видимому, онѣ и теперь ничѣмъ не отличаются отъ современныхъ имъ собственно-Сербскихъ грамотъ, ибо и въ нихъ довольно часто встрѣчаемъ б-у ѣ; но это такъ кажется только съ перваго взгляда. Конечно, во всякомъ самобытномъ развитіи нѣтъ быстрыхъ скачковъ и переходовъ; одна форма незамѣтно смѣняетъ другую и въ свою очередь незамѣтно уступаетъ мѣсто иной. Въ языкѣ болѣе, чѣмъ гдѣ либо, должна быть постепенность движенія безъ рѣзкихъ граней. По этому, если грамоты собственно-Сербскія и Зетскія или, иначе, Восточныя — такъ назовемъ мы ихъ — не утрачиваютъ совершенно б-ы ѣ, но употребляютъ ее постоянно, хотя и не такъ часто, какъ прежде, то и Западныя или Дубровницкія, Боснійскія, Хлумскія и Травунскія, стоявшія прежде въ равновѣсіи съ ними, не должны были въ продолженіи столѣтія совершенно забыть этой буквы. Хотя и теперь съ перваго взгляда, сказали мы, покажется, что Западныя грамоты стоятъ въ равновѣсіи съ Восточными, но, всмотрѣвшись пристальнѣе, замѣтимъ между тѣми и другими нѣкоторую разность. Количество случаевъ употребленія,

конечно, можетъ быть равно въ тѣхъ и другихъ, ибо оно много зависитъ отъ объема и числа самихъ грамотъ; но виды употребленія становятся въ обратномъ другъ къ другу отношеніи. Въ Западныхъ гранотахъ съ половины XIV-го в. начинаетъ показываться въ большемъ количествѣ несущественное служеніе б-ы ѣ; а случаи существеннаго служенія мало по малу рѣдѣютъ: виды этого послѣдняго равномерно являются въ обратномъ одинъ къ другому отношеніи. Рѣдко встрѣчаемъ б-у ѣ въ основѣ словъ и гораздо чаще при окончаніяхъ. Такъ на пр.: *вѣсе, -га, -в, -амъ* (С. NN^о 57, 78), *единство, божественіе, приятии, дѣроукиникомъ* (С. N^о 57), *седми* (С. N^о 59), *мѣмъ, устиниш, съмкомиш, божествѣмъ, истѣсти, сръбски, трогоуки, доходы* (С. N^о 66), *кравѣство, кравѣства, крѣмство* (С. NN^о 66, 68, 85, 179), *больше, разумѣши, вѣмца* (С. N^о 68), *вѣдѣ, сѣда, усти, тѣди, молье, людми, властѣми, ѡстѣкиши и сѣхраниши* (С. N^о 77), *слѣжѣ, -а* (С. NN^о 78, 179), *вѣри, вѣри, -е, -о* (С. NN^о 78, 83, 179), *сѣмъ, -о* (С. NN^о 78, 79), *мѣни, вѣдѣно, колы, послѣди, зѣмѣ* (С. N^о 78), *ниѣдѣ, ѡзѣмъ, дѣроукикомъ, которско* (С. N^о 79), *пѣдѣмъ, сѣмство, погнѣши ѡмѣце, прѣдѣ, устѣми, свободѣши* (С. N^о 81), *ниѣди, крѣмъ, послѣни* (С. N^о 76), *рожѣтѣ, зѣмѣми, рѣуки, тѣдѣмъ, вѣмѣми, стѣмѣмъ, сѣмѣми, хѣмѣмъ и пр.* (С. N^о 179), *вѣмѣмъ, устѣ, вѣдѣми* (С. N^о 83), *кравѣтѣ, вѣмѣмъ, людми, колы, дѣмца* (С. N^о 84), *сѣмѣми, сѣмѣмство* (С. N^о 85), *мѣдѣ, люкѣ, приѣмѣ, сѣмѣ, кѣдѣ, вѣсакѣмъ, рѣмѣ, дѣмѣмъ* (С. N^о 86) и пр. Кое-гдѣ въ сложныхъ словахъ: *сѣмѣмъ* (С. NN^о 66, 76), *ѡвѣмъ* (С. N^о 78), *сѣмѣ, изѣмѣми* (С. N^о 81). Но гораздо обширнѣе противъ прежняго открывается кругъ несущественнаго служенія б-ы ѣ, такого, гдѣ она замѣняетъ собою другія буквы, или является не требуемою внутреннимъ слоустройствомъ, вставкою для смягченія и разединенія согласныхъ. Такъ мы находимъ ее вмѣсто и: *братѣ* (дат. ед., С. N^о 59), *грьгѣ* (С. N^о 66), *зѣмѣ, вѣдѣмъ, божѣмъ, юрѣмъ, писѣмъ, дѣмѣ* (С. N^о 78), *дѣмѣ* (С. N^о 79), ср. *многѣмъ* (С. N^о 94), *любокѣ, сѣмѣмъ, вѣдѣмѣмъ* (С. N^о 81), ср. *сѣмѣмъ* (А. N^о 8), *дѣмѣмъ, прѣмѣмъ* (С. N^о 179), *хрѣстока, -а* (С. NN^о 83, 84), *мѣмѣмѣ* (С. N^о 85); вмѣсто е: *ѡмѣ* (С. N^о 78), *мѣмѣ* (С. N^о 83); вмѣсто о: *сѣмѣмъ* (С. N^о 68); вмѣсто д: *мѣмѣмъ* (С. N^о 80); вмѣсто з: *мѣмѣмѣмъ* (С. N^о 66). Смягчающее ѣ встрѣчаемъ въ словахъ: *писѣмѣмъ* (С. N^о 66), *мѣмѣ, вѣмѣ* (С. N^о 68), *вѣмѣмъ* (С. N^о 78), *мѣмѣмѣмъ* (С. N^о 81). Въ словѣ *вѣмѣмъ* (С. N^о 78) ѣ является излишнимъ, ибо *вѣ*, по известному свойству нарѣчія, стоитъ здѣсь вмѣсто *мѣ*, и по тому одного *ѣ* въ *мѣ* достаточно для смягченія предшествующей согласной *дѣ*. Такъ точно и въ словѣ *кравѣмъ* (С. N^о 81) ѣ производитъ то же, что уже произведено б-ю *мѣ*. Въ словѣ *мѣмѣмѣмъ* (С. N^о 82) ѣ замѣняетъ *ѣ* для образованія *мѣ*, а это стоитъ вмѣсто *зѣ*. Еще встрѣчаемъ весьма странное сочетаніе *ѣмъ вѣмъ* и въ словахъ: *вѣмѣ, вѣмѣ, вѣмѣмъ ѡвѣмъ, зѣмѣ* (С. N^о 66). Такимъ образомъ въ нашемъ виду, передъ глазами исторіи, въ присутствіи самихъ памятниковъ, совершается движеніе б-ы ѣ. Въ XIV-мъ вѣкѣ употребленіе ея слабѣетъ въ самой Восточной семь грамотъ и еще болѣе въ Западной. Въ послѣдней уже не рѣдко является оно несущественнымъ.

Въ XV-мъ вѣкѣ различіе между Восточною и Западною семьями еще болѣе увеличивается, благодаря стойкости первыхъ и движенію послѣднихъ. Между тѣмъ, какъ первыя остаются при одномъ и томъ же употребленіи б-ы ѣ, хотя нѣсколько болѣе ограниченномъ, послѣднія все болѣе и болѣе вдаются въ

Но прежде, чѣмъ перейти къ послѣдней, обратимъ вниманіе на семью Турецкихъ грамотъ, которая въ XV-мъ вѣкѣ занимаетъ средину между Восточными и Западными грамотами. Это явленіе можетъ быть объяснено съ одной стороны тѣмъ, что письменностію Сербскою при Турецкомъ дворѣ занимались преимущественно православные Сербы, какъ ближайшіе къ Турціи и ея покоренные, а съ другой тѣмъ, что содержаніе Турецкихъ грамотъ относится къ сношеніямъ съ западными странами Сербіи, еще мало покоренными, или вовсе независимыми. То и другое обстоятельство могло придать срединное положеніе Турецкимъ грамотамъ. Дѣйствительно, онѣ уравнивали въ себѣ оба рода служенія б-ы и при томъ не отказались и отъ ея озвукотворенія. Такимъ образомъ въ нихъ находимъ почти въ равной степени и существенное и несущественное служеніе б-ы ѿ; на пр.: *сусиодийъ*,

длабушй, порѣ, прѣтелско, андрѣюполю (С. № 113), ѿца, вѣда, сѣда, истоуше, поутени, рѣхмѣше, дѣрокауша, сѣздали, подылиса, хумѣ, псынаше, нмаше, кидише, кидише, гдѣ ѡ смячастѣ д передѣ мягкимъ ѡ, сѣ, тѣдѣ, гдѣ ѡ служить ѡм. а, змишѣ, гдѣ ѡ стоишѣ ѡм. н. Тутъ же присутствуетъ и значекъ ` (С. № 164), вѣуѣра, вѣушѣ, кѣди, божѣю, промѣшѣ, пѣтѣю и т. д. ѡм. н (С. № 37), вѣслиомѣ, дѣровѣушнѣмѣ, досѣда, нѣ сѣ (500), постѣ, сѣварѣ (С. № 168), укрѣсмѣшнѣмѣ (С.-Д. М. № 2), приморѣскимѣ, пѣмѣшѣство, шмаиѣндѣра, сѣмѣшѣснѣхѣ, сѣмѣшѣнѣ, здрѣмѣ, порѣтѣ, рѣшѣмѣ и пр. (С. № 173).

Переходимъ къ Западнымъ грамотамъ XV-го вѣка. Сдѣсь должны мы замѣтить, какъ замѣчали и прежде, что первая четверть XV-го ст. служить переходомъ отъ предыдущихъ къ послѣдующимъ временамъ: особеннаго скачка изъ одного вѣка въ другой не могло сдѣлать служеніе б-ы ѡ; но съ первой четверти XV-го в. въ немъ весьма замѣтнымъ становится преобладаніе замѣняющаго и вставочнаго смягчающаго ѡ, между тѣмъ, какъ существенное ѡ, отвѣчающее правдивей гласности и требуемое природою слова, равно какъ словообразованіемъ, мало по малу исчезаетъ. Въ Западныхъ грамотахъ первой четверти находимъ существенное ѡ въ формахъ: косѣмѣ, погнѣшѣ, вѣрѣмѣ, прѣмѣди, вѣмѣшнѣ, любѣмѣю, дѣровѣушнѣ, -ѣушнѣ, безпрѣмѣдно и крѣмѣствѣ: въ послѣднихъ двухъ словахъ ѡ не переходитъ, какъ обыкновенно, въ ѡ, но остается безъ перемѣны (С. № 89), присѣмѣмѣ, приѣмѣмѣ, посѣмѣмѣмѣ, поѣмѣмѣ, промѣмѣ, рѣмѣмѣ, вѣмѣтѣко, сѣмѣмѣшѣство, сѣмѣ (С. № 92), вѣсѣмѣмѣ, пѣмѣшѣ, снѣмѣшѣмѣ и рѣмѣмѣшѣмѣ и пр. (С. № 95), вѣсѣмѣ, -ѣмѣ (С. NN № 95, 102), вѣсѣ, -ѣ, -ѣмѣ, -ѣмѣ (С. NN № 95, 96, 100, 102, 103), рѣмѣмѣ, приѣмѣмѣмѣ, вѣмѣмѣмѣ (С. № 97), приѣмѣмѣ, сѣмѣмѣшѣство (С. № 98), уѣмѣмѣ, вѣмѣ (С. № 100), крѣмѣшѣтѣкѣ (С. № 103), тѣмѣмѣ (С. № 104). Во второй четверти и далѣе это ѡ еще болѣе рѣдѣетъ сравнительно съ несущественнымъ, такъ что оно уже весьма рѣдко попадаетъ въ слѣдующихъ случаяхъ: мѣдѣ, -ѣ, -ѣмѣ (С. NN № 106, 108, 109), мѣмѣмѣмѣ (С. № 106), косѣмѣмѣмѣ (С. NN № 106, 142), вѣмѣдѣ, -ѣ (С. NN № 106, 127), сѣмѣ, ѿѣмѣмѣ (С. № 107), вѣсѣ, -ѣмѣ, -ѣмѣ, -ѣмѣ, -ѣмѣмѣ (С. NN № 108, 140), тѣдѣ (С. NN № 108, 157), вѣмѣмѣ, мѣмѣмѣ, кѣмѣмѣмѣ, -ѣмѣмѣ (С. NN № 108, 115), ѿѣмѣмѣмѣ, -ѣмѣ (С. NN № 110, 136, 140), вѣмѣмѣ, -ѣмѣ (С. № 108; 3. А.), сѣмѣмѣ, (С. № 110), вѣрѣмѣмѣмѣ, -ѣмѣ (С. № 116; 3. А.), уѣмѣмѣмѣ (С. № 116), сѣмѣмѣмѣ, ѿѣмѣмѣмѣмѣ, пѣмѣмѣмѣмѣмѣ, ѿѣмѣмѣмѣмѣмѣмѣ (С. № 118), при-ѣмѣмѣмѣмѣ, -ѣмѣ (С. NN № 120, 140), пѣмѣмѣмѣ (С. № 120), старѣмѣмѣ (С. № 126), ѿѣмѣмѣмѣ (С. № 129), ѿѣмѣмѣ, рѣмѣмѣмѣмѣ (С. № 130), хѣмѣмѣмѣмѣ, уѣмѣмѣмѣмѣмѣ, пѣмѣмѣмѣ, погнѣмѣмѣмѣ, мѣрѣмѣмѣ, крѣмѣмѣмѣство, шѣмѣмѣмѣмѣмѣ, зѣмѣмѣмѣмѣ, вѣмѣмѣмѣмѣ. дѣмѣмѣмѣмѣ (3. А.), вѣмѣмѣмѣмѣ (3. А.; С. № 140), сѣмѣмѣмѣмѣ, вѣмѣмѣмѣмѣ, слѣмѣмѣмѣмѣмѣ, крѣмѣмѣмѣ, рѣмѣмѣмѣмѣ, мѣмѣмѣмѣ, дѣмѣмѣмѣ, уѣмѣмѣмѣ, вѣсѣмѣмѣ, крѣмѣмѣмѣствѣ, сѣмѣмѣмѣмѣмѣ (С. № 136), вѣмѣмѣмѣмѣ, кѣмѣмѣмѣмѣ, лѣмѣмѣмѣ, мѣмѣмѣмѣмѣмѣ (С. № 140), лѣмѣмѣмѣмѣ, бѣмѣмѣмѣмѣмѣмѣ, пѣмѣ- (С. № 141), сѣмѣмѣмѣ, -ѣмѣ (С. NN № 142, 143), мѣмѣмѣмѣ, дѣмѣмѣмѣмѣмѣмѣ, поѣмѣмѣмѣмѣмѣ (С. № 157), вѣмѣмѣмѣмѣ, сѣмѣмѣмѣмѣ (С. № 158), пѣмѣмѣмѣмѣ (С. NN № 158, 159), уѣмѣмѣмѣмѣ, сѣмѣмѣмѣмѣ (С. № 172). Но чаще оно стоитъ передъ окончаніями -ствѣ, -скѣ; укажу на самую употребительную форму: рѣмѣмѣмѣ, рѣмѣмѣмѣ (С. NN № 92, 106, 108, 109, 110, 120, 128, 136, 140) и пр. Въ таковыхъ-то узкихъ предѣлахъ является существенное служеніе б-ы ѡ, не смотря на весь просторъ, предлагаемый и содержаніемъ и объемомъ грамотъ. Очевидно, въ XV-мъ вѣкѣ чутье, распознававшее полугласіе и произшедшее изъ него безгласіе отъ истиннаго безгласія, довольно уже притупилось. Полугласіе бы-

до обращено въ иную сторону—для стяженія гласности, откуда возникло замѣнительное или несущественное служеніе б-ы ѣ. Если теперь, въ самой Западной семьѣ грамотъ, обратимъ вниманіе на различіе, которое находится между ними относительно существеннаго ѣ, то замѣтимъ, что Дубровничскія и Боснійскія грамоты ближе подходятъ къ собственно-Сербскимъ, чѣмъ Хлумскія и Травунскія, которыя представляютъ собою уже крайность Западной семьѣ, противоположную Леонскимъ, другой крайности Восточной семьѣ. На долю Хлумскихъ и Травунскихъ грамотъ не много приходится случаевъ законнаго служенія б-ы ѣ, хотя онѣ въ Западной семьѣ XV-го в. составляютъ большую половину. Что же касается до несущественнаго служенія б-ы ѣ, то онѣ не уступаютъ въ немъ другимъ односемейнымъ съ ними грамотамъ. Самое обширное несущественное употребленіе б-ы ѣ видимъ мы въ замѣнѣ этой буквы полной гласной и въ косвенныхъ падежахъ существительныхъ жен. р. на -ѣ и во всѣхъ падежахъ существительныхъ того же рода на -имъ, въ прямыхъ падежахъ существительныхъ собирает. на -имъ, во всѣхъ падежахъ сущ. ср. р. на -имъ и прилагательныхъ на -имъ, -имъ, -имъ, —замѣнѣ, которая съ первой половиною XV-го в. усиливается весьма значительно, такъ что безспорно, можно сказать, ей принадлежитъ первенство во всей разнообразной области служенія б-ы ѣ въ XV-мъ вѣкѣ. На всякомъ шагу встрѣчаемъ подобныя формы: поминѣтъи, -ѣ (С. NN^о 87, 102, 120), ѣ имѣтъи на имѣтъи (С. N^о 89), сѣдѣи, -ѣ (С. NN^о 89, 107), прииморѣи (С. NN^о 89, 116, 150 — 154), приимѣтъи, -ѣ, приимѣтъи (С. NN^о 89, 104, 114, 135), родитѣлъѣ, -ѣ (С. NN^о 89, 97, 132, 144), почитѣтъи (С. NN^о 92, 114, 116, 117, 120, 123, 127, 129, 130, 134, 135, 140, 143, 151, 152, 153, 157, 162), поклѣисѣтъи, -ѣ, -ѣ (С. NN^о 95, 97, 100, 104, 114, 117, 123, 126, 144), матерѣи (С. NN^о 95, 118), бѣжѣи, бѣжѣи, -ѣ, бѣжѣи, -ѣга и т. д. (С. NN^о 97, 102, 107, 117, 120, 128, 129, 133, 141), лѣдѣи, лѣдѣи, лѣдѣи, лѣдѣи (С. NN^о 101, 118, 142, 163), уѣи (С. NN^о 104, 107, 114, 127, 133), хитѣръѣи, лѣиомѣи (С. NN^о 104, 107, 114, 120, 127, 133, 142), зѣиимъ, -ѣ (С. NN^о 106, 127, 143, 157), мѣиомѣи, мѣиѣи (С. NN^о 107, 116, 117, 118, 120, 122, 127, 129, 133, 134, 141), смѣиомѣи, -ѣ, -ѣ (С. NN^о 122, 127, 128, 133, 134, 141, 142, 144), зѣиомѣи, пристѣиленѣи (З. А.), мѣиѣи (С. N^о 136), пристѣи (С. N^о 140) и пр. и пр. Сверхъ того ѣ замѣняетъ и въ слѣдующихъ словахъ: сѣи, -ѣи, сѣиѣи, сѣиѣи (С. NN^о 89, 91, 107, 114), зѣиѣи (С. N^о 89), хѣиѣи (С. N^о 103), дѣиѣи, -ѣ, дѣиѣи (С. NN^о 104, 107, 114, 122, 127, 129, 133), зѣиѣи, -ѣи (С. NN^о 107, 114, 127, 133), тѣи, прѣи, прѣиѣи (С. N^о 115), прѣиѣи, -ѣ (С. NN^о 115, 119), прѣиѣи, -ѣи (С. NN^о 115, 123, 130), прѣиѣи (С. NN^о 115, 126), прѣи, -ѣи, прѣиѣи (С. N^о 121), прѣиѣи, прѣиѣи (Ирина, С. N^о 130), трѣиѣиѣи, гдѣ ѣ замѣняетъ ии (С. N^о 145); во 2-мъ л. ед. ч. наст. вр. и въ неокончательномъ наклоненіи. Оно лишнее въ формахъ: сѣи (С. N^о 107), мѣиѣи (С. N^о 119), гѣиѣиѣи, гѣиѣи (С. N^о 121), прѣиѣи, прѣиѣиѣи, прѣиѣиѣи, прѣиѣи (С. N^о 126), гѣиѣиѣи, -ѣи (С. NN^о 136, 140), бѣиѣиѣи, бѣиѣиѣи (С. N^о 141), ибо смягчающее дѣйствіе уже безъ него производится послѣдующимъ и; въ словѣ прѣиѣи (С. N^о 123) оно не нужно по тому, что ѣ есть уже мягкое, то же, что и, и сдѣѣи стоитъ ви. ѣ, какъ и въ вышеприведенныхъ прѣиѣи и прѣи, гдѣ ѣи есть то же, что ѣ; также точно не нужно оно и въ словахъ клѣиѣиѣи (С. N^о 107), прѣиѣи (С. N^о 126). Оно стоитъ вѣиѣиѣи смягчающаго і въ словахъ прѣиѣи (С. N^о 84), бѣиѣиѣи (С. N^о 103), лѣиѣи, -ѣи (С. N^о 123). Наконецъ замѣтимъ сочетаніе ѣ въ Боснійской гр-ѣ С. N^о 136: прѣиѣи, зѣиѣиѣиѣи, стѣиѣиѣиѣи, прѣиѣиѣиѣи, прѣиѣиѣиѣи,

гдѣ ъ, ѣе есть ѡ, въ нѣкоторыхъ стянутое изъ ѡ ѡ. Б-а ѡ занимаетъ б-у а въ слѣдующихъ словахъ: неутѣно (С. NN^о 87, 108), сектогъ, космисногъ, пашегъ, принисомогъ, какъ и нынѣ, гъ, опайниъ (С. N^о 88), хамутѣй (С. N^о 101), згоръ (С. NN^о 112, 115, 127, 128, 132), натрыжъ (С. N^о 115), нѣяниъ (Иванниъ, С. N^о 117), далымъци (Далиаѡи, С. N^о 136), ѡ- скыѣлнсты (С. NN^о 142, 143) ѡсымъ, вѡ. ѡсымъ или ѡсылъ (С. N^о 143), ср. носылъ (С. N^о 40), выхъати (С. N^о 157); б-у ѡ: сѣдъалю (С. N^о 89), шельможъ, -жамъ (С. NN^о 89, 92, 136), оръ, оръ (С. NN^о 92, 94, 96, 104, 106, 112, 114, 115, 119, 121, 122, 125, 127), срълъ (Сергій, С. N^о 132), пламыниъ (С. N^о 172); б-у ѡ: охътохънѣ (нѣно, С. N^о 107), годъ (годъ, С. N^о 114), крьме, -нѣ (С. NN^о 115, 126), нотрысколо, нрѣстомъ (С. N^о 115), нрѣнѣ, -нѣ (С. NN^о 115, 123), нрѣдъ, нрѣстакъ, (С. N^о 121), нрѣнѣнѣ (С. N^о 126). Попадаетъ еще сочетаніе ѡ вѡ. а въ выраженіи срълъ хъ-нѣ (С. N^о 141). Другой видъ несущественнаго служенія б-ѡ ѡ есть тотъ, въ которомъ она является произвольно вставленною для смягченія и раздѣленія согласныхъ тамъ, гдѣ природа слова и законы сравнительнаго словообразованія того не требуютъ. Она является при стеченіи одинакихъ согласныхъ, на пр., рѣуѣнѣ, -омъ (С. NN^о 89, 93, 107), нѣсълѣно, -ѡ (С. NN^о 92, 107, 114), рѣнѣнѣ, -ѡ, -ѡ, -нѣ, -нѣ (С. NN^о 107, 114, 117), нѣнѣстѣнѣнѣ, нѣнѣнѣнѣнѣ, нѣнѣнѣнѣнѣ (С. N^о 114), хънѣнѣнѣ, -ѡнѣ (С. NN^о 117, 118), хънѣнѣнѣнѣнѣ, нѣнѣнѣнѣнѣнѣнѣнѣ (С. N^о 118); при стеченіи разнородныхъ согласныхъ: хънѣхънѣнѣ (С. N^о 130) и въ иностранныхъ словахъ: далымъци, далымъци, (З. А.; С. N^о 136), гѣнѣкѣра (С. N^о 84), нѣтѣрѣ (С. N^о 98), нѣнѣгѣлѣ (С. N^о 107), нѣрѣлѣ, нѣрѣлѣ, (С. NN^о 116, 170), нѣрѣнѣгѣ, -ѣ (С. NN^о 118, 140, 161, 163), нѣнѣнѣнѣнѣ, -нѣно, -нѣнѣ (С. NN^о 118, 141, 150), нѣрѣнѣнѣ, -ѣ (С. NN^о 119, 152), нѣрѣнѣлѣ (С. NN^о 127, 163), нѣнѣгѣлѣ (С. N^о 139), дѣнѣнѣлѣ (С. N^о 140), нѣнѣнѣнѣ (С. N^о 141) и пр.

Легко можно было замѣтить, что, рассматривая употребленіе б-ѡ ѡ по въ-камъ, я не приводилъ принѣровъ для слоговъ рѣ и нѣ: это по тому, что относительно нихъ должно принять за правило, что слогъ нѣ, въ продолженіе своего существованія, и слогъ рѣ, въ продолженіе всей рассматриваемой нами письменности, соединяются крѣпче другихъ буквъ съ полугласнымъ ѡ, и при томъ такъ, что ѡ всегда стоитъ сзади плавной. Крѣпость такого соединенія истекаетъ изъ самой природы этихъ слоговъ. Б-ѡ р ѡ и ѡ вмѣстѣ съ полугласною составляютъ слогъ: слѣдовательно, сдѣсь полугласная занимаетъ мѣсто полной гласной, а таковая никогда не опускается изъ слога. Только мягкая, тягучая природа плавныхъ довела полную гласную до возможности обратиться въ полужукъ; но никогда б-ѡ р ѡ и ѡ сами по себѣ не составляли слога. Другое дѣйствіе ихъ плавности оказалось въ томъ, что полугласная была поставлена сзади ихъ, а не спереди, какъ надлежало бы по подобію полныхъ гласныхъ, образующихъ слогъ. Въ послѣдствіи мы увидимъ, что какъ скоро полугласіе слоговъ рѣ и нѣ переходитъ въ полногласіе, то гласная, замѣняющая ѡ, уже становится впереди плавныхъ. Сдѣсь пока укажу только на исключенія, и не болѣе, какъ исключенія, въ пользу предшествія полугласной. Но такія чрезвычайно рѣдки; вотъ они: нѣрѣлѣ, нѣнѣнѣнѣ (С. N^о 16), нѣнѣнѣ (С. N^о 57), сѣрѣлѣнѣ (Г. V), сѣрѣнѣ (печ., А. т. XI), нѣрѣнѣнѣ (печ., Мл.) Не менѣе рѣдко повтореніе б-ѡ ѡ спереди и сзади плавной: нѣрѣнѣнѣнѣ, нѣнѣнѣ, нѣрѣнѣ (С. N^о 16), нѣрѣнѣнѣ, -ѡнѣ (С. NN^о 20, 98), нѣрѣлѣ (С. N^о 132). Вообще Сербъ любятъ слогъ рѣ и даже иногда позволяютъ себѣ законныя соединенія рѣ, рѣ и рѣ обращать въ несущественное рѣ. Сюда отнесу вышеприведенные принѣры:

сръгъ , сръѣ (Сергія), потрыколю, крьме, прѣдъ, хръстоу, тръ ит. п. , а также дръми (С. № 84), дръми (С. № 86), дръю (С. № 137) и пр. Слогъ ѣ является однажды таковымъ въ словѣ даѣфиноу (С. № 15), ср. даѣфинъ (С. № 14).

Наконецъ еще объ одномъ употребленіи б-ы ѣ остается мнѣ сказать—объ удвоеніи. Обыкновенно думаютъ, что удвоеніе б-ы ѣ есть признакъ родительнаго падежа, при томъ признакъ виѣшній, плодъ досужей выдумки писцовъ, желавшихъ чѣмъ нибудь отличить родительный п. мн. ч. существительныхъ муж. р. отъ именительнаго ед. ч. Сверхъ того, Шафарикъ замѣчаетъ, что ѣ или ѣ съ удвоеннымъ значкомъ " или " показывааетъ, что сдѣсь его должно произносить, какъ долгое а¹. Примѣры приведены имъ, большею частію, изъ памятниковъ, принадлежащихъ Сербобуларской письменности, гдѣ Ц.-Славянская стихія преобладала; а изъ народныхъ упомянута только грамота Душана 1348 года. Примѣры Шафарика справедливо заставляютъ догадываться, что ѣ есть изобрѣтеніе православныхъ писцовъ и преимущественно духовныхъ: дѣйствительно, наши грамоты подтверждаютъ эту догадку тѣмъ, что изъ нихъ только Аеонскія и немногія собственно-Сербскія имѣютъ въ себѣ ѣ, первая болѣе, вторыя менѣе. Исключеніе составляетъ только одно слово зунинѣ, встрѣчающееся въ Травунской гр-ѣ (С. № 78); но оно не можетъ быть принято въ расчетъ по своей одинокости, и по тому еще, что не есть родительный п. мн. ч.; скорѣе его должно считать за погрѣшность писца. Справедливо можно сказать, что ѣ не выходило изъ круга грамотъ, писанныхъ при православномъ дворѣ, и тѣмъ чаще встрѣчается, чѣмъ грамота ближе къ дѣламъ, а слѣдовательно, и вліянію православнаго духовенства. Что же касается до мнѣнія Шафарика, будто бы ѣ должно произноситься, какъ ā, то это не можетъ быть доказано письменными памятниками. Положимъ, что народъ въ своемъ говорѣ издавна озвукотворялъ въ родит. п. мн. ч. б-у ѣ черезъ а и при томъ произносилъ сдѣсь эту послѣднюю, какъ долгую; но такого озвукотворенія въ письменныхъ памятникахъ, и именно современныхъ и одноѣстныхъ удвоенному ѣ, не видимъ еще и слѣдовъ. Озвукотвореніе началось позднѣе и при томъ на почвѣ, совершенно противоположной Аеонскимъ грамотамъ, на почвѣ Западной семьи. Двойное ѣ не можетъ также быть однимъ виѣшнимъ, ничего не значащимъ признакомъ родительнаго п. мн. ч. Если, по Шафарiku, окончаніе этого падежа звучало на ā, то вовсе не нужно бы было отмѣчать его двойнымъ ѣ, ибо и безъ того была разница между нимъ и окончаніемъ именительнаго п. ед. ч. Если же въ произношеніи не было между ними никакого различія, какъ въ Ц.-Славянскомъ языкѣ, а это всего вѣроятнѣе, ибо подтверждается участіемъ православнаго духовенства въ образованіи ѣ, то опять не нужно бы было различать ихъ, какъ не различаются они въ Ц.-Славянской письменности. Дѣло въ томъ, что ѣ, будучи признакомъ родительнаго падежа, виѣсть иѣть и свое внутреннее значеніе, на которое указываетъ тожественное съ нимъ ѣ, ѣ. Значекъ "", какъ замѣтили мы прежде, исполняетъ два главныхъ назначенія—выражаетъ мягкость и служитъ признакомъ стяженія голоса. Двѣ деспотскія грамоты (С. NN № 73, 91) весьма важны для насъ въ томъ отношеніи, что чрезвычайно осторожно употребляютъ значекъ " гдѣ пишутъ одно ѣ въ род. п. мн. ч., тамъ ставятъ надъ нимъ этотъ значекъ, а гдѣ пишутъ ѣ, тамъ значка надъ нимъ нѣтъ. Это обстоятельство и доказываетъ тожественность ѣ и ѣ, на пр., дочерютиѣ, сядонѣ, сръмѣ и дочерютиѣ, сръмѣ. Такъ равно въ другихъ

¹ Serbische Lesekörner, стр. 30

грамотахъ находимъ или ѣ, или одно ѣ со значкомъ " , на пр., ѣѣ (А. NN² 8, 11), ѣѣѣ, сомѣѣѣ, исѣѣ, сѣродимѣѣ (А. N² 5), родитѣѣѣ, моѣѣѣ, ѣѣѣ (А. N² 10), старѣѣѣ (А. N² 18), мѣнастѣѣѣ (Г. А) и пр. Но встрѣчаемъ нѣкоторые исключенія: значекъ " и подобный ему " , или даже одинакій ' , исполняющій сдѣсъ, вѣроятно, то же самое назначеніе, стоятъ надъ двойнымъ ѣ: прѣ- родитѣѣѣ, спѣдѣѣѣ, моѣѣѣ, ѣѣѣ (А. N² 10), родитѣѣѣ (В. N² 1), сѣѣродѣѣѣѣ (А. N² 4). Что касается до значка ' , два раза поставленнаго надъ ѣ: прѣродитѣѣѣѣ (А. N² 4), ѣѣѣѣѣѣѣ (А. N² 3), то онъ, имѣя совершенно иной родъ служенія, стоитъ надъ этою буквою въ томъ же самомъ смыслѣ, въ какомъ поставляется и надъ однимъ ѣ. О значкахъ " и " надъ ѣ мы уже говорили. И такъ, сообразивъ большинство случаевъ, мы должны согласиться, что дѣйствительно ѣ было назначено писцами для родительнаго п. мн. ч. въ отличіе отъ именительнаго п. ед. ч.; но въ то же время необходимо прибавить, что въ этомъ случаѣ писцы употребляли второе ѣ не какъ одинъ внѣшній признакъ этого падежа, а видѣли въ немъ внутреннее достоинство, само за себя говорящее, именно, его мягкость и долготу. Если бы оно само по себѣ ничего не означало, то они, въ отсутствіи его, не ставили бы съ такою вѣрностію значковъ " , ибо для ничего не выражающей буквы не нуженъ былъ бы и значекъ. Чтобы лучше объяснить дѣло, мы должны вспомнить, что въ Индоевропейскомъ праязыкѣ родительный п. мн. ч. исходилъ на долгую гласную, какъ видно изъ Санскрита, который для этого падежа имѣетъ окончаніе *ām*, изъ Готскаго, гдѣ первичное *a* уже обратился въ *ē*, и Литовскаго, гдѣ оно есть уже *ū*; ср. Греч. *ων*. Ц.-Славянскій языкъ, въ своемъ стремленіи къ стяженію гласности въ полугласіе, стянулъ исходную гласную, не смотря на то, что она была долгою, въ полужвукъ, выраженный имъ чрезъ ѣ, или ѣ. Прочія же Славянскія нарѣчія, обратившись снова къ полногласію, выразили конечную гласную различными образамъ, но всюду въ видѣ долготы, или цѣльной, или разложенной на доегласіе, хотя, впрочемъ, во всѣхъ, кромѣ Сербскаго, остался значительный отдѣлъ словъ, въ которыхъ сокращеніе долгой гласной въ безгласіе или, что то же, исходъ падежа на согласную, оставленъ не тронутымъ. Сербскій языкъ, одинъ изъ всѣхъ Славянскихъ языковъ, всюду имѣетъ долгое гласное окончаніе, цѣльное *a*, и, или разложенное *оа*. Ближе всѣхъ подходить къ нему Лужицкія нарѣчія, которыя тоже почти всюду имѣютъ гласное окончаніе *ow*, и иногда въ В.-Лужицкомъ *i*, съ тѣмъ однако отличіемъ, что въ нѣкоторыхъ немногихъ случаяхъ допускаютъ при полномъ окончаніи и сокращенное на полугласную. Такое постоянство Сербскаго нарѣчія должно было обратить на себя вниманіе древнихъ писцовъ, когда они, пиша слово по-церковнославянски произносили его въ то же время по-сербски. Но точно ли считали они необходимымъ, поставивши Ц.-Славянскую форму, произносить ее по-сербски? Рѣшивши этотъ вопросъ, мы можемъ задать себѣ и другой вопросъ: отъ какого именно падежа хотѣли писцы отличить родительный п. мн. ч., отъ именительнаго ли п. ед. ч. по Ц.-Славянскому произношенію, или же отъ родительнаго того же числа по Сербскому произношенію? Очевидно, первый вопросъ зависѣлъ отъ произвола писцовъ: всякій имѣлъ право произносить форму, какъ хотѣлъ, такъ, или сякъ. Тѣмъ не менѣе все заставляетъ думать, что если въ правописаніи грамотъ, гдѣ есть ѣ, писцы твердо держались Ц.-Славянскаго языка, то произносить написанное должны были, преимущественно придерживаясь Ц.-Славянскаго чтенія: слѣдовательно, родитѣѣѣ звучало, какъ родитѣѣѣ, а не какъ родитѣѣѣ. Тѣ же имена, которыя исходили на твердую полугласную,

звучали твердо, на пр., *доуѣроутамъ* звучало, какъ *доуѣроутамъ*. Мы видимъ надъ другими буквами, что Сербь не стѣснялись Ц.-Славянскимъ правописаніемъ, даже въ ближайшихъ къ нему грамотахъ, и если какая нибудь буква противорѣчала ихъ выговору, то они измѣняли ее: такъ, не имѣя носовыхъ звуковъ, они выбросили ихъ и на ихъ мѣсто поставили *ou* и *e* — тѣ самые звуки, въ которые обратились у нихъ носовые, — и это совершилось въ равной степени въ грамотахъ обоихъ семействъ. По этому и ѣ произносили они за ѣ, а не за а, ибо когда стали произносить его за а, тогда прямо стали такъ и писать его. Допустивши это, мы уже смѣло можемъ рѣшить и другой вопросъ и сказать, что, удваивая ѣ въ родит. п. мн. ч., они имѣли въ виду отличие его отъ именительнаго п. ед. ч., но отнюдь не родительнаго, ибо, во первыхъ, окончаніе родит. п. ед. ч. не имѣетъ долгаго а, а по тому не для чего было отличать его; и во вторыхъ ѣ употребляется почти исключительно для именъ мужескаго рода, тогда какъ если бы ѣ служило для отличія родительнаго п. мн. ч. отъ такого же ед. ч., то ѣ имѣло бы равносильное употребленіе и въ среднемъ родѣ, ибо его родительный п. ед. ч., какъ и въ мужескомъ родѣ, звучитъ на а. Все это приводитъ къ тому, что писцы смотрѣли на ѣ (ѣ) родительнаго п. мн. ч., съ одной стороны, какъ на чисто виѣшній знакъ, и съ этой точки зрѣнія не находили между нимъ и ѣ (ѣ) именительнаго п. ед. ч. никакого различія; а съ другой стороны, не находя между ними никакого виѣшняго различія, что очень естественно, ибо это былъ одинъ и тотъ же знакъ, поглотившій въ себя и твердость и мягкость и сдѣлавшій ихъ безразличными, они видѣли между тѣмъ и другимъ ѣ большую разницу, какъ скоро къ Ц.-Славянской формѣ примѣняли Сербское произношеніе: и по тому, не желая явно нарушать своего правила писать и читать въ извѣстномъ разрядѣ грамотъ по-церковнославянски, они только тонкимъ намекомъ давали знать, что въ ихъ народномъ говорѣ ѣ родительнаго п. мн. ч. звучитъ отлично отъ именительнаго п. ед. ч. Такимъ образомъ они мирили народную стихію съ Ц.-Славянскою. Чѣмъ же могли они всего лучше наметнуть на это различіе? Чтобы остаться вѣрными Ц.-Славянскому полугласію, они оставили его неприкосновеннымъ въ видѣ ѣ, но чтобы въ то же время наметнуть и на народную гласную долготу, имъ не оставалось больше ничего, какъ только повторить ѣ въ видѣ ѣѣ, что и получило свое внутреннее значеніе, какъ выраженіе долготы. Положимъ, что это былъ условный, наружный знакъ, но все таки онъ имѣлъ и внутреннее значеніе, указывая на долгую гласную, присутствующую въ родит. п. мн. ч. по народному способу произношенія: такъ ѣѣ соединило въ себѣ оба воззрѣнія, и виѣшнее и внутреннее. Первое ѣ было, по произношенію, то мягкое, то твердое; второе мягкое; но прираженіе голоса, замѣчаемое въ мягкости, всегда придаетъ звуку самостоятельность, собственный отбой голоса, большую продолженность: по этому долготу б-ѣ а въ родит. п. мн. ч. справедливо можно бы было приписать б-ѣѣ ѣѣ. Тамъ, гдѣ они писали одно ѣ, они ставили надъ нимъ значекъ [˘], чтобы показать, что ѣ сдѣсь стягиваетъ въ себѣ двойную мягкость и должно быть разложено на ѣѣ. Но все таки ѣѣ было однимъ лишь письменнымъ знакомъ; въ произношеніи же его слышался тотъ самый полугласный звукъ, твердый, или мягкій, какой имѣло слово въ именительномъ п. ед. ч. народного говора. По этому, чтобы не навести произношеніе на что нибудь особенное, на какую нибудь двойственность звуковъ, писцы ставили надъ однимъ изъ ѣѣ открытый значекъ [˘], какъ мы видѣли выше, — и это служить новымъ доказательствомъ тому, что писцы въ этомъ случаѣ руковод-

ствовались произношеніемъ, ближайшимъ къ Ц.-Славянскому, т. е., принимали ы за безгласное ѣ, и только предшествующей согласной придавали твердый, или мягкій отзвукъ, смотря по свойству народнаго языка. Но такъ какъ въ Сербскомъ языкѣ долгое а служило исходомъ для родительнаго п. мн. ч. именъ всѣхъ родовъ, то, признавши за ы и внутреннее значеніе, какъ долготы, мы поймемъ, по чему это внутреннее свойство позволило окончанію ы перейти сначала на родительный п. мн. ч. именъ женскаго и средняго рода, хотя и сдѣсь собственно мягкое окончаніе этого падежа было лишь условнымъ, ибо *силь*, *силь* могли звучать, какъ *силь*, *силь*. а потомъ, какъ дальнѣйшее дѣйствіе той же озвукотворящей и удлинняющей силы, и на именительный п. ед. ч. муж. р. однихъ, по видимому, только указательныхъ мѣстоименій; на пр.: *силь* (А. № 2), *земль*, *бранинѣвъ*, *лиувѣвъ* (А. № 8), *земль*, *мѣсть* (А. № 9), *прадѣ*, *работѣ* (А. № 5), *силь*, *гоуѣ*, *работѣ* (А. № 10), *мѣсть* (А. № 11), *силь* (А. № 18), *гоуѣ*, *работѣ* (А. № 17), *бѣвъ* (Г. Б; А. № 20), *госидѣ* (С. № 175); *силь* (А. № 2), *силь* (А. № 20), *тѣ* (А. № 4), ср. *тѣ* (А. № 17) и *пынѣвъ* *сай*, *тай*.

Этимъ я заключаю первую часть изслѣдованія о б-ѣ ѣ. Припоминая всѣ разсмотрѣнные нами по вѣкамъ случаи употребленія б-ы ѣ, мы приходимъ къ такому итогу. Въ древнѣйшее время грамоты всѣхъ семействъ сходились и ничѣмъ не рознились между собою въ употребленія б-ы ѣ: употребленіе это было, большею частію, существенное, т. е., такое, которое требовалось законами словообразованія, прадавнью гласностію, и оправдывалось родствомъ Сербскаго языка съ Индоевропейскими. Такъ какъ Ц.-Славянскій языкъ былъ настоящимъ разсадникомъ полугласныхъ, то существенное употребленію б-ы ѣ въ Д.-Сербской письменности сходилось съ таковымъ же употребленіемъ б-ѣ ѣ и въ Ц.-Славянской. Но съ теченіемъ времени и самая Восточная семья грамотъ, ближайшая къ Ц.-Славянской стихіи, лишалась болѣе и болѣе тонкости чутія относительно полугласнаго начала, не моглаго держаться въ ней во всемъ обширномъ объемѣ, въ какомъ оно развилось въ Ц.-Славянскомъ языкѣ: тѣмъ не менѣе до самого конца XV-го ст. она отдавала преимущество существенному ѣ передъ несущественнымъ, хотя случаи его служенія значительно уменьшились своимъ количествомъ. Западная семья, подъ конецъ XIV-го и во все продолженіе XV-го ст. еще болѣе, чѣмъ Восточная, стѣснила и утратила это служеніе, отдавъ преимущество несущественному или такому, гдѣ б-а ѣ является замѣнительною, или произвольно вставленною. Несущественное служеніе б-ы ѣ возникло еще въ древнѣйшей письменности, въ сравнительно меньшемъ объемѣ противъ существеннаго, и съ тѣхъ поръ продолжалось безпрерывно до самого конца XV-го ст., но безъ успѣховъ въ Восточной семьѣ и напротивъ съ огромнымъ успѣхомъ въ Западной, начиная съ XV-го вѣка. Вообще ослабленіе и паденіе б-ы ѣ есть признакъ его движенія по разнымъ семьямъ Сербскихъ грамотъ и по различнымъ возрастамъ Сербской письменности.

Перехожу ко второй части изслѣдованія о б-ѣ ѣ—къ ея опущенію. Эта часть займетъ у насъ не много времени, ибо уже одно главное положеніе, что опущеніе б-ы ѣ находится въ обратномъ отношеніи къ ея употребленію, само по себѣ достаточно объясняетъ дѣло. Не разъ замѣчали мы, что главнымъ мѣсто-пробываніемъ полугласныхъ должно почитать Ц.-Славянскій языкъ, ибо въ немъ въ наибольшей мѣрѣ проявилось полугласное начало: мы видѣли также, что другія Славянскія нарѣчія стараются уполногласить ѣ и ѣ; а тамъ, гдѣ огрубѣвшее произношеніе уже болѣе не помнило Ц.-Славянскаго полугласія и

гдѣ могло обойтись безъ него съ однимъ безгласіемъ, они выкидываютъ ихъ. Потомъ мы показали на примѣрахъ, какъ Сербскій языкъ старается уполногласить Ц.-Славянское полугласіе, или, обходясь безъ гласности, совершенно отбрасываетъ и самый признакъ полугласія б-ъ ѣ и ѡ. Строго говоря, полугласіе, въ собственномъ смыслѣ слова, сохранилось въ немъ единственно въ слогѣ рѣ; а въ древней его письменности на нѣкоторое время присоединился къ этому еще слогъ ѡ, пока, въ свою очередь, не обратился въ гласную. Такии образы все многообразное употребленіе полугласнаго ѡ, замѣченное нами въ предыдущей части изслѣдованія, является не болѣе, какъ подражаніемъ Ц.-Славянской письменности и слѣдствіемъ вліянія послѣдней на древнюю Сербскую. То, что мы назвали существеннымъ употребленіемъ б-ы ѡ (кромя слога рѣ), есть не что иное, какъ разумно созннанное писцами Ц.-Славянское служеніе б-ъ ѣ и ѡ, внесенное ими въ видѣ б-ы ѡ на Сербскую почву. Напротивъ, несущественное служеніе б-ы ѡ, и именно самая объемистая его часть, въ которой ѡ является стягивающимъ звукъ и при послѣдующей гласной, есть уже слѣдствіе народнаго вліянія языка, которое въ послѣдствіи приняло совершенно народный видъ, опустивъ вовсе ѡ или, лучше сказать, заставивъ послѣдующую гласную поглотить въ себя предшествующее ѡ, сокращенное предварительно въ ѡ. Отъ того-то въ Западной семьѣ гранотъ, наиболѣе народной, это несущественное служеніе б-ы ѡ такъ сильно развилось и укрѣпилось въ XV-иѣ вѣкѣ. И такъ полугласное ѡ, перенесенное въ Сербскую письменность, очутилось не на своей почвѣ; Сербскій языкъ не могъ придать ему истинно Сербской природы; не могъ сдѣлать его самостоятельной частію народнаго слова. Твердость и мягкость звуковъ существовали въ Сербскомъ языкѣ столь же самобытно, какъ и въ Ц.-Славянскомъ: оба языка сознали ихъ, каждый по своему. Виѣшавшись въ Сербскую письменность и не имѣя такого удѣльнаго вѣса, какъ полныя гласныя, ѣ и ѡ утратили сдѣсь свое истинное разумное значеніе, первымъ слѣдствіемъ чего было ихъ взаимное смѣшеніе, изгнаніе перваго, господство и упадокъ послѣдняго. Будучи лишь видимымъ знакомъ твердости и мягкости и не имѣя въ себѣ для Сербовъ никакого самобытнаго звука, ѡ должно было скоро лишиться своего служенія. Оно могло держаться только на своей родной почвѣ, гдѣ рядомъ съ нимъ стоялъ другой знакъ, ѣ, и гдѣ такимъ образомъ оба знака поддерживали другъ друга въ равновѣсіи, составляя живую часть языка: если былъ неумѣстенъ одинъ, то необходимъ былъ другой, чтобы соблюсти въ словѣ настоящую его природу и его благозвучіе, истекающее отъ правильнаго различенія твердости и мягкости. Отъ того въ наше время нѣкоторые Сербскіе писатели, желавшіе видимыми знаками отличить твердость и мягкость согласныхъ звуковъ ѣ, естественно, приведенные къ Ц.-Славянскимъ полугласнымъ, приняли оба знака, ѣ и ѡ. Такъ и должно быть. Но въ древнемъ Сербскомъ правописаніи, съ изытіемъ изъ употребленія одного знака, и другой долженъ былъ поколебаться: и дѣйствительно, писцы начали его по немногу выпускать, когда онъ являлся безгласнымъ, или только смягчающимъ. Нынѣшнее же большинство Сербовъ, слѣдуя В. Караджичу, порѣшило тѣмъ, что вовсе изгнать изъ своего правописанія какъ ѡ, такъ и ѣ, даже изъ слога рѣ, удержавъ ѡ только въ слитномъ видѣ для смягченія плавныхъ ѣ и ѡ:—ѣ, ѡ.

Но между тѣмъ, какъ въ большей части собственно-Сербскихъ гранотъ и во всѣхъ грамотахъ Западной семьѣ писцы прямо выбрасывали ѡ, въ Леонскихъ и немногихъ собственно-Сербскихъ грамотахъ они не отвѣживались непосредственно на это дѣйствіе, но чаще ограничивались тѣмъ, что выводили ѡ изъ строки и по-

ставляли вѣсто него сверху строки условный значекъ. Впрочемъ, это была не древнѣйшая выдумка писцовъ: въ XII-мъ вѣкѣ значки еще не существовали въ Сербской письменности, и писцы принуждены были въ гр-ѣ Немани отбрасывать ѣ безъ вознагражденія его какими либо значкомъ. Самая твердая сторона служенія б-мъ ѣ есть та, въ которой эта буква является истинно полугласною съ своимъ самобытнымъ, хотя и неопредѣленнымъ отзвукомъ. По тому самому, что отзвукъ этотъ не имѣлъ въ себѣ ничего яснаго и положительнаго, писцамъ, употреблявшимъ Ц.-Славянскую азбуку, всего легче было выразить его полугласнымъ ѣ: такъ и писали они слоги рѣ и лѣ; и въ этихъ слогахъ ѣ сохранялось гораздо тверже, чѣмъ въ другихъ, такъ какъ слѣсъ оно имѣло свою собственную частіцу гласности. При томъ слогъ рѣ былъ чисто народнымъ, ибо и доселѣ звучитъ одинаково, какъ звучалъ въ старину, т. е., съ полугласнымъ отзвукомъ: и теперь пишутъ *крст* или, по другимъ, *крѣтъ*, и не нуждаются въ полномъ озвукотвореніи этого полугласнаго сочетанія. Отъ того весьма естественнымъ слѣдствіемъ было постоянное употребленіе этого слога съ б-ю ѣ, какъ и другое, ближайшее къ народному, стяженіе ѣ передъ гласною въ ѣ. Эти два случая употребленія б-мъ ѣ, присоединивъ къ нимъ и слогъ ѣѣ, въ слѣдствіе ихъ относительной близости къ народной рѣчи, были прочтѣе другихъ, и по тому весьма неудивительнымъ покажется, что рѣ и лѣ безъ ѣ являются не болѣе, какъ исключеніями, между тѣмъ, какъ другіе случаи опущенія б-мъ ѣ суть такіе же законныя, какъ и самыя подобныя имъ случаи употребленія б-мъ ѣ: тѣ и другіе имѣютъ свое историческое значеніе. Присутствіе б-мъ ѣ указываетъ на вліяніе Ц.-Славянской стихіи, отсутствіе ея указываетъ на вліяніе народной стихіи: изъ этихъ двухъ стихій сложилась вся Д.-Сербская Кириловская письменность. Если писцы опускали ѣ тамъ, гдѣ видѣли въ немъ одно лишь безгласіе, или одну лишь сMITчающую силу, то они не дѣлали ошибки противъ роднаго слова, для котораго не по силамъ, да и не за чѣмъ было сохранять ѣ во всемъ его обширномъ объемѣ, съ какими оно перенесено было первоначально съ Ц.-Славянской почвы на Сербскую: достаточно было и того, что ѣ приложилось къ народной рѣчи въ двухъ вышеупомянутыхъ случаяхъ: рѣ и ѣѣ, гдѣ оно получило все таки какое нибудь самостоятельное значеніе.

Послѣ всего сказаннаго не мудреномъ покажется, если и въ самыхъ первыхъ грамотахъ мы найдемъ столько же случаевъ для опущенія б-мъ ѣ, сколько нашли ихъ для употребленія ея. Такъ, въ гр-ѣ Кулина находимъ: *кнѣже*, *хлѣби*, *што*, *шнѣ*, *кнѣгѣ* и пр. (А. II.) и въ гр-ѣ Немани: *всамога*, *многѣ*, *раздѣленѣ*, *вси*, *кнѣгѣ* и пр. (А. № 1). Въ XIII-мъ в. опущеніе б-мъ ѣ становится чаще; оно совершается во всѣхъ тѣхъ видахъ, въ коихъ совершалось и употребленіе этой буквы. Примеры столь многочисленны, что достаточно ограничиться нѣкоторыми изъ древнѣйшихъ грамотъ. Такъ находимъ: *створи*, *вси*, *прадѣми*, *вратниці*, *дѣбски*, *што*, *горскон*, *вратисци*, *вратѣтѣ*, *поповски* и мн. др. (III. № VII), *вси*, *вси*, *всѣхъ* (С. NN № 2—7, 9, 15), *што* (С. № 2), *шнѣ* (С. NN № 2, 9, 17), *кнѣга* (С. NN № 2, 3), *доуѣрокумоу* (С. № 5), *добитѣ* (С. NN № 5, 16), *опиши*, (С. NN № 5, 9), *кнѣгѣ* (С. NN № 4, 7, 10, 11, 13, 14, 15, 17), *смо* (С. NN № 3, 11, 16), *вси*, *-ога*, *-нмѣ*, *што* (С. № 3), *рашиѣ* (С. № 7), *што*, *прадѣ* (С. № 6), *дѣшнѣ* (С. № 9), *вѣшнѣ* (NN № 15, 17), *хлѣ*, *люкѣ*, (С. № 16) и пр. и пр. Особенно въ сложныхъ формахъ опущеніе б-мъ ѣ замѣтно усиливалось, на пр., *створи*, *вѣдожи*, *вѣ смѣжѣ*, *испрѣжѣ* (III. № VII), *вѣдожи* (С. № 2), *скрѣпѣ* (С. № 3), *испѣшнѣ* (С. NN № 4, 15), *отѣорѣнѣ* (С. № 4), *вогѣн* (*богѣ* ии, С.

№ 11; Ш. № I.), *вѣмъ* (С. № 17), *вѣдию* (С. № 21), *исхвѣмъ* (С. № 27), *створиъ* (С. № 32) и пр. и пр. Въ XIV-мъ и XV-мъ вв. опущеніе еще чаще. Не привожу примѣровъ изъ этихъ вѣковъ. Приведенные изъ предыдущаго уже достаточно показываютъ, что и въ этихъ вѣкахъ опущеніе б-ы ѣ должно было итти въ обратномъ отношеніи къ употребленію ея, т. е., что по мѣрѣ ослабленія этого послѣдняго, оно, съ своей стороны, усиливалось.

Что же касается до конечнаго ѣ, то мы уже выше сказали, что оно никогда, не отбрасывается, и формы, каковы на пр., *модъ* (А. № 1), *бръзѣи* (Ш. № VII) *дрѣи*, *селъ* (А. № 6), *цѣковъ* (А. № 13), *перѣперъ* (З.), *хрисовоудѣи* (Г. А.), *дрочѣи*, *сѣхраниѣи* (Г. Б.), *морѣи*, *монѣи*, *иноплѣмѣнѣи* и пр. (С.-Д. М. 1844) и т. п. суть не что иное, какъ описки, небрежность, или слѣдствіе недостатка мѣста. И на оборотъ, по словамъ Шафарика, ѣ иногда удваивалось для того только, чтобы пополнить остающееся для строки пустое мѣсто ¹.

Гораздо важнѣе для насъ прослѣдить опущеніе б-ы ѣ при слогахъ рѣ и лѣ, такъ какъ, сказали мы, эти слоги представляютъ самое постоянное мѣсто-пробываніе б-ы ѣ. Опущеніе это хотя возникло въ самыхъ давнихъ временахъ, однако, по малочисленности случаевъ и по значенію своему, можетъ быть названо не болѣе, какъ исключеніемъ. Вотъ всѣ случаи въ XIII-мъ в.: *дрѣаль* (С. № 7), *срѣски*, -ѣ, -нѣ (С. NN № 6, 13, 25, 31), *врѣхъ*, *дрѣлѣхъ*, *дрѣли*, *црѣкѣ*, -ѣ, *срѣски* (С. № 16). Замѣтимъ, что у Ш. № XVI всѣ эти примѣры, кромѣ перваго, имѣютъ ѣ. И въ Споменикахъ три послѣдніе примѣра можно объяснить случайнымъ отсутствіемъ титлы, которая въ другихъ мѣстахъ постоянно находится надъ этими словами. Въ XIV-мъ в.: *всѣдрѣжитѣлѣ* (А. № 4), *срѣсѣаго*, -ѣ (А. № 4; С. № 176), *срѣски*, -он (С. NN № 23, 64), *дрѣи*, *срѣдѣи*, *сирѣи* (С. № 176), *црѣлѣхъ*, -ѣ, *црѣкѣ* (С. NN № 39, 50, 76), *црѣковѣи* (А. № 7), *дрѣли* (С. № 41), *потрѣди* (С. № 43), *грѣомѣ*, -омѣ (С. NN № 43, 48, 49, 50, 53, 55; Г. А.), *срѣлемѣ*, -ѣ, -ѣ (С. NN № 48, 49, 50, 53, 55, 64), *тѣрѣ* (С. № 55), *срѣши*, -тѣ, -мо (С. NN № 61, 78), *потрѣдише*, *крѣста*, *срѣцѣ*, *дрѣлѣхъ* (С. № 78), *срѣски*, -сѣхъ (печ., А. № 9; Р. III, стр. 1), *грѣи* (печ., А. № 10). Въ XV-мъ в. отбрасываніе совершается въ равной мѣрѣ, хотя случаевъ и больше, ибо объемъ грамотъ увеличивается. Такъ мы находимъ: *срѣскомѣ*, *срѣтуальство* (С. № 92), *вдрѣли*, *сирѣть*, *тѣрѣхъ*, *нѣтрѣи*, *прѣи*, *дрѣлѣхъ* (С. № 93), *тѣрѣ* (С. № 95), *дрѣи*, *срѣуство*, *прѣи*, *крѣ*, *грѣемѣ*, *срѣхъ*, *нѣсти*, *срѣуено* (С. № 96), *прѣо*, *тѣрѣхъ*, *дрѣи*, *крѣи* (С. № 99), *трѣоце* (С. № 101), *сирѣть* (С. № 109), *прѣи*, *хрѣ* (С. № 130), *срѣи*, *дрѣ*, *крѣи*, *нѣсти*, *нѣри* (С. № 141), *крѣ*, *дрѣи*, *крѣи*, *сирѣть*, *прѣи*, *црѣи*, *хрѣ* (С. № 157), *прѣоцѣи* (Г. Б.), *дрѣ* (М.), *срѣлемѣ* (печ., С.-Д. М. 1844). И слѣсъ также Восточныя грамоты далеко отстаютъ отъ Западныхъ, такъ что, за исключеніемъ двухъ, трехъ случаевъ, всѣ остальные случаи опущенія б-ы ѣ приходятся на долю послѣднихъ. Что касается до слога лѣ, то онъ на столько устойчивъ, что въ немъ ѣ всегда присутствуетъ, и, какъ исключеніе, я могу изъ всѣхъ грамотъ привести только слѣдующіе случаи: *хлѣскога* (Ш. № XVIII), *плѣи* (В. № 1), *плѣ*, -ѣ, -ѣи, -ѣ, -ѣи (С. NN № 73, 76; А. № 19), *лѣ*, *плѣи* *дрѣи* (С. № 96), *плѣи* (С. № 112), *плѣи*... (мон., Г. III, NN № 67, 68).

И такъ уже съ самыхъ древнихъ временъ въ Сербской письменности б-а ѣ не пользовалась тѣмъ правильнымъ, всеобщимъ служеніемъ, которое писцы

¹ Serbische Lesekörner, стр. 30.

думали придать ей, какъ представительницѣ обохъ полугласныхъ знаковъ Ц.-Славянскаго языка. Въ одной и той же грамотѣ, въ одномъ и томъ же словѣ она находила себѣ то пріютъ, то изгнаніе: въ первомъ случаѣ ее принимали во имя Ц.-Славянской стихіи; во второмъ ее изгоняли во имя народности. Чуждая стихія не могла снискать себѣ первенства, стоя рядомъ съ туземною, народною стихіею, которая стремилась къ достиженію своихъ законныхъ правъ въ кругу своей письменности. Несостоятельность Ц.-Славянской стихіи проявилась и въ ея отдѣльных служебныхъ силахъ, которыя должны были отъ времени уступать все болѣе и болѣе силамъ новымъ, народнымъ. Пока у Сербовъ еще свѣжа была память объ языкѣ и письменности, на которыхъ они совершили свое первое нравственное развитіе, до тѣхъ поръ они въ своихъ народные памятники вносили свойства того языка и признаки той письменности, къ которымъ питали высокое уваженіе, какъ къ путямъ, приведшимъ къ нимъ православную вѣру; но по мѣрѣ развитія народной мысли и народнаго слова, вѣра и духовенство съ своею письменностію стали отдѣляться отъ области, въ которой совершались дѣла мірскія, въ которой звучало и дѣйствовало слово народное. Такимъ образомъ это отдѣленіе условило распаденіе Д.-Сербской письменности на два отдѣла и господство той, или другой стихіи въ языкѣ памятниковъ. Оставивъ въ сторонѣ Сербобульгарскую письменность, мы въ другомъ отдѣлѣ, въ отдѣлѣ народныхъ памятниковъ, видѣли проявленіе Ц.-Славянской стихіи въ служеніи б-ы ѣ, которое, по своей обширности и утонченности, показываетъ близкое знакомство старинныхъ писцовъ съ языкомъ вѣры, а своею продолжительностію свидѣтельствуешь о силѣ и глубинѣ корней, пущенныхъ ею въ почву Сербской письменности. Но чуждое осталось чуждымъ, не смотря на всю близость свою къ народному: эта близость и родственность дали ему право на обширность и продолжительность; но народное, вступая въ свои права, лишило служеніе чуждой стихіи его полноты и всецѣльности. Уже въ XII-мъ вѣкѣ ѣ не могло удержать за собою всѣхъ иждѣ, законно ему принадлежащихъ; народность показала, что оно въ ея области не было столь необходимымъ, какъ у себя на родной почвѣ:—и первымъ слѣдствіемъ этого несогласія было изгнаніе б-ы ѣ изъ многихъ формъ, которыя оно занимало по праву своего служенія. Уже въ XIV вѣкѣ попадаютъ грамоты, въ которыхъ глазъ не встрѣчаетъ другаго ѣ, кромѣ конечнаго. Гоненіе усиливалось; срединное ѣ рѣдѣло; формы, лишенныя своей связи въ видѣ полугласныхъ, упрощались, грубѣли. Мало того: народность воспользовалась самою б-ю ѣ и, взявъ ее въ свое распоряженіе, употребила по своему на стяженіе полногласныхъ звуковъ. Но полное изгнаніе б-ы ѣ могло совершиться безъ всякихъ послѣдствій только тамъ, гдѣ стеченіе согласныхъ было столь легко и звучно, что вполне допускалось произношеніемъ: только тамъ, гдѣ не было никакого затрудненія въ выговорѣ слова, ѣ могло исчезать безслѣдно. Такихъ случаевъ было не много. Подобныя формы, какъ кнѣзѣ, кѣто, уѣто, кнѣига, вѣса и т. п. было легко произносить и при отсутствіи б-ы ѣ: кнѣзѣ, кѣто, уѣто, кѣига, вѣса, сѣа. Но другія, безъ полугласнаго отзвука, не легко поддавались языку; каковы на пр., днѣ, вѣсѣ, снѣко, лѣсѣ и т. п. Притомъ, опуская ѣ безъ вознагражденія, народность Сербская страшилась впасть въ другую крайность, обнажитья отъ той одежды, которая была для нея, какъ и для прочихъ Славянскихъ нарѣчій, родная, ибо основывалась не только на взаимномъ родствѣ всѣхъ Славянскихъ нарѣчій, но и оправдывалась сравненіемъ ихъ съ прочими Индоевропейскими

языками. Эта одежда видѣлась на словахъ, въ которыхъ согласныя были законно растворены гласными. Хотя Ц.-Славянское нарѣчіе и обратило по большей части эту гласность въ полугласіе, а другія Славянскія нарѣчія или удержали ее въ полнотѣ, или мѣстами, гдѣ позволялъ выговоръ, обратили тоже въ полугласіе, а мѣстами вовсе выкинули изъ произношенія и письма, особенно Латинскаго, тѣмъ не менѣе праязычная гласность, не смотря на исключенія, должна была присутствовать въ большей части словъ и доставлять языку ту настоящую его звучность, которая зависитъ отъ правильного сочетанія гласности и безгласности, твердости и мягкости. Озвукотвореніе б-ы ѣ явилось вознагражденіемъ за ея изгнаніе, противодѣйствіемъ обнаженію формъ, но въ то же время оно было вторымъ шагомъ народности,—такимъ, которымъ она достигала окончательнаго господства въ письменности. Она могла совершить его только уже послѣ приобрѣтенія достаточной силы для того, чтобы превозмочь б-у ѣ и успѣть отрѣшиться ее отъ ея служенія, т. е., послѣ перваго шага, который обнаружился въ возможности выбрасыванія б-ы ѣ изъ словъ, гдѣ она отправляла Ц.-Славянское служеніе. По этому озвукотворенію б-ы ѣ должно было возникнуть не рано, уже послѣ совершенія перваго шага. И дѣйствительно, мы находимъ его въ полной силѣ только уже въ XV-мъ вѣкѣ. Но такъ какъ народный языкъ, сказали мы, тверже и постояннѣе, чѣмъ письменный, то онъ, вѣроятно, уже издавна озвукотворялъ Ц.-Славянское ѣ или что то же, издавна сохранялъ въ этомъ отношеніи то отличительное свойство, по которому его должно было назвать именно Сербскимъ, а не другимъ какимъ языкомъ. А всякое самобытное присутствіе народности не могло обойтись безъ болѣе, или менѣе значительныхъ слѣдовъ и въ письменности: по этому уже въ древнѣйшихъ памятникахъ находимъ ясные признаки озвукотвореннаго ѣ, хотя они суть не болѣе, какъ еще весьма отрывочное, робкое проявленіе народной стихіи; чрезъ нихъ народность давала знать о своемъ присутствіи въ области болѣе живой и самостоятельной, въ области народнаго слова. По мѣрѣ ослабленія той искусственности письменнаго языка, которая происходила отъ преобладанія въ немъ чужой, древнѣйшей и болѣе образованной стихіи, признаки народнаго слова проявлялись все яснѣе и яснѣе, пока въ XV-мъ столѣтіи не вошли въ полныя права гражданства. Такимъ образомъ повременный ходъ озвукотворенія б-ы ѣ будетъ новою точкою для разсматриванія служенія б-ы ѣ и вмѣстѣ третьей частію нашего изслѣдованія объ этой буквѣ.

Начнемъ съ древнѣйшаго проявленія озвукотворяющей народности. Древнѣйшій и всеобщій, во всѣхъ семьяхъ грамотъ являющійся, звукъ, служащій для претворенія б-ы ѣ въ полную гласную, есть *е*. Правда, звукъ этотъ не часто показывается въ грамотахъ, и примѣры его служенія не столь многочисленны, какъ звука *а*; но повсемѣстность его и старина даютъ ему право на первенство, тѣмъ болѣе, что истинно полугласный звукъ, присутствующій въ слогѣ *ръ*, прибѣгаетъ къ нему же для своего уполноглашенія. Въ XI-мъ в. Шафарикъ приводитъ изъ Латинскихъ памятниковъ слова: *setnico* и *Debriz*¹. Въ XIII-мъ в. встрѣчаемъ *е*, замѣняющее ѣ, въ словахъ: *мѣтѣсарѣ* (С. № 2), *испѣчальникѣ* (С. № 3), *гостѣмъ* (С. № 7), *дѣссалъ-лѣ* (С. № 8), *сѣмѣмъ* (С. NN № 12, 14), *сѣдѣ* (С. № 14), *уѣстѣмъ* (С. № 12; III. № XVIII), *доуѣтѣмъ* (С. NN № 14, 16), *мѣмѣмъ* (С. № 10), *доходѣмъ* (С. № 17), *дѣссалъ*, *дѣсѣ*, *мѣсѣ*, *мѣуѣтѣ*, *мѣуѣмѣтѣ*, *мѣмѣрѣмъ*, *сѣ* (т. е., *сѣ*) и род. п. мн. ч.: *мѣрѣхъ*, *дѣмѣлѣ*, *дѣмѣмѣлѣ* (С.

¹ Serbische Lesekörner, стр. 23.

№ 16), *мѣтѣнникъ*, -нѣ (С. NN № 16, 20), *мѣтѣнникъ*, *оугерьскомоу*, *сѣнь*, *дѣньшѣнъ*, *добитѣнъ* (С. № 20; Ш. № XVIII). Въ XIV-мъ в.: *нгоумѣнъ*, *нгоумѣнѣ*, -оу, *нгоумѣнѣ*, *нгоумѣнъ* и т. д. (А. NN № 3, 4, 9, 10, 11, 12, 18; Г. А.), ср. *нгоумѣнъ* (А. NN № 7, 14, 18), *рождѣннѣ* (А. № 6), *рѣтѣускимъ* (Мк.), *гѣоргеиъ*, *самодръжѣцъ*, *молитѣлнѣмоу*, *нѣсѣнъ* (С. № 51), *нѣсѣнъ* (С. № 52) *рѣ*, (т. е., *рѣтъ*, С. № 39), *самодръжѣцъ* (С. № 42), *вѣнѣнъ* (С. № 43), *божѣстѣннѣмъ*, *чрънѣннѣ* (С. № 35), *тѣмѣнъ* (С.-Д. М. № 1), *панѣ* (С. № 47), *мѣлрѣдѣ* (С. № 48), *нѣсѣнъ* (дат. мн.), *трѣннѣ*, с(ѣ) *трѣстѣннѣмъ* (А. № 13), *нѣжѣстѣннѣмъ*, *стѣннѣнѣ*, (С. № 61), *ннѣнѣ* (А. № 14), *нѣ змѣннѣмъ* (С. № 84), *божѣстѣннѣмъ* (С. NN № 84, 97), *нѣсѣннѣмъ*, *сѣнѣстѣннѣмъ* (С. № 85). Въ XV-мъ в. *нѣзѣрѣннѣмъ* (С. NN № 87, 108), *нѣзѣрѣннѣмъ*, *нѣнѣрѣннѣмъ* (С. № 89), *нѣнѣнѣ*, *мѣсѣннѣ* (А. № 19), *пѣнѣдѣнѣ* (А. № 17), *рождѣннѣмъ* (С. № 95), *сѣдѣннѣмъ* (С. № 96), *мѣнѣ*, -ѣ, -нѣ, -нѣ, -нѣ, *мѣнѣ*, -нѣ (С. NN № 74, 96, 97, 98, 107, 114, 127, 128, 140, 143, 147, 155, 159, 161, 163), *нѣзѣрѣннѣмъ* (С. NN № 100, 106, 109), *рѣзѣрѣннѣмъ*, *нѣзѣрѣннѣмъ*, *рождѣннѣмъ* (С. № 100), по *нѣнѣмъ* (С. № 101), *нѣсѣннѣмъ* (С. № 103), *божѣстѣннѣмъ* (С. № 104), *людѣмъ* (С. № 107), *нѣнѣнѣннѣмъ* (С. № 108), *нѣзѣдѣ* (С. № 109), *мѣнѣнѣ*, -дѣ (С. NN № 113, 164), *нѣрѣдѣ*, *нѣ ономѣ*, *нѣ ономѣ*, *нѣ ономѣ* (С. № 114), *нѣнѣннѣмъ* (С. № 122), *нѣнѣннѣмъ* (С. № 128), *нѣ тономѣ* (С. № 135), *нѣнѣннѣмъ* (С. № 136), *панѣ* (С. NN № 136, 171), *нѣ ономѣ*, (С. № 137), *нѣнѣнѣ* (С. № 141), *нѣнѣнѣ* (род. мн., С. № 142), *нѣрѣдѣ*, (С. № 144), по *нѣнѣмъ* *нѣнѣнѣ*, *нѣ ономѣ* (С. № 145), *сѣдѣ* (С. № 168), *нѣнѣнѣ*, гдѣ видно колебаніе въ удвоеніи окончанія одного съ *нѣ*, другаго съ *нѣ* (Мл.), *нѣнѣннѣмъ* (С. № 178). Замѣтить должно еще форму -дѣстѣ, -дѣстѣ, -дѣстѣ, -дѣтѣ (С. NN № 92, 93, 99, 128, 130, 147, 154), въ сложныхъ числительныхъ именахъ. Въ Ц.-Славянскихъ рукописяхъ она также имѣетъ гласное окончаніе, которое собственно есть приставка къ носовому конечному звуку. Б-а ѣ сѣняется съ *нѣ* въ словахъ: *нѣнѣнѣ*, -ѣ (С. NN № 110, 145) и *нѣнѣнѣ*, *нѣнѣнѣ* (С. NN № 157, 163), *нѣнѣ*, *нѣнѣ*, *нѣнѣ*, *нѣнѣ*, *нѣнѣ* и *нѣнѣ*, *нѣнѣ*, *нѣнѣ*, *нѣнѣ* (мн. р.), *нѣнѣ*, *нѣнѣ* и *нѣнѣ*, *нѣнѣ*, (мн. р.), *нѣнѣнѣ*, -ѣ съ производными: *нѣнѣннѣ*, -нѣ, -нѣнѣ, -нѣнѣ, *нѣнѣннѣ* (Ш. № VII; А. NN № 3, 11; С. NN № 115, 126, 128, 135, 138, 146, 147) и *нѣнѣнѣ*, -ѣ, *нѣнѣннѣ*, -нѣ (С. NN № 115, 126, 130, 147). Относительно этой формы должно припомнить то, что сказалъ я выше о замѣнѣ слога *нѣ* несущественнымъ *нѣ*: сдѣсь видна любовь древнихъ Сербовъ къ претворенію полногласныхъ слоговъ съ б-ю *нѣ* въ полугласные съ тою же буквою, такъ какъ это есть единственная буква, которая всегда и постоянно въ Сербскомъ языкѣ пользовалась правомъ образовывать слогъ съ полугласнымъ ѣ. Сверхъ того б-а ѣ съ самыхъ первыхъ временъ письменности пріобрѣла себѣ постоянное и неизмѣнное право замѣнять первое ѣ въ окончаніи тв. п. ед. ч. именъ муж. и ср. р. (Ц.-Сл.-нѣмъ). Наконецъ въ именахъ собственныхъ, исходящихъ на ѣ, встрѣчается часто замѣну б-ю ѣ, на пр., *нѣнѣ* (С. № 61), *нѣдѣ* (С. № 66), *нѣдѣнѣ*, *нѣнѣ*, *нѣнѣ* (А. № 6) и пр.

На оборотъ, существенный слогъ *нѣ*, хотя и до сихъ поръ звучитъ одинаково, какъ звучалъ въ старину, и хотя, какъ мы сейчасъ видѣли, Сербы любили замѣнять имъ полногласные слоги съ б-ю *нѣ*, однако и въ немъ проявлялась по временамъ озвукотворяющая сила народной рѣчи. И сдѣсь право первенства принадлежитъ б-ѣ ѣ, такъ что другія буквы являются какъ бы исключеніями изъ общаго правила. Твердый и терпкій звукъ *нѣ*, противоположный, хотя и однородный, мягкому и плывучему звуку *лѣ*, долженъ былъ въ области народнаго языка испытать совершенно иную судьбу, чѣмъ *лѣ*. Если

послѣдній виѣстъ съ полугласнымъ ѣ въ устахъ народа обратился, какъ увидимъ ниже, въ одну гласную, то р осталось по прежнему согласною, и народъ, по свойству его природы, далъ ему исключительное право, одному изъ всѣхъ согласныхъ звуковъ, сочетаться не съ полною гласною, а съ полугласною. Такъ велось изстари; такъ ведется и нынѣ. Правда, большая часть нынѣшнихъ писателей, не признающая полугласныхъ, пишетъ слогъ рь съ однимъ р безъ ѣ, но тѣмъ не менѣе въ произношеніи не обходится безъ гласнаго отзвука, заключающагося въ опущенномъ, или удержанномъ ѣ: и несправедливо мнѣніе тѣхъ, кои самой б-ѣ р предназначаютъ какую-то самогласность. Лучшимъ тому опроверженіемъ послужить озвукотвореніе самого полугласнаго слога рь. Указанныя выше формы, имѣющія ѣ предшествующимъ б-ѣ р, уже обнаруживаютъ отчасти желаніе писцовъ оправдать этою перестановкою присутствіе полугласія въ б-ѣ ѣ, ибо какъ только это ѣ въ другихъ нарѣчіяхъ переходитъ въ полную гласную, то тотчасъ уже звучатъ прежде б-ы р; да и въ самомъ Сербскомъ языкѣ гласный полужукъ, находящійся въ слогѣ рь, предшествуетъ въ произношеніи собственному звуку р и тѣмъ доказываетъ, что въ этомъ слогѣ, помимо звука р, есть еще другой, едва примѣтный, но тѣмъ не менѣе присутствующій: а это и есть именно тотъ, который выражается Ц.-Славянскими ѣ, или ѣ. Но этимъ не удовольствовались писцы, и нѣкоторые изъ нихъ прямо обратили ѣ въ гласную, избравъ для этого преимущественно ѣ. Впрочемъ, это озвукотвореніе слога рь было тѣмъ отличнѣе отъ подобнаго дѣйствія относительно другихъ слоговъ съ б-ю ѣ, что не совпадало съ истинными законами народнаго языка, допускавшаго полугласіе въ этомъ слогѣ, и было лишь крайностію его озвукотворяющей силы. По этому на озвукотворенный слогъ рь должно смотрѣть единственно, какъ на попытку, не приведшую ни къ чему. Начавшись рано и безъ видимыхъ успѣховъ, озвукотвореніе это и кончилось рано и также безъ успѣха. Оно показало только, что въ слогѣ рь гласность сосредоточивало въ себѣ не р, а ѣ. Шафарикъ приводитъ примѣры изъ иностранныхъ памятниковъ X-го и XI-го вв.; вотъ они: *Šerβlog*, *Šerβliа*, *Tšerναβουβκη*, *Cernecha*, *Berda*¹. Къ нимъ прибавлю *Βερούλλια* у Багрянороднаго², нынѣ *Врула*. Непосредственное озвукотвореніе б-ы ѣ находимъ въ формахъ, гдѣ гласная стоитъ послѣ р на прежнемъ мѣстѣ б-ы ѣ; таковы: *втерегимъ* (С. № 17), *втерцихъ* (С. № 96). Сюда же отнесу и *урьможеники* (С. № 60), гдѣ ѣ обнаруживаетъ колебаніе писца между полугласіемъ и полногласіемъ слога рь. Но эти формы являются слишкомъ бузвальными и противорѣчатъ настоящему произношенію, поставляющему полугласный звукъ прежде согласнаго р: по этому чаще встречаемъ формы съ предшествующею гласною, при чемъ послѣ р иногда удерживается ѣ уже въ значеніи вставочнаго и смягчающаго; на пр.: *потерьдимо* (С. № 8), *тердь*, *-о* (С. NN № 14, 16), *серьцень*, *серьлинь*, *-а*, *-и* (С. № 14), *держали*, *-ти*, *потерьдиль*, *иль*, *мерильхъ*, *церьенихъ* (С. № 16), *берько*, *держаль* (С. № 20; Ш. № XVIII), *серьскихъ* (А. № 8), *серълинихъ* (С. № 101), *серьлемъ* (С. № 138), *терьпока* (С. № 141), *терьзья*, *серьлемъ* (С. № 116), *херькатоу* (С. № 136), *церьиць* (С. № 166). Въ словѣ: *вѣзмѣрътноу* (Мл.) озвукотворены оба ѣ. Какъ исключеніе, можно привести еще форму *нѣръсть* (С. № 12), гдѣ ѣ поставлено ошибочно виѣсто ѣ. Такимъ образомъ озвукотвореніе слога рь не усиливается отъ времени, а на-

¹ Serbische Lesekörner, стр. 26.

² Шафар., *Slav. Starožitn.*, Слав. Древн. II, I, 440.

противъ слабѣтъ: ясный признакъ противодѣйствія народности, никогда не нуждавшейся въ полной гласной для слога *ръ*. Слѣдовало бы сказать теперь о другомъ побратимѣ, о слогѣ *дъ*; но мы скажемъ о немъ тогда, когда будемъ разсматривать главнѣйшія буквы, участвующія въ его озвукотвореніи. А теперь пока перейдемъ къ другой буквѣ, которой, какъ и *б-ъ*, принадлежитъ честь обширнаго и повсемѣстнаго служенія для замѣны полугласнаго *ь*.

Хотя *б-а* и пользуется въ древней Сербской письменности весьма огромнымъ служеніемъ, въ чемъ далеко превышаетъ *б-у*, однако появленіе ея въ памятникахъ, отиѣченныхъ годами, не восходитъ далѣе половины XIV-го в. и по тому она цѣлымъ столѣтіемъ моложе *б-ы*. Впрочемъ, изъ этого не слѣдуетъ, чтобы народъ въ своемъ устномъ языкѣ началъ столь поздно употреблять ее. Явленіе книжнаго языка еще не обуславливаетъ явленій народнаго языка, тѣмъ менѣе тамъ, гдѣ дѣйствуетъ сильное вліяніе еще посторонней стихіи. Относительное старшинство *б-ы* объясняется вліяніемъ Ц.-Славянской стихіи, въ которой, какъ извѣстно, полугласнъ *ь* переходитъ обыкновенно въ *ь*. Слѣдовательно, появленіе *ь* есть дальнѣйшее движеніе книжнаго языка въ пользу народности. У Шафарика приведены слова, въ которыхъ *ь* претворено въ *ь* и *а*, слова, заимствованныя изъ Латинскихъ и Греческихъ источниковъ и относящіяся къ IX, X и XI вѣкамъ¹. Они могутъ показать, какъ рано началось дѣйствіе озвукотворенія полугласнаго начала; но изъ всѣхъ этихъ словъ только одно *Zadarensis civitas* (879 г.) не относится къ слогу *ръ*; всѣ же прочія представляютъ озвукотвореніе полугласнаго сочетанія *ръ*. Можетъ быть, и въ словѣ *Галовмѣнѣ*, *Глумникѣ*, *Глумникѣ*² *ь* замѣнило *ь*, какъ бы *галоумѣнѣ*. Какъ бы то ни было, несомнѣннымъ остается то, что въ устномъ языкѣ Сербовъ давно уже пребывали тѣ начала, которыя много позднѣе стали обнаруживаться и въ книжномъ ихъ языкѣ. Одна, не означенная годомъ, но весьма древняя грамота, принадлежащая Поповской общинѣ, имѣетъ уже *ь* вмѣсто *ь* въ словѣ *састанѣмо* (С. № 11), хотя у Шафарика (№ I) въ этомъ мѣстѣ находимъ *станѣмо*; но за то у него въ другой гр-ѣ (№ XVII) читаемъ: *страми насѣ*, вмѣсто чего въ С. № 19: *страми насѣ*. Потомъ *ь* не показывается до самыхъ временъ Душана. Въ грамотахъ послѣдняго находимъ: *вѣрада* (С. № 43), *сѣсѣ вѣсѣ*, гдѣ видно еще колебаніе, *божастѣ*, *зѣмѣланѣго*, *ѡклѣстанѣ*, *уѡкѣтѣсанѣмо* (С. № 35); и въ гр-хъ Уроша V: *наѣ* (Г. А), *мѣуѣ* (С.-Д. М. № 1), хотя въ той же гр-ѣ, С. № 46, стоитъ *мѣуѣ*; *деходѣмѣ* (С. № 47), *носѣмѣ сѣго* (С. № 49). Съ Уроша V озвукотвореніе продолжается въ Восточныхъ грамотахъ до самого конца XV-го в., но безъ замѣтнаго усиленія, такъ что *б-а* *ь* является только кое-гдѣ, и время, кажется, не умножаетъ ея. Въ современной Урошу V гр-ѣ читаемъ: *дѣмѣмѣ* (С. № 56) и далѣе въ слѣдующихъ: *сѣуѣмѣмѣ*, *сѣмѣ* (С. NN № 63, 67), *дѣрѣмѣмѣ*, *сѣмѣ*, *сѣмѣ*, *сѣмѣ*, *сѣмѣ* (С. NN № 70, 72, 91, 111), *сѣмѣ* (С. NN № 73, 91), *сѣмѣ* (Ш. № 15), *сѣмѣ* (род. мн., С. NN № 131, 146); *сѣмѣ*, *сѣмѣ*, *сѣмѣ* (С. № 146), *сѣмѣ* (С. № 147), *сѣмѣ* (Г. V). Вотъ всѣ случаи изъ Восточной семьи грамотъ на разстояніи полутора столѣтій. Турецкія, какъ и прежде, занимаютъ средину между Восточными и Западными. Хотя въ нихъ озвукотвореніе принимаетъ гораздо большій размѣръ,

¹ erlische Lesekörner, стр. 24, 26.

² Шафар., Slov. Starostin., Слав. Древн. II, 1, 436.

тъмъ въ Восточныхъ, однако уступаетъ въ немъ Западнымъ. Такъ мы находимъ въ нихъ: потанинѣти, уасни, дѣробауни, а (С. № 113), сада, садани (С. NN 164, 173), када (С. NN 164, 173; С.-Д. М. № 2), носасни, ѡа, гдѣ видно еще колебаніе, таи (тъи), самъ (самъ), властѣа, дѣнѣаа, тисѣи (род. мн.), касноинѣ (С. № 164), оаи (С. № 168), улокеуасни, издѣраи, зѣманиѣ, касеаиом, кизѣи, хасть, молаѣ, сруаиѣ, рѣтъ (рѣтъ), казнаѣ, пѣтъ сѣтъ и пр. (С. № 37), издѣраиога, доходѣа, доходяуаѣ, слѣтъ, годинаѣ (род. мн.), ѡаи, слыиитисѣ (С. № 173). Но самое обширное употребленіе б-ы а вмѣсто ь находимъ въ Западной семьѣ. Сдѣсь а, и съ нимъ народность, торжествуютъ. Въ этомъ кругу грамотъ, наиболее удаленномъ отъ Ц.-Славянской стихіи, свойство устнаго языка сказалось весьма сильно. Сербы, любящіе благозвучіе, не могли терпѣть въ произношеніи неравновѣсія звуковъ. Согласныя, пользуясь полнымъ звукомъ въ сочетаніи съ полугласными, казались отъ того еще тяжеловѣснѣе, а въ легче: стяженіе голоса не есть благозвучное свойство языка; тѣмъ менѣе могло оно сохраниться тамъ, куда зашло извнѣ. Содержаніе грамотъ Западной семьи было далеко отъ дѣла церковныхъ и еще менѣе зависѣло отъ вліянія Восточнаго духовенства и связанной съ нимъ Ц.-Славянской стихіи; оно открыло входъ народности въ языкъ книжный. Это воздѣйствіе устнаго языка на книжный совершилось почти въ глазахъ исторіи. Мы оставили Западную семью на половинѣ XIII-го ст., и въ это время еще не видѣли въ ней ничего, сколько нибудь похожаго на претвореніе б-ы ь въ а. Въ Восточной семьѣ претвореніе началось съ половины XIV-го ст. Но такъ какъ Западная семья идетъ всегда впереди Восточной въ дѣлѣ народности, то безошибочно можно положить, что въ ней, если только кроются гдѣ нибудь ея памятники отъ этого времени, замѣна полугласнаго начала полногласнымъ возникла съ первыхъ годовъ XIV-го ст. Когда же открывается рядъ грамотъ этой семьи, то зародышъ замѣны оказывается уже возникшимъ, но еще столь юнымъ, столь робкимъ, что конецъ XIV-го в. весьма замѣтно отличается отъ начала XV-го. Колебаніе между ь и а еще продолжается весьма сильно. Кажется, оба звука находятся сначала въ равновѣсіи, даже первый перетягиваетъ второй; но съ половины XV-го в. побѣда остается окончательно на сторонѣ втораго. Не смотря на то, что ь еще продолжаетъ существовать кое-гдѣ, въ собственномъ его служеніи происходитъ переворотъ, въ которомъ также участвуетъ народность. Еще сильнѣе дѣйствуетъ она тамъ, гдѣ можетъ совершенно изгнать его изъ употребленія и замѣнить другимъ звукомъ. Такимъ образомъ она совершаетъ въ одно и то же время два дѣла: распоряжается по своему б-ю ь, употребляя ее для стяженія голоса при сочетаніи двухъ гласныхъ, и на оборотъ, изгоняетъ ее изъ сочетанія согласныхъ, замѣняя сдѣсь ея полугласіе полногласнымъ самогласнымъ звукомъ а. Претвореніе ь въ а совершается во всѣхъ видахъ существеннаго служенія б-ы ь и при томъ въ объемѣ, нѣсколько превосходящемъ права нынѣшняго языка: его находимъ даже тамъ, гдѣ нынѣ оно не существуетъ. Въ гр-хъ Тврьтка 1367 и 1378 гг. (С. NN 57, 66) нѣтъ ни одного случая замѣны ь б-ю а; но что она уже тогда существовала, то это доказываютъ другія его грамоты, въ которыхъ читаемъ: носамьскога, дѣробаунога, доходяѣи, пѣтъ сѣтъ, самъ, сруаинѣи (С. № 59), ва, када, ѡа, носѣаа, свокодаѣа (С. № 65), каиѣада, сруаинога (С. № 77) — и только, между тѣмъ, какъ примѣровъ служенія б-ы ь можно бы было, разумѣется, привести гораздо больше. Потомъ озвукотвореніе замѣтно усиливается при Дабыши, Остон и т. д. Особенно сильно проявляется оно въ

тѣхъ грамотахъ, которыя менѣе всѣхъ сносились съ Восточною Сербією, т. е., Травунскихъ и Хлумскихъ. Въ одной Травунской грамотѣ конца XIV-го в. читаемъ: ва, са, даъ, даъся, сада, када, но тѣда, ѡа, ѡащаль, колаъ, молаънать, ѡаъ, молаъгъ, конъвальси, напреда, пориналъ, уастиаго и пр. (С. № 78). Но верхъ полногласія представляетъ грамота Гервомъ, наиболѣе независимая отъ условій книжнаго языка древней Сербіи: въ ней озвукотвореніе переходитъ всякіе предѣлы законной возможности и объясняется лишь страстью народнаго языка растворять стеченіе согласныхъ гласными звуками, подобно тому, какъ нѣкогда въ книжномъ языкѣ обнаруживалась такая же страсть къ б-ѣ ы. Причина, очевидно, была та же; черезъ б-у ы цѣль достигалась только на половину; черезъ я она достигалась вполнѣ. Въ этой гр-ѣ находимъ слѣдующія формы: сѣлаици, краиваставъ, дверованикъ, адина старина (страна), васа, васы, заедаю, вана (вонъ), ва васыа (въ вьсиахъ), в хымыси, хымаъ, гослодиномъ, лѣдани, посатаиъ, на екиагалию, згоднаишихъ, ѡшаъ (ѡшъ, ѡшѣ), посалаишиаи (отъ посъаъ) (С. № 88). Но оставимъ въ сторонѣ количество служенія; всѣхъ случаевъ привести невозможно: сказаннаго достаточно будетъ для того, чтобы увѣриться, что съ теченіемъ времени служеніе б-ы а вѣ. ы увеличивается и преимущественно въ тѣхъ грамотахъ, гдѣ вліяніе Ц.-Славянской стихіи наименѣе имѣетъ мѣста. Посмотримъ теперь значеніе этого служенія; въ какихъ именно случаяхъ является оно. Нѣсколько выше мы замѣтили, что а замѣняетъ ы во всѣхъ видахъ его существеннаго служенія. Такъ дѣйствительно встрѣчаемъ въ основѣ словъ; на пр.: сать (сотъ, С. NN № 59, 83, 115, 124, 157, 170), самъ, есамъ (С. NN № 59, 82, 98, 107, 114, 117, 124, 132, 143, 144, 158, 159), шада, -и, -а (С. NN № 65, 78, 82, 87, 92, 96, 107, 115, 119, 121, 130, 133, 141, 143, 144; III. № 16; З. А.), даъ, -а, дааъ (С. NN № 78, 82, 92, 94, 95, 99, 103, 114, 116, 169), откуда дааъся (С. NN № 78, 89, 103, 136, 140), дааъшааго, -шиа (С. NN № 92, 107, 128, 140), уасть, -ми, уастиа (С. NN № 81, 85, 95, 103), откуда уасиа, -омъ, -ѡмъ, -ѡ, -ѡшъ, уастиаго, -омъ (С. NN № 78, 88, 89, 95, 96, 99, 103, 104, 133, 136, 157), ваъ, -а, ваъ- (С. NN № 81, 85, 89, 92, 101—104, 115, 116, 150), таа (С. NN № 83, 104, 116, 135, 142, 144, 154, 157, 161), откуда тада (С. NN № 94, 107, 115, 119, 121, 126, 133, 143; III. № 16), тагда, тада (С. NN № 81, 179), вась, -а, -и, -ѣ, -ѡмъ, -ѡмъ, -ѡхъ, -иъ (С. NN № 84, 88, 97, 107, 108, 112, 115, 119, 124, 125, 126, 134, 146, 159), откуда вада, -ѣ, вада (С. NN № 78, 83, 89, 96, 98, 101, 106, 107, 114, 119, 133, 141), ва васыа (С. № 88), мана, -ѣ (манъ, С. NN № 93, 132), сѣдаъ (С. NN № 93, 112, 115, 124, 130, 157), дошада (С. NN № 94, 126, 169), на мана, -и, -ѣ (меньшее, С. NN № 96, 106, 112; З. А.), откуда машиниа (С. NN № 114, 144), ѡсамъ (С. NN № 112, 115, 124, 130, 147, 151, 163), паръци (С. № 118), сая, сааи (С. NN № 121 — 128, 130, 140, 145), откуда сада (С. NN № 78, 96, 104, 114, 117, 150, 171), садиниъ (З. А.), садаиши (С. № 163), садинишъ (С. NN № 78, 82), лажниъ (С. № 130), ѡаи (С. NN № 142, 150), поса (посъа, С. № 162), откуда посалаишиаи (С. № 88), послоениъ (С. № 129) и пр. и пр. Еще чаще употребляется а вмѣсто ы при соединеніи сновы съ окончаніемъ и при окончаніяхъ. Такъ мы находимъ слѣдующія окончанія съ озвукотворенною полугласною: -ѣ, на пр.: ѡаъ, ѡтаъ (С. NN № 78, 96, 101, 120, 127, 144), стараъ (С. NN № 87, 123), вавъ (С. NN № 107, 114) и въ обоихъ окончаніяхъ: вавъ (С. NN № 121), павъ (С. № 142), поповъ, липовъ, раковъ и др. (З. А.); -иъ: доховъ (С.

NN⁸ 59, 81, 83, 85, 95, 107, 114, 152), **наутань**, **наустань** (С. NN⁸ 85, 95, 150; 3. А.), **наутражань** (С. № 104), **остапань** (С. NN⁸ 107, 108); -ть: **моуэтань** (С. № 78); -уь, откуда -уни: **лэуэуь** (С. № 84), **боруэуь** (С. № 127), **дэуэуэуэуи** (С. NN⁸ 65, 86, 125, 127, 129, 157 и пр.), **моуэуи** (Ш. № 15); -уни или уи: **тепуэуи** (С. NN⁸ 83, 84); -ини: **дэуэуэуэуи** (С. № 88); -ия: **босаня** (С. № 89), откуда: **босаньскя**, -ога, -омь, **босаньскя** (С. NN⁸ 59, 65, 84, 89, 92, 96, 107, и пр.; 3. А.); -иь: **приэзань**, **приэзань** (С. NN⁸ 78, 101, 107, 112, 114); -иь: **любэиь** (С. NN⁸ 84, 92, 96, 101, 114, 117, 144, 157); -дъ: **испракдъ** (С. № 140), откуда: **бэуэ-пракдъ** (С. № 143); -ам: **зэуэамь** (С. № 88), **зэуэамьмога**, -иь (С. NN⁸ 96, 103, 104); -ство: **срѣуэиьство** (С. № 81), **рождства** (С. NN⁸ 84, 85, 90, 96, 99, 101, 104, 116, 150; 3. А.), **божства**, -омь (С. NN⁸ 85, 101), откуда: **божствениэуи** (С. № 97), при второмъ окончаніи: **божствениэуи** (С. № 114); -си: **хэуэсиэ**, **босаньскогь** (С. № 88), **уловнуэуэсиэ** (С. № 103), **мэуэуэуэсиэ** (С. № 118); -иь, -ни: **свободань** (С. № 65), **колань**, **колань** (С. NN⁸ 78, 91, 101, 102, 106, 107, 108, 112, 114, 115, 119, 126, 130, 132, 142, 143, 144), **единань**, **згодань**, **ирань** и пр. (С. № 143), **зэуэань**, **мэуэуэуэань** (С. № 157), **свободни** (Ш. № 16), **срѣуэамьмога**, **срѣуэаниэуи**, **срѣуэиэ** (С. NN⁸ 59, 77, 86, 94), **бэуэуэуэуи** -ниэуи (С. NN⁸ 126, 128), **протиканиэуи** (С. № 132), откуда нарѣчіе: **вэуэуэуэуиэуи** (С. № 115); -рь: **добарь**, **дэуэарь** (С. NN⁸ 104, 156); -ль и -льши въ причастіяхъ: **понесаль** (С. № 65), **порекаль** (С. NN⁸ 78, 81, 85), **могаль** (С. NN⁸ 87, 96, 106), **остапаньшэуиэуи**, **снодэуэуэуэуиэуи** (С. № 84); -ши: **згодэуэуэуэуиэуи** (С. № 88) и пр. Б-а я замѣняетъ собою еще конечно ѣ въ предлогахъ, на пр.: **ѡа** (С. NN⁸ 65, 78, 84, 104, 136, 140, 142 и т. д.), **ѡашаль** (С. № 78), **на-преда**, **прѣдъ**, **приедъ**, **прида** (С. NN⁸ 77, 78, 102, 104, 132, 143, 150), **са** (С. NN⁸ 78, 81, 82, 103, 136 и т. д. мн. р.; 3. А.), **самѣтнй**, **сэуэуэуэуи** (С. № 81), **сэуэуэуэуиэуи**, **сэуэуэуэуиэуи** (С. № 82), **сэуэуэуэуи** (С. NN⁸ 92, 102), **сэуэуэуэуи** (С. № 118), **самѣть** (С. № 126), **сэуэуэуэуи** (С. № 133), **сэуэ**, гдѣ еще видно колебаніе (С. № 114), **бэуэ** (С. NN⁸ 82, 129, 140), **вэуэ** (С. NN⁸ 65, 78, 80, 81, 83, 84, 89, 92—96, 101—104, 107, 112, 116, 128 и т. д. мн. р.; 3. А.), **вэуэуэуэуиэуи**, **вэуэуэуэуиэуи**, -он, **вэуэуэуэуиэуи** (С. NN⁸ 89, 95, 101, 102, 104, 150; 3. А.); **изэуэуэуэуи**, -иь, -иэуи. **изэуэуэуэуи** (С. NN⁸ 84, 93, 107, 114, 136), **изэуэуэуэуи**, гдѣ я поглотило ѣи (Ш. № 16), **протика** (С. NN⁸ 88, 118, 132, 141), **на** (С. NN⁸ 89, 94 и т. д.; 3. А.), **разэуэуэуэуи**, **разэуэуэуэуи** (С. № 163), **да се разэуэуэуэуи** (С. NN⁸ 114, 144). Б-а я смѣняется съ б-ю ѣ еще въ предлогѣ **згоръ** (С. NN⁸ 83, 93, 96, 107, 108, 112, 115, 118, 126, 127, 133, 141, 144, 145, 150; 3. А.) и **згоръ**, **згоръ** (С. NN⁸ 157, 163). Наконецъ я, какъ увидимъ послѣ, озвукотворяетъ собою конечно ѣ въ родительномъ п. мн. ч. именъ существительныхъ и въ дательномъ п. мн. ч. въ словѣ **вэуэуэуэуи**, **вэуэуэуэуи** (С. NN⁸ 98, 99, 107, 114, 120, 128, 140, 142, 144, 145, 163). Въ род. п. мн. ч. именъ существительныхъ женскаго рода, при стеченіи на концѣ двухъ согласныхъ, **эуэуэуэуи** послѣднія растворяются б-ю ѣ, озвукотворенною въ я, какъ и въ нынѣшнемъ языкѣ Сербовъ: **зэуэуэуэуи** (С. № 84), **зэуэуэуэуи**, -ѣ, **зэуэуэуэуи** (С. NN⁸ 108, 115, 118, 125, 146, 151) и **зэуэуэуэуи** (С. № 119), **литарь**, **литара** (С. NN⁸ 115, 126, 151), **прѣтала** (С. NN⁸ 115, 126), **форамь** (С. № 130). Такое же озвукотвореніе находимъ однажды и въ дат. п. мн. ч. въ словѣ **лэуэуэуэуи** (С. № 88), гдѣ нынче обыкновенно употребляется **и**. Несущественное ѣ, по самому уже свойству своему, рѣже замѣняется б-ю я, ибо если уже прибѣгли къ нему, то всякая другая бук-

ва была бы лишнею: иначе прямо прибѣгли бы къ этой послѣдней. При томъ ъ, въ служеніи несущественномъ, было приличіе полной гласной; сдѣсь его мѣсто иногда таково, что только полузвукъ, или совершенное безгласіе могутъ мириться съ ухомъ, привыкшимъ къ известной Ц.-Славянской формѣ слова; но гласная была бы сдѣсь слишкомъ поразительна. Впрочемъ, не всегда такъ бываетъ. Нынѣшній Сербскій языкъ, какъ и въ старину, распускаетъ гласною нѣмые звуки въ нѣкоторыхъ словахъ иностранныхъ; какъ теперь, такъ и въ старинныхъ его памятникахъ находимъ: *паваль* (С. NN^о 84, 89, 179), *дмитарь* (С. N^о 87), *петарь*, *петарь* (С. NN^о 95, 133, 145; 3. А.), *гюрагъ* (С. N^о 130) и н. др.; еще: *окамагелію* (С. N^о 88), *тестамнать* (С. NN^о 157, 161). Въ словѣ: *едань*, *едань* (С. NN^о 79, 96, 103, 112, 119, 126, 136, 142), *заданю* (С. N^о 88) и пр. а замѣняетъ ъ, а это, въ свою очередь, смѣняется б-ю и; въ словѣ же *каурд* (С. N^о 103) а стоитъ вмѣсто ъ, смѣняющаго б-у е. Окончаніе -стко обыкновенно не разъединяется; но мы замѣтили выше форму: *прежшъстѣною* (С. N^о 178); такъ и теперь укажу на формы: *кравлѣстакъ* (С. N^о 88), *вжлѣстакъ* (С. N^о 144). Сверхъ того, въ словахъ: *старина*, *посатакинь*, *госаподинюмъ*, *ошѣте*, *сваллици* (С. N^о 88) хотя а и указываетъ на озвукотворенное имъ несущественное ъ, однако послѣдняго въ этомъ случаѣ не находимъ. Вообще замѣтимъ, что въ грамотѣ Юрія, племянника Гервоя, воеводы Сплитскаго, С. N^о 88, озвукотвореніе доведено до крайности. Оно разбиваетъ такіа сочетанія согласныхъ, которыя ни въ какомъ случаѣ не разъединяются даже б-ю ъ.

Что касается до слога *ръ*, то хотя главное его озвукотвореніе совершается чрезъ я, однако, по любви Сербовъ къ б-ѣ а, находимъ и въ немъ нѣсколько случаевъ замѣны б-ы ъ б-ю а. Таковы въ древнѣйшихъ иностранныхъ памятникахъ: *Tarnova*, *Barda*, *Tarstenich*¹; таковы въ нашихъ грамотахъ: *утварто*, *храковъ* (С. N^о 88), *згарскога*, *згарскимъ*, *згарьсцехъ* (С. NN^о 96, 130, 145), *сарца*, *саруанъ*, *даржакъ*, *потвардиъ*, -ли, *потваргивалиъ*, *укаринти*, *утвартиъ*, *паркога* *варсте* (С. N^о 102), *царевна*, *царь* (С. N^о 157). Въ словѣ *храковъ* б-а а поставлена послѣ р по правописанію, ср. *хрьковъ*, -та (С. NN^о 85, 89, 118), а въ прочихъ она стоитъ передъ р по произношенію.

Сравнимъ теперь древніе предѣлы озвукотворенія съ нынѣшними. Мы сказали выше, что, быть можетъ, старые Сербы уже слишкомъ увеличили объемъ служенія б-ы а; теперь наши слова мы можемъ доказать самими прижизнями. Во первыхъ, всякое полное озвукотвореніе слога *ръ* черезъ какую бы то ни было гласную есть уже противорѣчіе нынѣшнему выговору. Во вторыхъ, претвореніе ъ въ а въ другихъ случаяхъ также переходитъ иногда предѣлы нынѣшняго произношенія Сербовъ, на пр., *опѣкинь* нынѣ звучитъ *опѣина*, *савѣтъ* — *савет* и *свет*, *самрътъ* — *смртъ*, *ванъ* — *ван*, *босланъ* — *босна*, *напрѣдъ* — *наприед*, *протики* — *против* и т. д.

Такимъ образомъ б-а а въ озвукотвореніи полугласнаго ъ превосходитъ количествомъ употребленія б-у я: она же является въ этомъ дѣлѣ и болѣе народною. Но прежде мы должны рассмотретьъ еще дѣйствіе другихъ буквъ въ озвукотвореніи б-ы ъ: общее сравненіе покажетъ, которая изъ всѣхъ буквъ преобладаетъ. Сдѣсь пока припомнимъ только, что б-а а пользуется относительно бѣльшимъ, даже можно сказать, огромнымъ служеніемъ въ грамотахъ Западной семьи; возрастъ же ея, въ смыслъ цѣльности употребленія и господства, восходитъ по письменнымъ памятникамъ до половины XIV-го сто-

¹ Serbische Lesekörner, стр. 24.

дѣтія. Около этого времени, незадолго до появленія грамотъ Западной семьи, долженъ былъ совершиться переворотъ въ ея пользу, ибо въ первыхъ Западныхъ грамотахъ этого вѣка еще замѣтно колебаніе между нимъ и ѣ.

Буква и стоитъ въ озвукотвореніи б-ы ѣ далеко ниже, чѣмъ я и даже ѡ. На долю ѡ достался законно слогъ рѣ; на долю а досталось ѣ во всѣхъ видахъ его служенія, кромѣ слоговъ рѣ и лѣ; на долю о и ѣ достанутся, какъ увидимъ, окончаніе лѣ и полугласный слогъ лѣ; на долю же и не досталось ничего законнымъ образомъ, т. е., въ смыслѣ правильного и согласнаго съ требованіями народности озвукотворенія. По этому все то, гдѣ только и является на мѣстѣ ѣ, не носить на себѣ признака послѣдовательности и непре-
ложности: это лишь мгновенное явленіе; а тѣ случаи, гдѣ и постоянно замѣ-
няется ѣ въ нынѣшнемъ языкѣ Сербовъ, еще не развились до системы и пока-
зываются въ древней письменности не иначе, какъ урывкомъ и невзначай. Изъ иностранныхъ источниковъ Шафарикъ приводитъ для б-ы и слѣдующіе примѣ-
ры: Debriz, Dirclavus, Dirzislavus, Vilcodrug, viso (вѣсь), Drizislavus, Suinimir, Zuinimir: всѣ они относятся въ X-му, XI-му и XII-му вв. ¹ Къ нимъ прибав-
лю: *Добрѣбѣмъ* и *Мокрѣбѣмъ*. ² Въ нашихъ памятникахъ мы находимъ б-у и
вмѣсто ѣ въ слѣдующихъ случаяхъ. Въ XIII-мъ в.: коларини (С. NN^о 12, 14);
сдѣсь первое и напоминаетъ нынѣшнюю форму того же творительнаго п. мн.
ч.; но, кажется, нельзя столь рано видѣть въ этомъ дѣйствиѣ народности, ибо
кромѣ еще одного случая изъ послѣдней четверти XV-го ст. синокини (Мл.),
если только это не двойственное число, другихъ примѣровъ нѣтъ. Между тѣмъ
эта форма, если бы она установилась въ древней Сербской письменности, до-
ставила бы для б-ы и законное служеніе, согласное съ народностію въ той
мѣрѣ, въ какой она проявляется въ нынѣшнемъ языкѣ въ формахъ дательнаго,
творительнаго и мѣстнаго пп. мн. ч. существительныхъ муж. и ср. р. Далѣе въ
томъ же вѣкѣ находимъ: привыдружинъ (С. N^о 15), гдѣ и озвукотворяетъ
полугласный слогъ рѣ; цри—род. п. мн. ч., подобный нынѣшнему въ сущ. жен.
р. на р, на пр., *ствари*; инда (С. N^о 16). Въ XIV-мъ в.: предложениныхъ
(С. N^о 52), предимиръ (А. N^о 6), хилаидари (им. ед., ближе къ Греческому, А.
N^о 8), вистинцахъ (А. N^о 10), аще ли се тво понзишати (А. N^о 13), илехъ ѣсе,
(илехъ ѣсе, С. N^о 64), дубравенукоу (Ш. N^о 15), динари (род. мн., С. N^о 85), тихи
(тахъ, С. N^о 84). Въ XV-мъ в.: приенхъ (прѣенхъ, С. N^о 95), господини, госпоини
(господини, С. NN^о 96, 99, 101), сида (сѣда, С. N^о 97), уастини (тв. мн.,
уѣстни, С. N^о 103), властѣи (род. мн., С. N^о 113), на-помони (С. NN^о 127,
128), саклиаи, аспри (род. мн., С. N^о 130), ти (тѣ, С. N^о 133), тимие (тѣмъ, С.
N^о 135), тахи, тихи (род. мн., С. NN^о 142, 145), снѣдиниъ (С. N^о 142), ѡбѣт-
ли (ѡдѣ ѡвѣхъ, С. N^о 74), скришило (С. N^о 155), срьдунини (С. N^о 60), уѣсти
(уѣтити, С. N^о 178), романискиниъ (С. N^о 173). Относительно приведенныхъ формъ
родительнаго п. мн. ч. на и, замѣтитъ должно, что въ нѣкоторыхъ окончаніе -и не
столько озвукотворяетъ ѣ, сколько усиливаетъ значеніе слова; оно, вѣроятно,
возникло изъ стяженія ѣи: слѣдовательно, сдѣсь и не есть замѣнительная бук-
ва для ѣ, но придаточная усиливающая, о которой будемъ говорить послѣ.
Что же касается до слитія, то оно не рѣдко попадаетъ въ грамотахъ, на пр.:
нимѣ, т. е., нимъ ихъ (С. N^о 55), ѡбѣтокинихъ и дѣнихъ, т. е., ѡбѣтова ихъ нимъ

¹ Serbische Lesekörner, стр. 26, 27.

² Шафар., Slov. Starožita. Слав. Древн., II, I, 435, 457.

и да ихъ имъ (С. № 159). Въ формѣ -дѣсти, -дѣсти, -дѣсти (С. NN № 108, 115, 119, 121, 123, 124, 130, 158, 175) въ сложныхъ числительныхъ именахъ и замѣняетъ ъ, которое присутствуетъ въ другихъ таковыхъ именахъ (ср. С. NN № 124, 130). Такъ равномерно и смѣняется съ ъ въ словахъ: идишь и идашь, какъ на пр., идашь, -ѣ (А. № 1; С. № 18), единишь (С. № 3) и идашь, -ѣ (С. NN № 2, 137), едѣа, -ога (С. NN № 43, 64), идашь, -о (С. № 58), едѣиъ (Мл.), идишь (С. NN № 39, 61; Ш. № 14) и идиъ (С. № 61), едино и едно (С. № 89), единими (С. № 142), ѣдини (С. № 175), ѣдишь, ѣдино (А. № 11). Въ приведенныхъ примѣрахъ встрѣчаемъ какъ и, такъ равно и ъ, сохраненное, или опущенное, или замѣненное б-ю л. Въ Ц.-Славянскомъ языкѣ тоже встрѣчаются обѣ формы, идишь и идашь. Б-а и смѣняется съ ъ въ формахъ съ и см, нь и ни, откуда понятны формы съда и сѣда, кѣда и кѣди. Какъ съ, такъ и смъ съ своими измѣненіями пользуются равнымъ правомъ гражданства въ древней Сербской письменности. Такъ мы находимъ: съѣ (А. № 2), сѣ (С. № 178), съѣ (А. № 20), съ (3.), которое присутствуетъ въ нарѣчіи: съда, -ла, сѣди, съга, съги (С. NN № 3, 10, 18, 32, 54, 56, 73, 77, 90, 91, 111, 137, 138, 164; Мл.), досѣда (А. № 17; С. № 168). Другая форма для мужескаго 'р. есть неопредѣленная же см, которую не должно смѣшивать съ подобною ей опредѣленною и которая участвуетъ въ образованіи нарѣчій и прилагательныхъ: сѣмо (Ш. № 11), сѣмоуи (С. NN № 39, 43, 76), сѣиѣ, сѣиѣи (А. № 17), сѣмоуѣ (С. № 42), сѣиѣи (С. № 46), сѣиѣ (3.), сѣда (С. № 97) и т. д. Подобнымъ образомъ перемѣна б-ъ ъ и и происходитъ въ другой основѣ: кѣ и ки. Первая встрѣчается въ мѣстоименіяхъ кѣ (вин. мн. муж., С. № 10) и кѣто (С. NN № 14, 16, 17) и въ нарѣчіяхъ: кѣга, -и, кѣди, -и (С. NN № 3, 10, 21, 22, 33, 37, 43, 53, 63, 86, 100, 109, 165, 166, 167; Мл.; А. NN № 6, 15; Мл.), донѣда, искиѣда (С. № 16), икиѣди (С. № 76); вторая въ нарѣчій киѣда (С. № 16) и мѣстоименіи ки въ неопредѣленной формѣ, впрочемъ, ни чѣмъ не отличающейся отъ опредѣленной стянутой ки, вм. киѣ, которую любятъ Сербы. Въ заключеніе сказаннаго о б-ѣ и замѣчу, что формы пѣи и пѣи въ древней Сербской письменности, въ продолженіе всего рассматриваемаго нами времени, являются совершенно тождественными по своему значенію, такъ что достаточно привести по одному примѣру, чтобы убѣдиться въ этомъ: иридоше ^ииѣи(и) лѣди и ^ииѣи мога ^ииѣи... и послади кѣ кѣи... и пѣи есте дѣи лѣди... и пѣи послади кѣ кѣи(и)... и пѣи ми есте мога ^ииѣи (С. № 18; ср. С. NN № 47, 86, 168), и прослѣи нѣи пѣи кѣи царь на земли дѣи пѣи и пѣи на небесиѣи ^ииѣи сѣиѣи зирасиѣи нѣи (С. № 103; ср. С. NN № 173, 176, 178, 179). Отсюда должно заключить, что въ этихъ формахъ ъ и и взаимно смѣняются, также какъ въ формѣ пѣи (см. в.) ъ переходитъ въ ѣ. Въ словѣ же ^ииѣи (Ш. № 15) ѣ, т. е., и замѣняетъ ъ, находящееся въ другой формѣ ^ииѣи, ^ииѣи (С. NN № 2, 43, 76, 88 154, 176).

Мы видѣли что б-а и не приобрѣла себѣ ни одной формы, въ которой она могла бы постоянно и законно замѣнять и смѣнять б-у ъ. Все ея служеніе ограничивается или случайными и странными, или отрывочными и неустановившимися, хотя и правильными, формами; въ этомъ отношеніи она бѣдѣе всѣхъ прочихъ буквъ. Даже о и ѣ богаче ея служеніемъ. Б-а о уже съ самыхъ раннихъ временъ усвоила себѣ нѣкоторыя формы, гдѣ она замѣняетъ б-у ъ. Таковы творительный п. ед. ч. муж. и ср. р. на-омъ (Ц.-Сл. -тъи) и 1-е л. мн. ч. на -мо. Уже въ гр-ѣ Немани не находимъ творительнаго на -тъи, но всюду на -омъ, на пр., дѣдомъ, глаголомъ (А. № 1). Въ XIII, XIV и XV вѣкахъ

всюду одна и та же форма. Такъ точно и 1-е л. мн. ч. почти всюду имѣтъ -мо съ немногими исключеніями. При этомъ не мѣшаетъ упомянуть о *вѣдомо* и *мѣдомо* (С. № 127), доказывающихъ, что и трудныя формы, прямо заимствованныя изъ Ц.-Славянскаго языка, могутъ подчиниться вліянію народности. Изъ этихъ двухъ видовъ служенія б-ы о можно замѣтить, какъ мѣстами рано, и твердо высказывалась народность Сербовъ въ ихъ письменномъ языкѣ. Впрочемъ, таковыхъ проявленій немного. Укажу на другіе случаи служенія б-ы о въ замѣнѣ б-ы ѣ. Въ XII-мъ в.: *доколѣ* (А. И.), *которос*, *никтори* (А. № 1). Въ XIII-мъ в.: *котора* (Ш. № VII), *никотаре* (С. № 3), *любокномѣ* (С. NN № 13, 17), *дошолѣ* (С. NN № 16, 17), *посси*, *любовѣ* (С. № 16; Ш. № XVI). Въ XIV-мъ в.: *катороу*, *посоля* (А. № 6), *цѣновѣ*, -*ков*, *цѣкѣ* (А. NN 3, 4, 11, 12, 13, 18), *цѣковѣ*, -*ога*, *цѣковѣи*, *цѣковѣи* (А. NN № 5, 6, 7; С. № 176); *тогѣ*, *создѣи* (А. № 4), *скрокицѣ* *скрѣкѣи* (С. № 176), *ѣколѣ* (С. № 40), *тогда* (А. № 11), *любѣи*, *любѣи*, *любѣи*, -*ю*, -*кю*, -*кю*, -*кю* (А. NN № 10, 11, 14; С. NN № 35, 61, 66, 67, 81, 176), *костушамѣ* (А. № 13), *доколѣ*, -*ѣ* (С. NN № 57, 68), *по* (С. NN № 62, 66), *хладѣдаро*, *содѣи* (А. № 14), *ѣо* (С. № 85). Въ XV-мъ в.: *сомисанѣ* (С. № 94), *тогда*, *тогѣ* (С. NN № 95, 103, 120, 133, 136, 145, 150, 175), *любѣи*, -*ѣкю* (С. NN № 37, 96, 97, 100, 113, 132), *дотолѣ*, *мѣшомѣ* (С. № 98), *модо*, *мо* (С. № 107), *любѣи* (С. № 114), *цѣковѣи* (С. № 118), *доколѣ*, *сохранѣи* (С. № 126), *ѣколѣ* (С. № 127), *нико* (*нихѣ*, З. А.), *со* (С. № 142), *мѣ сѣ* (С. № 168), *шмо* (С. № 171), *мо*, *цѣковѣ* (Мл.). Въ предлогѣ *вѣкѣ*, *прико* (А. № 11; Ш. № 15; С. NN № 86, 94, 144, 176 и пр.), если сравнимъ его съ *вѣдѣ*, то увидимъ, что ѣ перешло въ о. Впрочемъ, было бы излишнимъ замѣчать, что большая часть примѣровъ носить на себѣ Ц.-Славянской отпечатокъ и вошла въ народный языкъ, какъ временное явленіе, въ слѣдствіе подчиненія его вліянію Ц.-Славянскаго языка: отъ того примѣры эти не имѣютъ постоянного общаго значенія. Еще замѣтить должно о народномъ свойствѣ устнаго языка, перешедшемъ и въ книжный, обращеніи окончанія собственныхъ именъ -*дѣ* и -*нѣ* въ -*до* и -*мо*, свойствѣ, которое замѣчается и не у однихъ Сербовъ. Слѣды его сохранились въ древнѣйшихъ иностранныхъ памятникахъ, на пр., *Liutamiro*, *Nedamustlo*, *Cresamustlo*, *Techamila*¹. Въ XIII-мъ в. находимъ: *конло*, *гостило*, *бѣрило*, *моужило*, *братило* и пр. (Ш. № VII), *мѣшомѣ*, *мѣкю* (С. № 16). Въ XIV-мъ и XV-мъ вв. весьма часто, особенно въ исчисленіи жителей различныхъ мѣтохій, даруемыхъ монастырямъ. Какъ имена эти жили въ народѣ, такъ и перенесены были на бумагу. Вообще относительно собственныхъ именъ должно замѣтить, что въ нихъ книжный языкъ наиболѣе подчинился народнымъ свойствамъ. Такъ въ Аѳонскихъ грамотахъ находимъ: *хладѣи*, *моужило*, *станѣи*, *мѣшомѣ*, *мѣи*, *братило*, ср. *дѣрило*, *братѣи* (А. № 6), *братѣи* (С. № 61), *хладѣи* (С. № 82), *братѣи* (С. № 117), *мѣшомѣ* (С. № 176) и пр.

Обращаясь къ сочетанію *лѣ*, говорю сочетанію, а не слогу, ибо слогъ предполагается въ себѣ всегда собственную самогласность, а сочетаніе можетъ и не имѣть ея, будучи принадлежностію предшествующаго слога. По этому сдѣсь я не говорю о слогѣ *лѣ*, имѣвшемъ въ Ц.-Славянскомъ и Сербскомъ книжномъ языкѣ самостоятельность или самобытую гласность: объ немъ будетъ рѣчь впереди; но сдѣсь обращаюсь единственно къ сочетанію *лѣ*, составляющему слоговое окончаніе внутри, или на концѣ слова. Нынешніе Сербы съ неизмѣнною точ-

¹ Шафаръ, *Serbische Lesekörner*, стр. 14.

ностию различают самостоятельное *ль* и слоговое *ль*: первое озвукотворяютъ они чрезъ *у* второе чрезъ *о*. Такъ и въ старину это различіе соблюдалось весьма строго. Впрочемъ, легко было и соблюсти его, ибо разница между *тъмъ* и другимъ сочетаніемъ весьма велика и замѣтна съ перваго взгляда: исключеній весьма мало и всѣ они приходится на долю самобытнаго *ль*. Слоговое сочетаніе *ль*, на пр., въ словахъ *власть*, *якъль*, *даль*, ясно отличается отъ самостоятельнаго полугласнаго слога *ль*, на пр., въ словахъ *якъль*, *яльши* и т. п. Первое замѣнялось въ старину, какъ и нынѣ замѣняется, *б-ю о*, второе *б-ю ъ*. Первое озвукотвореніе слоговаго *ль* началось не ранѣе конца XIV-го в. и то въ весьма небольшомъ объемѣ. Можно указать только на слѣдующіе случаи: *потерлоу*, гдѣ еще видно колебаніе (С. № 81), *якълю* (С. № 82), *прсто*, *хасюци*, *слю* (С. № 84). Третій примѣръ показываетъ, что при *о*, предшествующемъ окончанію *ль*, это послѣднее хотя и обращается тоже въ *о*, но исчезаетъ въ предыдущемъ звукѣ, составляя съ нимъ одинъ долгій звукъ *о*; послѣдній показываетъ колебаніе: писецъ поставилъ *виѣсто -ль ъ*, но самъ, еще не довѣряя своей смѣлости, повторилъ прежнее окончаніе *ль*. По той же причинѣ, не смѣя еще вовсе отбросить *л*, писецъ огласовалъ одно только *ь*: *попалюски* (С. № 78). Изъ собственно-Сербскихъ грамотъ можно указать только на гр-у Лазаря, въ которой находимъ *дѣо*, *дѣонимъ*, а рядомъ *даль* (В. К). Въ Зетскихъ озвукотвореніе еще не показывается. Въ XV-мъ в. сильное различіе обнаруживается между Восточною и Западною семьями грамотъ. Въ первыхъ необыкновенно робко пишется *о*, и окончаніе *-ль* постоянно предпочитается. Для *о* могу привести только слѣдующіе случаи и при томъ не ранѣе половины XV-го в.: *дѣо* (С. № 131), *дѣо*, *дѣо* (С. NN № 146, 147), *бѣо* (С. № 165), *оуспѣѣ*, *зложно*, *хотѣѣ*, *дѣѣ*, *дѣѣ* (Мл.). Въ Аѳонскихъ не попадаетъ ни одного случая. Въ позднѣйшей Черногорской (Мл.) болѣе случаевъ, чѣмъ въ собственно-Сербскихъ: это подтверждается серединнымъ мѣстомъ, которое занимаютъ Черногорскія и Албанскія грамоты между обѣими семьями. Сюда же принадлежатъ и Турецкія, съ тою разницею, что первыя стоятъ на сторонѣ Восточной семьи, а эти на сторонѣ Западной. Въ Турецкихъ находимъ: *бѣѣ*, *постѣѣ*, *якъѣ*, *посѣѣ*, *дошѣѣ*, *хисковѣѣ*, *клатѣѣ* (С. № 164), *остѣѣ* (С. № 173). Въ Западной семьѣ озвукотвореніе быстро развилось въ XV-мъ в. Съ первой четверти этого вѣка оно значительно пересиливаетъ книжное употребленіе сочетанія *-ль* и является господствующимъ. Вотъ примѣры: *вѣѣ*, *погнѣѣ* (С. № 88), *бѣѣ*, *хасѣѣ* (С. № 89), *донѣѣ*, *-нѣѣ* (С. NN № 89, 95, 136, 140; 3. А.), *пѣѣ* (С. NN № 95, 114, 133, 141, 144, 150, 156), *пѣѣ*, *пѣѣ* (С. № 94), *соѣѣ*, *по*, *пѣѣ*, *попѣѣ*, *попѣѣ*, *-ѣѣ*, *моѣѣ*, *пѣѣ* (С. № 98). Въ послѣдней гр-ѣ удвоеніе буквъ заставило написать *соѣѣ*, но тутъ же находится и *соѣѣ*: то же увидимъ и въ слѣдующихъ примѣрахъ. Формы *пѣѣ*, *моѣѣ* и т. п. показываютъ, что въ нихъ *ь* передъ *л* не озвукотворено въ *а*: ср. *пѣѣ*, откуда *пѣѣ*, *пѣѣ*. То же увидимъ и въ дальнѣйшихъ примѣрахъ: *бѣѣ*, *-ѣѣ* (С. NN № 98, 126, 127, 128, 132, 141, 143, 145, 152, 161, 163), *клатѣѣ*, *-ѣѣ* (С. NN № 74, 98, 103, 105, 110, 114, 120, 122, 123, 124, 128, 130, 132, 133, 134, 136, 139, 140, 141, 144, 145, 150, 151, 152, 154, 157, 158, 159, 163), *вѣѣ*, *-ѣѣ* (С. № 103), *зунѣѣ*, *-ѣѣ* (С. NN № 103, 114, 140, 143), *вѣѣ* (С. NN № 118, 119, 151, 152), *донѣѣ*, *вѣѣ* (*вѣѣ*), гдѣ второе *ѣ* слилось съ *о*: предчувствіе этого *ѣ* обнаружилось въ начертаніи *ѣѣ*, которое обыкновенно употребляется при предшествующей гласной (С. № 104), *дѣѣ*, *-ѣѣ* (С. NN № 104, 112, 114, 115, 124,

126, 130, 131, 140, 141, 143), *дохло* (Ш. № 16), *могло*, -о (С. NN № 112, 120, 121, 126, 133, 163), *дло* (С. NN № 112, 114, 115, 144), *стономь*, -омь, -ѣ (*стольномь*, С. NN № 116, 140, 154), *постакно*, -о, (С. NN № 123, 126, 128, 135, 139, 163), *мошеб*, *поискло* (С. № 127), *послобенихъ* (С. № 129), *властѣмь*, *копаклоушкы*, *хотиѣ* (С. № 132), *посло*, *послоу*, *каждо* (С. № 135), *послоушомь* (С. № 140), *сома* (т. е., *солма*, С. № 141), *моше*, *ходно* (С. № 154), *хело*, *хкло* (С. № 156), *ангоуке*, *сокоу*, *ѡстаѣ* (С. № 157). Сочетаніе *ль* является въ той же мѣрѣ слабѣющимъ. Съ первой четверти XV-го ст. оно постоянно исчезаетъ и примѣры его весьма рѣдки: *польжени* (С. № 107), *дль*, *дль* (С. № 108), *могаль* (С. NN № 108, 109), *властель* (С. NN № 117, 140, 155), *долнихъ* (С. № 118), *соноль* (С. № 133), *моуль* (С. № 162) и только. Разумѣется, ихъ относительно больше въ грамотахъ посредствующихъ семействъ, на пр., Албанскихъ, Черногорскихъ, а еще болѣе въ Восточныхъ. Въ Турецкой: *посла* (С. № 168), въ сникѣхъ съ гр-ы Дечанскаго, сдѣланномъ въ Турціи: *властель* (род. п.) и тутъ же *мапино* (С. № 37), въ Албанскихъ: *посла*, *вило* (С. № 148), *властель* С. NN № 148, 149) и въ Черногорскихъ: *хотель* (С. № 60), *насадиль*, *врътъли*, хотя сдѣсь чаще *ѡ* (Мл.).

Буква *ѣ*, также какъ и *о*, въ замѣнѣ *б-ы* ѣ имѣетъ два рода служенія. Въ однихъ случаяхъ она является внезапно, случайно и пропадаетъ такъ же быстро, какъ и появляется; хотя отказать ей сдѣсь въ справедливости служенія нельзя, однако двойственность формъ показываетъ, что и безъ нея можно было обойтись. Въ другихъ же случаяхъ она показывается съ особою силою, дѣйствуетъ постоянно и послѣдовательно, во имя народности, и по тому чѣмъ долѣе живетъ, тѣмъ болѣе кругъ ея служенія расширяется. Я разумѣю сдѣсь замѣну полугласнаго слога *ль*. Но прежде укажу на примѣры перваго рода служенія. Въ XII-мъ в.: *моу* (А. № 1). Въ XIII-мъ в.: *протики*, -оу (Ш. № VII; С. № 3), *връхъ* (С. № 16), ср. *проки* и *връхъ* (С. № 16), также *протики*; *ѡки* (род. мн., С. № 17). Въ XIV-мъ в.: *моу* (А. № 9), *иѣ* (С. NN № 62, 67, 73), *влизъ* (С. № 70), *връхъ* (С. № 84):—опять предлоги, какъ и въ предыдущемъ вѣкѣ. Въ нихъ *б-у* ѣ объяснять должно не произволомъ, а инымъ оттѣнкомъ мысли, въ нихъ заключенной. Языкъ не забылъ ихъ происхожденія и порою видитъ въ нихъ существительныя имена, которыя и употребляетъ въ дательномъ падежѣ. Напротивъ форму *иѣ* должно объяснять, по видимому, однимъ лишь желаніемъ избѣжать полугласнаго выговора для цѣлаго слова: *моу* мы находимъ и въ Ц.-Славянскихъ памятникахъ. Въ словѣ *ѡмоудѣ* (А. № 6) *б-а* ѣ смѣняется съ *ь*, ср. *ѡмоудѣ* (А. № 10). Въ XV-мъ в.: *свирѣѣ* и тутъ же *свирѣѣ* (С. № 93), *влизъ* (С. № 96), *сврѣѣ*, *сврѣѣю*, гдѣ форма противорѣчитъ даже силѣ предлога *с-:* сдѣсь эта сила забыта, и духъ языка, придавая этому слову видъ дательнаго падежа, смотрѣлъ на него, какъ на цѣльное и несложное (С. NN № 96, 104), *иѣ*, *моу* (С. NN № 111, 112, 126, 175), *връхъ* (С. № 132), *свирѣѣ* (С. № 141). Еще должно замѣтить о предлогѣ *съ*, что онъ, какъ и союзъ *иѣ*, обращается и въ *со*, но и въ *соу*, *моу*. Обѣ формы того и другаго предлога съ своимъ первообразомъ, имѣющимъ полугласный звукъ, существуютъ въ Ц.-Славянскомъ языкѣ, и по тому важность ихъ для Сербскаго языка нѣсколько уменьшается. Въ нашихъ памятникахъ нерѣдко находимъ *соу*, но только въ сложныхъ съ нимъ словахъ, а не отдѣльно, на пр., *соуѣришница*, *свирѣѣница*, -ница (А. NN № 1, 18, 19), *соуѣришникъ*, *свирѣѣникъ*, *соуѣришникъ*, *свирѣѣникъ*, *свирѣѣникъ*, -никомъ (А. NN № 4, 5, 7, 9; С. NN № 45, 68), *соуѣѣ* (А. № 3), *соуѣришница* (Мк.; С. № 52), *соуѣришникъ* (С. № 176), *свирѣѣникъ*, *свирѣѣѣ* (С. № 35), *свирѣѣѣ* (С. № 49), *свирѣѣѣ* (А.

№ 13), *свиротинь*, -*ль*, -*иномъ*, *сви́рохъ* (С NN^о 88, 93, 141, 142, 143), *соуна́р-ниъ* (С. № 175), *сви́рнинъ* (С.-Д. М. 1844), *свси́дъ* и тутъ же *свси́днѣй* (С. № 113), изъ *свѣице* (С. № 142); *соу́протѣнитси*, *соу́прѣниъ* (Мл.).

Всѣ эти формы одинаковы съ Ц.-Славянскими. Самостоятельное же воздѣйствіе природности открывается въ другомъ влуженіи б-ы ж, гдѣ эта буква является исключительно подѣ влияніемъ народной рѣчи, и по тому въ ея движеніи замѣтенъ постепенный усиливающийся ходъ, свидѣтельствующій о томъ живомъ народномъ свойствѣ языка, которое управляло этимъ ходомъ. Замѣна полугласнаго слога *ль* гласною ж есть признакъ чисто народной стихіи. Б-а *л*, противоположная б-ѣ *р*, хотя и однородная съ нею, не могла, по причинѣ своей мягкости и слабости, устоять противъ озвукотворяющей силы языка. Твердая и жесткая природа б-ы *р* вынесла на самой себѣ всю силу звука; напротивъ, слабая и въ высшей степени тягучая природа б-ы *л* была сама по себѣ столь легка для звуковыхъ гласныхъ органовъ языка, что незамѣтно, безъ труда и безъ всякаго скачка, перешла въ самогласность. Нѣкоторые думаютъ, что въ озвукотворенномъ слогѣ *ль* выкинуто *а*, а *ь* обращено въ *у*; другіе, на оборотъ, полагаютъ, что выкинуто *ь*, а *л* обращено въ гласную; но какъ тѣ, такъ и другіе уклоняются отъ истины, раздѣляя слишкомъ строго оба звука: претвореніе цѣлаго слога въ одинъ гласный звукъ могло произойти не иначе, какъ при нераздѣльномъ слитіи обоихъ звуковъ въ одну цѣльную гласную. По чему слоговое *ль* обратилось въ *о*, а самостоятельное полугласное *ль* въ *у*, на этотъ вопросъ отвѣчать весьма трудно; всего вѣрнѣе и скорѣе сослаться на духъ языка, требовавшій именно этихъ, а не другихъ гласныхъ. Впрочемъ, къ объясненію вопроса должно прибавить слѣдующія замѣчанія. Родство между *л* и *в* не подвержено никакому сомнѣнію; во многихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ находимъ ясныя тому доказательства. Оно обнаруживается довольно часто чрезъ замѣну одной буквы другою, или чрезъ опущеніе одной буквы передъ другою. Духъ Славянскаго языка вообще не терпитъ стеченія двухъ однородныхъ согласныхъ и по тому при тайномъ родствѣ б-ѣ *л* и *в* онъ, въ случаѣ ихъ стеченія, одну изъ нихъ отбрасываетъ. Такъ бываетъ въ Хорватскомъ нарѣчіи: *лас* (волосъ) и пр.; то же замѣчаемъ и въ книжномъ Сербскомъ, на пр., *састаѣла*, *испраѣла*, *опраѣла* (С. № 85) и пр. Сила б-ѣ *л* и *в* весьма замѣтна въ Славянскихъ нарѣчіяхъ. Въ Русскомъ существуютъ *сѣбѣда* и *сѣѣбѣда*; въ книжномъ Сербскомъ то же *сѣѣбѣдно* и *сѣѣбѣдно*; въ Малороссійскомъ обыкновенно *в* замѣняетъ б-у *л*, какъ въ концѣ слоговъ, такъ и въ полугласномъ слогѣ, на пр., *воѣкъ*, *буѣъ* и пр.; въ Угрословенскомъ конечное *ль* переходитъ въ *в* и *у*, на пр., *воѣшовъ*, *спѣв* и пр.; въ Хорутанскомъ, съ его поднарѣчіями, происходятъ весьма разнообразныя и замѣчательныя явленія: слоговое *л* обращается въ *в*, на пр., *дав*, *весев*, *дѣчва*, *права*, *мѣв*, *пѣв*, *плѣва* (плела), *шов* (шелъ), *пованина*, *дѣѣва* (дѣлала), *зѣѣва*, при чемъ *в* съ предыдущею, или послѣдующею гласною сливается въ одинъ дѣогласный звукъ. Въ полугласномъ твердомъ слогѣ *л* обращается тоже въ *в*, на пр., *довѣ*, *совѣице*; но слѣсъ *в* произносится твердо и ясно. Такимъ образомъ отсюда открывается родство между *л* и *в*. Далѣе должно помнить, что *в* и *у*, будучи обѣ губными и слѣдовательно одноорганными, легко замѣняютъ одна другую:—дѣло извѣстное и не требующее дальнѣйшихъ доказательствъ. Наконецъ не надобно забывать и того, что при сравненіи Славянскихъ нарѣчій оказывается близкое родство между *о* и *у*, такъ что часто одна буква замѣняетъ другую, и вообще на дѣствіи гласныхъ звуковъ между ними нѣтъ

преградъ. Припомнимъ, что и другія Славянскія нарѣчія, каковы: Н.-Булгарское, Лужицкое и Бѣлорусское, не рѣдко изиѣняютъ *л* въ *е*, и по тому, сообразивъ всѣ эти явленія, найдемъ, что сочетаніе *ль*, было ли оно слоговое, или самостоятельное, собственно не могло строго различаться; но если уже языкъ различилъ его, то поддержать разницу въ его озвукотвореніи было легко при помощи родства *б-ъ л, е, о, у*. Разсмотримъ же теперь самый ходъ этой заиѣны. Въ полугласномъ самостоятельномъ слогѣ *ль*, какъ сказали мы, нельзя отдѣлять полугласнаго начала, выраженнаго въ *ь* (Ц.-Сл. *ъ т ь*) отъ согласнаго *л*. Сербскій языкъ не хотѣлъ въ этомъ слогѣ претворять одно *ь* въ гласную, какъ дѣлаютъ другія Славянскія нарѣчія: между тѣмъ, какъ эти произносятъ *волкъ, вилкъ, воукъ* и т. д., Сербскій языкъ нашелъ одинъ гласный исходъ для цѣлаго слога. Если бы онъ дѣйствительно огласовалъ только одно *ь*, то вышло бы у него *ильмьмось, вольмьсь*, каковыя формы, какъ переходныя, дѣйствительно встрѣчаются въ его древнихъ памятникахъ, но не иначе, какъ въ видѣ исключеній: такая огласовка была не по немъ. Напротивъ, онъ попытался обратить сначала *л* въ *е*, что подтверждается ближайшимъ къ нему Хорутанскимъ нарѣчіемъ; но не желая, однако, подобно послѣднему, озвукотворять одно *ь* (*воукъ*) и замѣчая въ то же время, что *е* съ *ь* не можетъ составить самостоятельнаго полугласнаго слога *вь*, ибо трудно было бы произнести *воукъ*, онъ обратилъ *е* въ *у*, сливъ такимъ образомъ согласное и полугласное начало въ одну гласность: *вукъ*. Вотъ въ какомъ смыслѣ я сказалъ, что при озвукотвореніи полугласнаго слога *ль* нельзя отдѣлить *л* отъ *ь*. Но въ слоговомъ *ль* дѣло, кажется, было иначе: сдѣсь *ь*, какъ утратившее всякую самогласность, безгласное, было отброшено, а *л* чрезъ *е* и *у* перешло въ *о*. Посредниками при такомъ переходѣ могутъ быть Малороссійское, Бѣлорусское, Н.-Булгарское, Лужицкое, Хорутанское и Угрословенское нарѣчія: въ первыхъ *л* обращается въ *е*, а въ двухъ послѣднихъ сочетанія *ав, ев, ов, ив* звучатъ, какъ доегласныя, т. е., *е* переходитъ въ *у*. Наконецъ тутъ же, въ Хорутанскомъ, по разнорѣчіямъ его, встрѣчаемъ двойныя формы, какъ на пр., *пепев* и *пепіо* (пепель), гдѣ, очевидно, переиѣна *е* въ *о* могла не иначе произойти, какъ чрезъ посредство *у*.

Но пока книжный языкъ Сербовъ дошелъ до полного сознанія слога *ль* и сталъ постоянно и послѣдовательно замѣнять его *б-ю у*, онъ долженъ былъ пройти предварительно другія степени озвукотворенія. Первое проявленіе гласности въ полугласномъ слогѣ началось подъ вліяніемъ чужой стихіи, той самой, которая и въ Ц.-Славянской письменности замѣнила исконныя слоги *лѣ* и *ль* позднѣйшими *ол* и *ял*. Въ древнѣйшихъ памятникахъ Сербскаго языка X-го и XI-го вв. замѣтно большое колебаніе, такъ что сначала не отваживались претворять въ гласную цѣлый слогъ, а только ограничивались однимъ огласованіемъ *б-ы ь*, на пр., *Velcano, Vilcodrug, στόλον, Βίλκανος, Βόλκος, Βουλ-τρίνης, βουλκόβλακ, Χλούμ, Ζαχλούμα*¹. Въ нашихъ памятникахъ Кириловскаго письма XII-го в. этой огласовки не находимъ. Въ XIII-мъ в. показываются только немногія ея признаки въ Западной семьѣ и при томъ съ различными видоизмѣненіями, коковы: *звельщениъ, кельмьмось* (С. № 14), *вольмьсь* (С. № 16), *двельмьмъ* (С. № 18), *вугльскомъ, оугельщениъ, нельмьно, дельмъ* (дальмъ), *хельмско, -ски, боугльгарскимъ, вѣгарнимъ* (С. № 20; III. № XVIII). Въ XIV-мъ в. въ Восточной семьѣ примѣры равномѣрно рѣдки: указать можно только на слѣдующіе: *наволиъ, воуѣмъ* (С. № 176), *вугаръ* (С. № 43; А. № 13), *ѣвоуно*

¹ Шафар., Serbische Lesekörner, стр. 26 — 29.

(А. № 12), *воуи* *доль*, *воуе* *дойсоу* (Ш. № 15)—и только. Сдѣсь, впрочемъ, важно то, что со временъ Душана буква *а* не существуетъ, и озвукотвореніе совершается чрезъ *б-у* и только однажды чрезъ *ф*. Въ Западной семьѣ до грамоты Остон озвукотвореніе почти не замѣтно. Только разъ встрѣчается *хумьски* и тутъ же *хальмьско* (С. № 78). Со временъ же Остон и именно съ 1397 г. начинается озвукотвореніе, постепенно усиливающееся въ первой четверти XV-го в. и потомъ достигающее огромныхъ размѣровъ. Въ гр-хъ Западной семьи XIV-го в. находимъ: *куиши*, *кукосаь* (С. № 82), *хумьски*, *дужаь*, *дужь*, *куиашинь*, *иа дужия* (С. № 83); въ словѣ *дэлю*, *ви. дэно* или *дэлю*, замѣтно еще колебаніе (С. № 84), *испуишине*, *куиашиниомъ*, *кукомъ* (С. № 85). Въ таковыхъ же гр-хъ XV-го в.: *хумьскиъ*, *хуишъ*, *хумьски*, -*сци* (С. NN № 88, 89, 139, 141; 3. А.), *куиъ*, *куишъ*, -*ца*, *куиашъ*, *куиуишъ*, *куишъ*, *куиашинъ*, -*омъ*, *куиасомъ*, *куишма* и пр. (С. NN № 89, 95, 97, 104, 107, 115, 118, 120, 127, 128, 132, 133, 139, 141, 142, 145; 3. А.), *куиуиъ* (С. № 93), *испуишине* (С. № 95), *придуишъ*, *придуишъ* (С. NN № 96, 107), *дужинъ*, *дужин* (С. NN № 98, 144, 145, 150), *иа пэи* (С. № 102), *пэтию*, -*ю* (С. NN № 103, 136), *пэиъ* (С. NN № 110, 114, 124, 142, 159, 171), *дѣ сѣ дужинъ* (С. № 117), *иэпэио*, -*омъ* (С. NN № 128, 134, 161, 171) и пр. и пр. Въ Турецкихъ: *подыишо*, *мапэио* (С. NN № 37, 164), *кухуишъ*, *дужинъ* (С. № 173). При этомъ укажу на исключенія въ пользу *б-ъ* и *о* въ XV-мъ в.: *придуишъ*, *воишъ*, -*а* (С. № 112), *хумьски* (С. № 116), *куиашъ* (С. № 120), *куиашинъ* (С. № 121), *куиашинъ*, *куиашинъ* (С. № 126), *куиашинъ* (С. № 133), *пэтию* (С. № 145). Но это только въ Западной семьѣ; въ Восточной напротивъ *а* постоянно существуетъ и только изрѣдка является озвукотвореннымъ: *дѣ сѣ дужинъ* (С. № 111), *иэпэио*, -*о* (С. № 131, 146, 147), *стоишъ*, -*омъ* (Мл.). Озвукотвореніе въ Западной семьѣ шло такъ быстро, что въ XV-мъ в. почти не оставалось болѣе случаевъ для слога *а*. Приведу только слѣдующіе немногіе: *куиашъ*, -*съ*, *куиашъ*, -*ъ* (С. NN № 89, 104, 108, 120), *дужинъ* (С. № 89), *иа пэишъ*, -*и* (С. NN № 100, 120), *куиашининъ*, *куиашининъ*, *придуишъ*, *придуишъ* (С. NN № 108, 112), *куиашининъ* (С. № 117), *пэтию* (С. № 120). Число ихъ ничтожно въ сравненіи съ предыдущими: это послѣдній остатокъ, не подчинившійся еще народности. Полугласный слогъ *а* идетъ совершенно въ уровень съ слоговымъ *а*, какъ во времени, такъ и по степени озвукотворенія.

Б-а и собственно не принимаетъ никакого участія въ замѣнѣ *а*. Какъ на ошибки, можно указать на *иашъ* (С. № 100), *дэиъ* (С. № 149), если только въ первомъ случаѣ и не есть *и*, претворенное въ *и*, ибо въ той же гр-ѣ находимъ: *приуишъ*, *сѣиъ* и пр., а во второмъ оно есть *е*. Предлоги *иэишъ* (С. № 17) и *сирошъ* (С. № 21, 63) объясняются инымъ отглагольнымъ мысломъ, придавшею имъ форму мѣстнаго падежа. Въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ находимъ двойную форму *дрво* и *дријево*, *дрво* *дриво*. Такъ точно и въ древнемъ книжномъ это слово смѣняетъ *и* и *и*, *е*, или *и*, на пр., *дрво*, -*а*, *дрво* (А. № 6; С. NN № 10, 34, 70, 71, 91, 111, 176), *дрикомъ*, *дришъ* (С. № 118), *иа дришъ* (С. № 138), *дришъ*, *дришъ* (С. № 141) и *дришъ* (С. № 84), *дришъ* (С. № 86), *дришъ* (С. № 98), *дришъ* (С. № 99), *дришъ* (С. № 137). Въ этой двойственности формъ замѣтна любовь Сербовъ къ полугласному слогу *а*, какъ, на оборотъ, не любятъ они полугласнаго слога *а*.

Покончивъ третью и послѣднюю часть изслѣдованія о *б-ѣ* *а*, бросимъ бѣглый взглядъ на все пройденное нами пространство, въ которомъ совершаетъ свое движеніе полугласное начало. Въ книжномъ Сербскомъ языкѣ оба Ц.-

Славянскіе знака **ѣ** и **ь** вылились въ одинъ **ь**, который внесенъ былъ въ него въ такомъ же обширномъ объемѣ, въ какомъ оба знака совершали свое служеніе въ Ц.-Славянскомъ языкѣ. Съ другой стороны **ь** отвѣчало также двумъ полугласнымъ отзвукамъ народнаго или устнаго Сербскаго языка, твердому и мягкому, которые хотя и не сходились по мѣсту своему съ Д.-Булгарскимъ языкомъ, но тѣмъ не менѣе существовали, выражаясь въ древней письменности лишь однимъ знакомъ — **ь**. Присутствіе твердаго отзвука въ Сербскомъ языкѣ послужило къ введенію въ нѣкоторыхъ памятникахъ Ц.-Славянскаго **ѣ**, которое, впрочемъ, нигдѣ не приобрѣло себѣ права гражданства и явилось лишь въ видѣ исключенія. Появленіе его нельзя объяснять единственно смѣшеніемъ начертаній, но и внутреннею потребностію Сербскаго языка, который, подобно Ц.-Славянскому, имѣя твердый отзвукъ, порывался осилить условное правописаніе и выразить открыто и ясно свои свойства. Близость и важность для Сербовъ Ц.-Славянской письменности въ вѣроисповѣдномъ отношеніи, постоянное вліяніе православнаго духовенства при дворѣ Сербскихъ государей, предварительное отсутствіе собственно-Сербской письменности и книжнаго языка: все это сильно поддерживало полугласное начало и открывало для него различные способы служенія, въ которыхъ ясно виднѣлось разумное пониманіе и тонкое чутье писцовъ, вынесенное ими изъ тѣснаго союза съ Ц.-Славянскимъ языкомъ. Отъ того **ь**, какъ представитель цѣлаго полугласнаго начала того языка, который преобладалъ въ Древнесербской письменности, долго существовало здѣсь, обнаруживая по временамъ въ своемъ служеніи всю утонченность слуха и опытность руки, имъ распоряжавшихся. Преимущественно господствовало оно въ грамотахъ Аеонскихъ и вообще на востокъ Сербіи между православнымъ ея населеніемъ. Одна главная и общая черта отличаетъ служеніе полугласнаго начала въ Древнесербской Кириловской письменности, та же, которая проявляется и въ движеніи прочихъ звуковъ: это—дѣло съ живымъ языкомъ живаго народа. Самостоятельность и независимость государственной и умственной жизни Сербовъ должны были отразиться и въ ихъ книжномъ языкѣ, который, съ самого начала своего, не смотря на то, что вмѣщалъ въ себѣ двѣ родственныя и близкія между собою стихіи, свободно устремился къ совершеннѣйшему, по возможности, выраженію народной стихіи въ ущербъ Ц.-Славянской. Это произвело то, что онъ долженъ былъ совершить три замѣтные перехода, предѣлы которыхъ хотя и вступаютъ одинъ въ другой, однако довольно ясно очерчиваются различнымъ движеніемъ полугласнаго начала, такъ что сообразно съ ними и наше изслѣдованіе должно было распастись на три части. Въ первой мы разсмотрѣли употребленіе б-ы **ь** и нашли, что она въ вѣкахъ, ближайшихъ къ началу письменности, сохраняла весьма обширное и тонкое служеніе, возможность котораго объясняется не иначе, какъ близкимъ и свѣжимъ знакомствомъ древнихъ Сербовъ съ Ц.-Славянскою письменностію, перешедшею къ нимъ вмѣстѣ съ ученіемъ вѣры и первыми начатками книжнаго образованія. Сверхъ того, однообразіе этого служенія замѣтно въ грамотахъ всѣхъ семействъ до половины XIII столѣтія, что указываетъ, въ свою очередь, на общность знакомства съ Ц.-Славянскою письменностію, разлитую по всѣмъ мѣстамъ древней Сербіи, и въ восточныхъ ея предѣлахъ, и въ западныхъ, Дубровникъ, Боснѣ. Служеніе б-ы **ь**, принятой въ книжный Сербскій языкъ въ замѣнъ обоимъ полугласнымъ знакамъ Ц.-Славянскаго языка, **ѣ** и **ь**, и отвѣчающей равномерно двумъ полугласнымъ отзвукамъ народнаго или устнаго Сербскаго, твердому и мягкому, совершается во всѣхъ видахъ и въ тѣхъ же самыхъ

предѣлахъ, въ которыхъ оно совершается и въ Ц.-Славянскомъ языкѣ: ѣ является въ основѣ словъ, въ соединеніи основы съ окончаніемъ и въ окончаніяхъ.

Но одновременно съ употребленіемъ б-ы ѣ оказывается и опущеніе ея въ весьма сильной степени даже въ самыхъ первыхъ памятникахъ обихъ семей, Восточной и Западной. Это доказываетъ, что полугласное начало, въ томъ объемѣ, въ какомъ оно внесено было въ древнюю Сербскую письменность, было несродно Сербскому языку, который въ своемъ народномъ говорѣ слѣдовалъ примѣру другихъ родственныхъ ему языковъ и выражалъ уже третью ступень ихъ развитія; который любилъ благозвучіе и соединенное съ нимъ полногласіе. Вся разумность его служенія обуславливалась лишь вліяніемъ Ц.-Славянскаго языка, и на столько было разумности въ его служеніи, на сколько оно заключало въ себѣ жизненныхъ силъ того языка, изъ котораго было заимствовано. На Сербской почвѣ оно все таки явилось пришлымъ, чѣмъ-то безжизненнымъ, чѣмъ-то такимъ, что казалось однимъ вѣшнымъ знакомъ безъ внутренняго содержанія. По этому уже въ древнѣйшихъ произведеніяхъ письменности оно стало на сторонѣ чуждой стихіи, въ противоположность народной: и эта послѣдняя, не могла обойтись безъ того, чтобы не наложить на него своей руки. Первое ея дѣйствіе обнаружилось въ опущеніи ѣ, на которое она смотрѣла, какъ на букву, утратившую на ея почвѣ всю свою силу и для нея бесполезную. Въ самомъ дѣлѣ, безгласное ѣ казалось уже не нужнымъ; представляя въ себѣ вѣсть и твердый и мягкій звуки, оно тѣмъ менѣе могло устоять, чѣмъ болѣе Сербскій языкъ рознился въ этомъ отношеніи отъ Ц.-Славянскаго. Настоящее же полугласное ѣ, носившее въ себѣ нѣкоторый отбѣнокъ собствннаго звука, не устояло нигдѣ, кромѣ слога рѣ, противъ стремленія озвукотворяющей народности; а по тому и съ этой стороны потеряло свое мѣсто, оставшись единственно въ слогѣ рѣ, гдѣ остается и понынѣ. Сдѣсь оно удовлетворило народному говору, допускающему у себя полугласное стяженіе въ этомъ слогѣ. Во всѣхъ прочихъ случаяхъ, когда ѣ становилось безгласнымъ по народному говору, оно опускалось, или замѣнялось полными гласными. Единственнымъ убѣжищемъ ему оставались лишь исходы окончаній, гдѣ оно удержалось по примѣру Ц.-Славянскаго правописанія; гдѣ и теперь держится вѣсть съ ѣ по правописанію нѣкоторыхъ. Въ памятникахъ западныхъ странъ Сербіи, гдѣ Ц.-Славянская стихія наименѣе имѣла мѣсто, какъ по господствующей вѣрѣ, такъ и по свойству образованія и междусобныхъ отношеній, порожденіе ея — полугласное начало наименѣе могло держаться и должно было уступить первенство народной стихіи, которая сдѣсь брала рѣшительный перевѣсъ надъ первою. Въ памятникахъ Западной семьи XIV и XV столѣтій опущеніе б-ы ѣ совершается въ обширныхъ размѣрахъ, не смотря на то, что память писцовъ иногда подсказывала имъ такое употребленіе полугласной, которое напоминало собою отдаленную древность. Такимъ образомъ народная стихія, съ перваго выступленія своего на поприще письменности, уже проявлялась то въ безслѣдномъ опущеніи б-ы ѣ, то въ озвукотвореніи ея. Одержавши верхъ надъ представителемъ чуждой стихіи, она сверхъ того распорядилась имъ по своему, давъ ему новое, народное служеніе преимущественно для стяженія двоегласія, происходящаго отъ соединенія б-ы и съ другою гласною. Разумѣется, опущеніе б-ы ѣ, равно какъ и новое ея служеніе развились предпочтительно въ тѣхъ семьяхъ грамотъ, которыя были наиболѣе отдалены отъ вліянія Ц.-Славянской стихіи. Опущенію б-ы ѣ посвящена вторая часть нашего изслѣдованія. Главное положеніе, которое

было тогда высказано нами, заключается въ томъ, что опущеніе ея стоитъ въ обратномъ отношеніи къ ея употребленію.

Третья часть нашего изслѣдованія имѣетъ предметомъ озвукотвореніе б-ы ѣ или окончательное господство народности. Видѣтъ съ расширеніемъ предѣловъ новаго, скажу, народнаго служенія б-ы ѣ, расширялись и предѣлы ея озвукотворенія. Между тѣмъ, какъ опущеніе б-ы ѣ шло своимъ чередомъ, Сербскій языкъ, боясь слишкомъ обнажить слова лишеніемъ того, что составляло ихъ душу, — гласнаго начала, и не терпя въ то же время полугласія, долженъ былъ замѣнить ѣ полными гласными, и сдѣлалъ это тамъ, гдѣ нельзя было вовсе опустить ѣ, какъ безгласное, не причинивъ ущерба природѣ слова и его благозвучію. Сначала для огласованія ѣ книжный Сербскій языкъ прибѣгнулъ къ ѣ, какъ звуку, ближайшему къ ѣ по способу перегласовки, употребляемому въ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ и отчасти въ самомъ Ц.-Славянскомъ; потомъ онъ употребилъ самостоятельный и чисто Сербскій способъ перегласовки, воспользовавшись б-ю а, но ѣ и о остались по прежнему служить при движеніи словъ. Такимъ образомъ служебными гласными явились: ѣ въ твор. п. вмѣсто мягкаго ѣ, далѣе въ видимомъ, хотя и не нужномъ, выраженіи полугласія, присутствующаго въ слогѣ ꙗ, потомъ въ другихъ кое-какихъ случаяхъ; а во всѣхъ видахъ законнаго служенія б-ы ѣ, кромѣ сочетанія ѣа, и еще кое-гдѣ безъ постоянного и справедливаго служенія; о въ твор. п. вмѣсто твердаго ѣ(ѣ) и въ замѣнѣ слоговаго конечнаго ѣа; ѣ, кромѣ нѣкоторыхъ другихъ случаевъ, преимущественно въ озвукотвореніи предлога съ и союза мѣ и въ замѣнѣ самостоятельнаго полугласнаго слога ѣа; ѣ не нашло себѣ законнаго служенія. Предѣлы озвукотворенія, конечно, не всегда совпадали съ нынѣшними, и не всегда полные звуки отвѣчали нынѣшнимъ: такая неточность объясняется молодостію явленія, возникшаго мало по малу передъ глазами изслѣдователя; но довольно уже одного дѣйствія озвукотворенія, чтобы признать здѣсь присутствіе господствующей народности. Здѣсь, какъ и всюду, Западная семья отличилась отъ Восточной: между тѣмъ, какъ послѣдняя очень осторожно и безъ видимыхъ успѣховъ поставляетъ полныя гласныя, и предпочтительно ѣ, на мѣстѣ полугласной, первая съ конца XIV-го в. быстро вводитъ у себя огласованіе, расширяя его разнѣры далѣе нынѣшнихъ и употребляя для этого преимущественно а.

Черезъ озвукотвореніе полугласной, или, вѣрнѣе, полугласныхъ, твердой и мягкой, Сербскій языкъ, какъ и другіе Славянскіе языки, выразилъ третью ступень движенія гласнаго начала въ Славянской семьѣ. Въ праязыкѣ какъ Славянъ, такъ и другихъ Индоевропейскихъ племенъ, преобладало полнозвучіе, т. е., полныя согласныя или нѣмыя требовали и полныхъ гласныхъ для своего отбитія и раздѣленія: чрезъ это наиболѣе поддерживалось равновѣсіе звуковъ. Въ историческую пору прадавняя гласность наиболѣе сохранилась въ старшемъ изъ всѣхъ Индоевропейскихъ языковъ — Санскритѣ. Въ другихъ она уже ослабла и мѣстами исчезла, оставивъ возможное стеченіе согласныхъ безъ своего участія, и это—вторая ступень ея, обнаружившаяся изъ всѣхъ Славянскихъ нарѣчій наиболѣе въ Древнебулгарскомъ, съ тою только разницею, что въ этомъ одномъ языкѣ она не пропала безслѣдно, но выразилась, хотя и нѣдѣ только для вида, въ особыхъ начертаніяхъ ѣ и ѣа, которыхъ нѣтъ ни въ одной другой Индоевропейской азбукѣ. За то Д.-Булгарскій языкъ довелъ эту степень безгласія до огромныхъ размѣровъ, такъ что сокращалъ гласность даже тамъ, гдѣ одно стеченіе соглас-

ныхъ было невозможно для произношенія: отъ того сдѣсь гласность не исчезла совершенно, но сохранилась въ неопредѣленномъ отзвукѣ, для котораго послужили ѣ и ѣ. Такимъ образомъ эти начертанія выражали собою какъ неполное, такъ и полное отсутствіе прадавней гласности, означая собою ея прежнее мѣстопробываніе. Прочіе Славянскіе языки пошли далѣе: они создали третью степень гласности, возобновивъ ее мѣстами, хотя и не въ прежнемъ видѣ, но всякій по своему въ удобнѣйшемъ для него гласномъ звукѣ, а мѣстами оставили ее отсутствовать по прежнему и именно тамъ, гдѣ въ Д.-Булгарскомъ ѣ и ѣ выражали совершенное безгласіе, т. е., при возможномъ стеченіи согласныхъ. Сербскій языкъ послѣдовалъ за прочими; но далѣе всѣхъ ушелъ Русскій, который одну гласную разложилъ на двѣ и чрезъ то сдѣлалъ стеченіе согласныхъ на возможно-членораздѣльнѣйшіе звуки. Это своего рода полногласіе, приближающееся къ праязычному. Всѣ Славянскія нарѣчія, въ связи взятая, непремѣнно требуютъ для своего объясненія этихъ трехъ ступеней гласности; но первая ступень уже не существуетъ въ ихъ исторической жизни: на нее только намекаютъ ѣ и ѣ; вторая существуетъ въ Д.-Булгарскомъ, которое допускаетъ третью только отчасти въ видѣ тѣхъ немногихъ исключеній, гдѣ полугласныя замѣнены гласными. Прочія же нарѣчія съ первой ступени прямо перешли на третью, условивъ чрезъ то и вторую. Я нисколько не думаю, чтобы всѣ они нѣкогда походили на Д.-Булгарское и допускали у себя безгласіе и полугласіе въ той мѣрѣ, въ какой допускало это послѣднее, а потомъ уже снова озвукотворяли полугласіе: нѣтъ, они въ одно и то же время мѣстами опустали прадавнюю гласность—вторая ступень, мѣстами удержали ее, видѣ только перезвуковавши по своему,—третья ступень.

Что же, спросимъ мы, представляютъ намъ конецъ XII-го, XIII-й, XIV-й и XV-й вѣка въ историческомъ движеніи полугласнаго начала? Къ какому итогу приводитъ насъ послѣдній изъ разсматриваемыхъ вѣковъ? Полугласное начало было самою крѣпкою стороною, которою чуждая стихія вошла въ древне-книжный языкъ Сербовъ. Долго народность Сербская, представлявшая собою живое, движущееся начало, должна была употреблять различныя усилія, то опущеніе, то перегласовку, для того, чтобы претворить различныя Ц.-Славянскія, или переходныя формы въ чисто Сербскія, такія, какія звучали въ устномъ языкѣ народа. Постепенно, безъ скачка совершалось это претвореніе, и напослѣдокъ, въ исходѣ XV-го вѣка, уже легко можно было замѣтить, что въ области полугласныхъ древнекнижный языкъ доставилъ торжество народной стихіи и, не сходя съ пути прямаго самостоятельнаго движенія впередъ, установилъ въ себѣ народныя признаки и достигъ довольно значительной степени совершенства, отъ которой не далеко было къ тому состоянію, въ которомъ онъ находится въ наше время. Въ этомъ движеніи народность одолжена своими успѣхами преимущественно тѣмъ грамотамъ, которыя имѣли наименьшее отношеніе къ Ц.-Славянской письменности, заключаая въ себѣ дѣла мірскія и принадлежа къ западнымъ областямъ Сербіи.

Г Л А В А III.

Г Л А С Н Ы Я.

За полугласными слѣдуютъ *гласныя*. Такъ какъ въ голосоу человѣческомъ членораздѣльность есть главнѣйшее свойство, придающее ему значеніе слова, то гласныя, производящія отбой голоса при стеченіи нѣмыхъ звуковъ и придающія послѣднимъ опредѣленный отзвукъ, должны въ голосоу человѣческомъ составлять важнѣйшую часть, видоизмѣненія которой влекутъ за собою и видоизмѣненія прочихъ звуковъ. Во всѣхъ Индоевропейскихъ языкахъ вещество голоса или звуки, отдѣльно взятые, почти одинаковы всюду; но различное употребленіе и сочетаніе ихъ придаетъ различіе языкамъ и ихъ нарѣчіямъ, поднарѣчіямъ и т. д. Гласныя, управляющія движеніями согласныхъ, ведущія за собою толпу нѣмыхъ звуковъ, находятся во главѣ звукодвиженія и, слѣдовательно, являются первыми, на которыхъ языки основали свои отличительныя свойства. Ихъ гибкость, подвижность, удобоизмѣняемость способствуютъ имъ въ отправленіи этого служенія, такъ что повременное движеніе всѣхъ языковъ наиболѣе основано на движеніи гласныхъ. Переходя къ Сербскому языку и его отношеніямъ къ Д.-Булгарскому въ письменныхъ памятникахъ, мы напередъ можемъ сказать, что въ гласныхъ откроетъ самую обширную область звукодвиженія, наиболѣе обильную повременными явленіями, переходными видами, въ которыхъ совершалось взаимное дѣйствіе двухъ родственныхъ стихій, встрѣтившихся на молѣ древней Сербской письменности. Гласными, какъ самою чувствительною стороною своею, народный языкъ старался порозниться съ пришлымъ, и отъ того сдѣсь ранѣе и обильнѣе всѣхъ зачалось то движеніе книжнаго языка, которое привело со временемъ къ торжеству Сербской стихіи надъ Ц.-Славянскою подѣ вліяніемъ самостоятельной жизни народа.

Чистый, открытый и виѣстъ твердый звукъ *а* весьма любимъ Сербами: истекая прямо изъ гортани и будучи самъ по себѣ монолитнымъ, онъ наиболѣе способенъ къ выдержанію смыслогласныхъ и доставленію слову той ровности въ произношеніи, которая составляетъ немаловажное условіе благозвучія. Сверхъ того, примѣръ другихъ нарѣчій показываетъ, что *а* есть самая благозвучная изъ гласныхъ, и по тому Сербскій языкъ, какъ благозвучный по преимуществу, долженъ былъ доставить ей у себя огромное служеніе. Мы видѣли уже, что *б-а* и замѣнила собою полугласное *ь* въ большей части его служебной дѣятельности. Она образуется изъ *ь* чрезъ усиленіе въ прилагательномъ *касъ* (см. в.) и въ мѣстоименіяхъ *тамъ*, *самъ*, *оуамъ*, *оуамъ* (см. в.), въ которыхъ и не есть придаточное усмывающее, но опредѣленное мѣстоименное окончаніе, и въ нарѣчіяхъ: *вагда*, *тагда*, *нагда*, *сагда* (см. в.). Встрѣчаются и переходныя формы безъ усилія, единственно съ усмывающимъ

хавъ (С. NN^о 137, 138, 176), напоглавити (С. N^о 157). Сюда же можно отнести и тѣ глагольныя формы, которыя, по видимому, обходятся безъ соединяющей гласной; таковы окончания 2-го и 3-го л. ед. ч. и 1-го и 2-го л. мн. ч. наст. вр. глаголовъ на -ати: -аши, -а, -амо, -ати.

Въ началѣ словъ и предъ гласною б-а а болѣею частію соединяется съ смягчающимъ небнымъ началомъ і и вмѣстѣ съ нимъ образуетъ мягкую б-у ш. Такъ какъ носовой звукъ ѣ въ Сербскомъ языкѣ съ самыхъ древнѣйшихъ временъ обратился въ е, то начертаніе ѣ сдѣлалось собственно излишнимъ для Сербской азбуки: и дѣйствительно, мы не находимъ его ни въ однѣхъ грамотахъ, кромѣ Аеонскихъ. Этѣ послѣднія, наиболѣе близкія къ Ц.-Славянской письменности, не могли разстаться съ б-ю а; но при всемъ томъ поступили весьма осмотрительно. Писцы не увлеклись носовымъ произношеніемъ этой буквы и никогда, кромѣ двухъ случаевъ: ѣдръ (А. N^о 5) и ѣмазь (мон., Рейх. XX, N^о 31), не ставили ея на мѣстѣ носоваго звука, но замѣняли ею б-у ш. Быть можетъ, они заимствовали ее изъ такого источника, въ которомъ она уже утратила свой носовой звукъ: какъ бы то ни было, въ концѣ XII-го в. въ гр-ѣ Немани (А. N^о 1) находимъ слово оу ѣмазѣхъ (у Ш. N^о V—ѣ), гдѣ ѣ написано вмѣсто ш: слѣдовательно, уже въ этомъ вѣкѣ оно звучало, какъ ш. Впрочемъ, это только единственный случай для этой б-ы изъ XII-го в. Въ Аеонскихъ грамотахъ XIV-го и XV-го вв. начертаніе ѣ вмѣсто ш преобладаетъ исключительно, такъ что послѣдняго вовсе не находимъ въ грамотахъ, изданныхъ Авраамовичемъ и въ Гласникѣ. Въ послѣднемъ находимъ даже ш: шко, тисоушш, мапашш (Г. А), шко, немани (Г. Б), шшш (Г. V), какъ и на одной изъ печатей Уроша V: архидишшш (Г. II, стр. 203). Напротивъ, въ таковыхъ же грамотахъ, напечатанныхъ въ Споменикахъ и у Шафарика, всюду встрѣчается одно только ш. Что же до прочихъ не-Аеонскихъ грамотъ, то въ нихъ употребляется одно обычное начертаніе ш; а ѣ попадаетъ не болѣе двухъ, трехъ разъ разсѣянно и какъ бы невзначай въ видѣ описки, именно: правш (С. N^о 3; у Ш. N^о X—а), поставлати (С. N^о 35), всидръжитѣла (С. N^о 94), прѣазиновати (С. N^о 107) — и только; но въ С.-Д. М. NN^о 1, 2, на оборотъ, нѣтъ нигдѣ ш, а всюду ѣ, или ш. Въ томъ же изданіи 1844 г. встрѣчаются ш, ѣ и ѣ. Весьма замѣчательна такая рѣзкая противоположность между грамотами: однѣ исключаютъ совершенно одно начертаніе для мягкаго ѣ, а другія другое: чрезъ это подтверждается отчасти тожество обоихъ начертаній. Имѣютъ ли сдѣсь какое либо значеніе условныя приемы переписчиковъ, и употребленіе того, или другаго начертанія не ограничивается ли распоряженіями самихъ издателей—этого я не берусь объяснить. Относительно чтенія Сербамъ б-ы ѣ замѣчательна однажды встрѣчающаяся форма прѣадоша ви.-ѣ (С. N^о 85), въ которой писецъ читалъ ѣ, какъ а, и точно такимъ же образомъ написалъ ее. Ясно, что ѣ звучало у Сербовъ, какъ а, или чаще ѣ, что, впрочемъ, отнюдь не значитъ, чтобы носовой звукъ, выражаемый Ц.-Славянскою б-ю ѣ, произносился у нихъ, какъ а: нѣтъ, онъ звучалъ всюду, какъ е; сдѣсь же дѣло одного начертанія, или условное употребленіе известнаго буквеннаго изображенія.

Вообще всѣ Славянскіе языки не любятъ твердыхъ или открытыхъ гласныхъ въ началѣ словъ, равно какъ стеченія таковыхъ въ срединѣ и концѣ словъ. Въ обоихъ случаяхъ, какъ въ начальной гласной, такъ и во второй изъ двухъ рядомъ стоящихъ гласныхъ подъѣмъ голоса бываетъ полный, ибо по причинѣ членораздѣльности звуковъ каждое слово и каждая гласная заканчиваютъ собою известное количество голоса, такъ что послѣдующее слово, начинающееся глас-

примѣрахъ замѣтнѣе, какую часть между ними занимаютъ примѣры изъ собственно-Сербскихъ памятниковъ, и если къ нимъ присовокупимъ всѣ тѣ, которые были приведены выше, то убѣдимся, что несмягченное а держалось почти исключительно въ Восточной семьѣ и преимущественно въ грамотахъ, относившихся къ церковнымъ надачамъ, а это и показываетъ намъ, что на немъ отразилось вліяніе Ц.-Славянской стихіи, что подтверждается и Законникомъ. Напротивъ, смягченіе б-ы а въ началѣ словъ и передъ гласною было дѣломъ Сербской народности и совершалось въ грамотахъ, относившихся къ дѣламъ мірскимъ и предпочтительно принадлежащихъ къ семьѣ Западной. Въ самомъ дѣлѣ, въ Д.-Булгарской средневѣковой письменности, ровесницею которой можно назвать и Сербскую, рядомъ съ главнымъ правиломъ смягчать гласную передъ гласною, находимъ неменѣе главное правило, господствующее въ многочисленныхъ ея памятникахъ, по которому а и оу при предшествующей гласной не смягчаются. Впрочемъ, начало этого явленія должно искать, кажется, въ Булгаріи; оно занесено было туда позднѣе и, всего вѣроятнѣе, съ Карпатовъ. По разсѣяніи учениковъ свв. Кирила и Меодія, Прикарпатскіе жители, конечно, были одними изъ первыхъ, къ которымъ донесся голосъ православныхъ проповѣдниковъ, или, по крайней мѣрѣ, дошли церковныя книги. Въ Карпатахъ не любятъ смягченія, и это мѣстное свойство наложило свою печать и на Булгарскія рукописи, воротившіяся потомъ въ Булгарію, или достигшія Сербіи и Россіи. Западнорусскія рукописи обилуютъ несмягченными гласными. Но ихъ ли собственно вліянію должно приписать водвореніе того же свойства въ средневѣковой Булгарской письменности, или то было дѣйствіе собственно Булгарского мѣстнаго разнорѣчія, объ этомъ нельзя сказать ничего положительнаго; только наши данныя показываютъ, что въ подлежащей Сербской письменности несмягченіе было дѣйствіемъ Булгарскаго вліянія.

Б-а ѡ, ѡ, ѡ замѣняетъ собою иногда б-у ѡ; подобные случаи хотя и не часты, однако встрѣчаются, на пр., въ *имѣтихъ* (С. № 51), *исладѣниахъ*, *ислаѣстахъ*, *ишаѣниахъ*, *таѣюѣниахъ*, *таѣѣжѣ*, *ишаѣниахъ* (А. № 7), *иѣниа* (З.), *иѣ* (А. № 10), *доиѣниа* (А. № 14), *иѣ* (С.-Д. М. № 1; А. № 16), *иѣниа* (Г. V), *поѣниа* (С. № 113). Еще замѣтнѣе форму: *ѡѣниа* *иѣста*, *ѡѣниа* *заѣниа* *ѣниа* (С. № 130), гдѣ ѡ замѣняетъ ѡ, если только оно не принято по ошибкѣ *ѡи*, *ѡи*.

Б-а ѡ усиливается изъ ѡ въ словахъ: *ѡѣниа* (С. № 74), *ѡѣниа* (С. № 133), *ѡѣниа* (С. № 136) отъ *ѡѣниа*; *ѡѣниа* (С. № 142) *ѡи*. *ѡѣниа*, откуда существ. *ѡѣниа*, *ѡѣниа* (С. № 3);—изъ ѡ въ словѣ *ѡѣниа*, -ѣниа, ср. тутъ же *ѡѣниа*, гдѣ ѡ стоитъ *ѡи*, ѡ, (З.).

Б-а ѡ, ѡ, удваивается, но такъ, что вторично является уже твердое ѡ: ѡѡ, а не ѡѡ; послѣднее удвоеніе не существуетъ. Вотъ примѣры: ѡѡ, ѡѡ (аѡѡ, С. NN № 69, 74, 102, 104, 132, 133, 142, 143, 150, 156, 157, 158, 162, 164, 173; А. № 15; Мл.), *ѡѡѣниа*, *ѡѡѣниа* (С. № 102), *ѡѡѣниа*, -ѡѡ (С. NN № 157, 173), *ѡѡѣниа* (С. № 173).

Мы видѣли, что дѣйствіе народной стихіи обнаружилось въ стяженіи окончанія ѡи въ ѡи: разъ одержавши верхъ, народная стихія пошла далѣе и стала ѡи въ ѡи, дѣлая это не только въ концѣ словъ, но и въ срединѣ ихъ; при этомъ ѡи перешло въ предыдущую согласную. Впрочемъ, надобно сознаться, что малочисленность примѣровъ и сравнительно большее количество случаевъ для ѡи показываетъ, что форма ѡи *ѡи* еще не установилась окончательно, и срединная форма ѡи, напоминавшая и древнѣйшую ѡи и новѣйшую ѡи, составляетъ отличный и вѣстѣ переходный признакъ, преобладающій

еще и въ XV-мъ ст. Изъ предыдущихъ вѣковъ можно привести только слѣдующіе немногіе примѣры: врата (А. № 7), проуа (А. № 14), владана (С. № 61); но въ XV-мъ ихъ довольно: поминати, същелани, метваргивани (С. № 104), допити (С. № 106), потанити (С. № 113), уздржани (С. 124), споминати, рогати (С. № 126), мнати (С. № 132), поксгани (С. № 136), крстанини (С. № 157) и н. д. И на оборотъ, находимъ формы съ избыточествующимъ и: кнѣмъ (С. № 17), вѣмъ, -омъ (С. NN № 86, 156), зинѣхъ (С. № 132), рѣдѣмъ (С. № 155). Въ формѣ аю (А. № 6) стянуты три гласныя; но Сербъ не любятъ этого стяженія и, сливая *ію* въ одинъ звукъ, отдѣляютъ его отъ и вставочнымъ в: *новѣла*, -омъ (С. NN № 1, 16; Ш. № VII), *икѣни* (Ш. № VII), *пѣдѣбѣни* (С. № 20), *пѣла*, *икѣнишъ* и т. д. (мн. р.).

Въ иностранныхъ словахъ господствуетъ колебаніе; писцы не знаютъ, что поставить: *иѣ*, *иѣ*, *иѣѣ*, или *и*, или даже просто *а*. Такъ, *иѣ* пр., они пишутъ: *иѣниини* (А. № 2), *иѣнокѣ*, *иѣнока* (А. NN № 3, 4), *иѣиномъ* и *иѣо* (А. № 6), *иѣнокѣи* (А. № 9), *иѣини*, *иѣини*, *иѣини* (А. № 10), *иѣини* (А. № 16), *иѣ* (печ., Р. III, 333), *иѣни* (С. № 178), *иѣни* (Г. V), *иѣни* (С. № 63), и *иѣни*, -ѣ и т. д. (мн. р.), *иѣо* (С. № 73), *иѣни*, (С. NN № 80, 87, 98, 101, 102, 124, 142, 143, 144, 152, 154), *иѣни* (С. NN № 104, 107, 114, 122, 129), по *иѣни* (С., стр. 252), *иѣномъ* (С. № 164), *иѣни* (С. NN № 71, 111) и *иѣни*, *иѣни* (С. NN № 70, 136), *иѣни*, *иѣни* (С. NN № 167, 179; 3.) и *иѣни* (С. NN № 72, 98, 168), *иѣни* (А. № 8), *иѣни* (Г. V), *иѣни* (Г. А; А. № 20), *иѣни* (С. NN № 130, 164), *иѣни*, *иѣни* (С. NN № 123, 148, 156, 157), *иѣни*, -ѣ (С. NN № 66, 89, 124, 135), *иѣни* (С. № 81), *иѣни* (С. № 96). Укажу еще на форму *иѣ* (*иѣ*, С. № 89), въ которой участіе смягчающаго небнаго начала, по своей отдѣльности, обнаруживается яснѣе, чѣмъ въ *и*.

Другой чистый и первоначальный гласный звукъ есть *и*. Мѣсто его въ отношеніи гласнаго органа находится при *небѣ*. Если *а* представляетъ ближайшій къ гортани и по тому наиболѣе открытый, широкій звукъ, и если третій первоначальный звукъ *у* составляетъ съ нимъ противоположность, являясь губнымъ глухимъ звукомъ, то *и* занимаетъ между *вѣ* и *иѣ* двумя крайностями срединное мѣсто: оно не такъ открыто и широко, какъ *а*, и не такъ глухо, какъ *у*; представляя собою звукъ, приражаемый небнымъ органомъ голоса, оно узко и не столь твердо, какъ *а*; но все таки оно твердо и имѣетъ своимъ противнемъ мягкій звукъ, который ясно отличается отъ него своимъ вторичнымъ, какъ бы болѣшимъ прираженіемъ къ *небу*, хотя на письмѣ и не выражается особымъ знакомъ. Эта полумягкость кореннаго и чистаго звука *и*, носящая названіе твердости, была причиною многихъ историческихъ явленій и многихъ споровъ, возникшихъ по поводу смѣшенія твердаго и смягченнаго *и*. Такъ находятъ какой-то срединный звукъ между *и* и *иѣ*, но это несправедливо по тому, что въ голосѣ человѣческомъ есть столько видоизмѣненій гласности, твердости, и мягкости, что никакая азбука не можетъ удовлетворить всѣмъ его звукоизмѣненіямъ: мы не должны забывать, что имѣемъ дѣло только съ главнѣйшими и основными звуками человѣческаго голоса, для которыхъ только и находятся въ азбукѣ представители, а по тому главныхъ, самостоятельныхъ и самоотдѣльныхъ степеней голоса никакъ не должно равнять съ побочными, смѣшанными и посредствующими видоизмѣненіями его. Иное дѣло ученіе объ основныхъ гласныхъ звукахъ и иное дѣло ученіе о побочныхъ, срединныхъ звукахъ. Последнее, кажется, еще не на-

шло себѣ въздѣлывателя, ибо тутъ необходимо непосредственное и самое короткое знакомство со всѣми Славянскими языками, наиболѣе ими обилующими, въ ихъ устной рѣчи, въ томъ видѣ, какъ звучать они въ народѣ. Обработать эти сокровенные и мелкіе оттѣнки языка при отсутствіи азбучныхъ знаковъ и подѣ важнѣйшимъ условіемъ близкаго знакомства со всѣми Славянскими нарѣчіями и ихъ подрѣчіями и разнорѣчіями, не только въ устномъ и современномъ состояніи, но и въ повременной жизни, смотря по тому, какъ письменность ихъ, чрезъ существующіе въ азбукѣ знаки, какъ чрезъ представителей основныхъ звуковъ, старалась выразить срединные звуки, для которыхъ особенныхъ знаковъ въ азбукѣ не существовало и не существуетъ, — обработать, говорю, все это гораздо труднѣе, чѣмъ изложить ученіе объ основныхъ звукахъ какъ Славянскихъ, такъ и другихъ языковъ, для которыхъ всѣ азбуки представляютъ болѣе, или менѣе удовлетворительные знаки. Но между тѣмъ потребность упомянутого ученія о срединныхъ звукахъ, какъ такой части Славянскихъ языковъ, которая вмѣстѣ съ коренными гласными составляетъ душу каждого Славянскаго слова и только вдвоемъ съ ними представляетъ всю самозвучность голоса и производять въ немъ извѣстную степень напряженности и разнообразія, весьма чувствительна; ибо только она можетъ выказать все богатство звуковыхъ измѣненій въ Славянскихъ языкахъ, разграничить, какъ должно, основные и самостоятельные гласные звуки отъ посредствующихъ, срединныхъ и въ особенности уяснить ученіе о полугласныхъ въ ихъ видоизмѣненіяхъ по всѣмъ Славянскимъ нарѣчіямъ. Только оба ученія въ своей совокупности могутъ представить полный составъ гласныхъ звуковъ въ Славянскихъ нарѣчіяхъ. Составитель Славянской азбуки, св. Кирилъ, хорошо понималъ основные и второстепенные звуки и поступилъ гораздо благоразумнѣе тѣхъ, кои для Славянскихъ языковъ приняли Латинскую азбуку: онъ далъ знаки не только для всѣхъ основныхъ гласныхъ звуковъ Д.-Булгарскаго языка, но и изъ второстепенныхъ изобразилъ знаками самые рѣзкіе и выдающіеся—полугласные. Напротивъ, Латинская азбука не имѣетъ даже и самыхъ ѣ и ѣ, которыя для нея въ Славянскихъ нарѣчіяхъ столько же необходимы, сколько для Кириллицы не нужна б-а *j*. За то св. Кирилъ, по видимому, принималъ и за мягкое и далъ ему видъ Греческой буквы и (η), которая въ его время, безъ сомнѣнія, звучала какъ и. Греческая же б-а : служила ему не буквою, но только пособіемъ при составленіи другихъ мягкихъ буквъ. Мягкость его б-ы и доказывается еще тѣмъ, что для собственно мягкаго звука и онъ не придумалъ никакого начертанія, подобнаго другимъ мягкимъ. За твердый небный звукъ онъ, вѣроятно, принималъ одно ѣ. Если для одного небнаго звука ему потребовался ѣ, то значить, что небный звукъ самъ по себѣ считалъ онъ мягкимъ; слѣдовательно, ѣ стоитъ у него на одной доскѣ съ а, е, о, оу, а, ѣ, а и отвѣчаетъ мягкимъ и, ю, ш, ж: иначе составилъ бы новый рядъ буквъ, въ которомъ явились бы твердыя ѣа, ѣе, ѣоу и т. п., а а, е, о были бы тогда уже срединными, какъ ш, м, ю мягкими; но это уже противорѣчило бы двойственности въ начертаніяхъ, принятой въ основу при составленіи азбуки, той двойственности, которая объясняется двумя только главными свойствами звуковъ, твердостью и мягкостью. Но собственно смягчающее небное начало, участвующее въ образованіи мягкихъ гласныхъ, не должно быть смѣшиваемо съ твердымъ и: оно есть непременно мягкое. Въ сложеніи съ прочими гласными Кирилъ далъ ему начертаніе Греческаго ι: ι, а въ сложеніи съ звукомъ и опустилъ вовсе. Никакая Славянская азбука не выражаетъ этого мягкаго зву

ка и; только Сербское правописаніе намекаетъ на него въ тѣхъ случаяхъ, когда къ начальному мягкому звуку и присоединяется благозвучное н: тогда это послѣднее принимаетъ на себя смягчающее свойство и, выражаемое б-ю ъ, на пр., *ни, нима*. Вообще б-ы ъ и обнаруживаютъ правописнымъ образомъ мягкое свойство встрѣчающагося съ ними и. Да еще Малорусы въ старину означали, а нѣкоторые изъ нихъ и понынѣ еще означаютъ, мягкое и, преимущественно конечное, знакомъ *ѣ*. Такъ же точно, но только обратно, поступилъ Кирилъ съ звукомъ *ы*: замѣтивъ въ Славянскомъ языкѣ звукъ, ближайшій къ гортанному *а* и въ отношеніи органовъ голоса занимающій мѣсто между *а* и *и*, какъ бы гортанно-небный безъ прираженія, и по тому, хотя сродный съ *и*, но болѣе открытый и твердый, онъ положилъ ему въ основаніе это и, и, отвергнувъ его чрезъ твердое *ѣ*:—*ѣи* или нѣсколько позднѣйшее *ѣ-и*. Б-а же *ѣи*, образовалась изъ сокращенія б-ы *ѣи*, хотя современное Кирилу и позднѣйшее одинаковое произношеніе Греческихъ б-ъ *η* и *ι*, также безразличное употребленіе и и *ι* могло навести на мысль образованія *ѣи* изъ *ѣ* и *и*, по чему въ Остромировомъ Евангеліи и находимъ начертаніе *ѣи*. Отъ того оба начертанія являются въ глубочайшей древности и напоминаютъ собою то время, когда въ азбучныхъ знакахъ еще не забыта была разумность ихъ составленія. По той же самой причинѣ, когда въ образованіи словъ и должно было присоединиться къ твердому полугласному *ѣ* и слиться съ нимъ въ одинъ общій твердый звукъ *ы*, тогда для этого послѣдняго употреблялось начертаніе *ѣи*, на пр., *вѣзъ-играти* — *вѣзыграти*, *добрѣ-и* — *добрѣи* или, чрезъ вторичную прибавку опредѣлительнаго мѣстоименнаго окончанія, — *добрѣи*. Но конечный звукъ *ѣи*, *ѣи*, образовавшійся собственно изъ двухъ звуковъ, конечнаго *ѣ*, выражавшаго прадавнюю гласность, и мѣстоименія *и*, былъ столь слитенъ, что для опредѣленнаго окончанія онъ казался уже неяснымъ, и по тому еще въ древнѣйшую пору къ нему прибавили другое, такое же, какъ и первое, и: формы на *-ѣи* преобладаютъ уже у Остромира: ихъ всегда можно разложить на *ѣи*, гдѣ второе и будетъ излишнимъ. Нѣкоторые принимаютъ *ѣи* за доегласную; но это столько же возможно, какъ и то, что Санскритское долгое *и*, часто въ Ц.-Славянскомъ языкѣ переходящее въ *ѣи*, есть доегласіе, почти всегда обнаруживающее въ какомъ нибудь изъ Индоевропейскихъ языковъ. Тѣмъ не менѣе, оно звучитъ, какъ чистый долгій звукъ: таковъ въ этомъ случаѣ долженъ быть и звукъ *ѣи*. Замѣная носовые звуки, какъ бы цѣлые слоги, онъ тоже есть доегласіе. Но кромѣ того, *ѣи* возникаетъ изъ стяженія гласности въ области самого Ц.-Славянскаго языка при встрѣчѣ б-ъ *ѣ* и *и*: здѣсь доегласное образованіе его открывается съ перваго взгляда. Но хотя по природѣ своей *ѣи* должно быть доегласнымъ, однако никогда въ немъ не слышится двойнаго звука, а всегда одинъ простой гортанно-небный звукъ, который, въ слѣдствіе этого свойства своего, и получилъ нѣкоторые видоизмѣненія въ Славянскихъ языкахъ, смотря по степенямъ твердости, или мягкости голоса, въ немъ присутствующаго: по этому начертанію его не было одинаково какъ въ Кириллѣ, такъ и въ Латинской азбукѣ; одни изображали его то б-и *ѣи* (*ы*), *у*, то б-и *и* (*и*) *і*. Это зависѣло отъ того, какое начертаніе, твердое, или мягкое, находили болѣе приличнымъ для этого звука, смотря по степени его твердости. Такимъ образомъ, говоря о б-ѣ *и*, какъ знакъ основнаго и самобытнаго звука, не должно вѣшнѣвать туда же другихъ видоизмѣненій небнаго звука, которыя хотя и существуютъ, но по столько, по скольку существуетъ основной и главной звукъ, такъ сказать, ихъ первообразъ, выражаемый въ чистомъ и твердомъ *и*. Звукъ *ы*, сродный

однимъ Славянскимъ языкамъ и то не всѣмъ въ равной степени и образовавшимся въ нихъ или чрезъ перезвукъ долгаго у, восходящаго къ долгому о, которое приводитъ къ первоначальному созвучію ав, или чрезъ усиленіе носовыхъ звуковъ, или же наконецъ чрезъ непосредственное слітіе двоегласія при встрѣчѣ б-ъ ѣ и ѡ, есть по природѣ своей двоегласное, но столь плотное и цѣльное, что въ немъ слышится одинъ лишь твердый гортанно-небный звукъ, какъ бы болѣе твердое и, по чему оно и смѣшивается иногда съ этимъ послѣднимъ.

Сербскій языкъ не имѣетъ широкаго, дебелаго ѡ, но онъ вмѣсто него употребляетъ срединное, полумягкое и, которое и выражаетъ одинаково съ мягкимъ и: другими словами, въ Сербской азбукѣ не существуетъ ѡ, но есть одно и: которое индѣ звучитъ совершенно мягко, индѣ нѣсколько грубѣе. Таково мнѣніе большинства пишущихъ; но нѣкоторые и доселѣ пишутъ: *высоки зидѣ, мы, быо самъ* и т. п., точно такъ же, какъ, вопреки большинству, пишутъ слова съ конечными ѣ и ѡ. Дѣло въ томъ, что Кирилица не вполне удовлетворяетъ звукамъ Сербскаго языка и по тому производитъ колебаніе въ употребленіи буквенныхъ знаковъ. Но тѣ и другіе правы: одни по тому, что Ц.-Славянское ѡ не вполне удовлетворяетъ Сербскому дебелому и; а другіе по тому, что Сербское дебелое и отвѣчаетъ Ц.-Славянскому такому же, но только сдѣсь еще болѣе дебелому, ѡ и легко можетъ замѣняться имъ. Вообще, по моему мнѣнію, если уже писать Кириллицею, то писать по возможности всѣми ея знаками, ибо всякое сокращеніе азбуки ведетъ къ неопредѣленности видимыхъ оттѣнковъ языка и видимаго начертанія словъ, а эта, въ свою очередь, можетъ произвести немаловажныя затрудненія въ изученіи внутреннихъ свойствъ языка. Если достоинство и цѣль всякой внѣшности состоитъ въ возможно лучшемъ проявленіи мысли или содержанія, то и всякая азбука по стольку хороша, по сколько выясняетъ видимыми знаками летучіе и понятныя только для слуха звуки языка. Сокращеніе азбуки можетъ упростить одно только правописаніе, но, обобщая знаки, оно тѣмъ самымъ затрудняетъ изученіе языка для тѣхъ, кто не знакомъ предварительно съ этимъ самымъ языкомъ въ устномъ его состояніи, какъ живетъ онъ въ народѣ. Такое сжатое правописаніе отнимаетъ у языка его наглядность и тѣ отличительныя звукоизмѣненія, съ которыми онъ является въ устной рѣчи; особенно невыгодно оно для чтенія, заставляя зрѣніе бороться съ видимымъ однообразіемъ звуковъ.

Въ Древнесербской письменности б-а и получила такое же назначеніе, какое и б-а ѡ,—служить выраженіемъ двоякаго звука, и совершенно мягкаго, и нѣсколько дебелаго. Но, при огромномъ различіи въ возрастахъ и мѣстностяхъ грамотъ, б-а и не могла пользоваться исключительнымъ господствомъ: удивительно еще, какъ ѡ такъ легко и повсемѣстно водворилось; но и далѣе отстало отъ него въ этомъ отношеніи. Та и другая буква служили лишь условнымъ и видимымъ знакомъ для голоса въ двоякомъ его видѣ, твердомъ и мягкомъ: писцы какъ бы условились между собою писать Ц.-Славянскія ѡ и ѡ въ видѣ одного ѡ, хотя въ произношеніи не вездѣ соблюдали мягкость выговора, но, безъ сомнѣнія, вмѣстѣ съ народомъ, говорили *царъ, князь, слѣхъ* и пр. Такъ равно и б-а и не вездѣ означала мягкій небный звукъ, но часто напоминала собою и гортанно-небное ѡ. Причина та, что Сербскій языкъ не сошелся съ Ц.-Славянскимъ въ твердости и мягкости звуковъ въ однихъ и тѣхъ же словахъ, и по тому Кириловскія буквы, внесенныя въ Сербскую письменность, потеряли въ этомъ отношеніи свое значеніе и сдѣлались не болѣе, какъ видимыми, условными знаками, которыми писцы могли дать по

своей волѣ большій, или меньшій объемъ. Знаки полугласія и безгласія подчинились большему произволу писцовъ; знаки полныхъ звуковъ, при близости Ц.-Славянской стихіи, остались нѣсколько сохраненіе. Такимъ образомъ, гдѣ вовсе не находимъ б-ы ѣ, тамъ еще находимъ б-у ѣ. Сдѣсь опять замѣтить, что древніе Сербы, принявъ законныя начертаніемъ одно ѣ и вида, можетъ быть, нѣкоторую разницу между своимъ твердымъ и Ц.-Славянскимъ ѣ, заключавшуюся въ томъ, что Сербское твердое ѣ звучало нѣсколько мягче, чѣмъ Ц.-Славянское ѣ, употребили для его начертанія не ѣ, ими не принятое, но ѣ:—м. Въ отношеніи употребленія этой буквы, вліяніе Ц.-Славянской стихіи опять оказываетъ свое дѣйствіе въ различной мѣрѣ на различныя семьи грамотъ: ближайшія въ нему употребляютъ чаще б-у ѣ, отдаленнѣйшія — рѣже. При томъ, въ послѣднихъ съ теченіемъ времени, по мѣрѣ отдаленія отъ Ц.-Славянскаго вліянія, не по пространству, а по времени, б-а ѣ рѣдѣетъ и вовсе исчезаетъ. Наибольшее служеніе для б-ы ѣ открыто въ значительной части Аѳонскихъ грамотъ, за коики слѣдуютъ другія грамоты, относящіяся къ церковнымъ надачамъ, потомъ прочія собственно-Сербскія грамоты и наконецъ грамоты другихъ семействъ. Такъ Аѳонскія грамоты, напечатанныя у Аврамовича (NN^о 1—12, 16, 17, 19, 20), у Востокова (N^о 1), у Шафарика (N^о 11), въ Гласникѣ (А, Б, В) и Споменикахъ (NN^о 175, 178), всѣ безъ исключенія имѣютъ ѣ. Изъ грамотъ, относящихся къ другимъ монастырямъ, его имѣютъ: Жичанская Стефана Первовѣчаннаго (Ш. N^о VII), двѣ Бенедиктинскія, того же и Милутина, (С. NN^о 51, 52), Рѣтская Милутина (Мк.), Дечанская Стефана Дечанскаго (С. N^о 176), Раваницкая Лазаря (В. N^о 2; Ш. N^о 15; В. К.), Милешевская Стефана Лазаревича (С.-Д. М. 1844), неизвѣстно куда относящаяся гр-а Вука Бранковича (Ш. N^о 14) и Цетинская Ивана Черноевича (Мл.); но его не имѣютъ Ерусалимская и Синийская грамоты Душана и Уроша V (С. NN^о 35, 47). Изъ остальныхъ собственно-Сербскихъ грамотъ мы находимъ б-у ѣ только въ слѣдующихъ: С. NN^о 2, 27, 31, 73, 90, 91, 137, 138. Въ Зетскихъ ея нѣтъ. Въ Западной семьѣ она чаще встрѣчается въ XII-мъ и XIII-мъ вв. (С. NN^о 1, 3, 4, 10, 14, 15, 16, 19, 20, 26) и рѣже въ XIV-мъ и XV-мъ (С. NN^о 66, 68, 77, 79, 95, 97, 108), такъ что, кромѣ трехъ послѣднихъ NN^о, въ XV-мъ в. болѣе не находимъ ея. Впрочемъ, не только во всѣхъ упомянутыхъ Западныхъ грамотахъ, но и во многихъ собственно-Сербскихъ она является нечаянно, отрывочно, въ видѣ описки, гдѣ разъ, гдѣ два, гдѣ три, и вообще должно замѣтить, что какъ б-а ѣ нигдѣ не получила послѣдовательнаго и правильнаго служенія, такъ и б-а ѣ, хотя и употребляющаяся чаще, чѣмъ ѣ, тоже нигдѣ не приобрѣла себѣ законнаго и повсюднаго служенія. Даже и въ тѣхъ грамотахъ, гдѣ наиболѣе она встрѣчается, употребленіе ея весьма ограничено, и часто уступаетъ она свое мѣсто преобладающему ѣ. Въ Законникѣ хотя часто употребляется ѣ, но непоследовательно. Изъ монетъ и печатей ее находимъ на монетахъ Вукашина (Г. III, NN^о 68, 69) и на печатахъ Дечанскаго (А. N^о 8), Лазаря (Р. III, стр. 1) и Стефана Лазаревича (С.-Д. М. 1844 г., стр. 127). Невольное проявленіе б-ы ѣ, не смотря на господство ѣ, показываетъ, что народный языкъ Сербовъ не вездѣ безразлично произносилъ мягкое ѣ, но что въ немъ были и есть слова, которыя требуютъ болѣе дебелаго звука, хотя и не столь широкаго и твердаго, какъ Ц.-Славянской звукъ ѣ, но тѣмъ не менѣе ближе подходящаго къ нему, чѣмъ ѣ къ звуку ѣ: отъ того въ этихъ случаяхъ ѣ считалось уместнѣе, чѣмъ ѣ. Но съ другой стороны, такъ какъ ѣ и ѣ явились въ Сербской письменности од-

ними ви́шними знаками, утративъ въ себѣ ту разумность, которая вложена была въ нихъ составителемъ Кириллицы и жила съ ними на ихъ родной почвѣ, то и не могли сохраниться безошибочно, ибо не было уже въ нихъ той первоначальной мысли, которая управляла ихъ служеніемъ. По этому въ Сербскихъ грамотахъ, даже въ наиболѣ близкихъ къ Ц.-Славянскому языку и обильныхъ б-ю ы, мы часто видимъ эту букву не на своемъ мѣстѣ, на пр., въ Аѳонскихъ: **мыты** (А. № 1), **помощныкоу**, **исильнитѣ**, да **поразы** (А. № 9), **взыаюмыти**, **взыеты**, **вмыѣжъ**, **кыдѣ**, **сын** (сѣ), **кызиныю**, **кыногѣ** (А. № 5), **изволиныю** (А. № 10), **кыдѣти**, **блжжнѣго** (А. № 11), **сынѣ**, **уѣмѣ** (честн, А. № 12), **кывыю**, **мамыры** (А. № 19), **сподобыши** (С. № 175), въ **црѣхъ**, **тиары**, **ѡ прѣсты**, **дрѡузы** (Г. А) и въ другихъ: **блмызѣ**, **истыню**, **оуспынымѣ** (С. № 51), **мѣдые** (С. № 176), **мѣ** (С. № 66), **побымыющихѣ** (С. № 68), **при црѣ стѣфаны** и **при родитѣлы** (С. № 90), **оуспы**, **-зы** (С. № 91), **спынымы**, **съ кымы** (С. № 97), **мы** (мнѣ), **хотымы**, **ѡ солы**, да **хрѣлы** (М.л.). Въ Законникѣ: **оукозы**, да **проходы**, **швыжыны**, **-зы** и пр. Въ началѣ слова только два раза встрѣчается б-а ы: **мыты** (С. № 10) и **ызлѣсти** (С. № 77). Въ древнѣйшихъ Латинскихъ грамотахъ б-а ы передана чрезъ Латинское *u*: *Zatimuslo*, *Nedamuslo*, *Nemuslo*, *Cresamuslo*, *Liudemuslus*¹. Это еще не показываетъ, чтобы она такъ звучала въ устахъ народа; дѣло въ томъ, что иностранцы не могли произнести настоящимъ образомъ слово **мысль**, гдѣ по-сербски слышится дебелое **и**, что-то среднее между **и** и **ы**, а по тому въ ихъ произношеніи губное **м** притягивало къ своему органу соединенный съ нимъ гласный звукъ и обращало его въ губное **и**. Если бы у Сербовъ слово **мысль**, по древнему **мысль**, звучало дѣйствительно, какъ **мысль**, а не **мысль**, (нѣсколько слабѣе, чѣмъ Ц.-Славянское **мы**), то иностранцы такъ и написали бы, ибо у нихъ вполне существуетъ мягкій звукъ **і**; но такъ какъ въ словѣ **мысль** они писали не *myslo*, а *muslo*, то это именно и доказываетъ, что между **тѣмъ** и **другимъ** и была какая нибудь разница въ произношеніи, по чему дебелое **и** обратилось въ твердое Лат. *u*; ср. **оуоумысль** (С. № 15). Что же касается до Греческой формы *Βογέοςλαβος*, то она доказываетъ то же, хотя мы и не знаемъ навѣрно, какъ въ Греческомъ языкѣ звучало сочетаніе **оз**, быть можетъ, одинаково съ Сербскимъ **и** и **ы**. Въ Сербскихъ народныхъ памятникахъ всюду пишется **ы**, а не **и**, что объясняется служеніемъ б-ю ы. Укажу еще на одинъ случай начертанія, представляемый формою **мысты** (С. № 51), напоминающею способъ составленіе начертанія **и**. Что же касается до начертанія **і**, то оно совершенно тождественно съ **и**. Причина его появленія понятна: оно взято прямо изъ Греческой азбуки и вошло въ употребленіе по тому только, что вполне замѣняло собою **и**, служа какъ бы его сокращеніемъ. Гдѣ мѣсто не позволяло написать полное **и**, тамъ писали сокращенное **і**: слѣдовательно, послѣднее, хотя и взято было цѣликомъ отъ Грековъ, однако въ Славянской азбукѣ получило уже второстепенное мѣсто, ибо Кириловское начертаніе и лучше приурочивалось къ мягкому Славянскому звуку, имъ выражаемому. Относительно мѣста употребленія, б-а **і** вполне сходится съ б-ю ы: какъ та, такъ и другая употребляются почти исключительно въ Восточныхъ грамотахъ и преимущественно Аѳонскихъ. Но между **тѣмъ**, какъ въ большей части собственно-Сербскихъ грамотъ она встрѣчается довольно часто и навѣрно, въ Западныхъ грамотахъ, исключая весьма немногія, ея вовсе не видно: это обстоятельство опять ука-

¹ Шафаръ, *Serbische Lesekörner*, стр. 20.

вывааетъ на вліяніе Ц.-Славянской стихіи. Изъ Западныхъ грамотъ б-а *ѣ* помѣщена не болѣе, какъ по одному, много по два раза, въ нѣкоторыхъ Боснійскихъ: *прѣдѣшѣ* (С. № 66), *архидишѣ* (С. № 68), *мѣ* (С. № 84), *сѣдѣ* (С. № 83), *мѣ*, *крѣ* (С. № 179), Травунской: *прошѣ* (С. № 127) и Дубровническихъ: *юшѣ* (С. № 123), *слизѣ* (С. № 130), да еще для довольно страннаго сочетанія *ви*: *высоушѣ*, *угоднѣшѣ* (С. № 84), *изпатрѣ* (С. № 85), гдѣ *ѣ* едва ли не есть дурно разобранный начертаніе *и*. Напротивъ, въ Восточной семьѣ грамотъ она находится въ большей части Аѳонскихъ (А. NN № 2, 3, 5—12, 15—20; Г. А, Б, V; Ш. № 11; С. NN № 175, 178; В. № 1) и прочихъ собственно-Сербскихъ (Ш. NN № VII, 14, 15; С. NN № 53, 62, 69, 73, 90, 91, 111, 137, 138, 146, 147, 165, 167, 176; В. № 2; С.-Д. М. 1844), въ одной Зетской (С. № 71), Черногорской (Мл.) и въ Законникѣ. Сюда же отнесу и печати Лазаря и Ангелины (Р. III, стр. 1; Г. III, № 88). Впрочемъ, и изъ этихъ грамотъ во многихъ она встрѣчается только по одному, или по два раза, такъ что сколько нибудь постоянное употребленіе ея ограничивается немногими грамотами и Законникомъ. Поелику въ грамотѣ Немани она еще не существуетъ, то можно думать, что введеніе ея въ Сербскую письменность произошло при Милутинѣ. Но не смотря на то, что поводомъ къ ея введенію послужила, вѣроятно, одна виѣшняя причина, недостатокъ мѣста для полного *и*, однако, гдѣ она ни появляется, нельзя не замѣтить ея преобладающаго служенія при гласной. Для отдѣльнаго слова, именно, для союза *и*, она встрѣчается не болѣе четырехъ разъ; *жмѣ* (ѣ) *и* *вѣ* (А. И.; Ш. № IV), *съ ратнѣ* *и* *съ замлопитѣ* (Ш. № VII), *и* *игоушѣ* (А. № 7), *и* еще (С. № 176); въ началѣ словъ предъ согласною и въ концѣ она не употребляется, кромѣ *ѣ* *хс* (мн. р.), *ви*, полной формы *ѣ* *хс*, и *ѣ* (Ш. № VII; В. № 2), *мѣ* (А. № 5), *крѣ* (А. № 10); въ срединѣ же безъ послѣдующей гласной весьма рѣдко. Но главное ея служеніе, замѣчаемое уже изъ грамотъ Милутина, состоитъ въ сокращеніи полного *и* передъ другою гласною, на пр., *сѣ*, *людѣ* (А. № 6) и пр. и пр. Даже при простомъ удвоеніи б-ы *и*, когда второе *и* вовсе не произносится, первое пишется чрезъ *ѣ*, на пр., *сѣ* *ирѣ* (А. № 10), *сѣ* *ирѣ* (В. № 1) и т. д. Это обстоятельство, какъ равно и то, что не вездѣ предъ гласною полное *и* обращается въ сокращенное *ѣ*, но въ большемъ количествѣ случаевъ памятники удерживаютъ древнѣйшее написаніе *и*, *и*, *и* и т. д., показываютъ тожество *ѣ* съ *и*. Есть еще одно начертаніе для звука *и*, употребляемое только въ словахъ, заимствованныхъ изъ Греческаго языка: это — *ѣ*. Съ нимъ пишутся только немногія иностранныя, преимущественно Греческія, слова, какъ бы освященныя употребленіемъ, каковы: *мѣ*, *мѣ*, —а, *ѣ*, *ѣ*, *ѣ* *хс*, *ѣ*, *ѣ*, *ѣ*, *ѣ* и т. п. Разумѣется, здѣсь порядокъ грамотъ такой же, какъ и для *ѣ*: наиболѣе подверженныя Ц.-Славянскому вліянію наиболѣе употребляютъ эту букву. Изъ Западной семьи находимъ только два случая: *исѣ* (С. № 68) и *мѣ* (С. № 84). Эта буква произносилась, какъ *и*, что доказывается двойными формами: *мѣ* (С. NN № 84, 85) и *хрѣ*, *хрѣ* (мн. р.), а также Сербскою формою *горѣ* и однажды только встрѣчающимся съ этою буквою Сербскимъ словомъ *мѣ* (мн. р., С. № 62), ср. *ипостасѣ* (А. № 5). Только рядомъ съ формою *сѣ* (А. № 10) *сѣ* (В. № 1), *сѣ* (С. № 89) находимъ и *изпатрѣ* (С. № 85), *сѣ* (С. № 95), *сѣ* (С. № 150), *сѣ* (З. А.) и однажды *хрѣ* (С. № 176): это намекаетъ на то, что въ подлинникѣ, вѣроятно, *ѣ* стояло *ѣ*, которое позднѣйшіе писцы чередовали, одинъ въ *ѣ*, другой въ *о*; но *ѣ* не есть ни то,

Въ предстоящемъ изслѣдованіи о б-ѣ и я буду подъ этою буквою разумѣть какъ мягкій, такъ и твердый звукъ; а тамъ, гдѣ онъ выраженъ чрезъ ѣ, тамъ и я оставлю подлинное выраженіе.

Б-а и замѣняетъ д въ словахъ: **природитель**, -тель (С. NN^о 99, 101, 102, 104). Впрочемъ, судя по другимъ примѣрамъ, между обоими звуками является посредствующимъ з, которое въ этихъ самыхъ гр-хъ обращается въ и; **мнозици** (С. № 94), **устиристи** (С. № 124), въ **отаниихъ** (сущ., С. № 102), въ **показиихъ** (С. № 103) и пр.

Б-а и стоитъ вмѣсто о въ древнѣйшихъ формахъ *Swinimir*, *Zwinimir* 1; въ

¹ Шафар., Serbische Lesekörner, стр. 27.

нашихъ памятникахъ оно замѣняетъ б-у о въ формахъ всаиниъ (С. № 60) и ѡиъ (1- ел. мн., ч., А. № 18), ср. смо (мн. р.) и смѣняется съ нею въ мѣстн. п. ед. ч. прилагательныхъ муж. и ср. р.

Б-а и смѣняетъ б-у ѡ въ словѣ либо (А. № 6), ср. любо (мн. р.), аѡбо, аѡно (С. NN № 78, 82, 89 и пр.), и въ мѣстн. п. ед. ч. существительныхъ и прилагательныхъ.

Но главное служеніе, отправляемою б-ю ѡ, состоитъ въ замѣнѣ б-ы ѡ. Причина этому лежитъ въ природѣ б-ы ѡ, о чемъ будемъ говорить послѣ: сдѣсь же рассмотримъ самыя явленія. Въ Латинскихъ грамотахъ XI-го в. встрѣчаются: *Billa* (Бѣла), *Stiniza*, *Tribis* (Стѣница, Требиште), *suidoz*, (сѣдѣтъ), *Osic* (Осѣкъ)¹; и на оборотъ, у Константина Багрянороднаго: *Χλεβίλανα* (нынѣ Ливно)² и *Πλέβα* (нынѣ Плива)². При обзорѣ нашихъ грамотъ мы должны обращать вниманіе на возрастъ ихъ и семьи, къ которымъ онѣ принадлежатъ. Въ древнѣйшую пору Сербской письменности, именно, въ XIII-мъ в. и первой половинѣ XIV-го, мы весьма рѣдко встрѣчаемъ и вм. ѡ въ грамотахъ всѣхъ семействъ: нистѣ (нисте, С. № 11), приломн (С. № 14), ливдрню, придзлн и тутъ же прѣдзл (С. № 16), оѣ хрисокоѡѣи и тутъ же хрисокоѡѣи (А. № 4), потоли, ѡсзлн (С. № 43), приѡсѡиѣи (С.-Д. М. № 1; въ С. № 46 — ѡ), априлн, — ѡ (С. NN № 48, 49), кѡмѣриѣи (С. № 56); да на печати Дечанскаго (А. № 8): архидиѡиѡ, что хотя и можно объяснять эту замѣною при сравненіи съ печатью Уроша V (А. № 10), гдѣ читаемъ архидиѡиѡ, однако, во первыхъ, на послѣдней печати ѡ не есть существенное, но замѣняющее ѡ, а таковое не превращается въ ѡ; во вторыхъ, эту форму легче объяснить чрезъ пропущеніе ѡ или ѡ: архидиѡиѡ или архидиѡиѡиѡ. Таковы явленія означеннаго пространства времени. Но съ второй половины XIV-го в. вдругъ въ огромномъ множествѣ появляется ѡ, служащее замѣною б-ѣ ѡ. Причиною тому появленіе Дубровническихъ, Боснійскихъ, Хлумскихъ и Травунскихъ грамотъ, которыя своимъ количествомъ совершенно затемняютъ грамоты Восточной семьи и отстраняютъ всякое ихъ воздѣйствіе въ пользу б-ы ѡ. Такъ какъ въ позднѣйшее время собственно-Сербскія грамоты почти никогда, или весьма рѣдко, замѣняютъ ѡ б-ю ѡ, то можно заключить, что и въ древнѣйшее время этой замѣны не было; дѣйствительно, во всѣхъ дошедшихъ до насъ грамотахъ, кромѣ вышеприведенныхъ случаевъ, всюду пишется ѡ, а не ѡ. Напротивъ, относительно древнѣйшихъ грамотъ Западной семьи, имѣя такимъ образомъ такое свойство приписать нельзя, ибо съ теченіемъ времени онѣ почти совершенно исключили изъ себя б-у ѡ, замѣнивъ ее б-ю ѡ. Такъ какъ въ этой замѣнѣ нельзя видѣть ничего мнаго, какъ дѣйствіе народности, и такъ какъ народность въ устномъ языкѣ гораздо старше народности въ книжномъ, то постоянное пребываніе б-ы ѡ въ древнѣйшихъ грамотахъ Западной семьи XII-го и XIII-го вв. должно приписать другой, посторонней причинѣ, а не свойству того нарѣчія, на которомъ онѣ писаны. Если въ этѣхъ грамотахъ мы постоянно находимъ ѡ (кромѣ вышеприведенныхъ случаевъ), то другаго рѣшенія вопросу мы не можемъ представить, какъ сказавши, что въ древнѣйшую пору Сербской письменности книжный языкъ менѣе подчинялся вліянію народности, а по тому былъ общѣе для всѣхъ Сербскихъ областей и ближе къ Ц.-Славянской стихіи. Тогда въ Дубровникѣ, Хлумѣ, Боснѣ, Приморьи, какъ и въ собственной Сербіи, книж-

¹ Шафар., *Serbische Lesekörner*, стр. 39. — Ero же *Slow. Starožitn.*, II, V, 678, 679. Слав. Древн., II, II 34 — 36.

² Шафар., *Slow. Starožitn.*, II, V, 676. Слав. Древн., II, II, 30.

ный языкъ былъ однообразнѣе по тому самому, что былъ дальше отъ народности и сосредоточеннѣе въ самомъ себѣ подѣ преобладающимъ вліяніемъ Ц.-Славянскаго. А по мѣрѣ усиленія въ немъ народныхъ свойствъ, онъ болѣе и болѣе склонялся къ устному языку и измѣнялъ свой древній видъ. Выше мы замѣтили, что Восточная семья грамотъ строже держалась Ц.-Славянской стихіи, чѣмъ Западная; то же обнаруживается и теперь въ послѣдующихъ вѣкахъ, т. е., во второй половинѣ XIV-го и въ XV-мъ в. Она не чаще прежняго мѣняетъ *ѣ* на *и*: *априамъ* (С. № 62), *при црѣи stefany(и)* и *при родителы(и)* *при кнези лазари* (С. № 90), *допнали* (С.-Д. М. 1844), *не скида* (А. № 17), *смыотрихъ* (А. № 16), *диѡ* (С. NN № 131, 146), въ *хрисовоули* (Г V)—и только. Изъ этихъ случаевъ первый объясняется иностранною формою съ *і*, а *диѡ* общимъ правиломъ, по которому, если за *и*, замѣняющимъ *ѣ*, слѣдуетъ гласная, то *и* обращается въ *и*, т. е., собственно *диѡ*; буква же *ѣ* или при *д* мягкое *и* часто замѣняетъ въ Восточной семьѣ *б*-у *ѣ*. Дѣйствовала ли тутъ одна Ц.-Славянская стихія въ ущербъ народной, или обѣ онѣ сошлись въ своихъ звукахъ—рѣшить трудно, ибо мы не имѣемъ подробныхъ изслѣдованій о звукахъ современнаго намъ языка Сербовъ на всемъ пространствѣ Сербскаго населенія. Хотя на буквѣ *ѣ* основано раздѣленіе Сербскаго нарѣчія на три подрѣчія и хотя это дѣленіе съ своимъ основаніемъ повторено многими учеными, однако все таки оно отъ этого нисколько не подвинулось впередъ и не приобрѣло себѣ необходимыхъ подробностей; даже границы его не обозначены, какъ слѣдуетъ, а только опредѣлены общимъ именемъ областей. Во вторыхъ, мы не знаемъ, гдѣ писана большая часть грамотъ и изъ какой области происходилъ тотъ, или другой дьякъ: все это было бы необходимо нужно для рѣшенія нашего вопроса. Наконецъ, въ третьихъ, не знаемъ, какъ звучала *б*-а *ѣ*: можетъ быть, писцы употребляли ее только для однообразія, слѣдуя Ц.-Славянскому письму, а произносили иначе, всикій по своему, какъ *ѣ*, *и*, *иѣ*, *и*. Вліяніе Ц.-Славянской стихіи сказалось и въ Зетскихъ грамотахъ, которыя, относительно *б*-ы *ѣ*, безъ сомнѣнія, принадлежать къ одному разряду съ Дубровницкими, Травунскими и Хлумскими. Въ нихъ мы находимъ только слѣдующіе случаи замѣны *б*-ы *ѣ* *б*-ю *и*: *априамъ* (С. № 70), *видиѣ*, *профиссти* (С. № 71). Даже въ позднѣйшей Черногорской грамотѣ, въ которой, впрочемъ, замѣтно сильное вліяніе Ц.-Славянскаго языка, съ трудомъ пробивается народность въ лицѣ *б*-ы *и*: *запокидети*, *хотѣѡ*, *дѣѡ* (М.і.). Слѣдовательно, въ употребленіи *б*-ы *ѣ* нельзя не признать вліянія Ц.-Славянской стихіи. Напротивъ, Западная семья грамотъ, освобожденная болѣе, или менѣе отъ этого вліянія, съ появленіемъ своимъ во второй половинѣ XIV-го в., смѣло внесла въ свои нѣдра народную стихію и быстро замѣнила *ѣ* *б*-ю *и*, такъ что явленіе первой буквы стало въ ней уже на половину рѣже противъ прежняго, хотя и на въ одной грамотѣ не исчезло совершенно. Тѣмъ не менѣе, при всей быстротѣ перемѣны, время Твртка I отличается, какъ мы не разъ замѣчали и прежде, переходностію звуковъ: еще болѣе замѣтно это на *б*-ѣ *ѣ*. Твртко, стремясь къ соединенію Босны съ Сербіею и желая оправдать свои права на послѣднюю, перенялъ въ своихъ грамотахъ тѣ же приемы, какіе употребляли Сербскіе государи, а виѣсть съ тѣмъ, вѣроятно, держалъ и Сербскихъ дьяковъ. Какъ бы то ни было, но въ исторіи *б*-ы *ѣ* нельзя не видѣть тѣи общей силы, которая управляетъ повременнымъ движеніемъ звуковъ и условливаетъ ихъ преемство. Эта сила возможна только въ книжномъ языкѣ. Это личный произволъ, но не безграничный, а связанный чрезъ примѣръ и подра-

118, 141), *кодишъ* (С. NN^о 96, 104), *прико* (С. NN^о 94, 132), *липо* (С. NN^о 96, 135), *годишомъ* (С. N^о 102), *покашнѣшъ*, *-ишъ*, *-ишъ*, *-ишъ* (С. NN^о 103, 136, 145, 150), *дишъ*, *-о* (С. NN^о 104, 107, 112, 114, 115, 125, 130, 131, 140, 141, 143, 146), *видишъ* (С. N^о 107), *видити* (С. NN^о 116, 118, 136, 140), *завокндисмо* (С. NN^о 116, 153), *сридишъ* (С. N^о 116), *свидоци* (С. NN^о 116, 136, 150; З. А.), *завокндѣ*, *-и*, *-ишъ*, *-ишъ* (С. NN^о 116, 135, 136, 139, 140, 141, 150—154, 159), *сагришишъ*, *дришомъ*, *и тихъ* (С. N^о 118), *дишомъ* (*дѣвою*, С. N^о 118; З. А.), *книшъ*, *-ишъ* (С. NN^о 132, 136, 141), *панишомъ* (С. N^о 132), *книшъ*, *тишишъ* (*тѣшъ*), *потришъ*, *книшомъ* (С. N^о 135), *ошестришъ*, *тишишъ*, *згришъ*, *дишъ*, *-омъ* (З. А.), *тишъ*, *корнишъ* (С. N^о 136), *дишъ*, *нишомъ*, *панишомъ* (С. N^о 140), *дришъ*, *книшъ*, *и гнишъ*, *книшъ* (С. N^о 141), *ушишъ* (С. NN^о 142, 144), *ушишъ*, *пришъ* (С. N^о 144), *считнишъ*, *нишъ* (С. N^о 145), *принишъ*, *-ишъ* (С. N^о 157), *книшъ*, *дишъ* (С. N^о 169) и пр. и пр. Сверхъ того, въ тѣхъ же грамотахъ въ падежныхъ окончаніяхъ перѣдко б-а и замѣняетъ собою б-у а, а именно: въ мѣстн. п. обоихъ чиселъ именъ сущ. муж. и средн. р.; въ мѣстн. п. ед. ч. именъ прилаг. всѣхъ родовъ; въ дат. и мѣстн. pp. ед. ч. именъ сущ. жен. р. на а и въ тѣхъ же падежахъ мѣстоименій личныхъ 1-го и 2-го л. ед. ч. и возвратнаго. Въ окончаніи нарѣчій: *ишъ* (С. NN^о 82, 102), *кшъ* (С. N^о 102), *дошъ* (С. NN^о 83, 89, 93, 99, 107), *ишъ* (С. N^о 94), *гди* (С. NN^о 89, 132), *ишъ* (С. N^о 89), *ишъ* (С. NN^о 94, 132), *пошъ* (С. N^о 113), *гдишъ* (С. N^о 141), *ишъ* (С. N^о 157). На оборотъ, можно буквально сказать, что если ни одна грамота не обходится безъ замѣны а б-ю и, то и ни одна грамота не доводитъ этой замѣны до совершеннаго исключенія изъ себя б-и а: во всякой грамотѣ находитъ большее, или меньшее количество случаевъ, гдѣ удержано а, разумѣю, существенное и своемѣстное, а не замѣнительное. Наибольшее количество таковыхъ случаевъ принадлежитъ Турецкимъ, которыя хотя и отнесены мною къ Западной семьѣ, по тому, что въ нихъ преобладаютъ сношенія съ западнымъ берегомъ полуострова, однако, стоя на рубежѣ обѣихъ семей, удержали въ себѣ много свойствъ Восточной семьи, ибо относительно ближайшее положеніе собственной Сербіи къ Турціи могло чрезъ Турецкихъ дьяковъ—Сербовъ внести въ нихъ восточный образъ правописанія и даже выговора. Какъ въ Турецкихъ, такъ и въ ближайшихъ къ нимъ со стороны Восточной семьи Зетскихъ и Черногорскихъ грамотахъ должно представить себѣ взаимное воздѣйствіе двухъ стихій, изъ коихъ одна принадлежитъ собственной Сербіи, другая Западнымъ областямъ, долѣ сохранявшимъ свою независимость. Въ Зетѣ связь съ собственною Сербіею, основанная на вѣрѣ и единствѣ власти, искони поддерживала Восточную стихію, а природное положеніе въ близи Дубровника и Герцеговины отнесло ее по нарѣчію къ Западной береговой стихіи. Такъ точно въ Турціи Славянскою грамотностію, вѣроятно всего, завѣдывали православные дьяки изъ собственной Сербіи, а между тѣмъ сношенія съ Дубровникомъ и Босною приводили въ Порту пословъ изъ западныхъ областей съ готовымъ уже, можетъ быть, письменнымъ изложеніемъ содержанія договора и цѣли посольства, по которому изготовлялись въ Портѣ и самыя грамоты. Какъ послы, такъ и ихъ бумаги, проникнутыя Западною стихіею, много дѣйствовали на Турецко-Сербскихъ писцовъ и произносили въ ихъ грамотахъ смѣшеніе обѣихъ стихій. Отъ того какъ въ Зетскихъ, такъ и въ Турецкихъ грамотахъ мы находимъ признаки той и другой семьи, которые, взятые всѣ вмѣстѣ, достаточно уравниваютъ другъ друга и доставляютъ этимъ грамотамъ срединное и посредствующее положеніе. Но сдѣсь относительно

б-ы и замѣчу, что Турецкія грамоты почти не употребляютъ ея для замѣнъ я и въ этомъ случаѣ становятся на сторонѣ Восточной семьи. Въ другихъ же Западныхъ грамотахъ, какъ сказалъ я, сталкиваются въ одно время и я, и замѣняющее его и. Достаточно указать на нѣсколько примѣровъ изъ того же времени, т. е., начиная съ грамотъ Дабыши: *вѣтъ*, -я, -ом (С. NN^о 81, 107, 109, 115, 157), *сѣтъ*, *сѣтъ*, -а (С. NN^о 81, 84, 85, 86, 120), *сѣтъльстве* (С. N^о 86), *сѣздои*, -ѣ, -убъ, *сѣздоуи*, -ли, -смо -мо (С. NN^о 83, 105, 114, 117, 127, 156, 163), *сѣдъимъ*, -еъ (С. NN^о 87, 108), *сѣтъ*, -и, -х, *сѣтъъ* (С. NN^о 87, 98, 107, 109, 114, 132, 163), *вѣрокитъ*, -вѣтъмъ, -омъ, -ѣъ, -имъ (С. NN^о 87, 108, 109, 134, 157, 162, 169), *вѣтъ*, -мѣтъ, -х (С. NN^о 87, 98, 107, 109, 117, 124, 125, 128, 139), *лѣтъ*, -омъ, -ъ, -а (С. NN^о 87, 89, 97, 98, 105—109, 114, 115, 120—129, 133, 134, 136, 139, 142—145, 157, 158, 159, 163, 169), *рѣтъ*, -и, -ью, -умъ (С. NN^о 89, 97, 108, 114, 124, 152, 153), *мѣтъ*, -х, -омъ (С. NN^о 89, 97, 107), *мѣтъца*, *мѣтъца*, -е, *мѣтъ* (С. NN^о 97, 115, 125, 128, 134, 144, 169), *прѣтъствѣ*, х, -омъ (С. NN^о 97, 98, 114, 133), *прѣтъкитомъ*, -ога, -сѣтъмъ (С. NN^о 97, 120, 144), *дѣтъ*, *дѣтъ* (С. NN^о 97, 107), *крѣтъ*, -а, -ѣ, -о (С. NN^о 97, 120, 133, 144, 145), *вѣтъ*, -х, -и, -е, -омъ (С. NN^о 97, 98, 100, 104, 107, 120, 127, 128, 144, 145), *молѣтъ* (С. NN^о 98, 107, 108), *молѣтъи*, -е, -ихъ, -гин (С. NN^о 98, 107, 120, 132), *вѣтъ*, -е, -е (С. NN^о 98, 104, 120, 127), *прѣтъ* (С. NN^о 98, 105, 120, 122, 124, 125, 133, 139, 145, 156, 163), *хотѣсмо* (С. NN^о 98, 107), *апрѣтъ* (С. NN^о 102, 169), *мѣтъю*, -смо, -имо, -токалѣ, -вѣсмо (С. NN^о 104, 106, 107, 109, 114, 127, 132, 144), *дѣтъ*, -омъ, -и, -омѣ (С. NN^о 104, 107, 108, 145, 157), *годѣ* (С. NN^о 107, 114, 127, 142, 143), *уловѣтъ*, -а (С. NN^о 114, 124, 132, 157), *разумѣтъ* (С. N^о 120), *заповѣтъ*, -дѣтъ, -дѣтъ (С. NN^о 120, 127, 142, 143), *срѣтъ*, -ѣ (С. NN^о 153, 154) и пр. и пр., и еще въ тѣхъ же случаяхъ при словодвиженіи. Не привожу примѣровъ для я, выраженного, какъ ие. Что же касается до окончанія собственныхъ именъ на -миръ, то, кромѣ этой формы, мы другой на -миръ въ нашихъ памятникахъ не находимъ¹. Такимъ образомъ изъ сравненія грамотъ открывается, что хотя однѣ и тѣ же грамоты употребляютъ и ту и другую букву, и и я, однако однѣ предпочитаютъ одну, другія другую, но такъ, что какого либо областного признака между ними замѣтить нельзя: грамоты изъ одной и той же области, даже одного и того же времени то любятъ, то не любятъ и. Кажется, все зависѣло отъ дѣла, къ которой изъ двухъ буквъ былъ онъ пристрастенъ наиболѣе. Впрочемъ, для насъ сдѣсъ важно какъ количество случаевъ употребленія б-ы и, такъ и самая возможность этого употребленія. Если въ той и въ другой семьѣ грамотъ встрѣчается и вмѣсто я, то это свидѣтельствуетъ, что такая замѣна была возможна на всемъ пространствѣ Сербской письменности; но если и несравненно чаще является въ Западной семьѣ грамотъ, то изъ этого должно заключить, что нарѣчіе Западныхъ областей въ особенности любило такую замѣну звуковъ. Сдѣсъ можетъ представиться другой вопросъ: въ Восточныхъ грамотахъ не заглушало ли эту замѣну, какъ выраженіе народности, преобладающее вліяніе Ц.-Славянской стихіи, подобно тому, какъ сдерживало оно озвукотвореніе полугласнаго ѣ? Отвѣчать на это я подожду, пока очередь дойдетъ до б-ы я: сдѣсъ замѣчу мимоходомъ, что въ наше время ни Герцеговинское, ни Ресавское подрѣчія не превращаютъ б-ы я въ и, а поступаютъ съ нею совсѣмъ иначе; но между тѣмъ въ области

¹ Д. рѣчице см. у Шафар. въ *Serbische Lesekörner*, стр. 41.

этихъ двухъ подрѣчій должно искать мѣстоименія почти всѣхъ нашихъ грамотъ.

Б-а и часто представляетъ въ себѣ стяженіе двухъ звуковъ: ни, ию. Такъ въ сложеніи словъ: бнмь, т. е., бн нмь (С. № 10), поркиномъ, т. е., порки номъ (С. № 13), да симмо, т. е., си нммо (С. № 16), примамь, -гши, -еть, -мамо, -маю, -мемо, -мнхъ, -мнше, -мнан, -мнкъ, да примъ, примамъ и т. д. (С. NN № 16, 26, 36, 46, 61, 76, 81, 82, 86, 89, 96, 98, 116, 129, 147, 169; А. № 20 и пр.), придъ, -мо, -оше, -оше, прїдѣтъ, прїдѣтми и т. д. (С. NN № 16, 20, 27, 31, 39, 50, 62, 87, 95, 120; А. NN № 10, 17 и пр.), исплатнамь, т. е., ли нмь (С. № 36), нтолимь, ланамь, т. е., ли нмь (С. № 54), по мѣсти бѣи (С. № 55), бѣъ, т. е., бн нхъ (С. № 108), нлимь, т. е., ли нмь (С. № 130), прославнхъ, т. е., прослави нхъ (С. № 136), ср. принти (С. № 51), прїнде, з (А. NN № 8, 11, 15, 19), прїидѣтъ, прїимътъ, въспрїимъ (А. № 19), прїидоше, -е (С. NN № 66, 111, 137; Г. А.), прїидоутъ, прїидѣтъ (З.), прїїми, прїїмъ, -ммо (С. NN № 165, 167, 178). Въ срединѣ словъ: гакрида (С. № 35), давила, -омъ (С. № 176; А. № 6), дайлаѣ (А. № 18). Въ окончаніи имен. п. ед. ч.: власи (С. № 14), мерсиам (С. № 16), жѣеи (С. № 62), дат. и мѣст. пп. ед. ч. и род. п. мн. ч. существительныхъ и въ имен. п. ед. ч. прилагательныхъ муж. р. Это стяженіе особенно любитъ Сербскій языкъ, какъ и другія Славянскія нарѣчія, кромѣ Ц.-Славянскаго и Русскаго. Въ стянутомъ видѣ находимъ слово Ісуса (III. № VII), Іс ѣа (мн. р.), исѣа, -е (С. NN № 66, 127, 133), исѣхъъ (С. № 37) и пр.

Б-а и совершенно опускается въ окончаніи отечественныхъ именъ: твѣртокѣъ, радникѣъ, -вѣмъ, мѣрѣкѣъ (С. № 89), паклокѣъ, стиплокѣъ, мѣрѣкѣъ (С. № 97) и пр.

Б-а и присоединяется къ окончанію мѣстоименій, преимущественно указательныхъ, для усиленія мысли. Въ этомъ случаѣ можно назвать ее частицею. Таковое усиленіе находимъ во всѣхъ семьяхъ грамотъ и Законникъ; на пр.: си, сын, снѣи, снѣи (sie), сеган, сеган, снѣган, снѣми (мн. р.), тон (то), тоган, томен, шл томен, тли (та), тѣи, тоуи, тен (тѣ), тен (мн. р.), з тли два мнѣстри (С. № 173), ѡган, з ѡкомѣи (муж. р., С. NN № 114, 127), ѡгон (ср. р., С. NN № 77, 107, 114, 119, 120, 123, 127, 133, 140, 141, 145, 156, 162, 169; М. и пр.), ѡкоган (С. NN № 87, 144, 146, 155, 163, 164, 165), ѡкомѣи (С. № 136), ѡган (ж. р.), ѡкен, ѡкен (С. NN № 77, 89, 107, 114, 132, 142, 159, 164), со ѡкѣми (С. № 77), ѡган два мнѣстри (Г. Б.), ѡган сѣа (III. № 16), ѡкен шесть сѣтъ перверъ (С. № 107), з ѡкенѣи з мѣсѣа (С. № 145), ѡган (ж. р.) ѡкен (С. NN № 63, 94, 97, 98, 173), ѡпон (ср. р., С. NN № 77, 143, 151), ѡпоган (С. NN № 73, 91, 100, 101, 111, 137, 147), ѡномѣи, -моуи (С. NN № 73, 111, 137; З.), ѡган сѣа (С. № 89), ѡкен законѣи и скобоѣи и поклаи, прѣдъ ѡмѣми (С. № 77), снѣми (С. № 114), такокоган (С. № 142), подъ тен такокен сѣдѣа (С. № 143), толики (ж. р., С. NN № 107, 132, 144), з толикомъ вѣмѣи (С. № 107), такокоган (С. № 142), нтон (С. № 51 и пр. и пр.). Также для усиленія нарѣчій, корень которыхъ, какъ извѣстно, кроется въ мѣстоименіяхъ: досли, прѣи (С. № 56), ѡсѣли (С. № 77), дотли, дотли (С. NN № 108, 112, 119), ѡтѣи (А. № 11), тѣли, тѣли (А. № 15; С. NN № 77, 114, 165), ѡндаи (С. № 135), тѣди (С. № 137), тоѣди (М. и пр.), тѣи, тоуи (А. NN № 1, 4), ѡкѣи (С. NN № 73, 91), ѡкѣи (С. NN № 71, 77, 114, 132), таков, -ѣи (С. NN № 56, 65, 70, 88, 89, 91, 98, 112, 114, 115, 129, 130, 143, 144, 150, 168; А. № 14; М. и пр.; С.-Д. М. № 2), тѣи (С. NN № 84, 86, 88, 89, 92, 94, 97, 98, 107, 114, 127, 133, 142,

144, 164). Это и прибавлено даже къ предлогу *зи*: *зи рать* (С. № 112) и къ частицѣ *годи* (С. № 164). Что такое это и? Прежде всего замѣтимъ, что оно равно употребляется въ грамотахъ всѣхъ семействъ и всѣхъ возрастовъ: стало быть, время и мѣстность не дѣйствовали на него, и по тому оно есть постоянная общепотребительная частица древней Сербской письменности. Тѣмъ не менѣе его должно отнести къ той, или другой стихіи. Въ Ц.-Славянскомъ языкѣ оно неупотребительно, и по тому остается приписать его Сербскому и при томъ въ самыя отдаленныя времена письменности, ибо уже въ грамотѣ Немани находимъ его. Въ Хорутанскомъ оно тоже существуетъ; но въ нынѣшнемъ Сербскомъ его уже нѣтъ. Съ теченіемъ времени оно исчезло въ послѣднемъ, и мѣсто его заняла частица *зи*, которая равнымъ образомъ существуетъ и въ древней письменности. Древніе Булгары не употребляли ни той, ни другой частицы, ибо у нихъ была своя равносильная *жде*, которая у Сербовъ существовала въ видѣ *ѣе*, *ѣе* или съ удвоеніемъ въ *ѣеѣ*, *ѣеѣ*, ибо *я*, *р* есть первоначальное *жде* или *же* съ обычнымъ у Сербовъ перезвукомъ *ж* въ *р*, Ц.-Слав. *жджж*. Впрочемъ, справедливо подмѣчаетъ Шафарикъ присутствіе частицы *зи* въ Ц.-Славянскомъ словѣ *тъзѣмѣни*, откуда обрусѣны *тезоименитство* и *тезка*. Новобулгары, напротивъ, подобно Сербамъ, знаютъ эту частицу и употребляютъ въ своемъ говорѣ. Частицы *жде*, *ѣе*, *зи*, и суть усиливающія, и корень ихъ долженъ быть одинъ и тотъ же. Шафарикъ¹ находитъ для *зи* начало въ Ц.-Славянской указательной частицѣ *си*; но, по моему мнѣнію, эта, довольно рѣдко употребляющаяся, частица не могла произвести для другаго нарѣчія свое подобіе, которое бы тамъ снискало себѣ такое обширное употребленіе, даже перешло, хотя въ измѣненномъ видѣ, но въ не менѣе обширномъ объемѣ, въ третье нарѣчіе; и по чему же въ такомъ случаѣ Новобулгарамъ не говорить *си* вмѣсто *зи*? Правда, переходъ *с* въ *з* весьма понятенъ и обыкновенъ, но надобно замѣтить, что Ц.-Славянское *с*, вообще говоря, не переходитъ въ Сербскомъ языкѣ въ *з*, а остается въ послѣднемъ безъ перемѣны: *си* могло въ томъ же видѣ перейти и въ Сербскій языкъ; однако его тамъ вовсе нѣтъ. Надобно думать, что частица *зи*, какъ и самая *жде*, образовалась изъ корня *де*, который принялъ Ц.-Славянской видъ *жде* и Сербскій *ѣе*, у другихъ *дже*, что собственно одно и то же. Празычный звукъ *д* могъ легко перейти въ близкій къ нему звукъ *з*, чему видимъ не одинъ примѣръ въ сравнительномъ языковѣдѣніи; а мягкій звукъ *е*, который у Сербовъ, по свойству своему, въ произношеніи есть почти то же, что *ь*, перешелъ при этомъ въ *и*, ибо Сербскій языкъ не отличается *е* отъ *ь* и часто обращаетъ его въ *и*, да и другія Славянскія нарѣчія весьма непослѣдовательно поступаютъ съ *е* и *ь* и часто смѣшиваютъ ихъ: въ одномъ находимъ *е*, *и*, въ другомъ *ь*, *я*, въ третьемъ *и*. Но такое превращеніе *де* въ *зи* совершилось въ доисторическую пору на той почвѣ Сербіи, гдѣ для *е* возможенъ переходъ въ *и*. Я разумѣю преимущественно западную Сербію. Со временемъ эта частица сдѣлалась общимъ достояніемъ всего Сербскаго говора и явилась даже у Хорутанъ. Для частицы *и* можно допустить двоякое объясненіе: или признать съ Шафарикомъ, что сдѣсь *з* пропало, подобно тому, какъ оно пропадаетъ въ словахъ *неин* вм. *незин*, *немой* вм. *не мози*, или же предположить, что она образовалась чрезъ перезвукъ изъ *е*, *ие*, стянутого изъ *ѣе* и употребляющагося какъ въ Сербскомъ, такъ и преимущественно въ Хорутанскомъ. Но во всякомъ случаѣ образованіе и распространеніе у Сербовъ частицы и должно отнести къ временамъ до-

¹ Serbische Lesekörner, стр. 91.

историческимъ и помянуть, что она вошла въ древѣйшую Сербскую письменность цѣлкомъ и безъ движенія, ибо въ нашихъ памятникахъ движенія ея подмѣнить нельзя. Являясь вмѣстѣ съ *зи* въ самой отдаленной книжности, она гораздо опережаетъ *ѣ*; но за то въ позднѣйшихъ вѣкахъ, которыхъ мы уже не касаемся, она пропадаетъ у Сербовъ; между тѣмъ, какъ *ѣ* (*fe*) и *зи* остаются доселѣ. Но, повторяю, оставя въ сторонѣ письменность, не видимъ ничего невѣроятнаго въ возможности происхожденія ея изъ *де* (*jde*).

Но съ усиливающимъ и не должно смѣшивать простое удвоеніе его. Удвоеніе б-ы и господствуетъ въ Аѳонскихъ грамотахъ, отчасти въ другихъ собственно-Сербскихъ и Законникѣ, но почти не существуетъ въ грамотахъ прочихъ славянскихъ и древнерусскихъ. Такъ мы находимъ: ѿспашѣи, ѿпомѣи соудѣи (А. №2), мѣи, ѿлоуѣи, створѣи (А. № 3), мѣи, просвѣтѣи, бѣи, за вѣи, сѣи, бѣи, помѣи: въ послѣднихъ трехъ примѣрахъ б-а и вытягиваетъ голосъ, хотя и глухо съ зн. ѣ, для произведенія большаго смягченія (А. № 4), ти (тебѣ, Мк.), си, разори, ѿи (С. № 51), ѿлоуѣи, изыи, стѣи (С. № 176), мѣи, сѣи (А. № 5), сѣи, марѣи (А. № 10), ѿдѣи (С. № 40), зѣи, пи, изѣи (С. № 35), мѣи, сѣи, сѣи, сѣи (В. № 1), ѿ рѣи (С. № 46), ожиѣи (Г. А.), стѣи (С. № 54), оуѣи (3.), изѣи, прѣи, прѣи (В. № 2), оуѣи, да се поставѣи, зѣи, да пѣи, ѿ соудѣи, ако сѣи (С. № 137) и ин. др. Въ прочихъ грамотахъ: мѣи, ѿзѣи (Мл.), ако се зѣи, зѣи (С. № 3; Ш. № X), мѣи, ми (С. NN № 81, 84, 104, 105, 117, 127, 128, 129, 132, 133, 144, 179), сѣи (С. № 104), ѿпокоѣи, ѿпороѣи (С. № 107), истиѣи (3. А.) — и только.

Третій чистий основний гласний звукъ есть *у*. Будучи губнымъ, онъ занимаетъ третье мѣсто послѣ *а*. Губной органъ голоса наименѣе способенъ доставлять звуку открытую и ясную гласность, и по тому *у* есть глухая и узкая гласная, совершенно противоположная открытой и широкой *а*. Звукъ *у* есть такой же твердый, какъ *а*, и болѣе узкій, чѣмъ *и*: глухота есть его отличительная черта; *а* и *у* представляютъ двѣ крайности гласнаго начала: возможнаго самогласія и возможной нѣмоты гласныхъ. Отъ того *у*, стоя на послѣдней ступени самогласія, составляетъ переходъ отъ гласныхъ къ согласнымъ или нѣмымъ, т. е., такимъ, которые не могутъ имѣть въ языкѣ опредѣленнаго членораздѣльнаго звука безъ помощи той, или другой гласной. Естественный преемникъ ему по однородности есть нѣмое *в*, звукъ того же губнаго органа. Во всѣхъ Индоевропейскихъ и Славянскихъ языкахъ эти два звука взаимно, въ большей, или меньшей мѣрѣ, смѣниютъ друга друга, и, быть можетъ, эта смѣна ни въ одномъ не доведена до такихъ огромныхъ размѣровъ, какъ въ Древнесербскомъ книжномъ нарѣчїи.

Но прежде всего о начертаніи. Въ древнѣйшихъ памятникахъ Сербской письменности уже встрѣчается постоянное употребленіе сокращеннаго **ѡ** вмѣсто первоначальнаго **оу**; ср. А. И.; С. NN^о 3, 4, 6—14, 16—20 и такъ далѣе въ слѣдующихъ столѣтіяхъ. Начертаніе **оу** наиболѣе употребляется въ Аѳонскихъ и нѣкоторыхъ другихъ собственно-Сербскихъ грамотахъ; но почти ни въ одной нельзя найти его одного: всюду вмѣстѣ съ нимъ является и **ѡ**: — доказательство, что послѣднее начертаніе было господствующимъ. Такъ, даже въ гр-ѣ Немани, на ряду съ постояннымъ **оу**, находятъ нѣсколько разъ **ѡ**, хотя у Шафарика всюду стоитъ одно **оу**. Начертаніе **оу** съ нѣкоторыми исключеніями господствуетъ у А. NN^о 2, 3, 4, 6—11, 16, 17; въ С. N^о 175; Г. А, Б, V и B. N^о 1; оно сдѣлается съ **ѡ** въ гр-хъ: А. NN^о 5, 12, 18; С. N^о 178; B. N^о

2 и С.-Д. М. 1844 и совершенно уступает ему свое мѣсто, становясь въ обратное съ нимъ отношеніе у А. NN№ 13, 14, 15, 19 и 20. Въ другихъ собственно-Сербскихъ грамотахъ оно встрѣчается въ немногихъ, именно въ С. NN№ 2, 24, 38, 51, 52, 62, 73, 91, 137, 176; Мк., также въ Черногорской (Мл.); а изъ грамотъ прочихъ семействъ—только въ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ: С. NN№ 5, 15. Но и въ собственно-Сербскихъ начертаніе оу нигдѣ не пользуется исключительностію употребленія: весьма не рѣдко сѣняетъ его ѣ. Такииъ образомъ звукъ у явился и въ Древнесербской письменности съ преобладающимъ начертаніемъ ѣ, которое хотя и было заимствовано изъ Ц.-Славянскій, однако по своему огромному господству можетъ назваться Сербскимъ, тѣмъ болѣе, что начертаніе оу связано съ тѣми грамотами, которыя наименѣе выособились изподъ Ц.-Славянскаго вліянія. Можно сказать, что Сербская одежда для звука у есть ѣ. Но ѣ и оу суть собственно одно и то же начертаніе: первое есть только сокращеніе второго, болѣе удобное для написанія, и по тому значительно приближающееся къ скорописи. Другаго начертанія для звука у мы не находимъ: если кое-гдѣ и встрѣчается ѣ, то не болѣе, какъ по одному разу, вѣроятно, въ слѣдствіе недописки, на пр., въсудѣ (С. № 26), ѣтверѣнѣхъ (С. № 81), ѣдрѣжати (С. № 91), другѣхъ (С. № 163), ѣйгѣхъ (А. № 15). Только въ одной Хлумской грамотѣ начала XV-го и собственно-Сербской конца того же вѣка употреблено ѣ, въ первой нѣсколько разъ: въгрѣцѣхъ, сѣ, господѣю, ѣзрокомъ, ѣ (С. № 96), а во второй очень часто (Г. V), что заставляетъ подозрѣвать умыселъ писца и смѣлую попытку сократить начертаніе оу, какъ несвойственное Славянскому языку, и приблизить его къ Греческому ѡ, для котораго и употребляется въ Древнесербской письменности б-а ѣ, тождественная съ ѣ. Замѣчу еще начертаніе оѡ, только разъ встрѣчающееся въ нашихъ памятникахъ въ словѣ оѡготовѣнѣхъ (В. № 2): въ немъ писецъ совершенно забылъ смыслъ и происхожденіе начертаній оу и ѣ, и это подтверждаетъ нашу мысль, что Сербы уже позабывали разумность составленія буквенныхъ начертаній.

Звукъ у, по общему свойству Славянскихъ языковъ, часто смягчается въ началѣ словъ и предъ гласною чрезъ посредство небнаго і. Явленія этого смягченія столь обыкновенны, что не требуютъ доказательствъ. Равномѣрно смягченіе это въ древнемъ книжномъ языкѣ Сербовъ совершается въ одинаковыхъ предѣлахъ, какъ и въ Ц.-Славянскомъ, а по тому и съ этой стороны не требуетъ примѣровъ: слова звучатъ одинаково въ обоихъ языкахъ, одни съ ѣ, другіе съ ю. Сдѣсь я долженъ ограничиться только случаями, нѣсколько выдающимися и рѣзкими для уха. Смягченный звукъ у явился въ Сербской письменности съ Ц.-Славянскимъ начертаніемъ ю. Но есть случаи, гдѣ онъ получилъ другое, болѣе очевиднѣйшее начертаніе, именно въ словахъ иностранныхъ: іоѣди.-ою, (А. № 12; Мл.), изди.-ѡ (А. № 14; С. NN№ 37, 102), іоѣди. (А. № 17), іоѣдою (А. № 19). Іоѣдою (Г. Б), іоѣди (А. № 17), изди.-ѣ (С. NN№ 139, 142, 143, 145), іоѣди (Г. V); ср. юди.-и (С. NN№ 78, 96, 101, 141), юи, юиѣ, -и (С. NN№ 96, 123, 148, 157), юиѣ, юиѣ (С. NN№ 130, 164 и пр.). Но въ тѣхъ же словахъ, по причинѣ ихъ иностраннаго происхожденія, замѣтно нѣкоторое колебаніе въ смягченіи и какъ бы ухищреніе, происходящее отъ желанія поддѣлаться подъ иностранный выговоръ: средствомъ къ тому найдено было вторичное смягченіе или, вѣрнѣе, смягченіе ѣ передъ и, і, заимствованнымъ прямо изъ иностраннаго правописанія: слѣдовательно, первичная форма будетъ іоѣ, иѣ; за нею послѣдуетъ ію, юю, а эта наконецъ чрезъ стаже-

Б-а се сѣняется съ ъ въ формахъ: **изъоуиють** (С. № 176), **поблоузава**, **-кѣша**, **инимъ** (А. № 7), **оудолзють** (В. № 2), **вннзма** (С. № 103), **тсври** (З.

словъ стеченіе согласной в вѣсть съ другою согласною (кроме *л* и *р*): по этому нынѣшніе Сербъ говорятъ и пишутъ *у (въ), уз (воз), удовица, унук, уторник, уш*; исключеній только два: *вишеница* и *втица*, но въ обоихъ словахъ *в* не есть коренное, а замѣнительное вѣсто *п*, да при томъ эти слова произносятся, какъ *шеница, тица*. Предлоги *ва* и *ваз* сохранились у нынѣшнихъ Сербовъ только въ немногихъ случаяхъ: они употребляются болѣею частію въ словахъ, имѣющихъ духовный смыслъ, на пр., *ва име оца, ва виек, ваведение, вазмена, васкрсение, васкрснути, васлава*; одно только слово *ваздух* не подходитъ подъ этотъ разрядъ, но за то оно слышится единственно въ Которѣ. Напротивъ, въ древнемъ книжномъ языкѣ Сербовъ такой послѣдовательности въ употребленіи звука *ѣ* мы не находимъ: тамъ постоянно въ продолженіи цѣлыхъ вѣковъ сдѣняются *ѣ*, *ѣ* и *ѣ*, *ѣзъ-, ѣс-, ѣзъ-, ѣс- и ѣзъ-, ѣс-*. Спрашивается, что было тому причиною? отвѣчать легко:—Ц.-Славянскій языкъ, гдѣ нѣтъ *оу-* и *оузъ-*, гдѣ есть только *ѣ* и *ѣзъ-*. И такъ на этой точкѣ народная стихія снова столкнулась съ Ц.-Славянскою: взаимное воздѣйствіе происходитъ почти во всѣхъ памятникахъ, начиная съ перваго и до послѣдняго. Сербское ухо не терпѣло передъ согласною звука *ѣ*, хотя бы соединеннаго съ безгласнымъ *ѣ*; а по тому и *ѣзъ-*, звуча какъ *ѣзъ-*, было противно ему. Первая уступка, которая сдѣлана была Ц.-Славянскимъ языкомъ, состояла въ озвукотвореніи б-ы *ѣ*: *ѣа, ѣзъ-*; но *ѣа* предъ гласною производило непріятное столкновеніе гласныхъ звуковъ: народность порѣшила и съ этимъ, превративъ *ѣа* въ *ѣ* и *ѣзъ-* въ *ѣзъ-*. Когда произошло окончательное дѣйствіе народности въ пользу *ѣ* и *ѣзъ-*, мы не знаемъ, ибо XV-й вѣкъ не прекращаетъ еще сдѣны: она, по видимому, въ полномъ развитіи. Звукамъ *ѣ* и *ѣзъ-* не удалось въ XV-мъ в. превозмочь окончательно звуки *ѣ* и *ѣзъ-*; они послѣдовали общей участи всѣхъ народныхъ признаковъ, изъ которыхъ ни одинъ, говоря строго, не одержалъ еще полной побѣды съ исходомъ XV-го вѣка. Все разсматриваемое нами пространство книжнаго языка Сербовъ есть не что иное, какъ огромное трехвѣковое поприще, по которому движутся двѣ, хотя и одноплеменные, но все таки отличныя одна отъ другой стихіи; признаки одной слабѣютъ, исчезаютъ; признаки другой усмиваются, умножаются и становятся на мѣсто исчезнувшихъ. Таковъ двойственный смыслъ всего этого пространства. Но къ выгодамъ народной стихіи должно отнести то, что уже въ древнѣйшихъ памятникахъ она выступила весьма открыто въ звукъ *ѣ*, *ѣзъ-*. Количество случаевъ показываетъ, что сдѣсь она наиболѣе сосредоточила своихъ силъ, чтобы одолѣть несвойственный ей звукъ *ѣ*, *ѣзъ-*; но за то и Ц.-Славянская стихія столь упорно защищала своего любимца, что колебаніе между обоими звуками продолжалось до конца XV-го в. и не окончилось съ нимъ. Кажется, судя по первымъ многочисленнымъ проявленіямъ звука *ѣ*, *ѣзъ-* можно бы было заключить, что ему не долго придется бороться съ звукомъ *ѣ*, *ѣзъ-*; но вышло иначе: посредничество озвукотворенныхъ *ѣа* и *ѣзъ-* не помогло и не отстранило долгаго колебанія. Только въ Западныхъ грамотахъ *ѣ*, *ѣзъ-*, взяло перевѣсъ надъ *ѣ*, *ѣзъ-*, но не истребило его совершенно,—и тѣмъ заключился XV-й вѣкъ. Звукъ *ѣ* нашелъ себѣ самое безопасное и самое недоступное для *ѣ* убѣжище—въ началѣ и концѣ грамотъ въ обычной, освященной давностію формулѣ вступленія: *ѣ* нмѣ или, съ конца XIV-го в., *ѣа нмѣ*, и клятвы: *ѣ* хѣ бѣ и *ѣ* прѣтѣю нго матерь и т. д. Хотя въ XV-мъ в. *ѣа нмѣ*, *ѣа нмѣ* чаще употреблялось, чѣмъ *ѣ* нмѣ, *ѣ* нмѣ, однако и послѣднее выраженіе держалось упорно, не смотря ни на какое различіе, представляемое истованисаніемъ грамотъ: можно сказать, что Западные грамоты

Въ златопечатномъ словѣ, данномъ двумъ властелямъ на островъ Млѣтъ, во вступленіи, употреблены въ и въс-; но гдѣ говорится собственно о пожалованіи, тамъ находимъ ѡ, ѡз-, а въ концѣ опять въ (С. № 46). Далѣе опять одно ѡ и ѡс- (С. NN № 48, 49). Въ такой же гр-ѣ, данной Дубровнику, во вступленіи и въ заключеніи снова находимъ въ, но въ срединѣ ѡ, ѡз-, ѡс- (С. № 50). Въ слѣдующихъ: ѡ, ѡс-, ѡз- (С. NN № 53, 54), однажды въ свѣтѣ (С. № 54), ѡ, ѡс-, ѡз- и въ, въс- (С. № 55), ѡдати (С. № 56). Во вступленіи Вукашиновой грамоты: въ (С. № 62); оу, ѡ, оус-, ѡз- (С. NN № 73, 131, 146, 147, 165, 166, 167); ѡ жнкоѣ и въ грдѣ (С. № 90), ѡзѣти, оуѣ, проѡзѣи, ѡ, оу (мн. р.); но во вступленіи: въ, възлюбавинимъ (С. № 91), ѡсхотѣ, ѡзнимаю, ѡзѣти, ѡ (мн. р.), но въспоминишѣ, въ вса лѣта (С. № 111), оуѣти, дѣ ѡзѣи, оуѣи, оуѣаштиннаѣ, оуспоминишѣ, оу, ѡ, но въ началѣ грамоты: въѡи, въ свѣтѣ (С. № 137), оу, ѡ, въ, въспоминишѣ (С. № 138). И такъ отношеніе между обоими звуками такое же, какъ и прежде. Наши слова о правдываются: народная стихія усиленно стремилась выразить себя въ звукахъ ѡ и ѡз-, гдѣ только позволяло ей содержаніе грамотъ. Не смотря на то, что этѣ грамоты принадлежатъ собственной Сербіи, народность входила въ нихъ свободно и вытѣсняла Ц.-Славянскіе звуки въ и възъ. Отношеніе между обоими звуками можетъ быть выражено приблизительно, какъ 1: 12, и это отношеніе не мѣняется съ теченіемъ времени: оно остается однимъ и тѣмъ же между концомъ XII-го и концомъ XV-го в. Но въ другомъ отдѣлѣ собственно-Сербскихъ грамотъ Ц.-Славянская стихія взяла верхъ надъ народностію. Въ гр-хъ Милутина: въсхвалимъ, въпнимъ, въпринимѣи, въ; но въ надачѣ: оуѣ-вѣдо, оу (н. р.) (Мк.), въ грѣсѣ (С. № 52). Въ спискѣ Милутинова времени мы находимъ нѣсколько разъ въ; но гдѣ говорится о самой надачѣ, тамъ встрѣчается нѣсколько разъ и оу (С. № 51). Въ гр-ѣ Стефана Десянскаго монастырю того же имени замѣчательны начало, середина и конецъ. Хотя эта грамота состоитъ собственно изъ двухъ грамотъ, однако владѣльцы ея сумѣли такъ хорошо сплотить обѣ части, что онѣ составили собою одно цѣлое: первая служитъ вмѣсто вступленія, а вторая въ началѣ излагаетъ самую сущность дѣла, т. е., исчисляетъ монастырскія надачи, и подъ конецъ переходитъ въ приличное заключеніе. Въ первой и концѣ второй части Ц.-Славянская стихія рѣзко выдается своими формами и образуетъ замѣтную противоположность съ серединою. Въ ней находимъ всюду въ и въз-, въс- и ни разу оу, оуѣ-; далѣе въ заключеніи опять всюду въ и въз-, и только однажды: оу породимѣи; но въ срединѣ, на оборотъ, во множествѣ оу, оуѣ, оуѣ- и ни разу въ, въз- (С. № 176). Во вступленіи и заключеніи Душанова златопечатнаго слова, даннаго Ерусалимской церкви: възлюбавинимъ, въ немъ же, възденгизти, винкии, но ѡ призракии, а въ условіяхъ надачи: ѡзѣи и ѡ (мн. р.), но въспрѣсѣи (С. № 35). Въ подтвердительной на эту гр-ѣ Уроша V: въсхотѣ, въ дѣи, но въспоминишѣ (С. № 47). Впрочемъ, обѣ этѣ грамоты относятся столько же къ Синайскому Богородичному монастырю, сколько и къ Дубровнику, ибо даны собственно послѣднему касательно дохода, получаемаго съ него Синайскимъ монастыремъ. Въ Раваницкой Лазаря: въ, въ, въз- (мн. р.)—во вступительномъ богословіи, но оу (мн. р.), оуѣи, оуѣ- въ изложеніи надачъ (В. № 2; Ш. № 15; В. К.). Въ Милешевской Стефана Лазаревича: въ, въ, въз- (мн. р.), но въ надачѣ: оу моравцахъ (С.-Д. М. 1844). Въ Аѡонскихъ грамотахъ въ и възъ еще болѣе усиливаются. Въ четырехъ грамотахъ Милутина (А. NN № 2, 3, 4, 6) исключеній сравнительно немного: оу (7 р.), оуѣсхи, оуѣзрокомъ, ѡѡѣѣти (А. № 4), ѡ, оу (13 р.), оуѣпотоѡ, ѡтиѣи,

конникъ, писанный подъ вліяніемъ, съ одной стороны, православнаго духовенства, съ другой, обычнаго права народа. Въ немъ, въ лицѣ разсматриваемыхъ предлоговъ, дружно сходятся обѣ стихіи; сдѣсь между ними болѣе равновѣсія, чѣмъ въ томъ, либо другомъ отдѣлѣ грамотъ; но и сдѣсь предлоги отразили на себѣ общую черту Законника — преобладаніе въ немъ Ц.-Славянской стихіи. И сдѣсь количество случаевъ для оу, оуз- уступаетъ количеству для въ, въз-. Такъ мы находимъ: оупрошенїа, оузми, оузети, оузимають, оузимаѣ, оупросѣ, оужаѣтъ, оудалиа, нооудалася, оуписано и въскопѣтъ (н. р.), възвратѣтъ, въспѣтъ, възъмь (н. р.), възметь (н. р.), възъмѣтъ, възвѣстити, въжѣгшаго, възмоутъ (н. р.), възети, възмѣ, възимають. Отсюда мы видимъ, что сдѣсь оуз- относится къ въз-, какъ 1 къ 2; такое же отношеніе существуетъ и между оу и въ. Мы видѣли, какъ въ грамотахъ всѣхъ семей, а въ томъ числѣ и собственно-Сербской семьи, не относящихся къ церковнымъ надачамъ, народная стихія уже съ самого конца XII-го в. взяла рѣшительный перевѣсъ надъ Ц.-Славянскою. Надобно то же предположить и въ Зетскихъ грамотахъ и равномѣрно въ грамотахъ Западнаго отдѣла, т. е., Турецкихъ, Дубровницкихъ, Боснійскихъ, Хлумскихъ и Травунскихъ, начинающихся по времени съ бана Твртка, въ послѣдствіи короля Твртка I. Такъ въ Зетскихъ, относящихся еще къ Восточнымъ грамотамъ, ѡ, ѡз-, ѡс- господствуютъ (С. NN^о 64, 67, 70, 71, 72), однажды только въ свидѣнїи (С. N^о 70), и въ вступленїи нѣсколько разъ въ, въскотѣтъ (С. N^о 71). Въ двухъ Албанскихъ (С. NN^о 148, 149) вовсе не находимъ въ и въз-. Во всѣхъ Западныхъ грамотахъ совершается то же самое, но только въ большемъ размѣрѣ. Во многихъ изъ нихъ вовсе не находимъ въ и въз-; въ другихъ эти предлоги существуютъ только въ обычныхъ выраженїяхъ, какъ то: въ, ва имѣ, въ хѣ вѣ и т. д., въ, вѣлато, въ никши, възми и въ богословіяхъ, которыхъ содержаніе приближало ихъ къ Ц.-Славянской стихіи. На помощь послѣдней явились формы съ озвукотвореннымъ ѡ: ѡа, ѡаз-; по и онѣ исчезаютъ во множествѣ случаевъ, имѣющихъ ѡ и ѡз-. Объемъ и количество грамотъ не позволяютъ намъ сравнить всѣ три формы; но мы можемъ только привести формы въ и въз-, ѡа и ѡаз-, какъ исключенїя, и тѣмъ показать ихъ относительную малочисленность сравнительно съ формою ѡ и ѡз-, которая въ рѣдкой грамотѣ не встрѣчается во множествѣ. Проходимъ нѣсколько первыхъ Боснійскихъ грамотъ конца XIV-го ст., въ которыхъ видимъ одну только форму ѡ и ѡз- (С. NN^о 57, 59, 65). Первая королевская грамота Твртка I выразила его стремленіе породнить себя съ Сербскими царями и тѣмъ приобрести право на Сербїю. Для этого въ самой грамотѣ допущено вступленіе, подобное вступленію царскихъ хрисовуловъ, и вѣдѣтъ съ тѣмъ открыть нѣкоторый входъ для Ц.-Славянской стихіи. По этому случаю въ ней находимъ: възнимѣти, въкъзвратио и нѣсколько разъ въ; но тутъ же: ѡзговоримѣ, ѡскоташѣ, ѡспоминимѣ, ѡзмѣ и нѣсколько разъ ѡ, оу (С. N^о 66). Въ другихъ грамотахъ того же времени: въ зумай, въ сихъ, въ примори, но ѡзето, ѡ (мн. р.) (С. N^о 67), въ вѣзичимъ вѣзѣ, но ѡсхои, ѡзети, ѡзможѣ и ѡ (мн. р.) (С. N^о 76), ѡа истинѣ (С. N^о 78). Подобно грамотѣ Твртка I, и грамота Дабыши допускаетъ богословіе и вѣдѣтъ съ тѣмъ ѡа и ѡазъ: въкъзде, въкъзвращени, ѡа (н. р.), но въ дальнѣйшемъ изложенїи ѡ (мн. р.) (С. N^о 81); въ другой гр-ѣ того же: въ дворѣ, въ зумай, но ѡ бонѣ (С. N^о 179). Во вступленїи грамоты Остон: ѡа тронци, ѡа ѡци жи, ѡа систомъ дѣси, ѡа те, въ зумалимѣ, ѡа сихъ жи, но далѣе: ѡспоменишѣ, ѡа ѡциниѣ и ѡа ѡменишѣ, ѡа ѡажи ѡакомъ, а въ концѣ: ѡа ѡажи, ѡа ѡаисци, ѡа ѡаисцици, ѡа ѡаита (С. N^о 84).

чаяхъ употребленъ ѡ, ѡз-, ѡс- (С. № 100), каждаю, ка гоубости, ка, ка ѡтан-
 шихъ—вступленіе, ка вникн, ка вникн (С. NN № 101, 102), ка вникн, казможнъ,
 (С. № 103), каждаю, ка гоуботи—списано, ка вникн (С. № 104), ка слакъ, ка рѣ-
 сажн, ка снхъ, ка скрокирхъ, ка поубѣню, ка вникн, ка вникн—вступленіе, а тутъ
 же н. р. ѡ; ка вникн, но въ прочихъ случаяхъ ѡ, ѡз- (С. № 107), ка снхъ, ка
 -нъ, въ другихъ случаяхъ ѡ, ѡз- (С. NN № 108, 109), ка вникн, ка вникн,
 въ прочихъ мѣстахъ ѡ и ѡз- (С. № 112), ка тронца, ка ѡци, ка нмъ, но тутъ
 же въ вступленіи: ѡздржимо, ѡ пмѣти, ѡ мѣнахъ, въ прочихъ же мѣстахъ всю-
 ду ѡ и ѡз- (С. № 114), ка вникн, каздржимо, но ѡ (мн. р.) (С. № 115),
 казможнъ и ѡзможнъ (С. № 116), ка вникн, но ѡхоти и ѡ (мн. р.) (С.
 № 119), ка слакъ, ка дворъ, ка лѣта, но и ѡ (мн. р.) (С. № 120), ка лѣта,
 ка вникн, но ѡздржимо, ѡзети, ѡ (н. р.) (С. № 121), ка полауе, но ѡ и ѡз-
 (мн. р.) (С. NN № 123, 126), ка вникн, ка лѣта, но ѡ (мн. р.) (С. № 130), ка слакъ,
 ка дворъ, ка лѣта, но ѡ (мн. р.), ѡзможнъ (С. № 133), ка мѣуеахъ, каздржимо,
 каздржимо, но въ этомъ, списанномъ съ предыдущихъ, богословіи уже измѣ-
 нено: ѡзиде; ка землахъ, но далѣе всюду ѡ (З. А.), ка вникн, но ѡ (мн. р.) (С.
 № 136), ка тронца, ка ѡци, ка нмъ—списано, но тутъ же другія формы уже
 измѣнены: ѡздржимо, ѡ пмѣти, ѡ мѣнахъ, ѡзети; ка лѣта (С. № 144), ка
 слакъ—списано, но другія формы уже измѣнены: ѡ гоуботи и ѡ пмѣ дръ-
 жакъ и пр. (С. № 145), каздржимо, ка землахъ. ка дворъ—списано, но съ пе-
 ремѣною формы въезде въ ѡзиде (С. № 150). Въ Турецкомъ спискѣ гр-ы Де-
 чанскаго слышны оба звука: ѡ, ка (н. р.) и ѡ (н. р.), также: ѡсман, ѡзети, ѡзиде,
 что объясняется неопредѣленнымъ положеніемъ самой грамоты относительно
 языка, ибо списокъ съ подлинника сдѣланъ былъ спустя слишкомъ столѣтіе:
 признаки позднѣйшіе могли смѣшаться съ признаками древнѣйшими; грамота
 изъ одной семьи перешла въ другую (С. № 37). Къ обычнымъ выраженіямъ
 можно присоединить и нѣкоторыя другія изъ приведенныхъ выше, на пр.:
 ка вникн, ка полауе, ка снхъ, ка вникн и въ повторяемыхъ вступ-
 леніяхъ (С. NN № 85, 89, 95, 100 и 150; 71, 84, 97, 114 и 144; 96, 98, 104,
 107, 120, 133 и 145). Безъ этихъ обычныхъ, заученныхъ выраженій число
 случаевъ для ѡ, ѡз-, ка и каз- сократилось бы значительно; но и съ ними
 подъ конецъ XV-го в. случаи эти рѣдѣютъ замѣтно. Особенно примѣтно ис-
 чезаютъ ѡ и ѡз-, мѣсто конхъ стремятся занять ка и каз-; но ни та, ни дру-
 гая форма не могла спастись отъ изгнанія. Стоитъ только замѣтить NN № про-
 пущенныхъ грамотъ, въ которыхъ господствуетъ одна только форма ѡ и ѡз-;
 число таковыхъ NN № увеличивается съ теченіемъ времени, а это и служить
 лучшимъ признакомъ изгнанія первыхъ двухъ формъ и усиленія послѣдней.
 Уже въ XIV в. пришлось пропустить нѣкоторыя грамоты, такъ какъ въ нихъ
 встрѣчается одна только форма ѡ и ѡз-. Въ первой половинѣ XV-го в. про-
 пущены: С. NN № 74, 87, 93, 105, 106, 110, 113, 117, 118, 122, 124, 125,
 127, 128, 129, 132, 134, 135. Съ половины XV-го в. число грамотъ съ фор-
 мами ѡ, ѡз-, ка, каз- значительно сокращается, и выгода еще болѣе скло-
 нилась на сторону народной формы. Сдѣсь пропущены: С. NN № 139—143, 151—
 159, 161—164, 168—173; С.-Д. М. № 2. Число пропущенныхъ во второй
 половинѣ болѣе, чѣмъ въ первой. Такъ быстро народность входила въ свои
 права и занимала мѣсто чуждой стихіи. Убѣжищемъ для Ц.-Славянскихъ
 формъ остаются по прежнему только тѣ мѣста, гдѣ содержаніе сколько ни-
 будь отзывается набожнымъ настроеніемъ духа, или богословіе и заклю-

чение грамотъ съ тѣми освященными временемъ и употребленіемъ выраженіями, безъ которыхъ почти ни одна грамота обойтись не можетъ. Но таковыя мѣста не принадлежатъ уже Исторіи: въ нихъ нѣтъ настоящаго движенія, а есть застой, оцѣпеніе; они переписываются со старыхъ подлинниковъ, а можетъ быть, даже заучиваются, но не сочиняются вновь, и по тому въ исторіи живаго, движущагося языка они не могутъ имѣть много вѣсу. Эти мѣста легко узнать при чтеніи грамотъ: писцы какъ бы затвердили ихъ; въ нихъ часто укрывается Ц.-Славянская стихія, какъ въ единственномъ убѣжищѣ, отъ напора народной, для которой въ Западныхъ грамотахъ данъ большой просторъ. Если въ этихъ грамотахъ, кромѣ означенныхъ мѣстъ, гдѣ либо встрѣчаешь *ка* и *казъ*, *ка* и *казъ*, то не болѣе, какъ въ видѣ исключенія и въ самомъ разрозненномъ состояніи. Общая участь обѣихъ стихій есть та, чтобы во взаимномъ воздѣйствіи до конца XV-го в. итти вѣдѣть, пересиливать, господствовать, но не совершенно уничтожать и исключать себя изъ языка. Ни одинъ изъ признаковъ Ц.-Славянской стихіи еще не былъ, съ исходомъ XV-го в., отрѣзъ и истребленъ народнымъ; но торжество готовилось для народной стихіи: Ц.-Славянская къ концу XV-го в. ослабѣла значительно. Предлоги *ка* и *казъ* были одною изъ самыхъ замѣчательныхъ точекъ столкновенія, но и они отразили на себѣ общій законъ движенія языка, и въ нихъ народная стихія одержала верхъ надъ Ц.-Славянскою; послѣдняя укрывалась съ ними въ монастырскихъ грамотахъ и продолжала тамъ господствовать до конца XV-го в.; но во всѣхъ прочихъ грамотахъ, и преимущественно Западныхъ, относящихся къ XV-му в., народная стихія вытѣснила ее, оставивъ ей только скудные, ничего не значащіе участки. Такой перевѣсъ одной стихіи надъ другою оказался уже въ XII-мъ в., и съ той поры продолжался въ равной мѣрѣ до конца XV-го. Ясно, что сдѣсь народная стихія наиболѣе сосредоточила своихъ силъ.

Намъ остается еще исчислить слова, начинающіяся въ Ц.-Славянскомъ языкѣ съ звука *к* и измѣняющія его въ *ж*. Таковы повремениныя формы этихъ словъ: *оуноуи*, *жижи*, *-чи* (А. NN^о 7, 15; С. NN^о 2, 103, 133, 136, 142, 145) и *кшоуи*, *-иѣ*, *кшоуѣ*, *кжизнѣ* (А. NN^о 3, 4, 5, 7; С. NN^о 35, 37, 176; Мл.); но всюду *жизнѣ*, *-ѣ*, *-ѣ*, *-ѣ*, *-ѣ*, *-ѣ*, *-ѣ*, *оуноуи* (С. NN^о 14, 37, 84, 96, 98, 176), *оуноуи* (А. N^о 1), даже *кжизнѣ* (С. N^о 103); *оудокнѣ*, *ждокнѣ* (Ш. N^о VII; А. N^о 6), *ѣдокнѣ* (А. N^о 2), *кѣдокнѣ* (Мл.), *ѣдокнѣ ѡиѡс* (С. N^о 178), *кѣдокнѣ* (А. N^о 20); *вторинѣ* (С. N^о 93), *вторинѣ* (А. N^о 20), ср. *кѣторѣ* (А. N^о 10), *ѣторѣ* (А. NN^о 3, 4); *жура* (С. N^о 136) и *кжура* (С. N^о 37), *кжура* (С. N^о 103); находимъ даже такія формы: *жсми*, *жсми* (С. N^о 16), *жсга* (С. N^о 78), гдѣ пынче народность ограничилась только перестановкою буквъ: *свѣма*, *свѣж*, *свѣга*. Противуположность имъ мы видѣли въ формахъ *кѣмо*, *кѣготѣмо*, *кѣгоднѣ*.

Б-а ю способна стягивать въ себя звук ю чрезъ посредство ѡю въ твор. п. ед. ч. именъ сущ. ж. р. на ѡ и мѣстн. п. ед. ч. именъ сущ. ср. р. на им. Вотъ нѣкоторыя замѣчательнѣйшія формы: по хлѣбѡю (С. № 16), истиню и истинью (С. № 51), милостю (С. № 164) и милостѡ (С. NN № 139, 163). Еще находимъ такое сокращеніе: скръгохю вм. скръгохъ ю (С. № 94). Въ формахъ юрько (С. № 12), юран (С. NN № 118, 120, 133, 136, 144, 145, 156 и др.) ѡ, смягчающееся въ ю, стягиваетъ ѡа, ѡю; ср. гюрьги-ню, гюрьгъ-и, гюѡгѡга, -ѡмѡ, гюѡгѡга (С. NN № 16, 17, 18, 178; печ., Г. III, № 88; Р. III, стр. 168), откуда посредствующія формы: гюрьгъ (нѣтъ), гюрьгъ, гюрьгъ и т. д. (мн. р.) и ѡуре (род. п., С. № 10), въ которыхъ начальное г отбрасывается, а окончаніе -ръгъ чрезъ

посредство формы *ѣрагъ* (С. № 172), *ѣраѣ* (С. № 145) озвукотворяется въ *ан*.

Б-а *ѣ* въ нѣкоторыхъ грамотахъ удваивается, по видимому, безъ всякой причины и значенія: на *крѣстѣ гѣзѣ* (С. № 98), *поуѣнѣзѣ*, *всаѣнѣзѣ* (С. № 107), *винокниѣзѣ*, *уловѣзѣ*, *вѣдѣѣ*, *страѣнѣ*, *всаѣдѣ доѣрѣ* и *примѣнѣнѣ*, *сѣѣнѣ*, *нѣзнѣнѣ* (С. № 114), *сѣѣнѣ* (С. NN № 114, 133, 145), *новѣнѣ* (С. № 127), *хѣѣнѣ* (С. № 129), *вѣѣнѣ* (С. № 133), *прѣѣнѣнѣ*, *сноѣнѣнѣнѣ* (С. № 145) и т. п. Замѣчательно, что кромѣ первой грамоты, относящейся къ Хлumu, всѣ прочія принадлежать Травуни. Не иѣщаетъ также замѣтить, что большая часть примѣровъ относится къ *ѣ*, замѣняющему Ц.-Славянскіе носовые звуки *ж* и *ѣж*; но едва ли можно искать тутъ чего либо другаго, кромѣ одного случая; нельзя объяснить это явленіе и долготою б-ы *ѣ*.

Доселѣ мы разсматривали три коренные и первоначальные звука: *а*, *и*, *у*. Въ прѣязыкѣ Индоевропейскихъ нарѣчій эти три звука составляютъ основаніе самогласія и являются краткими. Соединеніе одного изъ нихъ съ двумя другими произвело еще пару звуковъ долгихъ по природѣ: *а*, соединившись съ *и*, произвело *е*; *а*, соединившись съ *у*, произвело *о*. Слитіе было сдѣлано полное; оба составные звука уравнились взаимно другъ друга и слышатся, какъ одно нераздѣлимое цѣлое: голосоу, начавшись въ одно время отъ двухъ крайностей, *а* и *и*, *а* и *у*, необходимо долженъ былъ принять срединное направленіе и впасть въ звуки *е* и *о*. Дѣйствительно, эти два звука на лѣтвицѣ органаго образованія занимаютъ средину: *е* между *а* и *и*; *о* между *а* и *у*. Отъ того, что въ нихъ слитіе было полное и нераздѣльное, звуки эти явились столь цѣльными, что вскорѣ сравнивались съ тремя образовательными, и отвергли условіе непрѣмной долготы. Ни одинъ изъ Индоевропейскихъ языковъ, кромѣ языка Вѣдъ и отчасти Готскаго, не обошелся безъ нихъ и считаетъ ихъ столько же необходимыми, а по тому коренными, сколько и образовательными *а*, *и*, *у*. Въ Санскритѣ они тоже существуютъ, но постоянно только въ немъ одномъ сохраняютъ свою долготу; въ другихъ же являются уже обоюдными, или краткими. Ихъ первичная долгота указываетъ на ихъ относительно позднѣйшее происхожденіе отъ простыхъ началъ голоса; а по тому и самая долгота мѣла краткости, ибо могла образоваться только изъ краткости. Тѣмъ не менѣе, какъ языкъ не обошелся безъ составныхъ звуковъ *е* и *о*, такъ точно онъ не обошелся и безъ долготы, ибо благозвучіе каждаго развитаго языка требуетъ извѣстнаго сочетанія краткости и долготы; по этому какъ самые звуки *е* и *о* можно въ историческомъ смыслѣ назвать ровесниками образовательныхъ *а* и *у*, такъ и долготу можно въ томъ же смыслѣ назвать ровесницею краткости. Сербскій языкъ, подобно прочимъ Славянскимъ языкамъ, считаетъ *тѣ* и другіе звуки основными гласными, а въ разсужденіи долготы и краткости не наблюдаетъ между ними исконнаго, стародавняго различія, но отиѣчаетъ ихъ по своему тоу, или другому. Вообще просодическое свойство Славянскихъ звуковъ образовалось у себя дома, въ нѣдрахъ самихъ Славянскихъ языковъ подъ вліяніемъ различныхъ мѣстныхъ и временныхъ условій. Такъ какъ оно не составляетъ предмета нашихъ изслѣдованій, то мы, помимо него, обращаемся къ прочимъ свойствамъ звуковъ и прежде разсмотримъ б-у *е*, потомъ *о*.

Происхожденіе звука *е* изъ *а* и *и*, не смотря на всю цѣльность его и самобытность, исторически равную самобытности образовательныхъ звуковъ, весьма ясно обнаруживается въ различныхъ переиѣнахъ, которыя происходятъ съ этою буквою въ Сербскомъ языкѣ. Сдѣсь, быть можетъ, болѣе, чѣмъ

главнѣйшую область употребленія, а именно, Восточную семью грамотъ, тогда какъ ѿ держалось преимущественно въ Западной, что важно для внѣшняго различія памятниковъ по мѣсту написанія. Слѣдовательно, здѣсь нельзя отыскивать никакой внутренней причины, лежащей въ духѣ языка, а должно видѣть одну лишь внѣшнюю — правописный произволъ, затруднявшій много печатное изданіе памятниковъ. Это смѣшеніе начертаній не мало затемняетъ ученіе о смягченіи б-ы ѿ.

Сербскій языкъ, какъ вообще всѣ Славянскіе языки, не терпя въ началѣ словъ и послѣ гласной широкаго и открытаго подъема голоса, приражаетъ гласныя небнымъ началомъ, отъ чего тѣ кажутся какъ бы сдавленными, узкими. То же дѣлаетъ онъ и съ б-ю ѿ. Но замѣчательно, что въ началѣ словъ звукъ ѿ является столь неопредѣленнымъ, что сравнивать его въ этомъ случаѣ съ д, или ѿ нѣтъ никакой возможности. Хотя и эти послѣдніе звуки не всегда смягчаются въ началѣ словъ, но если уже смягчились въ какомъ словѣ, то, большею частію, такъ и остаются въ немъ навсегда: по этому слова, начинающіяся съ нихъ, имѣютъ постоянную форму, и рѣдко когда показывается въ нихъ двойственная форма, развѣ какъ исключеніе; въ такомъ случаѣ не трудно отличать господствующую и обычную форму отъ необыкновенной и рѣдкой. Большую стойкость звуковъ д и ш, ж и ю мы можемъ приписать ихъ звуковому отличію, которое нѣсколько замѣтнѣе, чѣмъ въ буквахъ ѿ и и. Б-а д и въ особенности ж звучатъ довольно отлично отъ ш и ю, между тѣмъ, какъ полумягкое ѿ звучитъ очень сходно съ мягкимъ и: по этому писцы и не старались вездѣ тщательно различать эти буквы. Въ срединѣ словъ послѣ гласной исключеній, какъ мы видѣли, довольно и для первыхъ двухъ звуковъ, но все таки въ этомъ случаѣ ѿ превосходить ихъ. Изъ 200 слѣдующихъ грамотъ только въ 1/2 находимъ послѣдовательно проведенное смягченіе (Ср. С. NN^о 2, 22, 25, 28, 29, 36, 39, 41, 43, 48, 49, 50, 55, 61, 66, 77, 79, 81, 98, 100, 108, 109, 112, 115, 123, 125, 126, 127, 130, 132, 134, 148, 149, 153, 162, 164, 165, 168; А. NN^о 3, 4, 5, 7, 9, 13, 15, 17, 18), но и то многія изъ относящихся сюда грамотъ одолжены своею послѣдовательностію сомнительному начертанію ѿ, а въ нѣкоторыхъ не случилось и самого повода къ смягченію б-ы ѿ. Даже, какъ видно, и изъ Аѳонскихъ грамотъ не всѣ избѣжали общаго недостатка въ правильности смягченія. Въ прочихъ грамотахъ, въ большей, или меньшей степени, отсутствуетъ смягченіе въ тѣхъ формахъ, которыя необходимо требуютъ мягкаго ѿ какъ послѣ гласной, такъ и въ началѣ слова, — формахъ, которыхъ мягкость доказывается взаимнымъ сравненіемъ грамотъ между собою. Въ XII-мъ и первой половинѣ XIII-го в. мы, кажется, находимся при самомъ рожденіи того способа, которымъ смягчающее начало языка переходило въ письменность. Можно видѣть постепенное возникновеніе мягкихъ начертаній; можно прослѣдить ихъ усиленіе и расширеніе. Замѣчательно, что въ двухъ весьма противоположныхъ между собою грамотахъ XII-го в., ни въ той, ни въ другой, нѣтъ особаго начертанія для мягкаго ѿ: всюду одно ѿ, если не считать однажды *мощь* (И. А.; Ш. N^о IV; въ С. N^о 1 — *моишь*) и *домола* (А. И.; у Ш. N^о IV и въ С. N^о 1 — *домола*). Въ первой половинѣ XIII-го в., хотя и показывается и, но только въ двухъ собственно-Сербскихъ грамотахъ (Ш. N^о VII; С. N^о 2), въ первой весьма рѣдко, а во второй послѣдовательно. Но послѣ того она пропадаетъ до самого договора Дубровянчанъ съ Булгарами (С. N^о 16), въ которомъ показывается но весьма понятной причинѣ, и потомъ снова исчезаетъ до грамоты Дежанскаго. По изданію Шафарика, въ этомъ времени появляется и еще разъ въ гр-ѣ N^о XVIII. Между тѣмъ въ монастырскихъ грамотахъ Ми-

лутѣна и его преемниковъ оно уже господствуетъ. Равнообразно е, появившись украдкою въ двухъ Дубровницкихъ грамотахъ (С. NN^о 3, 12), появляется такимъ же образомъ въ Дубровницкомъ договорѣ съ Булгаріею (С. N^о 16) и въ гр-ѣ Уроша I (С. N^о 21), нѣсколько разъ въ гр-ѣ того же (С. N^о 22) и до самого начала Западной семьи, во второй половинѣ XIV-го в., существуетъ весьма непримѣтно, показываясь кое-гдѣ урывкомъ; его находимъ и на печатяхъ Милутина и Дечанскаго. Его сопровождаютъ и и е, но еще непримѣтнѣе, чѣмъ оно. Такимъ образомъ, если спросимъ, какою же буквою выражали первоначально Сербы мягкій звукъ е, то отвѣчать должно — б-ю е. Эту букву находимъ вѣсто мягкаго и не только въ большей части грамотъ, но и въ большей части случаевъ на пространствѣ всего XIII-го столѣтія. Гр-ы С. NN^о 4—11, 13, 14, 15 имѣютъ одно только е, кромѣ одного э въ С. N^о 10. Въ этомъ отношеніи онѣ сходятся съ гр-ми XII-го в. Слѣдовательно, установленіе мягкихъ начертаній происходитъ въ виду Исторіи. Западные грамоты, болѣе отдѣленные отъ Ц.-Славянской письменности, и по тому менѣ знакомыя съ и, предпочитали ему е; да и самыя Восточныя грамоты, относившіяся къ дѣламъ съ Западомъ, немного отстали отъ нихъ. Напротивъ, въ XIV-мъ в., при отсутствіи Западныхъ грамотъ, чаще начинаетъ показываться и; оно господствуетъ въ Аеонскихъ, гдѣ е встрѣчается очень рѣдко, а отсюда оно переходитъ и въ другія Сербскія грамоты, появляясь довольно часто въ гр-хъ Дечанскаго, Душана, Уроша V и Вукашина. Но и въ нихъ еще нерѣдко попадаетъ простое начертаніе е вѣсто мягкаго. Другое начертаніе и иногда появляется на сѣѣну и, но весьма рѣдко (С. NN^о 44, 53, 58; С.-Д. М. N^о 1). Такой обычай употребленія продолжается въ Восточной семьѣ до самого конца XV-го ст. Въ Законникѣ одно только начертаніе—и, которое, по изданію Шафарика, поставляется только послѣ согласныхъ, а послѣ гласныхъ и въ началѣ словъ вездѣ со строгою послѣдовательностію стоитъ е. Западные грамоты, съ появленіемъ своимъ во второй половинѣ XIV-го ст., дали новый толчекъ начертанію е, и въ XV-мъ довели его до крайности, употребляя всюду, гдѣ только имъ этого хотѣлось, порою вѣсто твердаго е. Къ нимъ присоединить должно и одну Черногорскую гр-у (Мл.), тогда какъ въ другой (С. N^о 60) употребляется и. Средину между собственно-Сербскими и Западными грамотами составляютъ гр-ы Зетскія конца XIV-го в., въ коихъ встрѣчаемъ и, и, е, или, вѣсто нихъ, простое е. но такъ, что одніе употребляютъ одно начертаніе, другіе другое. Онѣ не любятъ начертанія и и предпочитаютъ ему е и и. Судя по большинству случаевъ, можно съ достовѣрностію заключить, что отличительнымъ начертаніемъ XII-го и XIII-го вв. есть е, XIV-го — и, XV-го — е. Но при этомъ рождается вопросъ: происходитъ ли это различіе дѣйствительно отъ времени, или отъ преобладанія той, либо другой семьи грамотъ? Послѣднюю причину должно признать вѣроятнѣйшею; ибо, какъ мы замѣтили, и господствуетъ въ Восточной семьѣ, е въ Западной; но съ другой стороны, припоминая себѣ государственную жизнь Сербскихъ областей, мы убѣждаемся, что и время также условливало преобладаніе той, или другой семьи грамотъ, а вѣстѣ съ тѣмъ и преобладаніе того, или другаго начертанія. Смягченіе помощью полного и—и, и, не употребляется, кромѣ немногихъ отрывочныхъ случаевъ, на пр., идио, -и, -и (С. NN^о 3, 115, 141), исть (С. N^о 8), илномъ (Г. А), конемъ, конимъ (С. N^о 124), иѣ (Г. Б), ииединиъ (С. N^о 142), срѣзлѣмъ, прѣмѣлѣмъ, вѣздуиѣлѣи (Г. В). Начертанію и, не дано нѣкое служеніе—замѣна б-ѣ а; но съ нимъ не должно смѣшивать простое соединеніе гласныхъ въ окончаніи именъ существительныхъ ср. р.

Тамъ, гдѣ писецъ не хотѣлъ смягчать б-ы е, въ этомъ случаѣ не есть то же, что *и*. Черезъ разныя начертанія мягкаго *е* мы для каждаго слова, начинающагося съ этого звука, получаемъ нѣсколько формъ: такъ *и*сть (3-е л. ед. ч.) является то просто въ видѣ *е*, то въ видѣ *и*, *ѣ*, то какъ *е*, *еѣ*, и наконецъ какъ *и*; *едины*, *идины*, *едины* и *идины*; *ере*, *иере*, *ере*, *ере* и *иере* и пр. Можетъ быть, не найдется ни одного слова, начинающагося со звука *е*, которое бы не существовало въ двойственной формѣ, то съ простымъ *е*, то съ мягкими *и*, *е*, *ѣ*. Сбивчивость въ начертаніяхъ и частое употребленіе простаго *е* вмѣсто смягченнаго можно объяснить природою этого звука. Происходя изъ слитія твердаго и мягкаго звуковъ, *е* не могло имѣть въ себѣ такой твердости, какую имѣло, на пр., *д*, или *ѳ*; оно было полумягкимъ; по этому писцы не могли хорошо различить полумягкое *е* отъ мягкаго *и* и, смѣшивая оба звука, смѣшивали и ихъ начертанія. Сюда присоединилась, быть можетъ, другая причина—измѣненіе смягчающей силы въ самомъ языкѣ. Мы замѣтили, что собственно-Сербскія грамоты менѣе смягчаютъ *д* и *ѳ* въ началѣ словъ и послѣ гласной, чѣмъ Западныя; то же замѣчаемъ и относительно б-ы е. Если въ XII-мъ и первой половинѣ XIII-го в. грамоты всѣхъ семействъ, даже Аѳонская Немани, не смягчаютъ, по большей части, звука *е*, то можемъ заключить, что въ древнѣйшія времена Сербскій языкъ менѣе склоненъ былъ къ смягченію, и что въ послѣдствіи смягчающая сила развилась въ немъ въ большей степени и преимущественно въ тѣхъ памятникахъ, въ которыхъ народность высказывалась яснѣйшимъ образомъ. Уже въ Булгарскихъ кодексахъ, современныхъ началу народной Сербской письменности, часто весьма значительно ощущается отсутствіе смягченія; а извѣстно, что древнѣйшій книжный языкъ Сербовъ былъ общій для всѣхъ Сербскихъ областей и ближе къ Ц.-Славянскому. Слѣдовательно, ранній недостатокъ смягченія и позднѣйшій избытокъ его въ древнемъ Сербскомъ книжномъ языкѣ должны быть отнесены къ двумъ одновременно и согласно дѣйствовавшимъ причинамъ: во первыхъ, большей, или меньшей близости этого языка къ Ц.-Славянской стихіи и происшедшему отъ того сжатію, или расширенію народнаго смягчающаго начала, во вторыхъ, природѣ полумягкаго звука *е*, который въ началѣ, не будучи еще хорошо сознаны писцами, выражался одинаково, какъ въ полумягкой своей формѣ, такъ и въ совершенно мягкой, и только уже въ послѣдствіи, при содѣйствіи народности, получилъ болѣе определенное и разумное значеніе, начавши примѣтно отличаться отъ мягкаго *и*. Что болѣшему отличію его отъ мягкихъ *и*, *е*, *ѣ* помогла народность, то это видно изъ того, что съ теченіемъ времени въ XV-мъ в., при болѣшемъ развитіи народнаго начала, твердое или собственно полутвердое *е*, замѣняющее мягкое *и*, начинаетъ рѣдѣть и, не смотря на то, что все таки попадаетъ въ большей части грамотъ, случаи эти несравненно малочисленнѣе предыдущихъ. Смягчающая сила народности помогла различенію обоихъ звуковъ и, давши перевѣсъ мягкому, ввела вмѣстѣ съ тѣмъ въ огромныя разнорѣчия употребленіе мягкаго его начертанія, и при томъ такъ, что это начертаніе вскорѣ дошло до крайности въ слѣдствіе излишней любви древнихъ Сербовъ къ смягченію. Но повторяю, крайность эта нѣсколько умѣряется тѣмъ предположеніемъ, что мы иногда не можемъ хорошо разобрать почерка грамотъ и видимъ *е* тамъ, гдѣ ни писецъ, ни самый духъ языка не думали вовсе ставить мягкаго звука въ замѣнъ твердаго. Впрочемъ, одной народности нельзя приписывать распознаваніе мягкаго начертанія отъ твердаго. Правда, Ц.-Славянскій языкъ дѣйствовалъ со стороны твердаго *е*, а народный со стороны мягкаго *е*, тѣмъ не менѣе правильное и послѣдовательное упо-

требление *ѣ* и *и* въ нѣкоторыхъ Аеоискихъ грамотахъ показываетъ, что значительность писцовъ въ Ц.-Славянской письменности въ ея обширномъ объѣмѣ открывала имъ иногда вѣрный смыслъ обоихъ начертаній и наводила на путь правильного употребленія. Вообще XIV вѣкъ отличается бѣльшимъ равновѣсіемъ обоихъ начертаній. Съ другой стороны, какъ самая неясность начертанія *ѣ*, заставлявшая принимать его вмѣсто *е*, такъ и свойство Западнаго подрѣчія, произносившаго и писавшаго *ѣ*, какъ мягкое и вытянутое *е*, слѣдовательно, какъ *е*, *и*, *еѣ*, *иѣ*, *иѣ*, даже *и*, умножили употребленіе мягкаго начертанія въ Западной семьѣ XV-го вѣка. Вотъ по чему такое разнообразіе въ видахъ употребленія звука *ѣ* встречаемъ въ нашихъ памятникахъ. Но оно не лишено, какъ мы видимъ, повременныхъ степеней, составляющихъ наружное отличіе памятниковъ извѣстнаго возраста Древнесербской письменности.

Звукъ *ѣ* возникаетъ чрезъ усиленіе изъ *ѣ* въ нѣстоименныхъ формахъ отъ *сѣ* и *тѣто*, въ формахъ *мѣнѣ* (лат. ед.) и въ нарѣчійхъ отъ *нѣсь* и *сѣ* и пр. Не привожу другихъ примѣровъ усиленія, ибо въ нихъ Сербское словообразованіе не представляетъ ничего отличительнаго.

Б-а *ѣ* замѣняетъ б-у а въ слѣдующихъ словахъ: *нѣнде*, *нѣде*, *дѣтоде*, *дѣмоде* и пр. (см. в.), *тѣкоуиниски* (С. № 2), *зѣмѣ* (т. е., *зѣмѣ*, *зѣмѣ*), *вѣрѣмѣ* (А. № 6), ср. *вѣрѣмѣ*, т. е., *вѣрѣмѣ* (С. № 65), *нѣде* (т. е., *нѣде*, Г. А; С. NN № 87, 121), *лѣмѣзидръ* (С. № 61), *мѣрѣмѣ* (С. № 18), *нѣсмѣтка* (А. № 19), *пѣмѣмѣ* (вин. мн. ср. р., С. № 95), *нѣмоу* (С. NN № 92, 97); въ послѣднихъ двухъ примѣрахъ *ѣ* замѣняетъ *ѣ*, а это стоитъ уже вм. *и*; *жѣмѣмѣ*, *-нѣмѣ* (род. ед., С. NN № 97, 100), *нѣде* (С. № 109), ср. *нѣде* и *нѣди*; *зѣмѣ*, *-ѣ*, *нѣмѣ* (С. NN № 107, 110, 124, 125, 145), ср. *зѣмѣ*, *-ѣ* (мн. р.), *дѣмѣ* (С. № 158); въ союзѣ *дѣ* (*да*, такъ какъ, С. NN № 8, 14). Въ словахъ: *ѣнкард* (С. № 103), *мѣнкард* (С. № 106) она замѣняетъ Латинское *ja*. Замѣтимъ еще форму *нѣтѣтѣ* (С. № 100), которая попадаетъ только однажды, между *тѣмѣ*, какъ *нѣтѣтѣ*, *-ѣ*, *-ю*, *дѣнѣтѣтѣ*, *нѣтѣтѣ*, *-ѣ* и т. д. встрѣчаются очень часто согласно съ нынѣшней *печат*. Такъ и въ Ц.-Славянскомъ языкѣ; но въ Польскомъ это слово имѣетъ носовое произношеніе, чѣмъ и объясняется вышеприведенная Сербская форма съ *ѣ*.

Б-а *ѣ* замѣняетъ *и* въ словахъ: *нѣмѣмѣ* (С. № 3), *ѣмѣмѣ*, *ѣмѣмѣ*, *ѣмѣмѣ*, *ѣмѣмѣ* (С. NN № 16, 21, 49, 50; А. NN № 9, 14), *нѣмѣ* (тв. ед. муж., А. № 10), *нѣмѣмѣ*, *нѣмѣ* (мн. ед.) (А. № 14), *нѣмѣ* (С. № 9), *нѣмѣмѣ* (А. № 17), *нѣмѣ*, *нѣмѣ* (А. № 20), *нѣмѣмѣ* (неок. н., С. № 176), *нѣмѣмѣ* (С. № 59), *дѣмѣмѣ* и *дѣмѣмѣ* (С. № 66), *нѣ* (т. е., *нѣ*, С. № 73), *нѣмѣмѣ*, *нѣмѣмѣ* (С. № 77), *нѣмѣмѣ* (С. № 89), *нѣмѣмѣ* (род. мн., А. № 17), *нѣмѣ* (С. NN № 93, 116, 117, 140, 152, 154, 162), *дѣмѣмѣ* (пов. дв., С. № 143), *нѣмѣ*, *нѣмѣ* (Ирина, С. NN № 130, 146, 147). Сверхъ того б-ы *ѣ* и *и* смѣняются въ различныхъ формахъ, являющихся при движеніи словъ; но объ этомъ послѣ. Сдѣсь замѣчу только, что во многихъ случаяхъ не должно забывать, что *ѣ* стоитъ вмѣсто *ѣ*, и что, стало быть, въ смѣнѣ съ *и* главную роль играетъ не *ѣ*, но *ѣ*. Еще объ одномъ случаѣ смѣны надлежитъ замѣтить: это въ окончаніи собственныхъ именъ на *нѣ*, *ѣмѣ*, *ѣмѣ*, которыя въ Ц.-Славянскомъ произносятся, какъ *нѣ*, *ѣмѣ*. Изъ сравненія этихъ двухъ формъ съ подобными въ древнѣйшихъ Индоевропейскихъ языкахъ открывается, что въ старину конечный звукъ *нѣ* произносился сдѣсь полно, а не сокращался въ половинный; отъ того и возможна была смѣна его съ б-ю *и*. Именъ съ тако-

Б-я замѣняетъ о: *помощде, когожде* (А. № 1), хотя сдѣсь *жде* постановлено съ большею послѣдовательностію, чѣмъ *жде*; *поуждено* (А. № 16), *изустити, он* (С. № 62), *поизукатисѣ* (А. № 10), *полужен, суходоальскы* (А. № 19); чрезъ смягченіе въ формахъ: *анше* (С. NN № 13, 25; А. NN № 4, 6), ср. *лико* (С. NN № 146, 147; Мл.), *еше, ише, еше, еше, еше* (С. NN № 5, 22, 39, 66, 89, 176; Г. А; Мл.; А. NN № 4, 5, 12, 19), ср. *ошъ, -е, -е, ошъ, -е* (н. р.). Посредствующая между ними форма есть *ноше* (С. № 104); *исешино* (А. № 6), *машанишоу, ирдаш* (С. № 176), *ѣйа* (А. № 5) и пр.

¹ Шафар., Serbische Lesekörner, стр. 31.

Отъ этого важнѣйшаго служенія б-ы е переходимъ къ другому, не менѣе важному, — замѣнѣ ею б-ы я. Стоять только заглянуть въ древнѣе памятники, чтобы увидѣть, что сдѣсь господствуетъ совершенное смѣшеніе: поминутно е, или и являются вмѣсто я, и на оборотъ, я вмѣсто е, и. Объясненіе причины этого явленія мы отложимъ, какъ и при б-ѣ и, до изслѣдованія о б-ѣ я: сдѣсь предложимъ обзоръ однихъ только явленій. Если при б-ѣ и мы только въ одной семьѣ и только въ извѣстную пору нашли господствующую замѣну б-ы я б-ю и, то и въ смѣнѣ б-ѣ е и я, должны обратить вниманіе на различіе мѣстности и времени написанія грамотъ. Въ этомъ отношеніи е, кажется, идетъ въ противномъ направленіи съ б-ю и: тогда какъ послѣдняя вступаетъ въ послѣдовательное и полное служеніе для замѣны б-ы я только уже со второй половины XIV-го ст. и въ Западной семьѣ грамотъ, б-а е, напротивъ того, показывается наиболѣе замѣняющею я въ самомъ началѣ появленія грамотъ и продолжаетъ свое служеніе, постепенно слабѣющее, до второй половины XIV-го в., а съ этого времени, по причинѣ появленія во множествѣ Западныхъ грамотъ, теряетъ совершенно свою послѣдовательность и обнаруживается въ позднѣйшихъ памятникахъ столь же слабо, какъ слабо обнаруживалось и въ древнѣйшихъ. Такимъ образомъ время господствованія е есть XIII-й вѣкъ; время господствованія и есть XV-й вѣкъ; первое принадлежитъ преимущественно Восточной семьѣ, второе Западной. Но отъ простаго е должно отличать мягкое и. И нынѣ б-а я розно звучитъ въ Сербскихъ подрѣчіяхъ: въ Герцеговинскомъ, какъ е, въ Ресавскомъ, какъ е. Въ послѣднемъ е короткое и чистое; въ первомъ е долгое и не только смягченное, но даже вытянутое въ ие. По этому, что сказано о б-ѣ е, того нельзя сказать объ и, е, и, ие. Замѣна б-ы я этими послѣдними начертаніями преобладаетъ въ XV-мъ в. въ Западной семьѣ. И если возьмемъ полный звукъ е во всѣхъ его измѣненіяхъ, какъ твердый и мягкій, чистый и прираженный, то должны сказать, что замѣна б-ы я б-ю е присуща всѣмъ вѣкамъ и свойственна всѣмъ семьямъ грамотъ. Сдѣлаю сдѣсь оговорку: въ примѣрахъ, которые буду приводить, можетъ быть, многимъ покажется ненужною замѣна б-ы я б-ю е. Въ самомъ дѣлѣ, употребленіе б-ы я нельзя строго провести по всѣмъ Славянскимъ нарѣчіямъ; въ одномъ и томъ же нарѣчій она является въ своемъ видѣ, или съ извѣстнымъ перезвукомъ, то въ видѣ мягкаго, индѣ даже твердаго е. Приводя примѣры для древнекнижнаго Сербскаго языка, я имѣю въ виду тѣ же самыя слова въ нынѣшнемъ Сербскомъ же языкѣ и отчасти Д.-Булгарскомъ. Такъ въ гр-ѣ Кулина уже встрѣчаемъ двойную форму *докола* и *докола*, но во всѣхъ прочихъ случаяхъ я строго выдержано. Замѣчательно, что и въ гр-ѣ Немани того же вѣка различіе между е и я всюду сохранено. Надобно, впрочемъ, замѣтить, что въ тѣхъ грамотахъ, въ коихъ обнаруживается пристрастіе къ б-ѣ я, выражающееся въ замѣнѣ ею б-ы и, какъ и въ упомянутой гр-ѣ, смѣна ея съ б-ю е происходитъ гораздо рѣже, и употребленіе ея соблюдается правильнѣе. Въ XIII-мъ в.: *ошкати*, -ли, -ишасюсѣ (С. NN^о 2, 7, 9, 21), *тѣм*, -е (С. NN^о 8, 12, 14, 16), *ошкати*, *ошкати*, *ошкати* (С. NN^о 8, 17, 21), *свѣта*, -ома (совѣтъ, С. NN^о 8, 12), *къръи*, -о, *пипредъ* (С. NN^о 8; III. NN^о XVI, XVIII), *пипонка*, даже вѣроятно и союзъ *де* *ви*. *де* (С. N^о 8), *хтени* (С. N^о 12), *зде*, *деломъ*, *ошкати* (дат. ед.), *ирестъ*, *дѣтъ* (С. N^о 14), *дѣкино*, -ою, *кѣрокъ* (С. NN^о 14, 16), *кѣки* (С. N^о 14; III. N^о XVIII), *придѣли*, *придѣлахъ*, *тѣлахъ*, -скъ, *докола*, *писти* (III. NN^о XVI, XVIII), *годе* *гискъ*, -ѣ (С. NN^о 16, 17), *дѣла*, *мѣла*, *кѣме*, *потрѣи*, *на* *кѣ-*

на, на мостѣ, въ граде, на сыоре, мосто, въ оныхъ хановѣхъ, ездомѣ, на сѣтѣ, хътеню, немомоу и пр. (С. № 16; Ш. № XVI), похлени, оберте, непергани (С. № 17), гдѣ (С. NN № 17, 21), въспи, ведени, немомоу (С. № 20; Ш. XVIII), тѣ-ва, донола, прѣга, прѣдѣ (С. № 21), прихегни (С. NN № 21, 26), гѣвеша (С. № 25). Въ XIV-мъ вѣкѣ: немоѣна (А. № 2), одегн, ѡмѣоу (А. № 6; Мк.), кѣраѣ, кѣраѣ (А. NN № 3, 5), ѡнѣоуѣ (А. NN № 3, 4), ѡсѣрлннѣ, ѡ- ѡсѣрлннѣ, ѡсѣрлѣсе, ѡсѣрлѣмѣсе, ѡсѣрлѣ, ѡсѣрлѣ (А. NN № 4, 5; С. NN № 53, 55, 64, 69, 176), ѡ- коуѣ, кудѣ (А. № 4; С. NN № 67, 73; 3.), кѣдомо, дѣше, сѣдннѣ, ѣ (С. NN № 33, 43, 70, 73; А. № 14), гѣнѣ, да не, ѣ граде (С. № 33), прихрѣнѣ, ѣнѣ, ѣнѣоуѣ (С. № 33; А. № 8; Г. А.), нѣрѣнѣ (С. № 52; А. № 10), гдѣ, гѣ, гдѣ (С. NN № 36, 43; А. NN № 5, 8, 12; Ш. № 14; 3.), ѡнѣдѣзи, ѡнѣдѣзи (С. NN № 36, 73), сѣсѣрлннѣ, ѡ хановѣдѣхъ, кѣсннѣ, нѣдѣе, хѣкѣѣ, ѣмѣоуѣннѣ (С. № 176), хѣ, хѣ, хѣ (С. № 176; А. NN № 5, 7, 14), кѣнѣ, ѣ (А. NN № 8, 11), прѣ- нѣдѣ (А. № 8; С. NN № 53, 62), кѣлѣѣ, мѣдѣѣѣ, кѣгѣоуѣ, хѣнѣѣ, тѣнѣѣ (А. № 8), нѣ (нѣ нѣ), кѣнѣ (С. № 40), ѡнѣоуѣ, ѡнѣоуѣ (С. № 40; А. № 11), кѣдѣнѣ, дѣѣѣ (С. NN № 41, 47, 70), тѣѣ (С. № 41), мѣдннѣ, нѣдѣѣ (А. № 5), нѣмѣ, ѣнѣ (А. NN № 5, 14), кѣ хѣсѣоуѣѣ, сѣѣѣ (дат. ед.), ѡтѣнѣ (А. № 11), дѣлѣннѣ, сѣдѣннѣ, дѣннѣ, дѣннѣ (А. NN № 11, 13, 14; С. № 50), нѣзѣоуѣннѣ, прѣнѣннѣннѣ (С. № 35), нѣпрѣѣ (С. № 43), кѣсннѣ, кѣсннѣ (дат. мн., А. № 12; Г. А.; С. № 73), дѣнѣ, ѣ (А. NN № 12, 15; С. NN № 55, 58, 69, 73; 3.), прѣсѣѣннѣннѣ, дѣнѣѣѣ, нѣлѣннѣннѣ (А. № 12), нѣѣ, ѡнѣ-тѣнѣннѣннѣ, кѣсннѣ, вѣрѣннѣ, дѣннѣннѣ, хѣтѣннѣ, нѣлѣннѣннѣ (С.-Д. М. № 1; въ С. № 46 всюду ѣ), нѣхѣтѣѣ, нѣѣѣ (С. № 47), нѣ ѣѣѣ, дѣнѣдѣѣѣннѣннѣ, кѣ тѣрѣсѣннѣннѣ, хѣ-кѣѣѣѣѣ, прѣ лѣгѣѣѣѣѣ (Г. А.), мѣлѣннѣннѣ (С. № 63), хѣѣѣннѣ, нѣзѣннѣннѣннѣ (С. № 62), нѣлѣннѣннѣ, ѣннѣннѣ (С. NN № 62, 73), хѣтѣннѣ, нѣлѣннѣннѣ (С. № 70), гѣѣѣ (С. № 72; 3.), тѣдѣѣннѣ, дѣ прѣнѣннѣннѣ, прѣ- (С. № 73), ѡнѣтѣннѣ (А. № 17), мѣдѣннѣ, мѣ-ѣѣ (А. № 15), мѣнѣннѣннѣннѣ, нѣдѣннѣ, нѣ нѣннѣ, ѡ нѣдѣѣѣ, ѡнѣннѣннѣ (дат. мн.), тѣннѣѣ, тѣѣѣѣ (3.), кѣннѣ, кѣннѣ, кѣннѣннѣннѣ, ѣннѣ (печ., А. NN № 5, 9, т. XI; Р. III, стр. 1) и пр. и пр. Изъ этого обзора явленій мы легко можемъ замѣтить, что ѣ, замѣняющее ѣ, господствуетъ въ XIII-мъ в., не смотря на стеченіе грамотъ различныхъ семействъ и на то, что Западная грамоты, по мѣсту написанія своего, принадлежать къ подрѣчю, которое ѣ произноситъ не какъ е, а какъ ѣ, ѣѣ. Этнмъ доказывается еще разъ то, что замѣтили мы прежде объ общности книжнаго языка въ древнѣйшей Сербской письменности. И сдѣсь, какъ въ полугласныхъ, признакъ Восточной семьи господствуетъ и въ Западной: явно, что книжный языкъ, употреблявшій Кириллицу, возникъ первоначально въ восточной Сербіи, въ нѣдрахъ православія, и потомъ перешелъ въ западную. Такъ и должно быть: это естественный путь и вѣроподобнѣйшая догадка. Потому ѣ продолжается нѣсколько слабѣе въ XIV-мъ в.; собственно-Сербскія и Зетскія грамоты поддерживаютъ его существованіе. Посмотримъ теперь его дальнѣйшую судьбу въ XV-мъ в. въ собственно-Сербскихъ и Черногорскихъ грамотахъ: манѣѣ (С. № 90), ѡнѣдѣзи, нѣ градоѣѣ (С. № 91), ѣѣ, нѣ тѣрѣѣѣ (С. NN № 91, 111, 137), коуѣѣ, кудѣ (С. NN № 91, 111, 137; А. № 19), гдѣ, гдѣ, гдѣѣ (С. NN № 91, 111, 137, 138; Мл.), нѣдѣѣ, нѣдѣ, нѣдѣ, нѣѣ (С. NN № 91, 111, 137; А. № 18), тѣѣѣ, тѣѣѣѣ, тѣѣѣ (С. NN № 91, 111, 137; Мл.), нѣ дѣѣ, хѣѣѣѣ (А. № 19), лѣѣѣннѣ, кѣсннѣ, тѣѣѣѣ (дат. ед.), вѣѣѣѣѣ, ѡсѣѣѣѣ (А. № 17), хѣѣѣ, хѣѣѣ (С. № 175; С.-Д. М. 1844), дѣѣѣ, нѣѣѣннѣ, нѣѣѣ (2-е л. ед.), нѣѣѣѣ, дѣѣѣѣ (С. № 111), хѣѣѣѣ (С. NN № 111, 137), ѡнѣѣѣ, ѡнѣѣѣ (С. NN № 111, 137; Мл.), гѣѣѣѣ

гѣде (С. NN^о 111, 137; А. N^о 17; Г. Б; Мл.), нигде, нигѣ (С. NN^о 111, 137), въ мнѣшнихъ (С.-Д. М. 1844), напредѣ (С. N^о 137), прѣ (С. NN^о 137, 148), донахъ (С. N^о 137, Г. Б), двѣсто. бѣло, въ прѣдѣ, разѣ, дѣю, нѣ (не и) (С. N^о 146; ср. С. N^о 147), послѣднѣй (С. NN^о 146, 147), прокованіе, имъ, запоеди (С. NN^о 146, 148), видѣнии, з писми (С. N^о 148), вериште (С. N^о 149), з тѣ, видѣши (С. NN^о 165, 166), бѣлѣтъ, въсмы, разсѣуи, въ іѣрме, запоустѣ (Г. Б), въ стѣнъ горѣ, сѣбѣже, нѣдѣж (С. N^о 178), на мѣста, сѣшенишними, хотѣнѣмъ, нѣ удехъ, въ лѣзѣхъ, оу рѣцѣ (Мл.), прихрѣнѣ, въсмы, устѣннѣшн, по силѣ, въ блаженнѣ коньчумъ, дѣда, обѣщавѣмъсе, мѣсѣца (Г. V), въ скѣтѣ, ѣмѣнн, тѣмъ, прѣвѣнумъ, на трамѣхъ, бѣговернѣ, на прѣстолахъ, дѣз цѣтѣ, въсѣстѣмъ ѣ прѣвѣнороумѣи (А. N^о 20). Такимъ образомъ мы находимся въ самой той средѣ, въ которой наиболѣе дѣйствуетъ замѣна б-ы з б-ю з. Но ни одна изъ означенныхъ грамотъ не лишена вовсе б-ы з: всѣ онѣ употребляютъ ее наравнѣ съ з. Отъ того формы, приведенныя нами въ примѣрахъ, являются и съ б-ю з; ихъ двойники находятся не только въ другихъ односемейныхъ и одновременныхъ съ ними грамотахъ, но даже встрѣчаются иногда въ тѣхъ же самыхъ грамотахъ, откуда и онѣ взяты. Укажу на нѣкоторыя двойственные формы: такъ на пр., помимо словъ съ з, находимъ тѣ же слова и тамъ же съ з: тѣмъ (С. NN^о 1, 3), донолахъ (С. NN^о 1, 8, 17, 20), кѣрно, дѣтѣ (С. N^о 2), зѣдѣ (С. NN^о 3, 15), хѣннѣмъ (С. N^о 7), шѣзѣтъ (С. NN^о 9, 16), дѣкию (С. N^о 12), гѣвѣзѣмъ (С. N^о 14), похѣзѣмъ, шѣзѣкали, гѣз, шѣзѣтъ (С. N^о 17), прѣдѣмъ, кѣрѣмъ (С. N^о 16), шѣтѣмъ (С. N^о 19), нѣмѣтѣ (С. N^о 20), дохѣлѣ, прѣдѣ (С. N^о 21), гѣзѣо, мѣдѣннѣмъ (А. N^о 2), шѣдѣннѣй, прѣвѣмъкѣтѣ (А. N^о 4), мѣлѣдѣмъ (С. N^о 36), прихѣрѣнѣскоу, шѣргъ (С. N^о 176; А. N^о 11), прѣгѣ (С. N^о 39), прихѣрѣнѣ, -и, -ѣ (А. N^о 7; С. NN^о 35, 50), сѣдѣннѣ (С. N^о 42), шѣтѣмъ, шѣдѣдѣмъ, шѣмѣтѣмъ (и. р.) (А. N^о 11), шѣмѣоудѣ (А. N^о 10), кѣрѣмъ (С. N^о 35), дѣмъ (А. N^о 12), нѣкѣрѣннѣмъ (А. N^о 12; С. N^о 50), нѣдѣтѣ (А. N^о 13; С. N^о 50), шѣлѣгомъ, похѣлѣмъмъ, шѣмѣтѣмъ (А. N^о 14), хѣлѣмъ (Ш. N^о 15), нѣдѣ (А. N^о 19), лѣмъ (А. N^о 17), шѣсѣушнѣмъ, похѣлѣмъмъ, шѣрѣннѣю, зѣ (А. N^о 16), донахъ (С. N^о 111), коудѣ, годѣ (С. N^о 137), напредѣ (С. NN^о 137, 138), шѣрокѣмъ (С. N^о 146), кѣло (С. N. 147), дѣмъ (С. NN^о 34, 70, 71, 91, 176) и пр. и пр. Довольно этихъ примѣровъ, чтобы удостовѣриться въ томъ, что иногда даже однѣ и тѣ же грамоты передаютъ одно и то же слово въ двухъ видахъ, то съ з, то съ з. Не говорю уже о томъ, что на всякое слово съ з можно привести изъ другихъ односемейныхъ грамотъ по два и по три слова съ з. Оставимъ пока Восточныя грамоты и перейдемъ къ Западнымъ. Мы замѣтили, что въ XIII-мъ в. и эти грамоты не слабѣе Восточныхъ поддерживаютъ замѣну б-ъ з и з. Исчезнувъ на время, онѣ появляются снова въ концѣ XIV-го в. и наполняютъ собою весь XV-й вѣкъ. Если взглянемъ на однѣ только Восточныя грамоты, то увидимъ, что смѣна б-ы з б-ю з не ослабѣваетъ въ нихъ съ теченіемъ времени; но если взглянемъ на обѣ семь вдругъ и примемъ въ расчетъ объемъ и количество ихъ, то замѣтимъ, что эта смѣна является уже нѣсколько въ иномъ видѣ. Въ Западныхъ грамотахъ уже преобладаетъ употребленіе мягкаго з вмѣсто з, и вообще эти грамоты какъ-то не любятъ упомянутой смѣны, ибо количество примѣровъ не отвѣчаетъ ихъ числу и объему; онѣ то претворяютъ з въ з, то изображаютъ его чрезъ ш, т. е., протянутое мягкое ш, какъ бы шш, и тѣмъ избѣгаютъ излишнихъ случаевъ смѣшенія, которые могли бы возродиться при начертаніи з. Впрочемъ, изъ нихъ Турецкія грамоты весьма любятъ замѣнять з б-ю з, въ чемъ

онѣ ближе подходить къ Восточнымъ, нежели къ Западнымъ. Въ Турецкихъ находимъ, по примѣру Восточныхъ, весьма часто *е* вм. *я*: *заповѣдѣмъ*, *повѣстемъ*, *гнѣмъ* (С. № 113), *обѣдетъ* *странѣ*, *летѣмъ* и *лѣто*, *повѣстемъ*, *голѣмаго*, *свѣдоуаства* (С. № 164), *вѣдети*, *увѣнъ*, *вѣринъ*, *гѣдѣ*, *заповѣтъ*, *заповѣдѣ*, *дѣе*, *гнѣнъ*, *шѣ тѣ*, *кѣдѣ*, *лето*, *мѣсѣцѣ* (С. № 168), *вѣдомомъ*, *голѣмомъ*, *слѣстѣ* (С. № 173), *вѣдети*, *улоуѣстаски*, *вѣсѣ*, *наследникъ*, *неверанъ*, *на прѣскаци* (С. № 37), *потолѣ*, *вѣдети*, *вѣрнога*, *прѣвѣзѣ*, *-зѣте* (С.-Д. М. № 2). Въ прочихъ Западныхъ читаемъ: *ѡ вѣстѣхъ*, *въ лѣтѣхъ* (С. № 66), *доколѣ*, *-ѣ*, *доколѣ* (С. NN № 66, 68, 83, 98, 101, 115), *ѡбѣстасѣ*, *-ини*, *ѡбѣстѣмо*, *-имо*, *ѡбѣстѣамъсѣ*, *-ѣлемо*, *ѡбѣстѣмо*, *ѡбѣстѣмо*, *-ини*, *ѡбѣстѣамъсѣ* (С. NN № 66, 78, 82, 108, 112, 115, 121, 126, 133), *прѣ-* (С. № 68), *ѡслѣдѣ*, *плѣмѣнѣстѣ* (С. № 77), *послѣстѣмъ* (С. № 82), *последни*, *последни*, *-ѣмо*, *-ѣни* (С. NN № 89, 127, 128, 133, 163; Ш. № 16), *закѣрѣмо*, *кѣ-* *кѣ-* *зѣрѣамъ*, *-ини*, *-нѣ*, *-и*, *-ѡ*, *-нѣ*, *-ти*, *зѣрѣмо* (С. NN № 96, 112, 115, 119, 121, 123, 126, 127, 130, 155, 170, 172), *мѣнѣ* (дат. п., С. № 97), *дѣтолѣ*, *дѣтолѣ* (С. NN № 83, 98, 115), *ѡ-* *ѡколѣ*, *-ѣ* (С. NN № 101, 127), *прѣ* и *шѣпрѣ*, *ѣ законѣхъ*, *зѣвѣстѣмъсѣ* (С. № 107), *увѣнъ*, *увѣнъ*, *увѣнъ*, *-ни* (С. NN № 112, 126, 127, 136), *колѣнѣ*, *-ѣнѣ*, *вѣрѣмѣ*, *вѣрѣмѣ* и *вѣрѣмѣ* (С. NN № 112, 127), *вѣдѣмъ*, *голѣмомъ*, *тѣмъ*, *дѣмъ*, *дѣмъ*, *вѣдѣнога* *улоуѣмъ*, *рѣмъ*, *сѣмъ* (С. № 112), *зѣвѣдѣмъ* (С. NN № 112, 115, 119, 121, 123, 126, 130), *заповѣдѣ*, *-ѣдѣ*, *-ѣдѣ* (С. NN № 112, 126, 130), *летѣмъ*, *летѣмъ*, *-ѣ* (С. NN № 112, 133, 155), *кѣрѣ*, *кѣрѣ*, *-ѣ* (С. NN № 112, 115, 133), *годѣмъ*, *-ѣ* (С. NN № 74, 112, 126), *ѣ сѣдѣ*, *-ѡкѣхъ* *зѣлѣтѣхъ* (С. NN № 115, 130), *сѣдѣ* (С. № 120), *вѣмъуѣмъ* (С. № 121), *кѣ вѣмъуѣмъ* (С. NN № 123, 126), *прѣдѣ*, *ѡбѣмъ* *странѣ* (С. № 123), *ѡбѣмъ*, *дѣстѣ*, *зѣдѣ*, *бѣлѣ* (С. № 126), *сѣдѣмъ* (С. № 127), *ѣ помѣдѣхъ* (С. № 128), *вѣдѣмъ*, *дѣе*, *кѣлѣгомъ*, *зѣвѣдѣмъ*, *сѣмъмъ*, *сѣмъмъ* (С. № 130), *ср. сѣмъмъ* (С. № 176), *сѣмъмъ*, *-ѣмъ*, *наследникъ*, *радѣмъмъ*, *вѣ слѣсѣ*, *ѣ дѣмъмъ*, *слѣстѣ*, *сѣ мѣмъмъ*, *-ини*, *кѣ сѣмъмъ* и *сѣмъмъ*, *хѣмъмъ*, *кѣмъмъ* *мѣмъмъ*, *кѣмъмъ* (С. № 133), *дѣмъмъ*, *-ѣ* (С. NN № 133, 157), *кѣмъ*, *-и*, *-ѡмъ* (С. № 133; Ш. № 16), *прѣмъмъ*, *ѡ потрѣмъ* (С. № 135), *прѣсѣмъ* и *прѣсѣмъ*, *ѡтолѣ* (С. № 144), *прѣдѣ* и *прѣдѣ* (С. № 74), *ѣмъмъ* *дѣмъмъ* (С. № 145), *мѣсѣцѣ* (С. NN № 155, 158, 170), *наследникъ* (С. № 155), *помѣдѣмъ* (С. № 158), *вѣдѣмъ* (С. № 166), *сѣмъмъ* (С. № 172), *ѡсѣмъ*, *дѣмъ* (Ш. № 16) и пр. и пр. Что же замѣчаемъ мы въ этихъ примѣрахъ? Въ нихъ, по большей части, *ѣ* изображено чрезъ мягкое *и*. *ѣ*. Вспомнимъ также, что *ѣ* могло иногда звучать, какъ *и*, и что Сербъ не всегда видимо смягчалъ его тамъ, гдѣ произносили мягко: часто одна и та же форма пишется то съ *ѣ*, то съ *и*. Отсюда справедливо можемъ заключить, что многіе случаи замѣны *б-ѣ* и *б-ю* и должно отнести къ замѣнѣ *ѣ* *б-ю* и. Въ какихъ же грамотахъ *ѣ* звучало, какъ *ѣ*, и въ какихъ оно звучало, какъ *и*? Рѣшеніе этого вопроса могло бы послужить къ рѣшенію трудной задачи уяснить въ грамотахъ то, или другое подрѣчье, различаемое на основаніи звука *ѣ* въ нынѣшнемъ Сербскомъ нарѣчьи; ибо въ одномъ *ѣ* звучитъ, какъ чистое, короткое и открытое *ѣ*, въ другомъ, какъ долгое и прираженное мягкостію *ѣ*. Но для грамотъ этотъ вопросъ остается нерѣшеннымъ. Писцы не соблюдали точности въ написаніи *ѣ* и *и*, *ѣ*, *ѣ*, тамъ, гдѣ это начертаніе они употребляли для звука *ѣ*,—не соблюдали *ѣ* по тому, что и въ другихъ случаяхъ не вездѣ различали начертанія *ѣ* и *и*, *ѣ*, *ѣ*, хотя, вѣроятно, знали ихъ настоящее произношеніе въ устной рѣчи. Спутанность еще болѣе увели-

Удвоеніе б-ы е не существуетъ въ нашихъ грамотахъ, ибо удвоенное и имѣть, какъ мы видѣли, совсѣмъ иное значеніе. Въ пользу удвоенія можно привести только одинъ случай: *рождѣніа* (А № 6).

По праву, предоставляемому намъ однороднымъ съ б-ю е происхожденіемъ б-ы ѣ, и пока не ослабѣло еще впечатлѣніе, произведенное на насъ смѣною обоихъ звуковъ, мы приступаемъ къ разсмотрѣнію б-ы ѣ. Обыкновенно, хотя и несправедливо, относятъ ѣ на конецъ буквеннаго ряда; ея мѣсто ближе къ б-ѣ е, ибо, хотя ѣ звучало и звучитъ разнообразнѣе, чѣмъ е, и мѣстами отлѣчно отъ него, однако въ происхожденіи его участвовали тѣ же самые образовательные звуки, изъ которыхъ составилось е. Собственно звукъ ѣ есть видоизмѣненіе звука е, такъ сказать, тотъ же звукъ е, но только не созрѣлый, не переваренный языкомъ, подобно е, а носящій въ себѣ слѣды своего двойственнаго образованія, своей относительной молодости. Отъ того ѣ есть двогласный долгій звукъ, а е уже простой и краткій. Говоря у звукъ ѣ, образующаго собственно чрезъ усиленіе, не должно приравнивать его къ коренному звуку, изъ котораго онъ произошелъ; ибо намъ нужна извѣстная минута перезвука, а не корень слова, который всегда будетъ приведенъ къ тремъ основнымъ звукамъ. И въ Санскритѣ есть уже усиленіе *é* изъ *i*, на пр., *véda* и *vid*, но, разумѣется, наше *вѣдѣти* должно слѣдовать за *véda*, а не *vid*. Въ Санскритѣ звуку ѣ отвѣчаютъ *é* и *ā*. Первое есть явный признакъ слитія *a + i*, отъ чего въ немъ и долгота; второе своею долготою указываетъ на свое позднѣйшее происхожденіе и должно быть отлѣчено отъ основнаго *a*: оно не иначе могло произойти, какъ чрезъ соединеніе *a* съ другою гласною, и есть, слѣдовательно, двогласное. Это для насъ весьма важно, ибо оба звука указываютъ на двогласіе б-ы ѣ, а *é* подтверждаетъ ея происхожденіе изъ соединенія *a* и *i*, при томъ такъ, что ему отвѣчаетъ плотный, цѣльный и долгій звукъ *e*, или *a*, но не двойственный, подобный другимъ двогласнымъ, въ которыхъ ясно слышатся оба составные звука. Слѣдовательно, ѣ въ Индоевропейскихъ языкахъ, по своей плотности и древности, занимаетъ средину между *e*, *o* и другими двогласными, изъ коихъ первыя двѣ уже забыли свое двойственное происхожденіе и сдѣлались такими же простыми и краткими, или обоюдными, какъ *a*, *u*, *y*, а послѣднія до того еще новы и вѣщальны, что не могутъ слиться въ одинъ общій звукъ, но всякій разъ въ своемъ произношеніи напоминаютъ обоимъ составнымъ частямъ, изъ которыхъ сложилась. Въ Санскритѣ есть одно только *é*, которое отвѣчаетъ Славянскимъ *e* и *ъ*; этотъ звукъ въ другихъ Индоевропейскихъ языкахъ имѣлъ время обратиться или въ простыя гласныя, или двогласныя, удержанныя и правописаніемъ, изъ коихъ однѣ хорошо соотвѣтствовали его природѣ и разоблачали его происхожденіе, другія же плохо: *μῆλη* и *ἀμείβο*, *δῆμι* и *δημι*, *ρεῖα* и *ῥέω*, *μῆστι* и *μῆνυμι*, *λαῖα* и *ἀλειφο*, *ἀπαζω*, *εἰδα* и *οἶδα*, *εἰγати* и *φειύω*. Въ словахъ, прямо заимствованныхъ изъ Греческаго языка, ѣ отвѣчаетъ тоже простому *e* и двогласной *αι*, на пр.: *τραπεζα*—*τράπεζα*, *ιερεῖς*—*иерей*, *δαίμων*—*даімон*, *ἰουδαῖος*—*иудейскій*, *ἑβραῖος*—*еврейскій*, *καίσαρ*—*каісар*, *μάστιξ*—*мастіга*, и на оборотъ, Греческому *αι* отвѣчаетъ иногда *e*: *κυρηνάιος*—*куринскій*, *σαδδουκαῖος*—*садоукимъ*, *ἰουδαῖμος*—*иудейскій*, *φარიσαῖος*—*фарисейскій*. Въ Латинскомъ то же самое: вмѣсто ѣ являются то простыя гласныя, то двогласныя: *misce*—*мисцати*, *serere*—*серѣти*, *ni*—*ни*, *secare*—*сѣкати*, *hydria*—*идриа*, *laevus*—*лаевъ*, *daemon*, *caesar* и пр. Но Готскій языкъ вѣрнѣе передалъ у себя звукъ ѣ: въ немъ почти

всюду мѣсто ѡ стоитъ аі : хлѣбъ—*hlaibs*, снегъ—*sněgъ*, вѣтъ—*vaian*, дѣль—*dails*. Въ Литовскомъ ѡ выражалось частію ѣ, частію въ аі: вѣдро—*vėdras*, вѣсъ—*bėsas*, снегъ—*snėgas*, вѣра—*vėra*, вѣра—*ivėris*, цѣна—*czėnė*, маисъ—*maiszyti*, маисъ—*maizsas*. Всѣ эти сравненія приводятъ насъ къ одному заключенію, что ѡ по природѣ своей есть доегласное и по тому долгое; что мѣсто его не прѣмѣнно между а и и; звучитъ же оно довольно слитно, такъ что можетъ быть выражено одною гласною и преимущественно долгимъ е, которое также занимаетъ средину между а и и; напослѣдокъ это долгое е или обратилось въ краткое е, или совершило ближайшій переходъ въ и (і, у). Если и въ Ц.-Славянскомъ языкѣ, гдѣ для него изобрѣтено было особое начертаніе, отличное отъ ѣ и и, оно смѣшивается съ е, или собственно и, то должно заключить, что оно звучало весьма близко къ этой буквѣ и, вѣроятно же всего, какъ я, которое безпрестанно переходитъ въ е и обратно; доказательствомъ тому служить и самое названіе этой буквы, какъ и то, что въ Н.-Булгарскомъ языкѣ она, большею частію, сохраняетъ этотъ звукъ. Но я не отрицаю первоначальнаго средняго звука е, а есть только одно изъ главнѣйшихъ видоизмѣненій, принимаемыхъ голосомъ при сліянніи а+и, усвоенное Булгарскимъ нарѣчіемъ. Повторяю, ѡ ближе всего подходитъ къ звуку е, какъ по происхожденію своему, такъ и по многочисленнымъ смѣсамъ съ этимъ звукомъ. особенно въ нарѣчіяхъ Славянскихъ. Корень или, вѣрнѣе, составныя начала обоихъ звуковъ суть одни и тѣ же, но образованіе ихъ неодинаково: е до того уже созрѣло въ Славянскихъ языкахъ, что сдѣлалось вполне одновременнымъ и однороднымъ съ а, и, у и такимъ же основнымъ звукомъ, какъ и эти; ѡ носитъ въ себѣ нѣкоторую степень недозрѣлости, и хотя въ произношеніи своемъ въ большей части Славянскихъ нарѣчій представляетъ довольно цѣлѣности, однако непремѣнная долгота и нѣдѣ мягкость обличаютъ его относительно позднѣйшее происхожденіе и доегласіе. Послѣднія свойства и заставили св. Кирила изобрѣсти для него особое начертаніе. Такимъ образомъ въ Ц.-Славянскомъ языкѣ звукъ ѡ занялъ такое же мѣсто, какое занимало ѣ въ Санскритѣ, а ѣ Санскритское уже вошло въ немъ въ рядъ коренныхъ образовательныхъ а, и, оу и стало равнымъ съ ними. Если присовокупимъ сюда е, то для Славянскихъ языковъ выйдетъ рядъ коренныхъ, основныхъ звуковъ: а, е, и, о, у; за нимъ послѣдуетъ долгая, но слитая доегласная ѡ, и наконецъ явятся неслитыя доегласныя ай, ей, ій, ой, уй, ав, ев, ов и т. д. Какое мѣсто въ Санскритѣ занимали е и о въ отношеніи а, и, у, такое же точно въ Славянскихъ языкахъ займетъ ѡ въ отношеніи а, е, и, о, у. Только въ одномъ Полабскомъ звучитъ оно доегласно: *peana*; но едва ли это не есть только неудачное правописное выраженіе долгаго звука я, ибо и сдѣсь оно слышится, какъ я, потому какъ и и ѣ: послѣдній звукъ есть слѣдствіе видоизмѣненія мягкаго е и какъ бы его усиленія въ мягкое о. По этому въ Полабскомъ для него собственно три звука: я, и, е, которые и приравниваютъ это нарѣчіе къ прочимъ Славянскимъ, гдѣ всюду ѡ имѣетъ слитный звукъ, произносящійся различнымъ образомъ: въ Н.-Булгарскомъ, какъ я, е, рѣдко и, въ Польскомъ, какъ долгія я, или е, въ Чешскомъ, какъ долгія и, или е, въ Малороссійскомъ и В.-Лужицкихъ подрѣчіяхъ, какъ и, въ Угрословенскомъ, Лужицкихъ, Русскомъ, Сербскомъ, Хорватскомъ и Хорутанскомъ, какъ е съ различными видоизмѣненіями мягкости и долготы, въ Бѣлорусскомъ иногда, какъ а. Обращеніе ѡ въ нѣкоторыхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ въ я и и показываетъ, что

въ образованіи его участвовали именно два звука *а* + *и*, хотя и слились въ одинъ плотный, цѣльный звукъ, но такъ, что одинъ изъ нихъ переселилъ другой: переселившее *а* образовало *я*, смягчившееся въ *я*; переселившее *и* образовало *и*. Мягкость, или собственно полумягкость звука *ь* произошла отъ соединенія твердаго звука *а* съ небнымъ *и*. Тамъ, гдѣ *а* + *и* слились въ равной мѣрѣ, тамъ *ь* стало звучать, какъ *е* съ разными измѣненіями мягкости, смотря по нарѣчію. Въ Русскомъ—какъ *е* и чаще, какъ *е*, а въ Новгородскомъ подрѣчіи, какъ *и*, въ Лужицкихъ, какъ *е*, въ Угрословенскомъ то какъ *е*, то какъ *е*. Сходство этого нарѣчія, принадлежащаго къ Западному говору, съ Иллирскими нарѣчіями Восточнаго говора указываетъ на прадавнее его родство съ ними въ слѣдствіе прадавняго сосѣдства племенъ, которыя ими говорили. Въ Хорватскомъ нарѣчіи *ь* звучитъ, какъ *е*, въ Хорутанскомъ, какъ *е*, или, съ перемѣною звуковъ, какъ *ей*, т. е., тамъ и тутъ мягко. Въ Сербскихъ подрѣчіяхъ то какъ *е*, то какъ *и*, то какъ *е*, которое по своей долготѣ протягивается въ *ие*, или совершенно смягчается въ *и*. Звукъ *и* Сремскаго подрѣчія я не считаю коренною и прямою замѣною *б-ы* *ь*, но, вѣрнѣе, онъ образуется уже при посредствѣ *е*, т. е., изъ этого *е*, ибо тамъ нѣтъ *е*, ни *ие*. Наконецъ спросимъ, какъ звучало *я* въ Д.-Булгарскомъ нарѣчіи? Хотя мы видимъ, что въ немъ *я* можетъ являться въ видѣ *а*, *я*, *е*, *и*, *ъ*, *ь*, *а*, однако въ этихъ видоизмѣненіяхъ должно отличать смѣну отъ перезвука и усиленія. Послѣднія два явленія, всегда связанныя съ внутреннимъ значеніемъ слова, суть одно изъ тѣхъ средствъ, къ которымъ языкъ прибѣгаетъ для видоизмѣненія своихъ понятій; но простая смѣна звуковъ обыкновенно указываетъ только на родство ихъ, на основаніи котораго они могутъ смѣняться взаимно, не нарушая понятія, заключеннаго въ словѣ. Въ Ц.-Славянскомъ нарѣчіи *я* смѣняется съ *и* и *а* и чаще всего съ *е*. По чему оно смѣняется съ первымъ, то мы уже знаемъ тому причину; смѣна же съ *а* и *е* важна для насъ по тому, что *я*, стоя между *а* и *и*, должно было близко подойти къ звуку *е*, и дѣйствительно оно подходитъ къ нему въ видѣ носоваго *а* (*ен*) и простаго *е*. Такимъ образомъ *я* непремѣнно должно было въ основаніи своемъ имѣть звукъ *е*, который оно и имѣло дѣйствительно, ибо смѣнялось съ *е* въ однихъ и тѣхъ же формахъ и въ передачѣ одной и той же Греческой доегласной *α*; оно должно было имѣть также въ природѣ своей часть мягкаго начала, ибо образовалось изъ слитія твердаго звука съ небнымъ, который перешелъ сдѣсь въ совершенную мягкость, и выразилось въ мягкихъ *и*, *я*, *и* и *ии*. Будущи собственно полумягкимъ, оно могло смѣняться съ таковымъ же *е*, но чаще смѣнялось оно съ мягкими, ибо стояло въ обратномъ отношеніи къ *е*: какъ это изъ двойнаго полумягкаго сдѣлалось простымъ и чистымъ твердымъ звукомъ, такъ оно осталось навсегда доегласнымъ и мягкимъ. Послѣднее его свойство видно въ переходѣ гортанныхъ въ соответствующія имъ среднія мягкія при словообразованіи: *зюкъи* — *зюкъати* (*зюкъати*), *слюкъи* — *слюкъати* (*слюкъати*), *взгъи* — *взгъати* (*взгъати*), *крякъи* — *крякъати* (*-ати*), *мъмогъи* — *мъможан* (*-ян*) и т. д. Но большею частію, въ противоположность *е*, оно принимаетъ совершенно мягкую природу, и по тому при движеніи словъ гортанныя измѣняются въ крайнія мягкія: *връгъи* — *връжи*, *уловъи* — *улови*, *доуъи* — *доуи*, *уловъи* — *улови*, *уловъи* — *улови*, *уловъи* — *улови*. И такъ первобытное *ь* надобно принять за мягкій звукъ, который могъ восходить до твердаго, ибо въ немъ было сочетаніе твердости и мягкости: отъ того, съ одной стороны, *ь* могло переходить въ *а*, *е*, а съ другой въ *я*, *е*, *ие*, *и*.

По чему же св. Кирилъ изобрѣлъ для него новое начертаніе, то причину тому я вижу въ его дѳогласіи, а слѣдовательно, непремѣнной долготѣ и полумягкости. Такъ какъ *е* стояло уже на ряду съ образовательными звуками *и*, слѣдовательно, утратило свою первичную дѳогласность, долготу и полумягкость, сдѣлавшись кореннымъ краткимъ и чистымъ звукомъ, то *ѳ* совершенно отдѣлилось отъ него, какъ по природѣ, такъ и по долготѣ и мягкости, а въ Д.-Булгарскомъ нарѣчіи еще по звуку, и потребовало для себя новаго, отличнаго начертанія, чему и удовлетворилъ составитель азбуки. Сравнивъ всѣ видоизмѣненія звука *ѳ* въ Славянскихъ нарѣчіяхъ съ другими дѳогласными этѣхъ нарѣчій, мы видимъ, что *ѳ* звучало слитно, по крайней мѣрѣ, столь же слитно, какъ звучать мягкіе *я*, *э*, *ю*, между тѣхъ, какъ другія дѳогласныя отражаютъ въ себѣ болѣе, или менѣе ясно обѣ составныя части. По этому общее заключеніе, которое мы можемъ вывести изъ нашего краткаго обзора, будетъ состоять въ томъ, что *ѳ* въ Славянскихъ нарѣчіяхъ играетъ ту же роль, какую *ѳ* играло въ Санскритѣ, и что Ц.-Славянскій языкъ, утративъ *е* въ смыслѣ Санскритскаго *ѳ*, возобновилъ его для себя въ буквѣ *ѳ*. Таковъ коренной звукъ для *ѳ*; а если онъ обратился въ нѣкоторыхъ нарѣчіяхъ въ другія гласныя, какъ-то: *е*, *я*, *а*, *и*, то виною тому не первичное его происхожденіе, а духъ тѣхъ самыхъ нарѣчій и ихъ историческое движеніе. Звукъ *ѳ* принадлежитъ собственно Славянскимъ языкамъ: въ нихъ онъ живетъ со всѣми своими звуковыми развѣтвленіями; Санскритъ указалъ его долготу и цѣльность; за нимъ послѣдовалъ Литовскій; Готскій представилъ его въ первичномъ разложѣнномъ видѣ; прочіе же Индоевропейскіе языки отчасти забыли его, замѣнивъ другими коренными звуками, отчасти выразили его въ различныхъ дѳогласныхъ, болѣе, или менѣе свидѣтельствующихъ объ его утратѣ.

Сербскій языкъ поступилъ съ звукомъ *ѳ* совершенно самостоятельно; но въ то же время не забылъ его происхожденія и всѣ его видоизмѣненія приписывалъ къ его природѣ. Но что касается до происхожденія б-ы *ѳ* чрезъ усиленіе изъ другихъ гласныхъ и полугласныхъ, то въ этомъ отношеніи древній книжный языкъ Сербовъ не представляетъ ничего новаго и отличнаго отъ Ц.-Славянскаго: слова образуются одинаково. Такъ *ѳ* возникаетъ чрезъ усиленіе изъ *ѳ*: *вскрѣсени* (С. № 35), ср. *вскрѣсенію* (С. NN № 114, 144), *рѣкѣ* (А. № 11), *рѣкомѣ* (А. № 12), *рѣкоу* (А. № 17), ср. Ц.-Сл. *рѣка*, —*лти*, откуда Сербскія: *руки*, —*ога* и т. д. (мн. р.), *напѣражѣ* (С. № 89), ср. *вѣро*; *ѳѣтѣти* (А. № 17), ср. *процѣтѣти*, —*шѣ* (А. № 10; В. № 1);—изъ *и*: *вѣдѣни* и *видѣни* (мн. р.), *радѣюкии*, —*а* (С. NN № 100, 127), *радѣна* (С. NN № 114), ср. *радѣи* (С. NN № 104), *радѣишѣ* (С. NN № 88);—изъ *а*: *вѣспѣти* (А. № 2), *кѣпѣти* (С. NN № 46), ср. *кѣпѣти* (С. NN № 62), *излѣзѣти* (С. NN № 2), *излѣсти* (С. NN № 72, 132), *вѣзѣти* (С. NN № 77), *вѣзѣти* и *вѣзѣти* (С. NN № 142), ср. *вѣзѣти*;—изъ *ѳ*: *гѣдѣ* (А. NN № 6), *гѣдѣти*, *обѣрати* (З.), *обѣрати* (С. NN № 175) и пр.

Б-ѳ и замѣняетъ б-у и въ грамотахъ всѣхъ вѣковъ и семействъ. Такая замѣна объясняется природою обоихъ звуковъ, изъ коихъ тотъ и другой представляетъ соединеніе однихъ и тѣхъ же образовательныхъ звуковъ, но только въ неравной мѣрѣ: въ *ѳ* они уравновѣшены, въ *и* преобладаетъ *ѳ*. Впрочемъ, такая замѣна не составляетъ отличительнаго свойства Сербскаго языка: она совершается и въ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ. Въ ней можно даже видѣти заимствованіе, ибо въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ ея нѣтъ. Въ Древнебулгар-

скихъ рукописяхъ она составляетъ довольно обыкновенное явленіе. Хорутане и теперь говорятъ *езь, есмень*. Въ Русскомъ нарѣчій замѣчаемъ то же самое: отъ того и въ Сербскихъ древнѣйшихъ памятникахъ, во всѣхъ семьяхъ грамотъ, уже въ сильной мѣрѣ развита эта замѣна. Въ обѣихъ гр-хъ XII-го в. находимъ з им. м: з (азъ), прѣтель, дѣти (А. И.), въскозко, зко, покзанич, зсно, въса мовъ, раздлануна мовъ, крѣстѣнъскы, зъ, моламы, житѣ, жаламы (род. пл.) (А. № 1), такъ что въ нихъ уже не находимъ б-ы м. Въ XIII, XIV и XV вѣкахъ: смз (им. ед. жен. р., им. и вин. мн. ср. р., Ш. № VII.; С. NN № 3, 16, 84), бжѣ, бжѣ, бжѣ, бжѣ (род. ед., им. и вин. мн. ср. р., С. NN № 3, 57, 120, 127, 140), бжѣ-гжѣ (т. е., -ж, -ш, вин. мн., С. № 3), нѣ-коз (-м, С. NN № 3, 15, 20, 86, 89, 120, 127, 150, 163), твоz (-м, С. NN № 3, 9), мовъ (С. NN № 4, 9, 10, 59), прѣти, прѣти (С. NN № 5, 82), откуда нѣ-прѣтель, -ѣ, -н, -ѣ, -гжѣ, -гжѣ, прѣтели (С. NN № 6, 13, 16, 18, 57, 59, 78, 82, 84, 89, 94, 97, 128, 135, 140, 154, 159), прѣтельство (С. № 16), прѣзѣнъ, -нѣ, -жновати (С. NN № 78, 93, 96, 107, 141, 145), з (м, азъ, С. NN № 7, 13, 15, 59, 78, 86, 89, 93, 94, 114, 127, 141, 145, 163), вѣнѣ (род. ед. муж. р., С. № 7), зко, -рѣ (С. NN № 7, 16, 19, 20, 51, 84, 92, 96, 97, 103, 120), зпѣльщѣнѣ, зпѣльщѣнѣ, зпѣльщѣнѣ, -щѣнѣ (род. ед., С. NN № 14, 16, 19, 20), зковъ, -ѣ, -ѣ, -гжѣ (Ш. № II; С. NN № 15, 16), нѣнѣ, покзѣнѣ, добѣнѣ (род. ед., С. № 16), вѣртоломѣ (род. ед., Ш. № II), мѣз (род. ед., С. NN № 19, 20, 158, 159), прѣ-со-до-стоѣти, -жѣ, -жѣ, -жѣ (род. ед.), -гжѣ, -жѣ, -гжѣ (С. NN № 20, 78, 81, 82, 84—86, 89, 95—97, 125, 127, 128, 163; 3. А.), вѣсѣнѣ, жѣнѣ, жѣнѣ (род. ед., С. № 51), прѣдложѣнѣ (вин. мн. ср., С. № 52), добродѣнѣ (А. № 6), ср. добродѣнѣ (А. № 8), дрѣхъ-дрѣхъ-дѣнѣ (печ., А. NN № 5, 9), вѣдѣнѣ (С. № 176), прѣсподѣнѣ, жѣнѣ и жѣнѣ (А. № 7), жѣнѣ (им. ед., С. № 43), прѣ-родѣнѣ (род. ед., С. NN № 43, 50, 81), дрѣдѣнѣ (печ., А. № 10), порѣнѣ, жѣнѣ (род. ед., С. № 57), жѣнѣ (род. ед., печ., С. № 62), вѣдѣнѣ, -нѣ, -нѣ (род. ед., С. NN № 65, 82, 85, 78, 104, 144), дѣнѣ, -д, дѣнѣ, дѣнѣ (С. NN № 37, 65, 82—85, 89, 120, 135, 141, 145, 150, 151, 161, 163; 3. А.), вѣнѣ (С. № 65), прѣдѣдѣ, жѣнѣ (род. ед.), вѣнѣ (им. ед.), дѣнѣ (С. № 78), жѣнѣ, добѣнѣ (род. ед.), жѣнѣ (дѣт. мн.) (С. № 79), жѣ-нѣнѣ, -нѣ (род. ед., им. и вин. мн., С. NN № 81, 84, 92, 95, 97, 103, 120, 150), жѣнѣ, жѣнѣ (им. ед., С. NN № 81, 92, 127, 159), вѣнѣ (А. № 18), вѣнѣ (С. № 82), жѣнѣ (им. ед., С. NN № 83, 84, 85, 88, 89, 92, 136), с-жѣнѣ, -нѣ, -нѣ (род. ед., С. NN № 83, 141, 159, 163, 171), дѣ жѣнѣ (С. № 83), жѣнѣ, -нѣ (род. ед., С. NN № 85, 89, 95), жѣнѣ (С. NN № 85, 92, 95), жѣнѣ (С. № 88), жѣнѣ (род. ед., им. мн., С. NN № 89, 140, 141), жѣ жѣнѣ (С. NN № 89, 92), жѣнѣ (им. мн., С. № 89), жѣнѣ, жѣнѣ (род. ед., С. № 93), жѣнѣ, жѣнѣ (род. ед., С. № 96), жѣнѣ, жѣнѣ и жѣнѣ (С. NN № 104, 127), жѣнѣ (им. мн., С. № 104), жѣнѣ (род. ед., С. № 108), жѣнѣ, -нѣ (С. NN № 117, 154, 158), жѣнѣ (С. NN № 120, 141), жѣнѣ (С. NN № 120, 127), жѣнѣ (род. ед., С. NN № 75, 127), жѣнѣ, жѣнѣ (род. ед., С. № 135), жѣнѣ, жѣнѣ (род. ед., С. NN № 139, 163), жѣнѣ (род. ед., С. № 140), жѣнѣ, жѣнѣ (им. ед., С. № 141), ср. жѣнѣ, жѣнѣ, (Итальян. *Andrea*, С. NN № 16, 176), жѣнѣ, -ж (С. NN № 150, 151, 153), жѣнѣ (род. ед., С. № 153), жѣнѣ (С. № 158), жѣнѣ (им. ед., С. NN № 159), жѣнѣ (род. ед., С. № 161), жѣнѣ (род. ед., С. № 162), жѣнѣ (С. № 171), ср. жѣнѣ (С. № 74), жѣнѣ, жѣнѣ, жѣнѣ (С. № 37) и прѣ-

Въ формѣ *цѣкати* (С. № 142) *ѣ* замѣтило *я* (ср. Ц.-Слав. *цѣкати*), но и слѣсъ шипящая б-а *ѣ* своимъ образованіемъ указываетъ на первоначальную мягкую гласную, которая, смягчивъ ее, сама обратилась въ твердую. Замѣну *я* б-ю *ѣ* находимъ въ словѣ *лѣсникѣ* (А. № 1), ср. *лѣскати*, *лѣсна*; и въ частицѣ *прѣ* вм. *прѣ*: *прѣрѣтили*, -*лѣ* (А. NN № 2, 3), *прѣродити*, -*лѣ*, -*лѣ*, -*телѣ* (А. NN № 6, 10; С. NN № 71, 98, 176), *прѣродитѣла*, *прѣродитѣли* (А. № 11), *прѣрѣдѣтель* (С. № 120), *прѣрѣдѣтели* (Г. Б), *прѣдѣли*, -*лѣ* (Г. А, Б; А. № 16), *прѣдѣноуки* (А. № 3), ср. *прѣрѣдѣти* (С. № 35), *прѣродитѣли*, -*лѣ*, -*лѣ*, -*лѣ*, -*лѣ*, -*лѣ*, -*лѣ*, -*лѣ* (А. NN № 5, 9; С. NN № 43, 66, 81, 84, 85, 95, 97, 136, 150, 179), *прѣдѣдѣ* (С. № 50), *прѣдѣноуки* (С. № 2) и пр.

Б-а *ѣ* замѣняетъ собою *и*. Слѣсъ также поступлено на оборотъ; но причина ясна. Сербь произносятъ часто *лѣ* за *и*, а по тому писцы, принимая начертанія *ѣ* и *и* за тождественныя, употребляли первое вмѣсто втораго. Впрочемъ, таковыя случаи не весьма часты; всѣ они относятся къ Западной семьѣ конца XIV-го и XV-му в., слѣдовательно, къ той же семьѣ, которая употребляетъ и *ви*. *ѣ*. Въ произношеніи же, какъ надобно полагать, писцы не увлекались начертаніемъ и произносили это *ѣ* подобно существенному *и*. Слѣсъ все дѣло ограничивается лишь однимъ начертаніемъ; такъ мы видимъ, что они пишутъ: *бѣлѣ*, *мирѣ*, *людѣ*, *дѣровникѣ*, *кѣшѣ*, *любѣлѣ*, *послѣжитѣ* (неок. н.), *нѣжѣ*, *бѣлѣти*, *вспросѣ* (3-е л. ед.), *вѣ*, *прѣпоки*, *поутѣти* вмѣсто *бѣлѣ*, *мирѣ*, *вишѣ*, *нижѣ*, *ви* и т. д. (С. № 77). Отъ того въ исторической грамматикѣ необходимо обращать вниманіе на правописаніе памятниковъ, ибо у каждаго писца есть свой обычай, своя снаровка, свое любимое начертаніе: безъ этого часто придется объяснять какую нибудь форму звуковыми законами, между тѣмъ, какъ она объясняется просто и прямо изъ одного лишь правописанія. Затрудненіе останется лишь при возможныхъ формахъ, которыя допускаютъ въ себѣ двойственность, какъ на пр., въ приведенныхъ примѣрахъ, *бѣлѣти*—форма, которая можетъ быть усиленною изъ *бѣлѣти* и въ которой, слѣдовательно, *ѣ* поставлено законнымъ образомъ и звучитъ, какъ *ѣ*; или она дѣйствительно есть *бѣлѣти*, но только написанная иначе съ б-ю *ѣ*, которая слѣсъ замѣняетъ законное *и* и звучитъ, какъ *и*. Въ первомъ случаѣ причина будетъ внутренняя, во второмъ вишняя. Тутъ же встрѣчающуюся форму *тѣрати*, по общему правописанію грамоты, можно бы объяснить формою *тирати*, однако вѣрнѣе считать слѣсъ *ѣ* законнымъ усиленіемъ изъ *ѣ* (*тирати*), ибо она попадаетъ въ такихъ грамотахъ, гдѣ вовсе нѣтъ и тѣни замѣны б-ю *ѣ*, на пр., С. № 35: *ипѣти тѣраю*, ср. Рус. *торить дорогу*, *viam terere*. Слѣдовательно, въ *тѣрати* б-а *ѣ* замѣняетъ собственно мягкое *ѣ* послѣ *т*, а это есть усиленіе изъ *ѣ*. Но такъ какъ въ той же гр-ѣ есть и форма *тирала*, то надобно предположить двойное усиленіе б-ы *ѣ*—въ *ѣ* и въ *и*. Далѣе: *прѣлѣтели*, *прѣсегоси*, *соринокѣхѣ* (С. № 80), *нѣмѣ*, *нѣхѣ*, *прѣлѣцѣмѣ*, *юрѣмѣ*, *бѣти* (С. № 81), *прѣморю* (С. NN № 83, 85), *дѣровникѣ*, *вѣдѣнѣши* и *видѣнѣши*, *лѣстови*, *прѣ* (*при*), *наутѣномѣ*, *дѣжѣти*, *дѣжитѣ* (им. мн. муж. р.), *руѣти* (вин. ед. муж. р.), *нѣцѣри*, *руѣти*, *дѣсѣти дѣи*, *дѣки* (С. № 83), *тѣлауки* (С. NN № 83, 84), ср. *тѣиу* (№ 36), или слѣсъ *ѣ* стоитъ вм. *и* — *тѣлауки*; *бѣхѣ* (С. NN № 84, 85, 89)—опять затрудненіе: дѣйствительно ли слѣсъ эта самая форма, или только видимо вмѣсто *бѣхѣ*? Далѣе: *прѣселѣтѣсе*, *прѣсѣжѣ*, *дѣки* (С. № 84). Въ слѣдующей гр-ѣ встрѣчаются *бѣши* и *виши*; но тутъ же: *прѣдошѣ*, *нѣмѣ* и *нимѣ*, *прѣлауки*, по *лѣстихѣ*, *прѣсѣгохѣ* (С. № 85), *сѣдѣ*, *подрѣиу*, *зѣорѣхѣ*, *нѣдѣнога* и *видѣнога*, *прѣлѣти*, *тѣ* (С. № 89), *прѣлѣтѣство* и *прѣлѣтѣли*, *сѣи*, *котара* (твор. мн.), *дѣри* (вин. мн.) — колебаніе (С. № 97), въ *сѣхѣ* (С. №

98), з казницѣ, пакѣ (С. № 100), поткоралѣ (С. № 102), прѣзри ви. прѣзри, пидитѣ (неок. н., С. № 103), ѡбзукомѣ (С. № 109), прѣдѣ, прѣксилѣ, трѣдесѣти (С. № 115), прѣмисмо, трѣста и трѣста (С. NN № 119, 130), двѣстѣе (С. № 124), прѣми (С. № 127), пашѣмѣ и пашѣми (С. № 140), братѣмѣ, ѡвоѣ -зи (ѡвои), своѣ (свои, всеи), дажѣ котѣкомѣ (С. № 141), з ѣзирѣста (мѣстн. ед.), по рѣзѣ, тонѣзѣ (С. № 142), з пашѣта (С. № 143), сѣхѣ, боѣгѣ нѣзѣолѣ (С. № 37). Если вспомнить, что въ тѣхъ же самыхъ грамотахъ употребляется и и тамъ, гдѣ, по подобію съ сейчасъ приведенными формами, слѣдовало бы ожидать з, и что въ прочихъ грамотахъ той же семьи, а онѣ составляютъ несравненно большую часть, нѣтъ этой замѣны, то мы убѣдимся, что сдѣсь дѣло лишь внѣшности и одного правописанія и что коренное и не мѣнялось въ з, но только такъ писалось. Есть еще формы, каковы: законѣмѣ (им. мн.), повелѣмѣ (вин. мн.), дужѣ-шѣмѣ (им. мн.), на трѣхъ дѣхъ мѣсѣцѣхъ (С. № 83), которыя трудно объяснить; вѣроятнѣе всего, въ нихъ отразилось колебаніе, какъ и въ формѣ снѣхѣ (сына, С. № 141). Писецъ не зналъ, какую букву поставить, и вслѣдъ за одной написалъ другую; но должно замѣтить, что во всѣхъ этѣхъ формахъ, кромѣ трѣхъ, если писецъ произносилъ з за ж, то онъ замѣнялъ еѣ б-у з, ибо им. и вин. пп. мн. ч. находимъ въ другихъ гр-хъ съ окончаніемъ ѣ: законѣ, повелѣ, дѣхъ, дужѣ. Въ той же гр-ѣ з замѣняетъ и, по чему выраженіе дѣхъ згорѣ рѣшѣмѣ должно читать: дѣхъ згорѣ рѣшѣмѣ и съ дужѣхъ двѣхѣмѣ—съ дужѣмѣ двѣхѣмѣ. Если въ вышеприведенныхъ формахъ з переведемъ въ и, то получимъ: законѣи, повелѣи, дужѣи, трѣи, а такъ какъ тѣ же падежи, наровнѣ съ ѣ, имѣютъ и б-у и: законѣи, повелѣи, дужѣи, ср., дужѣхъ, то мы и называли сдѣсь и признакомъ колебанія; ср. дарѣи (С. № 97). Можно на этѣ формы представить и другое объясненіе: первое з замѣнить и, но такъ какъ оно звучало, быть можетъ, и какъ и или ѣ, то, по общей страсти къ смягченію, писцы могли употребить другой родъ смягченія, именно, поставленіе п сзади гласной (postiotatio), и въ возможности такого смягченія убѣждаютъ насъ формы на ѣи, подобныя этѣмъ, на пр.: прѣдѣ, кѣ ѡмѣи (С. NN № 77, 114), з ѡвои мѣстѣ (С. № 114). по снѣи мѣстѣхъ, з ѡвои (С. № 145), чѣмѣи чѣстѣхъ (С. № 136), высуѣи, угодѣхъ (С. № 84), изѣи (С. № 85): въ первыхъ конечное и можно считать усиливающимъ, но въ послѣднихъ это невозможно, ибо подобныхъ примѣровъ для усиливающаго и, при всемъ ихъ множествѣ, нѣтъ. Отъ того не малое затрудненіе при разсматриваніи словодвиженія составляютъ окончанія различныхъ падежей на ѣ, з и и, ѣхъ, зхъ и ихъ, ѣми, зми и ими, змѣ, змѣ и имѣ: не знаешь, дѣйствительно ли сдѣсь должно быть ѣ, или з, или послѣднее только пишется вмѣсто и. Особенно поразительна въ этомъ отношеніи двойственность формъ, встрѣчающихся въ большей части грамотъ; но объ этомъ послѣ.

Впрочемъ, нѣкоторыя изъ приведенныхъ формъ, можно думать, даже произносились съ звукомъ з тамъ, гдѣ было это легко, ибо если существовала замѣна з б-ю и, то могла существовать и обратная замѣна, по той причинѣ, что з смѣшивалось съ и. Насъ понуждаетъ такъ думать обстоятельство, которое трудно объяснить однимъ правописаніемъ: именно, мы встрѣчаемъ з ви. и въ предыдущемъ вѣхѣ и въ Восточныхъ грамотахъ, которыя не могли такъ смѣло перемѣнять буквенныя начертанія и въ которыхъ, какъ мы видѣли, замѣна з б-ю и существовала въ весьма слабой степени. Хотя таковыхъ случаевъ чрезвычайно мало, однако можно указать на слѣдующіе: прѣмѣи, соутѣскоу (отъ соутѣска, Ш. № VII), гокорѣ (3-е л. ед. прош., С. № 40), дѣхъ, житѣи (А.

№ 5), **прѣти**, **прѣи** (С. № 176). Вѣроятно же всего, въ этихъ формахъ дѣйствовало усиленіе, также какъ и въ нѣкоторыхъ изъ вышеприведенныхъ позднѣйшихъ Западной семьи. Сверхъ того б-а ѣ замѣняетъ смягчающее и въ формахъ: **ѣа** (и, **ѣа**, С. NN № 75, 117, 120, 124, 127, 128, 135, 141, 161, 171), **дѣа** (С. № 88), **сѣа** (С. № 89), **по писанѣахъ** (С. № 96), **кѣа** (С. № 95), **ѣакожѣ**, **нѣа** (С. № 99). **споминѣа**, **дрѣа**, **вѣа**, **дѣа**, **нѣа**, **пѣа**, **сѣа** (С. № 118), **мѣа** (С. 128), **зѣа**, **споминѣа**, **послѣа**, **остаа** (З. А.), **моѣа** (моею), **коѣа** (коею) (С. № 141), **ѣа** (С. № 150), **ѣа**, **ѣа**, **ѣа** (С. № 164), и излишне въ формахъ: **ѣа** (С. № 116), **ѣа** (С. № 125) и **ѣа** (С. № 164). Въ одной грамотѣ находимъ ѣ в. и въ сочетаніи не для выраженія б-ы **ѣ**: **ѣрѣ** (**ѣрѣ**, **ѣрѣ**), **дѣ** (**ѣрѣ**, **ѣрѣ**), **ѣ** (**ѣрѣ**, **ѣрѣ**), **ѣ** (**ѣрѣ**, **ѣрѣ**), **ѣ** (**ѣрѣ**, **ѣрѣ**) (С. № 156). **ѣ** (С. № 145), **ѣ** (С. № 159). Оба послѣдніе вида употребленія б-ы ѣ вмѣсто и относятся, какъ видно, къ Западнымъ грамотамъ XV-го вѣка.

Важнѣйшее служеніе б-ы ѣ совершается въ замѣнѣ б-ъ ѣ и и. Коснувшись этой замѣны, мы должны рассмотреть всѣ видоизмѣненія въ произношеніи и начертаніи б-ы ѣ. Самый знакъ ѣ заимствованъ, вмѣстѣ со всею Кириллицею, изъ Ц.-Славянскаго языка. Такъ какъ стихія этого языка постоянно сохранялась въ древней Сербской письменности до конца XV-го в. и хотя уступала по немногу первенство народной, однако нигдѣ не была вытѣснена ею совершенно, то и знакъ ѣ сохранялся въ Сербскихъ памятникахъ до конца XV-го в. Но такъ ли произносили древніе Сербы звукъ, выражаемый этимъ знакомъ, какъ произносили его древніе Булгары? Конечно нѣтъ. Писцы, изъ уваженія къ Ц.-Славянской стихіи, держались на письмѣ довольно твердо ея буквенныхъ знаковъ, но могли при чтеніи произносить ихъ по своему, какъ должны были они звучать въ народѣ. Оказалось даже, что и на письмѣ не вездѣ сохранился знакъ ѣ, но измѣнился согласно съ мѣстностію и возрастомъ грамотъ. Весь объемъ Сербскаго звука, соответствующаго Ц.-Славянскому ѣ, распадается въ устный языкъ на слѣдующіе виды: е и и въ сѣверныхъ областяхъ Сербскаго населенія, т. е., въ Сремѣ, Банатѣ, Бачкѣ, Южной Угріи и въ сѣверовосточныхъ окрестностяхъ Савы и Дуная:—Сремское подрѣчіе; е, протягивающееся въ ие (*je, ije*) и и, въ западныхъ областяхъ Сербскаго населенія, т. е., Приморьи, Далмаціи, Хорватіи, Боснѣ, Герцеговинѣ, Черногоріи и части Сербіи за Дриною чрезъ вершины Колубары, притока Сербской Моравы, по рѣкѣ Ибръ до Мачвы и городовъ Валѣва, Пожеги и Карановца при соединеніи двухъ послѣднихъ рѣкъ:—Герцеговинское подрѣчіе; е въ восточныхъ областяхъ Сербскаго населенія или въ собственной Сербіи по обѣ стороны Моравы и за Моравою, по Ресавѣ до Неготина, Тимока, Ниша и Косова:—Ресавское подрѣчіе. Таково нынѣшнее раздѣленіе Сербскаго нарѣчія относительно звука ѣ. Мы видимъ, что Сербы проявили въ немъ звукъ е, то чистый, то смягченный, то обращенный въ и. Слѣдовательно, основаніемъ для видоизмѣненій звука ѣ послужило е. Посмотримъ теперь, какъ согласуется съ современнымъ языкомъ древній книжный? мы уже видѣли замѣну ѣ б-и и и ѣ. Замѣна эта, какъ нельзя лучше, сходится съ свойствами тѣхъ семей, на которыя мы раздѣлили наши грамоты. Когда, въ древнѣйшее время, книжный языкъ былъ особымъ условнымъ, заповѣднымъ способомъ выраженія мысли; когда еще и не думали мирить его съ устнымъ, а я того менѣе подчинять послѣднему, и когда такимъ образомъ онъ далеко отстоялъ отъ народнаго и близко подходилъ къ Ц.-Славянской стихіи, откуда былъ взятъ цѣлкомъ, тогда нарѣчіе восточной Сербіи

должно было первенствовать, ибо собственно-восточная Сербія приняла и въ XII-мъ, XIII-мъ и XIV-мъ вв. установила и поддерживала у себя Кириловскую письменность, будучи ближайшею къ ней какъ по вѣрѣ, такъ по государственному и естественному положенію. Какъ скоро западнымъ областямъ Сербіи нужна была Кирилица для ихъ сношеній съ восточными областями, то при этихъ сношеніяхъ восточная Сербія, какъ средоточіе Сербобулгарскаго языка, должна была оказывать вліяніе и на Кириловскую письменность западныхъ областей, гдѣ, при господствѣ Латинской вѣры и письменности, нельзя было ожидать большаго знанія и большой устойчивости въ Ц.-Славянскомъ языкѣ. Сдѣсь Кириловская письменность съ Ц.-Славянскими признаками была гостею и не отуземилась: къ ней питали менѣе уваженія и менѣе дорожили ея неприкосновенностію. Слабость въ этомъ отношеніи западныхъ областей обнаружилась въ послѣдствіи при допущеніи въ грамоты большаго количества народныхъ признаковъ, чѣмъ какое допущено было въ восточныя. Но это могло случиться только со временемъ, а въ древнѣйшую пору западнымъ областямъ оставалось только подражать языку восточныхъ. Восточныя береги Кириловскій языкъ съ его отличительными свойствами, по своимъ вѣроисповѣднымъ и образовательнымъ отношеніямъ, а западныя еще не осмѣливались прикоснуться до него преобразующею и народняущею рукою, и по тому въ древнѣйшую пору Кириловскій княжнй языкъ былъ общнѣ для всѣхъ Славянскихъ языковъ. Это подтверждается первою половиною XIII-го в., гдѣ разносемейныя грамоты, Восточныя и Западныя, представляютъ большое сходство въ признакахъ языка и въ правописанія. Такъ бываетъ всегда съ нововведеніемъ: пока оно остается еще таковымъ, то имъ дорожатъ и хранятъ его въ цѣлости; но когда оно отуземится и привьется къ народу, тогда народъ начинаетъ перерабатывать его по своему. Такъ было поступлено съ Кирилицею въ западныхъ областяхъ Сербіи: сначала, когда она была еще довольно чужда для нихъ, ее хранили неприкосновенно; а коль скоро свыклись съ нею и въ то же время не имѣли повода питать къ ней особеннаго уваженія, основаннаго на преданіяхъ вѣры, какъ было въ восточной Сербіи, то и рѣшились преобразовать ее и сблизить съ народнымъ языкомъ. Основываясь на этомъ положеніи, мы найдемъ неудивительнымъ, что въ XIII-мъ в. в. в. встрѣчается не только въ собственно-Сербскихъ грамотахъ, но также въ Дубровницкихъ, Боснійскихъ и Хлумскихъ: это былъ отвлеченный, условный способъ писанія, подчиненный восточному; въ самомъ же дѣлѣ сдѣсь я произносилось, какъ е или ие. Присоединимъ сюда еще то, что въ древнѣйшихъ грамотахъ мягкое и, большею частію, замѣнялось простымъ е, а также неизвѣстность происхожденія дьяковъ—и мы еще болѣе поймемъ, по чему в в. в. попадаетъ и въ древнѣйшихъ грамотахъ Западной семьи. Объясненіемъ послужить намъ отчасти договоръ Дубровничанъ съ Булгаріею, въ которомъ Дубровничане, по тому самому, что вели дѣло съ православною землею, замѣтно удалились отъ своего обычнаго книжнаго языка въ пользу Ц.-Славянской стихіи, а вмѣстѣ съ тѣмъ въ большей мѣрѣ замѣнили в 6-ю в. Какъ бы то ни было, историческія данныя свидѣлствуютъ, что чистый и простой звукъ в замѣнялъ собою я преимущественно въ грамотахъ Восточной семьи. Это явленіе отвѣчаетъ естественному положенію собственной Сербіи, коей правительство и дворъ находились въ области Ресавскаго подрвчія. Зетскія же грамоты, по государственнымъ отношеніямъ Зеты къ собственной Сербіи и вѣроисповѣданію, могли въ книжномъ языкѣ держаться восточнаго произношенія. Напротивъ, звукъ и и мягкое и преобладаютъ въ грамотахъ Западной семьи. Когда съ паденіемъ собственной Сербіи

сомнительнымъ правописаніемъ—*ѣ*: *зуплѣмъ*, *згодиѣмъ*, *ниѣмъ*, *великѣмъ* и *малѣмъ*, гдѣ, впрочемъ, *ѣ*, т. е., при другомъ шрифтѣ, *ѣ*, можетъ быть или дѣйствительно *ѣ*, а не *ѣ*, или произносится, какъ *и*; ибо сдѣсь *ѣ* находимъ въ видѣ *е* (*ѣ*) (С.-Д. М. № 1). Подобный полный способъ написанія, *иѣ*, для кореннаго мягкаго *и* мы видѣли выше, какъ весьма рѣдкое явленіе, ибо не зачѣмъ было прибѣгать къ нему, когда на готовѣ стояло нѣсколько начертаній: *и*, *е*, *ѣ*. Но такъ какъ Сербы все таки различали звукъ *ѣ* отъ кореннаго мягкаго *и*, то первому они усвоили особое полное начертаніе *иѣ*, какъ видимое отличіе отъ *и*, хотя въ сущности это было то же самое мягкое *и*. По этому, если допустимъ, что писцы, не имѣя между собою ничего общаго и не руководствуясь никакимъ общимъ правиломъ, не могли въ точности исполнять этого условія при написаніи той, или другой буквы *и*, сбиваясь постоянно между кореннымъ мягкимъ *и* и *иѣ*, замѣняющимъ *ѣ*, придавали второму наравнѣ съ первымъ любимое начертаніе *е* и *ѣ* (ср. С. № 112), отъ чего въ правописаніи выходило тожество между *и* и *ѣ*, а при любви къ смягченію, часто и не мягкое *ѣ* обращалось въ мягкое и писалось точно такимъ же образомъ; если сюда прибавимъ еще то, что смягчающая сила, нарушивъ равновѣсіе между твердымъ и мягкимъ *ѣ*, нарушила отличіе и въ ихъ написаніи, такъ что часто, на оборотъ, *ѣ* писалось вмѣсто *и*, *е*, *ѣ*: то мы увидимъ, какое смѣшеніе должно было произойти между начертаніями того и другаго звука, *ѣ* и *ѣ*. Не всегда должно видѣть *ѣ* тамъ, гдѣ оно написано, но подъ нимъ индѣ должно разумѣть мягкое *и* (*е*, *ѣ*), а въ этомъ должно видѣть *ѣ*. Другими словами, Сербы знали гдѣ долженъ былъ стоять знакъ *ѣ*, но писали не *ѣ*, а по своему ставили *иѣ*, которое, въ свою очередь, по тожеству значенія, переходило въ *е*, *ѣ*, *и*, а это въ *ѣ*. Въ древнихъ памятникахъ, столь многочисленныхъ и разнообразныхъ, каковы наши грамоты, при всей взаимной независимости писцовъ и при неустановившемся правописаніи, когда всякій писалъ, какъ хотѣлъ, ибо при различіи нарѣчій правописаніе одного не могло удовлетворить вполне свойствамъ другаго, никакъ не слѣдуетъ строго держаться буквенныхъ начертаній, но должно видѣть въ нихъ мысль писца, понимать, что хотѣлось писцу выразить тою, или другою буквою; а для этого руководствомъ служить взаимное сличеніе памятниковъ въ ихъ правописаніи и вниманіе къ способу и приемамъ, какіе любилъ употреблять тотъ, или другой писецъ. Такимъ образомъ, принявъ въ расчетъ неясность въ начертаніи мягкаго *ѣ* и въ замѣнѣ имъ 6-ы *ѣ*, мы не можемъ признать, чтобы во всѣхъ вышеприведенныхъ нами примѣрахъ замѣны *ѣ* 6-ю *ѣ* дѣйствительно происходила эта замѣна; скорѣе мы должны думать, что начертанія *и*, *е*, *ѣ*, *ѣ* и т. п. служили для *ѣ* такъ же хорошо, какъ и *иѣ*, *иѣ*, *иѣ*, *иѣ*, и что сдѣсь въ сущности мы имѣемъ дѣло съ такимъ же звукомъ *ѣ* какимъ является онъ или въ своей Ц.-Славянской одеждѣ, какъ *ѣ*, или въ Сербской, какъ *иѣ*, *иѣ* и т. д., ему одному присвоенной. Но такъ какъ *ѣ* въ Сербскомъ языкѣ, по Герцеговинскому подрѣчію, звучитъ, какъ *е*, т. е., какъ мягкое *е*, или по-ц.-славянски *и*, то, слѣдовательно, сдѣсь не можетъ быть никакого затрудненія, а равно различія между начертаніями для *ѣ* и для кореннаго мягкаго *ѣ*: тѣ и другія сходятся въ своемъ произношеніи и тѣмъ подтверждаютъ Сербскую основу звука *ѣ*. Этотъ звукъ, какъ соединеніе твердаго *ѣ* съ небнымъ *и*, долженъ былъ непремѣнно вылиться въ полумягкое долгое *ѣ*, которое, въ отличіе отъ кореннаго *ѣ*, отвердѣвшаго и сдѣлавшагося чистымъ и краткимъ звукомъ, и по смягчающему свойству Сербскаго языка, приняло видъ мягкаго *ѣ* и въ произношеніи ничѣмъ, кромѣ непремѣнной

долготы, не отличалось отъ смягченнаго кореннаго *е*. Отъ того какъ звукъ *е*, такъ и звукъ *ь* сошлись между собою, а по тому и начертанія, введенныя для того и другаго, должны были тоже сойтись между собою. Разница между ними заключалась только въ количествѣ ихъ, но отнюдь не въ природѣ. Коренное смягченное *е* могло быть обоюднымъ, а *ь* непремѣнно долгимъ: оба же звучали, какъ *ь*. Что касается до протяжнаго смягченія *ие*, то въ нынѣшнемъ Герцеговинскомъ подрѣчьи оно возникаетъ подъ извѣстнымъ условіемъ, именно, тамъ, гдѣ надъ нимъ должно пасть удареніе. Вѣроятно, и въ старину такъ должны были звучать тѣ слоги съ *ь*, на которые падало удареніе; но, какъ мы уже замѣтили, начертаніе *иѣ*, *иѣ*, *иѣ*, было употреблено въ немногихъ грамотахъ, а по тому въ большей ихъ части протяженное смягченіе не выражалось на письмѣ, и въ тѣхъ же самыхъ формахъ, въ которыхъ однѣ грамоты пишутъ *иѣ*, *иѣ*, *иѣ*, другія пишутъ *иѣ*, *ѣ*, *ѣ*, на пр.: *ринѣ* (С. № 105), *рисѣ* (С. № 143) и *риѣ* (С. № 142), по *сѣни* (С. № 128) и по *сѣни* (С. № 155), *ѣ* *вѣни* (С. № 132) и *ѣ* *вѣни* (С. № 133), *вѣни* (С. № 142) и *вѣни* (С. № 144), *ѣ* *записи*хъ, *иѣ* *пѣти*хъ (С. № 143) и *ѣ* *записи*хъ (С. № 133), по *пѣти*хъ (С. № 158) и пр. Отсюда замѣчаемъ также, что хотя въ сущности *иѣ*, *иѣ*, *иѣ* должно было произноситься иначе, чѣмъ *иѣ*, *ѣ*, *ѣ*, однако на письмѣ оба начертанія были смѣшаны, и одно употреблялось вмѣсто другаго; равно первое, становясь не вездѣ на своемъ мѣстѣ, должно было и произноситься иначе, сходясь въ произношеніи на незаконныхъ мѣстахъ со вторымъ. Остается для Западной семьи рѣшить недоразумѣніе, которое могутъ породить тѣ изъ примѣровъ, въ которыхъ стоитъ чистое *ѣ* вмѣсто *ѣ*. Мы уже сказали, что смягчающая сила увеличивалась въ грамотахъ по мѣрѣ ослабленія Ц.-Славянской стихіи и водворенія народной. Всего болѣе обнаружилась эта сила въ концѣ XIV-го и въ XV-мъ в. вмѣстѣ съ появленіемъ грамотъ Западной семьи. Отъ того писцы стали пренебрегать еще болѣе начертаніями твердаго и мягкаго *ѣ* и смѣшивать ихъ: по этому въ Западныхъ грамотахъ болѣе, чѣмъ въ какихъ либо другихъ, подъ *ѣ* должно разумѣть мягкое *и*. Такъ изъ вышеприведенныхъ примѣровъ слѣдующіе: *ѣ* *зѣти*хъ, *ѣ* *лѣти*хъ, *ѣ* *сѣти*хъ, *ѣ* *сѣдѣ* *зѣти*хъ, *ѣ* *покладѣ*хъ имѣютъ мягкое *ѣ* при буквахъ *д* и *т*, хотя оно и не выражено на письмѣ; то же и при *б-ѣ* *р*, которая и теперь въ Герцеговинскомъ подрѣчьи пишется съ простымъ *ѣ*; а другіе, какъ на пр., *допоѣ*, *ѣ* *сѣла*мо, *ѣ* *рѣ*, *ѣ* *вѣ*ти и пр., находятъ себѣ объясненіе въ той двойственности формъ, съ которою они являются въ грамотахъ: для нѣкоторыхъ между самими примѣрами уже готовы двойники съ мягкимъ *ѣ*, а для другихъ не мудрено представить ихъ противни. Развѣ одинъ только дьякъ *зѣзди*хъ и написанное имъ слово *зѣзди*хъ останутся безъ двойника. Такимъ образомъ, припоминая весь кругъ замѣны *б-ѣ* и какъ *б-ѣ* *и*, такъ мягкимъ *ѣ* во всѣхъ его видахъ, мы увидимъ, что большинство случаевъ относится именно къ этой замѣнѣ въ грамотахъ Западной семьи, начиная со второй половины XIV-го в.; а для чистаго твердаго *ѣ* въ тѣхъ грамотахъ почти не остается мѣста. Исключенія въ пользу *ѣ* столь же незначительны, какъ исключенія въ пользу и въ грамотахъ Восточной семьи. Отсюда вытекаетъ общее заключеніе, что въ XIII-мъ и XIV-мъ вв. въ грамотахъ Западной и преимущественно Восточной семьи чистое и открытое *ѣ* замѣняло *ѣ*; оно осталось въ XV-мъ в. въ собственно-Сербскихъ, Черногорской и Турецкихъ грамотахъ. Со второй половины XIV-го в. въ Западныхъ грамотахъ началась, а въ XV-мъ в. усилилась замѣна *б-ѣ* и *б-ѣ* *и*

и въ особенности мягкимъ и съ различными видами его начертанія. Явленіе б-ы и въ Восточной семьѣ и б-ы в въ Западной вмѣсто б-ы и составляетъ маловажное исключеніе, объясняемое взаимными государственными сношеніями Сербскихъ областей, мѣсторожденіемъ дьяковъ, которые изъ одной области могли переходить на службу въ другую, и неустановившимся способомъ правописанія. Большой общности книжнаго языка, преобладанію Восточнаго правописанія и слабости народной стихіи въ древнѣйшую пору Сербской письменности должно приписать замѣну и б-ю в въ грамотахъ Западной семьи XIII-го в. Но при этомъ не должно забывать, что въ эту самую пору часто употреблялось одно в какъ вмѣсто себя, такъ и вмѣсто мягкаго и, по чему произношеніе рознилось съ правописаніемъ; не должно забывать также и того, что въ XII-мъ в., въ грамотѣ Кулина, находится уже замѣна и звукомъ в, но не чистымъ и открытымъ, а прираженнымъ и мягкимъ е, отвѣчающимъ позднѣйшему иѣ.

Обращаясь къ б-ѣ **ѣ**, мы въ самомъ служеніи ея находимъ еще большее доказательство въ пользу того, что въ основаніи ея лежалъ звукъ **е**, и что у западныхъ Сербовъ она звучала какъ **е**, **ме**, а у восточныхъ какъ **е**. Если звукъ и замѣнялъ **ѣ**, и если, на оборотъ, **ѣ** замѣняло и, то и звукъ **е** съ своими видоизмѣненіями, замѣняя **ѣ**, самъ, въ свою очередь, замѣнялся имъ. Замѣна **е** б-ю **ѣ** начинается въ XII-мъ в. и продолжается до конца XV-го; впрочемъ, въ послѣднемъ вѣкѣ она далеко не такъ обильна, какъ въ предыдущихъ. Мы находимъ ее въ слѣдующихъ случаяхъ: **сѣтати** (вм. **сктати**, т. е., **сктати**, А. № 1), **слино полѣ**, **прѣтѣщѣмъ**, **властѣхъ**, **прѣскати** и пр. (Ш. № VII), **внѣ**, гдѣ **ѣ** замѣняетъ **е**, образовавшееся изъ носоваго **ѣ**, **внѣти вѣрѣ** (С. № 2), **амѣдри** (С. NN № 4, 15), **сѣ** (**се**, **са**, С. NN № 8, 12, 14, 17), **обсто-внѣти** (С. № 8), **имѣ** (**има**), **вѣсѣдржитѣлѣ**, **сѣлѣ** (вин. мн.), **сѣ** (**се**, **снѣ**), **амѣ**, **иѣръстѣ** (С. № 12), **имѣръкѣ** (С. № 13), **вѣлннѣ**, **сѣ** (**снѣ**), **дѣ сѣ** **подѣпрѣ**, **имѣти**, **дѣ сѣпѣти** (С. № 14), **сѣтѣтѣлѣ**, **вѣргокѣ**, **дрѣжѣ**, **поставѣ** (им. мн.), **вѣрѣ** **жѣръ-новѣицѣ**, **дѣ иѣрътѣлѣ**, **стоѣ** (**стоѣ**), **имѣзоѣ**, **ѣлѣ** **папѣ**, **имѣтѣлѣ** (вин. мн.), **амѣдриѣ**, **вѣ** **имѣ**, **доѣвровѣуѣлѣ** (вин. мн.), **имѣ** (**имѣ**) (С. № 16; Ш. № XVI), **имѣрѣлѣ**, **про-дѣюкѣ**, **имѣ** **трѣгѣ** (вин. мн.), **прѣвѣдѣ** (род.), **прѣиѣръжѣ** (С. № 17), **вѣлѣстоѣ** (им. мн., С. NN № 17, 43), **тѣвѣ** (вин., С. № 19), **дѣ сѣдѣ** (С. № 21), **ѣ** **то вѣрѣтѣ**, **прѣсѣдѣсе** (С. № 26), **вѣлѣи** (С. NN № 27, 32), **имѣгѣи** и **имѣгѣ** (им. мн.), **ѣлѣ** **зем-лѣи**, гдѣ въ двойной формѣ отразилось колебаніе (С. № 176), **имѣтиѣ** (А. NN № 7, 8), **ѣрѣ**, **говѣрѣиѣ** (С. № 40), **сѣвѣлѣ** (А. № 10), **ѣлѣ** **вѣсѣ** **имѣиѣ** и **дѣлѣгѣ**, **вѣзѣвѣлѣ**, ср. **вѣзѣ** **зѣвѣлѣ**, **дѣ имѣ** **зѣмѣ**, **зѣмѣиѣ** и **поѣвѣлѣ** (вин. мн.), **ѣо** **сѣ** **зѣлѣгѣ** **зѣлѣжѣиѣ** (С. № 43), **прѣиѣсѣмѣ** (В. № 1), **имѣрѣ**, **гѣлѣдѣ**, **оѣвѣдѣиѣ**, **вѣлѣдѣиѣ**, **имѣрѣдѣиѣ**, **прѣродѣиѣлѣи**, **вѣлѣиѣиѣ**, **вѣлѣиѣлѣ**, **имѣ** **дѣсѣиѣ**, **прѣиѣдѣ**, **рѣдѣиѣлѣ** (А. № 11), **имѣзѣлѣиѣиѣиѣ**, **прѣиѣдѣ**, **вѣлѣдѣиѣ** (Г. А.), **ѣлѣ** **гѣлѣлѣ** (А. № 12), **сѣвѣстоѣирѣторѣ** (А. № 13). Въ Закопникѣ очень часто: **имѣзоѣ**, **хрѣстиѣиѣ**, **трѣгоѣ**, **прѣтопѣлѣ**, **попѣлѣ**, **пѣлѣиѣиѣ** **цѣрѣкѣ**, **хоѣсѣрѣ**, **скѣиѣ**, **вѣропѣиѣиѣ**, **воѣвоѣдѣ** (им. и вин. мн.), **жѣиѣ** (-ѣ), **скоѣпѣ**, **соѣдѣ** (3-е л. мн.), **сѣлѣ**, **коѣиѣлѣ**, **жоѣиѣ** (род. ед.), **дѣ сѣ** **ѣлѣсѣ**, **имѣтоѣиѣ**, **вѣдѣвѣсѣ** и **пѣдѣсѣпѣтѣсѣ** и пр. (З.), **прѣиѣдѣиѣ**, **имѣиѣгѣрѣдѣ**, **вѣстрѣбѣиѣ** (В. № 2), **вспѣмѣиѣиѣиѣ**, **поѣвѣлѣиѣиѣ** (А. № 18) и пр. и пр. Такова замѣна въ XIII-мъ и XIV-мъ вв. Въ XV-мъ въ собственно-Сербскихъ грамотахъ ее находимъ въ слѣдующихъ формахъ: **зѣцѣрѣиѣлѣиѣ**, **ѣлѣ** **вѣрѣиѣиѣ**, **поѣвѣлѣиѣ** и **поѣвѣлѣиѣ** (А. № 17), **ѣлѣ** **жѣиѣлѣ**, **ѣлѣ** **гѣлѣиѣиѣиѣ**, **сѣлѣиѣлѣ** (А. № 19), **вѣлѣлѣлѣ** (им. мн.), **ѣлѣ** **зѣдѣлѣ** (вин. мн., С. № 114), **имѣиѣ** **имѣ** **хоѣсѣ** **имѣ** **тѣлѣлѣ** (С. № 137),

вратѣнцѣ (С. № 147), ерѣ (С. № 166), ѿ мѣдрѣ (С. № 167), вѣсминостникномѣ, да сѣ зокѣ (Г. V), тѣбѣ (вин.), да бѣдѣтъ (А. № 20) и въ Черногорской: при ни, тѣкоу҃грь. мѣгѣ, зѣ сѣбѣ, зѣмѣлѣ (род. ед.), кѣлѣю, зѣмѣлѣю (Мл.). Въ Западныхъ грамотахъ XIV-го и XV-го вв.: нѣ хотѣ (хотѣн, С. NN № 68, 108, 109, 157), хотѣе, хотѣе—колебаніе (С. NN № 86, 157), нѣзѣнѣ, -е, сѣлѣнѣ, -омѣ (С. № 87, 109, 110, 142), нѣзѣнѣ (С. № 108), приѣхѣнѣ (С. № 120), нѣхѣ (род. ед. жен., С. № 127), радѣнѣхѣ (им. ед.), ѿбѣровѣнѣхѣ, вѣровѣнѣхѣ (вин. пп., С. № 141), нѣлѣхѣ (род. ед., С. № 144), вратѣнѣмѣлѣ (С. № 163), зѣповѣдѣлѣ (-ѣ), нѣхѣ (нѣхѣ), нѣхѣ (нѣхѣ, нѣхѣ) (С. № 164). Очевидно, замѣна преобладаетъ въ Восточной семьѣ, а въ Западной только въ XIII-мъ в. Вникнувъ въ примѣры, мы легко можемъ замѣтить, что въ большей части изъ нихъ ѣ замѣняетъ мягкое ѣ, что и доказываетъ мягкую природу этого звука. Въ Западныхъ же грамотахъ XIV-го и XV-го вв. ѣ всюду замѣняетъ мягкое ѣ; а если въ Восточныхъ и древнѣйшихъ Западныхъ ѣ стоитъ иногда на мѣстѣ полутвердаго ѣ, то это объясняется взаимною смѣною этихъ звуковъ. Видимъ также, что ѣ безпрепятственно замѣняетъ носовое д, но не прямо, а чрезъ посредство ѣ: стало быть, оно имѣетъ дѣло лишь съ послѣднимъ, не различая однако въ немъ основнаго отъ замѣнительнаго звука. Сверхъ того, б-а ѣ смѣняется съ б-ю ѣ въ словахъ: сѣзѣбѣнѣмѣ (А. № 11), сѣзѣбѣлѣ, сѣзѣбѣнѣхѣ (С. № 130), сѣзѣбѣнѣхѣ, -омѣ (С. № 159) и сѣзѣбѣнѣхѣ, -нѣгѣ, -нѣхѣ, -нѣхѣмѣ (А. № 3; С. NN № 115, 126, 128, 138, 146, 147, 158), сѣзѣбѣнѣхѣ (А. № 4), сѣзѣбѣ, -ѣ (С. NN № 124, 125, 135, 147), сѣзѣбѣнѣхѣхѣ (С. № 134), сѣзѣбѣнѣхѣмѣхѣ (С. № 138), сѣзѣбѣлѣ (А. № 16). Хотя въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ существуетъ одна только форма *сребро*, однако присутствіе въ древнемъ книжномъ языкѣ другой формы съ ѣ объясняетъ Чешское *střebro*. Имя *Стефанъ* приобрѣло себѣ другую форму—съ ѣ: будучи Греческимъ, *Στέφανος*, не можетъ собственно заключать въ себѣ существеннаго ѣ; но, перенесенное на Сербскую почву, до того усвоило себѣ ѣ, по случаю мягкаго т, что легко можетъ поспорить въ первенствѣ съ своимъ дружкой, удержавшимъ въ себѣ ѣ. Какъ та, такъ и другая форма имѣютъ на своей сторонѣ почти по ровному числу памятниковъ. Первую находимъ въ С. NN № 2, 7, 9, 13, 21—25, 28—31, 33, 34, 36—40, 42, 43, 46, 48—55, 62, 66, 84, 85, 112, 115, 116, 123, 126, 128, 138, 146, 150; Ш. № 16; А. NN № 2—5, 7—12, 16, 17, 18; Г. А; мон., Г. III, NN № 6, 7, 10, 11, 27—30, 39, 40, 41, 71, 72; Рейх. XVIII, 8; Бод.; печ., А. № 1. Вторую и перегласованную изъ нея съ б-ю и въ А. NN № 1, 13, 19; С. NN № 2, 14, 57, 60, 64, 71, 74, 83, 84, 89, 92, 95—98, 108, 120, 124, 128, 132, 133, 134, 137, 138, 140—144, 147, 150, 151, 152, 154, 156—159, 161, 163, 164, 173, 179; печ., С. № 120. Объясненіемъ б-ы ѣ служить форма съ ѣ, нѣ, ѣ: *стефанъ*, *степанъ*, -и, *степанъ*, *стѣпанъ*, -ѣ, *стѣпанъ*, *стѣпанъ* п т. п. (С. NN № 84, 112, 115, 119, 163, 176; печ., А. NN № 8, 11). Изъ сличенія памятниковъ, имѣющихъ ту, или другую форму, т. е., пишущихъ это имя или съ ѣ, или съ ѣ, нѣ, ѣ, нѣ, нѣ, видно, что въ древнѣйшее время въ Восточныхъ грамотахъ преимущественно господствовала въ этомъ имени б-а ѣ, а въ позднѣйшее время въ Западныхъ грамотахъ — б-а ѣ, или ѣ и нѣ, что совершенно согласно съ нашими изслѣдованіями о свойствѣ б-ы ѣ. Исключенія же не служатъ опроверженіемъ. Слово *Дечаны* находимъ въ формѣ *дѣчуани*, *дѣчуани* и *дѣчуани* (С. № 176). Сверхъ того, не лишнимъ будетъ замѣтить, что слѣдующія слова всегда пишутся съ ѣ: *прѣдѣ*, *прѣдѣ*, *срѣдѣ*, на пр., *посрѣдѣ* (А. №

19), *сръдномъ*, -ѣ (С. NN^о 151, 152, 153), *благодѣть*, -тѣю, какъ въ Ц.-Славянскомъ языкѣ, (С. NN^о 50, 68, 104; А. N^о 13), *възъ блгодѣтьмъ* (А. N^о 16), *сызрени* (А. N^о 3), *сызринъ* (А. N^о 4), *сызреній* (А. N^о 9), *сызрин* (С. N^о 104), *сызриси*, *сызрствѣ* (С. N^о 143), а чрезъ перезвукъ *ѣ* въ *и*: *сызрин* (С. N^о 102), *свѣтъльнишца* (А. N^о 4), *свѣтъльствѣ* (С. N^о 86), *свѣдоубѣ*, -ѣ, -омъ (С. NN^о 73, 91, 137, 143), *свѣдѣбъ* (С. N^о 111), *свѣдѣтамъ* (А. N^о 16), *свѣдоуисмо* (С. N^о 156), *свѣдоуию* (С. N^о 158), *свѣдоци*, -иѣ, -иѣ, -иѣ, -дѣ (С. NN^о 43, 73, 83, 91, 111, 113, 117, 127, 139, 163, 164, 165), а по другому правописанію *свѣдоци* (С. N^о 127), откуда чрезъ перемѣну *ѣ* въ *и* по свойству Западныхъ грамотъ: *сидоци* (С. NN^о 95, 103, 118, 136, 140, 150, 179 и др.), *сидѣтельство* (С. N^о 171), *сидѣоуаство* (С. N^о 162) и пр. отъ *свѣдѣти*, по чему полезно снести выраженія: *томъи сѣи кѣци* и *томъ свѣдоуисмо* (С. N^о 156).

Въ формѣ *прѣшнѣ* (С. N^о 83) *ѣ* замѣняетъ *о*.

Б-а *ѣ* образуется изъ стяженія звуковъ *ни* и *ви* (*ни*), какъ на пр., *самъ*, ср. *снѣи* (Ш. N^о VII), *иѣ* (*комъ*, С. N^о 8), *сѣ* (*снѣи*, С. N^о 14), *иѣдѣи*, *иѣдѣи*, -ѣ, -ѣдѣ, *ни иѣдѣи* (С. NN^о 87, 108, 157, 164), *людиѣ* (-ни, С. N^о 144), *поразиѣи* (-ниѣи, С. N^о 157), *лиѣдѣи* (*лиѣдѣи*, А. N^о 11); чаще при отрицаніи глаголовъ *ниѣти* и *виѣти*: *ниѣма*, -*мамо*, -*маи* (Ш. N^о VII; А. N^о 3; С. NN^о 10, 26, 34), *иѣ*, *иѣствѣ*, *иѣсоу*, -ѣ (С. NN^о 4, 13, 35, 36, 39, 43, 45, 54, 64, 70, 71, 73, 91, 111, 137, 138, 147, 167, 176, А. NN^о 3, 5, 6, 7, 9, 13, 14, 18; 3.; Мл.) и пр. Последнюю форму не трудно объяснить этимъ стяженіемъ, припомнивъ, что нѣкоторыя Славянскія нарѣчія, какъ-то: Хорватское, Хорутанское, Чешское и самое Сербское удерживаютъ въ 3-мъ л. мн. ч. глагола *быти* полный корень *есъ*.

Обозримъ все пройденное нами пространство служенія *б-ы* *ѣ* и выведемъ общее заключеніе объ ея природѣ. Знакъ *ѣ*, взятый изъ Кириллицы, оказался въ Сербіи однимъ изъ самыхъ неопредѣленныхъ буквенныхъ начертаній. Онъ употреблялся вмѣсто *ѣ*, *ѣ*, *и*, *ни*, *и* и на оборотъ, вмѣсто него употреблялись *ѣ*, *и* (*ѣ*, *ѣ*, *ѣ*, *иѣ*), *ни*, (*иѣ*, *иѣ*), *и*. Эта взаимная смѣна доказала окончательно природу звука *ѣ*. Обращеніе его въ *ѣ*, *и* и *ни* со всѣми видоизмѣненіями ихъ начертаній показало, что въ основаніи его лежитъ звукъ *ѣ*, въ которомъ смягчающее свойство Сербскаго языка развило зародышъ мягкости и сравняло не только съ обыкновеннымъ *и*, но еще вытянуло въ *ни*; смѣна же его съ *ѣ* и *и* показала, что онъ сложился изъ *а+и*, и что въ этой сложной его природѣ не только бываетъ равновѣсіе, производящее средній, собственно мягкій и долгій звукъ *ѣ*, но является мѣстами и колебаніе, дающее перевѣсъ тому, или другому образовательному звуку, отъ чего происходятъ *ѣ*, или *и*. Эти не уравновѣшенные звуки занимаютъ въ Сербскомъ языкѣ второстепенное мѣсто; а главное мѣсто принадлежитъ звуку *ѣ*, который окончательно твердѣетъ въ Ресавскомъ подрѣчьи и окончательно смягчается въ Герцеговинскомъ. Въ последнемъ *ни* есть какъ бы противодѣйствіе переходу *и* въ *ѣ*, существующему въ Сремскомъ подрѣчьи. Въ этомъ последнемъ, вѣроятно, въ слѣдствіе государственной судьбы Славоніи, Срема, Бачки и Баната, развившейся подъ условіемъ частыхъ переселеній сюда Сербскаго племени, составилось два выговора: *ѣ* и *и*; первое, вѣроятно, занесено было сюда православными Сербами, а второе родилось отъ сосѣдства и общенія съ Хорватами, ибо дѣйствительно оно любимо Римско-католиками Славонцами и Далматинцами. Возможность перехода *и* въ *ѣ* не подлежитъ никакому сомнѣнію; даже въ самомъ Герцеговинскомъ подрѣчьи, если за *ѣ* (*је*) слѣдуетъ гласная, въ особенности мяг-

кая, то е обращается въ и: *сияти, дио*. Другое заключеніе, истекающее изъ нашего обзора, относится къ исторіи и мѣстности звука ж. Звукъ этотъ своими повременными видоизмѣненіями отвѣчаетъ нынѣшнему, на немъ основанному, дѣленію Сербскаго нарѣчія на подрѣчія. Восточныя грамоты, коихъ мѣстонаписаніе должно предполагать въ области Ресавскаго подрѣчія, замѣняютъ ж б-ю я; Западныя грамоты, по мѣстности своей относящіяся къ Герцеговинскому подрѣчію, замѣняютъ ж б-ми и и ни (съ различными начертаніями): таково показаніе большинства историческихъ данныхъ. Сюда должно присоединить еще слѣдующіе три историческіе вывода: 1) въ половинѣ XIII-го в., по случаю большей неприкосновенности и цѣльности, а по тому и большаго разединенія книжнаго языка съ народнымъ, появляется и въ Западной семьѣ замѣна б-ы ж чистымъ в; 2) въ Западныхъ грамотахъ XIV-го и XV-го вв. существуетъ обильная замѣна б-ы ж б-ю и: это объясняется языкословно, равно какъ вѣроисповѣдною и государственною судьбою западныхъ областей Сербіи; и 3) по всѣмъ грамотамъ проходитъ довольно сильная замѣна б-ы ж б-ю ж, чего нѣтъ въ нынѣшнемъ Сербскомъ нарѣчіи: это объясняется свойствомъ самого звука я, который, при малѣйшемъ ослабленіи преобладающаго въ немъ а и усиленіи и, можетъ переходить въ среднее мягкое е, је, какъ въ Хорутанскомъ, или, на оборотъ, мягкое долгое е или ѣ, т. е., а+и, при нарушеніи равновѣсія, переходитъ въ я, или въ и, какъ въ Н.-Булгарскомъ, Польскомъ, Чешскомъ и Бѣлорусскомъ нарѣчіяхъ.

Второй сложный по природѣ звукъ есть о. Онъ образовался изъ слитія а и у, отъ чего въ Санскритѣ былъ отличенъ долготою. Но въ другихъ Индоевропейскихъ языкахъ онъ былъ возведенъ на степень кореннаго и простаго звука, и по тому сдѣлался обоюднымъ по своему количеству. Славянскіе языки поставили его на ряду съ простыми коренными звуками, забывъ его первичную непрѣмливую долготу. По природѣ своей, звукъ о занимаетъ мѣсто между а и у. Будучи слитіемъ двухъ твердыхъ звуковъ, онъ твердъ, какъ и они. Первоначально въ Кириллицѣ было одно простое о, потомъ явилось и двойное ѿ, Греч. ѿ. Въ этихъ двухъ видахъ приняли его и Сербы въ свою древнѣйшую письменность. Не наше дѣло разсматривать законы, на основаніи которыхъ въ Ц.-Славянской письменности стало употребляться то и другое начертаніе; представимъ сдѣсь наблюденія, сдѣланныя нами надъ обоими начертаніями только въ области одной Сербской письменности, гдѣ они пользовались уже равнымъ правомъ гражданства. Главное и общее правило, которое проведено, въ большей, или меньшей степени, по всѣмъ памятникамъ, состоитъ въ томъ, что въ началѣ слова и послѣ гласной писалось ѿ, а въ другихъ случаяхъ о. На долготу и краткость звука не обращалось вниманія, равно какъ нельзя подозрѣвать, чтобы ѿ означало мягкій, а о твердый звукъ. Употребленіе того и другаго, конечно, могло родиться изъ подражанія, на пр., б-мъ и и в, но подражаніе это не могло быть навязано самому произношенію звука о, ибо, во первыхъ, онъ всегда произносился одинаково какъ въ томъ, такъ и въ другомъ видѣ, а во вторыхъ, для смягченія его употреблялась также б-а и, но только въ полномъ начертаніи, какъ увидимъ ниже. Но главное правило, хотя и выдерживаетъ всякое возраженіе по большинству случаевъ, однако не лишено множества исключеній. Въ древнѣйшихъ памятникахъ до половины XIV-го в. часто является о вмѣсто ѿ въ началѣ слова и послѣ гласной, а съ половины XIV-го в. до конца XV-го ѿ часто заступаетъ мѣсто о въ срединѣ слова послѣ согласной. Въ такомъ порядкѣ являются исключенія. Разумѣется, сдѣсь не

обошлось безъ вліянія свойствъ той и другой семьи грамотъ. Обратный порядокъ исключеній, хотя также находить себѣ представителей, ибо въ дѣлѣ столь произвольномъ и неопредѣленномъ, каково древнее правописаніе, возможенъ всякій случай; однако таковыя примѣры весьма рѣдки и несравненно рѣже исключеній перваго рода. Кажется, главное и общее правило начертаній, сейчасъ нами упомянутое, установлено было Сербскими писцами, ибо, во первыхъ, большее количество исключеній, и именно въ пользу о, находимъ въ тѣхъ грамотахъ, кои держатся ближе къ Ц.-Славянскому правописанію; во вторыхъ, всякое правило, касающееся одного лишь вѣшняго начертанія буквы и не основанное на внутреннемъ ея свойствѣ, должно было скоро впасть въ несостоятельность и допустить множество исключеній. Такъ дѣйствительно въ послѣдствіи замѣчаемъ частое употребленіе о не на своемъ мѣстѣ, тогда какъ прежде оно ставилось весьма осторожно и правильно: ясно, что законъ возникъ уже на Сербской почвѣ, въ туземной письменности, и тутъ же отъ времени искажился. Я сказалъ, на Сербской почвѣ, — и дѣйствительно, грамота Кулина не представляетъ ни одного исключенія; въ ней пишется: *ѡца, ѡнъ, ѡсмьдесеть, ѡвѣла и до, гонъ, сѣо, по мѡмъ, цѡ, радѡе и пр.* и пр. (А. И.). Напротивъ, въ гр-ѣ Немани, болѣе близкой къ Ц.-Славянскому языку, встрѣчаемъ о вѣсто ѡ: *прѡбрѣтохъ, о мѡмъ, сѡмѡмъ, осталъ, опетъ, сѡмѡмъ* (у Ш. № V—сѡмѡномъ), а на печати: *велимѡе* (у Ш.—о), но все таки большинство случаевъ остается за правиломъ (А. № 1). Въ XIII-мъ в. правильное употребленіе о и ѡ находимъ въ гр-хъ С. NN № 2, 3, 4, 7, 9, 13, 15, 17, 26. Въ другихъ есть исключенія, между которыми на 24 незаконныхъ о приходится всего только 6 незаконныхъ ѡ. Прибавимъ сюда также и то, что на каждое незаконное о, или ѡ, законныхъ можно привести по нѣскольку: не говорю уже о грамотахъ, гдѣ нѣтъ исключеній. Также противъ неправильнаго употребленія б-ы ѡ послѣ согласной говорить все достаточное бесчисленное множество случаевъ правильнаго употребленія тамъ же б-ы о. Нельзя не замѣтить и того, что въ двухъ грамотахъ, Боснійской и Приморской (С. NN № 5, 18), пишется почти постоянно одно о; въ первой даже нѣтъ вовсе другаго начертанія, а въ послѣдней только одинъ разъ употреблено ѡ; но такъ какъ въ этѣхъ грамотѣхъ недостаетъ также и начертанія и, то можно думать, что писецъ, по случаю ихъ отдаленности отъ Ц.-Славянской стихіи, пренебрегъ общимъ книжнымъ языкомъ и хотѣлъ ввести свое правописаніе, кратчайшее и по тому удобнѣйшее; точно также, какъ позднѣе другой писецъ хотѣлъ писать ѣ вѣсто оу или ѣ. Вообще соотношеніе между недостаткомъ и и ѡ въ начальныхъ грамотахъ XIII-го ст. не можетъ не броситься въ глаза внимательному изслѣдователю. Равномѣрно нельзя не замѣтить въ послѣдствіи, въ XV-мъ в., обиліе въ начертаніи ѡ и вѣстѣ съ нимъ ѡ, и, ѡ и т. п. Такимъ образомъ исключенія изъ общаго вышеупомянутаго правила употребленія начертаній о и ѡ составляютъ не болѣе, какъ 1/10. Въ XIV-мъ и XV-мъ вв. въ собственно-Сербскихъ грамотахъ, кромѣ Аeonскихъ, незаконное употребленіе начертанія ѡ усиливается; но вообще исключенія маловажны. Въ XV-мъ же вѣкѣ, кромѣ четырехъ весьма сомнительныхъ случаевъ, гдѣ едва ли правильно понято начертаніе начальной б-ы ѡ (С. № 91), исключеній для о нѣтъ; неправильное употребленіе находимъ только для ѡ. Вообще отношеніе въ этихъ двухъ вѣкахъ между обоими начертаніями принимаетъ въ упомянутыхъ грамотахъ обратный смыслъ сравнительно съ XIII-мъ в.: здѣсь на 8 случаевъ незаконнаго употребленія начертанія ѡ приходится 110 случаевъ таковаго же употребленія начертанія о. Укажу на нѣкоторыя формы,

которыя можно объяснить двояко, или оправдывать въ смыслъ правила, или обвинять въ смыслъ исключенія; таковы: **ѡокъ** (С. № 35), которую писецъ въ произношеніи воображалъ, какъ **ѡтокъ**; **прѣомъ** (С. № 40), **хриѡзъ** (С. № 46), **грѣомъ** (С. № 55), изъ которыхъ двѣ первыя правильны съ вѣншей стороны или наглядно, ибо писецъ, выведя изъ строки согласную, долженъ былъ поставить **ѡ** вслѣдъ за гласною; а послѣдняя правильна въ совершенно обратномъ отношеніи, со стороны произношенія, ибо гласныя разъединены согласною. Сверхъ того, формы изъ XIII-го в.: **мономъ**, **вратномъ**, **скономъ** (С. № 14) представляютъ замѣчательное смягченіе б-ы о, такъ что и, сливаясь съ нею въ одинъ мягкій звукъ, подобно **иѡ**, не требуетъ ея удвоенія въ видѣ **ѡѡ**. Не будетъ ли слишкомъ смѣлымъ предположеніемъ, если мы поведемъ далѣе нашу мысль, выраженную выше, что главное и неоспоримое правило употребленія начертаній **о** и **ѡ** возникло между Сербами въ Сербской письменности, и скажемъ, что удвоенному начертанію **ѡ** Сербскіе писцы хотѣли придать бѣльшую силу и самостоятельность въ сравненіи съ **о**, и по тому съ него собственно начинали произношеніе слова и его ставили послѣ гласной, когда эта не сливалась съ послѣдующимъ звукомъ **о**, какъ въ **иѡ**, а напротивъ требовала между собою и имъ твердаго и сильнаго отбоя голоса или, иначе, полной членораздѣльности звуковъ? Вѣдь не писали же никогда **оѡ** съ **ѡ**, когда это сочетаніе служило для выраженія одного цѣльнаго звука. Мы замѣчаемъ также, что около половины примѣровъ, начиная съ грамоты Душана, какъ бы послѣдовательно употребляютъ **ѡ** послѣ согласной въ творительномъ п. ед. ч. всѣхъ родовъ и мѣстномъ п. ед. ч. муж. и ср. р. Болѣе яснымъ подтвержденіемъ тому служить Законникъ Душановъ, гдѣ, можно сказать, постоянно находимъ **ѡ** не только въ началѣ словъ, но и въ срединѣ въ твор. п. ед. ч., въ дат. и мѣстн. пп. мн. ч. всѣхъ родовъ и въ мѣстн. п. ед. ч. муж. и ср. р. Кромѣ того **ѡ** попадаетъ иногда и въ другихъ мѣстахъ послѣ согласной. Послѣдовательность въ употребленіи **ѡ** въ вышеупомянутыхъ случаяхъ набрасываетъ даже тѣнь подозрѣнія въ выправкѣ подлиннаго правописанія Законника. Не совѣмъ то же сказать можно объ Аѡонскихъ грамотахъ. Сдѣсь, сравнительно съ количествомъ и объемомъ этѣхъ грамотъ, исключеній гораздо больше, и при томъ **о** незаконное значительно усиливается; сдѣсь незаконное **ѡ** относится къ таковому же **ѡ**, какъ 43: 206. Эти числа уже показываютъ, сравнительно съ предыдущими, что въ Аѡонскихъ грамотахъ исключеній изъ общаго правила болѣе, чѣмъ въ другихъ собственно-Сербскихъ же грамотахъ: стоитъ только указать на гр-у А. № 18, въ которой исключеній почти столько же, сколько во всѣхъ прочихъ Аѡонскихъ. Можно положительно утверждать, что гдѣ сильнѣе была Ц.-Славянская стихія, тамъ главное правило соблюдалось слабѣе, а это и доказываетъ вновь, что правило это родилось на Сербской почвѣ. Законникъ служитъ тому новымъ подтвержденіемъ, ибо, нося глубокіе слѣды вліянія Ц.-Славянскаго языка, онъ вѣстѣ съ тѣмъ не только допускаетъ обильныя исключенія въ пользу **ѡ**, но во многихъ случаяхъ дѣлаетъ ихъ даже правиломъ. Одно, въ чемъ сходятся всѣ Сербскія грамоты, это преобладаніе съ XIV-го в. незаконнаго **ѡ** надъ незаконнымъ **о**, хотя и въ этомъ отношеніи Аѡонскія отличаются отъ прочихъ Сербскихъ, учащая употребленіе послѣдняго. Въ остальныхъ грамотахъ, принадлежащихъ къ Восточной семьѣ, т. е., Зетскихъ, Албанскихъ и Черногорскихъ, происходитъ то же самое, но только въ гораздо меньшихъ размѣрахъ. Наиболѣе исключеній встрѣчается въ гр-ѣ Ивана Черноевича 1485 г. (Мл.); но въ то же время видимъ, что эта

грамота, относясь къ православному Цѣтинскому монастырю, сильно отзывается Ц.-Славянскою стихіею. Вліяніе послѣдней было одинаково со вліяніемъ времени, которое обыкновенно всегда стремится къ уничтоженію созданнаго и къ созданію новаго. Время поколебало правило, установленное тремя вѣками, и породило для него множество исключеній. Трудно было сохранить общность и ненарушимость правила, когда между писцами не было ничего общаго, и не существовало другой науки правописанія, какъ только чтеніе и списываніе грамотъ предшественниковъ. Но такова наука была слишкомъ непрочна. Ошибка одного писца вводила другаго въ десять подобныхъ ошибокъ. Какъ Ц.-Славянская письменность, въ которой не было Сербскаго правила для употребленія о и ѿ, такъ и время произвели смѣшеніе между обоими начертаніями, а позднѣйшіе писцы, заимѣвъ у древнѣйшихъ довольно частое употребленіе ѿ, подумали, что оно болѣе идетъ къ Сербской рѣчи, и стали употреблять его безъ разбора вмѣсто о. Преобладаніе ѿ можно назвать отличительнымъ свойствомъ Сербскихъ рукописей. Ц.-Славянская стихія тщетно старалась доставить преобладаніе начертанію о вмѣсто ѿ: исключенія въ пользу ѿ превосходятъ своимъ количествомъ исключенія въ пользу о. Въ разсмотрѣнныхъ нами грамотахъ XII-го, XIII-го, XIV-го и XV-го вв. незаконное о относится къ таковому же ѿ, какъ 81: 321. Въ Западной семьѣ, начиная со второй половины XIV-го в., это отношеніе еще болѣе склоняется на сторону ѿ. Начертаніе о встрѣчается, сколько мнѣ удалось замѣтить, почти столько же разъ, сколько и въ разсмотрѣнныхъ сейчасъ грамотахъ (около 90), но за то число и объемъ Западныхъ грамотъ значительно увеличиваются, равно какъ усиливаются и исключенія въ пользу ѿ. Нѣкоторыя грамоты отличаются особенною любовью къ о; въ другихъ же оно является какъ бы нечаянно. Это указываетъ на произволъ писцовъ, изъ которыхъ одинъ любилъ начертаніе о, другой же не терпѣлъ его. Въ число исключеній не входятъ тѣ случаи, въ которыхъ ѿ, какъ смягчающее, предшествуетъ о и вмѣстѣ съ нимъ составляетъ одинъ мягкій звукъ, какъ на пр., господномъ, моше, конон, сконон, мономъ, скономъ, номъ, можетъ быть, и божиномъ, подкискиномъ, вратыномъ (см. н.), а также тѣ, которыя написаны, какъ ѿопѣни (С. NN 95, 103), ѿо опѣни (С. № 85), пѣокоп (С. № 156), ѿоѣхи (С. № 74), и которыя писецъ произносилъ за одно слово, соединяя предлогъ непосредственно съ слѣдующимъ словомъ, ср. ѿдопогам (С. NN 102, 104). Кромѣ одной грамоты, лишенной вовсе ѿ (С. № 99), во всѣхъ прочихъ грамотахъ, гдѣ встрѣчается незаконное о, есть и законное ѿ, по чему исключенія кажутся столь малочисленными, что даже, по видимому, вовсе исчезаютъ во множествѣ случаевъ, имѣющихъ противорѣчащихъ. Не таково явленіе другаго начертанія ѿ. Это начертаніе стало неправильно употребляться, какъ мы видѣли, преимущественно съ времени Душана; но количество случаевъ его неправильнаго служенія дошло до высшей степени въ Западныхъ грамотахъ конца XIV-го и XV-го вв. Въ рѣдкой грамотѣ не попадаетъ неправильное ѿ и при томъ въ довольно значительномъ количествѣ, такъ что съ перваго взгляда можно замѣтить пристрастіе къ нему большей части писцовъ. Отношеніе его къ правильному о равняется 35: 1. Напрасно бы было приводить примѣры. Но какъ бы велико ни было число исключеній, оно никогда не превзойдетъ количества законнаго служенія начертаній о и ѿ; послѣднее встрѣчается, повторяю, безконечное число разъ. Довольное число грамотъ безъ исключеній съ однимъ правильнымъ употребленіемъ обоихъ начертаній, равно какъ силь-

ное противодѣйствіе исключеніямъ въ тѣхъ же самыхъ грамотахъ, гдѣ находятся исключенія, достаточно убѣждаютъ насъ, что въ продолженіи четырехъ разсматриваемыхъ нами вѣковъ изложенное выше общее и главное правило имѣло довольно силы и употреблялось въ большей части случаевъ. Если сравнимъ всѣ грамоты всѣхъ вѣковъ, то увидимъ, что въ отношеніи исключеній XIII-й в. отличается любовью къ о, XIV-й смѣшиваетъ то и другое начертаніе, но даетъ преимущество ѡ, а XV-й окончательно устанавливаетъ незаконное ѡ; правило же остается неизмѣннымъ по прежнему и общимъ для всѣхъ грамотъ: исключенія не опровергаютъ его и даже не ослабляютъ. Это правило—ставить въ началѣ словъ и послѣ гласной ѡ, а въ среднихъ и концѣ словъ, послѣ согласной о — родилось на Сербской почвѣ и первый наибольшій ущербъ въ пользу незаконнаго о потерпѣло отъ Ц.-Славянской стихій, а потомъ Западная семья грамотъ придала ему наибольшее число исключеній въ пользу незаконнаго ѡ.

Б-а о усиливается изъ ѡ въ косвенныхъ падежахъ ед. ч. и во всѣхъ падежахъ мн. ч. иѣстоименія ии и въ формахъ *мождѣ* (С. № 35), *мотори*, тогда, *доколатъ*, *ѡтколоу* и т. д. (см. в.).

Б-а о смѣняется съ ѡ въ словахъ: *михѡла* дѣи (С. № 2), *михѡла*, -о, -ѡ, -ѡ, -ѡ (С. NN № 12, 16, 19, 21, 27, 133, 176), *михѡлаковѣ* (С. № 32), *трукѡни* (С. № 7), *ѡсѡномъ*, *докрѡмѣтъ* (С. № 16), *добѣжнѣ*, ср. *дѣжнѣ* (С. № 40), *сѡтопнию* (С. № 51), *алѣхѡдрѣ* (С. № 61), въ *Іерѡсолѣмѣхъ*, ср. въ *Іерѡсолѣмѣ* (Г. А), *ерѡсолѣмѣ* (С. № 173). Въ формѣ *юрѡвиѣ* (С., стр. 252) о стягивается въ себѣ *ан*: *юрѡн*—*юро*, какъ въ *михѡла* вм. *михѡла*.

Б-а о замѣняется ѣ въ словахъ: *гѡѡзѡвѣ* (С. № 35), *топлѡнѡсѡмѣ* (А. № 4) и *топлѡуѣ* (А. № 8). Въ формѣ *ѡнтоверѣ* (С. № 162) о замѣнило ѣ (ѡ), ср. *ѡнтоверѣ* (С. № 116).

Б-а о замѣняется ѣ въ формахъ: *проѡрѡмѣлѣго* (А. № 7): *сѡѣсъ*, вѣроятно, усиленіе изъ ѣ, какъ въ словѣ *нѡра* и *ѡѣрити*, *ѡѣрище*; *ѡѣровѣ* (А. № 18), ср. *ѡѣриѣ* (А. № 19) — не есть ли первое сокращеніе изъ *ѡѣрѡвѣѣ*, гдѣ о возникло изъ ѣ чрезъ весьма обыкновенное усиленіе?

Б-а о смѣняется съ ѡ въ словахъ: *кѡрѡла* (С. № 16), *подѣжѡѣсѣ* (А. № 4), *хѡсоѡла*, -ѡ, -ѡмѣ (А. NN № 4, 8; 3.), *гѡѡѣтѡла*, -ѡ (С. NN № 133, 140), ср. *гѡѡѣтѡѣ*, -ѡ (С. NN № 64, 68, 82, 89, 105), *добѡѣсѣ* и *добѡѣѣсѣ* (А. № 7), *агѡста* (С. № 171), ср. *агѡста* (С. № 21).

Б-а о смѣняется съ ѡ въ мѣстн. п. мн. ч. существительныхъ муж. и средн. р. и въ мѣстн. п. ед. ч. прилагательныхъ муж. и средн. р.

Б-а о является чрезъ стяженіе въ формахъ *поѡѡрѡвати* (т. е., *поѡѡрѡвати*, А. № 1), *поѡѡ*, *поѡѡмо* (С. NN № 3, 10), *гѡѡргѡи* (С. № 43), *гѡѡргѡ* (А. № 6), *гѡѡргѡи* (С. № 62), *гѡѡгѡ* (печ., Р. III, стр. 168), *гѡѡргѡи* (С. № 70), *гѡѡргѡ* (мон., Г. III, № 82), *поѡи* (*пѡнѡи*, С. № 72), *доѡѡгѡи* (С. № 89), *поѡѡмѡ*, (т. е., по *ѡѡѡмѡ*, С. № 102), *соѡѡѡи*, *поѡѡѡи* (С. № 141), *доѡи* (*доѡѡи*, С. № 145), *соѡѡѡи* (С. № 157).

Въ словѣ *нѡѡмо* (С. № 165) ѡ замѣнило ѡ, т. е., *нѡѡмо* (С. NN № 158, 159, 163) уменьшительное отъ *поѡѡмѡ*.

Б-а о способна удваиваться, но безъ всякаго внутренняго значенія. Удвоеніе началось въ Восточной семьѣ съ гр-ы Стефана Первовѣчаннаго, гдѣ находимъ однажды: *поѡѡѡѡ* (III. № VII), и въ гр-хъ Милутина: *ѡѡѡѡ* (А. № 4), *ѡѡѡѡ* (С. № 52). Частое употребленіе удвоеннаго ѡѡ появилось не ранѣе грамотъ Душана. Сильнѣе распространилось оно въ Западной семьѣ XV-го в. При

но неохотливость къ этому смягченію весьма замѣтна. Немногія формѣ удержали въ себѣ смягченное о, большая часть пишетъ твердое о. Мы рассмотримъ здѣсь только тѣ формы, въ которыхъ мягкое о не переходитъ въ и. Въ началѣ словъ *о* смягчается въ *и* въ формѣ *ище* (С. № 101), чрезъ которую *ище* переходитъ въ *ища*. Замѣчательна форма *къ спон ѿнѣти* (А. № 14), не переведшая *о* въ *и* и не смягчившая его, ср. *ѹ спон ѿнѣти* (С. № 7). Подобныя ей формы находимъ: *моон* (С. NN № 67, 70, 71, 82, 102, 114, 132) и съ смягченіемъ: *моон* (С. NN № 101, 164), *по скоон* (С. NN № 76, 80, 143) и съ смягченнымъ *о*: *ѹ скоон* (С. № 77), *ѹ скоон* (С. № 140), *на скоон ѿнѣ* (С. № 157); *ѹ спон* (С. № 78), *ѹ моон* (С. № 94) и смягченная: *моон* (С. № 57), *о моон* (С. № 113); *ѣнѣи* (А. № 15), *по ѣнѣи* (А. № 18), *по божион* (С. NN № 96, 97) и *по божиин* (С. NN № 24, 37), *божиин* (С. № 31), *божиин* (С. № 51), *божиин* (С. № 52), *ѣжин* (С. № 73). Въ началѣ слова *о* не смягчено въ формѣ *он* (ей, С. NN № 87, 93, 109) и съ благозвучнымъ *и*: *ѹ мон* (С. NN № 97, 99); но оно смягчено въ формѣ: *мон* (С. NN № 121, 164). Въ твор. п. ед. ч. жен. р. существительныхъ, прилагательныхъ и иѣстоименій, оканчивающемся на *-къ* и *-мь*, Сербы не любятъ переводить предшествующее *о* въ *и*, но или оставляютъ его такъ, безъ перемѣны, или смягчаютъ. Встрѣчаются, правда, въ одной изъ древнѣйшихъ грамотъ формы съ *и*: *ионь*, *ѣинь* (С. № 2) и еще въ гр-ѣ С. № 60: *скоимь* (твор. ж.), но ими ограничивается весь переходъ *о* въ *и* при предшествующей гласной. Обыкновенныя же формы суть слѣдующія: *скоомь* (С. NN № 3, 26), *скоомь*, *скоомь*, *скоомь* (А. № 13; С. NN № 87, 91, 108—111, 124, 125, 128, 137, 163), *ѣномь*, *-омь* (С. NN № 6, 7, 21, 27), *божиномь*, *-омь*, *ѣномь*, *-омь*, *ѣномь*, *ѣномь*, *божиомь* (С. NN № 65, 70, 77, 92, 96, 99, 103, 105, 107, 116, 122, 127, 132, 139, 140, 142, 150, 152, 153, 154, 157, 161, 164), или смягченная *скономь* (С. № 14), *скономь*, *скономь*, *скономь* (С. NN № 57, 77, 112, 115, 119, 121, 26, 135, 140, 164), *божиомь* (С. № 134), *божиомь* (С. № 141); несмягченныя формы: *братномь* (С. № 14), *братномь*, *братомь* (С. NN № 86, 96, 98), *судномь* (С. № 22), *гнѣдомь* (С. № 35); смягченная *твомь* (С. № 41); *иплѣи* (С. № 43), *мѣи* (С. № 49), *ути* (С. NN № 49, 50), *пѣи* (С. № 61), *госпоомь*, *госпоомь* (С. NN № 66, 97) и смягченная *госпономь* (С. № 85); *моомь*, *моомь*, *моомь* (С. NN № 67, 72, 80, 86, 93, 96, 98, 110, 132, 148, 162, 171) и съ смягченіемъ *мономь*, *мономь*, *мономь* (С. NN № 14, 96, 158, 170), *сномь*, *сномь* (С. NN № 78, 80, 82), *тѣпѣи* (С. № 85), *иномь* (С. NN № 96, 141), *подпискомь* (С. № 101). Впрочемъ, всѣ эти несмягченныя формы, кромѣ *госпоомь*, можно считать сомнительными, ибо онѣ, во первыхъ, *о*, передъ *и*, даже и безъ видимаго смягченія, уже произносятся мягко; во вторыхъ, два сряду *и* рѣдко пишутся у Сербовъ и обыкновенно стягиваются въ одно *и*; въ третьихъ, можно предполагать въ таковыхъ формахъ выпущеніе *ь*, образовавшагося изъ перваго *и*: объясненіемъ послѣднему предположенію послужать формы: *божиомь*, *божиомь* (с. в.), *братномь*, *-номь* (С. NN № 136, 140) и *братномь* (С. № 141), которыя звучатъ, какъ *божьемь*, *братьемь*, и гдѣ, слѣдовательно, и есть вставочное смягчающее для *о*: яснѣе это видно въ сочетаніи *ѹо*, которое, по поподобию съ *ѹа*, звучащимъ какъ *ѹ*, должно произноситься совершенно слитно, какъ *ѹо*; а такъ какъ *ѹ* замѣняетъ *и*, то и *ѹо*, *ѹо* должно произноситься точно такъ же: отъ того форму *братномь* (С. № 141; въ этой гр-ѣ *ѹи*) должно читать *братьемь*. Объясненіемъ служатъ также формы:

п. ед. ч. на -ом. Исключаются только имена существительныя жев. р., оканчивающіяся на согласную и имѣющія въ твор. п. ед. ч. -ио или, чрезъ стяженіе, -ю (*ју*). Но это исключеніе вознаграждается мѣстоименіями, употребляющимися для всѣхъ трехъ родовъ, каковы: *я—мною, ты—тобою, (си)—собою*. Первое лицо ед. ч. настоящаго вр. всѣхъ видовъ глаголовъ оканчивается на *мъ* съ предыдущею гласною *а, е, и*. Исключаются только глаголы *оу* и *могу*. Но за то сюда присовокупляется будущее вр. отъ *бити* — *будемъ*. Таковы остатки носоваго звука *ж, ѣ* въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ. Въ глаголахъ тотъ же отзвукъ удержали, болѣе, или менѣе, и другія Славянскія нарѣчія. Наши памятники представляютъ тѣ же остатки и въ тѣхъ же двухъ случаяхъ, но съ нѣкоторымъ ограниченіемъ и измѣненіемъ. Ограниченіе состоитъ въ томъ, что какъ въ творительномъ п., такъ и въ 1-мъ лицѣ не всегда окончаніе имѣетъ признакъ носоваго звука. Часто оно оканчивается на *ѣ* и *ю*, что отвѣчаетъ замѣнѣ носоваго *ж* въ другихъ случаяхъ и формахъ Сербскаго языка.

Теперь, когда гласные звуки изслѣдованы, каждый отдѣльно, можно будетъ сдѣлать нѣсколько общихъ замѣчаній.

Древній книжный языкъ Сербовъ употреблялъ слѣдующіе знаки для гласныхъ звуковъ: *а, и, ѣ* или *оу, е, и* или *ѣ, ѣ, ѣ* или *и, ѣ*. Эти знаки были или общепринятыми, или такими, которые употреблялись въ цѣлой семьѣ грамотъ. Начертаніе *и*, но никогда *ѣ*, рѣдко употребляется въ древней Сербской письменности и хотя является во всѣхъ семьяхъ грамотъ, однако главное его мѣстопробываніе находится въ Аеонскихъ. Начертаніе *оу*, попадаетъ исключительно въ Восточныхъ грамотахъ и то не во всѣхъ. Два раза встрѣтившаяся б-а *ѣ*, по нашему мнѣнію, намекаетъ на вліяніе Глаголицы. Б-у *ѣ* любила Западная семья грамотъ. Мягкій звукъ *ѣ* обилуетъ начертаніями, между которыми встрѣчаются иногда и доведенныя до крайности смягченія, каковы на пр., *ѣѣ, ѣѣ, ѣѣ, ѣѣ*. Нѣсколько формъ представляютъ смягченіе чрезъ полное *и*: *иѣ*. Это послѣднее начертаніе вѣстѣ съ *ѣѣ*, встрѣчающимся въ одной грамотѣ вѣсто *ѣѣ*, связываютъ собою звукъ *ѣ* съ мягкимъ *ѣ*, ибо Западная семья грамотъ преимущественно любила выражать *ѣ* чрезъ *иѣ*, которое въ нѣкоторыхъ грамотахъ перешло въ *иѣ, иѣ, иѣ*, отвѣчающее нынѣшнему *иѣ*. Такъ какъ *ѣ* по внутреннему свойству своему, условливаему происхожденіемъ, часто замѣняло собою въ Западныхъ грамотахъ *и*, то въ томъ же разрядѣ грамотъ бралось оно иногда для образованія мягкаго *и* и производило начертаніе *ѣѣ*. Въ употребленіи *ѣ* и *ѣѣ* главное и общее правило остается въ своей силѣ, хотя и не лишено многочисленныхъ исключеній. Оно состоитъ въ томъ, что въ началѣ словъ и послѣ гласной поставлялось *ѣѣ*, а во всѣхъ прочихъ случаяхъ *ѣ*. Правило это наиболѣе ослабѣвало въ столкновеніи съ Ц.-Славянскою стихією, и по тому позволительно думать, что оно было домашнимъ обычаемъ Сербскихъ писцовъ, хотя признаки послѣдовательнаго употребленія *ѣѣ* попадаютъ и въ Д.-Булгарскихъ рукописяхъ. Но позднѣйшее усиленіе этого начертанія, замѣчаемое и въ Д.-Булгарскихъ памятникахъ, равно какъ предпочтеніе, оказываемое одинакому *ѣѣ* въ грамотахъ, наиболѣе подчиненныхъ Ц.-Славянской стихіи, показываютъ, что древніе Булгары менѣе, чѣмъ Сербы, любили его, и что первоначально въ Кириллицѣ, перешедшей и къ Сербамъ, употреблялось одно простое *ѣ*. Мягкое *ѣ* выражалось чрезъ *иѣ*. Поселку носовыхъ звуковъ Сербскій языкъ не терпѣлъ, то одинъ изъ ихъ знаковъ, *ѣѣ*, былъ вовсе изгнанъ изъ употребленія, а другой, *ѣѣ, ѣѣ*, хотя и встрѣчается

часто въ Аѳонскихъ грамотахъ, какъ ближайшихъ къ Д.-Булгарскому языку, однако служитъ уже для выраженія простаго я.

Въ ученіи о переходѣ и усиленіи звуковъ мы не представляли примѣровъ, касающихся общихъ законовъ звукоизмѣненія, или такихъ, которые существуютъ не въ одномъ Сербскомъ, но и въ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ. Главную тому причину мы видѣли въ двухъ обстоятельствахъ: во первыхъ, изложеніе общихъ законовъ, наблюдаемыхъ Славянскими языками при словообразованіи и словодвиженіи, есть дѣло не звукоученія одного какого либо нарѣчія и при томъ только въ извѣстную его пору, но общеславянскаго звукоученія, гдѣ никакое нарѣчіе не должно преобладать и поглощать въ себя всю силу и занимательность выводовъ; но гдѣ всѣ нарѣчія взаимнымъ дружнымъ и равносильнымъ содѣйствіемъ должны воспроизводить тотъ общій Славянскій языкъ, который въ каждомъ изъ нихъ отразился. Во вторыхъ, избранный нами возрастъ книжнаго языка Сербовъ представляетъ вліяніе двухъ стихій, которыя еще не вполне установились въ своемъ соотношеніи и не произвели опредѣленнаго языка; но каждая съ своими особенностями живетъ и дѣйствуетъ въ сыромъ, такъ сказать, видѣ, постоянно измѣняя свое отношеніе къ другой. Скорѣе можно бы было излагать законы усиленія и перезвука въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ, какъ уже опредѣлившимся окончательно въ своемъ составѣ и имѣющемъ положительно утвердившіеся звуки и формы; но въ древнюю пору своего образованія языкъ этотъ, какъ сказали мы, былъ еще разложенъ на свои составныя части, между которыми посредствующимъ звѣномъ стояли середянныя и переходныя формы. Излагать въ такую пору видоизмѣненія звуковъ, не принадлежащія одной какой либо порѣ, но существующія постоянно и при томъ не въ одномъ этомъ языкѣ, а въ большей части другихъ Славянскихъ языковъ, было бы излишнимъ; ибо въ такомъ случаѣ отъ исторіи одного нарѣчія мы перешли бы къ постояннымъ и вѣчнымъ общеславянскимъ язычнымъ законамъ и большая половина ученія отнеслась бы не къ Сербскому, но Ц.-Славянскому и другимъ нарѣчіямъ. Къ чему, на пр., было бы распространяться объ ѣ въ *вѣдати, вѣнцѣ* и т. д., или объ усиленіи о въ *кошѣ, зошѣ* и пр.? Этѣ формы общеславянскія и принадлежатъ къ ученію объ общеславянскомъ звукодвиженіи. Или къ чему было бы говорить объ явленіяхъ, принадлежащихъ исключительно Ц.-Славянской стихіи, стоящихъ особнякомъ отъ народной и не дѣйствующихъ на нее, когда главною нашею задачею есть изслѣдованіе временныхъ судебъ Сербскаго языка? Если мы гдѣ и говорили о подобныхъ звукоизмѣненіяхъ, то имѣли въ виду отличительные признаки Сербскаго языка, составляющіе его собственность въ извѣстномъ только возрастѣ, или во всѣхъ его возрастахъ, либо показывающія его отношеніе къ Ц.-Славянской стихіи. Вообще, вѣрные предположенной цѣли, если мы и касались общезвѣстныхъ и вовсе не отличительно-Сербскихъ усиленія и перезвука, то считали это нужнымъ по чему либо особенному, или по рѣдкости явленія, или по несходству съ подобными явленіями въ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ.

Сербскій языкъ, какъ и прочія Славянскія нарѣчія, уже признавалъ основными чистыми звуками всѣ пять гласныхъ: а, и, ѣ, о, не дѣлая между ними различія по составу и долготѣ, какъ то было въ Санскритѣ. Эти гласные звуки въ словодвиженіи производятъ частію важныя явленія, составляющія существенныя всегдашнія, или повременныя свойства языка, частію не важныя, представляющіяся если не исключеніями, то какъ бы прихотью языка безъ

всякихъ временныхъ условій. Мы разсмотрѣли тѣ и другія. О послѣднихъ замѣтимъ, что ихъ можно назвать простымъ перезвукомъ, допускаемымъ всѣми языками, ибо живое слово, проникнутое живою мыслию, не можетъ никогда положить твердой преграды между звуками, такъ чтобы они не переступали ее и не переходили одинъ въ другой: это-то и свидѣлствуетъ отчасти о богатствѣ языка; ибо съ перезвукомъ, большею частію, бываетъ соединена и перемѣна мысли, пребывающей въ словѣ. Мы уже видѣли, какъ одна гласная переходила въ другую въ древнемъ книжномъ языкѣ Сербовъ. Припомнимъ сдѣсь только перваго рода явленія, кромѣ служенія гласныхъ для полнаго озвукотворенія полугласія, что уже было разсмотрѣно нами выше. Звукъ л не представилъ намъ ничего особенно важнаго для существенныхъ и отличительныхъ свойствъ Сербскаго языка. Онъ легко смѣняется съ звукомъ о; въ образованіи нарѣчій ему сопутствуетъ ѣ, переходящее, въ свою очередь, въ и и я. Частица пра имѣетъ свой двойникъ въ пра. Въ звукъ и мы замѣтили его постоянное существенное свойство—мягкость, обуславливаемую самымъ прираженіемъ небнаго органа, съ помощію котораго онъ произносится. Сербь хорошо понимали это свойство, какъ въ произношеніи, такъ и въ начертаніи. Хотя у нихъ есть и былъ полумягкій звукъ и, близко подходящій къ ѣ или Ц.—Славянскому ѣ, однако въ самомъ правописаніи они оправдывали ту мысль, что если Кирилица предлагаетъ знаки для однихъ только крайнихъ звуковъ, твердыхъ и мягкихъ, а для серединныхъ не имѣетъ ихъ, то серединный или полумягкій звукъ и, вмѣстѣ съ вполне мягкимъ ѣ, скорѣе и правильнѣе долженъ былъ выразиться въ начертаніи ѣ, чѣмъ въ начертаніи и. Последнее не пользовалось въ древней письменности Сербовъ правомъ гражданства; находясь подъ защитою Ц.—Славянской стихіи, оно часто смѣшивалось съ и и тѣмъ доказывало, что серединный полумягкій звукъ законнѣе долженъ быть отнесенъ къ мягкому начертанію, чѣмъ твердому. Главнѣйшее служеніе звука и направлено къ замѣнѣ б-ы ѣ, совершающейся преимущественно въ семьѣ Западныхъ грамотъ. Хотя грамоты этѣ принадлежатъ къ тѣмъ областямъ Сербіи, гдѣ ѣ произносится, какъ е или ие, однако происхождение и на мѣстѣ ѣ легко объясняется тѣмъ, что ѣ по происхожденію своему есть а+и, стянутая въ полумягкій долгій звукъ е, полумягкій по тому, что одинъ изъ образовательныхъ его звуковъ есть небный, долгій же по тому, что онъ есть слитіе двухъ краткихъ. Природная мягкость въ ѣ, возбужденная смягчающимъ свойствомъ самого Герцеговинскаго подрѣчія, выразилась въ растяженіи долгаго ѣ въ ие, откуда прямой переходъ въ и. Мы замѣтили, что не всѣ грамоты Западной семьи замѣняютъ б-у ѣ б-ю и, и по тому представили другое предположеніе о происхожденіи этого звука, приписавъ его вліянію Сремскаго подрѣчія и вообще Римско-католическаго населенія Славоніи и Далмаціи, гдѣ ѣ звучитъ, какъ и. Звукъ и служить также для усиленія мысли, выражаемой словомъ при его сочетаніи съ другими словами. Сдѣсь онъ есть то же, что усиливающая частица зи; корень у нихъ общій—де. Звукъ ѣ замѣнилъ собою ж, а смягченіе его ю замѣнило смягченіе ѣ. Въ нѣкоторыхъ словахъ ѣ замѣняетъ другой носовой звукъ я. Признакъ народности отразился въ замѣнѣ ѣ звукомъ ѣ въ предлогахъ въ и ѣхъ— и въ началѣ нѣкоторыхъ немногихъ словъ. Западные грамоты, всегда предшествующія Восточнымъ въ дѣлѣ народности, способствовали и этому перезвуку, оправдываемому однородствомъ губнаго ѣ съ губнымъ я. Звукъ я, возникшій изъ соединенія а+и и, изъ полумягкаго и долгаго, отвердѣвшій въ чистый и прос-

той, съ своимъ смягченіемъ, замѣнилъ носовое *а* и его смягченіе *я*. Онъ же, ближайшій, по своему образованію, къ звуку *ѣ*, замѣнилъ его собою преимущественно въ Восточной семьѣ грамотъ, писанной, по большей части, въ области Ресавскаго подрѣчія, которое и по сию пору произносится *ль*, какъ *е*. Звукъ *о* не представляетъ особенно — замѣчательнаго перезвука. Б-а *ѣ* въ Сербскомъ языкѣ существовала только, какъ внѣшній, видимый знакъ, какъ начертаніе, не имѣвшее за собою ничего, собственно ему принадлежащаго. Отъ того Сербская письменность въ старину и теперь не рѣдко обходилась и обходится безъ нея, или на оборотъ, этимъ знакомъ выражала и выражаетъ иногда коренное *е*, мягкое и твердое, или стянутое долгое, что, впрочемъ, не лѣпо. Причина та, что подъ 6-ю *ль* Сербъ разумѣлъ звукъ *е* съ его мягкими видоизмѣненіями. Возникшій тоже изъ *а+и*, но не столь отвердѣлый, какъ *е*, звукъ, выражаемый въ Ц.-Славянскомъ языкѣ 6-ю *ѣ*, сохранилъ свою первичную полумягкость и долготу при основѣ, которую Сербъ весьма правильно выражала звукомъ *е*. Въ немъ образовательные звуки еще не совсѣмъ переработались при своемъ соединеніи, и по тому мѣстами они представляютъ колебаніе, причемъ одинъ одолеваетъ другой. При преобладаніи *а*, подъ знакомъ *ль* является *я*; при преобладаніи *и*—*и*. При равновѣсіи знакъ *ль* выражаетъ *е*, — и это главный звукъ у Сербовъ; ибо *я*, вмѣсто *ль*, какъ мы видѣли, теперь вовсе не существуетъ у Сербовъ, да и въ старину *я* на мѣстѣ *ѣ* встрѣчалось намъ разсѣянно по всѣмъ семьямъ грамотъ, не составивъ для себя никакого постояннаго и отличительнаго служенія; а *и*, хотя существующее понынѣ въ одномъ изъ Сербскихъ подрѣчій и употреблявшееся въ старину только въ немногихъ грамотахъ Западной семьи, составляетъ уже крайность видоизмѣненія звука *е* и принадлежитъ крайнимъ предѣламъ Сербскаго нарѣчія, какъ принадлежало оно въ старину памятникамъ, составлявшимъ, по своимъ признакамъ, крайность Западной семьи, противоположную Аѳонскимъ или крайности Восточной семьи. Но большинство Сербскихъ областей понынѣ, въ живомъ языкѣ народа, также какъ и большинство памятниковъ древней письменности, употребляютъ уравновѣшенный звукъ *е*, который въ Восточной семьѣ грамотъ, на почвѣ Ресавскаго подрѣчія, произносится твердо и чисто; въ Западной же, на почвѣ Герцеговинскаго подрѣчія, звучитъ мягко и протяжно, переходя изъ *е* въ *ие* и *и*, хотя тамъ и тутъ сохраняетъ иногда и свое первичное произношеніе въ знакѣ *ль*. Носовой звукъ *ѣ* оставилъ свои слѣды въ Сербскомъ языкѣ только въ творительномъ п. ед. ч. именъ женскаго р., оканчивающихся на гласную, включая сюда имена существительныя, прилагательныя, числительныя, мѣстоимѣнія и причастія, а также мѣстоименія общаго рода и существительныя мужскаго р. съ женскимъ окончаніемъ, и въ 1-мъ л. ед. ч. настоящего и будущаго времени.

Въ смягченіи звуковъ Сербскій языкъ отступилъ значительно отъ Ц.-Славянскаго. Гласныя и *и* *е* наиболее выразили силу смягчающаго начала, которое развивалось подъ вліяніемъ народности по мѣрѣ отдаленія книжнаго языка отъ древнѣйшихъ временъ и отъ Ц.-Славянской стихіи. Звуки *ѣ*, *ѣ*, *о* были признаваемы твердыми; *и*—полумягкимъ или, что то же, полутвердымъ, ибо оно есть небный звукъ, и образовательный органъ его самъ употребляется для смягченія другихъ звуковъ; *е*—полумягкимъ по образованію. Звукъ *и* постоянно выражался, какъ мягкій, и для твердости или собственно полутвердости его, никогда, по самой природѣ своей, не могшей сравниться съ твердостью, на пр. *а*, звука *у*, или *ѣ*, начертаніемъ служило *и*; только видѣ въ видѣ исключенія *ы*, которое своимъ образованіемъ своимъ, чрезъ посредство *ѣ*,

въ Сербской письменности уже указываетъ на свою полумягкость. Отсюда видно, что первичный основной звукъ и былъ полумягкій, и что потомъ уже Славянскіе языки, какъ и Сербскій, дали ему равня въ видѣ твердаго Ц.-Славянскаго *ы* или полутвердаго Д.-Сербскаго *и, ѣ*, Лат. *у*. Въ этомъ случаѣ они дѣйствовали обратно въ сравненіи съ *а* и *у*; между тѣмъ, какъ эти изъ первичныхъ твердыхъ дѣлали они мягкими чрезъ подставленіе къ нимъ смягчающаго небнаго *и* въ сокращенномъ видѣ *і*, Лат. *ј*: *и, ю, ја, ју*; напротивъ изъ первичнаго полумягкаго *и* сдѣлали они твердый звукъ чрезъ подставленіе въ Кириллицѣ къ его сокращенному виду *і*, а иногда и полному *и*, твердаго полугласнаго знака *ѣ*, а въ Д.-Сербскомъ полумягкаго *ѣ*. Звукъ *е*, какъ образовавшійся изъ твердаго въ соединеніи съ небнымъ, долженствовалъ быть, по природѣ своей, собственно полумягкимъ и долгимъ; но Сербы, какъ и прочіе Славяне, дали ему, ради давности его происхожденія, какъ ровеснику чистымъ основнымъ *а, и, у*, значеніе простаго, чистаго и кореннаго короткаго звука, при чемъ отвердили его по возможности, назвавши для мягкости его даже другое начертаніе; но все таки самую твердость его, сравнительно съ твердостью *а, о, у*, скорѣе назвать должно полутвердостью. Отъ того смягченіе звука *ѣ* въ древнемъ Сербскомъ языкѣ дошло въ Западной семьѣ до обширныхъ размѣровъ, сколько можно судить по его начертанію. Но съ другой стороны, вѣрно опредѣлить его размѣры невозможно, ибо нѣтъ сомнѣнія, что писцы были пристрастны къ мягкому знаку *ѣ* и свободно употребляли его вмѣсто твердаго *ѣ*. На оборотъ, въ грамотахъ, подверженныхъ наибольшему влиянію Ц.-Славянской стихіи, мы замѣтили несмягченіе *б-ѣ а, ѣ* послѣ гласной. Хотя общіе законы Д.-Булгарскаго, какъ и всякаго другаго Славянскаго языка, требуютъ въ этомъ случаѣ смягченія, и хотя въ древнѣйшую пору Ц.-Славянской письменности они, по всему вѣроятію, были соблюдаемы, однако временныя явленія, постигшія эту письменность, отразились и на Д.-Сербской. Въ средневѣковыхъ Булгарскихъ рукописяхъ находятся въ изобиліи несмягченныя формы, объясняемыя различными причинами; ихъ вліянію должно приписать образованіе подобныхъ формъ и у древнихъ Сербовъ: народный же языкъ не любилъ и не употреблялъ ихъ.

Стяженіе звуковъ есть общая Славянская черта, и Сербскій языкъ своею древнею письменностію представляетъ ту переходную пору, когда народность начинала дѣйствовать въ пользу этого стяженія и вопреки Ц.-Славянскому обычаю писать всегда полныя формы.

Удвоеніе гласныхъ мы оставили безъ окончательнаго объясненія, предложивъ только въ видѣ догадки возможную причину его. По нашему мнѣнію, удвоеніе, вѣроятно же всего, назначено было для выраженія долготы или протяженія голоса безъ обращенія вниманія на природную долготу звука, съ чѣмъ соединялось иногда, можетъ быть, желаніе усилить произношеніе и съ нимъ вмѣстѣ самый вѣсъ слова. Рѣшить окончательно этотъ вопросъ предоставляемъ другимъ: сдѣсь только замѣтимъ, что звуки *а, о, ѣ* удваиваются преимущественно въ Западной семьѣ послѣдняго столѣтія, и изъ нихъ два первые не рѣдко, послѣдній же очень рѣдко и исключительно въ одной только Западной семьѣ. Напротивъ, и удваивается почти исключительно только въ однихъ Восточныхъ грамотахъ. Б-а *ѣ* не удваивалась въ тѣхъ видахъ, въ какихъ удваивались прочія гласныя; удвоенное *ѣѣ* назначено было для выраженія мягкости и вмѣстѣ съ *ѣѣ*, *ѣѣ* мѣшало обыкновенному удвоенію, ибо въ противномъ случаѣ начертанія для смягченнаго и удвоеннаго *ѣ* получали бы одинъ и тотъ же видъ. Мягкія *и, ю*, равно какъ *ѣ*, не удваиваются. Толь-

ко изрѣдка обнаруживается между писцами какъ бы чутье или смутное воспоминаніе, намекающее на древнѣйшія долгія формы и заставляющее ихъ удовлетворять гласную: это нѣсколько замѣтиѣ въ б-хъ а и о.

Соображая всѣ случаи движенія гласныхъ звуковъ, мы приходимъ къ общему и послѣднему заключенію, что слѣсь, въ области гласныхъ, какъ самой чувствительной части состава языка, самой подвижной его оболочкѣ, на которой преимущественно отражаются отличительныя черты внѣшняго вида языковъ, народная стихія съ своими признаками взяла, къ концу XV-го вѣка, совершенный перевѣсъ надъ Ц.-Славянскою. Въ однихъ случаяхъ народныхъ признаковъ оказывается менѣе, въ другихъ болѣе; но вообще въ цѣломъ итогъ численная величина ихъ превосходитъ таковую же величину признаковъ Ц.-Славянскаго языка. Гласные звуки проявили собою съ большимъ успѣхомъ движеніе книжнаго языка Сербовъ, доставивъ напоследокъ полное торжество признакамъ народной стихіи. Хотя оставались еще кое-гдѣ слѣды Ц.-Славянскаго господства; однако, судя по ихъ малочисленности и слабости, можно XV-й вѣкъ назвать вѣкомъ торжества первыхъ и паденія послѣднихъ. Тѣмъ не менѣе никогда не должно забывать, что Ц.-Славянская стихія не была вовсе вытѣснена съ своими признаками изъ древнекнижнаго языка: она все таки оставалась ему присущею, не смотря на преобладаніе народной. Приведемъ себѣ на память всѣ перезвуки гласныхъ и преимущественно судьбу б-ы ѣ въ связи съ ѣ и и: мы видимъ, что всѣ гласныя тѣсно связаны между собою срединными звуками или какъ бы полутонами, переводящими ихъ одну въ другую; видимъ также, что древній Сербскій языкъ, при самобытномъ развитіи, понималъ, разумѣется, еще безъ научнаго сознанія, природу гласныхъ и, видоизмѣняя ихъ, согласовался съ ихъ первичнымъ образованіемъ. Это-то правильное и постепенное звукопретвореніе поддерживало связь между обѣими стихіями, произведшими книжный языкъ Сербовъ, и придавало взаимному ихъ отношенію видъ дружнаго и плодотворнаго воздѣйствія, при чемъ, конечно, живая часть народа должна была взять верхъ надъ другою стихіею, хотя и родственною, но тѣмъ не менѣе пришлою и заимствованною. Гласныя, по своей подвижности и легкости, притянувъ на себя большую часть движенія древнекнижнаго языка, наполнили своими явленіями и пространство и время, въ которыхъ совершалось это движеніе. Въ разсужденіи мѣстности мы видимъ, что въ первыхъ, разсматриваемыхъ нами столѣтіяхъ, книжный языкъ былъ общиѣе, цѣльнѣе для всѣхъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ онъ употреблялся; но въ послѣдующихъ различіе между западными и восточными областями Сербіи, распадавшимися между собою и въ государственномъ и въ вѣроисповѣдномъ отношеніяхъ, становится ощутительнѣе и обширнѣе. Каждая сторона является съ своими отличительными признаками. Нынѣшнее отлчїе подрѣчїй, основанное на звукѣ ѣ, проявляется и въ древнихъ памятникахъ, въ которыхъ, должно сознаться, б-а ѣ служитъ главнѣйшимъ распознавательнымъ звукомъ: этимъ оправдывается и подтверждается законность основы нынѣшняго дѣлѣнія подрѣчїй, предложеннаго первоначально В. С. Караджичемъ и принятаго Шафарикомъ и другими учеными. По времени, мы замѣчаемъ, что въ первыхъ столѣтіяхъ Ц.-Славянская стихія вообще дѣйствовала сильнѣе на составъ книжнаго языка; но потомъ мало по малу слабѣла, уступая мѣсто народной. Скачковъ или рѣзкихъ переходовъ нѣтъ; но есть постепенная и незамѣтная перемѣна въ соотношеніяхъ. Къ концу XV-го вѣка Ц.-Славянская стихія становится въ обратное отношеніе къ народной, Сербской, чѣмъ въ

какомъ стояла она къ ней прежде. Эта постепенность обуславливается, съ одной стороны, переходными или срединными формами, съ другой, неравноѣрнымъ движеніемъ языка въ семьяхъ грамотъ. Собственно-Сербскія и преимущественно Аеоискія грамоты отличаются своею постоянною, переходящею даже въ косность, привязанностію къ Ц.-Славянской стихіи; Западныя же напротивъ, возродившись въ исходѣ XIV-го в., отказались отъ общности и какъ бы неприкосновенности книжнаго языка, какъ это было въ XIII-мъ вѣкѣ, внесли въ себя множество признаковъ народнаго языка и тѣмъ доставили книжному значительное и постоянно усиливающееся движеніе впередъ. Примеръ — на звукахъ *ѣ, ѣх-* и *ѣ, оу-*, или на *е, иа, ии* вѣсто *ѣ*. Это свое движеніе книжный языкъ совершалъ самостоятельно, и по тому народная стихія оказывала на него самое благотворное вліяніе. Замѣчая установленіе гласныхъ звуковъ въ XV-мъ вѣкѣ, мы убѣждаемся, что древнекнижный языкъ Сербовъ вступилъ на прямую, широкую дорогу, ведущую его къ совершенному сближенію съ народнымъ. Его правильному развитію наиболее содѣйствовала тогдашняя государственная самостоятельность Сербіи.

ГЛАВА IV.

СОГЛАСНЫЯ.

Противуположность гласности или самогласности есть нѣмота или согласность. *Нѣмые* или *согласные* звуки, которые не иначе могутъ установиться въ словѣ и получить явственный отбой голоса, какъ въ соединеніи съ другими самостоятельными звуками, т. е., гласными, еще не составляютъ одни, сами по себѣ, достаточнаго вещества для выраженія какого либо полнаго понятія; языкъ человѣческій не можетъ гордиться ими, ибо изъ нихъ однихъ онъ не въ состояніи сдѣлать никакого отдѣльнаго употребленія: по этому, если человѣка мы называемъ словеснымъ существомъ, то звуки, неудовлетворяющіе его слову, мы должны назвать нѣмыми. Напротивъ, многія изъ гласныхъ сами по себѣ уже выражаютъ полное понятіе, какъ на пр., въ предлогахъ, союзахъ, междометіяхъ, и на нихъ покоится весь составъ человѣческаго языка и его членораздѣльность: отъ того они по преимуществу являются звуками человѣческими, и имъ однимъ принадлежитъ честь быть самогласными. Тѣмъ не менѣе тѣ и другіе необходимы для языка. Нѣмые, неясные звуки выражаютъ собою еще только зародышъ понятія, возникающаго въ чловѣкѣ при созерцаніи видимаго міра и при перенесеніи его явленій въ міръ нравственный,—зародышъ, начало понятія, еще не доведеннаго до сознанія или до той степени совершенства, на которой понятіе становится достойнымъ вмѣстилищемъ мысли. Первое впечатлѣніе, получаемое чловѣкомъ извнѣ, отливается въ нѣмыхъ звукахъ: отъ того въ семьѣ Индоевропейскихъ языковъ до сихъ поръ еще не найдено слова, не включая сюда частицъ рѣчи и спорнаго *есмь*, котораго корень состоялъ бы изъ одной гласной; но есть корни если не изъ одной, то изъ двухъ, или трехъ согласныхъ безъ участія гласной. Но лишь только зародышъ разовьется въ полное понятіе, сдѣлается вмѣстилищемъ мысли, тогда и нѣмые звуки, составлявшіе доселѣ только тѣло языка, остова слова, получаютъ душу, гласный отбой, и становятся опредѣленными, членораздѣльными звуками, составляя изъ себя живое слово. Слѣдовательно, существо нѣмыхъ звуковъ покоится на гласныхъ, и тогда только приходитъ въ опредѣленный видъ, когда получаетъ гласный отбой чрезъ соединеніе съ тѣмъ, или другимъ гласнымъ звукомъ. Справедливо сказалъ древній Русскій языковедъ: «согласныя письмена яко же плоть есть, немощно ими реши что безъ прикладу книмъ письмене гласнаго: стоятъ якоже безъ души.» По этому въ нашемъ дѣлѣ отъ согласныхъ нельзя ожидать той гибкости и того движенія, какія мы замѣтили въ гласныхъ. Составляя собою основу или, вѣрнѣе, зародышъ слова, согласныя являются одинаковыми во всѣхъ, или во многихъ Славянскихъ нарѣчійхъ. Славянскій народъ долженъ былъ одинаково воспринимать и выражать свои впечатлѣнія, а каждое племя уже только видоизмѣняло у себя это первичное впечатлѣніе и приводило его чрезъ сознаніе къ оконча-

тельному понятію. Последнее дѣйствіе сосредоточивалось преимущественно на гласныхъ, которыя корню слова придавали тотъ, или другой обликъ, смотря по племени. Разумѣется, и согласныя, особенно тѣ, которыя уже въ видѣ придаточныхъ присоединились къ корню слова, не оставались при этомъ въ совершенномъ бездѣйствіи; и онѣ принимали сдѣсь участіе, но въ гораздо меньшей степени, чѣмъ гласныя, и при томъ ежели и измѣнялись, то въ измѣненіи ихъ участвовали, большею частію, общеславянскіе законы звукоизмѣненія безъ особенныхъ рѣзкихъ племенныхъ отличій. По истинѣ, движеніе согласныхъ представляетъ въ себѣ гораздо больше общности, единства, законности, чѣмъ движеніе гласныхъ, по всѣмъ Славянскимъ нарѣчіямъ. Первыя успѣшно и легко могутъ быть разсматриваемы въ общеславянскомъ ученіи о звукахъ безъ лишнихъ примѣненій къ отдѣльнымъ нарѣчіямъ, но вторыя требуютъ частыхъ уклоненій, отступленій и исключеній въ пользу отдѣльныхъ нарѣчій. Первыя представляютъ въ своемъ ученіи больше общности, послѣднія больше частностей. Оно такъ и должно быть: составъ языка заключаетъ въ себѣ два міра, внѣшній и внутренній; первый выражается въ согласныхъ, второй въ гласныхъ. Нѣмые звуки выразили первыя впечатлѣнія внѣшняго міра, безсознательныя, неясныя, безмолвыя, ибо мысль еще не вселялась въ нихъ; они суть вещественность, заимствованная языкомъ изъ міра вещественнаго. Славяне, по своему племенному родству, одинаково чувствовавшіе и мыслившіе, должны были и одинаково воспринимать и выражать первыя впечатлѣнія видимаго міра, и такъ какъ эти впечатлѣнія прежде всего отражались звуками нѣмыми, то одинаковость составила отличительную черту нѣмыхъ звуковъ: но надо было одухотворить ихъ сознать и перевести въ міръ нравственный: языкъ прибѣгнулъ къ гласнымъ. Гласныя суть достояніе человѣческаго духа; это духовная стихія въ составѣ языка. И на сколько мысль выше вещественности, на сколько разнообразіе мысли обширнѣе разнообразія явленій, на столько гласныя выше и разнообразнѣе согласныхъ. Являясь жизненною силою языка, онѣ срослись съ жизнію Славянъ, приняли на себя ея отпечатокъ и, по нѣрѣ развитія и распаденія ея по племенамъ, сами видоизмѣнялись и обособлялись по нарѣчіямъ. Отъ того въ различныхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ онѣ представляютъ въ своемъ движеніи множество видоизмѣненій, полузвуконъ, срединныхъ звуковъ и т. п., между тѣмъ, какъ согласныя являются болѣе постоянными, опредѣленными, однообразными, и не только въ однихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, но и во всѣхъ Индоевропейскихъ языкахъ, какъ родственныхъ и сходящихся между собою нѣкогда въ одномъ языкѣ. Отличительною чертою первыхъ есть подвижность, вторыхъ—постоянство.

То, что вывели мы впередъ изъ свойства самыхъ звуковъ, то увидимъ въ послѣдствіи изъ явленій.

Начинаю съ *гортанныхъ*. Первое начинательное дѣйствіе органовъ, предназначенныхъ для человѣческаго слова, въ кругу нѣмыхъ или согласныхъ звуковъ, выразилось въ гортанныхъ — плодъ самого дальнаго и вѣсть открытаго и самостоятельнаго органа, того самого, который, въ кругу самогласныхъ, произвелъ полное, чистое, открытое, твердое *а*. По этому *а*, *к*, *х* представляютъ собою наиболѣе независимыя, простыя, открытыя и твердые звуки. Но такъ какъ это суть согласные звуки, то гортань, произведя одинъ только чисто голосовой звукъ *а*, для нихъ должна была принять болѣе, или менѣе сжатое положеніе для того, чтобы сдѣлать ихъ отличными отъ голосовыхъ звуковъ или гласныхъ и способными соединяться съ послѣдними.

Наименьшее сжатіе гортани и наибольшую глубину органа мы замѣчаемъ въ звукъ *з*, который и ставимъ на первомъ мѣстѣ въ ряду согласныхъ, хотя вопреки мнѣнію многихъ ученыхъ, желающихъ видѣть его на второмъ мѣстѣ послѣ *к*. Звукъ *з* ближе всѣхъ подходитъ къ самогласности, но за то онъ слабѣе другихъ, и по тому многіе Индоевропейскіе языки, особливо позднѣйшаго происхожденія, и нѣкоторые изъ Славянскихъ нарѣчій не могутъ даже произносить его такъ глубоко и чисто и, стѣсняя гортань, дѣлаютъ его, подобно Латинскому *h*, чѣмъ-то среднимъ между наиболѣе открытымъ *з* и наиболѣе сжатымъ *ж*. Средній звукъ *к* пользуется, по своему срединному положенію, полнымъ безразличіемъ во всѣхъ Индоевропейскихъ языкахъ; онъ есть самый употребительный и неизмѣнимый изъ гортанныхъ. Третій, самый сжатый гортанью и потому сильный звукъ есть *х*. Нѣкоторые изъ Индоевропейскихъ языковъ и Славянскихъ нарѣчій не могутъ до такой степени довести сжатіе гортани или чистоту голоса и ограничиваются междозвукомъ, среднимъ между *з* и *ж*, либо вовсе опускаютъ его. Онъ же, при наименьшемъ гортанномъ давленіи, получаетъ столь слабую вещественность, что, подобно наислабѣйшимъ губнымъ *в* и *ф*, обращается въ нѣкоторыхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ въ междозвукъ, сходящійся съ междозвукомъ отъ *з* (Лат. *h*), и употребляется для придыханія. Но Славянскій языкъ, взятый въ совокупности своихъ нарѣчій, имѣетъ всѣ три гортанныхъ звука и, соединяя ихъ съ твердыми гласными, показываетъ всю обширность, силу и разнообразіе своего органнаго устройства. По свойству своему, истекающему, впрочемъ, изъ самой природы, гортанные не входятъ въ образованіе прочихъ самостоятельныхъ звуковъ, но напротивъ, сами производятъ два ряда тройныхъ звуковъ, въ основѣ коихъ кроется ихъ гортанная природа.

Въ Древнесербской письменности соблюдаются и строго различаются всѣ три звука *г*, *н*, *х*. Первые два почти никогда не смѣшиваются между собою, и въ ихъ употребленіи существуетъ такое же различіе, какое и въ Ц.-Славянскомъ языкѣ. Немногіе случаи смѣшенія не нарушаютъ правила; таковы: граматигъ (С. № 5), *вѣда* (Ш. № XVI), *дѣла* (Ш. № XVIII; С. № 20 *дѣла*), *гѣсара*, отъ Итальян. *corsare*, (С. № 43), *гогса*, -*а*, *гоушѣ* (С. NN № 73, 91), *вретигъ* (З.), *шурмоуи* (С. № 83), ср. *журговни* (С. NN № 70, 95), *геогъ* и *нѣгъ* (С. № 132). Русское, Польское, Чешское *груша* у древнихъ и нынѣшнихъ Сербовъ зовется *крушка*: *мрѣшка*, *мроушкоу* (А. NN № 12, 19). Самое слово *гдѣ*, *гдѣ* (мн. р.) слѣдовало бы писать, какъ въ Ц.-Славянскомъ, *мѣдѣ*, *мѣдѣ*, ибо оно состоитъ изъ нѣистойменной основы *мѣ* и частицы *дѣ*. Слѣдовательно, и слѣсъ имѣетъ мѣсто уподобленіе. Иностранцы писатели легко могли смѣшать два Славянскіе звука *з* и *к*: такъ у Константина Багрянороднаго находимъ: "Острожъ (Остротъ) и въ одной старинной Латинской грамотѣ 1078-го г. читаемъ: *Corize* (Горица), *Cugme* (Кукме)¹. Что касается до третьяго звука *х*, то страннымъ кажется съ перваго раза встрѣтить столь постоянно и необыкновенно послѣдовательно выдержанное употребленіе его во всѣхъ безъ исключенія древнихъ памятникахъ Сербскаго языка, между тѣмъ, какъ знаемъ, что теперь Сербы вовсе не имѣютъ этого звука и не могутъ терпѣть его. Тотчасъ рождается вопросъ, какъ столкнулись между собою столь прямо противоположныя явленія? Рѣшеніе не трудно. Надобно замѣтить, во первыхъ, что тогда, какъ несравненно болѣе большая часть нынѣшнихъ Сербовъ или вовсе опускаетъ въ произношеніи звукъ *х*, или замѣняетъ его звуками *в*, *з*, *ш*, *ф*, *к*, въ узкой береговой полосѣ отъ Дубровника до Скадра, и преимущественно въ самомъ Дубровникѣ и Черногоріи, на мѣстѣ *х*,

¹ Шафар., *Slow. Starožitn.*, II, IV, 656; II, V, 679. Слав. Древн., II, I, 440; II, II, 35.

слышится, болѣе, или менѣе, междозвукъ *х(h)*; въ Герцеговинѣ онъ остался только въ концѣ словъ и произносится тоже, какъ Лат. *h*; во вторыхъ, ближайшіе къ Сербамъ по языку Областные Хорваты и Хорутане имѣютъ у себя этотъ звукъ; и въ третьихъ, древнѣйшіе иностранные писатели IX-го, XI-го и XIV-го вѣковъ гораздо чаще пишутъ: *ch*, чѣмъ опускаютъ его, или замѣняютъ другими буквами. Такъ мы читаемъ у Грековъ: *Zaxλούμοι*, *Zaxλούμα*, *Χλούμος*, *Χλούμ*, *Zaxλούβος*, *Χρέλης*, *Χλάπαγνος*; но также и *Φαλιμέρης* (Хвалимиръ), *Φάρα*, *Φάρος* (Хваръ). Въ Хорватскихъ источникахъ встрѣчаются также опущеніе и замѣна б-н *х*; въ грамотахъ 837 и 892-го гг.: *Vyasi*, *Viaci* (Викъ). Въ грамотѣ 1059-го г.: *Sephova* (Зехова), и въ другой 1100-го г.: *Seovani* (Зехованъ)¹. Эти замѣчанія приводятъ насъ къ тому, что Сербы когда-то, въ доисторическую пору, выговаривали *х* подобно Булгарамъ, Хорутанамъ и другимъ Славянскимъ племенамъ; но что уже въ IX-мъ в. звукъ этотъ сталъ истребляться, если только уже не истребился совершенно, хотя иностранные летописцы могли точно такъ же писать Сербскія слова съ б-ю *х*, какъ писали ихъ сами Сербы позднѣйшихъ вѣковъ, тогда какъ въ произношеніи эта буква уже вовсе не слышалась, или если и слышалась, то въ измѣненномъ видѣ; однако съ другой стороны, Греческіе и Латинскіе писатели и писцы, какъ иностранцы, не могли же ставить *х* единственно по законамъ языка, не держась устнаго произношенія; ибо такъ поступать могли у себя дома только Сербы, передъ глазами и въ памяти которыхъ постоянно находилась Ц.-Славянская письменность: по этому если въ иностранныхъ памятникахъ частію находитъ, частію не находитъ звука *х*, то мы должны заключить, что въ это время этотъ звукъ колебался въ устахъ Сербовъ. Но со словъ кого писали иностранцы: со словъ ли Сербовъ, или Хорутанъ, или Булгаръ, и какого племени были писцы четырехъ вышеупомянутыхъ Латинскихъ грамотъ?—на этотъ вопросъ нѣтъ отвѣта. Только самымъ важнымъ для насъ обстоятельствомъ остается то, что опущеніе б-н *х* замѣтно уже въ самомъ началѣ XII-го в. По чему же—сдѣлаемъ другой вопросъ—въ какихъ Сербскихъ источникахъ писцы, природные Сербы, такъ упорно соблюдали *х*? Оставя въ сторонѣ Дубровничанъ и жителей Зеты, которыхъ грамоты не столь рѣзко отличались отъ ихъ народнаго говора, какъ грамоты прочихъ Сербовъ, мы должны, въ отношеніи послѣднихъ, признать всю великость вліянія Ц.-Славянской стихіи, которая б-у *х* поддерживала столь сильно, что, кромѣ двухъ, трехъ исключеній, во всей рассматриваемой нами Сербской письменности постоянно видимъ эту букву въ грамотахъ всѣхъ семействъ. Познакомившись чрезъ Ц.-Славянскую письменность съ настоящимъ полнымъ написаніемъ словъ; заимствуя отсюда же огромное число рѣченій; слыша отъ сосѣднихъ Хорутанъ и Булгаръ слова съ внятнымъ произношеніемъ звука *х*, Сербскіе писцы должны были непремѣнно знать истинную форму каждаго слова, т. е. не произнося, быть можетъ, въ разговорѣ *х*, они знали, гдѣ, въ какомъ словѣ и въ какой формѣ оно находится, и потому дѣйствительно удерживали его на бумагѣ. Еще большимъ поощреніемъ служилъ имъ другой, не разбираемый нами, разрядъ памятниковъ, Сербобулгарскій, въ которомъ *х* должно было

¹ Шафар., *Slow. Starožitn.*, II, IV, 653, 654, 656; II, V, 678, 679. Слав. Древн., II, I, 434, 440, 435; II, II, 36.—Serb. *Lesek.*, стр. 89. Не привожу примѣровъ употребленія звука *х* изъ Греческихъ источниковъ, касающихся исторіи Хорватіи, ибо они сюда не относятся, каковы на пр.: *Χρωβάτοι*, *Χλεβίανα*, *Χλεβίνα*, и др., хотя Хорваты тоже не имѣютъ звука *х*. Латинскія грамоты, за исключеніемъ выше приведенныхъ примѣровъ, сохраняютъ въ Хорватскихъ именахъ звукъ *ch*, на пр.: *Rasochatisa*, *Sechirani*.

строго соблюдаться, какъ строго соблюдались нѣкоторыя другія особенности Ц.-Славянскаго языка; а конечно, соблюсти его было гораздо легче, чѣмъ удержаться отъ какихъ либо другихъ, болѣе настойчивыхъ сербизмовъ, какъ на пр., отъ замѣны б-ю и т. п. Сдѣсь, безъ сомнѣнія, дѣйствовали общіе законы языка и Ц.-Славянскія стихія. Мѣсто б-ы х можно было легко узнать: письменность Ц.-Славянская, отъ которой зачалась и самая Сербская, глубоко уважалась,—и вотъ по чему Сербскіе писцы такъ строго удерживали на бумагѣ букву х. Не должно забывать, что и въ наше время не всѣ Сербскіе писатели еще согласны на счетъ этой буквы: одни пишутъ ее, другіе не пишутъ. Самъ В. С. Караджичъ, установитель Сербскаго правописанія и строгій гонитель б-ы ж, кажется, еще не вполне уяснилъ себѣ этотъ вопросъ и въ позднѣйшихъ своихъ сочиненіяхъ нѣсколько отступилъ отъ способа, принятаго имъ прежде. Дѣло въ томъ, какъ согласить правописаніе съ народнымъ говоромъ въ различныхъ областяхъ? Древніе Сербскіе писцы рѣшили это дѣло гораздо общѣе и, можно сказать, законнѣе, чѣмъ нынѣшніе писатели: они всюду удержали х тамъ, гдѣ ему слѣдуетъ быть, не смотря ни на какую его замѣну, ни на опущеніе его въ устномъ произношеніи народа по разнымъ областямъ. Промахи, ими сдѣланные въ этомъ случаѣ, не заслуживаютъ никакого вниманія: мнѣ удалось подиѣтить только слѣдующіе: ѿ всахъ стѣмъ (С. № 6; у III. № XII—хъ), наши врьки (род. мн., С. № 17), ѿврь (ѿврьхъ, А. № 5), посла (послахъ, С. № 61), врь (врьхъ, С. № 121), въ и апостола врьховни (С. № 142). Они показываютъ только, что въ народномъ говорѣ х не произносилось. Впрочемъ, не мѣшаетъ замѣтить и то, что сдѣсь отсутствіе х должно приписать не столько умыслу, сколько забывчивости писца; ибо, по тогдашнему правописному обычаю, во всѣхъ этихъ случаяхъ х должно бы было поставиться сверху строки; притомъ же это только отдѣльные, одинокіе случаи, и въ тѣхъ же грамотахъ всюду постоянно употребляется х.

Съ б-ю х сдѣняются двѣ другія гортанныя; но примѣры рѣдки: ѿтитороѣ (А. № 1), ититорѣ, -омъ (А. NN № 3, 20), итѣторѣ (В. № 2) и хтиторъ, -ѣръ (А. NN № 10, 16, 18), хтитѣръ (А. № 17), хтѣторъ, -и (С.-Д. М. 1844; Г. V), хтѣторѣ (С. № 175), ѿхтѣвѣ (С. № 40), лѣхъ (легкого, С. № 93). Сербы постоянно пишутъ: хръцѣгъ, хръцѣгъ и т. д. (мн. р.), хръковъ, хръковъ, -и, -ю (С. NN № 83, 88, 118, 179 и пр.), хръсѣдинокни, -ѣ (С. № 127).

Б-а г выпущена передъ и въ словѣ льмо (легко, А. № 1).

Не выходя еще изъ области однихъ гортанныхъ звуковъ, рассмотримъ теперь предѣлы ихъ употребленія. Б-а х не требуетъ разсмотрѣнія, ибо предѣлы ея не распространены болѣе обыкновенныхъ, Ц.-Славянскихъ, и въ употребленіи ея нѣтъ никакихъ особенностей: она стоитъ всегда тамъ, гдѣ ожидается ее. Нынѣшніе Черногорцы нѣсколько обособили ея употребленіе въ род. п. мн. ч., прибавляя ея междозвукъ почти ко всѣмъ именамъ существительнымъ; они говорятъ: *пушакъ(х), рѣчикъ(х), женахъ(х)* и т. д. Такъ называемое обще-Иллирское правописаніе, средоточіемъ котораго есть Загребъ, поступаетъ почти точно такъ же, прибавляя всюду въ род. п. мн. ч. именъ существительныхъ, по примѣру прилагательныхъ, ииѣющихъ, впрочемъ, къ тому совсѣмъ другое основаніе, б-у *х*, вопреки духу Славянскихъ языковъ. Но и сдѣсь древніе Сербскіе писцы не переступали предѣловъ законнаго употребленія б-ы х. Въ Зетскихъ и Черногорскихъ грамотахъ они пишутъ: *моиъхъ, мойъ* (С. NN № 70, 71; Мл.), *властѣхъ* (С. NN № 70, 71), *прародитѣхъ, прѣитѣхъ, гдѣхъ срѣсѣхъ* (С. № 71); *сыграшѣи моиъхъ, хъмѣхъ ракотѣиъхъ, ѿ собиъхъ* (Мл.), а не *властѣлахъ, сыграшѣилахъ,*

16—20, 26, 27, 31, 34, 39, 41, 44, 45, 56, 64, 76, 86, 100, 101, 106, 108, 111, 112, 113, 119, 126, 127, 137, 168 и пр.; А NN[№] 4, 15; 3.), **враниюс** (А. N[№] 1), **вокомъ** (С. N[№] 2), **ошкати**, -ли, -но, -ни, **ошкатиамъ**, **ошкатиюс** (С. NN[№] 2, 7, 17, 21, 64, 112), **ошкати**, -а, -ошъ, **ошкати**, -е, -и, -е, -а, -и, -е, -ошъ, **ошкати** и т. д. (С. NN[№] 2, 3, 4, 5, 19, 20, 25, 26, 27, 39, 45, 56, 69, 79, 86, 100, 107, 111, 112, 113, 115, 119, 123, 125, 126, 127, 130, 133, 145, 148, 164; А. N[№] 14), **мошъ**, -и, -ью (С. NN[№] 3, 16, 127), **вкати**, **вкати**, -омъ (С. NN[№] 8, 31, 56, 107), **ушкати**, гдѣ ушъ замѣняется тѣ, а к мягкое сочетание **шт**, (**штѣтѣ**, С. N[№] 10), **кши**, -ери, -ери, -еремъ, -ръ, **кши**, -ери, -еремъ, **кши**, **кши**, -ери, -еремъ, **кши**, **кши**, гдѣ первое и замѣняется собственнo г, а это дѣлѣ или Ц.-Слав. дѣ; сдѣсь [дѣйствуетъ звукоподобіе: какъ д смѣняется съ т, такъ и г смѣняется съ к; второе и есть то же, что мягкое **шт**, которое по этому въ позднѣйшихъ формахъ является въ видѣ **ѣ**, (Ш. N[№] II; С. NN[№] 10, 87, 108, 112, 115, 121, 126, 134, 155, 156), **пошкати** (болѣе и болѣе), **вкати** (иѣча), **прошкати** (противъ) (С. N[№] 16), **помошъ**, -и, -ию (С. NN[№] 16, 21, 67), **за-пашкати**, -а, -а (С. NN[№] 16, 115, 126, 130), **мошкати** (С. N[№] 17), **да врани**, -аю, **врани** (воротятъ, С. NN[№] 20, 164; 3.), **да пашати** (платятъ, С. NN[№] 20, 107), **вкати**, -е, -и, -е, -и, -ю, -ѣ, -амъ, -амъ, **кошати**, -е, -ю, -ѣ, **кошати** (С. NN[№] 22, 36, 47, 54, 62, 70, 108, 112, 115, 126, 176; А. NN[№] 9, 10; 3; Мл.), **сверд-пашкати** (С. N[№] 23), **ошкати** (С. N[№] 26), **вкати**, -е, -и, **вкати**, **пашкати** (вкати, С. NN[№] 27, 100, 101, 108, 112, 115, 127, 146, 147, 168; 3.), **пашкати**, -ати, -ати (платятъ), **пашкати**, -и, -и, -и, -и, -и, **пашкати** (С. NN[№] 27, 28, 43, 54, 67, 70, 91, 107, 111, 113, 137, 168; А. NN[№] 6, 15; 3.), **сѣтка** (А. N[№] 7), **на мошѣ** (на мошакъ, С. N[№] 64), **зашкати** (А. N[№] 14), **свердпашкати** (С. N[№] 86), **вкати**, -и (С. NN[№] 87, 100, 102, 106, 108, 109), **вкати**, **вкати** (вкати, С. NN[№] 87, 108, 109, 112, 121, 123, 126, 127; 3.), **вошкати** (С. N[№] 101), **встановишкати**, **траншкати** (С. N[№] 107), **ошкати** (С. NN[№] 107, 127), **тисшкати** (С. N[№] 113), **позашкати**, -и, -и, -и, -и, -и (С. NN[№] 115, 119, 130, 176), **ушкати** (С. NN[№] 121, 123, 126, 127), **разшкати** (С. N[№] 130) и пр. и пр. Въ дѣепричастіяхъ и причастіяхъ, на пр.: **трѣшкати** (А. И.), **вошкати** (С. N[№] 2), **вошкати**, **гредшкати** (С. N[№] 10), **шкати**, **придошкати**, **пашкати** (С. N[№] 15), **продашкати**, **вкати** (С. N[№] 16), **ходшкати** (С. N[№] 21), **исходшкати**, **сходшкати** (А. N[№] 8), **исходшкати** (С. N[№] 176), **гедшкати**, -рши (С. NN[№] 40, 48), **шкати** (С. N[№] 61), **изшкати** (Ш. N[№] 14), **шкати** (С. N[№] 67), **хотшкати** (С. N[№] 70), **подшкати**, -шкати, -шкати (С. NN[№] 86, 100, 101), **вкати**, -е, -и, -и, -и (С. NN[№] 107, 127, 133, 145, 164), **вкати**, -ю, -ѣ, -омъ, -омъ (С. NN[№] 114, 121, 126, 127, 130, 146, 147), **пашкати** (С. N[№] 129), **вкати**, **жкати**, **жкати**, **жкати** (С. N[№] 145), **сидшкати**, **дашкати**, **зашкати** (С. N[№] 145) и т. д. Въ неокончателномъ наклоненіи: **изрши** (**изршати**, С. N[№] 35), **пши** (**пшати**, С. N[№] 72), **пшати** (3.), **пшати**, -и (С. NN[№] 73, 91, 111), **дошкати** (С. N[№] 101), **пши** (**пшати**, С. N[№] 113), **дошкати** (С. N[№] 145) и т. д. Б-а и является сверхъ того въ окончаніяхъ отечественныхъ именъ и прозвищъ вмѣсто нынѣшняго Сербскаго -**тъ** (**ѣ**) или у другихъ Славянъ -**чѣ**, на пр., **болеславшкати** (С. N[№] 2), **машкати** (С. N[№] 3) и т. д., **ошкати**, **ушкати** (С. N[№] 176), **косоршкати** (А. N[№] 10), **вкати**, -шкати (С. NN[№] 42, 46; А. N[№] 12; Г. VI, N[№] 2), **вошкати** (С. N[№] 66), **пошкати** (С. 155) и т. д. (ср. С. NN[№] 15—17, 19, 20, 22, 32, 36, 39, 40, 43, 46—48, 50, 54—56, 60—64, 66, 68, 70, 71, 73, 76, 86, 87, 90, 91, 95, 100, 101, 106—109, 111, 112, 115, 117, 119, 121, 123, 126, 130, 133, 138, 145—148, 164—167, 176; А. NN[№] 5, 6, 10, 14, 15, 17, 19; Ш. N[№] 15; Мл. и пр.). Въ другихъ падежахъ это и соединяется то съ твердыми, то съ мягкими гласными, какъ и

въ приведенныхъ примѣрахъ: носорини, уленню, плн дрынню (С. № 36), гиндзанин (С. № 47), люболнинь (С. № 176) и т. д. Въ именит. п. ин. ч. это замѣнительное и уже не смягчается въ *ч*, какъ то бываетъ съ существеннымъ. Трудно понять, по чему въ нѣкоторыхъ изъ разсматриваемыхъ нами случаевъ древнiе Сербы уничтожили всякую мягкость какъ въ гласной, такъ и согласной, и сочетали два твердыхъ звука, которые, по видимому, не имѣли и не имѣютъ уже повода къ смягченiю, слѣдовательно, остаются навсегда несмягчаемыми? Прежде всего замѣтимъ, что всѣ приведенные примѣры какъ для *г*, такъ для *н*, распа-даются на двѣ половины: одни приводятъ къ первоначальному звуку *д*; другiе къ звуку *т*, изъ которыхъ первый почти всегда отвѣчаетъ *б-ѣ г*, другой *б-ѣ н*, на пр., *погнн* приводятъ къ первообразному слову *идѣ*, *осгнн* къ *сидѣ(ѣ)*, *обгнати* къ *обидѣ(ѣ)* и т. д. Но если не станемъ доискиваться начала каждаго слова, а только сравнимъ примѣры съ тѣми же формами другихъ Славянскихъ нарѣчiй и новѣйшаго Сербскаго, то увидимъ, что сдѣсь *г* и *н* почти всегда, кромѣ немногихъ исключенiй, приводятъ къ видоизмѣненнымъ *д* и *т*, т. е., къ нимъ же, но только въ смягченномъ видѣ: *жд*, *дз*, *дѣ*, *ѣ*, *ж*, *з*, *шт*, *ч*, *ѣ*, *ѣ*, *ѣ* и т. д. Но между соотношенiями *г* и *д*, *н* и *т*, нельзя никакъ провести непреложной грани, ибо какъ *д* переходитъ въ *т*, такъ и *з* переходитъ въ *к*, по чему и въ смягченiяхъ ихъ должное соотношенiе нарушается: такъ мы привели слово *одгн* или въ именит. п. *одгя*, которое отвѣчаетъ Русскому *одѣжда*, но у нынѣшнихъ Сербовъ звучитъ *одетя* (*одеѣа*, *одеѣа*) отъ глагола *одети*; такъ *нмгн* отвѣчаетъ формѣ *дѣшн*, нынѣшнее Сербское *към*: сдѣсь первое *н* замѣняетъ даже твердое *д*, но если Сербъ уже взглянулъ на это *д*, какъ на мягкое, то и позволилъ себѣ претворить его въ *г*, а чрезъ уподобленiе въ *н*, присоединивъ къ нему мягкое *ѣ* и пр. Принявши въ расчетъ, что въ нѣкоторыхъ Славянскихъ нарѣчiяхъ мягкое *д* принимаетъ видъ *жд* или *дж*, *дз* и *жз*, а мягкое *т* обращается въ *ч* и *ч*, мы должны заключить, что между разноорганными *г* и *к*, *д* и *т* должно скрываться ближайшее тайное родство, которое открыть, привести въ порядокъ и подкрѣпить достаточными доказательствами изъ всѣхъ Индоевропейскихъ нарѣчiй представляемъ сравнительному языковѣднiю. Сербскiй языкъ въ своемъ повременномъ движенiи представляетъ одинъ изъ яснѣйшихъ признаковъ этого сродства, ибо онъ безъ помощи мягкихъ *жз*, *з*, *ч*, *ч* и т. п. прямо роднитъ *д* и *т* съ *г* и *к*, замѣняя послѣдними мягкiя первыя. Другое обстоятельство, по чему твердыя *г* и *н*, замѣняющiя мягкiя *д* и *т*, соединяются съ твердыми, а не мягкими гласными, объяснить трудно, но и оно объяснится, если на измѣненiе согласныхъ и гласныхъ станемъ смотрѣть, какъ на два одновременныя явленiя. Во первыхъ, Сербскiй языкъ измѣнилъ мягкiя *д* и *т* въ *г* и *н*; но, по свойству всѣхъ Славянскихъ языковъ, мягкость согласной обуславливается мягкостiю гласной: *д* и *т* были мягкими по тому, что соединялись съ мягкою гласною. Претворивъ ихъ въ *г* и *н*, Сербскiй языкъ боялся оставить при нихъ, какъ уже твердыхъ, мягкую гласную, ибо чрезъ это онъ заставилъ бы ихъ снова смягчиться и обратиться въ прежнiя *д* и *т*. Но ограждая ихъ такимъ образомъ отъ опасности новаго видоизмѣненiя, онъ въ нихъ самихъ долженъ былъ оставить мягкую природу, ибо нѣтъ сомнѣнiя, что ухо Серба не терпѣло въ этихъ случаяхъ твердыхъ *г* и *н*, какъ терпѣло ихъ, когда они стояли на своемъ мѣстѣ съ значенiемъ коренныхъ буквъ. Мы имѣемъ причину сомнѣваться на счетъ твердаго произношенiя сочетанiй *га*, *на*, *го*, *но* и т. п., а на счетъ *б-н* увѣрены, что она звучала сдѣсь мягко, ибо твор. п. един. ч. и имен. и дат.

пш. мш. ч. оканчиваются у *ѣтъхъ* формъ на *-гъмъ* и *-къмъ*, *-гъи* и *-къи*, а не на *-гомъ* и *-комъ*, *-хъи* и *-къи*—ясный признакъ мягкаго окончанія. По этому сочетанія *б-ъ г и и*, замѣняющихъ *д* и *т*, съ мягкими гласными въ сущности должны быть одинаковы съ сочетаніями *ѣтъхъ* же буквъ съ твердыми гласными, каковыя находимъ въ нѣкоторыхъ изъ вышеприведенныхъ примѣровъ; и дѣйствительно, мягкость *г и и* древніе Сербы выразили весьма наглядно, соединяя ихъ въ гораздо большемъ количествѣ случаевъ непосредственно съ мягкою гласною. Хотя такое сочетаніе противно Славянскому языку, который обыкновенно при мягкихъ сочетаніяхъ измѣняетъ согласную и отверждаетъ гласную, однако Сербскіе писцы хотѣли, по видимому, чрезъ такой способъ правописанія выразить переходную минуту, то мгновенное и какъ бы остывшее дѣйствіе языка, когда онъ, при самомъ рожденіи мягкаго сочетанія, измѣняетъ твердую согласную въ мягкую, а мягкую гласную въ твердую. Это неумовное превращеніе они выразили въ первобытномъ видѣ *гм*, *км*, *гш*, *кш*, *гю*, *кю* и т. д., каковыя сочетанія возможны только для законовъ языка, но въ жизни ихъ нѣтъ; ибо, повторяю, въ минуту ихъ образованія языкъ уже превращалъ ихъ въ *жа*, *жда*, *шта*, *ча*, *же*, *че*, *жу*, *чу* и т. д. Сдѣсь этого нельзя было сдѣлать, ибо *г и и* не суть существенныя, а только замѣнительныя для мягкости *д* и *т*, и по тому языкъ остановился на означенныхъ сочетаніяхъ ихъ съ мягкими гласными. Мягкость буквъ *г и и* признаетъ и Шафарикъ, но только введеніе ихъ Сербскими писцами приписываетъ вліянію Новогреческаго языка, гдѣ *у* и *и* звучать мягко. Я же отношу причину этого введенія къ внутреннему сродству *д и т* съ *г и к*, болѣе тѣсному, нежели какое существуетъ между другими разнотипными звуками. Сравнительное языковѣдѣніе нападаетъ на слѣдъ этого сродства, когда сноситъ *зрю* съ *дѣркъю*, ибо *з* есть видоизмѣненіе звука *г*. Четыре, гдѣ *ч* есть смягченіе *б-ы к*, Санскр. *katur*, Лат. *quatuor*, въ Греч. языкѣ звучитъ уже *τέτταρες*; въ Ц.-Славянскомъ языкѣ смѣна окончаній *ст* и *сц*, смягчившагося изъ *см*, указываетъ на взаимное близкое сродство *ц*, образовавшагося изъ *м*, съ *т*. Припомнимъ перезвукъ *т* въ *к* у Карпаторусовъ въ словѣ *кисто* (тѣсто), у Полабцевъ, на пр.: *t'iza* (кожа), *t'auriza* (курица); у нихъ же *д* въ *г*: *djozda* (звѣзда), *vundil* (уголь). у Словаковъ, на пр.: *glh* (долгъ), *donda* (дуга) и въ Русскомъ нарѣчій въ словахъ *для* (для), *меэра* и *меэдра*, и обратный перезвукъ *г* въ *д* въ Д.-Сербскомъ въ словѣ *мьгл*, *мьга* и *мьда*; а также не мѣшаетъ снести слово *Думача* съ *Глумач*. Ср. дѣланина (С. № 18), дѣлоуамъ (какъ бы глѣлоуамъ, С. № 176), нынѣ *дубок*, *дубина* (глубокій, глубина). Вліяніе Новогреческаго языка не могло быть такъ сильно, чтобы дѣйствовать на все пространство Сербской грамотности въ продолженіи нѣсколькихъ вѣковъ и преимущественно въ первые вѣка, какъ увидимъ ниже, когда Сербская грамотность держалась ближе къ Ц.-Славянскому языку. Тутъ не могло дѣйствовать и вліяніе западнаго поморья, имѣвшаго въ себѣ много Итальянскаго и писавшаго Славянское *ч* чрезъ *ch*, ибо у Сербовъ скорѣе было окончаніе *-тъ*, чѣмъ *-чъ*, какъ увидимъ послѣ. Еслибы сдѣсь являлись одна имена собственныя съ окончаніемъ *-мъ*, то еще можно бы было допустить это вліяніе, хотя тоже отчасти и въ весьма слабой степени, ибо оно не могло бы проникнуть, на пр., въ Аѳонскую грамоту Милутина, гдѣ исчисляются имена людей, жившихъ, большею частію, въ Македоніи и подаренныхъ Хиландару. Впрочемъ, если бы дѣло касалось, какъ сказали мы, однихъ отечественныхъ именъ, то еще можно бы было допустить другое объясненіе, именно, смѣну окончаній, подобно *ко* и *то*, *кѣи* и *тѣи*, служащихъ для ближайшаго опредѣленія качества или состоянія предмета на вопросъ: *какъ и какой?* Слова: *ко*

како, *каквостъ*, *якостъ*, *качество* уже доказываютъ, что духъ Славянскаго языка избралъ окончаніе *ко* для выраженія свойства предмета, выражая его также и чрезъ окончаніе *то, сіе, іѣ, іс, ѡо*. Но и это объясненіе, нейдетъ сюда, ибо, во первыхъ, сдѣсь не всегда мягки *к* и *т*, между тѣмъ, какъ наши примѣры относятся къ мягкимъ *д* и *т*, замѣняемымъ мягкими же по произношенію *г* и *н*; во вторыхъ, объясненіе это годно только для окончанія, а къ прочимъ словамъ, гдѣ перезвукъ совершается въ срединѣ и даже началѣ, оно никакъ не можетъ быть примѣнено. Остается послѣ всего принять положеніе, нами выше представленное, о сродствѣ зубныхъ съ гортанными, и допустить, какъ особенность Д.-Сербскаго языка, замѣну мягкихъ зубныхъ *д* и *т* мягкими по произношенію гортанными *г* и *н*. Другое замѣчаніе, которое мы должны сдѣлать объ этомъ перезвукѣ, состоитъ въ томъ, что, по сравненіи примѣровъ изъ Д.-Сербскаго языка съ тѣми же словами Ц.-Славянскаго, открывается, что не всегда *г* и *н* замѣняютъ мягкія *жд* и *шт*, но иногда и твердыя *д* и *т*, а иногда и мягкія *дъ, жъ, ть, ѱ*, на пр.: *догѣ, догоше*—донде, *дондоша, нати*—мидѣть, *посагми*—послѣднимъ, *омоуѣи*—омоудѣ, *медегѣ*—медельжми, *псуаѣи*—псуатѣи, *ѱнстоѱи*—ѱнстоудѣ, *палкаѱи*—палатѣи, *моѱиѱи*—моѱиѱи, *ѱѱѱи*—ѱѱѱи, *ѱѱѱи*—ѱѱѱи и т. п. Такъ точно въ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ найдется не одинъ примѣръ, гдѣ, въ сравненіи съ Сербскимъ, нѣтъ обычнаго смягченія *д* и *т*; это показываетъ, что Сербы болѣе другихъ Славянъ любятъ смягченіе зубныхъ *н*, смягчая ихъ, въ древней своей письменности протворяютъ въ *г* и *н*. Отъ того случаи этого претворенія лучше всего сличать съ Сербскимъ же языкомъ въ нынѣшнемъ его состояніи: въ такомъ случаѣ мы увидимъ, что *г* и *н* только тогда замѣняютъ у Сербовъ *д* и *т*, когда эти послѣдніе звучатъ мягко и въ нынѣшней письменности выражаются б-ми *ђ* и *ѱ*.

Теперь, послѣ предварительныхъ замѣчаній, скажемъ нѣсколько словъ о времени и мѣстѣ этого перезвука. Выше мы не разъ говорили, что эта замѣна имѣетъ мѣсто во всѣхъ вѣкахъ и всѣхъ семьяхъ грамотъ. Объяснимся подробнѣе. Не должно думать, чтобы Д.-Сербская письменность не знала другихъ звуковъ для мягкихъ *д* и *т*, кромѣ *г* и *н*: она знаетъ *жде, ште, дъ, ть* и *ѱ, ѱ*; но употребляя ихъ, употребляетъ вмѣстѣ съ ними и упомянутыя гортанныя. Часто односемежныя, одновременныя и одпомѣстныя, даже одному и тому же лицу принадлежащія грамоты имѣютъ одна *г*, и *н*, другая *ђ* (*дъ* и *тъ*); даже часто случается, какъ увидимъ ниже, что одна и та же грамота имѣетъ оба рода звуковъ—собственно мягкія *д* и *т* и ихъ замѣнительныя *г* и *н*. Число примѣровъ показываетъ, что послѣдніе были въ большомъ ходу въ древней Сербской письменности и преимущественно въ первыхъ вѣкахъ, начиная съ XII-го и до конца XIV-го в. Въ продолженіи этого времени мы не разъ замѣчали болѣе общности въ правописаніи, чѣмъ въ XV-мъ в.: такъ и сдѣсь встречаемъ то же самое. Въ грамотахъ всѣхъ семействъ въ равной мѣрѣ господствуютъ *г* и *н*. Но съ конца XIV-го в., по случаю появленія и преобладанія Западныхъ грамотъ, *г* и *н* начинаютъ рѣдѣть: ихъ мѣсто заступаютъ чисто-смягченныя, безъ участія шипящихъ, *дъ* и *тъ*, въ видѣ обоюднаго начертанія *ѱ*, или же *дъ*, смягченное до степени небнаго *і*. Въ этомъ вѣкѣ собственно-Сербскія, Зетскія и Черногорскія грамоты всѣхъ болѣе держатся прежнихъ *г* и *н*; за ними весьма упорно слѣдуютъ Турецкія и Дубровницкія, которыя въ этомъ случаѣ рѣзко отличаются отъ другихъ Западныхъ грамотъ; прочія же, какъ-то: Боснійскія, Хлумскія и Травунскія, предпочитаютъ болѣе и болѣе звукъ *ѱ*. Сдѣсь пока довольно объ этомъ предметѣ: мы коснемся его еще

разъ, когда будемъ говорить о зубныхъ. Напоследокъ замѣчу, что Русскій языкъ можетъ всего болѣе служить посредникомъ и пояснителемъ въ этомъ дѣлѣ, ибо онъ мягкія *д* и *т* превращаетъ въ *ж* и *ч*, а эти послѣднія суть не что иное, какъ мягкость гортанныхъ *г* и *к*. По сему, если Сербскія мягкія сочетанія: *гм*, *км*, *гн*, *кн*, *гю*, *кю* примемъ за тождественныя съ *жа*, *ча*, *же*, *че*, *жу*, *чу*, что такъ и должно быть на самомъ дѣлѣ, и если сравнимъ эти послѣднія съ подобными имъ у прочихъ Славянъ, то увидимъ, что Сербскій языкъ ничѣмъ существенно не отличается въ этомъ отношеніи отъ другихъ Славянскихъ нарѣчій. Разница только въ томъ, что Сербскіе писцы овременали и нагляднымъ образомъ выразили неуловимый и мгновенный переходъ языка отъ одного сочетанія къ другому: отъ сочетанія твердой согласной съ мягкой гласною къ сочетанію мягкой согласной съ твердою гласною.

Гортанныя *г*, *к*, *х*, будучи твердыми по природѣ, сочетаются, по общеславянскому правилу, только съ твердыми же гласными: Ц.-Славянскій языкъ строго держится этого правила; прочія нарѣчія болѣе, или менѣе отступаютъ отъ него. Впрочемъ, при этомъ сочетаніи никогда не должно забывать того, что сказано нами о свойствахъ звуковъ *е* и *и*: звуки эти, по стародавности своей, ставъ на ряду съ другими основными звуками, расширили наравнѣ съ ними кругъ своего употребленія; *е* изъ полумягкаго сдѣлалось и твердымъ и мягкимъ; *и* изъ мягкаго достигло извѣстной твердости и совершенно отвердѣло въ *ы*. Отъ того, если мы встрѣчаемъ непосредственное соединеніе гортанныхъ съ этими звуками, то не должны послѣдніе считать мягкими. Но если, кромѣ того, въ Древнесербской письменности гортанныя являются въ соединеніи съ явно-смягченными гласными, вопреки своей твердой природѣ, то это свидѣтельствуетъ лишь о смягчающей силѣ Сербскаго нарѣчія, которое самымъ грубымъ согласнымъ придаетъ мягкій отзвукъ. Претвориться въ этихъ случаяхъ въ соответствующія мягкія онѣ не могутъ, ибо это было бы противно духу Славянскаго языка; за то писцы сочетаютъ ихъ съ мягкими гласными, принаравливая къ Сербскому произношенію. Сочетаніе гортанныхъ съ мягкими гласными возрастаетъ по мѣрѣ усилія народной стихіи. Разумѣется, въ XV-мъ в. и въ Западныхъ грамотахъ оно достигаетъ наибольшей степени развитія. Примѣровъ довольно количество: *гмикард*, *гмишард* (С. NN^о 44, 63), *вслики*, *-е* (С. NN^о 44, 84, 101, 144), *кипаниг*, *-и* (С. NN^о 44, 71), *поморьски*, *поморски* (С. NN^о 51, 52), *кирлѣвци*, *гмишски* (В. N^о 2), *слагѣ*, *рлѣке* (С. N^о 81), *сръпске*, *всильске* (С. NN^о 81, 84), *рѣке* (С. NN^о 84, 125, 127), *ѣке* (С. N^о 86), *ѣке*, *комзѣвске* (С. N^о 96), *дрѣке* (С. NN^о 96, 144), *скайгѣлю* (С. N^о 97), *скайгилѣсте* (С. NN^о 100, 106), *шкѣю*, *-и* (С. N^о 100; А. N^о 17), *свайгилю*, *-асти* (С. N^о 101), *вслике* (С. NN^о 104, 132, 133), *дѣброкауке* (С. NN^о 107, 127, 133), *дѣмѣрѣл* (С. NN^о 111), *тѣргѣ*, *толѣке*, *ѣске*, *херцѣга* (С. N^о 132), *кифѣлю*, *-а*, *-ню*, *-ѣ* (С. N^о 137; А. NN^о 18, 19; 3.), *вслиски* (С. N^о 145), *гѣмѣгѣ*, *гѣмѣгѣ*, *ѣнгѣмѣмѣ* (С. N^о 178), *страѣѣке*, *досоѣгѣмѣ* и пр. (С. N^о 176; сдѣсь господствуетъ почти исключительно одно *е*), *гѣмѣгѣл* (Г. А.), *налогирѣ*, *налогирѣ*, *налогирѣ* (3.; А. N^о 17; Г. Б.), *кили*, *-и* (А. NN^о 4, 17), *гирѣаси* (А. N^о 8), *сока* (А. NN^о 10, 14, 17), *гѣрѣмѣ* (А. N^о 11), *прѣисони*, *сръпски* (А. N^о 14), *ѣгмишарими* (А. N^о 17), *гѣрѣсимѣ* (А. N^о 18), *дохотѣке*, *рѣке* (3. А.), *гюрѣгѣ*, *-имѣ*, *гюрѣгѣ*, *-и*, *-ю*, *-имѣ* и т. д., *гюрѣмѣ*, *гюрѣмѣмѣ*, *гюрѣмѣл*, *гюрѣмѣл* и пр. (С. NN^о 2, 21, 63, 64, 67, 70, 71, 72, 91, 93, 137, 138, 146, 147, 175, 176; А. N^о 6; мон., Шим. N^о 3; Г. III, NN^о 77, 79, 81, 83—87; Г. V, N^о 6; VI, N^о 21). Хотя сдѣсь *г* законное, ибо

въ томъ, или другомъ видѣ во всѣхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, образуя собою различные роды нарѣчій мѣста и времени. Сродство б-къ *г* и *д* заставляетъ подозрѣвать въ окончаніяхъ *-гда*, *-дгы* удвоеніе звука *д*, который выразился въ *г* и тутъ же рядомъ съ нимъ въ *д*. Это доказывается, во первыхъ, тѣмъ, что одни изъ Славянскихъ нарѣчій имѣютъ въ нѣкоторыхъ опредѣленіяхъ мѣста и времени звукъ *г*, другія же въ тѣхъ же самыхъ словахъ не имѣютъ его, ср. *когда*, *тогда* и *kiedy, tedy*, Санскр. *kadā, tadā* и пр.; во вторыхъ, присутствіе сдѣсь звука *г* ничѣмъ другимъ удовлетворительно объяснено быть не можетъ. Б-а *г* употреблена весьма замѣчательно въ словахъ *степанъ*, *агрьхидиановъ* (печ., А. № 9). Такое употребленіе составляетъ единственный случай въ нашихъ письменныхъ памятникахъ: сдѣсь *г*, вѣроятно, управляетъ такое же служеніе, какое *д* въ формѣ *раздѣршимо*, т. е., ради благозвучія.

По той же причинѣ находимъ постоянно *сентябра* (С. № 43), *сентѣ* (С. № 54), *сѣта* (Г. VI, № 2), *сѣтмыра* (С. № 158). Въ нынѣшнемъ народномъ Сербскомъ языкѣ этого слова нѣтъ, такъ какъ оно иностранное, а по тому старинные книжники, желая образовать его на народный ладъ, измѣнили или Латинское *p* въ словѣ *september*, или Ц.-Славянское *ш* въ словѣ *сѣмьтаврѣ* въ болѣе, по ихъ мнѣнію, благозвучное *ш*.

Б-а *ш* передъ слѣдующимъ *ш* опускается подобно тому, какъ мы видѣли исчезновеніе б-ы *г* передъ *ш* въ словѣ *льшо*; по этому слово *шмѣръ* имѣетъ другую сокращенную форму: *шмри*, *шмра*, *шмрьш* (С. NN № 108, 109).

Б-а *х* вставлена подобно б-ѣ *г* въ словѣ *всѣхъшымъ* (С. № 176).

Наконецъ замѣчу сдѣсь о Греческой б-ѣ *х*. Она, какъ извѣстно, допускалась въ Кириловской письменности; она же допускается и въ древней Сербской, но замѣтно слабо, преимущественно въ грамотахъ собственно-Сербскихъ. Ту же букву Сербскіе писцы чаще выражаютъ чрезъ *ис*, а иногда, по смягчающему свойству своего языка, чрезъ *мьс*, на пр., *алѣмьси* (С. № 16), *алѣмьши* (С. № 124). Даже чрезъ *мьх*: *алѣмьхондрѣ*, *алѣмьхондрѣ* (С. № 61). Что касается до Греческаго сочетанія *хх*, то и оно при посредствѣ Д.-Булгарской письменности перешло въ Сербскую, на пр., *ѣггѣисми* (А. № 6), *ѣггѣиш* (А. № 10), *ѣггѣомъ* (А. № 11), *ѣггѣсимъ*, *ѣрѣѣггѣ* (С. № 35), *ѣрѣѣггѣ* (С. № 165), *ѣрѣѣггѣ* (А. № 20) и т. д. Обычное же правописаніе употребляетъ, сообразно съ произношеніемъ, *шг* или *шг*; но иногда находимъ даже: *ѣггѣишми*, *ѣггѣишми* (С. № 178; Г. V), что показываетъ, что начертаніе *гг*, какъ и *х*, уже утратило для Сербскихъ писцовъ свое значеніе и только списывалось ими безсознательно.

Мы въ кругу *шиплящихъ* и *свистящихъ*. Эти звуки, по своему образованію, позднеѣ гортанныхъ, и въ глубочайшей древности долженствовали быть языкъ, отразившійся въ языкѣ Вѣдъ, который могъ обходиться безъ нихъ, ограничиваясь одними гортанными. Славянскія нарѣчія богаче другихъ Индоевропейскихъ языковъ развили у себя составъ мягкихъ согласныхъ звуковъ и преимущественно гортанныхъ; въ нихъ самихъ есть такія нарѣчія, которыя, сравнительно съ другими, довели это смягченіе до высшей степени, каковы Польское и Лужицкія. Сербское усвоило себѣ всѣ шесть звуковъ, отвѣчающихъ попарно гортаннымъ *з*, *к*, *х* и общимъ прочимъ Славянскимъ нарѣчіямъ. Эти звуки суть *ж*, *з* (*з*); *ч*, *ц* (*к*); *ш*, *с* (*х*). Мы уже видѣли ихъ соответствіе въ двухъ главныхъ дѣйствіяхъ языка, словообразованіи и словодвиженіи. Рядъ первообразныхъ и первостепенныхъ гортанныхъ звуковъ производитъ въ своемъ видоизмѣненіи два ряда второсте-

пennyх звуковъ, которые, каждый непосредственно, образуются изъ гортанныхъ. Въ образованіи ихъ уже участвуетъ не одна гортань, но и небо. Языкъ, приражающій ихъ при посредствѣ гортаннаго органа къ небу, принимаетъ такое же послѣдовательное направленіе, какое сжатіе гортани при образованіи гортанныхъ. Отсюда по порядку происходитъ первый рядъ прираженныхъ звуковъ, въ которомъ первое мѣсто, отвѣчающее гортанному *г*, занимаетъ *ж*, второе, отвѣчающее *к*, — *ч* и третье, отвѣчающее *х*, — *ш*. Въ этомъ ряду *ж* есть слабѣйшій и какъ бы невнятный звукъ, *ч* — средній, а *ш* — самый твердый и внятный, ибо, по порядку образованія, *ж* рождается всѣхъ ближе къ гортани, а *ш* всѣхъ далѣе отъ нея; но извѣстно, что чѣмъ далѣе отъ гортани образованіе звука, тѣмъ сжатіе органа, а по тому накопленіе голоса больше, и тѣмъ звукъ тверже и увѣсистѣе; напротивъ, по мѣрѣ приближенія къ гортани, звукъ слабѣетъ и улетучивается, ибо вещественности въ немъ менѣе. Такъ какъ этотъ рядъ производныхъ звуковъ образованіемъ своимъ одолженъ прираженію языка къ небу или тому органу, который въ области гласныхъ производитъ мягкое начало, то и онъ, въ свою очередь, является полнымъ претвореніемъ твердыхъ гортанныхъ въ мягкія и совершеннѣйшимъ ихъ сляніемъ съ мягкимъ началомъ, по чему звуки его по большей части соединяются уже не съ мягкими гласными, но съ твердыми. Слѣдовательно, *ж*, *ч*, *ш* суть соответствующія мягкія для твердыхъ *г*, *к*, *х*: это шипящія буквы. Второй рядъ производныхъ образуется помощію тѣхъ же органовъ, но только при дальнѣйшемъ слѣдованіи образующаго ихъ органа отъ неба къ зубамъ, при чемъ послѣдніе уже принимаютъ замѣтное участіе. По этому какъ вообще этотъ рядъ слабѣе, тонше, уже предыдущаго, такъ и въ немъ самомъ опять являются три степени силы голоса: слабѣйшій звукъ есть *з*, отвѣчающій звуку *г*, средній *ц*, отвѣчающій звуку *к*, и сильнѣйшій *с*, отвѣчающій звуку *х*. Это суть узкіе, тонкіе звуки, и по тому они называются свистящими. Они представляютъ дальнѣйшее смягченія гортанныхъ и приводятъ ихъ къ зубнымъ. Самый обычный переходъ разнорядныхъ звуковъ совершается между ближайшими. По этому въ Славянскихъ нарѣчіяхъ всего чаще и легче сдѣняются гортанныя съ шипящими, шипящія съ свистящими и свистящія съ зубными. Въ однородныхъ слабыя переходятъ въ твердыя: *ж* въ *ш*, *з* въ *с*. Что касается до соединенія съ мягкими гласными, то Славянскія нарѣчія, взятая въ совокупности народныхъ говоровъ, оба рода звуковъ соединяютъ съ твердыми и мягкими, но не всѣ нарѣчія и не всѣ звуки въ равной степени, какъ и вообще при шипящихъ они предпочитаютъ твердыя гласныя. Когда духъ языка требуетъ смягченія при столкновеніи гортанныхъ съ мягкими гласными, тогда мягкость гласной переходитъ въ твердое существо гортанной и измѣняетъ его въ мягкое шипящее, а мягкая гласная становится уже твердою. Таковъ главный и общій законъ въ Славянскихъ нарѣчіяхъ. Д.-Булгарское, Русское и Сербское поддерживаютъ его во всей силѣ; если же въ Д.-Булгарскихъ рукописяхъ и встрѣчается исключенія въ пользу соединенія шипящихъ съ мягкими гласными, то это означаетъ уже вторичное смягченіе, или уподобленія гласнаго звука мягкому согласному. Подобныя исключенія встрѣтимъ и въ древней письменности Сербовъ. Разсмотримъ же оба ряда производныхъ звуковъ независимо отъ ихъ производителей, гортанныхъ. При взаимныхъ частыхъ и разнообразныхъ перезвукахъ, или совершаемыхъ, мы не можемъ ихъ разсматривать иначе, какъ *виѣсть*, подвергая изслѣдованію какъ одноорганныя, т. е., однородныя, такъ и *разноорганныя*, т. е., междурядныя, слыны звуковъ.

Но Сербскій языкъ не удовольствовался тѣмъ, что претворилъ гортанныя въ шипющія и свистыщія: онъ еще самыя гортанныя, не претворяя ихъ тамъ, гдѣ слѣдовало по законамъ Славянскаго языка, смягчалъ въ ихъ настоящемъ произношеніи и выражалъ это смягченіе на письмѣ чрезъ непосредственное сочетаніе съ мягкими гласными. Такъ точно поступилъ онъ и съ ихъ видоизмѣненіями — шипющими: не довольствуясь собственно ихъ мягкостью, онъ сочеталъ ихъ еще съ мягкими гласными вопреки общеславянскому разумному правилу ставить твердую гласную при смягчившейся уже согласной. Это происходило отъ большой любви Сербскаго языка къ смягченію. Сербскіе дьяки пишутъ иногда *пртѹ* (А. № 2), *звратѹють* (А. № 6), *утѹдо*, *утѹдєсь* (А. NN№ 5, 7, 11; С. NN№ 175, 176; Г. А, Б), *врѹютѹ*, *тоѹтѹ* (*тоѹтъѹ*, А. № 8), *бѹжѹ*, *овбрѹютѹ*, *сѹдрѹжен*, *решѹмоу*, *оуѹжаще*, *оуѹениомѹ* и пр. (С. № 176; сдѣсь почти всюду е), *проуѹа*, *овнуѹи*, *поруѹа* (А. № 14), *пише*, -ѹ, -егѹ, -его, -емѹ, -емѹ (С. NN№ 66, 81, 86, 96, 99, 100, 104, 107, 108, 109, 127, 133, 144, 176; З. А.), же (С. NN№ 66, 68, 81, 100, 103, 176; З. А.), *кошѹе* (С. NN№ 66), *кѹше* (С. NN№ 66, 81, 96, 100, 101, 104, 108, 110, 127, 134, 144, 157; З. А.), *желаниомѹ*, *послѹашѹе* (С. № 68), *нѹръѹють* (З.), *ниже* (С. № 81; З. А.), *имѹжѹше*, *више* (С. № 81), *ликоѹтѹ*, *уѹждаѹ* (А. № 19), *дароваѹше* (С. NN№ 84, 96, 107), *изидѹше* (С. NN№ 84, 99), *ручѹи*, -ѹмѹ, -огѹ, *ручѹи*, -ѹио (С. NN№ 81, 103, 104, 112, 134, 145; З. А.), *уѹжѹе*, *уѹжѹе*, *улоѹѹѹмѹ*, -ѹ (С. NN№ 85, 114, 144; З. А.), *плѹѹи*, -ѹ (С. NN№ 86, 89, 96, 103, 104, 107, 132), *уѹикаѹ* (С. № 91), *полаѹе*, *мижемѹ*, *срдѹено* (С. № 96), *показѹашѹе* (С. NN№ 96, 107), *даѹше*, -ѹ (С. NN№ 96, 107, 122, 125, 127), *прошѹение* (№ 99), *еже*, *патѹтаѹи*, *инѹемѹ* (С. № 100), *къѹможи* (С. № 101), *дрѹжьѹе*, *катѹра* (С. № 103), *бѹжѹ*, *видѹикѹи*, *уѹѹи*, *ворѹѹи* (С. № 104), *можѹе* (С. NN№ 107, 127, 144), *пише*, -ѹ (С. NN№ 107, 114, 131, 144, 157), *шестѹ* (С. NN№ 108, 124, 130), *дѹше*, (С. № 112), *придѹажѹи*, *прѹнедѹѹи*, *предѹѹи* (С. NN№ 112, 115, 126), *удѹждѹ*, *згодѹише* (С. № 127), *потѹже* (С. № 130), *мегѹѹѹи*, *пишѹе* (С. № 132), *клѹше* (С. № 134), *погибѹше*, *блаженомѹ* (З. А.; сдѣсь всюду одно е), *почѹела* (С. № 144), *нижи* (С. № 145) и пр. Большая часть примѣровъ, какъ видно, ограничивается б-ю е. Кромѣ двухъ словъ: уѹѹи и ворѹѹи, всѣ прочіе примѣры съ ю и ѹ (ѹ) приходятся на долю собственно-Сербскихъ грамотъ; напротивъ, всѣ съ е принадлежатъ Западнымъ грамотамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что первыя, т. е., съ ю и ѹ, порождены были сколько ухомъ Сербскихъ писцовъ, столько же и вліяніемъ Ц.-Славянской письменности, гдѣ подобные случаи не рѣдки. Но если въ Сербскомъ языкѣ того требовало самое смягчающее свойство языка, то въ Д.-Булгарскомъ такое сочетание, вѣроятно, произошло или отъ вліянія посторонней стихіи, или отъ утраты разумаго правописанія и немѣня разначать слухомъ сочетаніе уѹѹи и уѹѹи отъ т. п. Кстати замѣчу, что если въ древней письменности писцы позволяли себѣ писать уѹѹдо, врѹѹѹи, то въ наше время, по моему мнѣнію, не слѣдуетъ писать жучѹѹи 1 (тв. ед.), а лучше жучѹѹи, хотя сдѣсь и присутствуетъ стяженіе по случаю двойного смягченія: жучѹѹи-ју, жучѹѹи. Шипющія не любятъ сочетаться съ мягкими гласными; но за то тамъ, гдѣ въ концѣ именныхъ, или глагольных формъ онѣ приходятъ въ соприкосновеніе съ б-ю е, требуютъ измѣненія этой б-ы въ ѹ, чѣмъ и доказывается главнѣйшимъ образомъ мягкое начало, вошедшее въ нихъ.

¹ Въ Сербской граматикѣ В. С. Караджича.

природу. Впрочемъ, Сербы не вездѣ различали *ѣ* отъ *о* въ сочетаніи съ шипящими и порою ставили послѣднее вмѣсто перваго. Такъ мы находимъ: *сыграшнѣшомоу* (З.), *обкокашомоу* (А. № 12), *по шашон* (А. № 14; С. NN № 91, 101, 102), *рѣжшомъся* (А. № 19), *при сѣпоушном* (С. № 90), *вишном* (С. NN № 95, 136), *прѣсншомѣ* (С. № 178) и пр. и пр. Само собою разумѣется, что сочетанія свистящихъ, при которыхъ Славянскія нарѣчія свободно допускаютъ присутствіе твердой и мягкой гласной, хорошо различаются между собою въ произношеніи по твердости и мягкости, и по тому Славянское правописаніе старается отличить ихъ на письмѣ. Сербскій языкъ оказываетъ сдѣсь любовь къ твердости; онъ не имѣетъ многихъ изъ мягкихъ свистящихъ сочетаній, на пр., *зѣ*, *зю*, *сю*, *цѣ*, *цю*, кромѣ тѣхъ случаевъ, когда въ сложномъ словѣ случатся предлоги, оканчивающіеся на *ѣ* и имѣющіе за собою гласную, или вообще кромѣ слитія звуковъ, на пр., *зѣти*, т. е., *змяти*, *сютрадан*, т. е., *съ ютрадан*, и т. п. Древняя же Сербская письменность гораздо снисходительнѣе къ мягкимъ сочетаніямъ, ибо она заглядывалась весьма много на Ц.-Славянскую. Съ одной стороны она, согласно съ общимъ свойствомъ народнаго языка, позволяла себѣ писать даже *сю ви. сѣ* (С. № 89), хотя сдѣсь именно народъ говоритъ *су*; съ другой стороны, въ одномъ и томъ же словѣ употребляла она то твердое, то мягкое сочетаніе, смотря по тому, какой стихіи держалась. Такъ какъ въ словахъ, исходящихъ на *ѣ* и *ѣ*, окончаніе не было вполне установлено и звучало однажды твердо, другой разъ мягко, то Ц.-Славянская стихія придавала имъ мягкость, а народная твердость. Сербъ произноситъ нынѣ *кнезѣ* (ѣ), *отцѣ* (ѣ), а древній Булгаринъ произносилъ *кнезѣ*, *отцѣ*. Отъ того въ Д.-Сербской письменности мы видимъ колебаніе: *кнезоу*, *-зѣ*, *-ѣ*, *кнезѣ*, *кнезоу* (С. NN № 21, 35, 56, 81, 89, 96, 98, 99, 107, 114, 117, 120, 128, 129, 132, 133, 141—145, 156—158, 164; А. № 19), *кнезоу* (З.), *кнезоу* (С. NN № 153, 154) и *кнезѣ*, *кнезѣ* (С. NN № 5, 14, 43, 81, 98, 99, 114, 118, 176), *пнезоу*, *пнезоу* (С. NN № 127, 140). Но *б-а ѣ* какъ въ древнекнижномъ, такъ и въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ требуетъ сдѣсь *ѣ*, хотя, безъ сомнѣнія, допускала и *о*, ибо находимъ *кнецоу* (С. № 144), какъ нынѣ *зецом*, *месецом*. Б-а с пользовалась обыкновенно твердостью. Въ творительномъ же п. ед. ч. женскаго р. на *-омѣ* всегда *о*, а не *ѣ*.

Разсмотримъ теперь взаимныя сѣны претворенныхъ. Б-а ж чрезъ уподобленіе переходитъ въ твердую ш: *тешка* *примеша* (С. № 93), *мешнога*, *-омѣ*, *ѣ*, *-ѣ* (С. NN № 96, 98, 104, 107, 108, 112, 115, 126), *патрашка*, *-нѣ*, *-шка* (С. NN № 96, 107, 112, 126), *рѣсашни*, *-ни* отъ *рѣсашъ* (С. NN № 101, 120, 127, 133), *тешноѣ*, *-ѣ* (С. NN № 107, 140), *киташка* (С. № 157), *тешко* (С. № 167), *урѣкенообразни* (С. № 176), *глашки* отъ *глажъ* (З. А.) и пр. Въ нынѣшнемъ языкѣ то же; но въ наше время слѣдовало бы дать правописанію положительныя правила, на которыя оно могло бы упираться иногда вопреки устному произношенію. Извѣстно, что законы словообразованія не всегда сходятся съ благозвучіемъ языка.

Б-а ж замѣнена б-ю с въ словѣ *кокусѣцѣ* (С. № 121).

Б-а ж замѣняетъ у въ словѣ *скѣдѣхъ* (С. № 111).

Б-а ж сѣняется съ б-ю з въ словахъ, *жиждитѣла* (Ш. № VII), *стрѣжѣмо* Ш. № XVIII; въ С. № 20 — *ж*), *жиждемоу* (С. № 176), *нидраженска* (З. А.), *прокижнѣшъ*, *-юшъ*, *-ни* — очевидно приморскій выговоръ, испорченный Итальянскимъ языкомъ, (С. NN № 162, 169, 170, 171), *кѣжѣлюбливою* (Г. V) и въ выраженіи

жижъ (изъ жиъ, С. № 114). Сверхъ того въ словообразованіи и словодвиженіи зъ часто переходитъ въ ж по общимъ законамъ перехода узкой въ широкую.

Б-а ж замѣняетъ І подѣ вліяніемъ Итальяскаго языка въ словѣ мажа (т. е., маім, С. № 170).

Б-а ж придается, по образцу Итальянскаго языка, къ слову жемъ: жемелл (С. № 133). Также формы: жимъ, -и (С. NN № 3, 4, 5, 12, 13, 17), жимъ, -и (С. NN № 16, 17), жимелли, -ли (С. NN № 74, 129), жидимъ (С. № 132) отзываются Итальянскимъ произношеніемъ. Вообще Итальянское вліяніе отразилось въ нашихъ памятникахъ весьма слабо; оно ограничилось произношеніемъ нѣкоторыхъ иностранныхъ словъ и именъ собственныхъ въ приморской береговой полосѣ, преимущественно въ Дубровникѣ.

Б-а ж замѣняетъ Турецкое дж или, по нынѣшнему Сербскому и Румынскому правописанію, б-у џ, на пр., сажимъ, джизъ (С. № 164).

Взаимная смѣна б-ъ зъ и с, столь обыкновенная въ Славянскихъ нарѣчіяхъ, имѣетъ мѣсто и въ Сербскомъ языкѣ въ его древней письменности. Причина тому созвучіе и благозвучіе. Есть буквы, которыя почти всегда требуютъ этой смѣны: таковы ш, т, м, х, џ, у. Примѣровъ бесчисленное множество; предлоги въ-, въ- и въ-, въ-, въ- и въ- смѣняются весьма часто: выше, говоря о б-хъ зъ и ш, мы разсмотрѣли большую часть примѣровъ. Замѣчательнѣе прочихъ: въспрашиваю и въспрашу (С. № 89). Та же смѣна происходитъ въ предлогахъ съ, какъ въ сложныхъ словахъ, такъ и передъ словами, начинающимися съ согласныхъ в, г, д, ж и др., кромѣ вышепазванныхъ ш, т, м, х, џ, у. Но во всякомъ случаѣ смѣна эта происходитъ не иначе, какъ только при непосредственномъ соединеніи этого предлога съ послѣдующимъ словомъ, при чемъ гласная уже опускается. Отдѣльно стоящій предлогъ съ никогда не употребляетъ перезвука, кромѣ одного случая: зъ (Ш. № VII). Далѣе находимъ эту смѣну въ предлогахъ исъ, въ. изъ: исходи (А. № 1), испрати (С. № 3), истъ (Мк.), исписти (С. № 35), истъ зъ (С. № 43), испри (С. № 46), иури (С. № 51), испри (С. № 55), испри (С. № 70), испри (С. № 85), испри (С. № 100), исходи (С. № 127), испрати (С. № 144), испи, испи (С. № 37), испи, испи (А. № 12), испри (А. № 19) и пр. и пр. Даже въ слѣдующихъ случаяхъ: исъ (С. № 12), испи, испи, испи, испи, испи (С. № 16), испри (С. № 19), испи (С. № 21). Въ выраженіи иустоу (А. № 6) писецъ колебался между тѣмъ и другимъ звукомъ;—въ предлогахъ пръ: пръсто (т. е., пръ то, С. № 3);—въ предлогахъ въ: въри (С. № 80), въри (С. № 98), въри (А. № 6), даже въ (С. NN № 14, 21, 26), въри (С. № 26) и пр.;—въ предлогахъ изъ: изпотомъ (А. № 19);—въ предлогахъ разъ: разпри (С. № 25), разпи (Г. Б) и пр.;—въ нарѣчій расъ (С. № 16); и еще въ словахъ: сьма, ськомъ (С. № 16), сьри (С. № 116), жимелли, -и (С. NN № 117, 127), жъ, жъ, жъ, жъ и т. д. (мн. р.) вмѣсто сьдъ (съ-дъ) Отсюда видна причина этого перехода, причина общеславянская, именно, вліяніе послѣдующей сильной или густой согласной, переводящее и предыдущую слабую или легкую въ сильную.

Б-а зъ передъ с, ж, у и зъ иногда выбрасывается, на пр.: расъ (А. № 1), изъ (С. NN № 3, 73), расъ (С. № 9), въри (С. NN № 24, 43, 101, 102), въри (С. № 26), въри (Мк.), исъ (изъ сьма, С. № 66), въри (В. № 2), въри (З.), въри (С. № 76), расъ (разъ, С. № 78), расъ (С. № 88), истъ (изъ стола, С. № 94), въри, -и (С. NN №

142, 153), *ишгре* (изъ *ишгре*, А. № 19) и пр. То же въ Ц.-Славянскомъ и другихъ нарѣчійхъ и нынѣшнемъ Сербскомъ.

Б-а *з* встрѣчается только два, три раза въ Аѳонскихъ грамотахъ подѣ влияніемъ Ц.-Славянской стихіи, но безъ особеннаго значенія вмѣсто обыкновеннаго *з*: *ишгъ*, *злѣтиць* (А. № 11), на печати Лазаря: *ишъ* (В. К.) и въ подписи грамоты деспота Стефана Лазаревича съ братомъ: *ишъ* (А. № 19).

Б-а *у* смѣняется съ *ц* въ немногихъ словахъ: эта смѣна, столь обильная въ Н.-Лужицкомъ и Русскихъ подрѣчійхъ, Бѣлорусскомъ и Новгородскомъ, и не чуждая другимъ Славянскимъ нарѣчіймъ, Н.-Булгарскому, Полабскому и пр., не нашла себѣ простора въ Сербскомъ языкѣ и является въ немъ лишь въ видѣ исключенія. Въ нашихъ памятникахъ попадаются только слѣдующія слова: *црѣвнѣшкѣ* и *уѣвнѣшкѣ* (С. № 176), *црѣшху* (А. № 12), *црѣшнѣ* (С. № 62), *црѣниць*, -*ѣ* (А. № 19), *црѣшнѣ*, *црѣшкѣ* (А. № 17), *црѣшнѣ* (С. № 121), *црѣшнѣ* (С. № 142), *црѣшнѣ* (С. № 157), *црѣшнѣ* (С. № 164) и *црѣшнѣ* (С. NN № 100, 167), *црѣшнѣ* (М. л.) и съ Итальянскимъ выговоромъ: *црѣшнѣ* (С. № 106). Нынѣ въ приморьи слышится постоянно *ча* (Поль. *со*), да и вообще въ Сербскомъ нарѣчій, преимущественно въ упомянутыхъ словахъ, существуетъ этотъ перезвукъ.

Б-а *ц* переходитъ въ *у* въ словообразованіи и словодвиженіи обыкновеннымъ порядкомъ.

Б-а *у* употреблена вмѣсто *ж* въ словѣ *уишъ* (С. NN № 47, 48), ср. *ишъ*, -*ѣ* (С. NN № 41, 43, 48—50, 55, 56, 62) и вмѣсто *ж* или *жд* въ союзѣ *тамоу* (С. № 32), если только это не недосмотръ справщика.

Б-а *у* замѣняетъ иногда *т* въ окончаніи именъ отечественныхъ, какъ въ Ц.-Славянскомъ нарѣчій. Въ этомъ нельзя не признать близкаго сродства зубнаго мягкаго *т* съ смягченнымъ въ видѣ *у* гортаннымъ *и*, по чему видѣтъ въ этой замѣнѣ влияніе Ц.-Славянской стихіи можно столько же, сколько и не видѣтъ его. Правда, примѣры оканчиванія отечественныхъ именъ на -*у* не многочисленны и составляютъ весьма малую часть въ сравненіи съ *тѣми*, въ которыхъ употреблено окончаніе -*ть*, или -*ѣ* и -*и*; но это не иѣшаетъ думать, что Сербамъ не противно было окончаніе -*у*: это послѣднее находимъ и въ нынѣшнемъ ихъ языкѣ въ словахъ: *Радич* и *Раич*. Тѣ же слова постоянно встрѣчаются въ этой формѣ въ нашихъ памятникахъ: *радичъ*, *раичъ*, -*у*, -*у*, -*у*, -*у* (С. NN № 60, 79, 80, 86, 98, 99, 108, 111, 112, 115, 126, 133, 139, 145; 3. А.), *раичъ* (С. № 61); также *миху*, -*у* (С. NN № 83, 85, 156), *поди-моу* (С. № 84), *губу* (С. № 98), *драгубу* (С. № 158). Замѣчательно, что въ одной старинной Боснійской грамотѣ 1249 года, болѣе Восточныхъ удаленной отъ Ц.-Славянской письменности, читаемъ безъ исключенія: *ошѣшнѣ*, *гешѣшнѣ*, *скрѣшнѣ*, *дрѣшнѣ*, *кашнѣ*, *одрѣшнѣ*, *кашѣшнѣ* (Г. VI, № 1). Это и заставляетъ насъ отрицать сдѣсь Ц.-Славянское влияніе, хотя съ другой стороны присутствіе во всѣхъ прочихъ грамотахъ, даже Аѳонскихъ, окончанія -*ть*, -*ѣ* и -*и* отвергаетъ народность окончанія -*у* и заставляетъ видѣтъ въ немъ лишь странное исключеніе. Сверхъ того б-а *у* замѣняетъ мягкое *т* въ словахъ: *моу*, *ишѣшнѣ*, *ишѣшнѣ* (С. № 16), ср. *ишѣ*, *ишѣ*; *досѣшнѣ* (С. № 60) и въ иностранномъ *марѣ* (*марѣ*, С. NN № 141, 170).

Въ словѣ *слобѣшнѣ* (С. № 120) б-а *у* замѣнила сочетаніе *дѣшнѣ*, а въ словѣ *падѣшнѣ* (С. № 150) б-у *и*. Въ словѣ *ишѣшнѣ* (III. № 15) выразилось колебаніе между формами: *ишѣ*, т. е., *ишѣ* и *ишѣ*. Въ словѣ *ишѣ*, -*ѣ*, *ишѣ*, *ишѣ* (С. NN № 22, 36, 55, 66, 77, 113, 114, 132) *у* замѣнило

ш, выражающее собою мягкость звука **т**; ср. **цѣта** (чит. *штета*). Точно то же должно сказать и о словѣ **ѣто**, **ѣто**, **ѣто**, **ѣто** (А. NN^о 1, 3, 4, 5, 6, 14, 16, 19; Ш. NN^о VII; С. NN^о 2, 3, 21, 26, 68, 176; Мк.; 3.), **штѣто** (С. NN^о 20), **штѣто** (С. NN^о 21), **штѣто**, **штѣто** (Мл.) и пр., которое замѣняетъ общеупотребительное **ѣто** (чит. *што*). Въ этомъ словѣ нельзя не замѣтить вліянія Ц.-Славянской стихіи, которая дѣйствовала преимущественно на ближайшія къ себѣ Аѳонскія грамоты и весьма слабо на всѣ прочія. Въ XV-мъ в. только одна Черногорская грамота, какъ видно, заимствовала у нея форму вмѣсто народной *што*.

Въ словѣ **самѣѣ** (С. NN^о 168) б-а у замѣнила **дж** (ц), какъ и нынѣ *бардакчия*.

Б-а **ц** замѣняетъ собою, какъ и въ нынѣшнемъ языкѣ, сочетанія **дс** и **тс**, на пр.: **госпоцѣ**, **гѣоцѣ** и т. д., **госпоцѣ**, **гѣоцѣ** и т. д. (С. NN^о 37, 75, 96, 98, 102, 104, 107, 116, 117, 120, 121, 127, 132, 133, 140, 142—144, 150,—154, 156, 159; Ш. NN^о 16; Мл.), **гѣоцѣвати** (А. NN^о 18), **процѣ**, **процѣ** (С. NN^о 78, 93, 104), **сладцѣ** (С. NN^о 88), **братцѣ**, -а, **братцѣ** (С. NN^о 107, 114, 120, 127, 141), **смирѣ** (С. NN^о 118, 127, 133, 141) и пр.; и обратное сочетаніе **ст**: **братцѣ** (С. NN^о 126).

Б-а **ц** замѣняетъ с: **ѣ. цѣ** (**ѣ. сѣ**, С. NN^о 127), **дѣцѣ** (С. NN^о 130).

Переходъ б-ы с въ **ш** при словообразованіи и словодвиженіи, какъ и вообще переходы другихъ согласныхъ, не требуетъ поясненія примѣрами, ибо слѣдуетъ постояннымъ общеславянскимъ законамъ.

Б-а с сѣняется съ б-ю **ш** весьма часто въ предлогѣ **съ**, когда онъ непосредственно соединяется съ личнымъ мѣстоименіемъ 3-го л. обоихъ чиселъ и съ его притяжательнымъ, на пр.: **шнѣ**, -ѣ, **шнѣ**, **шнѣ** (С. NN^о 43, 45, 50, 55, 62, 76, 84, 89, 101, 102, 104, 114, 129, 142, 143, 173; А. NN^о 15; Г. Б), **шнѣ**, -ѣ (С. NN^о 55, 108), **шнѣ** (С. NN^о 77), **шнѣ**, -ѣ (С. NN^о 64, 77, 104, 129), **шнѣ**, -ѣ, -ѣ, -ѣ (С. NN^о 112, 123, 126, 130, 156), **шнѣ** (съ ея, С. NN^о 134), **шнѣ** (Ш. NN^о 16). Въ томъ же предлогѣ въ другихъ случаяхъ, но весьма рѣдко: **шнѣ** (С. NN^о 102), **шнѣ** (С. NN^о 143). Написавши **шнѣ** (С. NN^о 16), писецъ колебался въ выборѣ того, или другаго звука. Перезвукъ этотъ существуетъ и нынѣ: въ немъ сказывается прихоть народнаго языка. Сдѣсь полугласная предлога не значить уже ничего и непосредственное столкновеніе звуковъ с и ш производитъ переходъ тонкаго с въ густое **ш**, конечно, чрезъ дѣйствіе слѣдующей за н мягкой гласной. По той же причинѣ встрѣчается, какъ и нынѣ: **шнѣ**, -ѣ, **шнѣ**, -ѣ, -ѣ (С. NN^о 89, 114, 120, 133, 145). Б-а с перешла въ **ш** въ словѣ **рошѣ** (Русскій, А. NN^о 11), **шнѣ** (С. NN^о 140), **шнѣ** (В. К.), **шнѣ** и **шнѣ**, -ѣ (С. NN^о 164). Передъ б-ю **т** нерѣдко с измѣняется въ **ш**, на пр.: **шнѣ** (С. NN^о 16), **шнѣ** (С. NN^о 73), **шнѣ**, **шнѣ** (С. NN^о 78), **шнѣ**, -ѣ (С. NN^о 132, 140, 142), **шнѣ**, **шнѣ** (ср. *casteli*, С. NN^о 140, 168), **шнѣ** (ср. *custos*, С. NN^о 140), **шнѣ**, -ѣ (С. NN^о 157, 159), **шнѣ**, **шнѣ** (мѣсто) (С. NN^о 164); во всѣхъ этихъ словахъ, какъ и всюду, **ш** должно произносить за **шт**. Самое слово **шнѣ** по тому же самому замѣняется въ **шнѣ**, **шнѣ** и т. д. (мн. р.).

Б-а с передъ другимъ с иногда опускается: **шнѣ** (т. е., съ **шнѣ**, С. NN^о 86). Весьма часто с опускается въ окончаніи прилагательныхъ -**ски**, -**ски** и т. д. при предшествующей шнѣ: **ш**, **т**, **ж**, на пр.: **шнѣ** (А. NN^о 1), **шнѣ**, **шнѣ** (С. NN^о 2), **шнѣ** (С. NN^о 112) и пр. и пр. въ грамо-

тахъ всѣхъ возрастовъ и семействъ. Рѣдко послѣ другихъ буквъ: хальмѣи (С. № 20), срълѣи (В. № 1), кластѣи (З.), хѣлѣдѣи (А. № 18), хѣлѣи (Мл.). Въ окончаніи -ство послѣ ж и ш: рошѣи (С. NN № 121, 136), рошѣи (С. № 161).

Б-а с замѣняетъ и въ словѣ прилѣи (С. № 17), ср. прилѣи (А. № 20), прилѣи (С. № 178).

Б-а с замѣняетъ греческое х въ словѣ есодиѣ, есодиѣ (А. 14).

Б-а с смѣняется съ ж въ словѣ нжмѣдѣи и нжмѣдѣи (С. № 157).

Б-а ш замѣняетъ собою иногда сочетанія ст и шт (ш), на пр.: плѣи (С. № 77), мошѣи (С. № 114), тѣи (С. № 119), крѣи (С. № 143), свѣи и свѣи (С. № 130).

Б-а ш замѣняетъ жд въ словѣ рошѣи, рошѣи, рошѣи (С. NN № 88, 125, 161), рошѣи (т. е., рошѣи, С. NN № 151, 154), ср. рошѣи, рошѣи и т. д.

Б-а ш опущена при образованіи словъ въ формахъ: въ нжмѣи нжѣи, гдѣ сверхъ того еще опущено ш (С. № 51), садѣи (С. № 129), ср. садѣи.

Послѣ гортанныхъ и ихъ видоизмѣненій естественнѣе всего перейти къ зубнымъ д и т. Плавныя останутся у насъ назади хотя по естественному образованію, начиная отъ гортанныхъ, зубныя слѣдуютъ послѣ плавныхъ. Но это не помѣшаетъ намъ сдѣлать небольшое переименованіе въ порядкѣ изслѣдованія; ибо, разсматривая свистѣи, мы уже дошли до зубнаго органа, который, мы сказали, уже участвуетъ въ образованіи свистѣи. Дѣйствительно, все, чѣмъ отличаются другъ отъ друга оба ряда буквъ, зубной и свистѣи, состоитъ въ особомъ способѣ прираженія языка къ зубному органу для образованія тѣхъ и другихъ звуковъ. Такъ для произведенія трехъ свистѣи звуковъ языкъ едва только приражается къ зубамъ, оставаясь главнымъ образомъ при небѣ: но и тутъ приражается онъ слабѣе, или сильнѣе, смотря по свойству звука, слабѣе для з и сильнѣе для с. Для произведенія же двухъ зубныхъ звуковъ языкъ прямо приражается къ зубамъ, и при томъ въ различной степени, меньшей для д и большей для т: послѣднее произносится сильно при наибольшемъ упорѣ языка въ зубы. Это естественное сродство двухъ рядовъ звуковъ совершенно оправдывается языковословіемъ. Духъ языка весьма тѣсно соединилъ зубныя съ гортанными при посредствѣ двухъ рядовъ претворенныхъ гортанныхъ. По тому и мы, вслѣдъ за послѣдними, должны разсмотрѣть зубныя. Нѣтъ другихъ двухъ самостоятельныхъ рядовъ, которые бы были соединены между собою столь тѣсно, какъ соединены зубныя съ гортанными и производными отъ нихъ. Главнѣйшая внутренняя связь состоитъ въ ближайшемъ органическомъ переходѣ отъ одного ряда къ другому, а главнѣйшая внѣшняя связь, истекающая изъ первой, состоитъ въ томъ, что большая часть Славянскихъ нарѣчій для смягченія зубныхъ д и т прибѣгаютъ къ шипѣи, ведущимъ свое начало отъ гортанныхъ, а Сербское даже замѣняетъ, какъ мы видѣли, мягкія зубныя мягкими (по произношенію) гортанными, и на оборотъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, какъ увидимъ, мягкія гортанныя замѣняютъ мягкими зубными. И такъ мы въ средѣ зубныхъ. Разсмотримъ ихъ прежде всего независимо отъ гортанныхъ и ихъ претворенныхъ.

Во всѣхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ существуетъ постоянная замѣна слабого звука д сильнымъ т, если не въ письменномъ, то, по крайней мѣрѣ, въ разговорномъ языкѣ. Сербскіе писцы, слѣдуя вообще устному произношенію словъ и не имѣя, конечно, никакой мысли о послѣдовательномъ правописаніи, нерѣдко

сѣшшвали оба звука въ своихъ грамотахъ. Такъ мы читаемъ: плоть (плоть), скелотью, -ни, сѣтление (тяжбы), злотъ (злѣдъ), снитара (С. № 16), ѡцѣ, ѡцѣ, -и, -омъ (С. NN № 21, 84, 92, 118, 178), рѣ (ръть, С. № 39), кидѣ (Вита, С. № 51), мостадинъ, -ѣ (С. № 61; А. № 14), слатко, -о, -ои, -аго, -оога, -ѣ (С. NN № 62, 83, 94, 96—102, 104, 107, 114), слѣтими (№ 175), тудѣ (С. NN № 66, 78), платно, -ѡ, -ѣ, -я, -ѣ, -омъ, платновѣѣ (С. NN № 66, 112, 115, 126, 141—144, 157, 158, 163, 169), дохотѣ, дохотѣ, -ѡ, -ѣ, -ѡ, дохотѣ (С. NN № 66, 78, 83, 114, 137; З. А.; М.), сѣтѣ, ср. сѣтѣ (С. № 73), гос-потѣ (С. № 85), сѣтѣ (С. № 96), прѣт, прѣт, прѣт (прѣт, С. NN № 104, 114, 117, 129, 133, 134, 159), гадѣ (гадой, С. № 114), ѡѡтѣ, -ѣ, ѡѡтѣ (С. NN № 121, 134), сѣтѣ, сѣтѣ (С. № 136), потѣ, потѣ, -ѣ, потѣ (С. NN № 162, 163, 171), ѡѡ, ѡѡ, ѡѡ, -ѡ, ср. ѡѡ, ѡѡ и пр. (С. № 168), хѣлѣтѣ (А. № 11), ср. хѣлѣтѣ (мн. р.) и пр.; ѡ и ѡ, ѡ сѣ-няются постоянно почти во всѣхъ грамотахъ, по волѣ писцовъ, безъ различія мѣста и времени: большею частію въ одной и той же грамотѣ существуютъ обѣ формы. Но вообще ѡ рѣже, чѣмъ ѡ, ѡ, ѡѡ и преимущественно встрѣ-чается въ древнѣйшихъ грамотахъ. Сѣѣна б-ѣ д и т происходитъ и въ ны-нѣшнемъ языкѣ Сербовъ и мѣстами вошло въ правописание.

Б-ы д и т часто опускаются передъ различными образовательными окончаніями словъ: хоуа (А. № 1), ср. хоѣва (А. № 6), дяца, -я, -и, -э, -амь, дица (С. NN№ 3, 37, 46, 76, 78, 96, 97, 98), нсаца (С. № 14), шронастаа (С. № 16), з башароѣ (С. № 43), срутапи, -о, -ога, -е, -зю, -ихъ, -пехъ, -ѣ, -имь, -омь, срутанъ, прасрутъни (С. NN№ 37, 59, 68, 84, 89, 94, 98, 104, 128, 132, 141, 151, 152, 154), милоснми, милоснога (С. NN№ 77, 173), срца, сръце, -а (С. NN№ 78, 86, 93, 98), ухсно, -омь, -ѡь, ухсми, -ога, -омь, -ѡь, -омь, -оомь, -ѡь, -имь, прухъсиш (С. NN№ 81, 83, 85, 86, 88, 89, 92, 95, 98, 99, 101, 104, 113, 133, 136, 145, 150, 157), ѡбеласи (С. NN№ 84, 107), слажани (С. № 86), госностео, -х, госностео, гдностео, госносном (С. NN№ 89, 97, 111, 138), срутамыстко, срунастко (С. NN№ 96, 98, 103), бафинисно (С. № 140), класниа, -ѡ (С. NN№ 150, 153), ѡбоца (С. № 157), дгуани, дгуане и дгуани (С. № 176) и пр. Встрѣчаемъ еще слѣдующія опущенія б-ъ д и т: хуано (С. № 5; но у Ш. № VI—хдраго), сружимо (С. № 20), ср. строжени (С. № 16), ѡуинизмь, оуино (С. NN№ 78), ѡць, -а, -э, -омь, -ѣ, -емь (ин. р.), покрѣпазю, -пити (С. № 77). Впрочемъ, что касается до слова ѡць и его видоизмѣненій, то привычка писать въ немъ ѡ съ титулоу и легкость опущенія титула, при поспѣшности писцовъ, могли придать ему эту форму. Но съ другой стороны, нельзя не замѣтить, что Сербское ухо не любило сочетанія тѣцъ, равно какъ вообще сопоставленія зубныхъ т и д съ цъ, у, с, куда относятся большая часть приведенныхъ нами примѣровъ. И нынѣ Сербы любятъ опускать д и т предъ цъ, ч, џ, п и б, когда имъ предшествуютъ ж, з, с. Зубныя передъ зубными весьма часто опускаются: ниш (С. NN№ 3, 17, 43, 91, 111, 137), прити (С. NN№ 26, 112, 120, 157), потерѣтити (С. № 77), потерѣюмо (С. № 78), ѡписати, ѡга (С. № 98), ѡдапась, ѡдѣзроеника (С. № 102), ѡга, ѡяхъ (С. № 107), педистъ (С. № 112), педистъ (С. NN№ 125, 130), ѡбенить (ѡ добенить, С. № 127), педастъ (С. NN№ 131), шестьдесятъ (С. № 130), ѡ техъ (ѡ техъ, С. № 139), ѡ ти (ѡ ти, С.-Д. М. № 2), ѡтеси, да ѡтеси (А. № 19), ср. ѡтеси (А. № 14). И на оборотъ, д поставлено безъ нужды передъ т въ словѣ ѡтѣрнономъ (С. № 125). Слѣсь писецъ, по разъяс-

ности, принявъ ѿ за предлогъ ѿ и написалъ ѿ: это показываетъ, что онъ не сочинялъ, но списывалъ грамоту. Случается иногда, что писцы принимаютъ предлогъ ѿ за другой предлогъ ѿ. Есть и такія повторенія: ѿдаксѣ (С. NN^о 136, 154), ѿдаксѣ (С. N^о 150), гдѣ писца ебили, кажется, титлы. Вообще титлы не привлекали на себя надлежащаго вниманія Сербскихъ писцовъ, и точность ихъ употребленія часто страдаетъ въ нашихъ грамотахъ.

Ц.-Славянскій языкъ прибѣгалъ иногда къ благозвучному д передъ 6-ю р послѣ ж, з: точно то же и почти въ такой же мѣрѣ замѣчаемъ и въ Сербской письменности. Но должно обратить вниманіе на мѣстность грамотъ, въ которыхъ встрѣчается благозвучное д: въжделѣ, -нѣ, -вати (А. NN^о 1, 2, 17), въжделѣ (А. N^о 18), раздривнѣно, -шини, -шнѣти (С. NN^о 3, 35, 178), жаддѣноу, жаддѣноу (С. NN^о 16, 77), жрѣни. -ю, жрѣню, ждрѣны (С. NN^о 62, 176; А. NN^о 11, 16; Г. V), жрѣца (А. N^о 6), рѣжжѣниа, -жжѣноу, -д, -жжѣниѣ (А. NN^о 7, 10; С. N^о 62), рѣжжѣны, рѣжжѣноу (А. NN^о 11, 14), нѣжжѣноу, нѣжжѣноу, нѣжжѣноу (С. NN^о 89, 95, 150; 3. А.), прижжѣны (С. N^о 175), раздрѣшнѣти (Мл.). Изъ этихъ грамотъ большая часть принадлежитъ собственной Сербіи, одна Черногорин: всѣ онѣ, кромѣ С. N^о 62, относятся къ духовнымъ надачамъ и по тому въ большей степени допускаютъ влияніе Ц.-Славянской стихіи. Что касается до остальныхъ, то одна Дубровницкая, С. N^о 3, есть древнѣйшая изъ этой семьи и писана, слѣдовательно, въ то время, когда Кириловскій письменный языкъ былъ общіе для всѣхъ грамотъ, и когда въ немъ господствовали приемы восточной Сербіи; при томъ же она обращена къ Владиславу, королю Сербскому, и заключаетъ договоръ съ нимъ Дубровничанъ, а по тому въ нее легко могъ вкрасться образъ слова, принятый православными Сербами отъ древнихъ Булгаръ. Нѣсколько Боснійскихъ грамотъ списываютъ одна у другой одно и то же слово, освященное употребленіемъ въ Д.-Булгарской письменности; ввести благозвучное д въ другія слова онѣ не смѣютъ, ибо того не требуетъ народность языка. Но не совѣтъ же должно отнимать у Сербскаго языка возможность допущенія благозвучнаго д: и въ немъ находимъ нѣсколько словъ съ этимъ д, каковы на пр.: ждерати, ждлеб, ждрак, ждракнѣти, ждрал, ждриеб, ждриебе, ждриецо, ждрѣлѣ, раздрѣшнѣти и т. д. За то эти слова какъ бы остыли въ своей формѣ и кромѣ ихъ д благозвучное не можетъ быть употреблено. Въ нашихъ же грамотахъ замѣчаемъ нѣкоторую свободу относительно благозвучнаго д, особенно въ словѣ прижжѣны, и можемъ догадываться, что писцы въ этомъ отношеніи прислушивались къ Ц.-Славянскому произношенію.

Звуки д и т пользуются особенною мягкостію произношенія въ языкѣ Сербовъ. Тѣмъ не менѣе Сербскіе писцы, желая болѣе нагляднымъ образомъ означить ихъ мягкость, позволяли себѣ очень часто соединять эти звуки съ мягкой гласною е, ѣ. Это соединеніе, какъ мы уже видѣли и еще увидимъ, допускается и для другихъ согласныхъ. Оно выказываетъ наглядно то внутреннее свойство, которое заключается въ самихъ звукахъ: писцы не видѣли въ немъ удвоенія мягкости, но только наружное выраженіе внутренняго мягкаго свойства согласныхъ звуковъ; они хотѣли только показать, что если д и т соединяются съ мягкой гласною, то они должны произноситься мягко. По этому они писали, какъ произносили: примѣлъ, -ю, -е, -стеко (С. NN^о 16, 100, 104, 107, 132), ократѣ (С. NN^о 2, 144), приходе, утѣта, шандѣ (С. N^о 22), тере, -рѣ, -рѣ (С. NN^о 22, 96, 108, 112, 126, 157), властѣлъ, -ѣ, -ѣ, -омѣ, -емѣ, -лиѣ (С. NN^о 22, 66, 81, 84, 86, 96, 99, 100, 103, 104, 106—109, 125, 127, 133, 144,

157), матери, -ю, -ю (С. NN⁶⁶, 86, 103), приходѣхъ, скокоде, вѣде (С. N⁶⁶), поутено, -ога, -ома, -нѣ, поѣного, -омѣ, -е, -ниѣ, -ниѣ (С. NN⁶⁶, 81, 99, 100, 107, 125, 127, 132, 134, 144; Г. VI, N²), прѣ-прѣ-родитель, -ѣ, -ѣ, -ѣ, -ѣ (С. NN⁶⁶, 81, 84, 96, 99, 103, 104, 127, 132, 133), зѣте, зѣте (С. NN⁶⁶, 81, 103), вѣдѣ, -ѣ, -ѣ (С. NN⁶⁶, 68, 86, 96, 99, 104, 106—110, 112, 122, 127, 157, 168), те, тѣ (С. NN⁶⁸, 84, 86, 104), годѣ (С. NN⁷⁴, 112), снѣде, нѣде, всѣдръжителю, стѣфанѣ (С. N⁸¹), господѣ (С. NN⁸¹, 84, 128), вѣдоу, тѣстѣно, тѣлауѣ, прѣуѣсте (С. N⁸⁴), поутѣниѣ, -ѣ, поѣнуѣ (С. NN⁸⁴, 96, 104, 107), вѣде, дѣри (С. N⁸⁶), христеѣ, дѣсте (С. N⁹²), тѣи, дѣсто-падѣто (С. N⁹⁶), вѣкоде, -ѣ, вѣкоде, вѣкоде (С. NN⁹⁹, 100, 109, 114, 122, 127, 129, 133, 134), хѣте, -ѣ (С. NN⁸⁶, 96, 107, 112, 126), стѣжаниѣ, -ѣ (С. NN⁹⁹, 100, 103, 104), тѣѣ, жѣгѣмѣде (С. N¹⁰⁰), вѣсте (С. NN¹⁰⁰, 124, 127), мѣуѣтеѣ, снѣде (С. N¹⁰³), рѣти, -ѣ (С. NN¹⁰⁴, 132), прѣѣни (С. N¹⁰⁴), двадѣсти, -сти, прѣде, -ѣ (С. NN¹⁰⁴, 109), дѣмѣте (С. NN¹⁰⁶, 126, 127), дѣде (С. NN¹⁰⁶, 125), еѣмѣмѣсте (С. N¹⁰⁶), вѣде (когда, С. NN¹⁰⁶, 109), жѣрѣте (С. N¹⁰⁷), дѣсте, -ѣ, -ѣ, -ѣ (С. NN¹⁰⁷, 108, 112, 130), дѣсти, -ѣ (С. NN¹⁰⁸, 109), зѣлѣѣ, нѣдѣстѣ, стѣжаниѣ (С. N¹¹²), зѣхѣти (С. N¹¹⁷), гѣдѣмѣ, вѣкоде (С. N¹²⁰), зѣте (С. N¹²⁶), дѣде, стѣжаниѣ, еѣмѣте, снѣде (С. N¹²⁷), прѣсти, -ниѣ, прѣстиѣнѣ (С. NN¹³⁰, 134, 157), нѣдѣстѣ, дѣде (С. N¹³⁰), тридѣстѣ (С. N¹³¹), вѣдѣѣ, -ѣ, дѣде, прѣде, вѣте, вѣноградѣ, послѣде, послѣде (С. N¹²⁸), еѣмѣте (С. N¹³³), гѣдѣ (С. N¹³⁸), сѣдѣтѣ, вѣдемо, хѣде (С. N¹⁴⁴), нѣсѣдѣ (С. N¹⁶⁴), вѣдѣти (С. N¹⁶⁸) и пр. Изъ этихъ примѣровъ видно, что смягченіе зубныхъ нѣтъ нѣсто тамъ, гдѣ и употребленіе мягкихъ начертаній ѣ и ѣ. Обращая вниманіе на первое изъ нихъ, можемъ предполагать, что не вездѣ внутреннее свойство зубныхъ, но иногда просто одно наружное начертаніе подавало поводъ къ такому написанію. Въ нѣкоторомъ родѣ доказательствомъ можетъ служить то, что съ ѣ, кромѣ одного зѣхѣти (С. N¹¹⁷), подобнаго соединенія зубныхъ мы не встрѣчаемъ: слѣдовательно, сѣдѣ сущность въ начертаніи ѣ. Мы не приводили примѣровъ для ѣ, замѣняющаго ѣ, хотя и оно стоитъ иногда на нѣстѣ ѣ, и ѣ, и ѣ, стягивающаго ѣ, ѣ. Далѣе видимъ, что въ нѣкоторыхъ случаяхъ ѣ замѣняетъ ѣ, а въ нѣкоторыхъ съ мягкимъ ѣ, ѣ сочетаны такіа д и т, которыя, въ другихъ грамотахъ, но въ тѣхъ же формахъ, переходятъ въ ѣ, или г и ѣ. Собственно эти послѣдніа, т. е., по природѣ своей мягкіа, а не мягко только произносимыя, д и т, равняющіяся Ц.-Славянскимъ ѣд и ѣт, требовали бы сочетанія съ мягкими гласными; но старинныя писцы, по примѣру Глагольскаго письма, и по обыкновенію своему, хотя рѣдкому, ероватъ согласныя вѣсто іотированія гласныхъ, употребили для этихъ д и т особое начертаніе ѣ, которое и сочетали съ твердыми уже гласными. И такъ намъ теперь предстоитъ рѣчь объ этой новой буквѣ, какъ постояннѣи одной Сербской письменности. Но прежде, чѣмъ приступить къ ней, бросимъ взглядъ на другаго рода смягченіе зубныхъ д и т, сохранившееся въ Д.-Сербской письменности и имѣющее съ этою буквою непосредственную связь.

Если сравнимъ Сербскія мягкіа д и т съ такими же прочіи Славянскіи нарѣчіи, то увидимъ, что одно только Сербское нарѣчіе прямо и непосредственно смягчаетъ эти звуки, произнося ихъ чисто и мягко въ тѣхъ даже случаяхъ, гдѣ прочіа Славянскія нарѣчіа прибѣгаютъ къ различнымъ звуковымъ

видоизмѣненіяшъ, гдѣ, большею частію, одни произносятъ: *жд* и *шт*—Д.-Булг. и Н.-Булг.; другія *жс*, *ч*—Рус. и Малорус.; третьи *дз* (*dz*), *ц* (*c*)—Словац., Польск., Бѣлорус.; четвертая *з* (*z*), и *ж* (*ž*), *ц* (*c*)—Чеш.; пятая *з* (*z*), *ч* (*c*)—Н.-Луж.; шестая *дж* (*dž*), *ч* (*č*)—Карпаторус., Хорв.; седьмая *дж* (*dž*) и *з* (*z*), *ць* (*ć*)—В. Луж., восьмое скрадываетъ *д*, обращая его въ *й* (*j*), а *т* произносить, какъ *ч* (*č*)—Хорут. Разумѣется, въ Ц.-Славянскомъ языкѣ *д* и *т* не всегда переходятъ въ сочетанія *жд* и *шт*: они остаются мягкими сами по себѣ безъ посторонняго звука, а между тѣмъ въ нѣкоторыхъ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ въ тѣхъ же самыхъ словахъ они смягчаются съ помощію посторонняго звука подобно первымъ: такъ *дѣдъ*, *уѣдѣдъ*, *дѣнь* въ Польскомъ: *dziad*, *czeladz*, *dzień*, въ Лужицкихъ: *dźed*, *čeledź*, *džen*, *žen*, въ Бѣлорусскомъ *дзень*; но въ другихъ нарѣчіяхъ остается чистое мягкое *д*; ити, тихо въ Польск. *iść*, *cicho*, въ Луж. *hić*, *čicho*, *hiž*, въ Бѣлор. *ицици*, *цихо*; но въ другихъ нарѣчіяхъ чистое мягкое *т*. На оборотъ, Ц.-Славянское *шт* часто остается безъ перемѣны по всѣмъ Славянскимъ нарѣчіямъ, т. е., при необходимыхъ видоизмѣненіяхъ, никогда не покидаетъ своего сложнаго произношенія и вовсе отличается отъ перваго *шт*: тогда какъ первое *шт* переходитъ въ *ч*, *ц*, это второе *шт* постоянно звучитъ или какъ *шт* (*št*), или какъ *щ* (*szcz*, *šč*), или какъ *сц* (*sc*). По этому, говоря о Кириловскихъ мягкихъ *д* и *т*, надобно непремѣнно означать ихъ произношеніе *дѣ*. *тѣ* и *жд*, *шт*. Сербскій языкъ въ древней своей письменности былъ, какъ мы видѣли, весьма остороженъ въ замѣнѣ мягкихъ *д* и *т* гортанными *г* и *н*, подвергая этой замѣнѣ только *тѣ* изъ нихъ, которыя въ Ц.-Славянскомъ языкѣ переходили въ *жд* и *шт*, и только въ немногихъ формахъ замѣняя эти буквы просто мягкія *дѣ* и *тѣ* и твердое *д*; также свое *шт* никогда не выражалъ б-ю *н*. Въ нынѣшнемъ своемъ состояніи, равно какъ и въ старину, въ устномъ (а не книжномъ) языкѣ, онъ вообще мягкія *д* и *т* произносилъ и произноситъ чисто, безъ примѣся побочнаго призвучья; но неизмѣняемое *шт* въ немъ всегда остается такимъ же, на пр., *jošte*—ищи, *ошѣ*, *ошѣ*, кромѣ единственнаго исключенія *ашѣ*, *ашѣ*, нынѣ одно *ако*, которое совершенно отбѣчаетъ Ц.-Славянскому *аштѣ*, какъ и въ Чеш. древнее *аѣ*, Словац. *аž*. Нынѣ Ц.-Славянское *жд* едва ли не въ единственномъ словѣ *нужда* нашло себѣ мѣсто, но и это слово не пользуется у Сербовъ народностію, а только сохраняется между книжнымъ людомъ, вѣроятно, какъ остатокъ церковнаго образованія. Съ этимъ смягченнымъ *д* не должно смѣшивать неизмѣннаго *жд*, являющагося при словопроизводствѣ: оно въ старину и нынѣ у Сербовъ не измѣнялось и не измѣняется въ *г*, *ѣ*, *ѣ*, на пр., *мождѣти*, *междѣти* отъ *мозак* (мозгъ) и т. п.

Теперь посмотримъ, въ какой степени древняя Сербская письменность удержала Ц.-Славянское *жд* и съ какими видоизмѣненіемъ? Съ самыхъ первыхъ памятниковъ, т. е., уже съ XII-го в. показываются два вида смягченнаго *д*—*жд* и *ж*; послѣднее напоминаетъ Русское и Чешское нарѣчія. Въ XII-мъ в. находимъ: *рождество* (А. И.), слово, которое по своему вѣроисповѣдному значенію должно бы было долѣ другихъ сохраниться въ своемъ Ц.-Славянскомъ образѣ. Дѣйствительно, мы встрѣчаемъ его въ этомъ, или близкомъ къ этому, образѣ въ нашихъ грамотахъ всѣхъ семействъ и всѣхъ вѣковъ до самого конца XV-го в. Даже нынѣшніе Сербы, по уваженію къ его духовному значенію, удержали въ своемъ языкѣ слово *рожданство*, то же, что *Божій*, между тѣмъ, какъ всѣ остальные слова, производныя отъ *род*, произносятъ съ чис-

[illegible]

значить, что *що* читалось дьяками, какъ *што*: иначе въ столь обычномъ словѣ Сербскіе писцы непремѣнно проговорились бы и когда нибудь написали бы *што*, а не *що*, если бы произносили по-малоруски, какъ *що*. Дважды встрѣченное слово *на пишту* (соб. имя, С. NN^о 142, 143) ничего не доказываетъ, ибо его могли произносить такъ, какъ оно написано, и по тому самому не прибѣгли къ начертанію *ш*, какъ не отвѣчающему этому звуку: въ Русскомъ письмѣ удобнѣе можно бы было написать *на Пищу*; но писецъ, измѣнивъ въ этомъ словѣ обыкновенное произношеніе *пишту* на *пишту*, какъ измѣнялъ часто *што*, *що*, въ *што*, и какъ нынѣ Сербы говорятъ *кошчица*, не отважился однако употребить для того знакъ *ш*. Напротивъ, однажды встрѣчающіяся *што* и *пишта* (С. N^о 161), *штѣльницѣ*, *пиштѣница*, *градниѣ* (З. А.) и *ошѣлѣ* (т. е., *ошѣлѣ*, *ошѣ*, С. N^о 88) подтверждаютъ, что *ш* должно было звучать, какъ *шт*. Употребленіе *ш* вмѣсто *ш* не должно также мѣшать главному положенію, ибо весьма нечувствительная разница между тѣмъ и другимъ начертаніемъ могла иногда увернуться изподъ пера писца, или сгладиться отъ времени и вѣтхости памятника. Такъ, на пр., мы находимъ: *смышальце* (С. N^о 81), *пшомѣ* (С. N^о 88), *пшими*, *што* (С. N^о 101, копія), *впштинюу* (Ш. N^о 16). И такъ мы будемъ всюду начертаніе *ш* принимать за *шт* и, говоря о звукѣ *ш*, разумѣть подъ нимъ сочетаніе звуковъ *шт*.

Въ звукъ **ш** (**шт**) иногда обращается сочетание **ст** чрезъ уподобление с въ густое **ш**; на пр.: *накладш* (С. NN^о 78, 164), *квашителш* (С. N^о 157), *квашинш* (А. N^о 16), ср. *власт* и у Дубровнянскихъ поетовъ *властити*; *машо* (т. е., *мѣсто*, С. N^о 164) и пр. Мы не приводимъ здѣсь примѣровъ общезвуковаго усиленія с въ **ш** въ сочетаніи съ **т** при словообразованіи.

Мы уже выше замѣтили, что Д.-Булгарское *шт* не всегда переходитъ въ Сербское *з* въ мягкое *т*, но остается иногда неизмѣняемымъ, звуча одинаково въ обоихъ языкахъ. Для доказательства приведу примѣры изъ нашихъ грамотъ. Такъ Ц.-Славянскія имена на *шт*, *шта* исходятъ у Сербовъ на тѣ же самыя окончанія: *соудити*, -а (А. № 1; С. № 176; М.), *ншро-вншр*, -и (А. NN № 1, 6, 8), *граховншр* (Ш. № VII), *рлншр* (С. № 11), *гладити*, -е, -а, -ихъ (А. № 6; М.; С. № 176; З. А.), *селншрхъ*, *тоговншрхъ* (М.), *поковншр* (А. № 2), *плншр*, -ѣ, -ихъ (А. NN № 6, 10; М.), *селшр*, -е, -з, -омъ (А. NN № 6, 12, 13; Ш. № 15; С. № 176), *нрстншр* (А. NN № 6, 8), *влшр*, -я, -омъ (А. NN № 3, 4, 5), *блшрна*, -ѣ и т. д. съ производными (мн. р.), *годшр*, -а и т. д. (мн. р.), *годишн* (А. № 17), *влншнхъ*, *сншнхъ* (А. № 6), *добршр*, -и (А. № 7; С. № 39), *свѣтншрншомъ*, *засѣдншр*, *заводшр*, *вѣршрнане* (С. № 176), *огншн* (З.), *нршр*, -хъ (З.; С. № 132), *снршр*, -а, -хъ, -ихъ (С. NN № 94, 96, 114, 176), *водншншр* (А. № 5), *жнлшрн* (А. № 10), *гошншр*, *рѣшншр* (А. № 12), *оншгшн* (С. № 55), *оншлшр* (Ш. № 15), *пршхшр*, -ѣ (С. № 114; З. А.), *млшр*, -з (С. NN № 132, 140, 142), *рлшр* (З. А.). Въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ эти слова, если только они существуютъ, имѣютъ тотъ же самый звукъ *шт*. Но замѣтимъ, что оканчивающіяся на *-шта*, нынѣ имѣютъ уже *-ѣа*, хотя *млшр*, *влшрна* остаются и теперь съ тѣмъ же звукомъ *шт*. Еще слѣдующія слова, попадающіяся въ грамотахъ съ б-ю *ш*, звучатъ, или должны бы были звучать, если бы находились въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ, съ такимъ же звукомъ *шт*: *пшршрн* (А. № 1), *тшр*, *пшршрншомъ*, *сршн* (Ш. № VII), *ншр*, *ншр*, -оу, *ншн*, *ншрна*, *ншрнѣ*, *пшршр*, *сншр* (С. № 14, 22, 25, 43, 55, 61, 66, 130,

смотря по болѣе или менѣе благоприятнымъ обстоятельствамъ. Распадение языка грамотъ начинается съ XIV-го в., когда на западѣ Сербіи государственныя и вѣроисповѣдныя причины уменьшили вліяніе Ц.-Славянскаго начала въ пользу народнаго, между тѣмъ, какъ на востокѣ это вліяніе продолжало сдерживать языкъ въ болѣе постоянныхъ и однообразныхъ формахъ. Въ XIV-мъ в. штъ преобладаетъ замѣтнымъ образомъ въ Аѳонскихъ грамотахъ, въ которыхъ читаемъ: *пръзывающеѣ, мѣмѣюа* (А. № 2), *пѣвижющеѣ, ѡбщнымъ, прѣвѣнющеѣго, въсхоцѣти* и пр. (А. № 3), *помощь*, -и, -и, -ію, -щинѣхъ, -на, *помощь*, -и, -нѣю (А. NN № 3, 4, 5, 7, 8, 9, 12, 14), *любѣннѣ* (А. NN № 3, 5), *приносещимъ, -нѣмъ, хотещимнѣ, -нѣмъ, -ми* (А. NN № 3, 4), *настоищнѣ, -ще, -ищѣй, -ищнѣ* (А. NN № 3, 4, 5, 13), *ѣще, аще* (А. NN № 3, 4, 18; Г. А.), *живущеимнѣ, -нѣмъ, -нѣмъ, живещимъ, живущеимъ* (А. NN № 3, 5, 10, 11; Г. А.; В. № 1), *боудущеимъ, боущѣи, -нѣмъ, вѣдущимъ, -ми* (А. NN № 3, 5, 8, 12, 15, 18), *прѣпѣюще, подвижющеѣ, слоужащимъ, могоущѣи, ѡбщнымъ, гѣнющеимнѣ* (А. № 4), *запрещимъ, -щѣй, -ща, запрѣщамъ* (А. NN № 4, 5, 10, 13, 15), *ѡ- ѡбщанинѣ, поставляюще, -юще* (А. NN № 4, 5), *ищеще, днѣшесе, выпальчѣй, изгнюще, убожесе, сѣща, възлѣжѣхъ, имоуща* (А. № 6), *лѣующе, ѡбращюще* (А. № 7), *сѣнющеимоу, придоущѣи* (А. № 9), *подвижющеѣ, тѣжющеу, рещи, господствющеѣго* (А. № 5), *възрашающеѣ, иарѣнѣсѣ, дающеимоу, исцѣляющеимъ, глѣющеимоу, вѣдоущѣ* (А. № 10), *прѣмлающимъ, прѣдрѣжѣнѣго* (А. № 11), *ѡзлащѣнахъ, сѣщаимъ* (В. № 1), *възлѣжѣхъ, вѣдоущѣи* (А. № 12), *вселешесе, -щѣсѣ* (А. NN № 12, 13), *сѣдрѣжѣхъ, ѡрѣжѣхъ* (А. № 13), *вѣдѣще* (А. № 14), *зрѣще, рѣющеѣ, поущѣи, гдѣдствющеѣ* (А. № 18), *прѣдстоѣще, възрашати, приносеще, просѣща, помощѣи, тѣсѣща* (Г. А.). Въ другихъ собственно-Сербскихъ грамотахъ и Законникѣхъ: *пѣвѣсѣ, гдѣдствющеимъ, нищоу* (Мк.), *вѣдоущимъ, вѣдѣщаго, -емъ* (Мк.; С. NN № 44, 56), *прѣзывающеимоу, припадающеимъ, прѣзывающеу, ѡбщѣшѣмоу* (С. № 51), *живущеимъ, -щѣу, боущимъ, -щѣи* (С. № 51, 176), *аще* (С. NN № 51, 52; 3.), *вѣщѣмъ хѣл* (С. № 36), *тѣсѣща, -хъ* (С. NN № 36, 40), *прѣдѣшемъ* (С. № 39), *ѡ- ѡбщѣа, -ли, ѡбщѣамъ, -анимъ, -и* (С. NN № 39, 53, 55, 69; В. № 2), *прѣносѣщимъ, жалющеимъ, ѡбщѣсѣ, вѣроющеимъ, напѣвюще, слышѣще, всемогѣщѣа, вседѣющеимъ, вѣлающеѣ, сѣщаимъ, оущѣрѣсѣи, вѣдоущеимоу, помощь, сѣщаимъ, ѡбщѣ, малоимъ, прѣзывающеимъ, сѣщаще, хѣщѣа* (С. № 176), *всѣ- нѣстоѣщаго, -ищѣ, -и* (С. NN № 40, 48, 49, 50), *ѡбщѣсѣ* (С. № 43), *всѣ- нѣстоѣщаго, вѣстражѣхъ, гдѣдствющеа* (С. № 46), *запрѣщѣимъ* (С. № 47), *сѣдрѣжѣхъ* (С. № 50), *вселешѣмъ* (С. NN № 50, 62), *запрѣщамъ* (С. № 62), *въсхоцѣти, тѣщи, вѣщѣи, дающе, имоущѣ, тѣсѣщау, вѣстѣвѣща, -а, поущѣи, ѡбращюще, -стѣ, живюще* (З.). При обзорѣннѣ этихъ случаевъ тотчасъ же бросается въ глаза обиліе ихъ въ грамотахъ Аѳонскихъ и замѣтное уменьшеніе въ грамотахъ не-Аѳонскихъ, хотя тоже собственно-Сербскихъ, и Законникѣхъ. Даже изъ послѣднихъ штъ встрѣчается гораздо чаще въ тѣхъ, которыя говорятъ о церковныхъ нуждахъ, какъ на пр. С. NN № 35, 51, 176; Мк., или въ Законникѣхъ, гдѣ вообще преобладаетъ Ц.-Славянское начало; а въ остальныхъ оно преимущественно сохраняется во вступленіяхъ, на пр. С. NN № 46, 50. Есть слова освященныя употребленіемъ и имѣющія форму непремѣнно съ штъ; таковы: *всѣнастоѣщеи, вѣдѣщѣи, выпальчѣимъ* и т. д. Если въ такомъ разиѣрѣ совершилось ослабленіе б-и штъ единственно по тому только, что она изъ Аѳонскихъ, гдѣ наиболѣе господствуетъ Ц.-Славянскій языкъ, перешла въ другія собственно-Сербскія грамоты, то еще большіе разиѣры ея ослабленія должны

ный языкъ переходить чрезъ и къ своему народному ѣ, которое въ этихъ случаяхъ изъ всѣхъ Славянскихъ нарѣчій свойственно одному Сербскому. Равнобѣрно ѣ, удержанное доселѣ Сербскимъ языкомъ въ тѣхъ же самыхъ случаяхъ, не есть заимствованіе изъ Булгарскаго языка, но звукъ, допущенный духомъ и благозвучными условіями языка, который, какъ родственный, сошелся въ этомъ случаѣ съ Д.-Булгарскимъ и другими нарѣчіями.

Сознавая мягкость звука ѣ, равняющагося мягкому т (ѣ), Сербы никогда не соединяли и не соединяютъ его съ мягкими гласными. Есть, разумѣется, исключенія, но ихъ вообще немного; таковы: *солѣще*, *градѣще*, *напальняюще*, *самѣще*, *малѣюще*, *бѣще*, *скроуѣще*, *сѣщеніи*, *просѣщеніи*, *живоуѣще* (С. № 176), *владѣюще* (С. № 56), *потѣрѣюще* (С. № 66), *казѣюще*, *годище*, *красѣще* (С. № 81), *живо-животворѣюще* (С. NN № 96, 104). Слѣсъ дѣло, кажется, одной внѣшности и зависитъ отъ пристрастія писца къ тому, или другому начертанію звука ѣ; такъ въ С. № 176 почти всюду исключительно одно е. За то въ словодвиженіи, когда за ѣ слѣдуютъ окончанія -ога, -омѣ, -омѣ, эти послѣднія измѣняются въ -ѣга, -ѣмѣ, -ѣмѣ. Исключеній тоже весьма немного, какъ увидимъ ниже.

Въ формѣ *роѣща* (С. NN № 82, 95, 98, 103, 131, 134, 139, 145, 151, 154), которая однажды написана *роѣща* (С. № 161), сочетаніе *шт* или *ѣ* не замѣняетъ *жд*, но въ немъ т принадлежитъ сокращенному окончанію -ство, а ѣ чрезъ уподобленіе замѣнило ж; отъ того въ другихъ случаяхъ то же слово пишется *роѣща*, *роѣща* и *роѣща*. Точно такъ же должно объяснять форму *моѣща* (С. № 104). Видно, что Сербамъ трудно было произносить полное сочетаніе *жство* или *ѣство*, по чему они и сокращали его, прибѣгая сверхъ того къ звукоподобленію. Этимъ объясняется и форма *сѣща* (С. № 9; З. А.). Въ словѣ *моѣща* (С. NN № 71, 84, 97) и *моѣща* (С. № 144) звуки *шт* и *ж* смѣняются, смотря по тому, отъ какого понятія слово это произведено: отъ *моѣ*, или отъ *моѣ*. Форма *моѣща* (С. № 114) образована чрезъ уподобленіе ж въ ш. Въ формахъ *триѣ* (З.), *дѣѣ*, -ѣ (С. № 79; З.), *многѣ* (С. № 94) б-а ѣ замѣнила *жд*.

Исслѣдовавши употребленіе мягкихъ сочетаній *жд* и *шт*, равно какъ замѣнительныхъ г и ж, мы еще не пришли къ конечному видоизмѣненію мягкихъ д и т; но прежде, чѣмъ поведемъ рѣчь впередъ, обозримъ вкратцѣ итоги, къ которымъ насъ привело предыдущее изслѣдованіе. Такъ какъ древняя Сербская письменность сложилась изъ двухъ началъ, которыя въ разное время дѣйствовали на нее различно, то и въ отношеніи разсматриваемыхъ нами звуковъ должно признать тотъ же порядокъ въ ихъ дѣйствіи, какой многократно признавали мы прежде и какого требуютъ самыя явленія и сравнительно взятый численный объемъ ихъ: Ц.-Славянское начало съ своими *жд* и *шт* предшествуетъ, по времени, народнымъ мягкимъ д и т. Въ древнѣйшую пору, а именно, въ XII-мъ в., уже обозначилось различіе между семьями грамотъ: Боснійская Кулина имѣетъ наименѣе Д.-Булгарскихъ звуковъ, Аeonская Немани имѣетъ ихъ наиболѣе. Но уже въ это время въ Боснійской гр-ѣ обнаружилось движеніе въ замѣнѣ сочетанія *жд* б-ю ж вопреки Д.-Булгарскому языку: это первый шагъ къ отчужденію несвойственныхъ Сербскому языку звуковъ. Въ XIII-мъ в. эти звуки присутствуютъ равнобѣрно во всѣхъ семьяхъ грамотъ, ибо языкъ письменный былъ въ то время общій для всѣхъ областей и двигался равнѣе, не получая еще того быстраго развитія въ пользу народности, которое при-

дали ему въ послѣдствіи Западные грамоты. Писцы строже держались условій письменности, и такъ какъ Кириловская письменность возникла въ православнои Сербіи, то вліянію Ц.-Славянскаго начала былъ оставленъ въ ней большой просторъ. Въ такомъ видѣ, при робкомъ и малозамѣтномъ еще движеніи народности, письменный языкъ введенъ былъ равномерно во всѣхъ областяхъ Сербіи безъ видимыхъ отличій, проявившихся уже въ послѣдствіи. Отъ того въ XIII-мъ в. находимъ весьма малое количество тѣхъ народныхъ признаковъ, которые въ слѣдующихъ вѣкахъ одержали рѣшительный перевѣсъ надъ Ц.-Славянскими. Но тѣмъ не менѣе количество примѣровъ показываетъ, что древніе Сербы не много дорожили Д.-Булгарскими звуками *жд*, *ж* и *шт*. За то Аѳонскія гр-ы XIV-го и XV-го вв. доставили имъ полное торжество надъ народными. Участіе духовенства и важность предмета, требовавшая и приличнаго языка, способствовали преобладанію этихъ звуковъ также и въ Законникѣ. Но какъ только грамоты переходятъ отъ церковно-дарственнаго содержанія къ гражданскому, договорному, торговому и т. д., звуки эти тотчасъ же уменьшаются, и весьма значительно, въ своемъ численномъ объемѣ и постепенно исчезаютъ въ XV-мъ в. въ гр-хъ Западной семьи. Б-а ж идетъ рядомъ съ *жд* и на половину отправляетъ ея служеніе, преимущественно въ Западныхъ грамотахъ; б-а *ѣ* стоитъ къ нимъ въ прямой отношеніи, и всѣ подчиняются общимъ законамъ языковеденія, по которымъ онѣ, будучи чуждыми Сербскому языку, уступаютъ мѣсто другимъ, болѣе народнымъ признакамъ. Первыми, явившимися на ихъ мѣсто, были *г* и *к*. По количеству употребленія эти послѣдніе стоятъ къ нимъ въ обратномъ отношеніи, хотя столь же древни, какъ и они. Трудно опредѣлить, что именно было причиною извѣденія этихъ замѣнительныхъ звуковъ въ Древнессербскую письменность, тѣмъ болѣе, что въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ они не существуютъ. Нѣтъ сомнѣнія, что *г* и *к* весьма близки и родственны съ *д* и *т*; но тѣмъ не менѣе, по чему для замѣны были избраны именно они, твердые, а не ихъ смягченія, или претворенія? Надобно думать, что поелику Сербы, какъ нынѣ, такъ и въ старину, въ устномъ языкѣ своемъ произносятъ и произносили мягкія *д* и *т*, какъ *дѣ* (*ѣ*) и *тѣ* (*ѣ*), то прямою замѣною этимъ послѣднимъ послужили дѣйствительно ближайшія къ нимъ *г* и *к*, произносившіяся въ этомъ случаѣ столь же мягко, какъ и самыя *дѣ* и *тѣ*, т. е., какъ бы *зѣ* и *кѣ*. Тѣмъ не менѣе замѣнительныя *г* и *к* остаются въ этомъ случаѣ все таки чисто письменными, а не устными, звуками, и нѣтъ никакой надобности допускать, чтобы древніе Сербы такъ и произносили слова, какъ писали ихъ. Пусть условными знаками для мягкихъ *д* и *т* писцы принимали *г* и *к*, или, вѣрнѣе, *гъ* и *къ*; но оставляли ли они за этими знаками ихъ настоящій звукъ, или измѣняли ихъ во время чтенія въ мягкія *д* и *т*? — вотъ вопросъ, который теперь едва ли можетъ быть рѣшенъ положительно. Если Константинъ Багрянородный пишетъ *Μευυρέτους*, а въ Латинскихъ грамотахъ встрѣчаемъ *Vekenego*, *Vekenega*, *Vekiadrago* (ваштеизгъ, ваштедрагъ, *Vekizneg*, *Vekfedrag*) и у Кантакузина *ὁ Μπαρίλοβικης* (Борилувикъ), то это доказываетъ, что замѣнительныя *г* и *к* дѣйствительно звучали какъ *зѣ*, *кѣ*, а не какъ *дѣ*, *тѣ*; но съ другой стороны, у того же Багрянороднаго находимъ *Γραδέται*, *Βουσεβίτζη* (Градиѣ, Вишевиѣ)¹, что совершенно противорѣчитъ первымъ. Присоединимъ еще то, что

¹ Шазер., *serbische Lesekönner*, стр. 59.

знакъ **ѣ**, замѣняющій **д** и **т**, уже показывается въ грамотѣ Кулина, какъ выраженіе необходимости такого произношенія, и что вообще въ грамотахъ относительно **г**, **и** и **ѣ** замѣчаемъ какую-то исключительность, такъ что одинъ писецъ исключительно употребляетъ **г** и **и**, а другой такъ же исключительно употребляетъ **ѣ**, и наконецъ вспомнимъ, что если бы **г** и **и** дѣйствительно когда либо существовали въ народномъ говорѣ, а не въ одномъ книжномъ языкѣ, то они необходимо дошли бы до сего времени въ нѣсколькихъ, хотя немногихъ, словахъ, исключая, можетъ быть, одно *ако*:—сообразивъ все это, можемъ, кажется, съ достовѣрностію заключить, что **г** и **и** были лишь средствомъ писцовъ къ замѣнѣ мягкихъ **д** и **т**, а въ народномъ, устномъ языкѣ никогда въ этомъ случаѣ не звучали своимъ настоящимъ образомъ, но переходили въ *дѣ* и *тѣ*. Хотя знакъ **ѣ**, присвоенный древними Сербскими писцами мягкимъ **д** и **т**, уже показался въ XII-мъ в., однако нѣсколько случаевъ его появленія въ XIII-мъ и XIV-мъ вв. до самого выступленія Западныхъ грамотъ на поприще Сербской письменности, во второй половинѣ XIV-го в., никакъ нельзя назвать употребленіемъ, и можно съ достовѣрностію принять, что онъ до второй половины XIV-го в. еще не былъ въ ходу у Сербскихъ писцовъ и даже не пользовался у нихъ ни наѣйшимъ правомъ гражданства. Отъ того это время, т. е., XII-й, XIII-й и первую половину XIV-го в., можно назвать временемъ господства *б-ѣ г и и*. Этѣ буквы разсѣяны по всему пространству Сербской письменности безъ различія семействъ, столько же въ Восточныхъ, даже Аеонскихъ, сколько и въ Западныхъ гр-хъ. При нелюбви Сербовъ къ *жд* и *шт*, этѣ буквы взяли рѣшительный перевѣсъ надъ послѣдними, преимущественно въ грамотахъ не-Аеонскихъ. Въ означенное время несомнѣнное право преобладанія принадлежить *б-мъ г и и*. Въ собственныхъ именахъ и Аеонскія употребляютъ исключительно одно окончаніе *-иѣ*. Можно думать, что употребленіе **г** и **и** вмѣсто **ѣ** взялось первоначально въ Восточной семьѣ между православными писцами и оттуда, при благопріятствовавшей общности письменнаго языка, перешло въ грамоты всѣхъ прочихъ семействъ. Подтвержденіемъ тому служить XV-й в., ибо какъ прежде, такъ и во второй половинѣ XIV-го и въ продолженіи всего XV-го в. мы видимъ постоянную любовь Восточной семьи къ этѣмъ буквамъ, не взирая на то, что Западная семья дѣло уже оказывала предпочтеніе знаку **ѣ**. Упорство, съ какимъ эта семья грамотъ, включая сюда и Аеонскія, держится старинныхъ *б-ѣ г и и*, равно стародавнее и многочисленное появленіе ихъ въ Восточныхъ грамотахъ еще въ XII-мъ и XIII-мъ вв. и преобладаніе въ этихъ вѣкахъ письменнаго языка православныхъ Сербовъ — все это усиливаетъ доказательство въ пользу восточнаго происхожденія замѣнительныхъ *б-ѣ г и и*. Вліяніе восточнаго правописанія на западное было въ этомъ случаѣ столь велико, что, какъ сказали мы, нѣкоторые изъ западныхъ писцовъ доставляли въ своихъ грамотахъ исключительное господство *б-мъ г и и*: отъ того во второй половинѣ XIV-го и въ XV-мъ в. употребленіе этѣхъ буквъ въ Западной семьѣ не прекращалось вовсе, но шло постоянно своимъ чередомъ, непримѣтно ослабѣвая къ концу XV-го в., но, разумѣется, въ гораздо меньшей степени, чѣмъ какъ усиливалось употребленіе знака **ѣ**. Число приведенныхъ нами примѣровъ для *б-ѣ г и и* удвоилось бы или даже учетверилось, если бы знакъ **ѣ**, введенный въ Западные грамоты, не подрывалъ этѣхъ буквъ.

И такъ о знакѣ **ѣ**. Знакъ этотъ первоначально изображался въ видѣ **ѧ**, какъ показываютъ грамоты XII-го в. (А. И.; III. № V; у А. № 1—д) и древ-

нѣшнія грамоты XIII-го (Ш. № XIV; С. NN № 14, 15, 19, 20; Г. VI, № 1, см. fac-simile). Позднѣе стали перечеркивать его на верху, откуда произошло другое начертаніе **Ѣ**, встрѣчаемое весьма часто въ XIV-мъ и XV-мъ вв. Происхожденіе его не изслѣдовано учеными; но всѣ согласны въ томъ, что онъ принадлежитъ Кириллицѣ. Если мы припомнимъ, что онъ означалъ мягкія *д* и *т*, просто или чисто звучащія, а не смягченные шипящими, то догадаемся, для какой именно Кириллицы былъ онъ изобрѣтенъ. Этого знака нѣтъ въ Глаголицѣ: тамъ есть подобный ему, **М** или **Ѡ**, назначенный для того же само-го употребленія. Д.-Булгарская Кириллица тоже не нуждалась въ немъ, ибо у ней было смягченіе зубныхъ, выражаемое чрезъ *жд* и *шт*. Слѣдовательно, его мѣсто въ Кириловской письменности, и именно у тѣхъ племенъ, которыя употребляютъ чистыя мягкія *д* и *т*: ясно, что онъ назначенъ былъ для Сербовъ и Хорватовъ, писавшихъ Кириллицею. Откуда же взялся этотъ знакъ? можно думать, что образцомъ ему послужило древнѣйшее начертаніе б-ы *д*: **Д**, какъ и дѣйствительно въ древнѣйшихъ памятникахъ XII-го и XIII-го вв. встрѣчаемъ его только на мѣстѣ мягкаго *д*: **граѣмъ** (А. И.), **ѡуѣгъко** (Ш. № V), **мѣѡу**, -ѣ, -ю, (Ш. № XIV; С. NN № 14, 15, 19, 20), **сѣѣѣ** (Г. VI, № 1). Но въ послѣдствіи, впрочемъ, уже и въ XIII-мъ в., онъ сталъ употребляться и на мѣстѣ мягкаго *т*: **мѣѣѣѣ** (С. № 15). Вотъ всѣ случаи изъ двухъ первыхъ вѣковъ нашей письменности. Изъ нихъ видимъ, что знакъ **Ѣ** существовалъ уже въ концѣ XII-го в. и употреблялся какъ въ Восточной, такъ и въ Западной семьѣ памятниковъ, т. е., у православныхъ и у Римо-католическихъ Сербовъ и Патареновъ. Шафарикъ прямо называетъ этотъ знакъ Кириловскимъ¹. Копитаръ же сравниваетъ его съ Кириловскимъ **У** и думаетъ, что Сербы сдѣлали его изъ обращеннаго къ низу **Д** для того, чтобы показать, что въ немъ произошло двойное смягченіе первоначальнаго *к*. Въ примѣръ онъ приводитъ Русское и Хорутанское *ночь*, откуда чрезъ вторичное смягченіе произошло Сербское *ноѣ* (ср. Лат. *nox*, *noctis*)². Мы видимъ, что и Копитаръ признавалъ Кириловское происхожденіе знака **Ѣ**; но принимать его за перевернутое **У** и видѣть въ этомъ умыселъ писца невозможно, ибо въ старину Сербскіе писцы не могли знать о соотношеніи между Русскимъ и Хорутанскимъ **ѣ** и своимъ **тѣ**. Напротивъ, они скорѣе стали бы сравнивать свое *ноѣ* съ Ц.-Славянскимъ *ношѣ*, и тогда имъ пришлось бы создавать свой знакъ изъ **шт** или, по крайней мѣрѣ, **ѣ**. Во вторыхъ, примѣръ неудаченъ, какъ и самое основаніе его, ибо первоначально знакъ **Ѣ** изобрѣтенъ былъ для мягкаго *д*, а не *т*. Впрочемъ, мы можемъ заключить, что и Копитаръ признавалъ его назначеніе для Кириловскаго письма. В. С. Кариджичъ равномѣрно держится той же мысли и того же объясненія³. Но если онъ изобрѣтенъ былъ для дополненія Кириллицы, то естественно долженъ былъ войти въ употребленіе только тогда, когда народный языкъ Сербовъ началъ вступать на цопріище письменности и свои признаки соединить съ признаками Д.-Булгарскими. Знакъ **Ѣ** стоялъ на сторонѣ народности и войти съ нею долженъ былъ войти въ письменность. Мы его находимъ въ XII-мъ в. въ первыхъ, дошедшихъ до насъ народныхъ памятникахъ, и по тому можемъ полагать, что изобрѣтеніе и водвореніе его относятся къ древнѣйшей порѣ. Но онъ не Древнебулгарскій, а Сербскій

¹ Památky Hlaholského písemnictví. V Praze. MDCCCLIII. Стр. 13.

² Glagolita Clozianus. С. р. XXII.

³ Даница, 1826. Стр. 15.

знакъ для Кириллицы. Съ этой точки зрѣнія можно легко объяснить всѣ явленія его дальнейшей судьбы. Если онъ изобрѣтенъ былъ для народнаго языка, то не нуженъ былъ для Д.-Булгарскаго. Отсюда ясна причина, по чему въ рукописяхъ церковныхъ и вообще духовнаго содержанія знакъ этотъ почти не существуетъ: сдѣсь языкъ Булгарскій, хотя и Сербскаго извода; сдѣсь жд и шт съ ихъ звукомъ и начертаніемъ сохранены изъ уваженія къ языку вѣры; сдѣсь нѣтъ мѣста постороннему знаку. Православные Сербы, привыкшіе постоянно слышать Ц.-Славянскій языкъ и свыкшіеся съ нимъ, какъ съ роднымъ, легко писали на немъ и мало измѣнили его. Въ отношеніи знака ѣ они дѣйствовали весьма осторожно и первоначально употребляли его только въ иностранныхъ и почти исключительно Греческихъ словахъ въ сочетаніи нѣ вм. уу, которое нынѣ у Сербовъ звучитъ тоже какъ нѣ. Подобное употребленіе замѣчаемъ и въ Глаголицкомъ знакѣ М: и онъ весьма рѣдко и исключительно употребляется вмѣсто Греч. уу въ церковныхъ книгахъ Булгарской Глаголицы. Въ послѣдствіи стали примѣнять его и къ Сербской фориѣ нѣкоторыхъ словъ. Въ пергаментномъ Евангеліи, отысканномъ В. С. Караджичемъ въ Свато-Николаевскомъ монастырѣ на Моравѣ, знакъ ѣ поставленъ только въ слѣдующихъ словахъ: *мѣхъмъ ждръмъ, айѣла, свѣѣла*¹. Караджичъ признается, что не видалъ этого знака ни въ какой другой церковной книгѣ. Шафарикъ тоже утверждаетъ, что видалъ этотъ знакъ только въ весьма немногихъ рукописяхъ православныхъ Сербовъ, и что печатныя церковныя книги вовсе его не знаютъ; но въ Кириловскихъ книгахъ Римо-католическихъ Сербовъ, на пр., у Матіевича, Дивковича, Орбини, Посиловича и др., онъ встрѣчается не рѣдко². Тоже свидѣтельствуя и наши памятники. Восточная семья во все продолженіе четырехъ вѣковъ употребила его, сколько намъ извѣстно, только семь разъ: *коуѣрѣко* (Ш. № V), *помоѣи* (А. № 8), *крѣстиѣи*, *крѣтогалеѣи*, *гоѣи* *вродъ* и, по словамъ Караджича, два раза *мѣѣи* (Ш. № 15; В. К.). Не включаетъ сюда грамоты С. № 37, переписанной при Турецкомъ владычествѣ въ концѣ XV-го в., и изданія С.-Д. М. № 1, гдѣ ѣ поставлено вмѣсто г и в, какъ это видно въ изданіи Спомениковъ № 46. Эта семья, какъ мы уже не разъ замѣчали, держится преимущественно Ц.-Славянской стихіи, и въ ней писцы, хотя сами произносили жд и шт за дѣ и тѣ, однако словамъ придавали Д.-Булгарское произношеніе и писали ихъ съ жд и шт. Напротивъ, Римо-католическіе Сербы, въ старину и позднѣе, дававшіе у себя просторъ народнымъ признакамъ, смѣлѣе употребляли этотъ знакъ, прямо выражавшій звуки ихъ языка. На это указываетъ и Шафарикъ. Мы не ошибемся, если его изобрѣтеніе припишемъ западной или Римо-католической Сербіи, гдѣ потребность его была сильнѣе и гдѣ господствовала Глаголица—двойникъ цѣлой Кириловской азбуки. Дальнѣйшее разсмотрѣніе памятниковъ покажетъ, что тутъ былъ его почва и расадникъ, ибо тутъ онъ приобрѣлъ наибольшее развитіе. Чрезвычайная скудость его въ Восточной семьѣ и вообще въ Сербобулгарской письменности подтверждаетъ, что сдѣсь онъ былъ гостемъ и пришлецомъ; сдѣсь онъ показывался незначай и украдкой. Но обиліе его въ Западной семьѣ и въ книгахъ Римо-католиковъ притягиваетъ его сюда и сдѣсь заставляетъ искать его историческое происхожденіе. Однако развитіе его совершается предъ нашими глазами: онъ не вдругъ укоренился на западѣ Сербіи и не вездѣ равномерно. Онъ господствовалъ въ

¹ Давидце, 1826. Тамъ же.

² Serbische Leerkörner, (3p. 61.

[illegible]

Какъ 6-ы г, и, замѣтили мы, не всегда замѣняютъ Ц.-Славянскія жд, шт, но и дь, д, ть, у, такъ и 6-а ѣ не всегда отвѣчаетъ Ц.-Славянскимъ жд, шт, но иногда также дь, д и ть, у. Для этого стоитъ только сравнить примѣры для 6-ъ г и и съ примѣрами для ѣ. Присовокуплю еще нѣкоторые: сѣроѣ, сѣроѣѣ (С. № 93), сѣѣомъ (сѣѣтъмъ, С. № 97), сѣѣни, сѣѣни (сѣѣтъни, С. NN № 104, 141), унѣѣѣѣ (С. № 128), сѣѣѣѣѣ (авоѣѣѣѣ ч., слоѣѣѣѣѣ, С. № 143) и в. др. Самое неокончателное наклоненіе на -ни и -ѣни отвѣчаетъ Ц.-Славянскому на -ти. Все, повторяю, зависитъ отъ выговора Сербовъ: если писецъ произносилъ извѣстное слово съ мягкими д или т, то и писалъ ихъ съ г или и и ѣ; если же онъ то же слово — а такихъ не мало — произносилъ съ твердыми д, или т, то и не измѣнялъ ихъ; укажу на вышеприведенныя формы: сѣѣни и сѣѣѣѣ или послѣѣѣни, послѣѣѣѣни и послѣѣѣѣѣ, -ѣ, -ѣѣѣѣѣ, -ѣѣѣѣѣ, послѣѣѣѣѣ, послѣѣѣѣѣѣѣ и т. д. (С. NN № 95, 96, 99, 118, 120, 127, 132, 179). Вообще Сербь

(С. № 156) и т. д.; эти пмена можно производить отъ сѣтрнѹ, драгнѹ, во-
гасѹ, приѹ, кражнѹ, соответственно именамъ градинѹ, михоѹ, растнѹ и
пр., также кнѹ (А. № 5); а что дѣйствительно въ этихъ и имъ подобныхъ
именахъ могло стоять ѣ, вѣсто у, то это доказывается, во первыхъ, имена-
ми, такъ же образованными, какъ михоѹ и пр., но имѹющими окончаніе -ѣ
вѣсто -ѹ, и во вторыхъ, двойникомъ одной изъ вышеприведенныхъ формъ: дра-
гнѣнѣнѣ, -ѣнѣ (С. NN № 97, 99, 136, 145) и ему подобными: доврѣнѣнѣ (С.
№ 97), кзнѣнѣнѣ, -ѣнѣ (С. NN № 118, 141).

До сихъ поръ мы слѣдили только за знакомъ ѣ, какъ выраженіемъ мягкихъ
д и т, и чрезъ то какъ бы придерживались наружнаго правописнаго отличія
Сербскихъ грамотъ; но, чтобы не упрекнули насъ въ удаленіи отъ внутрен-
нихъ свойствъ языка, мы считаемъ сдѣсь необходимымъ замѣтить, что
ѣ есть собственно не что иное, какъ тѣ же Кириловскія мягкія д и т, и упо-
требленіе какъ того, такъ и другихъ нисколько не дѣлаетъ разницы относи-
тельно духа и свойствъ языка, а только составляетъ внѣшнее отличіе право-
писанія. Если мы до сихъ поръ опускали случаи того же истинно Сербскаго
смягчающаго свойства языка, по которому зубные звуки смягчаются сами со-
бою чрезъ соединеніе съ мягкими гласными и сохраняются въ правописаніи,
не принимая на себя образа б-ѹ ѣ, то это нисколько не нарушаетъ порядка
движенія языка въ постепенномъ умноженіи случаевъ истинно народнаго смяг-
ченія зубныхъ, но съ другой стороны придаетъ видъ единства въ изслѣдова-
ніи о б-ѹ ѣ. Можно съ достовѣрностію сказать, что упомянутый народный
способъ смягченія зубныхъ идетъ въ той же самой мѣрѣ, въ какой идетъ у-
множеніе знака ѣ. Помимо его, употребленіе б-ѹ д и т съ мягкими гласными
столь незначительно, что хотя оно и распространяетъ на весьма маловажную
долю объемъ народнаго смягченія зубныхъ, однако не производитъ ни малѣй-
шаго переворота, ни даже колебанія въ ходѣ этого смягченія. Вотъ тѣ при-
мѣры, которые мы опустили при б-ѹ ѣ. Мы сказали, что Восточныя грамоты
не любятъ знака ѣ, слѣдовательно, не любятъ и смягченія зубныхъ въ нихъ
самыхъ непосредственно безъ участія ж и ш, или г и и, и только съ придачею
мягкаго выговора; по этому мы мало находимъ примѣровъ и для д и т, какъ
выше для ѣ: меда (Ш. № VII), доврѣнѣ (С. № 15), ѡбѣтаннѣ (С. № 21),
ѡбѣтасѣ (С. № 28), петрлѣнѣ (А. № 6), пощедѣнѣ (С. № 176), зглѣшнѣнѣ,
ѡпытнѣнѣ (С. № 58)—не болѣе. Равномѣрно Западныя грамоты, любя знакъ ѣ,
не любили на его мѣстѣ ставить б-ѹ д и т; а по тому послѣднія являются
въ нихъ лишь урывкомъ. Таковы формы: въ XIII в.: тамоде, медѣ (С. № 16),
малоудѣрица (Ш. № II); въ XIV и XV вв.: мѣдѣ (С. № 79), потвердѣю, -дѣмо-
-дѣвано (С. NN № 92, 98), толикоде, зтерѣдѣннѣмъ, мѣдѣмъ, мѣдѣю, мѣлоудѣрица,
ѡпѣкоде (С. № 98), рѣти, рѣтѣ (С. NN № 157, 163), ср. рѣѣи (С. № 132),
зтерѣдѣннѣ (С. № 168) и н. др. Вообще можно сказать, что древній письменный
языкъ еще не развилъ употребленія знака ѣ до такой степени, до какой довелъ
свои знаки ѣ и ѣ нынѣшній языкъ. Подъ постояннымъ вліяніемъ Ц.-Славянскою
стихін древніе Сербы употребляли прямое соединеніе зубныхъ съ мягкими глас-
ными, что весьма справедливо и разумно, вѣсто перевода мягкаго начала глас-
ной въ согласную и измѣненія этой послѣдней. Конечно, все это дѣло внѣш-
ности, ббльшаго, или меньшаго удобства въ выраженіи мягкихъ звуковъ, тѣмъ
не менѣе нынѣшнее Сербское правописаніе довело до крайности свое стрем-
леніе къ ерованію согласныхъ вопреки іотаціи гласныхъ; съ своими ѣ, ѣ,
ѣ, ѣ оно отняло у гласныхъ законное ихъ свойство и отнесло его къ со-

гласнымъ, между тѣмъ, какъ вся сила звука согласныхъ покинута на гласныхъ, и отъ перемѣны послѣднихъ зависятъ перемѣны первыхъ. Произношеніе остается однимъ и тѣмъ же, но вѣдѣнность написанія не соответствуетъ законамъ Славянскихъ языковъ; она наружнымъ образомъ затѣмняетъ ихъ. Зачѣмъ у гласной отнимать мягкость, когда ей-то и принадлежитъ это важное свойство, столь хорошо развитое Славянскими нарѣчіями? Зачѣмъ переводить его въ согласную, которая сама зависитъ отъ гласной и ея твердаго, или мягкаго произношенія? Ерованіе вовсе не нужно при ютиціи.

Какъ ѣ соединяется съ мягкими гласными вопреки общеславянскому правилу, такъ на оборотъ д и т соединяются съ твердыми гласными тамъ, гдѣ за ними должна бы была слѣдовать мягкая гласная. Впрочемъ, таковыхъ примѣровъ весьма мало; укажемъ на вышеприведенные: медъ, ~~обетани~~, ~~обетан~~са, ~~щедъ~~. Что касается до соединенія съ б-ю в, то мы давно уже сказали, что эта буква, по своей природѣ, должна быть полумягкою, и къ тому же Сербы любили смягченіе гласныхъ, а по тому не мудрено, что они придавали ей мягкое произношеніе, даже значеніе б-ы в, вовсе не думая измѣнять для этого ея начертаніе подобно тому, какъ, на оборотъ, часто я, в, и, и ставили вмѣсто в. Въ словахъ толкоче, ~~потерѣно~~ д должно было звучать такъ же мягко, какъ и въ словѣ ~~малодирѣ~~, да и въ другихъ примѣрахъ съ другими твердыми гласными произношеніе, вѣроятно, отдѣлялось отъ правописанія и сохраняло мягкое свойство зубныхъ.

Теперь припомнимъ, что сказано было нами выше о близкомъ родствѣ д и т съ г и к. Мы сказали, что въ Сербскомъ языкѣ г и к замѣняютъ мягкія д и т, и на оборотъ мягкое д замѣняетъ иногда г. Первую замѣну мы уже видѣли; видѣли также, какъ мягкія д и т принимаютъ видъ то жд и шт, то ѣ; замѣтили, что послѣдній видъ для мягкихъ д и т есть настоящій Сербскій, свойственный одному только Сербскому нарѣчію; но что въ то же время б-а ѣ въ сущности есть тѣ же самыя д и т, только измѣненныя въ вѣдѣннѣ своемъ видѣ. Намъ остается подтвердить примѣрами обратное отношеніе зубныхъ и гортанныхъ, т. е., указать на замѣну б-ы г тамъ, гдѣ она стоитъ законно, б-ю д: этимъ мы съ противоположной стороны подтвердимъ возможность внутренняго сродства гортанныхъ и зубныхъ. Сербское ухо, безъ сомнѣнія, находило близкое соотношеніе между мягкими гортанными звуками г и к и между зубными или, по большей части, мягкими зубными д и т. Звукъ д, замѣняющій г, часто соединяется съ мягкою гласною, какъ сейчасъ увидимъ, а по тому надобно полагать, что въ словахъ, допускающихъ въ себѣ замѣну кореннаго г мягкимъ д, первое звучитъ тоже мягко согласно съ основнымъ свойствомъ Сербскаго языка. Примѣры сейчасъ покажутъ намъ всѣ виды этой замѣны: ~~коурыго~~ (Ш. № V), архидѣла, -домъ (С. № 78), в-и-сканѣма, -но, -ю, -ѣлисте, -и, -е, -ѣлисти, в-сканѣма, -и, -и, -ю, -дѣлѣсть, -е, -ѣлисть, -и (С. NN № 78, 81, 84, 85, 93, 96, 98, 102, 103, 104, 118, 120, 132, 141, 144, 150), ~~лиѣла~~ (С. № 93), ~~малодирѣ~~, ~~идѣло~~ (С. № 98), ~~срѣла~~ (Серпіа, С. № 132), ~~лиѣла~~ (С. № 141), ~~ѣраѣ~~ (С. № 145), ~~ѣраѣ~~ (С. № 172), ~~малѣри~~ (С. № 173). Во всѣхъ этихъ примѣрахъ д, или ѣ замѣняетъ коренное г; ср. ~~гюрыгъ~~—*γεωργίς*, ~~лиѣла~~—*ἀγγελος*, ~~малѣли~~—*εὐαγγέλια*, ~~малѣри~~—*καλὸς γέρον*. Дважды въ одной грамотѣ ѣ замѣнило коренное и въ словѣ ~~ѣра~~, ~~ѣра~~, т. е., ~~иѣри~~—*κυρία* (С. № 92). Въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ такой замѣны нѣтъ. Кромѣ Ш. № V всѣ остальные грамоты принадлежатъ исходу XIV-го и XV-му вѣку и относятся исключительно къ Западной семьѣ (только, разумеется, не

къ Дубровницкимъ). Это одно изъ выраженій народности, которой, какъ мы видѣли, всегда благопріятствовали грамоты Западныя. Нынешній Сербскій языкъ въ этихъ, равно какъ нѣкоторыхъ другихъ словахъ тоже имѣетъ звукъ *ђ* (дъ). Прочія семь грамотъ употребляютъ еще постоянно *г*: ср., на пр., *цалугерокъ* (С. № 13). И въ этихъ примѣрахъ, какъ, и въ предыдущихъ, мы замѣтили употребленіе *д* вмѣсто *ђ*, что, впрочемъ, составляетъ дѣло одного правописанія. Между прочимъ нельзя не умолчать о томъ, что знакъ *ђ* не былъ собственно необходимъ для Кириловскаго письма: слово *назидатица* ясно это доказываетъ. Отсюда можно заключить, что онъ не былъ изобрѣтеніемъ послѣдователей Кирилицы, или слѣдствіемъ крайней необходимости, вынудившей ихъ прибѣгнуть къ составленію новаго знака; но что онъ изобрѣтенъ былъ для Кириллы Сербомъ Римо-католиками, которые, съ одной стороны, смѣли могли ввести въ нее новый знакъ, а съ другой видѣли, что этотъ знакъ, хотя и не вовсе былъ необходимъ для нея, однако, будучи исключительнымъ знакомъ для чиста мягкихъ *д* и *т*, удобнѣе примѣнялся къ Сербскому языку, сознававшему въ этомъ отношеніи свое различіе отъ Ц.-Славянскаго; *да, та, ижд, мт* звучали различно, и для первыхъ Западные Сербы придумали знакъ *ђ*, утвердившійся въ ихъ Кирилицѣ. Но повторяю, если бы этого знака не было у Западныхъ Сербовъ, православные писцы лучше рѣшились бы перебиваться все же еще возможными знаками *д* и *т*, соединяя ихъ съ мягкими гласными, чѣмъ стали бы выдумывать новый знакъ.

Заключимъ нашъ обзоръ движенія зубныхъ звуковъ еще однимъ видомъ ихъ смягченія. Видъ этотъ не принадлежитъ ни Сербскому, ни Ц.-Славянскому языкамъ; его собственно можно назвать хорутанизмомъ въ древней Сербской письменности, свидѣтельствующимъ о взаимномъ близкомъ родствѣ этихъ двухъ нарѣчій одного говора. Онъ состоитъ въ томъ, что мягкое *д* смягается до такой степени, что улетучивается до свойства полужука и или вообще полуживаго небнаго *и* (Рус. *ѣ*, Лат. *j*), такъ что уже ничѣмъ не отличается отъ того небнаго начала, которое участвуетъ въ смягченіи гласныхъ: по тому слова съ подобнымъ мягкимъ *д* получаютъ форму съ одною только мягкой гласною, ибо хотя при смягающемся *д* гласная становится твердою, но, нѣтъ возлѣ себя полужукъ *ѣ*, въ который превратилось *д*, соединяется съ нимъ и снова образуетъ изъ себя слитый мягкій звукъ. Примѣры объяснятъ наши слова: *перошнѣ* (С. № 57), иначе *перошнѣна, порождени*; сдѣсь мягкость *д*, превратившагося въ *и*, перешла въ твердое *е* и съ нимъ вмѣстѣ образовала мягкое *е*, то же, что *и*. Таковы и всѣ прочіе примѣры. Разумѣется, есть и исключенія формы, въ которыхъ *е* не обращено въ мягкое начертаніе; тѣмъ не менѣе въ сущности эти формы, будучи жертвою неопредѣленности, господствовавшей въ правописаніи б-и *е*, ничѣмъ не отличаются отъ правильныхъ съ мягкой гласною. Продолжаю примѣры: *потеряшмо* (С. NN № 78, 89), *ешико* (С. № 78), *госпои* (С. NN № 78, 93, 159), *такое* (С. NN № 78, 88, 95, 116, 150); въ первомъ *ѣ* правильно измѣнилось въ *ю*, но въ послѣднихъ *е* вмѣсто *ѣ* должно звучать, какъ *и*; *госпоиномъ* (С. NN № 85, 92): сдѣсь *ѣ* обратилось въ *и* и осталось въ такомъ видѣ, ибо въ Кирилицѣ не употреблялось начертаніе мягкаго *е* подобное начертаніямъ *и, и, ю*; *терѣе, прованствѣ* (С. № 89): въ послѣднемъ примѣрѣ мягкое *дѣ* очутилось возлѣ согласной и по тому своимъ чередомъ изобразилось въ видѣ *и*, которое сдѣсь звучитъ въ половину, какъ Рус. *ѣ*; *потеряшени, ешишени, -ешино, -ешисти* (С. № 92), *госпои* (С. № 93): сдѣсь *дѣа* и *и* или *ѣ-и* слились въ одно; *потерѣшѣно* (С. № 96), *такое* (С. NN

98, 128): сдѣсь подразумѣвается форма такоѣ въмѣсто тамоде, такожде, ср. *омакоде*; *дванаесѣ* (С. № 115), гдѣ смягчено дв вопреки Ц.-Славянскому языку; *тврѣве* (С. № 116), гдѣ *ѣ* замѣняетъ *и*; *омакон*, *ѡ* продѣе (С. № 132): последнее слово слѣдовало бы написать иначе *продѣѣ* (*продѣжда*); *госпое* (С. № 134), *свамылю* (С. № 136), *тенѣри*, *скашѣли*, *мыли* (С. № 140): въ первомъ изъ трехъ послѣднихъ словъ не осталось нетронутымъ въмѣсто того, чтобы прервататься въ *и*, т. е., *тѣнѣри* — *тѣнѣдри*; во второмъ *ѣ* есть то же, что *и*; въ третьемъ *и* замѣнено *ѡ* въмѣсто *мыли*, *мыни*; *гѡни* (С. № 142), гдѣ двойное смягченіе, ибо если писецъ рѣшился написать обѣ буквы, *и* и *ѣ*, раздѣльно, то *ѣ* передъ гласною онъ долженъ былъ еще разъ смягчить; *гѡи* (С. № 158). Мы назвали этотъ видъ смягченія хорутанизмомъ: дѣйствительно, въ Хорутанскомъ нарѣчіи оно составляетъ собою общее правило; но въ Сербскомъ языкѣ оно допущено только въ условныхъ случаяхъ не болѣе, какъ въ видѣ исключенія. Въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ многіе изъ приведенныхъ словъ имѣютъ законное *ѣ*, но числительныя съ *десять* упорно развили у себя хорутанизмъ: Сербы говорятъ: *еданаест* или *еданайст*, *дванаест* и т. д. до *деветнаест*. Въ Сѣни говорятъ *мениш* въмѣсто *меѣш*. Кромѣ этихъ случаевъ едва ли найдется еще какой либо въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ. Откуда же взялись хорутанизмы въ древней его письменности? — отвѣчать трудно; можно только сказать, что *ѣ*, смягченное до *и*, встрѣчается единственно въ грамотахъ Боснійскихъ и Хлужскихъ. Въ Травунскихъ, вѣроятно, случайно не встрѣчается, а въ Дубровническихъ хотя и встрѣчается однажды, но за то въ словѣ *дванаесѣ*—числительномъ, которое, какъ сейчасъ мы сказали, во всей Сербіи звучитъ такимъ же точно образомъ. Отсутствіе другихъ примѣровъ въ Дубровническихъ грамотахъ должно имѣть отношеніе вообще къ отсутствію въ нихъ же знака *ѣ*.

Отъ зубныхъ, которыя выгоднѣе всего было намъ разсмотрѣть вслѣдъ за претворенными гортанными, возвращаемся нѣсколько назадъ къ *плавнымъ*. Прямое приращеніе языка къ небу производитъ родъ небныхъ звуковъ *л*, *и*, *р*, которые отъ неба заимствуютъ особое свойство мягкости, называемое въ согласныхъ плавностію, тягучестію и т. п. Въ средѣ согласныхъ они суть то же, что *и* въ средѣ гласныхъ; отъ того въ древнемъ Сербскомъ языкѣ они, въ отношеніи мягкости, дѣйствуютъ совершенно отлично отъ прочихъ звуковъ. Тогда какъ послѣдніе, при соединеніи съ мягкими гласными, или измѣняются въ особые второстепенные звуки, или требуютъ для того благозвучныхъ буквъ, или замѣтно различаютъ свою твердость и мягкость, плавные, напротивъ, охотно сопоставляются съ подобными имъ мягкими гласными и даже приближаются иногда къ двойному смягченію чрезъ повтореніе самихъ себя. Ихъ тягучесть доставила имъ еще другое свойство—способность легко и безъ нарушенія благозвучія соединяться съ послѣдующею согласною; это обманъ слуха, который думаетъ найти сдѣсь признакъ самогласности плавныхъ. Сербскій языкъ воспользовался этою способностію ихъ и не уподобилъ сочетанія плавныхъ, оставя ихъ почти всюду съ полугласными. То же свойство оказалось въ Булгарскомъ и Чешскомъ и въ ближайшихъ къ Сербскому Хорватскомъ и Хорутанскомъ нарѣчіяхъ, что подало поводъ нѣкоторымъ ученымъ приписывать плавнымъ *л* и *р* значеніе, въ одномъ случаѣ, согласныхъ, въ другомъ гласныхъ. Мы не доставили имъ никакого участія въ области гласныхъ; мы не распознавали въ нихъ какой-то двойной природы, которая относитъ ихъ то къ гласнымъ, то къ согласнымъ. Хотя, будучи небными, они являются въ

то же время и плавными, какъ бы мягко протягивающими голосъ; однако это свойство, сокращающее нѣсколько силу гласной, имъ сопутствующей, еще нѣсколько не даетъ имъ права быть самогласными. Нынѣшній способъ правописанія, отмѣтающій полугласныя ѣ и ѣ не только въ Латинскомъ письмѣ, но и въ Кириловскомъ, не можетъ и не долженъ смущать ученыхъ. Ежели и пишутъ, на пр., *врт*, то это значить все то же, если бы написали *врътъ*: переводя это слово въ *вертоградъ*, увидимъ въ послѣднемъ б-у е, которая не откуда болѣе не могла взяться, какъ изъ озвукотворившагося ѣ. Латинская азбука не имѣетъ знаковъ для ѣ и ѣ, а по тому пишетъ безъ нихъ; Кириловцамъ же не слѣдовало бы подражать Латинцамъ и тѣмъ добровольно и несправедливо клеймить свою богатую азбуку печатью бѣдности. Чѣмъ болѣе азбучныхъ знаковъ, тѣмъ яснѣе выражается произношеніе словъ, тѣмъ болѣе облегченія и выгодъ для языкоислѣдованія. Оупущеніе полугласныхъ, сравнявши плавныя съ прочими согласными, уничтожило то различіе, которое замѣтно между дѣйствіемъ полугласныхъ въ соединеніи съ плавными и дѣйствіемъ ихъ въ соединеніи съ прочими согласными. Исторія Сербскаго письменнаго языка показала намъ это различіе, которое, безъ сомнѣнія, зависѣло отъ внутренняго, исконнаго свойства языка; ибо всѣ писцы въ продолженіи всѣхъ вѣковъ, пока только существовало въ употребленіи полугласное ѣ, не могли же согласиться между собою, чтобы не озвукотворять полугласной, ни опускать ея въ сочетаніи съ б-ми л и р, между тѣмъ, какъ въ другихъ случаяхъ они, по требованію народной стихіи, стремились къ озвукотворенію, или опущенію (разумѣется, кромѣ окончанія словъ) б-ы ѣ. Это обстоятельство ясно показываетъ, что Сербскій языкъ, любя благозвучіе и полногласіе и распространяя эти два требованія на всякое сочетаніе согласной съ гласною и полугласною, не измѣнялъ однако же сочетаній лѣ и рѣ, которыя, слѣдовательно, сами въ себѣ удовлетворяли обоимъ требованіямъ. Если произносить слова, имѣющія эти сочетанія, безъ всякой примѣси гласнаго отзвука, то они будутъ или вовсе неблагозвучны, или даже непронизносимы: по этому въ нихъ долженъ быть гласный отзвукъ, который въ древней письменности и выражался въ видѣ полугласной. А такъ какъ плавныя, по своей тягучести, отстраняли отчасти полноту и силу сопутствующей имъ гласной, то они и не нуждались въ томъ, чтобы полугласная, стоящая при нихъ и образующая виѣсть съ ними одинъ слогъ, претворялась въ полную гласную, ибо ихъ собственная природа вознаграждала ея половинность: по этому они удовлетворяли и другому требованію Сербскаго языка — полногласію. Законность начертаній лѣ и рѣ безъ уполноглашенія б-ы ѣ и излишнее стяженіе ихъ чрезъ опущеніе при нихъ полугласной ввели нѣкоторыхъ въ заблужденіе касательно природы плавныхъ и заставили придать послѣдней какую-то самогласность, которой она вовсе не имѣетъ. Настоящее мѣсто плавныхъ есть между согласными. Разсмотримъ же теперь ихъ движеніе и взаимныя снѣны какъ между собою, такъ и съ другими согласными.

Б-а л снѣняетъ б-у и въ словахъ: *одимломъ* (С. № 5): *лѣъ рѣъ ѣѣи мѣти*: л *одимломъ* (а иначе) *инносѣъ*; *злимимилѣхъ* (С. № 78), *злимимилѣмъ* (С. № 118), *зламимилѣмъ* (С. № 172), т. е., *зламимилѣхъ* и пр., какъ въ нынѣшнемъ языкѣ: *зламение*, *зламеновати*, *млою*; *сѣмѣъ* (*сѣмѣъ*, С. № 128).

Б-а л заиѣняетъ ѣ въ окончаніи именъ отечественныхъ. Никогда этой снѣны не бываетъ въ именахъ собственныхъ, служащихъ къ образованію отечественныхъ; но лишь только получили они окончаніе *-иѣ* или *-иѣъ* и т. п., какъ

тотчасъ же свое конечное *и* измѣняютъ въ *а*. Это явленіе совершается въ весьма многихъ отечественныхъ именахъ, заключающихся въ нашихъ грамотахъ различныхъ семей и вѣковъ; по причина ему очевидна: сравнимъ подобные имена между собою и другими, видимъ, что перемѣну буквъ испытываютъ только *тъ*, кои передъ конечнымъ *-къ* имѣютъ предшествующій слогъ съ *б-ю а*.—слѣдовательно слѣсъ дѣйствуетъ звукоподобленіе. Таковы: драгосла~~лнѣ~~нъ, братосла~~лнѣ~~нъ (С. № 176), койсла~~лнѣ~~нъ (А. № 5), драгосла~~лнѣ~~нъ, владисла~~лнѣ~~нъ (С. № 66), радосла~~лнѣ~~нъ, *-ѣъ*, *-ѣмъ* (С. NN № 81, 84, 89, 145), драгосла~~лнѣ~~нъ (С. NN № 81, 85), драгосла~~лнѣ~~нъ (А. № 18), гонсла~~лнѣ~~нъ, *-ю*, *-ѣ* (А. № 19; С. NN № 108, 112, 115), градисла~~лнѣ~~нъ, милосла~~лнѣ~~нъ (С. № 82), богосла~~лнѣ~~нъ (С. № 86), кнѣосла~~лнѣ~~нъ (С. № 94), консла~~лнѣ~~нъ, *-ѣмъ* (С. NN № 99, 103, 140), владисла~~лнѣ~~нъ (З. А.). Какъ на исключенія, можно указать на гонсла~~лнѣ~~нъ (С. NN № 16, 32), волосла~~лнѣ~~нъ (С. № 16), прѣосла~~лнѣ~~нъ (С. № 20), прикисла~~лнѣ~~нъ (С. № 144), гдѣ *и* не измѣнилось въ *а*, быть можетъ, отчасти по тому, что первое *а* опущено,—говорю, отчасти, ибо вышеприведенные примѣры *и* въ этомъ случаѣ соблюдаютъ замѣну. Еще *б-ы а* *и* смѣняются въ словѣ кнѣосла~~лнѣ~~нъ, *-ѣъ*, *-ѣмъ* *и* кнѣосла~~лнѣ~~нъ (С. № 176).

Другой отличительный признакъ Сербскихъ собственныхъ именъ, какъ въ древнемъ письменномъ, такъ *и* въ нынѣшнемъ языкѣ, есть опущеніе *б-ы а* въ окончаніи *-слакъ* *и* его производимъ *-сла~~лнѣ~~нъ*, *-нѣъ*, *-сла~~лнѣ~~нъ*, *-къ*. Количественное соотношеніе примѣровъ того *и* другаго окончанія показываетъ, что выпущеніе *б-ы а* началось еще въ XIII-мъ в., но весьма слабо, *и* только въ XV-мъ усилилось до того, что почти совершенно вытѣснило полное окончаніе *-слакъ*. Въ древнѣйшей гр-ѣ XIII-го в. читаемъ: рѣсла~~лнѣ~~нъ, вѣсла~~лнѣ~~нъ (С. № 2) *и* въ слѣдующей за нею: владисла~~лнѣ~~нъ (С. № 3); но около того же времени: кнѣосла~~лнѣ~~нъ (у Ш. № VI—кнѣосла~~лнѣ~~нъ) *и* томъ же кнѣосла~~лнѣ~~нъ (С. № 5); за тѣмъ опять владисла~~лнѣ~~нъ, *-ѣ* (С. NN № 6, 8), владисла~~лнѣ~~нъ (С. № 12), домисла~~лнѣ~~нъ, хрисисла~~лнѣ~~нъ, крисисла~~лнѣ~~нъ (С. № 14, одной семьи съ С. № 5), хрисисла~~лнѣ~~нъ, прѣосла~~лнѣ~~нъ, братосла~~лнѣ~~нъ (С. № 15) *и* т. д. въ гр-хъ С. NN № 16, 19, 20. Въ XIV-мъ в. въ началѣ то же отношеніе: окончанія *-слакъ* *и* *-сла~~лнѣ~~нъ* въ большомъ количествѣ являются въ гр-хъ С. NN № 46, 54, 55, 56, 66, 86, 176; М.л.; А. NN № 5, 6. Исключеніе только одно: тердисла~~лнѣ~~нъ (С. № 58). Но въ позднѣйшихъ окончанія *-слакъ* *и* *-сла~~лнѣ~~нъ* внезапно вытѣсняютъ первыя. Такъ уже находимъ: радосла~~лнѣ~~нъ, *-ѣ*, *-омъ* (С. NN № 80, 81, 82), гонсла~~лнѣ~~нъ (С. № 80), добросла~~лнѣ~~нъ (С. № 81), консла~~лнѣ~~нъ, *-омъ*, радосла~~лнѣ~~нъ, *-ѣмъ* (С. NN № 81, 84, 85), драгосла~~лнѣ~~нъ (С. NN № 81, 85), кнѣосла~~лнѣ~~нъ, милосла~~лнѣ~~нъ, градисла~~лнѣ~~нъ (С. № 82). Замѣтимъ перевѣсъ окончанія *-слакъ* надъ *-сла~~лнѣ~~нъ*, возникающій къ концу XIV-го в. Большая общность письменнаго языка въ XIII-мъ в. *и* преобладаніе восточнаго правописанія сдѣлало то, что въ этомъ вѣкѣ нашелся только одинъ примѣръ съ опущеннымъ *а*: всѣ прочіе *и* во всѣхъ грамотахъ имѣютъ еще *а*. Въ XIV-мъ в. Восточныя грамоты представляютъ только одинъ примѣръ безъ *б-ы а*: тердисла~~лнѣ~~нъ, но всѣ прочіе имѣютъ *а*; Западныя же колеблются между тою *и* другою формою, но перевѣсъ остается за сокращенною. Въ XV-мъ в. въ Восточныхъ встрѣчается однажды радосла~~лнѣ~~нъ (С. № 111) *и* въ нихъ же: гонсла~~лнѣ~~нъ, консла~~лнѣ~~нъ, радосла~~лнѣ~~нъ, богосла~~лнѣ~~нъ (А. № 19); но Западныя отдають окончательное первенство сокращенной: владисла~~лнѣ~~нъ, *-ѣ*, *-ѣ* (С. NN № 74, 89, 92, 119, 126, 128, 132, 134, 140, 142, 143, 157, 158, 161, 162, 171; З. А.), радосла~~лнѣ~~нъ, *-нѣъ*, *-нѣ* (С. NN № 89, 127, 145), радосла~~лнѣ~~нъ, *-ѣ*, *-ѣ*, *-омъ* (С. NN № 89, 96, 98, 100, 101, 102, 104, 107, 114—117, 120, 122, 125, 129, 133, 145, 156; З. А.), кнѣосла~~лнѣ~~нъ (С.

шрьий (С. № 98), шьриити, -ишъ (С. № 101), шьриити (С. № 102), для шьма-
дана и тутъ же два шьмадана (С. № 130); дрьимъ и дрьимъ, шьропъхъ (С. № 176),
ср. шьропъхъ (З.); поумъ (С. № 168). И нынъ въ приморскомъ Сербскомъ под-
ръчїи часто м замѣняется чрезъ н.

Участіе, которое принимаетъ б-а и въ словообразованіи, произвело нѣкото-
рыя формы, достойныя того, чтобы быть замѣченными: вьсмлѣномъ, -мъ (С.
NN № 50, 62, 111), вьсмлѣтнемомъ (С. № 90), ср. вьсмлѣстникомъ (С. № 99),
вьсмлѣтникомъ (С. № 137), прьиинъ (А. № 8), плоскимъ (А. № 11), злолютымъ
(А. № 16), бѣгоуьстникомъ, достоянїю (С. № 66), крьпимъ, крьимъ (крѣпки, кнѣ-
пи, С. № 77), драгна (С. № 78), любмо (С. № 85), становити (С. NN № 95,
103, 136), ср. стѣнокитъ (С. № 97), вьсердно, вьсерьдѣ, вьсерьдѣ, вьсерьдѣно (С.
NN № 96, 98, 107, 114), єдиосрьдѣно (С. № 141), єдиосрьдѣѣ (С. № 144), ср.
и- єдиосрьдѣ (С. NN № 89, 100), вьсерьдѣ, -о (С. NN № 104, 107), мнлосрьдѣно
(С. № 89), мнлосрьдѣно (С. № 107), бѣолюпно (Г. А) и пр. и пр. Сюда же
отнесу и уьколюьмо, -ьмо, уьколюьмо (С. NN № 95, 150; З. А.) Но во всѣхъ
этѣхъ формахъ должно замѣтить хотя и странное, однако все такъ возмож-
ное служеніе б-ы и. Дѣло въ томъ, что эта буква входитъ же въ образова-
ніе нѣкоторыхъ существительныхъ именъ на -ность и отвѣчающихъ имъ при-
лагательныхъ на -нимъ и нарѣчїи на -но: слѣдовательно, она допускается ду-
хомъ языка въ одномъ случаѣ; по чему же было не допустить ея въ дру-
гомъ точно такомъ же? Конечно, духъ языка обходится и безъ нея въ из-
вѣстныхъ случаяхъ, и именно въ формахъ, сейчасъ нами приведенныхъ, но
сдѣсь судъ произносится на основаніи Ц.-Славянскаго языка, между тѣмъ,
какъ Сербскій можетъ измѣнять это утонченное требованіе благозвучія род-
ственного нарѣчїа и на основаніи своего собственнаго вкуса создавать тѣ же
формы, но только съ б-ю и. Странно звучало бы варѣчїе уьколюьмо, а между
тѣмъ, по соотвѣтствію съ лѣно и люьмо, оно именно должно бы имѣть эту
форму. Форма драгна существуетъ и въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ; прьиинъ
оправдывается словомъ прьенац, гдѣ и взялось тоже изза благозвучія. Стало
быть, духъ языка позволялъ себѣ пользоваться этою буквою тамъ, гдѣ мож-
но было обойтись и безъ нея, пользоваться изъ собственныхъ видовъ благо-
звучія: по этому я и называлъ вышеприведенныя формы возможными.

Важное мѣсто въ словообразованіи занимаетъ удвоеніе б-ы и. Нужно вни-
нуть въ сущность формъ съ удвоеннымъ и, равно какъ постигнуть обще-сла-
вянскій законъ удвоенія, чтобы судить о причинахъ, производящихъ подобное
явленіе. Законы ли языка требуютъ въ извѣстныхъ случаяхъ удвоенія и, или
только условіе благозвучія? Коренное ли сдѣсь второе и, или только благо-
звучное? Вотъ вопросъ, который ждетъ рѣшенія. Но прежде всего назовемъ
формы, въ которыхъ преимущественно встрѣчается удвоенное и: это суть
окончанія существительныхъ на -имъ, -ность и т. п., прилагательныхъ на -нимъ
и нарѣчїи на -но. Сдѣсь и удваивается въ такомъ случаѣ, когда всѣ эти
окончанія предшествуютъ основѣ, исходящей на и, которое отъ конечнаго и,
по правилу, должно быть отдѣлено б-ю ъ, составляющею для перваго и смѣ-
щеніе и отбой голоса, но которое, при ослабленіи служенія полугласной, боль-
шею частію, соединяется непосредственно со вторымъ и и представляетъ со-
бою какъ бы удвоеніе одной и той же буквы. Всякій пойметъ, что сдѣсь нѣтъ
удвоенія, но только стеченіе двухъ одинакихъ буквъ, принадлежащихъ двумъ
совершенно различнымъ частямъ слова, основѣ и окончанію. Замѣтимъ еще
слѣдующее: во первыхъ, существительныя не должно смѣшивать съ причастіями

страдательнаго залога прошедшаго времени оаредѣннаго окончанія, которыя иногда употребляются въ смыслъ существительныхъ, не переставая образованіемъ своимъ напоминать о своемъ происхожденіи; во вторыхъ, не должно забывать, что Славянскія нарѣчія вообще не терпятъ повторенія, не только удвоенія, однихъ и тѣхъ же буквъ, которое они стараются избѣгать чрезъ опущеніе одной изъ нихъ, даже иногда тамъ, гдѣ удвоеніе согласно съ законами языка. Мы уже видѣли это отчасти при другихъ буквахъ; теперь посмотримъ при буквѣ *и*. Для именъ существительныхъ находимъ немного примѣровъ. Такъ *царинникъ* (Ш. № X), *царинника* (С. № 71), *закононикъ*, *башинникъ* (З.), *винникъ*, вѣроятно, *винникъ* (С. № 118), *иноплемѣнникъ* (С. № 179), *старинникъ*, *старинникъ* (А. № 19) образованы правильно, ибо основа ихъ исходитъ на *и*: *царин-и*, *племѣ* (*племѣ*) и пр. По этому, ежели находимъ образованіе *царинникъ* (С. № 3), *царникъ* (С. № 43), *царника* (С. № 150), *иноплемѣнникъ* (З. А.), то значитъ, что оно понесло сокращеніе. Вовсе неправильно написано сущ. *истинною* (С. № 48). Въ Сербскомъ языкѣ не замѣтно той склонности къ смягченію, которая господствуетъ въ двухъ нарѣчіяхъ Русскаго языка, Малороссійскомъ и Бѣлорусскомъ. Въ обоихъ этихъ нарѣчіяхъ находимъ удлиненную форму существительныхъ на *-лѣ*, *-нѣ* вм. *-ле* (*лѣ*), *-не* (*нѣ*), которыя нельзя объяснить страстью къ удвоенію одной и той же буквы, но скорѣе страстью къ смягченію, такъ что второе *л*, или *н* является уже благозвучнымъ, вставленнымъ по уподобленію для равновѣсія въ окончаніи; таковы на пр.: *сѣяннѣя*, *весиллѣ*, *зиллѣ*, *коханнѣя*, *свитаннѣя*; *весиллѣя*, *мльннѣя*, *уцираннѣя*, *коханнѣя*. Слѣды этого рода смягченія съ повтореннымъ окончаніемъ попадаются и въ древней Сербской письменности въ формахъ: *зламѣннѣхъ* (С. № 78), *записаннѣхъ* (С. № 118) и, можетъ быть, также въ формахъ: *бѣлѣннѣ* (С. № 16), *вѣрованнѣ* (по смыслу *вѣрованнѣхъ*, С. № 117), *писаннѣ* (С. № 168). Но эти формы еще ничего не говорятъ въ пользу Сербскаго языка и не имѣютъ права стоять на ряду съ отличительными его признаками: онѣ исчезаютъ вмѣстѣ съ древнею его письменностію, и подобныхъ имъ въ нынѣшнемъ языкѣ не находимъ. Прилагательныя представляютъ собою въ своемъ образованіи большую неопредѣленность, но все зависитъ отъ того, какая основа взята для нихъ, и отъ какой формы существительнаго слѣдуетъ ихъ производить. Разумѣется, когда основа исходитъ на *и*, то они имѣютъ въ своемъ образованіи два *и*, а въ другихъ случаяхъ одно *и*. По этому правильно находимъ слѣдующую форму: *бѣлѣстѣи* во всѣхъ видоизмѣненіяхъ (Ш. № VII; С. NN № 2, 35, 46, 50, 61, 66, 71, 84, 96, 97, 144, 175, 176, 178; Г. А, Б; А. NN № 3—7, 9, 10, 12—14, 16, 17, 19; В. № 1; М.), но неправильно *божѣтѣи* (С. № 35), *божѣтѣиномъ* (С. № 114), ибо основою ей служить *божѣство*. Правильны: *истиннѣи*, *-нѣи*, *-ни*, *-и*, *-омъ*, *истиннѣи* и т. д. (С. NN № 51, 66, 68, 81, 85, 111, 120, 133, 137, 142, 143, 176; А. NN № 4, 5, 7, 14, 20; М.), по чему находимъ и форму *истиннѣи* (С. № 142), *страшнѣи*, *иноплемѣннѣи* (С. № 176), *аѣгортѣи* (С. № 35), *повннѣи* (З.), *башиннѣи*, *-ѣ*, *-о*, *-нѣи*, *-нѣи* (З.; С. NN № 78, 90; А. NN № 12, 14), *иноплемѣннѣи*, *-цѣи* (С. NN № 81, 97), *закононѣи*, *закононѣи*, *-омъ* и т. д. (С. NN № 87, 108, 109, 112, 113, 115, 117, 118, 176; В. № 1; М.), *иноплемѣннѣи* (С. № 114), *поустѣи* (А. № 2), *не-тѣи*, *-ѣи*, *-ни*, *-и* (А. NN № 4, 5, 8; С. № 35), *виннѣи* (А. № 6), *исеннѣи*, *поустѣи*, *не-тѣи* (А. № 10), *бѣлѣннѣи* (А. № 12), *поустѣи* (А. № 17), *не-*

прѣстанными (А. № 20), *кранишномъ*, *иномышаныхъ* (С.-Д. М. 1814), *враниш* (Г. Б) правильны по тому, что основа ихъ исходить на и: *истиш-а*, *законъ-ъ*, *вранъ* и т. д. По той же причинѣ неправильны: *дздишъ* (С. № 7), *истиш*, -о, -иш, *итиш* (С. NN № 85, 89, 95, 103, 113, 136, 150, 168; З. А.), *иногоциши* (С. NN № 85, 95), *взшиш* (С. NN № 96, 98, 145), *законъ*, -омъ, -омъ, -ѣ, -ѣ, -ишъ (С. NN № 86, 114, 119, 120 — 122, 126, 130, 134, 136, 139), *кышиш* (С. № 121), *страшиш* (С. № 127), *обшишномъ*, -ѣ, -ишъ (С. NN № 140, 150; З. А.; Г. А). На оборотъ, неправильны: *огнишиш* (С. № 35), ибо образованіе этого слова должно быть таково: *огнь* -ишъ; *помышиш* (меньшій, З.). Точно такъ же надлежитъ провѣрить и образованіе нарѣчій. Правильны слѣдующія формы: *взаконно* (З.), *истишомъ*, -омъ (С. NN № 142, 143), *едишномъ* (С. № 143), *иш-иш-иш-иш* прѣстаниш, -ишъ (С. NN № 104, 150; З. А.; А. № 13), *взвранно* (А. № 10); но слѣдующія неправильны: *ишѣсташъ* (С. № 104), *ишѣришомъ* (С. № 178). Воздержимся пока отъ общаго вывода и перейдемъ къ опредѣленному виду причастій прошедшаго вр. страд. зал., который въ древней Сербской письменности является то съ удвоеннымъ, то съ однимъ и. Посмотримъ, какъ образуютъ этотъ видъ прочія Славянскія нарѣчія и нынѣшнее Сербское. Польское, Чешское, Лужицкія, Хорватское, Хорутанское, Сербское, Д.-Булгарское (по древнѣйшимъ памятникамъ) и М.-Русское постоянно оканчиваютъ его на -пу, -и, -иш, -ишъ и никогда не удваиваютъ въ немъ б-ы и, и. Напротивъ, В.-Русское письменное удваиваетъ и, вѣроятно, по требованію своего рода благозвучія, или по примѣру Среднебулгарскаго правописанія, -ишъ. Конечно, первая форма будетъ правильная, ибо опредѣленное ишъ склоняемое окончаніе причастій образуется изъ неопредѣленнаго или спрягаемаго чрезъ прибавленіе указательнаго ишъстоименія, но послѣднее есть и, а не ишъ, и по тому правильный видъ будетъ: *гѣишъ-ишъ*, *сѣишъ-ишъ*, *ишъ-ишъ* и т. д.; но Русскіе, вопреки теоріи, пишутъ: *сказанный*, *сокрушенная*, *написанное*. Откуда же взялось другое и? Законъ словообразованія молчитъ; но Русскому уху, или, по крайней мѣрѣ, уху Русскаго книжника, какъ-то странно разстаться съ этимъ вторымъ и, и оно охотно прислушивается къ нему, созная въ немъ особенную выразительность и звучность, чрезъ которая и самое окончаніе выигрываетъ, приобрѣтая какъ бы большую силу и ясность въ произношеніи. Вѣроятно, это благозвучное удвоеніе перешло въ Русскій письменный языкъ изъ Среднебулгарскаго, изъ котораго дѣйствовало и на Древнесербскій. Но въ народномъ говорѣ какъ Русскихъ, такъ и Сербовъ этого удвоенія не замѣтно; оба языка основываютъ свое благозвучіе на удареніи, а не на протяженіи голоса, и отъ того въ разговорѣ трудно соблюсти то и другое, или дать мѣсто тому и другому; языкъ бѣгло произноситъ окончаніе -ишъ, -ишъ, -ишъ, заботясь лишь объ одномъ удареніи; при томъ же скорѣе протянетъ онъ гласную, чѣмъ остановится на двойной согласной. Примѣры покажутъ намъ, что древніе Сербы удваивали и не удваивали б-у и въ причастіи, и что сдѣсь вообще существовало величайшее колебаніе между тою и другою формою. Что-то сильно противодѣйствовало удвоенію, и если обратить вниманіе на число примѣровъ безъ удвоенія и на семь грамъ, къ которымъ они принадлежатъ, то не останется никакого сомнѣнія, что этою противодѣйствующею силою была народность. Но обратимся къ самимъ явленіямъ. Нѣтъ, кажется, надобности замѣчать, что слова наши относятся только къ опредѣленному или склоняемому виду страдательныхъ причастій

прошедшаго вр., и что только отъ нихъ беремъ мы приѣзды. Излишне было бы также напоминать, что не всегда причастный видъ имѣетъ такое же значеніе, но что часто онъ употребляется и вмѣсто существительнаго: будучи по происхожденію своему причастіемъ, онъ измѣнилъ свое значеніе и, по употребленію своему, сдѣлался уже или существительнымъ, или прилагательнымъ. Кто скажетъ, что слово *вселенная* есть причастіе? А между тѣмъ сдѣсь средній родъ причастія употребленъ въ смыслъ существительнаго имени и таковымъ остался въ языкѣ Д.-Булгарскомъ, откуда перешелъ въ Рускій и Сербскій, отъ чего древніе Сербы, большею частію, и пишутъ правильно *вселеминоу*, *вселемию*, *вселиноу*, *вселемион*, *вселемию*, -он, *вселемию*, *вселемиѣ* (С. NN^о 83, 89, 95, 101, 104, 150; А. NN^о 2, 4, 10, 13; З. А.) и неправильно: *вселеминою* (С. N^о 62), *вселемию*, *вселемион* (С. N^о 81). Причастій съ значеніемъ прилагательныхъ весьма много; мы приведемъ ихъ вмѣстѣ съ настоящими причастіями, означая, которыя изъ нихъ будутъ народными по своему виду и которыя не народными. Такъ вѣрно образованы: *ч-ишнз-рвунн* со всѣми видоизмѣненіями (А. NN^о 1, 13; С. NN^о 17, 49, 54, 55, 66, 68, 74, 76, 77, 81, 83—89, 92, 93, 95—100, 103—110, 112, 114, 115, 118—121, 123, 125—130, 132—134, 136, 139—142, 145, 150, 152, 155, 157—159, 164, 169, 171, 178, 179; З. А.), *поутунн* со всѣми видоизмѣненіями (С. NN^о 47, 55, 66, 77, 84, 85, 92—105, 107, 110, 112, 114, 116—129, 132—136, 139—150, 154, 156—159, 163—167; Ш. N^о 16). А что это есть форма причастія, то это видно изъ слѣдующаго выраженія *бгѣ поутениѣ* (С. N^о 157), гдѣ причастіе правильно сочинено съ творительнымъ п. и написано съ однимъ н; оно же и переименовано въ другую причастную форму: *много-поутенин*, -ога, -омн (С. NN^о 150, 154), *кого-бгѣ-бгѣ-богома-хѣ-даровамаго*, -имъ, -имъ, -омъ, -омн (-омъми), -имъ (А. NN^о 1, 4; С. NN^о 75, 84, 85, 95, 159), *взмьунн*, -аго, *взмьунн*, *пѣковъунанъаго* (А. N^о 4, 4; Ш. N^о VII; С. N^о 51), *прѣхъзлѣуѣленимъ*, *вхъ-вхъ-вхъзлѣуѣленин*, -имъ, -имъаго, -имъаго, -имн, *вхъзлѣуѣленинъаго* (Ш. N^о VII; А. NN^о 3, 4; С. NN^о 92, 176; Г. V), *прѣ-данаго*, -имъ, -имъ (Ш. N^о VII; А. N^о 3), *хъ-прѣ-имнѣ-чкъ-писани* и т. д. съ видоизмѣненіями (С. NN^о 2, 16, 39, 55, 64, 66, 76, 78, 84, 86, 89, 93, 95, 97, 98, 99, 101—104, 112, 118, 126, 127, 130, 133, 136, 141, 145, 150; А. NN^о 3, 4, 13, 14, 19; З. А.), *схършнз*, *схършнзъ*, -имъ, *схършнзъ* (С. NN^о 3, 16, 66, 142), *рохъннѣмъ*, *рохъннѣмъ*, -имъ (С. N^о 16; А. N^о 6), *оуминниѣ*, -имн, *иминно*, -имн (А. N^о 2; С. NN^о 97, 99; М.), *вхънниѣ*, -оуѣ, *вхънниѣ*, *вхънниѣ*, *прѣвхънниѣ* (А. NN^о 2, 10; С. NN^о 51, 137; Г. А.), *схършнн*, *схършнн*, *схършнн* (А. NN^о 3, 4; С. N^о 101), *прѣдъ-приложно*, -имъ, -имъ, -имъ (А. NN^о 3, 4, 14; С. N^о 52), *оу-оузаконниѣ*, -имъ (А. NN^о 3, 4), *оу-оутѣрѣнн*, -имъ (А. NN^о 3, 4, 6), *гъннъ* (А. N^о 4), *схършннѣ*, *чхъннъ* объясняется и *схършнн* (А. N^о 6), *схъннн*, *похъннн*, *прохъннн*, *схъннн* (С. N^о 176), *схъннн* (А. N^о 7), *хъннн* (А. N^о 9), *похъннн*, *дхъннн*, *хъннн*, *хъннн* (А. N^о 11), *прѣхъннн*, *схъннн*, *схъннн* (В. N^о 1), *бгѣ-бгѣ-постхъннн*, -имнн, -имнн, *постхъннн*, -имнн (А. NN^о 10, 13; С. NN^о 84, 99; В. N^о 1), *хъннн*, *хъннн* (С. NN^о 66, 68), *схъннн* (С. N^о 66), *схъннн* (А. N^о 14), *иминно*, -имъ, -имъ, -он, -имъ и т. д. (С. NN^о 78, 93, 107, 118, 120, 127, 130, 133, 141, 145, 157, 163, 164), *хъннннн*, *хъннннн*, *хъннннн* и т. д. (С. NN^о 84, 87, 89, 97, 100, 106—109, 112, 114, 115, 118—121, 123, 126, 127, 130, 132,

111; А. NN² 7, 11, 12), *попотьникоу выти* (А. NN² 3, 4, 5), *утвердшии* *вити* (А. № 14), *потърнии съ* (А. № 18), *исправорену выти* (Мл.). Въ выраженіи *и тѣ да иѣ възграио* (А. № 10) причастіе имѣть справедливо два и, ибо одно изъ нихъ принадлежитъ къ основѣ *бра-ъ*, *бра-ити*. Нарѣчія, производныя отъ прилагательныхъ причастной формы, имѣютъ или правильное окончаніе: *змиаио* (С. № 97), *сыграио* (С. № 143), *идѣио* (С. № 167), *фѣтвореноио* (С. № 125), *исвъзграио* (С. № 66), или неправильное: *исвъздръжанио* (С. № 108). Совершенно неправильны формы причастій страдат. зал. прошед. вр. неопредѣленнаго или спрягаемаго окончанія въ соединеніи съ личными временами глагола *вити*: *дании вине* (С. № 35), *да и перазоранио* (С. № 40), *и замисаио* (С. № 108), *и писаио* (С. NN² 115), *и писанио* (С. № 175), *рѣио въ* (Г. Б), *дарѣжанио ми въ*, *да иѣ възграио* (А. № 10), *схъдании высть* (А. № 11), *исписаниа сать* (А. № 14). Припомнимъ всѣ выставленные случаи удвоенія б-ы и, мы можемъ видѣть, что время нисколько тутъ не дѣйствуетъ: и въ древнѣйшихъ и въ новѣйшихъ грамотахъ удвоеніе является въ одномъ разкѣрѣ, по тому, думаю, что, не будучи слышно въ произношеніи, т. е., въ разговорномъ языкѣ, оно было единственною принадлежностію книжнаго языка и, какъ его собственность, не прикасающаяся къ живой части народа, сохранялась съ нимъ вмѣстѣ, держась наиболѣе благопріятствовавшихъ ей грамотъ. Какія были послѣднія—покажетъ численное сравненіе прикѣровъ. Правильныя, безъ удвоенія б-ы и, образованныя формы относятся къ неправильнымъ, допускающимъ удвоеніе, почти какъ $2\frac{1}{4}$ къ 1, при томъ такъ, что болѣе $\frac{1}{4}$ неправильныхъ формъ приходится на долю только 30 грамотъ церковно-дарственного содержанія (19 Аѳонскихъ; Мк.; Мл.; Г, Б, В; С. NN² 35, 51, 175, 176, 178; С.-Д. М. 1844), а изъ остальныхъ около $\frac{1}{4}$ принадлежитъ грамотамъ собственной Сербіи и Законнику. Вспомнимъ, какую малую часть, въ сравненіи съ прочими, составляютъ эти памятники и своимъ числомъ и своимъ объемомъ, и какую между тѣмъ значительную часть случаевъ притягиваютъ на себя; вспомнимъ также, что Ц.-Славянская стихія нигдѣ такъ ясно не высказывается, какъ въ грамотахъ церковно-дарственного содержанія—и послѣ этого согласимся, что удвоеніе б-ы и есть именно признакъ ея вліянія, разлившійся по всѣмъ грамотамъ, какъ и многое другое, и утвердившійся преимущественно подъ ея защитою тамъ, гдѣ она была сильнѣе. Мы сейчасъ называли этѣ формы неправильными въ томъ смыслѣ, что по законамъ словообразованія б-а и является въ нихъ лишнею, и онѣ неупотребительны въ устномъ языкѣ Сербовъ, какъ и многихъ другихъ Славянскихъ племенъ; но онѣ правильны, если удовлетворяютъ законамъ благозвучія и составляютъ законную собственность какого либо Славянскаго нарѣчія. Какъ образованіе слова *земля* нельзя назвать неправильнымъ, по тому только, что сдѣсь есть вставное благозвучное *л*; какъ Малороссійскія слова *коринныя*, *сыни* нельзя назвать неправильными по тому только, что въ нихъ является благозвучное *и*, такъ точно этѣ формы нельзя назвать неправильными въ смыслѣ особенности какого либо нарѣчія. Правда, онѣ менѣе правильны въ сравненіи съ законно-вѣрными, на пр., *зепѣа*, *зетѣ*, *зетѣа*, *зема*, *земѣа*, какъ въ Польскомъ, Чешскомъ, Лужицкомъ, Н.-Болгарскомъ, Бѣлорусскомъ нарѣчіяхъ, однако и онѣ опираются на благозвучныя требованія извѣстнаго нарѣчія и составляютъ его особенность, хотя, повторю, особенность, несвойственную Сербскому языку по тому уже, что одиѣ и тѣ же грамоты, которыя ревностно служатъ ей, представляютъ и многочисленныя прикѣры противнаго. Но мы вмѣсто и

есть признакъ той же тягучести или мягкости плавной *я*, какую видѣли мы въ другихъ плавныхъ при образованіи слоговъ *дъ* и *ръ*. Протяжность эта нравится Славянскому уху, не терпящему однако повторенія одной и той же согласной. Замѣтимъ еще, что удареніе при удвоительномъ образованіи иногда не падаетъ на слогъ со вторымъ *м*, но почти всегда приходится на слогъ съ первымъ *м*, а безъ удвоенія на слогъ предшествующій, или даже на болѣе отдаленный къ началу слова: отъ того, для поддержанія равновѣсія въ словѣ, ухо Серба охотно допускаетъ удлинненіе послѣдняго слога, вызванное требованіями благозвучія, хотя и не въ Сербіи первоначально. При отсутствіи сознанія языка, разладъ книжниковъ съ народомъ и маловажномъ отличіи простыхъ формъ отъ удлинненныхъ, древніе Сербскіе писцы неопредѣлительно ставили ту, или другую форму, заимствуя одну изъ народной рѣчи и зная хорошо другую изъ коротко знакомой имъ письменности Д.-Булгарской.

Опущеніе *б-ы* и находимъ въ словахъ: *паньратъ*, *пократа* (Панкратъ, III. № II; С. № 16), *костадинъ* (С. № 61), *костаидина*, *костадинѣ* (А. № 14), *костантинъ* (С. № 176), *клинста* (С. № 37) и н. др.

Благозвучное *я* употребляется Сербами, какъ и прочими Славянами, въ соединеніи съ мѣстоименіемъ личнымъ 3-го л. и производными отъ него притяжательными: *миго*, *имиъ*, *ми*, *ию*, *михъ*, *имиъ*, *ими*, *мигоа*, *-а*, *-о*, *имиа*, *михова*, *-а*, *-о* и пр. и пр. Само собою разумѣется, что при стеченія двухъ стихій, изъ коихъ одна, именно, Ц.-Славянская, пользовалась этимъ благозвучнымъ *я* въ гораздо меньшемъ объемѣ, чѣмъ другая, Сербская, дѣло не обошлось безъ такихъ формъ, въ которыхъ не было благозвучнаго *я* вопреки требованію народности. Понятно также, что эти послѣднія наиболѣе вошли въ тѣ памятники, въ которыхъ Ц.-Славянская стихія преобладала, и что, на оборотъ, въ памятникахъ противоположной семьи господствуютъ формы съ благозвучнымъ *я*.

Б-а *р* замѣняетъ *б-у* *я* въ словѣ *арьамасъ* (А. № 1), *арьамашинъ* (С. № 176), *арьамасы* (А. № 12), *арьамасѣ* (С. № 113), *арьамасинъ* (З.); ср. *алевитъ* (А. № 10). Также не иѣшаетъ замѣтить формы *мьсромани* и *мьсроманинъ* (С. № 164), *виза* и *бомаръ* (rosula, С. NN № 126, 130).

Одною изъ народныхъ чертъ Древнесербскаго письменнаго языка есть замѣна *б-ы* ж въ частицѣ *жъ* (ждѣ) и настоящемъ вр. глагола *моѣи* *б-ю* *р*. Хотя въ древней письменности мы и находимъ *жд*, замѣняемое *б-ю* *р*, однако глаголь *моѣи*, имѣющій въ настоящемъ вр. не *жд*, а *ж*, и нынѣшній народный языкъ, замѣняющій *б-ю* *р* только *б-у* *ж*, показываютъ, что сродство *б-ы* *р* должно искать не съ *б-ю* *жд* или мягкимъ *д*, а съ *б-ю* *ж*. На это сродство указываетъ способъ смягченія самой *б-ы* *р* чрезъ *ж*, употребляемый въ Польскомъ и Чешскомъ нарѣчіяхъ. Въ обоихъ въ устномъ говорѣ, а въ послѣднемъ даже иногда на письмѣ *гз*, переходитъ въ *з*, *з'*. Не смотря на то, что у Сербовъ въ старину писали *такоре* и т. п., это слово имѣетъ и *такоде*, да и нынѣ говорятъ *такофе*. Вообще древніе писцы распространили нѣсколько кругъ употребленія замѣнительнаго *р* и, видя, что *жд* переходитъ часто въ *ж*, стали и его замѣнять *б-ю* *р*: впрочемъ, напередъ они должны были признать *жд* за *ж* и потомъ обращать его въ *р*. Сербамъ трудно было положить настоящую грань между частицами *ждѣ* и *жъ*. Но ухо и привычка заставляли ихъ правильно писать *таногере*, какъ и нынѣ *такоефер*, гдѣ Ц.-Славянское *жд* правильно замѣнилось *б-ю* *г* или *ф*, а *ж* *б-ю* *р*; ср. *таноеже*,

-жежъ (С. NN^о 66, 100). Примѣры покажутъ намъ всѣ тѣ случаи, гдѣ совершалось служеніе замѣнительнаго р. Уже въ гр-ѣ Кулина находимъ мѣморъ, коллморъ и ширъ, т. е., ки или мѣм, усиленное частицею ре или же, подобно мѣстоименію нѣмъ. Нынѣ Сербы уже не прибавляютъ частицы ре къ относительно мѣстоименію ко, комъ. Въ гр-ѣ Немани: ере, никоморъ (А. N^о 1). Нынѣ ере въ видѣ ер употребляется единственно въ значеніи союза, а въ старину оно употреблялось, кромѣ этого, еще въ первоначальномъ своемъ значеніи, какъ мѣстоименіе относительное, Ц.-Слав. мѣжъ; и нынѣ говорятъ мѣштаре, хотя не слышно мѣкоре. Древніе Сербы распространили употребленіе частицы ре для всѣхъ трехъ родовъ неопредѣленнаго мѣстоименія. Въ XIII-мъ в.: мѣморъ, -е (Ш. N^о VII; С. NN^о 2, 12, 17, 26), мѣкоморъ, мѣкоръ (Ш. N^о VII), мѣре, ере, ере (Ш. N^о VII; С. NN^о 3, 11, 16, 18, 19), помѣкоре (помѣжъ, С. N^о 2), мѣшкоре, мѣнокоре, мѣкомѣре (С. N^о 3), мѣ-какоре (С. NN^о 3, 5, 13), мѣогаре (С. N^о 7), теръ, мѣктеръ, мѣкиторъ (С. N^о 14), мѣшоръ, мѣкоръ, мѣкире (С. N^о 16), мѣкомѣре (С. N^о 17), теръ (С. NN^о 9, 11, 18, 22), мѣкомѣре, моремъ (С. N^о 19), мѣкомогаре (С. NN^о 21, 26), мѣкомѣре (С. N^о 26). Въ XIV-мъ в. мѣ-нокоре (А. N^о 6; С. N^о 71), мѣкоморъ (С. N^о 51), ере, ере, ере, ере (С. NN^о 34, 39, 40, 43, 59, 61, 77, 79; А. N^о 6), такоре, тогакоре (тогакоре, С. N^о 176), мѣкоморъ, -иръ (С. NN^о 35, 42), мѣкѣдаръ (С. N^о 57), теръ (С. N^о 59; А. N^о 12), мѣнаумѣре, мѣгдѣръ, -ре (С. NN^о 65, 68), такогоръ, -горъ (С. NN^о 67, 86), моръ, -омъ (С. NN^о 68, 78), мѣре (С. N^о 79). Число примѣровъ въ этомъ вѣкѣ замѣтно умножилось, когда выступили на видъ Западные грамоты: изъ 27 11, т. е., не много менѣе половины, приходится на ихъ долю, между тѣмъ, какъ изъ 78 полныхъ, или отрывочныхъ памятниковъ XIV-го вѣка только 17 принадлежатъ Западной семьѣ. Въ Аеонскихъ только 3 раза встрѣтилось намъ ре. Отъ чего же, спросятъ, XII-й и XIII-й вв. сравнительно такъ богаты примѣрами? Отъ того, что въ нихъ число Восточныхъ грамотъ не превышаетъ числа Западныхъ, да и самая грамота Немани, судя по правописанію и нѣкоторымъ формамъ, нѣсколько ближе къ народной стихіи, чѣмъ прочія Аеонскія. Въ XV-мъ в.: мѣре, ере, -ь, ере, -ь, -е, ере, -ь, ере, -ь (С. NN^о 87—89, 94, 96, 98, 101, 102, 104, 106—108, 110, 112—115, 119, 121, 122, 126, 128, 130, 134, 139, 141, 143, 148, 149, 153, 156, 158, 159, 162, 163; Г.Б.), моръ, -омъ (С. NN^о 88, 89, 93, 101, 102, 106, 109, 112, 115, 121, 141, 150), мѣре (С. N^о 88), мѣнокоръ (С. NN^о 89, 153), унокоръ, кокоръ (С. N^о 93), мѣкѣдаръ, -ре, -ь (С. NN^о 96, 107, 118, 132), мѣшкоре (С. N^о 102), теръ, -е, -е, теръ (С. NN^о 106—108, 112, 115, 118, 119, 126, 143, 157; Ш. N^о 16; С.-Д. М. N^о 2), мѣкомѣре (С. NN^о 107, 142), такогоръ, -горъ, -гиръ (С. NN^о 111, 137, 157), мѣшоръ (С. N^о 114), такогоръ, -рь (С. NN^о 114, 169; Ш. N^о 16), тѣмъ, мѣмъ, кою годиръ, -е (кто годъ же и т. д.; С. NN^о 116, 140, 141), тѣнеръ (С. N^о 140), мѣнокоръ (С. N^о 144), моромъ (С. N^о 60), тѣнокоръ (М.л.). Предлогъ дѣри (С. NN^о 16, 84, 86, 89), встрѣчающійся въ другихъ памятникахъ въ формѣ дѣри, дѣры, справедливо долженъ быть сравниваемъ съ Ц.-Славянскимъ дожъ, дажъ; какъ и это послѣднее, онъ сочиняется съ другимъ предлогомъ до и выѣстъ съ нимъ составляетъ какъ бы одно понятіе непосредственнаго приближенія, то же, что Лат. usque ad. Еще въ одной Аеонской гр-ѣ (А. N^о 19) находимъ дважды употребленное слово мѣри, въ которомъ р, очевидно, замѣнило собою жд или ѣ, что доказывается, что древніе Сербы многія Ц.-Славянскія формы съ жд уже читали съ ж и, смѣшивая это послѣднее съ законнымъ исконнымъ ж, замѣняли его, какъ и это, б-ю р. Въ XV-мъ в.

мы опять находимъ ту же бѣдность Восточной семьи примѣрами для *ре*: причина въ томъ, что Ц.-Славянская стихія сдѣсь болѣе мѣшала народности войти въ письменный языкъ и доставляла преимущество своимъ *же* и *жѣ*. Не должно однако думать, чтобы *р* всюду отправляло свое служеніе, гдѣ только настояла въ немъ надобность; ограниченное число примѣровъ показываетъ, что долженствовали быть другіе звуки, которые замѣняли его. Въ самомъ дѣлѣ *жд*, *ж*, *г*, *ѣ*, *д* встрѣчаются тамъ же, гдѣ и *р*, и тѣмъ значительно сокращаютъ объемъ его служенія. Мы можемъ убѣдиться въ этомъ изъ предыдущихъ примѣровъ, представленныхъ для всѣхъ этихъ звуковъ. Сдѣсь можно только дополнить ихъ тѣми, которые не имѣли отношенія къ означеннымъ звукамъ, и по тому не были нами приведены выше: въ совокупности съ приведенными, они покажутъ настоящее взаимное отношеніе всѣхъ упомянутыхъ нами звуковъ, между которыми *р*, конечно, займетъ самое незначительное мѣсто. Чтобы дополнить примѣры, намъ нужно сдѣсь прослѣдить за настоящимъ временемъ глагола *моѣи*. Форма настоящего времени отъ *моѣи* съ *б*-ю жъ встрѣчается въ разныхъ вѣкахъ и семьяхъ: *можитѣ* (С. № 9), *можимо*, *-ѣ* (С. NN № 16, 40, 76, 129, 144, 145; А. № 2), *можѣтъ*, *можѣ*, *-ѣ* (С. NN № 35, 71, 72, 77, 107, 108, 114, 126, 127, 128, 132, 142, 144, 145, 150, 157, 163, 167, 178; Г. А, Б и пр.), *можѣши* (А. № 18) и пр. Союзъ или частица *же* отдѣльно, или въ тѣсномъ соединеніи съ другимъ словомъ, преимущественно въ формѣ, заимствованной изъ Ц.-Славянскаго языка, встрѣчается весьма часто, но не всюду равномерно. Мы уже видѣли случаи ея употребленія. Она попадаетъ во всѣхъ грамотахъ, изданныхъ Авраамовичемъ и въ большей части грамотъ, напечатанныхъ въ Споменикахъ. Но съ тѣмъ же союзомъ, сдѣлавшимся уже частицею, соединенныя слова, носящія на себѣ печать Ц.-Славянскаго образованія и принадлежащія Ц.-Славянскому языку, каковы на пр. *ниже* со всѣми видоизмѣненіями, *нижеже*, *дойдеже*, *пониже*, *нижеже* и т. д., не сохранились равномерно во всѣхъ грамотахъ, но послѣдовали общему закону движенія языка, укрывшись въ значительномъ числѣ лишь въ Аѳонскихъ. Нынѣ у Сербовъ нѣтъ ни этихъ формъ съ частицею *же*, ни союза *же*: первая звучитъ нынѣ кое гдѣ, какъ *ре*, и кругъ ея служенія нынѣ гораздо ограниченнѣе, чѣмъ былъ прежде, ибо нынѣшніе Сербы воздерживаются отъ замѣны ею Ц.-Славянской частицы *же*, употребляя болѣе *ѣ*. Переимѣна *ж* въ *р* въ извѣстныхъ случаяхъ свойственна не только Сербскому нарѣчію, но и ближайшимъ къ нему Хорватскому и Хорутанскому. Желашіе знать подробности объ этомъ общемъ для всѣхъ трехъ нарѣчій свойствѣ, равно какъ видѣть нѣкоторые слѣды родства между *б*-ми *ж* и *р* въ другихъ Индоевропейскихъ языкахъ могутъ обратиться къ статьѣ Шафарика въ его *Serbische Lesekörner* подъ *б*-ю ж.

Благозвучное *р* встрѣчается въ словѣ *бризъ*, *брыз* (С. NN № 112, 115, 132, 141). Эта форма любима Хораватами и Хорутанами; а Сербы предпочитаютъ ей обыкновенную *без*.

Смягченіе плавныхъ *л*, *м*, *р*, понимаемое Сербами нѣсколько отличнѣе отъ Булгаръ, произвело большую неопредѣленность въ Древнесербскомъ правописаніи. Различіе между писцами состояло во взглядѣ на Кириловскіе знаки. Одни смотрѣли на нихъ съ Кириловской точки зрѣнія, другіе съ своей народной. Св. Кирилъ всѣмъ согласнымъ буквамъ усвоилъ твердое произношеніе, которое измѣнялось въ мягкое чрезъ соединеніе съ мягкими гласными: отъ того Кириллица наиболѣе отдалена отъ ерованья; весь порядокъ ея знаковъ осно-

ванъ на іотаціи. По этому въ Кириллицѣ мы видимъ, что каждая твердая гласная, кромѣ и, имѣетъ свой двойникъ, мягкую, состоящую изъ того же начертанія, но только соединеннаго съ смягчающимъ небнымъ знакомъ. Употребленіе той, или другой гласной въ сочетаніи съ согласною производитъ то, или другое дѣйствіе на звукъ, согласной, начертаніе которой при этомъ не измѣняется. Я не говорю здѣсь про внутреннее претвореніе гортанныхъ въ шипящія и свистящія, равно смягченіе помощію побочныхъ звуковъ. Сербы, напротивъ, старались самымъ согласнымъ буквамъ въ ихъ собственномъ начертаніи придать мягкое произношеніе, не обращая вниманія на гласныя; они изобрѣтаютъ новыя знаки для нѣкоторыхъ мягкихъ согласныхъ, не думая вовсе о томъ, что соединеніе Кириловскаго твердаго знака съ мягкою гласною производитъ совершенно одно и то же дѣйствіе въ произношеніи. Отъ того въ ихъ древнемъ правописаніи является величайшій безпорядокъ въ сочетаніяхъ согласныхъ съ гласными: у нихъ часто мягкая согласная сочетается съ мягкою же гласною вмѣсто твердой, и часто твердая согласная сочетается съ твердою же гласною, когда бы слѣдовало сочетаться ей съ мягкою. Все, говорю, зависѣло отъ того, какое значеніе, твердое, или мягкое, придавали Сербы Кириловскимъ знакамъ. Если они понимали какую либо букву по-кириловски, какъ твердую, то и сочетавали ее по-кириловски съ мягкою гласною тамъ, гдѣ нужно было выразить мягкое ея произношеніе; но если они понимали ее по своему, какъ мягкую, то, вопреки Кириловскому правописанію, соединяли ее уже съ твердою гласною вмѣсто мягкой, не думая, что чрезъ это происходитъ сбивчивость для тѣхъ, кои не знаютъ Сербскаго произношенія, или не предупреждены на счетъ ихъ условнаго правописанія. Еще понятны сочетанія, каковы на пр., ѣд, ѣм, ѣх, то же, что тд, тм, тю, когда знаемъ, что ѣ не иначе звучитъ, какъ мягко; но если они пишутъ лд, лѣ, мд, мѣ и т. д., нѣтъ дѣло не съ отличительнымъ мягкимъ знакомъ ѣ, а съ общими Кириловскими знаками л, м, которые, отдѣльно взятые, не могутъ быть названы мягкими, тогда трудно догадаться, дѣйствительно ли они такъ произносили эти сочетанія, или же читали, какъ лд, лю, мд, мю и т. д., разумѣя здѣсь знаки л, м, какъ мягкіе и подобные по природѣ знаку ѣ. Когда по-ц.-славянски писали гд, ма, да, та и т. д., тогда Сербы, произнося тутъ г, м, д, т мягко и желая выразить это и въ правописаніи, писали въ тѣхъ же словахъ: гд, мм, дд, тд и т. д. На оборотъ, часто случалось и такъ, что писцы, не довольствуясь мягкою природою согласныхъ, желали мягкое ихъ произношеніе выразить на письмѣ и составляли подобныя сочетанія: жю, ую, цш, ши и т. д. Тутъ дѣло рѣшается еднѣственно примѣненіемъ къ народному устному произношенію, которое должно было оставаться постоянно неизмѣннымъ, и съ которыми писцы не могли не соображаться. Слѣдовательно, вся сбивчивость происходитъ лишь на бумагѣ отъ неопредѣленности пониманія письменныхъ знаковъ. Такое объясненіе, мнѣ кажется, всего приличнѣе примѣнить и къ плавнымъ, какъ таковымъ, которые наиболѣе представляютъ неопредѣленности и произвола въ своихъ сочетаніяхъ съ твердостью и мягкостью. Хотя сами по себѣ они суть твердыя, но степень твердости ихъ такова, что они не любятъ соединяться съ твердыми гласными, предпочитая имъ мягкія. Это происходитъ отъ своего рода мягкости, тягучести, производимой въ нихъ образовательнымъ органомъ. Въ Д.-Булгарскомъ языкѣ встрѣчаемъ цѣлыя рукописи, гдѣ поставленіе мягкаго и послѣ л и н обратилось въ законъ. То же увидимъ и въ Сербскомъ книжномъ. Ихъ звукъ, подходящій къ мягкости, былъ причиною, по чему старинные пис-

цы недоумѣвали, какую букву приличнѣе поставить послѣ нихъ. Только отсюда становится понятною у древнихъ Сербовъ двойственность однѣхъ и тѣхъ же формъ, какъ на пр., *кола* и *колаи*, между тѣмъ какъ, безъ сомнѣнія, народъ, а съ нимъ и писцы, произносили это слово какимъ нибудь однимъ образомъ, такъ, или сѣкъ, но, конечно, не двояко. Нынѣ Сербы говорятъ и пишутъ: *вола*, что значить то же самое, что *колаи*, *воля*: такъ должны были говорить и въ старину. Откуда же взялась другая форма *кола*? Она взялась изъ того, что сдѣсь Сербскіе писцы уклонились отъ Кириловскаго воззрѣнія на знакъ *л*, отдѣльно взятый, и сочли его по своему за такой же мягкій знакъ, какъ и *ѣ*, а по тому естественно сочетали его уже не съ мягкой, а твердою гласною. Впрочемъ, это только предположеніе: малочисленность примѣровъ, въ которыхъ, вопреки ожиданію и нынѣшнему произношенію Сербовъ, являются съ плавными твердыя гласныя, заставляетъ насъ остановиться на этомъ предположеніи. Но не менѣе смѣлымъ будетъ и то, если мы допустимъ, что древніе писцы писали такъ, какъ говорили, т. е., произносили буквально, отличаясь въ этомъ случаѣ какъ отъ соплеменниковъ своихъ, такъ и отъ нынѣшнихъ Сербовъ. Это было особое временное явленіе, принадлежность извѣстныхъ вѣковъ письменности. Прибавимъ сюда еще вліяніе Ц.-Славянской стихіи въ тѣхъ словахъ, въ которыхъ они рознились, относительно смягченія, съ Булгарами. Очень можетъ быть, что писцы, изъ уваженія къ этой стихіи, придавали слову на письмѣ Булгарское, а не Сербское, произношеніе и такъ читали его: отсюда разногласіе формъ и тѣ же отличительныя свойства семей грамотъ, какія всюду были замѣчаемы нами. Но съ другой стороны, присутствіе двойственныхъ формъ не только въ грамотахъ одной семьи и одного вѣка, но даже въ одной и той же грамотѣ, и при томъ преобладаніе въ нѣкоторой степени формъ безъ смягченія въ грамотахъ Западной семьи, между тѣмъ, какъ ихъ можно бы было скорѣе ожидать въ грамотахъ Восточной, все это заставляетъ думать, что смѣна формъ происходила въ нѣдрахъ самой народной стихіи независимо отъ Ц.-Славянской, или, по крайней мѣрѣ, только подъ слабымъ ея вліяніемъ. А если это такъ, и если народъ не могъ мѣнять своего выговора въ одномъ и томъ же словѣ, однажды произносить звукъ твердо, другой разъ мягко, то опять вѣроятнѣе становится догадка, основывающаяся все различіе формъ на воззрѣніи писцовъ на свойство буквенныхъ знаковъ Кириллицы. Къ тому же плавные нѣмые звуки, подобно небной гласной, изъ всѣхъ прочихъ нѣмыхъ звуковъ менѣе всего способны къ сохраненію въ себѣ твердаго произношенія, и даже въ соединеніи съ твердыми гласными произносятся почти полумягко. Постараемся представить сдѣсь въ полнѣйшемъ, по возможности, объемѣ весь порядокъ смягченія плавныхъ, но замѣтимъ напередъ, что б-а *ѣ* занимаетъ сдѣсь самое неопредѣленное мѣсто слухенія, ибо небольшое различіе въ звукахъ между *ѣ* и *и*, по крайней мѣрѣ, меньшее, чѣмъ между *л* и *и*, *з* и *ю*, недостатокъ въ мягкомъ изображеніи этой буквы въ древнѣйшихъ грамотахъ, избытокъ его въ позднѣйшихъ и наконецъ неразборчивость начертанія твердаго и мягкаго,—все это производитъ такое смѣшеніе между формами, что уже весьма трудно отыскать въ нихъ истинное произношеніе. Такъ точно б-а *ѣ*, вторгнувшись кое-гдѣ въ Сербское правописаніе и не удержавъ при себѣ истиннаго произношенія, но смягчившись въ свою очередь до звука *и*, смѣшалась мѣстами съ этимъ послѣднимъ. Нынѣшніе Сербы, въ своемъ правописаніи, отличаютъ при б-ѣ и твердыя *л* и *и* отъ таковыхъ же мягкихъ чрезъ придачу послѣднимъ б-ы *ѣ*, на пр., *краница*;

древніе Сербы не употребляли, кромѣ немногихъ случаевъ, этого ерованнаго начертанія, но мѣстами въ нѣкоторыхъ грамотахъ отличали нѣсколько твердое произношеніе плавныхъ отъ совершенно мягкаго чрезъ соединеніе ихъ съ б-ю и, а мѣстами, и при томъ въ большей части случаевъ, избѣгая б-ы и, писали прямо съ и, не различая оттѣнка въ произношеніи. По этому мы и не приводимъ примѣровъ сочетанія плавныхъ съ б-ю и, такъ какъ здѣсь твердость и мягкость пишутся безразлично. Что же касается до собственно такъ называемаго ерованья, т. е., исхода слова на гласную съ полугласнымъ ѣ, то въ слѣдствіе вышесказаннаго обычая Сербскихъ писцовъ употреблять одно ѣ, вмѣсто ѣ, мы не можемъ достаточно на основаніи этого окончанія опредѣлять мягкость, или твердость конечной согласной, и по тому излишнимъ считаемъ приводить въ примѣръ слова, исходящія на ѣ, ибо, какъ мы уже прежде сказали, б-а ѣ въ древней Сербской письменности замѣнила обѣ полугласныя Ц.-Славянскаго языка и скрыла въ себѣ твердость и мягкость произношенія. Сличая этотъ исходъ словъ съ нынѣшнимъ и смотря на переходъ его при словодвиженіи либо въ твердую, либо въ мягкую гласную, мы убѣждаемся, что и въ древней Сербской письменности, не смотря на однообразіе ерованнаго окончанія, по видимому, всегда мягкаго, слова должны были звучать двояко въ свось окончаніи, то мягко, то твердо. И такъ въ примѣрахъ мы будемъ приводить лишь гласныя окончанія словъ.

Мы постараемся сопоставить нѣкоторые замѣчательные случаи и смягченія и противоѣдствующаго ему отверженія плавныхъ въ однихъ и тѣхъ же словахъ, проводя ихъ по всѣмъ вѣкамъ и памятникамъ. Но напередъ не лишнимъ будетъ замѣтить, что число этихъ случаевъ не увеличивается съ теченіемъ времени, показывая тѣмъ, что у древнихъ Сербовъ были слова, въ которыхъ писцы колебались между мягкостію и твердостію. Только сочетаніе плавныхъ съ мягкимъ ѣ значительно усилилось съ конца XIV-го и въ продолженіи всего XV-го в. Здѣсь то же самое происходитъ, что и выше мы видѣли касательно той же буквы какъ при ея употребленіи въ началѣ словъ и послѣ гласной, такъ и въ ея начертаніи. По мѣрѣ распространенія начертаній и, е, ѣ, еѣ умножалось и число мягкихъ плавныхъ сочетаній съ этою буквою; но это еще нисколько не означаетъ того, чтобы плавныя сами съ этой поры и въ той же мѣрѣ начинали смягчаться: они всегда оставались мягкими въ извѣстныхъ случаяхъ, и если доселѣ въ большей части изъ нихъ не соединялись съ мягкимъ начертаніемъ б-ы и, такъ это по тому, что древнѣйшее правописаніе не любило этого начертанія; позднѣйшее же, пристрастившись къ нему, обнаружило мягкій выговоръ плавныхъ въ самомъ письмѣ, что прежде предоставлялось лишь устному произношенію. Слѣдовательно, здѣсь не столько участвуетъ самая природа плавныхъ, сколько обычай правописанія для ѣ, измѣнявшійся по вѣкамъ: такимъ образомъ и исторія сочетаній плавныхъ съ мягкимъ ѣ связывается съ исторіею самого начертанія мягкаго ѣ. Въ иныхъ случаяхъ плавныя и съ твердымъ выговоромъ соединялись съ мягкимъ начертаніемъ ѣ, смотря по тому, какое собственно начертаніе любили придавать этой буквѣ. При такой неопредѣленности правописанія, мы не можемъ вѣрнѣйшихъ явленій навязывать внутреннимъ свойствамъ буквъ и должны сочетанія плавныхъ съ ѣ или отстранять, какъ неопредѣленныя и ничего положительнаго не говорящія, или принимать въ расчетъ по мѣрѣ того, какъ они отвѣчаютъ другимъ сочетаніемъ. Замѣчательно, что и въ Ц.-Славянскихъ рукописяхъ не рѣдко можно встрѣтить довольно послѣдовательное сочетаніе и и ѣ съ маг-

кимъ и: изъ этого видно, что природа плавныхъ, близко подходящая къ мягкости, приличіе соединялась съ подобною ей мягкостію. Отъ того и въ нѣкоторыхъ изъ нашихъ памятниковъ, наиболѣе подверженныхъ вліянію Ц.-Славянской стихіи, замѣтно частое сочетаніе л и и съ м, какъ на пр., въ изданіи Авраамовича, въ Законникѣ и въ гр-хъ В. № 1, С.-Д. М. 1844, Г. А, V, III. NN № 14, 15, В. К. и н. др. Сдѣсь же послѣ гласной часто ѣ не смягчается — свойство Восточныхъ грамотъ, замѣченное нами и относительно б-ѣ л и з. Слѣдовательно, въ этомъ случаѣ дѣйствуетъ не столько начертаніе б-ѣ ѣ, какъ сказали мы выше вообще о всѣхъ памятникахъ, сколько, на оборотъ, самое свойство плавныхъ, подмѣненное ухомъ старинныхъ Булгарскихъ и Сербскихъ писцовъ. Нельзя спорить, чтобы они не обратили вниманія на то, что л и и звучатъ плавно, подходя тягучестію своею къ ерованнымъ согласнымъ, и по тому чувствовали потребность соединять ихъ съ болѣе подобнымъ звукомъ, именно, мягкимъ ѣ. Различіе между твердыми л, з и мягкимъ ѣ, ю гораздо рѣзче, чѣмъ между ѣ и и, а въ сочетаніи съ л и и оно почти вовсе пропадаетъ; отъ того въ сочетаніи съ первыми они наблюдали болѣе осторожности и послѣдовательности, а въ сочетаніи съ послѣдними естественно склонялись на сторону мягкости, требуемой свойствомъ языка. Эта мягкость звука ѣ выражалась иногда не столь удачно въ б-ѣ з, чему не мало примѣровъ видимъ въ Законникѣ. Но если въ Западныхъ грамотахъ, съ конца XIV-го в., появляются сочетанія плавныхъ съ мягкимъ ѣ, то сдѣсь дѣйствовала вовсе другая причина, и только внѣшнимъ образомъ обѣ семьи грамотъ сошлись между собою. Въ Восточной, какъ сказали мы, требованіе истекало изъ самого свойства плавныхъ; въ Западныхъ же явленіе условливалось болѣе самымъ способомъ начертанія для ѣ въ видѣ е, хотя общій духъ Сербскаго языка, проявлявшійся преимущественно въ Западной семьѣ, любилъ смягченіе б-ѣ ѣ, и для того отдавалъ первенство его мягкому начертанію. Но помимо всего этого есть случаи, гдѣ ѣ, какое бы то ни было, служить прямымъ указателемъ мягкаго исхода словъ, отвѣчая Ц.-Славянскому ѣ, какъ ѣ отвѣчаетъ такому же ч. Словодвиженіе строго наблюдаетъ различіе между твердымъ и мягкимъ исходомъ словъ, когда дѣло коснется Ц.-Славянскихъ окончаній: -ѣмъ, -ѣмъ и -ѣмъ, -ѣмъ. Д.-Сербскій языкъ всегда въ такомъ случаѣ выражалъ ѣ чрезъ ѣ, не смотря на то, что въ другихъ падежахъ то же самое слово часто принимало твердое окончаніе. Б-а ѣ въ твор. п. ед. ч. и дат. п. мн. ч. именъ существительныхъ муж. и средн. р. всегда укавывается на мягкій исходъ слова, кромѣ окончанія твор. п. ед. ч. именъ жен. р. -омъ, которое постоянно замѣняетъ и -омъ и -ѣмъ или -ѣмъ. Мы должны будемъ указывать на это ѣ, чтобы на основаніи его угадывать твердость, или мягкость плавныхъ и сравнивать древній видъ слова съ нынѣшнимъ. Что же касается до другихъ мягкихъ гласныхъ, ѣ и ю, то въ употребленіи ихъ мы не видимъ такой произвольной смѣны съ твердыми л, з, и по тому въ отношеніи сочетанія ихъ съ плавными л, ш, р смѣна твердыхъ и мягкихъ сочетаній представляется гораздо сжатѣе и однообразнѣе, хотя и сдѣсь, повторяю, можно допустить ту же догадку, что лл, лз, лѣ, рл и т. д. суть такія же лл, лѣ, рл, рѣ и т. д., и что сдѣсь правописаніе такъ же точно умѣло скрыть мягкость въ б-хъ л, ш, р, какъ оно скрыло ее въ б-ѣ ѣ. Впрочемъ, можетъ быть, что Д.-Сербскій языкъ усвоивалъ болѣе твердости за плавными, чѣмъ нынѣшній, какъ это открывается изъ сличенія примѣровъ; но въ такомъ случаѣ надобно замѣтить, что переходъ отъ твердаго къ нынѣшнему мягкому произношенію отнюдь не совершился въ виду

разсматриваемого нами времени, а, вѣроятно, возникъ въ послѣдствіи при вторичномъ преобладаніи Ц.-Славянской стихіи во время искаженія книжнаго языка Сербовъ въ XVI-мъ и слѣдующихъ вѣкахъ. Книжный языкъ отделился отъ устнаго. Какъ нынѣ, такъ, вѣроятно, и въ старину, Сербы произносили извѣстные слова съ мягкимъ плавнымъ исходомъ, а между тѣмъ книжный языкъ ихъ придавалъ этимъ словамъ твердый отзывъ. Неужели народъ измѣнилъ свое произношеніе? Едва ли. Скорѣе писцы ввели условное правописаніе, пиша такъ, а читая выѣстъ съ народомъ иначе. Отвердѣніе замѣтно въ продолженіи всего разсматриваемаго нами времени. Когда же, съ возникновеніемъ государственной самостоятельности Сербіи, возникла и новая ея письменность, тогда чисто народныя свойства книжнаго языка, строго отвѣчавшія устному, водворили и большее смягченіе плавныхъ, согласное съ народною рѣчью. Но обратимся къ примѣрамъ, которые подтверждаютъ и уясняютъ наши слова. Въ двухъ грамотахъ XII-го в. мы не замѣтили мягкаго начертанія для ѡ, кромѣ одного случая : доколѣ (А. II.). Это отсутствіе смягченія въ звукѣ ѡ, дѣйствительное ли, или только правописное, отзывалось и на другихъ сочетаніяхъ гласныхъ съ гласными. Такъ мы находимъ въ той же гр-ѣ крѣстителѣ (А. II.), нынѣ крестителя. Окончаніе -лѣ нынѣ звучитъ мягко и выражается б-ю ѡ; но въ древней письменности оно имѣло двойной исходъ, твердый и мягкій. Любопытно прослѣдить двойныя формы этого окончанія, показывающія колебаніе писцовъ въ выборѣ между тѣмъ и другимъ, равно какъ вліяніе той, или другой стихіи. Изъ сравненія ихъ вытекаетъ необходимое заключеніе, что твердый исходъ принадлежалъ Д.-Сербскому языку, а мягкій Ц.-Славянскому. Со временемъ Сербы, какъ это видно по нынѣшнимъ, сошлись съ Булгарами въ мягкости произношенія. Памятники, за отсутствіемъ б-ы ѣ, сохранили намъ твердое произношеніе не во всѣхъ падежахъ; именно, его не находимъ въ имен. п. ед. ч. и род. п. мн. ч., гдѣ исходомъ служить постоянно б-а ѡ; однако одинъ случай сѣдатель (Г. А) можетъ служить доказательствомъ, что и въ этомъ падежѣ -лѣ звучало иногда твердо. Вѣроятно, подъ другимъ вліяніемъ Шафариковъ переписчикъ той же грамоты выставилъ крѣстителѣ, очевидно, въ формѣ Ц.-Славянской (Ш. № IV); но въ другой грамотѣ половины XIII-го в., равно пропикнутой Ц.-Славянскою стихією, находимъ опять крѣстителѣ (Ш. № VII). Окинемъ бѣгло слова на -лѣ, встрѣчающіяся въ нашихъ памятникахъ: предѣтелѣ, свѣтителѣ (Ш. № VII), прѣ-прѣдетелю, -ю, -телю, тѣлю (Ш. № VII; А. NN№ 3, 4, 5, 6, 10, 17; Мк.; С. NN№ 35, 37, 176; Г. А) и прѣдетелѣ. прѣдетелѣ (С. NN№ 84, 99), краля, -а, -ѧ, -ю, -екъ, -ьз, -емъ, -ѣ, -ѣмъ, -емъ, -ѣмъ, -ѣмъ, -екъ, -екъ, краля, краю, кралямъ, краймъ и т. д. (Ш. № VII; С. NN№ 3, 8, 14, 20, 26, 35, 38, 62, 66, 68, 77, 81, 84, 85, 88, 96—100, 107, 114, 120, 124, 133, 136, 145, 164, 176, 179; А. NN№ 3, 5, 6, 9, 10, 12, 13; Мк.; 3.), краймъ (С. № 43) и краля, -з, краляз (С. NN№ 2, 10, 12, 16, 20, 41, 57, 83, 86, 88, 89, 94, 95, 97, 99, 103, 107, 114, 135, 136, 140, 145, 151, 152, 154; 3. А.). Слово это сохранило мягкій исходъ и въ своемъ производномъ краляество, въ которомъ послѣ л, въ знакъ его мягкости, ѡ очевиднымъ образомъ смягчается въ тѣхъ грамотахъ, которыя допускаютъ мягкія начертанія ѡ, ѡ и пр.; форма краляество, краляество, кралячество, кралявати и т. д. попадаетъ нерѣдко (С. NN№ 66, 68, 77, 84, 92, 96, 98, 99, 101, 103, 107; А. NN№ 5, 8; Мк.; Г. VI, № 2) и пр., да и самое ѡ послѣ л уже указываетъ на его мягкость: иначе вмѣсто него явилось бы о. стѣмъ, стѣла, -ѧ, -ѣмъ, просвѣтителѣ, -тѣлимъ, свѣтителѣ, -ю, -емъ (Ш. № VII; В. № 1; С. NN№ 71, 176; А. NN№

3, 4, 10, 11; 3.), *ис-* *притѣли*, -ю, -телѣи, -ю, *притѣлѣ*, *прѣтелѣмъ*, *притѣлымъ*, -ѣ, *прѣтелимы*, *прѣтелемъ* (С. NN^о 2, 6, 56, 59, 63, 67, 72, 77, 80, 84, 94, 104, 107, 114, 135, 150, 151, 154, 166, 167) и *притѣла*, -ѣ, *притѣла* (С. NN^о 13, 16, 18, 173), *всѣ-* *всѣ-* *всѣдръжитѣла*, -ѣ, -ѣи, -ю, -тѣла, -тѣлю (А. NN^о 3—5, 7; Мк.; С. NN^о 21, 26, 27, 35, 37, 51, 53, 76, 81, 107, 114, 120, 142) и *всѣ-* *всѣ-* *всѣдръжитѣла*, -ѣ, -тѣла, -житѣла, *всѣдръжитѣла*, *всѣдръжитѣла* (С. NN^о 12, 21, 27, 52, 82, 85, 89, 95, 127, 145, 150; 3. А.), *властѣ-лемъ*, -ѣѣ, -ѣмъ, -ѣмъ, -ѣмъ, -тѣлемъ, *владѣлѣѣ*, *владѣлѣмъ* и т. д. (С. NN^о 10, 15, 19, 56, 59, 66, 75, 78, 79, 81, 82, 84, 89, 95—99, 102—104, 107, 114, 116, 126, 133, 136, 140, 145), *властѣли* (твор. мн., С. NN^о 20, 43, 55; А. N^о 13) и *властѣломъ*, -ѣмъ, -ѣи, -ѣѣ, -ѣѣ, -ѣѣ, *владѣломъ*, -тѣломъ, *владѣлѣѣ* и т. д. (С. NN^о 4, 6, 7, 14, 17, 18, 21, 24, 26, 31, 37, 39, 40, 45—48, 50, 53—55, 58, 63, 64, 72, 74, 76, 85, 86, 92, 96, 98, 101, 105, 114, 117, 120, 124—128, 132, 133, 135, 136, 139—142, 144, 145, 151, 152, 154, 157, 159, 164, 166—168, 173; А. N^о 12; 3.; С.-Д. М. N^о 2; Г. VI, N^о 2), *властѣлы* (твор. мн., С. NN^о 2, 4, 15), *михѣлию* (С. N^о 16) и *михѣлѣ* (С. NN^о 17, 19, 35), *прѣ-* *прѣ-* *родитѣли*, -ѣ, -ѣи, -ю, -ѣмъ, -ѣмъ, -ѣмъ, -ѣмъ, -ѣѣ, -ѣѣ, *рѣдѣла*, -ѣи, -ю, -ѣмъ, -ѣмъ, -ѣмъ, *рѣдѣла*, *родѣлѣи*, *рѣдѣлѣи*, *рѣдѣла*, *родѣлѣю*, -ѣмъ, *родѣлѣю*, -ѣмъ, -ѣмъ и т. д. (А. NN^о 3, 4, 7, 10, 11, 18; С. NN^о 40, 43, 47, 50, 53—55, 71, 77, 78, 84, 86, 90, 91, 95, 97, 107, 111, 114, 120, 132, 133, 136, 137, 143, 150, 176, 178; Г. А, V) и *прѣ-* *родѣла*, -ѣ, -тѣла (С. NN^о 82, 95, 97, 103, 145, 161, 163, 164), *прѣ-* *родѣлѣи* (мѣстн. ед., С. N^о 90), *хрисѣвоуѣмъ*, *хрисѣвоуѣмъ*, -ѣмъ, -ѣмъ (С. N^о 176; А. NN^о 8, 12, 16), *хрисѣвоуѣла*, *хрисѣвоуѣла* (С. N^о 176; А. N^о 10), *июлѣи*, *юлѣи* (С. NN^о 81, 176) и *апрѣла* (С. N^о 94), *апрѣла*, *апрѣла* (С. NN^о 35, 77, 78, 85, 101—104, 134, 169) и *апрѣли*, *апрѣли*, *апрѣли* (С. NN^о 47, 48, 50, 62, 66, 69, 81, 124, 129, 144), *самѣлаи*, -ю, -ѣмъ, -ѣмъ, *самѣлаи* (С. NN^о 74, 87, 89, 98, 99, 101, 108, 112, 115, 119, 121, 126, 142, 144) и *самѣла*, -ѣ, *самѣла* (С. NN^о 97, 99, 102, 108—110, 112, 127, 144, 163). Мы не приводили примѣровъ на -ѣ въ имен. п. мн. ч., какъ *родѣлѣи*, ибо это и объясняется сокращеніемъ изъ *ми*, какъ и дѣйствительно встрѣчается нерѣдко форма *родѣлѣи*, *властѣли*. Вотъ всѣ слова на -ѣ съ двойнымъ произношеніемъ. Всѣ прочія на -ѣ постоянно и всюду звучатъ мягко и въ твор. п. ед. ч. и дат. мн. имѣютъ постоянно -ѣмъ или -ѣмъ. Но возвращаемся къ другимъ примѣрамъ. Въ грѣ Немани: *неманоуѣ*, -ѣ, -ѣ (А. N^о 1; С. NN^о 2, 35) и въ прочихъ грамотахъ: *немани*, -ѣ, -ѣ, -ю, *немани*, *немани* (А. NN^о 3—5, 7, 10, 12; В. N^о 1; С. NN^о 71, 176). Окончаніе родительнаго п. ед. ч. на -ѣ, вѣроятно, измѣнилось бы въ -ѣи, еслибъ въ той же грамотѣ не встрѣчалось и послѣ гласной и не было написано: *кравѣкѣстѣла*, *хѣмѣ*, которыя въ другихъ грамотахъ имѣютъ и; окончаніе же -ѣу заставляетъ подразумѣвать твердую форму: *немани*(ѣ). Другія имена собственные съ подобнымъ окончаніемъ имѣютъ мягкое и, на пр., *гоуѣи*, *добриѣи* (Ш. N^о VII), *дѣмѣи* (Мк.), *радоѣи* (С. N^о 154) и пр.; но *любѣи* имѣетъ въ имен. п. *любѣи* (А. N^о 6). Далѣе: *сѣлоуѣдѣи* (А. N^о 1), *сѣлоуѣдѣи*, -ѣмъ (С. NN^о 82, 102), *хѣлоуѣдѣи* (С. N^о 84), но *сѣ-* *сѣ-* *блюѣи*, -ѣ, -ѣи, -ѣи, -ѣи, -ѣи, -ѣи, *сѣлоуѣдѣи*, *сѣлоуѣдѣи*, *сѣлоуѣдѣи* (С. NN^о 22, 45, 46, 48, 64, 76, 101, 104, 129; А. NN^о 3, 4, 14, 17, 19), *лоуѣи*, *лоуѣи*, -ѣи, -ѣи, -ѣи, -ѣи, -ѣи, -ѣи, *лоуѣи*, *лоуѣи*, *лоуѣи* (А. N^о 1; С. NN^о 9, 16, 18—20, 78, 79, 84, 88, 89, 93, 96, 99, 102, 118, 139—141, 144, 145, 154; Ш. N^о 16; у Ш. NN^о XVI, XVIII -ю), но такъ

же люди, -ѣе, -ице, -ни, -не, -нє, -ахъ, -ихъ, -ей, -ий, -ьмь, -емь, -амь, -омь, -ымь, людѣ, людемь, людема, -ехъ, -ехь, -ёхъ, -яхъ, людьми, людьми (С. NN^о 14, 16, 21, 26, 28, 35, 39, 43, 45, 55, 71, 72, 77, 87, 98, 101, 107, 109, 112, 114, 115, 118, 121, 126, 127, 142—144, 157, 163, 168; А. NN^о 5, 6, 14, 19; З.), нынѣ люди; монастырь, -я, -оу, -омь, -тъйрѣ, -тыръ, -търѣ, -тьра, манастиромь, монастыря, -оу, монастыроу, монастїроу (А. NN^о 1, 4, 6, 10, 11, 15—17, 2; С. NN^о 98, 175; Г. А. Б. V; С.-Д. М. 1844; Мл.), но есть также и съ мягкимъ окончаніемъ: манастирю, -ки. монастырю, -тирю, -тирю, -тырю, -ѧ, -имь, -ѥмь -тъйрѣ, -рю, -търиймь (С. NN^о 51, 52, 176; А. NN^о 1—4, 6, 9). Нѣкоторыя другія имена, исходящія на -рь, смѣняють мягкое окончаніе съ твердымъ. Таковы, на пр., црѣ, -оу. црѣ, -хъ, -оу, царя, -оу, царомь (А. NN^о 1—4, 6, 11—15, 18; С. NN^о 43, 46, 50, 56, 62, 89—91, 98, 101, 102, 104, 111, 114, 120, 137, 143, 173, 176; З.; С.-Д. М. № 2)—словомъ всюду, гдѣ ни встрѣчаются эти падежи, кромѣ одного црју (А. N^о 10); по твор. ед. и дат. мн. уже имѣютъ -гъмь, а не -омь, что и указываетъ на двойственность конечного р: царомь, -гъмь, црегъмь, -имь, -имь. -гъмь. црегомь (А. N^о 10; С. NN^о 46, 56, 86, 89, 120, 124, 125, 133, 176; Г. А. Б; З.), хотя однажды царомь (С. N^о 20), и въ производныхъ царовъ, царовомь (С. N^о 164); пастирѣ, -хъ, пастыря, пастыромь (С. NN^о 81, 85, 95, 97, 150; А. NN^о 6, 12; З. A.) и пастiry (С. N^о 89), господара, -оу. -шумь, гподара, -хъ, гопподара (З.; С. NN^о 113, 130, 143; С.-Д. M. N^о 2), но господарямь, гподарѣхъ (З.; C. N^о 145), помансирѣ, -в, -гъмь, -гъмь, -ехъ, апмансаргамь (A. N^о 10; С. NN^о 36, 81, 86, 104, 145), но помансара, -омь, -б (C. NN^о 56, 80, 78, 126, 158; А. N^о 6). Слово княжизарь имѣетъ всюду твердое окончаніе, кромѣ одного случая въ твор. п. ед. ч.: князизаромь (С. N^о 156). Имена мѣсяцевъ имѣютъ твердое -рь, кромѣ одного случая: новемья (С. N^о 121). Нынѣшний Сербскій языкъ оканчиваетъ всѣ эти слова, да и вообще всѣ слова съ подобнымъ исходомъ, на твердое p, ср. намаститъ, цар, наститъ, юсподар, лазар; въ род. и дат. pp. ед. ч. онъ придаетъ б-ѣ p твердую гласную; но въ твор. п. ед. ч. для нѣкоторыхъ имѣетъ и -ромъ и -ремъ. Следовательно, измѣненіе мягкаго окончанія въ твердое есть движеніе въ пользу народности. Такъ, сверхъ вышеприведенныхъ примѣровъ, мы находимъ: лазара, -хъ, -омь, -б, лаза́ра (С. NN^о 87, 90, 91, 109, 111, 131, 137, 138, 146, 147, 175; А. N^о 18), зми́ра (А. N^о 6), цара, ѡсца (А. NN^о 10, 14); но га́ра (А. N^о 9). Должно замѣтить, что имена, исходящія на -ль и -рь, почти всегда оканчиваютъ дат. и твор. pp. ед. ч. и дат. п. мн. ч. на -кми и -гъмь, между тѣмъ какъ въ род. и дат. pp. ед. ч. имѣютъ, большею частію, -ла и -хъ, а не -ла и -ю, какъ и нынѣ нѣкоторые имена на -r имѣютъ обѣ формы -ромъ и -ремъ, а въ зват. п. ед. ч. тоже -ру и -re. Вообще должно замѣтить, что Ц.-Славянское окончаніе -рь въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ отвердѣло въ -p (т. e., rь), и по тому въ род. и дат. pp. ед. ч. получило -ла и -у, -ои вместо -ля и -ю, -евъ; но въ твор. п. ед. ч. и дат. п. мн. ч. (последній въ пѣсняхъ и просторѣчїи) удержало отголосокъ мягкости въ допущенїи формъ на -emъ, тогда какъ слѣдовало бы ожидать -omъ согласно съ род. и дат. pp. ед. ч. Древний же Сербскій языкъ, колебаясь между обѣими стихїями, сохранилъ для одного и того же слова обѣ формы въ род. и дат. pp. ед. ч. -ла и -хъ, -ла и -ю; а въ твор. п. ед. ч. и дат. п. мн. ч. отдавъ пока преимущество мягкой формѣ на -gмь. Ниже мы увидимъ, гдѣ какая форма преобладаетъ. Въ той же гр-ѣ Немани находимъ ретишаоу съ твердымъ конечнымъ л. Подобно этому слову въ другихъ грамотахъ встрѣчаются слова: зималя, -г, -хъ, -ламь, -лами, -дахъ, -ѧ, -эхъ, зимѣ, -г зимѣ,

сѣтиарѣтъ (Мл.) и пр. Но съ другой стороны тѣ же глаголы имѣютъ и мягкую форму; такъ: *стѣлѣти*, *стѣлѣти* съ производными (А. NN^о 2, 4, 5, 6, 10, 12, 14; С. NN^о 81, 86, 91, 107, 111, 114, 137, 144, 178; 3.; В. N^о 1), *исправѣти* (С. N^о 68), *исправлю*, -лю (С. N^о 70; А. N^о 14), *изправѣти*, *опрѣлѣти* (С. N^о 81), *направѣти*, -ишъ (С. NN^о 98, 157), *опрѣлѣюшѣ* (С. N^о 104) и пр. Всѣ эти глаголы оканчиваются нынѣ въ Сербскомъ языкѣ на -*лѣти*, какъ и въ Ц.-Славянскомъ, и при движеніи сохраняютъ ъ. Глаголы на -*нѣти*, имѣющіе эту форму и въ Ц.-Славянскомъ, не отверждаютъ ъ; по нынѣшній глаголѣ *заклиѣнѣти* (Ц.-Слав. *заклиѣнѣти*) и въ старину имѣлъ мягкое ш: *заклиѣнѣю* (А. N^о 12). Глаголы на -*рѣти*, имѣющіе въ Ц.-Славянскомъ -*рѣти*, удерживаютъ при движеніи твердое р, какъ и въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ, гдѣ, сверхъ того, часто Ц.-Слав. -*рѣти* принимаетъ видъ -*равѣти*, на пр., *уверѣвати*. Слово *копѣ*, въ другихъ памятникахъ, имѣетъ мягкое окончаніе: *копѣи*, -ѣ, -ю, -и (А. N^о 6; С. NN^о 43, 73, 91, 111, 137; 3.). Существительныя и прилагательныя на -*нѣ* имѣютъ вообще мягкій исходъ. Встрѣчаются только слѣдующіе двойники: *июнѣ*, -и (С. NN^о 16, 66, 124) и *июна*, *юна* (С. NN^о 57, 89, 96, 135), *гѣодна тѣла* (С. N^о 76), *господѣи*, -дѣи (3; Г. V), *на крѣстѣ гѣизъ*, *гѣогизъ*, *гѣизъ*, *господѣизъ*, *гѣодѣизъ* (С. NN^о 98, 127, 141, 144, 145), какъ и вышеприведенная форма *господѣи*, и *на крѣстѣ гѣодѣи* (С. NN^о 107, 114, 127, 133); чаще встрѣчающаяся форма *гѣодѣи* тоже указываетъ на мягкій исходъ этого слова. Далѣе въ XIII-мъ в. находимъ: *болѣри*, -ѣ, -ишъ (С. NN^о 2, 9, 12, 14) и *болѣри*, -ишъ (С. N^о 3), *болѣриноу* (С. N^о 176). Сравнѣвъ съ этимъ существительнымъ однородныя ему нарѣчіе и прилагательное, видимъ ту же двойственность: *болѣ* (С. N^о 56), *бола цѣла* (С. N^о 79), *бола*, -и, -ишъ (С. NN^о 53, 68, 77, 92, 100, 101, 104, 114, 132, 144); *мола* (1-е л. ед., С. N^о 10). Въ древнемъ книжномъ языкѣ иногда и въ позднѣйшихъ вѣкахъ встрѣчается твердое окончаніе для 1-го л. ед. ч. такъ, гдѣ слѣдовало бы ожидать мягкой плавной. Такъ на пр. для того же глагола: *мола* (С. N^о 59), *молашѣ* (С. N^о 68) и *молю*, *мѣю*, *мѣюсѣ*, *мѣишѣ*, *мола* (С. NN^о 48, 51, 68, 86, 92, 111, 137, 143; А. NN^о 5, 7, 9, 11, 12, 13, 15, 18; Г. Б; Мл.), *зѣишѣ* (С. NN^о 14, 79), *поткорѣ* (С. NN^о 67, 69), *госкорѣ* (С. N^о 124) и въ 3-мъ л. мн. ч.: *дошѣи* (С. N^о 151); *кряница владислѣва* (С. N^о 12), *хлышѣи*, -ишѣ (С. NN^о 15, 79), Подобнымъ образомъ составлены: *копѣлѣи*, -ишѣ (С. NN^о 78, 104), *кѣтѣлѣи* (С. N^о 78); слово *копѣлѣи* или *копѣлѣи* должно имѣть мягкое конечное ѣ, такъ какъ полный его видъ есть *копѣлѣи*, и дѣйствительно однажды читаемъ *ѣ копѣлѣи* (С. N^о 114), но чаще *копѣлѣи*, -ишѣ, -адѣ (С. NN^о 66, 82, 89, 98, 107, 120, 145); *морѣ*, -ѣ, -ѣ, *на морѣ*, какъ и нынѣ, (С. NN^о 16, 20, 37, 51, 71, 78, 88, 168; А. NN^о 3, 11, 19), откуда и *поморѣишѣ* (С. N^о 72), но есть и *морѣи* (А. N^о 2), *морѣ* (А. N^о 4). Къ этимъ примѣрамъ присоединимъ еще слѣдующіе для сочетанія плавныхъ съ мягкими гласными, кромѣ ѣ: *люкоу* (С. N^о 16), *зѣлѣи* *страѣ* (С. N^о 35), *сѣю*, *тѣлю* (С. N^о 51), *нѣѣ* (С. N^о 66), *кряница* (С. N^о 81), *крялѣ* (С. N^о 84), *кашѣи*, *пошѣи*, *пошѣи*, *слѣю* (С. N^о 104), *слѣю* (С. N^о 114), *сохранию* (С. N^о 115), *нашѣи*, *нѣшѣи* (С. N^о 119), *грянишѣ* (С. N^о 121), *антрѣ*, -ѣ (С. N^о 123), *нѣи*, *сохранию*, *нѣишѣ* (С. N^о 126). Обратное этому дѣйствіе несмягченія находимъ въ словѣ *нѣи* (З. А.), которое нынѣ имѣетъ ѣ. Надобно замѣтить, что всѣ эти примѣры, кромѣ послѣдняго, относятся къ смягченію болѣе раннихъ гласныхъ, чѣмъ предшествующихъ согласныхъ, ибо если грамота лю-

бить, на пр., смягчать ш, какъ С. NN^о 16 и 104, то она это дѣлаетъ, не смотря на то, съ какою согласною соединяетъ смягченную гласную; или если любить вставлять ѣ, какъ С. № 126, то вставляетъ его тамъ, гдѣ и не слѣдовало бы: по этому—то мы и приводили эти примѣры въ другомъ мѣстѣ, будучи увѣрены, что они принадлежатъ скорѣе къ области гласныхъ, чѣмъ къ области согласныхъ. Тѣмъ не менѣе нѣкоторые изъ нихъ наводятъ на мысль о произволѣ писцовъ, позволявшихъ себѣ вводить въ письмо странности произношенія, имъ лично принадлежащія. Уже не разъ обращалъ я вниманіе на эту особенность древней письменности, происходившую отъ неустановки правописанія. Одиночные случаи должны оставаться исключеніями, и правила изъ нихъ выводить нельзя: если въ одной грамотѣ вдругъ является какая нибудь прихоть писца въ употребленіи любимаго звука, или начертанія, а въ другой явая прихоть другаго писца, и если эта прихоть не повторится у прочихъ писцовъ, а пропадаетъ безслѣдно, не находя себѣ оправданія и въ настоящемъ состояніи языка, то ее ничѣмъ инымъ объяснить нельзя, какъ только личнымъ воззрѣніемъ или особенною склонностію писца къ извѣстному оттѣнку звука, или начертанія; а оттѣнковъ этихъ такъ много въ каждомъ языкѣ, что они не должны затемнять выводовъ, дѣлаемыхъ на основаніи главныхъ звуковъ, къ которымъ они всѣ сходятся. Такъ мы должны согласиться послѣ предыдущихъ изслѣдованій, что, кромѣ звуковъ и ѣ и близкаго къ послѣднему я, смягченіе гласныхъ въ древнемъ книжномъ языкѣ Сербовъ не имѣло размѣровъ обширнѣе обыкновенныхъ; ни а, ни э, ни ѳ, не представили намъ примѣровъ, сколько нибудь послѣдовательнаго смягченія, которое бы превосходило предѣлы смягченія въ Ц.-Славянскомъ, либо въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ. Но съ другой стороны, отдѣльныя проявленія смягчающей силы, выразившіяся въ этихъ гласныхъ, показываютъ, что было у древнихъ Сербовъ какое-то мѣстное, либо временное стремленіе къ смягченію, отразившееся и въ ихъ правописаніи, которое тѣмъ яснѣе выказывало этѣ мелкія особенности, чѣмъ менѣе было стѣснено условною, или научною послѣдовательностію. Въ каждомъ живомъ языкѣ, взятомъ во всемъ его объемъ и во всей совокупности народнаго говора, всегда есть подобныя особенности, которыя скрыты такъ называемымъ органическимъ правописаніемъ. Такъ древніе Сербы, вопреки азбукѣ, приходили иногда къ возможности нагляднаго выраженія полутвердаго ѣ въ ѣ и мягкаго ѣ въ начертаніяхъ ѣ, еѣ, ѣѣ, и смягченія плавныхъ чрезъ ѣ: то же дѣлали они и съ э, обращая его въ ю, и съ о, обращая въ ю. Но иногда довольно неудачно смягчали они гласныя: не думаю, чтобы повсемѣстно говорили когда нибудь слою, сѣю, тѣю, и подобные случаи должны оставаться особняками. Что же важнѣйшаго представляютъ намъ древнія времена книжнаго языка относительно сочетанія плавныхъ съ прочими гласными, кромѣ ѣ? Сличивъ между собою количество случаевъ смягченія и несмягченія плавныхъ, мы приходимъ къ такому заключенію: вліянія Ц.-Славянскаго языка поддерживало смягченіе; народность же любила отвержденіе: это видно на ишенахъ, оканчивающихся на -ль, -ла, -мъ, -шь, -ръ и глаголахъ на -ати съ предшествующею павною, равно какъ на основномъ слогѣ нѣкоторыхъ словъ: отверженіе это сохранялось отчасти и въ нынѣшнемъ языкѣ, но отчасти перешло въ смягченіе, сойдясь съ Ц.-Славянскимъ языкомъ; такъ что древній языкъ представляетъ большіе размѣры отвержденія, чѣмъ нынѣшній.

Обратимся теперь къ б-ѣ ѣ. Мы уже видѣли нѣкоторые случаи смягченія плавныхъ съ этимъ звукомъ. Весьма замѣтное отсутствіе мягкихъ начертаній

для в въ XII-мъ и XIII-мъ вв. дѣлаеть это смягченіе незамѣтнымъ; но тѣмъ съ болѣею силою показывается оно въ XIV-мъ и XV-мъ. Выше мы сказали, что въ XIV-мъ в. начинается чаще показываться и въ Восточныхъ грамотахъ и достигаетъ преобладанія въ Аѳонскихъ; Западныя же грамоты предпочитаютъ в; обоимъ начертаніямъ сопутствуетъ изрѣдка ѡ, еще рѣже сѣ, шѣ. Изъ этихъ словъ можно заключить, что XIV-й в. открылъ свободный доступъ въ письменность мягкимъ начертаніямъ б-ы в, которая доселѣ изрѣдка пользовалась ими, оставаясь наружно неизмѣнною при внутренней смѣнѣ твердости и мягкости. вмѣстѣ съ водвореніемъ ея мягкихъ начертаній и плавныя стали лѣшѣ выражать свое мягкое произношеніе, соединяясь теперь гораздо чаще противъ прежняго съ этими начертаніями. Явленія этого соединенія въ Западныхъ грамотахъ XIV-го и XV-го вв., говоря вообще, идутъ въ такомъ точно порядкѣ, въ какомъ происходили явленія мягкаго в въ началѣ словъ и послѣ гласной и въ какомъ совершалось соединеніе другихъ согласныхъ буквъ съ тѣми же мягкими начертаніями; словомъ, здѣсь очевидность мягкаго произношенія согласной болѣе зависѣла отъ употребленія начертанія б-ы в въ ея мягкомъ и твердомъ видахъ. Гдѣ писцы въ началѣ слова и послѣ гласной, не смотря на мягкость звука, писали все таки простое в, тамъ его же ставили они рядомъ съ мягко звучащими плавными; и гдѣ, на оборотъ, любили употреблять мягкія начертанія для в, тамъ ихъ же соединяли они и съ плавными. Въ Восточныхъ грамотахъ, какъ сказали мы, не смотря на поставленіе простаго в послѣ гласной, плавныя любятъ сочетаться съ ѡ, и это происходитъ именно отъ свойства плавныхъ, тогда какъ особенной любви къ мягкому в здѣсь не замѣтно. Мы должны предупредить, что въ Западныхъ грамотахъ всѣ три плавныя, л, ѡ, р, пользуются почти равнымъ правомъ смягченія, между тѣмъ, какъ въ Восточной болѣе сочетающіяся съ мягкими гласными суть л и ѡ, а р далеко отстало отъ нихъ, хотя иногда смягчается и оно. Въ Ц.-Славянской письменности замѣчаемъ то же самое, и вмѣстѣ съ тѣмъ это подтверждаетъ наше предположеніе, что въ Восточной семьѣ самая природа плавныхъ требовала соединенія съ мягкимъ начертаніемъ б-ы в, а въ Западныхъ это зависѣло болѣе отъ употребленія самого мягкаго начертанія б-ы в, а по тому на природу плавныхъ менѣе обращалось вниманіе. XV-й в. есть продолженіе XIV-го; въ немъ обѣ семьи грамотъ продолжаютъ употребленіе мягкихъ начертаній, каждая предпочитая свое, но такъ что Восточная, по видимому, не усиливаетъ этого употребленія, ограничиваясь только должнымъ смягченіемъ, даже иногда и того не дѣлая; а Западная, напротивъ, доводитъ до излишества смягченіе и часто употребляетъ его въ ущербъ законной твердости. Начнемъ съ Восточной семьи грамотъ. Въ ней, и притомъ преимущественно въ Аѳонскихъ и нѣкоторыхъ монастырскихъ грамотахъ, сознательнѣе выражена мягкость плавныхъ чрезъ соединеніе ихъ съ мягкими начертаніями б-ы в: болѣшая часть этихъ грамотъ, принадлежащихъ къ XIV-му в., смягчаетъ плавныя согласно съ Ц.-Славянскимъ смягченіемъ; но другія, по видимому, не смягчаютъ ихъ, соединяя съ твердымъ начертаніемъ в: — говорю по видимому, ибо, принявъ въ расчетъ сочетаніе плавныхъ съ другими мягкими гласными въ тѣхъ же грамотахъ и постигнувъ общій законъ смягченія ихъ въ этихъ грамотахъ, мы не усомнимся заключить, что хотя писцы въ нѣкоторыхъ случаяхъ и соединяли плавныя съ твердымъ в, однако это былъ лишь одинъ наружный видъ твердости, происходившій изъ близкаго созвучія между твердымъ и мягкимъ в, а въ самомъ дѣлѣ если бы писцамъ пришлось про-

пр. и пр. Замѣтимъ, что эта грамота въ то же время не любитъ смягченія плавныхъ при другихъ гласныхъ и не употребляетъ янаго начертанія, какъ только ѣ; но первое обстоятельство доказываетъ, что несмягченіе это не зависѣло отъ начертанія б-ы ѣ, а отъ произношенія самихъ плавныхъ. Припомнимъ, что въ другой современной грамотѣ тоже нѣтъ мягкаго начертанія для ѣ и также встрѣчается несмягченная форма крѣстителя. И такъ позволительно думать, что въ концѣ XII-го в. Сербская письменность далеко такъ не развилась смягченія плавныхъ, какъ развилось оно въ вѣкахъ послѣдующихъ. Впрочемъ, XIII-й в. въ этомъ отношеніи ближе стоитъ къ XII-му, чѣмъ къ XIV-му. Единственная, принадлежащая ему, Жичанская дарственная грамота, болѣе другихъ подверженная вліянію Ц.-Славянскаго языка, носитъ ясные признаки несмягченія плавныхъ. Выше приведены примѣры. Хотя въ ней часто употребляется и, однако столь же часто встрѣчается и ѣ, гдѣ бы слѣдовало ожидать перваго. По этому и сочетанія плавныхъ съ ѣ господствуютъ: мы нашли только два исключенія, къ которымъ можно прибавить и третье: пола, гдѣ а есть не что иное, какъ и. Однако нельзя не замѣтить въ этой грамотѣ страннаго колебанія писцовъ между твердыми и мягкими сочетаніями: сдѣсь явно оправдывается естественный ходъ смягченія, какъ естественно и то, что XIII-й в. служить продолженіемъ XII-го. Писецъ употребляетъ и такія формы: док-рини, гоѹни, крааи, оуѹмлють, оуѹсталаѹни, прѣдѣлаю; но ихъ гораздо меньше, чѣмъ несмягченныхъ. Такъ точно поступаетъ онъ и съ ѣ; онъ пишетъ: бокоѹ, тѣкоѹ, коуѹпни, краѹѹ, -ѣ, -омѹ, прѣѹзлюбленнѹ, постаѹлѹни, испрѣдѹлѹни, прѣстоуѹлѹни, изѹолѹни, свѣтитѹмѹ, оуѹмѹ, -тъ. Послѣднія два слова, имѣющія свои двойники съ мягкими гласными, обличаютъ мягкость а, хотя соединеннаго съ твердымъ, по видимому, ѣ, и подтверждаютъ сказанное нами выше о правописаніи. Если писецъ писалъ и крааи и краѹи, крѣстителя и прѣдѣлаю, постаѹлѹтъ и оуѹсталаѹни, то, значить, онъ не имѣлъ еще постоянного правила для выраженія твердости и мягкости плавныхъ и, произнося слова однимъ какимъ нибудь образомъ, выражалъ ихъ двояко, отдѣляя правописаніе отъ произношенія. Изъ прочихъ грамотъ XIII-го в. уже приведены примѣры для сочетанія плавныхъ съ другими гласными, и о б-ѣ ѣ сказано, что она употребляется для этого сочетанія только въ твердомъ видѣ, кромѣ немногихъ исключеній. Все это приводитъ насъ къ мысли, что хотя и сдѣсь открываются относительно большія цѣльность и единство древнекнижнаго Сербскаго языка въ двухъ первыхъ вѣкахъ, однако въ явленіи несмягченія плавныхъ нельзя не признать одного изъ тѣхъ признаковъ народности, которые, вопреки большому вліянію Ц.-Славянской стихіи на общность языка въ этихъ двухъ вѣкахъ, усильно пробивались изподъ искусственной одежды, накинутаго на книжный языкъ рукою писцовъ. Послѣдствія оправдаютъ наше предположеніе. Переходимъ къ XIV-му и XV-му вв. и опять обращаемся къ грамотамъ Аеоискимъ. Въ нихъ, сказали мы, встрѣчаются и несмягченныя сочетанія плавныхъ съ ѣ, у которыхъ есть двойники съ смягченнымъ ѣ; таковы, на пр.: смѣрѹни (А. № 3), горѹ, моѹни, зѹмѹ (А. № 6), застоуѹлѹни, ѣѹгослоѹлѹ (А. № 71), маѹмѹнѹ, испотѹрѹнѹ, сѹсмѹрѹни (А. № 9), ѹсѹлѹнѹи (А. № 10), ѣрѹѹлѹнѹскѹ (А. № 11), сѹѹмѹ, сѹѹлѹ (А. NN № 12, 15), проѹмѹшленнѹ, ѹѹзлюбленнѹ, ѣѹпѹсталаѹмѹ, изѹѹлѹни (А. № 13), поѹѹѹ (А. № 14), кѹѹѹѹ, приѹѹѹ (А. № 18), прѣдѹѹлѹѹ (Г. Б) и н. др. Но этихъ формъ весьма мало. Смягченіе господствуетъ ѹполнѹ. Эти же формы допущены въ грамотахъ по тому самому, по чему допущено также ѣ въ началѣ словъ и послѣ гласной (ср. А. NN № 2, 6, 11—

ное произношеніе мягкой буквы *ѣ*, которая, какъ извѣстно, сходясь по этому случаю съ *ѣ* и часто смѣняясь съ нею, звучитъ однако въ Ресавскомъ подрѣчьи, какъ *е* а не *ѣ*, или *иѣ*. Хотя мягкость плавныхъ и требовала возлѣ себя мягкаго *ѣ*, однако это послѣднее, по свойству подрѣчья, произносилось чисто и твердо, какъ и самое *ѣ*, и такъ изображалось писцами. Въ Аѳонскихъ же грамотахъ писцы не могли этого сдѣлать, ибо боялись отдалиться отъ Булгарскаго письма.

Переходимъ теперь къ грамотамъ Западной семьи тѣхъ же двухъ вѣковъ. Въ нихъ движеніе смягченія принимаетъ обширѣйшіе-размѣры, благодаря господству мягкаго начертанія *б-ы ѣ*. Съ тѣмъ виѣстѣ встрѣчаются такія слова съ мягкими сочетаніемъ, которыя до сихъ поръ еще не встрѣчались намъ, да и не могли встрѣтиться, когда смягченіе еще не переступало надлежащихъ границъ и сверхъ того еще боролось, разумѣется, въ письменности, съ формами несмягченными первыхъ двухъ вѣковъ. Чѣмъ ближе грамоты къ XV-му в., тѣмъ чаще въ нихъ мягкія сочетанія плавныхъ съ *б-ю ѣ*; но во второй половинѣ этого вѣка они нѣсколько сдерживаются и остаются уже, по вѣдѣнію, въ одинаковомъ размѣрѣ: между ними являются такія формы, въ которыхъ, сочетаясь съ прочими твердыми гласными, въ сочетаніи съ *ѣ* требуютъ послѣднее въ смягченномъ видѣ. Посмотримъ примѣры: **ѡмилане**, **поткорене**, **дискѣ** (С. № 66), **елемѣ**, -**омѣ**, -**ѡ**, **еланѣ**, **иланѣ** (С. NN № 66, 81, 94, 109, 134), **заномѣ**, -**ѣ** (С. NN № 66, 68, 81, 103, 133), **не** (но, С. NN № 66, 81, 84, 96, 100, 103, 104, 108, 127, 132, 133), **мѣмѣл**, **поставленѣ**, **не море**, **старѣ**, **гѣм** (С. № 68), **него**, -**ѣ**, **нѣмѣ**, **нигѣ**, -**омѣ**, **нигѣ**, **нимѣ**, **нигомѣ**, -**ѡ** и пр. (С. NN № 77, 81, 96, 100, 101, 104, 108, 112, 132, 157), **лѣкарѣмѣ** (С. NN № 81, 99), **излѣлѣмѣнѣ**, **ислѣлѣмѣнѣ** (С. NN № 81, 100), **прѣстѣлѣнѣ**, **сѣстѣлѣмѣ**, **подобѣ**, **рѣлѣмѣ** и т. д. (С. № 81) **нѣвесѣ**, -**ѣ**, **населѣнѣмѣ**, **вселѣнѣ** (С. NN № 81, 103), **тѣкорѣ** (С. NN № 81, 86), **дѣ съ плѣ**, **пѣлѣ** (С. NN № 81, 100), **клетѣ**, -**ѣ**, **про- клетѣ**, -**и**, -**клетѣмѣ**, **зѣклетѣмѣ**, **зѣклетѣ** (С. NN № 81, 84, 96, 100, 104, 127, 132, 133), **уѣнѣ** (С. NN № 81, 84, 96, 99, 107), **ѡпѣнѣ**, **ѡ- опѣнѣ** (С. NN № 81, 84, 86, 96, 107, 125, 133, 144), **рѣхѣмѣ**, -**ѡногѣ**, **рѣмѣ**, -**ѣ**, -**ѣ**, -**огѣ**, -**инѣ**, -**ѣ**, **рѣмѣмѣмѣ**, **рѣмѣ**, -**нѣмѣ** (С. NN № 81, 96, 100, 103, 106—108, 114, 122, 127, 132—134), **кѣзѣ**, -**ѣ**, -**ѣ**, -**омѣ**, -**ѣмѣ** (С. NN № 81, 84, 96, 99, 100, 103, 104, 106—108, 112, 125, 127, 130, 132—134, 144, 158), **кѣлѣ**, **мѣтерѣ**, **дѣлѣ**, **омѣлѣ** (С. № 84), **говѣрѣ** (С. NN № 84, 86), -**рѣ** (же, С. NN № 84, 96, 104, 106, 108), **иѣслѣ**, **дѣрѣ**, **хрѣслѣмѣ** (С. № 86), **моѣлѣ** (С. NN № 86, 92), **дѣ пошѣмѣ**, -**и** (С. NN № 87, 92, 119, 121), **иѣ**, **иѣ** (еѣ, еѣ, С. NN № 87, 109, 128, 134, 143), **вѣмили** (С. № 87), **миѣрѣ**, **иѣрѣ** (С. NN № 96, 107), **иѣрѣдѣти**, **вѣрѣмѣ**, **вѣрѣмѣ** и пр. (С. № 96), **иѣнѣ**, -**ѣ** (С. NN № 96, 104, 114), **жѣнѣ**, **жѣнѣтѣкорѣмѣмѣ**, -**ѣмѣ** (С. NN № 96, 104, 106, 127), **иѣрѣ**, **иѣрѣ**, -**ѣ** (С. NN № 96, 104, 127), **стрѣнѣ**, **стрѣнѣ** (С. NN № 100, 104, 107, 144), **иѣмѣмѣ**, -**ѣ**, -**ѣ** (С. NN № 96, 106—108, 112, 114, 120, 127, 132, 133, 144, 157), **зѣгорѣ** (С. NN № 107, 110, 125), **уѣ- тетѣрѣмѣ** (С. NN № 108, 112), **срѣбрѣ**, -**ѣнѣмѣ** (С. NN № 108, 134), **лѣтрѣ**, -**и** (С. NN № 108, 124, 125, 130), **ѡстѣлѣ** (С. NN № 108, 112), **гоѣшѣмѣ**, **стрѣнѣмѣ**, **испоѣлѣмѣмѣ** (С. № 112), **зѣмѣ**, -**ѣ** (С. NN № 114, 144), **иѣмѣмѣмѣ**, **тоѣдорѣ**, **иѣнѣсѣ**, **дѣнѣрѣ**, **поѣлѣсѣмѣ** (С. № 127), **иѣмѣ**, -**ѣ** (С. NN № 127, 132, 144, 145), **ѡтѣкорѣмѣ** (С. NN № 127, 134), **ѣдѣ**, **тѣрѣдѣнѣ**, **поѣлѣлѣ** (С. № 132), **поѣлѣ**, -**ѣ** (С. NN № 132, 143, 144), **иѣнѣ**, **дѣлѣсѣ**, **иѣлѣрѣмѣмѣ** и пр. (С. № 133), **иѣнѣсѣ**, **иѣрѣлѣ**, **доѣрѣ**, **рѣнѣ**, **тоѣлѣрѣ**, **вѣнѣнѣлѣ**, **коѣлѣлѣмѣмѣ** (С. №

на нѣкоторые: *пгогъ*, *-ани*, *погѣтъ*, *-ни* (С. NN^о 77, 112), *згно* (С. NN^о 77, 133), *писса*, *писелни* (С. NN^о 81), *ругн*, *-огл*, *рѣн*, *-огл*, *рѣнко* (С. NN^о 81, 106, 112, 114, 132), *кигъ*, *-а*, *-з*, *-омъ*, *-емъ* (С. NN^о 81, 96, 104, 107, 108, 112, 132, 133, 144, 158), *литъ*, *лигъ* (С. NN^о 124, 130), *твердн* (С. NN^о 132). Тѣ же слова въ тѣхъ же грамотахъ имѣютъ мягкую форму. Они всего яснѣе говорятъ о неопредѣленности, существовавшей въ древней письменности. Прибавимъ еще къ тому, что есть грамоты той же семьи, и ихъ весьма много, которыя упорно держатся одного несмягченнаго *в*: стало быть, правописание отдѣлено было отъ произношенія. Но какъ тѣ, такъ и другія грамоты приводятъ къ одному итогу: плавныя, по своей природѣ, какъ и звукъ *в*, по своему свойству, въ твердомъ и смягченномъ видѣ, имѣли столь мало различія, что смѣшивали оба вида, и, вѣроятно, одни Сербы произносили ихъ нѣсколько тверже, такъ что приличіе выражали чрезъ твердое начертаніе, другіе произносили ихъ нѣсколько мягче и находили болѣе приличнымъ выражать въ мягкомъ сочетаніи. Къ сему прибавить должно, что употребленіе *б-ы в*, взятое во всемъ ся объемѣ, подтверждаетъ наше замѣчаніе, что въ Западныхъ грамотахъ видимое смягченіе, равно какъ несмягченіе плавныхъ при звукѣ *в* не столько зависѣло отъ самого себя, сколько отъ употребленія того, или другаго начертанія *б-ы в*; тогда какъ съ другой стороны обильное употребленіе мягкихъ начертаній для этой буквы указываетъ на смягчающую силу языка, господствовавшую въ древней письменности и необходимо отражавшуюся и въ плавныхъ. Какъ мало значенія приписывали писцы мягкому *в*, видно изъ того, что они при немъ прибѣгали иногда еще къ другому способу бблшаго и какъ бы нагляднѣйшаго смягченія; такъ они писали: *вистальемъ* (С. NN^о 107), *прѣдъ* (С. NN^о 123), *времъ* (С. NN^о 126). Даже звукъ *л*, выраженный въ протяженномъ мягкомъ *и*, иногда не удовлетворялъ писцовъ своею мягкостію, и они писали: *времъ* (С. NN^о 121), *прѣдъ*, *прѣписанъ* (С. NN^о 126). Но эта крайность смягченія остается временною чертою Д.-Сербскаго книжнаго языка, послѣ которой онъ долженъ былъ притти къ большей правильности и умѣренности. Нынѣ хотя для мягкихъ *л* и *и* существуютъ особые знаки, однако многія изъ древнихъ мягкихъ формъ получили твердый видъ: *згно*, *стра* не могутъ быть согласны и съ нынѣшнимъ произношеніемъ и пишутся безъ смягченныхъ плавныхъ, а это и показываетъ отсутствіе въ старину всякаго послѣдовательнаго правописанія, но съ другой стороны хотя и заставляетъ думать, что всякій писецъ слѣдовалъ своему отѣнку произношенія, гонясь иногда за ненужною мелочностію, однако намекаетъ, что было же въ языкѣ какое-то темное стремленіе къ смягченію, заставлявшее писцовъ колебаться между правильными и неправильными формами, изъ коихъ первыя отвѣчали духу и законамъ языка, условленнымъ его Славянскимъ происхожденіемъ, а другія его живымъ временнымъ потребностямъ. Безъ научнаго познанія своего языка, безъ истекшихъ отсюда правилъ, писцы блуждали въ туманѣ неопредѣленности, сомнѣнія и двусмыслія; одни попадали на правильный путь, но тотчасъ же сбивались съ него, другіе напротивъ, и можно сказать упорнѣе, держались временныхъ потребностей, но вдавались въ правописныя мелочи, которыя удовлетворяли ихъ лишь одною своею стороною, а другою вносили обоюдность въ письмо. Они смѣшивали отѣнки произношенія, происходящіе сколько отъ повременнаго движенія языка, столько же отъ личнаго расположенія произносящаго, съ отѣнками, требуемыми внутреннею постоянною природою языка. Тѣ отѣнки

голоса, которые имѣютъ въ духѣ языка одно основаніе, не могутъ такъ успѣшно различаться въ правописаніи, какъ тѣ, которые имѣютъ различныя основанія и выражаются различными начертаніями. Такъ и въ извѣстныхъ соединеніяхъ съ согласными, получая силу отъ послѣднихъ, хотя и звучитъ то нѣсколько тверже, то нѣсколько мягче, однако должно выражаться твердымъ знакомъ по требованію извѣстныхъ законовъ языка; оно же въ другихъ случаяхъ должно выражаться въ мягкомъ видѣ по требованію опять извѣстныхъ законовъ языка. Писцы, какъ сказали мы, не всегда наблюдали это правило: съ одной стороны они смѣшивали дѣйствительные разноосновные отгѣнки съ временными одноосновными и писали и на мѣстѣ и на оборотъ; но съ другой стороны они, чрезъ точнѣйшее выраженіе частныхъ отгѣнковъ произношенія, принесли намъ большую пользу, ибо при возможности въ наше время научнымъ образомъ повѣрить явленія звука безъ буквального вѣрованія способу правописанія, мы можемъ положительное и вѣчное правило отдѣлить отъ повременныхъ требованій и указать на тѣ явленія, которыя постепенно совершались въ жизни языка. Такъ, благодаря ихъ точному, хотя и не-последовательному правописанію, мы изъ наблюденія различныхъ явленій при движеніи гласныхъ, какъ и теперь при сочетаніи и съ плавными, имѣемъ право заключить, что въ Д.-Сербскомъ языкѣ въ пору значительнѣйшаго проявленія въ немъ народности, господствовало особенное стремленіе къ смягченію, которое выражалось то въ ѣ, то въ и, то въ мягкомъ ѣ, то въ ѣ, растянутомъ и смягченномъ въ иѣ, не, иѣ. Все это показываетъ, что буквально довѣрять старинному правописанію нельзя, но должно угадывать желаніе писца выразить тотъ, или другой отгѣнокъ звука и, не теряя изъ виду общихъ законовъ языка, опредѣлять въ то же время его временное поступательное движеніе и его различныя, отсюда истекающія, видоизмѣненія.

Какия же общія замѣчанія должны мы сдѣлать о смягченіи плавныхъ? Припомняая всѣ разсмотрѣнные нами случаи смягченія плавныхъ и сравнивая ихъ съ подобнымъ движеніемъ прочихъ согласныхъ, мы видимъ, что плавныя одиѣ изъ всѣхъ другихъ согласныхъ допускаютъ двойственность формъ не только въ сочетаніи съ ѣ, но и въ сочетаніи съ прочими гласными. Конечно, всѣ согласныя способны сочетаться даже въ однихъ и тѣхъ же случаяхъ съ твердымъ и мягкимъ ѣ, смотря по возрасту и мѣсту грамоты, такъ что непременно можно найти двойственность формъ въ отношеніи этого сочетанія; но не то бываетъ въ сочетаніи съ прочими гласными, имѣющими вмѣстѣ съ твердымъ и мягкое произношеніе, каковы а и з (ѣ смягчается только въ началѣ словъ и послѣ гласной; въ соединеніи съ мягкой согласною оно переходитъ въ ѣ). Сдѣсь видны однообразіе и постоянство формъ. Если изрѣдка, и весьма изрѣдка, встрѣчаются, на пр., ж, ѣ въ соединеніи съ какою либо согласною (кромѣ плавныхъ и мягкой ѣ съ ея замѣнительными г, к) вмѣсто а, з, то таковымъ формамъ нельзя дать значенія правильныхъ и равносильныхъ съ своими двойниками, а должно смотрѣть на нихъ, какъ на странныя явленія, быть можетъ, прихоть писцовъ, хотя и достойную замѣчанія, особенно въ историческомъ отношеніи, но во всякомъ случаѣ не обязательную для того, чтобы на ней строить приципы и выводы. При томъ сдѣсь всю силу значенія должно отнести къ самимъ гласнымъ, что мы и сдѣлали, разсматривая этѣ формы въ ученіи о гласныхъ; ибо если въ какой либо грамотѣ, а таковыхъ едва наберется пять, шесть, писецъ постоянно любитъ смягчать, на пр., з въ ю, не смотря ни на какия сочетанія этой

бувыи, то значить, что онъ смотритъ сдѣсь не на мягкую природу согласной, а единственно на произношеніе гласной. Такія неожиданныя странности писцовъ весьма рѣдки: большинство ихъ вовсе не сочувствуетъ; ихъ формы стоятъ особнякомъ внѣ общаго звукодвиженія и звукоразвитія. Такимъ же образомъ одному изъ писцовъ пришло на мысль употреблять а (и) вмѣсто я и онъ написалъ насадинна, истаивш, тамже и пр. Повторяю, подобныя формы нельзя никакъ принимать за нѣчто важное наравнѣ съ другими, равно замѣчательными, но болѣе естественными, возможѣйшими и обильнѣйшими: съ одной стороны ихъ исключительность, съ другой нерѣдкіе случаи произвола писцовъ въ способѣ правописанія значительно уменьшаютъ ихъ вѣсъ и заставляютъ смотрѣть на нихъ не болѣе, какъ на странности, чуждыя общему движенію языка. Другое дѣло — смягченіе плавныхъ. Эти звуки равно допускаютъ двойственность въ сочетаніи какъ съ ѣ, такъ и съ я и ѝ. Во всѣхъ этихъ случаяхъ тѣ и другія формы, какъ смягченныя, такъ и несмягченныя, являются столь обильными и разнообразными по свойству грамотъ, что невольно заставляютъ внести себя въ кругъ языкословныхъ соображеній и принимаютъ на себя часть временнаго образа языка: отказать тѣмъ и другимъ въ участіи при совершеніи судьбы языка невозможно. Это, столь отличное отъ свойства другихъ согласныхъ, явленіе должно приписать природѣ самихъ плавныхъ, происхожденіе которыхъ опредѣляется тѣмъ же самымъ оргиноиъ, который произвелъ мягкое по преимуществу и смягчающее гласное начало. Второе, не менѣе важное, заключеніе касается различія памятниковъ по семействамъ въ смягченіи и не смягченіи гласныхъ и согласныхъ. Припомнимъ все, что доселѣ разсмотрѣно было нами относительно этого свойства Сербскаго языка, и заранѣе отнесемъ губныя, о которыхъ намъ предстоитъ говорить вслѣдъ за плавными, къ разряду другихъ, уже разсмотрѣнныхъ нами согласныхъ, съ которыми они являются однородными въ дѣлѣ смягченія. Въ гласныхъ мы видимъ, что мягкое ѣ съ своими особенными начертаніями и по двумъ различнымъ причинамъ преобладаетъ въ Аѳонской семьѣ и Западной XIV-го и XV-го вв., и что несмягченіе я и ѝ послѣ гласной является почти исключительно, хотя и не часто, въ одной Аѳонской. Въ согласныхъ, относительно сочетанія ихъ съ ѣ, видимъ то же самое и въ прямомъ отношеніи къ употребленію мягкихъ начертаній б-ы ѣ въ началѣ словъ и послѣ гласной, т. е., что согласныя сочетаются съ мягкимъ ѣ предпочтительно въ Западныхъ грамотахъ конца XIV-го и XV-го вв. Какъ и въ началѣ словъ и послѣ гласной является преимущественно въ Аѳонской семьѣ, такъ и въ соединеніи съ плавными оно является преимущественно тамъ же, но другія согласныя въ этой семьѣ не требуютъ себѣ мягкаго ѣ: это свидѣтельствуетъ, что сдѣсь главное значеніе имѣютъ самыя плавныя, которыя и сочетаются съ мягкими гласными подѣ дѣйствіемъ Ц.-Славянскаго языка. Какъ ѣ, и въ началѣ словъ и послѣ гласной господствуетъ въ Западной семьѣ конца XIV-го и XV-го в., такъ тамъ же соединяется оно предпочтительно и съ согласными всѣхъ органовъ, какъ плавными, такъ и гортанными, язычными, зубными и, какъ увидимъ ниже, губными: ясно, что сдѣсь вся сила заключается въ самой б-ѣ ѣ, а не въ смягченіи согласной. Напротивъ я и ѝ въ соединеніи съ прочими согласными, кромѣ плавныхъ, не испытываютъ никакого особеннаго измѣненія, и согласныя остаются съ своимъ обычнымъ произношеніемъ, какое мы привыкли слышать въ томъ, или другомъ словѣ. Но въ соединеніи съ плавными я и ѝ являются совершенно въ противупо-

ложномъ отношеніи къ самимъ себѣ, взятымъ самостоятельно. Въ послѣднемъ случаѣ, сказали мы, Восточная семья любитъ иногда не снѣгать а и *ѣ* послѣ гласной, на пр., *вѣликиѣ, жѣланиѣ, мѣтѣ* и т. д.; но она же, на оборотъ, любитъ употреблять мягкія плавныя, а не твердыя, въ сочетаніи съ *ѣ*тѣми двумя гласными, равно какъ о при словодвиженіи переводить въ *ѣ*. Въ ней господствуютъ формы: *крати, -ю, -имъ, зѣмѣ, -ю, любѣ, цѣримъ* и пр. Напротивъ того Западная семья предпочитаетъ отверженіе плавныхъ въ сочетаніи съ *ѣ, ѣ, о*, такъ что послѣднее не измѣняется, предполагая собою твердый полугласный исходъ слова: ей принадлежать почти исключительно формы: *крати, -ѣ, воѣ, -ѣ, зѣмѣ, -ѣ, вѣдѣмоѣ, кратиѣ, цѣроѣ* и т. д. Но во всѣхъ этихъ явленіяхъ мы не находимъ ничего сверхъестественнаго, или такого, что бы противорѣчило взаимному отношенію и свойству двухъ началъ, вошедшихъ въ составъ книжнаго Сербскаго языка. Несмягченіе а и *ѣ* послѣ гласныхъ, равно какъ мягкій полугласный исходъ извѣстныхъ словъ, оканчивающихся на плавныя, въ слѣдствіе чего при словодвиженіи *ѣ* иѣняется на *ѣ, ю, ѣмъ*, или *ѣмъ* и т. д., суть признаки Ц.-Славянскаго языка въ его средневѣковую пору, ту пору, въ продолженіе которой онъ производилъ свое вліяніе на Сербскую письменность. Съ началомъ XIV-го в. рядъ Аѳонскихъ грамотъ яснѣе и въ большей степени обнаружилъ его вліяніе и съ тѣмъ вѣстѣ его современные признаки. Я не сомнѣваюсь вѣстѣ съ Шафарикомъ¹ признать древнѣйшимъ признакомъ Д.-Булгарскаго языка твердый полугласный исходъ существительныхъ на *ѣ*, на пр., *мѣнѣтѣлѣ, дѣлѣтѣлѣ*, также форму *вѣзѣлоуѣнѣмѣ* и т. п., но не сомнѣваюсь также признать за Д.-Булгарскимъ книжнымъ языкомъ, когда, послѣ паденія Булгарскаго царства, онъ достался въ руки смѣшанному Булгарскому народу, или другимъ православнымъ Славянамъ, какъ-то Сербамъ и Русскимъ, признать за таковымъ Булгарскимъ, или, лучше, Ц.-Славянскимъ языкомъ, различныя его временныя и мѣстныя видоизмѣненія или поры, и отличительнымъ признакомъ одной изъ таковыхъ поръ несмягченіе а и *ѣ* послѣ гласной и на оборотъ смягченіе плавныхъ какъ въ сочетаніи съ *ѣ*ниѣ, такъ и въ нѣкоторыхъ другихъ случаяхъ, замѣчаемыхъ въ вышеприведенныхъ примѣрахъ. Въ эту-то пору своего видоизмѣненія Ц.-Славянскій языкъ вошелъ въ Сербскую письменность, въ чемъ убѣждаетъ насъ присутствіе этихъ самыхъ признаковъ именно въ той семьѣ грамотъ, которая наиболѣе подверглась его вліянію. Мы замѣчаемъ, что напротивъ народный Сербскій языкъ отвердилъ мягкій полугласный исходъ плавныхъ въ нѣкоторыхъ словахъ, на пр., *цар*, какъ и вообще отвердилъ нѣкоторые конечныя согласныя, на пр., въ *кнез* и пр., а равномѣрно и въ другихъ сочетаніяхъ плавныхъ ввелъ кое-гдѣ твердость противъ Ц.-Славянской мягкости; а по тому мы не усомнимся отнести къ дѣйствию народной стихіи то, что въ Западной семьѣ формы относительно плавныхъ сочетаній распались на твердыя и мягкія. Конечно, въ отверденіи плавныхъ была своего рода крайность: отверждались такія сочетанія, которыя въ послѣдствіи, какъ видимъ ихъ нынѣ, опять вошли въ свою прежнюю мягкость, на пр., *любѣ, нынѣ любѣ*; но это должно приписать переходному времени, въ которомъ всегда формы колеблются, а крайности сталкиваются. Тѣмъ не менѣе это отверженіе, и при томъ большее надлежащаго, есть от-

¹ *Serbische Denkmäler*, стр. 64.

личительный признак Западной семьи конца XIV-го и XV-го вв. и въѣсть разсматриваемаго нами пространства Д.-Сербскаго книжнаго языка.

Отъ плавныхъ, помимо зубныхъ, уже разсмотрѣнныхъ, переходимъ къ *зубнымъ*. Порядокъ губныхъ отъ внутреннихъ частей устѣ къ наружнымъ таковъ: *в, ф, ж, б, п*. Сдѣсь самая слабая есть *в*, по чему она и употребляется въ нѣкоторыхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ для придыханія. Нѣсколько твердая, она образуетъ звукъ *ф*, хотя не Славянской, но уже отуземившейся у Славянъ, благодаря посредству звука *в*. Такъ точно *б* слабѣе, чѣмъ *п*; но обѣ онѣ сильнѣе, чѣмъ *в* и *ф*. Средину между тѣми и другими занимаетъ *ж*, какъ и между *л* и *р*.

Б-а в сѣбѣяетъ *в* въ словахъ: *люво* (любо, С. № 78), *лѣвѣти*, *лѣвѣти* (А. № 10; В. № 1), *вѣдѣнѣтоу* (А. № 17) и въ названіяхъ мѣсяцевъ: *фѣрьваря*, *фѣваря*, *фѣваря*, *фѣваря*, *прѣваря*, *перваря* (С. NN № 2, 59, 65, 83, 87, 100, 112, 124, 128, 163, 164), *дѣмѣкрѣа*, *дѣмѣкрѣа*, *дѣмѣкрѣа*, *дѣкрѣа* (С. NN № 90, 91, 111, 147), *носѣмѣкрѣа*, *моѣкрѣа* (С. NN № 131, 178), *сѣмѣкрѣа*, *сѣмѣкрѣа*, *сѣмѣкрѣа*, *сѣкрѣа* (С. NN № 133, 137, 138, 158), ср. *фѣваря* (С. NN № 125, 128), *сѣмѣкрѣа*, *сѣмѣкрѣа* (С. NN № 61, 136), *помѣкрѣа*, *помѣкрѣа*, *помѣкрѣа*, *помѣкрѣа*, *помѣкрѣа*, *помѣкрѣа* (С. NN № 64, 67, 83, 110, 125, 150, 151, 152, 153), *дѣмѣкрѣа*, *дѣмѣкрѣа* (С. NN № 68, 92, 105, 158).

Б-а в замѣнила *ф* въ формахъ *стѣмѣа* (С. № 131).

Б-а в переходитъ въ *л*: *слободно*, *-ѣ*, *слободно*, *-ѣ* (С. NN № 54, 72, 77, 82, 100, 101, 108, 112, 114, 115, 126, 129, 132, 144, 154), *слободѣа*, *-ѣ* (С. NN № 70, 100), *слободѣа*, *-дѣа* (С. NN № 78, 98; Ш. № 16), *слободѣа*, *слободѣа*, *слободѣа*, *слободѣа* (С. NN № 92, 95, 103, 120, 133, 136, 145, 150), *слободѣа*, *слободѣа* (С. № 114), *слободѣа*, *-дѣа*, *-дѣа*, *-дѣа* (С. NN № 132, 154, 164; Ш. № 16), ср. *слободно*, *-дѣа*, *-дѣа* (С. NN № 2, 3, 5, 9, 14, 16, 17, 60, 66, 80, 91; А. № 12), *слободѣа*, *-дѣа* (С. NN № 2, 16), *слободѣа*, *-ѣ*, *-ѣ* (С. № 77; А. № 7; С.-Д. М. 1844), *слободѣа* (С. № 81), *-ѣ*, *-ѣ*, *слободѣа*, *-ѣа*, *слободѣа* (А. NN № 5, 10, 14, 17). Порядокъ этой сѣмѣа отвѣчаетъ такъ часто повторяемому нами соотношенію памятникѣвъ по мѣсту и времени. Нынѣ Сербы говорятъ: *слободѣа*, *слободѣа*, *слободѣа* и т. д.

Б-а в опускается весьма часто послѣ *в* и передъ *л*. Въ первомъ случаѣ всѣ Славянскія нарѣчія болѣе, или менѣе наблюдаютъ это опущеніе по закону благозвучія; во второмъ случаѣ Сербскій языкъ сходится съ Хорватскимъ. Таковы формы: *ульѣа*, *ульѣа* (С. NN № 16, 121), *ѣа*, *-ѣа*, *-ѣа*, *-ѣа*, *-ѣа* (С. NN № 64, 77, 78, 82, 118, 129, 141); *исѣа*, *-ѣа*, *-ѣа*, *-ѣа*, *-ѣа* (С. NN № 70, 81, 85, 95, 163; А. № 14), *сѣа*, *-ѣа*, *-ѣа* (С. NN № 81, 85, 89, 95, 178), *ѣа*, *-ѣа*, *-ѣа* (С. NN № 81, 85, 95, 132), *ѣа*, *-ѣа*, *-ѣа* (С. NN № 86, 107, 132), *ѣа*, *-ѣа* (С. № 91), *ѣа*, *-ѣа* (С. NN № 98, 157), *ѣа*, *-ѣа*, *-ѣа* (С. NN № 99, 105, 163; М.), *ѣа*, *-ѣа* (С. № 104), *ѣа*, *-ѣа* (С. № 114), *ѣа*, *-ѣа* (А. № 14). Кромѣ пяти примѣровъ (С. NN № 91, 178; М.; А. № 14), всѣ прочіе принадлежатъ Западной семьѣ XIV-го и XV-го вв. Это показываетъ, что опущеніе *б-ы* в передъ *л* возникло не ранѣе XIV-го в. и сдѣлалось господствующимъ въ Западныхъ грамотахъ. Кромѣ приведенныхъ примѣровъ, Восточныя постоянно удерживаютъ *в* передъ *л*; но въ Западныхъ, на оборотъ, формы съ *в* весьма рѣдки, особенно въ XV-мъ в., каковы, на пр., *исѣа*, *-ѣа* (С. NN № 66, 68), *ѣа*, *-ѣа* (С. NN № 65, 68),

оставшимъ (С. № 144) и и. др. Нынѣ и въ этихъ случаяхъ, болѣею частію, восстановлено. Б-а и опущена еще въ слѣдующихъ словахъ: агуста, агостъ, агустинъ, -а (С. NN№ 21, 169, 171), гмшра, гмшра (С. NN№ 63, 71, 73), сторикъ (т. е., сѣторикъ, С. № 71), кралство, -а, кралства, кралство, -ѣ, кралства (С. NN№ 83, 84, 89, 99), рлзъ, -и, -ѣ, рлзъ (С. NN№ 83, 98, 114, 143, 146), ср. рлзъ (С. NN№ 22, 28, 39, 46, 68), снѣзникъ (А. № 6).

Б-а и вставляется, какъ благозвучная, въ словахъ: нѣкнѣ, -омъ (А. М.; С. № 16), нѣкнѣ, -а, -ѣ (С. NN№ 96, 108, 112, 126, 144, 150, 156, 172; А. № 6; Мл.), нѣкнѣ нѣкнѣ (Ш. № VII), нѣкнѣ доуѣ (А. № 8), нѣкнѣнѣ (С. № 94), нѣкнѣнѣ, -а, -ѣ, -омъ (С. NN№ 98, 107, 112, 114, 116, 117, 126, 127, 133, 136, 141, 144, 145, 150), нѣкнѣнѣнѣ (С. № 108), нѣкнѣ, -ѣ, нѣкнѣнѣ (С. NN№ 99, 158, 159, 163), подкнѣ (З.), нѣкнѣнѣнѣ, ср. тутъ же нѣкнѣ (С. № 61), нѣкнѣнѣнѣ, нѣкнѣнѣнѣ, нѣкнѣнѣнѣнѣ, нѣкнѣнѣнѣнѣ (С. NN№ 81, 89, 95, 150; З. А.).

Имена, оканчивающіяся на и, которое въ Русскомъ языкѣ обратилось въ ѣ, превращаютъ его иногда въ е; на пр.: члѣнокъ (Ш. № VИ), нѣкнѣнѣ (С. № 8), нѣкнѣ (С. № 16), дроуѣнѣ (А. № V), подѣуѣнѣнѣ и подѣуѣнѣнѣ (С. № 90), доуѣнѣ, -а (Ш. № 15), на дуѣнѣ (В. К.), подѣуѣнѣнѣ (печ., А. т. X), подѣуѣнѣнѣ (печ., А. т. XI), подѣуѣнѣнѣ (А. № 18), подѣуѣнѣнѣ (А. № 16) и т. д. Это явленіе еще замѣтно въ словодвиженіи и словообразованіи. Мы считаемъ здѣсь умѣстнымъ высказать свое мнѣніе о немъ, или, лучше, распространить прежнее. Обыкновенно *аѣ* и *оѣ* считаютъ усиленіемъ *у*, которое усиливается или прямо такъ, или въ видѣ *ѣ*. Слѣдовательно, первоначальный основной звукъ для нихъ должно видѣть въ *у*, а для *еѣ* въ *ю*. Но не всегда эти усиленія можно объяснять чрезъ *у*; необходимо допустить и здѣсь перезвукъ другого усиленія *аѣ*, или *оѣ*, *еѣ*, которое образуется изъ усилившагося *и*. Какъ тамъ *у*, такъ здѣсь *ѣ* суть основныя гласныя, усилившіяся въ двогласныя съ помощью *а*, перезвукованнаго въ *о*, или, при мягкости, въ *е*. Перезвукъ *и* въ *у* возможенъ въ Славянскихъ нарѣчіяхъ: по чему же не допустить и возможности этого перезвука въ тѣхъ же, но только усиленныхъ буквахъ? Иначе нельзя и объяснить окончательно вышеприведенныя формы. Имена *нѣкнѣнѣ*, *нѣкнѣ* принадлежатъ Дубровничанамъ; Славянская форма не мѣшаетъ видѣть въ нихъ близкое родство съ Итальянскою *Nicolai*, *Mathei*, которая у Сербовъ звучала, по всему вѣроятію, какъ *нѣкнѣнѣ(ѣ)*, *нѣкнѣ(ѣ)*, и гдѣ *ам*, *ем* прямо перешли въ *аѣ*, *еѣ*, какъ он перешіо въ *ок*. Стало быть, здѣсь, какъ и въ словахъ *доуѣнѣ*, *дроуѣнѣ* обѣ *ѣ* и помину нѣтъ, и это явленіе есть не что болѣе, какъ перезвукъ, или переходъ изъ одного усиленія (гуны) въ другое. Слово *члѣнокъ* предполагаетъ *ѣ* и по тому не требуетъ подобнаго объясненія.

Вообще всѣ Славянскія нарѣчія не любятъ звуковъ *х* и *ф*: одни изъ нихъ мало терпятъ ихъ, другіе даже вовсе не терпятъ. Къ послѣднимъ принадлежитъ и Сербское. Мы знаемъ уже, что отзвукъ *г*—*х* (*h*) сохранился только въ небольшой прибрежной области Сербіи, отъ Дубровника до Черногоріи включительно, мѣстами, быть можетъ, подъ вліяніемъ Итальянскаго языка, а мѣстами и Булгарскаго. Равно звукъ *ф* вошелъ въ Сербскій языкъ только вмѣстѣ съ иностранными словами, или замѣнилъ собою другую крайность, звукъ *х*, въ соединеніи съ *е*, на пр., *фала*, *фитати*, *фатити*, *фиснути*. Большая часть первыхъ имѣетъ двойственную форму съ *е* вмѣсто *ф*. Есть нѣсколько словъ звукоподражательныхъ: *фрк*, *фрка*, *фркѣнѣ*, *фрснути*. Чер-

ноторыи болѣе другихъ Сербовъ терпятъ *ѣ*, какъ и *х*. Въ Западныхъ областяхъ употребляется *уѣме*, *уѣатисе* — форма, очевидно, не Сербская. Такъ и Д.-Сербскій языкъ старался избѣгнуть звука *ѣ*, сколько пристрастіе писцовъ къ обычнымъ письменнымъ формамъ позволяло это. Въ немъ мы находимъ б-у и, какъ замѣняющую *ѣ*: ей дано, по видимому, наибольшее замѣнительное служеніе вмѣсто б-ы *ѣ*. Такъ мы читаемъ: *стенанъ*, -а, -ѣ, *стенани* *ѣрѣки*, *стинанъ*, -а, *стананъ*, -а, -ѣ, -омъ, *стунанъ*, -ѣ, -омъ и ар., *станио*, -омъ, *станкокии* и т. д. (С. NN^о 6, 14, 15, 24, 57, 60, 62, 64, 71, 74, 78, 83—86, 89, 92, 95—98, 104, 107, 108, 112, 114, 115, 119, 120, 123, 124, 126, 128, 132—134, 136—147, 150—154, 156—159, 161, 163, 164, 173, 176, 179; Ш. № 16; З. А.), *станиа*, *стенагы*, ...*таниа* (печ., А. NN^о 5, 9; Г. II, стр. 203; С. № 120). Изъ приведенныхъ сейчасъ грамотъ только 8, да 3 печати принадлежатъ Восточной семьѣ, а всѣ прочія Западной: отношеніе между ними съ небольшимъ, какъ 6: 1; оно почти обратно измѣняется въ формѣ *стефанъ*, -а, -ѣ, -ѣ, -омъ, *стафанъ*, -а, -ѣ и т. д., *ѣфанъ*, *ѣфанъ*, *стафанъ*, *стефанъ*, *сѣфъ*, *стефни*, *сѣфъ*, *сѣъ* и т. д. (Ш. № VII; С. NN^о 2, 7, 9, 13, 21—25, 28—31, 33—40, 42, 43, 46 48—55, 62, 66, 68, 70, 73, 77, 81, 83, 85, 90—92, 103, 111, 116, 135—138, 140, 150—154, 175, 176; А. NN^о 1—13, 16—19; Мк.; С.-Д. М. 1844; печ. и мон., Г. I, стр. 156, II, стр. 203, III, NN^о 6, 7, 10, 11, 27—30, 39, 40, 41, 55—61, 71, 72, V, NN^о 1, 4, VI, № 17; Рейх. XVIII, 8; Бод.; А. NN^о 8—11, т. X, XI; С.-Д. М. 1844, стр. 127). Между приведенными здѣсь грамотами, печатями и монетами только безъ малаго $\frac{1}{4}$ принадлежитъ Западной семьѣ; остальные относятся къ Восточной. Къ тому же замѣтить, что изъ всѣхъ памятниковъ 16 доставляютъ двойныя формы съ и и *ѣ*, при томъ такъ, что большая часть формъ съ *ѣ* принадлежитъ подписямъ, а съ и тексту, ибо подпись, по своей важности, прикладывавшая собственноручно Сербскими владѣтельными лицами, уже удалялась отъ народнаго языка и, при обычномъ желаніи Боснійскихъ королей поддѣлаться подъ ладъ грамотъ православныхъ царей, должна была вдаться въ Ц.-Славянскую стихію. И такъ изъ отношенія между грамотами мы видимъ, что форма съ и держалась преимущественно въ Западной семьѣ, какъ ближайшей къ народной стихіи, а форма съ *ѣ* въ Восточной, какъ ближайшей къ Ц.-Славянской. Нынѣ *Степанъ*. Замѣну *ѣ* б-ю и находимъ еще въ слѣдующихъ словахъ: *панинъ* (Ш. № II), *кипална*, -а, -ѣ, *кипални* (С. NN^о 35, 43, 49, 71), ср. *кифалки*, -а, -ю, *кифалію*, *кифаліе* (С. NN^о 54, 73, 91, 111, 137; А. № 10), *перекра*, *прекра*, *прекѣ* (т. е., *ѣкерарь*, С. NN^о 65, 83, 127).

Б-а и по звуку своему сходна съ и, и по тому всѣ Славянскія нарѣчія, хотя не часто, употребляютъ одну вмѣсто другой. Мы уже видѣли эту смѣну въ нашихъ грамотахъ.

Не любя повторенія одной и той же буквы, Сербы, какъ и прочіе Славяне, избѣгали стеченія двухъ и, хотя бы они были раздѣлены полугласною и составляли два особые и необходимые слога. По этому мы иногда находимъ подобныя сокращенія: *ѣ законѣ ѣуиѣтѣ* (т. е., *ѣуиѣтѣми*, С. № 2, съ владѣтствомъ (т. е., съ владѣтствомъ, С. № 31), съ манкомъ (А. № 18), *ѣгѣдроканѣтѣми* *ѣиѣтѣми* (С. № 97) и н. ар.

Б-а и замѣнила и въ словѣ *панина* (С. № 130).

Б-а и смѣняется съ б-ю и весьма часто: виною тому ихъ созвучіе. Таковы

Но, удерживъ ея, писцы уже забывали о близкой къ ней ѣ и замѣняли ею эту послѣднюю, на пр., логофѣтъ, -и, логофѣтї (С. NN№ 61, 62, 64, 66, 71, 81, 86, 87, 92, 99, 100, 106, 108, 109, 111, 112, 115, 119, 121, 123, 126, 130, 138, 179; Ш. № 16). Однако, въ тѣхъ грамотахъ, которыя наиболѣе держатся Ц.-Славянской стихіи, встрѣчаемъ это слово и съ б-ю ѣ: логобѣтъ, логѣтъ, логовѣтъ (С. NN№ 47, 54, 55, 90, 137). Большая, или меньшая сознательность начертанія буквенныхъ знаковъ Кириллицы служить лучшимъ доказательствомъ большаго, или меньшаго родства грамотъ съ Ц.-Славянскою стихією. По этому въ ближайшихъ къ ней Аеоновскихъ грамотахъ чаще, чѣмъ въ другихъ, встрѣчаемъ б-у ѣ: й҃стаєнѧ, м҃г҃стаєнѧ (А. NN№ 3, 4), но а҃ндепѧ (А. № 5), а҃еомѧ, о҃ведодѧа (А. № 10), м̑лѡей, о҃ведодоуль, а҃еобискоую, єдѣдоури, фѣлооуѹ, о҃ведосѣ (А. № 11), савлаоѡ (А. № 14). Въ Восточной, по не Аеоновской: лизема (С. № 51) и въ Западныхъ XIII-го в.: млесѣ (С. № 14), оомл (С. № 15), оомлашѣ (С. № 81). Но уже оба начертанія, Ѣ и ѥ, начинали у древнихъ Сербовъ терять настоящій свой звукъ: это видно изъ заимств. ихъ другими буквами. Къ послѣднимъ присоединимъ т и п вм. Ѧ: матѣъ, матѣоконикъ и т. д. въ Дубровницкой гр-ѣ въ слѣдствие заимствованія этой формы у Итальянцевъ (С. № 16), матѣл (А. № 12), ялатамл (С. № 78), тедеда, -с (С. № 127), томл, томамъ, -ь (Ш. № II; С. NN№ 18, 136, 140, 141, 145, 151), томламекель (С. № 150), тадиѣ, -и (С. NN№ 141, 172), логонетѣ (С. № 96) и пр. Съ другой стороны, сами они замѣняли своихъ замѣнителей, такъ находимъ: рифидами (*ρῆπιδιον*, Ш. № VII), скифтрѣ (В. № 1), крѣтра, скѣфтера (С. NN№ 81, 95), ср. кипатрей, синистра, скуитри, скиметри (*σκήπτρον*, С. NN№ 85, 89, 150; З. А.), телефумѣ (С. № 81), ср. темѹи (С. № 36), теплуѣъ, томѣ, теллуѣи (С. NN№ 83, 84, 85), тенѹѣѣѣмѣ (С. № 85) и пр.; зѣписилиѣ (записаниѣ, С. № 95). Писцу гр-ы С. № 81 пришла мысль написать нѣсколько разъ омиѣжѣ, -с, олюкѣже, что и доказываетъ, что онъ б-у ѥ читалъ уже какъ т. Форма: вѣфоупчикъ (С. № 135), вѣфанѣмъ (С. № 157) взята у другихъ Славянъ и доселѣ употребляется только у однихъ Западныхъ Сербовъ; въ другихъ грамотахъ упокати, упокиѣи и пр.

Губная наименѣе нуждалась въ сочетаніи съ мягкими гласными въ Д.-Сербской письменности: отъ того до второй половины XIV-го в., или до вторичнаго появленія грамотъ Западной семьи, мы не видимъ особеннаго смягченія ихъ, и слова звучатъ такъ, какъ мы привыкли ихъ слышать. Если попадается форма *гѣстинушомоу* (C. № 35), то сдѣсь вся сила въ гласной, ибо писецъ этой грамоты любитъ въ другихъ случаяхъ безъ разбора смягчать ъ. Скорѣ признакомъ, мягкаго произношенія должно признать сочетанія губныхъ съ я, на пр., *вѣлины*, *свѣлины*. -ниъ, *вѣлицѣхъ*, какъ то же видѣли мы въ другихъ согласныхъ, на пр., губныхъ: *стафаны*, *кодаминуй*, плавныхъ: *рѣмоу* (1-е л. ед. ч.), *вола*, гортанныхъ: *мѣта* и пр. (см. в.), ибо сдѣсь я есть то же, что е. Но со второй половины XIV-го в. въ Западной семьѣ (Восточная ни въ какомъ вѣкѣ не представляетъ особеннаго смягченія) частію отъ усиливающегося дѣйствительно смягченнаго произношенія, частію отъ пристрастія къ начертанію е, частію отъ замѣны послѣднимъ б-ы я, появляется сочетаніе губныхъ съ мягкимъ е, и рѣже, какъ бы по прихоти писца, съ другими гласными вопреки обычному правописанію. Такъ читаемъ: *пожила*, *пожелъ*, -*ахъ*, -*адъ*, -*ихъ*, *пекельско*, *пекеламь* (C. NN№ 66, 84, 100, 103, 127, 129, 133, 144), *о дмитровѣ дисѣ*, *враме*, *ѡмѣлѣше*, *тадыѣ*, *изгубѣ* (C. № 66), *хлѣсе*, -*и* (C. NN№ 66, 104), *велины*, -*и*, -*ому*, -*у*, -*ои*, -*имъ*, -*цѣхъ*,

образовательнаго органа, какъ въ плавныхъ, или отъ привычки народной, какъ въ зубныхъ; но она вовсе не та, которую мы разумѣемъ въ гласныхъ и имъ однимъ приписываемъ. Мягкость плавныхъ есть то же, что мягкость твердыхъ и и е, т. е., собственно полумягкость, не мѣшающая существованію истинной мягкости. Только въ томъ случаѣ, когда природа согласной измѣняется въ слѣдствіе смягченія, на пр., когда *з* переходитъ въ *ж*, а *х* въ *ш*, мягкая гласная переходитъ въ твердую, ибо сдѣсь, по свойству языка, мягкость выливается изъ гласной въ согласную и вѣстѣ съ нею образуетъ новый, по природѣ своей мягкій звукъ, послѣ чего гласная, лишенная своей мягкости, необходимо должна сдѣлаться твердою. Въ другихъ случаяхъ, когда согласная не измѣняетъ своей природы, св. Кирилъ поступилъ не жесте основательно и благоразумно, сочетавъ мягкую гласную съ твердою согласною: чрезъ это его правописаніе сохранило болѣе общности и послѣдовательности, чѣмъ нынѣшнее Сербское: *я*, *и*, *ю* оставались одними и тѣми же какъ въ соединеніи съ согласными, такъ и въ началѣ словъ и послѣ гласной: слѣдовательно, четыре новые буквенныя знака были избѣгнуты, а правописаніе отъ того ни мало не потерпѣло; оно было столько же ясно, сколько и однообразно. Вѣдь принуждены же Сербы писать въ началѣ слова и послѣ гласной и прочихъ согласныхъ *ја*, *је*, *ју*: по чему же не писать ихъ и съ *л*, *н*, *д*, *т*, особенно, если бы они, вмѣсто упомянутыхъ полулатинскихъ, полуславянскихъ сочетаній, приняли обыкновенныя *я*, *е*, *ю*? Мы не видимъ къ тому никакого препятствія. Зачѣмъ прибѣгать къ дурно сплоченнымъ начертаніямъ, въ которыхъ сверхъ того участвуетъ чуждое, не-Славянское *j*? Развѣ *ја*, *је*, *ју* не точно ли такъ же звучать, какъ и *я*, *е*, *ю*? При томъ самое образованіе тѣхъ и другихъ одинаково: тамъ *j* сдѣсь *i*: только Кириловское начертаніе гораздо плотнѣе и единичнѣе, а полулатинское разъединеннѣе. Этотъ способъ правописанія былъ бы естественнѣе, послѣдовательнѣе и проще; да онъ и не новъ: его уже употребляютъ нѣкоторые Сербы — и весьма успѣшно. Равношрнно и начертанія *ѣ*, *ѥ*, *Ѧ*, *ѧ* тоже вовсе ненужны: иначе и для другихъ буквъ, при мягкомъ ихъ произношеніи, пришлось бы или изобрѣтать новые знаки, или придумывать новыя ерованныя начертанія. Зачѣмъ еровать тамъ, гдѣ дѣйствуетъ гласная мягкость, т. е., іотация? Да и самое *ѣ* не есть ли прадавняя мягкая полная гласная, приводящая къ небольшому смягчающему *и*, *і*, слѣдовательно, къ той же іотаци? Начертанія *ѣя*, *ѣе*, *ѣѣ*, *ѣѥ*, *ѣѦ*, *ѣѧ* и т. д. сами по себѣ правильнѣе и болѣе говорятъ въ пользу древности, чѣмъ *ѣа*, *ѣѥ*, *ѣѦ*, *ѣѧ* и т. д., которыя можно назвать уже второстепенными, видоизмѣненными начертаніями и, должно сознаться, бесполезными, а по тому и лишними. Но отсюда не должно заключать, чтобы мы совершенно отвергали ерованье: и оно имѣетъ свой кругъ употребленія послѣ того, какъ сократилась въ *ѣ* прадавняя мягкая гласность. Въ правилахъ языка, когда разсматриваются отдѣльно согласные звуки и ихъ смягченіе въ разъединеніи съ гласными, можно, положимъ, употреблять слово «ерованіе» вмѣсто «іотаци»; но на дѣлѣ, т. е., въ правописаніи прибѣгать всюду къ ерованію, когда возможна іотация, бесполезно и вредно, ибо чрезъ то правописаніе теряетъ свою послѣдовательность, а съ нею и полезное однообразіе, между тѣмъ, какъ нисколько не приобретаетъ въ точности, столь нужной для облегченія изученія всякаго языка. На дѣлѣ не должно распространять ерованія сверхъ надлежащаго. Славянскіе языки, утративъ прадавнее полногласіе, замѣнили его полугласіемъ, которое въ свою очередь обра-

тилось въ безгласіе. Тамъ, гдѣ окончаніе словъ исходитъ на мягкую согласную, гдѣ основа слова сочетается съ образовательнымъ окончаніемъ по мощію мягкаго ѣ, наконецъ гдѣ въ самой основѣ и въ самомъ окончаніи согласная требуетъ мягкаго пронашенія или отбоя, тамъ происходитъ ерованіе; словомъ, ерованіе бываетъ только тамъ, гдѣ согласная звучитъ мягко при исчезаніи гласной. Во всѣхъ же прочихъ случаяхъ, по причинѣ сочетанія согласной съ мягкою гласною, происходитъ ютація, разумеется, въ природѣ самой гласной, которая, какъ душа слова, сообщаетъ свое мягкое свойство и самому тѣлу, огласной. Д.-Сербскій языкъ никогда не старался сколько нибудь обобщить ерованіе согласныхъ въ соединеніи съ гласными и только нѣрѣдка, какъ бы невзначай, при упадшемъ отъ времени и употребленія значенія мягкихъ начертаній, какъ бы для замѣны и поддержанія ихъ, прибѣгалъ къ нему, и то большею частію неудачно. Правильныхъ примѣровъ находимъ весьма немного. Таковы: *прислашѣхъ*, *келья* (С. № 16), *всѣгда* (С. № 25), *мранъ* (С. № 32), *хлѣбъ сѣрихъ* (С. № 35), *хумъ* (С. № 52), *мѣнѣхъ*, *мѣхъ*, *мѣхъ* (В. № 2), *кредѣхъ* (С. № 81), *несышѣхъ* (С. № 82), *мрѣхъ* (С. № 84), *внѣхъ* (С. № 102), *кнѣхъ* (С. № 103), *мнѣхъ*, *мрѣхъ* (С. № 119), *грѣхъ* (С. № 121), *лѣхъ*, *лѣхъ* (С. № 123), *мѣхъ*, *мѣхъ* (С. № 164), *мѣхъ* (печ., А. т. XI). Сдѣсь мягкость б-ы обозначена чрезъ ерованныя согласныя мѣ, мѣ; мягкость б-ы в чрезъ ерованныя сѣ, лѣ, рѣ; мягкость б-ы з чрезъ ерованныя мѣ, лѣ, мѣ. Б-а и предполагается одѣсь тоже мягкой. Почти равносильны съ предыдущими, хотя и неправильно образованы слѣдующія формы: *мѣхъ* (С. № 16), *мѣхъ* (С. № 52), *мѣхъ* (С. № 107), *мѣхъ* (С. № 121), *мѣхъ*, *мѣхъ* (С. № 123, 126), *мѣхъ*, *мѣхъ* (С. № 126), *мѣхъ* (А. № 13). Въ нихъ ѣ излишне, по тому что гласная и безъ того уже мягкая: ю, е, мѣ. Впрочемъ, буквальная неправильность не мѣшаетъ видѣть въ нихъ одно значеніе съ предыдущими: писецъ только ошибся въ гласныхъ, написавши мягкія вмѣсто твердыхъ. Очевидно, чрезъ ѣ онъ хотѣлъ выказать мягкость звука согласной, истекающую изъ соединенія съ мягкою гласною: по этому, боясь и не желая, по новости предмета, уничтожать мягкость самой гласной, онъ счелъ нужнымъ для наглядности правописанія подтвердить ея дѣйствіе на согласную еще б-ю ѣ. Первые примѣры, какъ видимъ, написаны разумѣе; эти — проще и нагляднѣе. Наконецъ есть еще примѣры, относящіеся, по видимому, къ ерованію, но имѣющіе совсѣмъ другое объясненіе: *мѣхъ*, *мѣхъ*, *мѣхъ*, *мѣхъ* (С. № 66): сдѣсь ѣ замѣняетъ и. Можно бы было подумать, что ѣ служить смягченіемъ согласной въ смыслѣ предыдущихъ примѣровъ, а ѣ, подобно какъ въ нѣкоторыхъ другихъ грамотахъ, замѣняетъ и; но всѣ остальные случаи, встрѣчающіеся въ этой грамотѣ, не обнаруживаютъ такой замѣны и чрезъ ѣ, и по тому лучше ѣ отнести къ одной гласной ѣ, и въ соединеніи съ нею искать объясненія такого страннаго явленія. Равнообразно странныя формы: *мѣхъ* (С. № 136) и *мѣхъ* (сего, С. № 141). Вотъ всѣ случаи дѣйствительнаго и видимаго ерованія. Ихъ неудачность и разрозненность свидѣтельствуютъ о томъ, что ерованіе не занимало еще ума писцовъ, которые постоянно слѣдовали простому и естественному соединенію мягкой гласной съ твердою согласною. Изъ нихъ видно также, что древніе писцы допускали ерованіе для всѣхъ согласныхъ, между тѣмъ, какъ нынѣшніе Сербы допускаютъ только для двухъ л и н: по чему же не допустить того и для

другихъ? Что же касается до вышѣшнихъ *л*, *ь*, то они, какъ и *ѣ*, *ѧ*, не новосты: знакъ *ѧ*, *ѣ*, мы уже видѣли въ XII-мъ ст.; о знакѣ *ѣ* не могу сказать ничего положительнаго, ибо вѣсто него употреблялся въ старину тотъ же *ѧ*; но я долженъ указать на листокъ глагольскаго Евангелія, принадлежащій Григоровичу¹, гдѣ вѣтъ знакъ, если только вѣрно изображенъ, встрѣчается однажды въ словѣ *написанъ*. *ѧ* П: слѣдовательно, онъ одного происхожденія съ *ѧ* и не есть новѣйшая выдумка. Также точно и начертанія *л*, *ь* ведутъ начало отъ старины: они произошли въ слѣдствіе вязнаго письма и встрѣчаются преимущественно на печатахъ и монетахъ, гдѣ мѣсто не позволяло написать отдѣльно каждую букву. Таковыя *сопрендіа* находимъ на печатахъ и монетахъ, на пр.: *стифанъ* (А. № 8), *кряль*, *стигаль* (А. № 9), *стофъ* (А. т. X), гдѣ (А. т. XI) и пр. съ тою только разницею, что сокращенію въ древней письменности подвергаются не одни *л* и *я* съ *ь*, но и другія буквы одна съ другой, смотря по удобству письма или вязи.

Указу на примѣры перестановки буквъ. Они, при всей своей малочисленности, распадаются на два рода: одни являются какъ бы случайными и временными; другіе, напротивъ, служатъ проявленіемъ народной стихіи въ письменномъ языкѣ: употребленіе первыхъ произвольное; употребленіе вторыхъ носить ясныя слѣды обдуманности и непреодолимаго влеченія въ пользу народности. Первые: *исфетра* (С. № 68), *фетрака* (С. NN № 2, 59, 100, 124, 163), *тетрака* (С. № 65), *фетра* (С. № 87), *фетрака* (С. NN № 112, 115, 164), *гетрака* (С. № 88). Вторые: *вмистирн* (Ш. № VII), *юмилу* (В. К.) и въ той же грамотѣ *могилас* (Ш. № 15), нынѣ *юмила*; *шлце*, -а (С. NN № 157, 159): грамота писана въ Лубровникѣ о вкладахъ воеводы св. Савы; и нынѣ въ Герцеговинѣ это слово произносятъ точно такъ же, а въ другихъ мѣстахъ Сербіи говорятъ *лажица*, *ожица*. Важнѣе слѣдующіе два примѣра: *савъ* и *тко*. Сербы не любятъ стеченія согласныхъ *ес* и *кт* и по тому измѣняютъ ихъ порядокъ въ обратный: *сав* (*вѣсь*), *сва*, *све*, *тко*. Но въ древнѣйшихъ памятникахъ этой перестановки буквъ вовсе не находимъ; и если примемъ въ соображеніе, что она несравненно рѣже совершается въ Восточныхъ грамотахъ, чѣмъ въ Западныхъ, то отсюда будетъ ясно, что въ древнѣйшую пору письменности, въ XII-мъ и XIII-мъ вв., книжный языкъ грамотъ всѣхъ семействъ заключалъ въ себѣ менѣе различія и находился болѣе подъ вліяніемъ Восточнаго правописанія, служившаго проводникомъ для Ц.-Славянской стихіи. XII-й в. обошелся безъ перестановки, въ XIII-мъ встрѣчается однажды въ собственно-Сербской грамотѣ *сзми* (С. № 17). Въ XIV-мъ Восточная семья не представляетъ примѣровъ; но Западная начинаетъ уже допускать: *сми*, *скамога* (С. № 77), *сзми* (С. № 80), *скацихъ* (С. № 85)—и только. Прочія грамоты, и даже тѣ же самыя, удерживаютъ въ гораздо большемъ числѣ прежнее сочетаніе *кс*. Въ XV-мъ в. Восточная семья, при обиліи примѣровъ обыкновеннаго сочетанія, представляетъ не болѣе, какъ только слѣдующіе случаи перестановки: *ска* (С. № 111), *скада* (С. № 137), *скамы* (С. № 149), *скамо* (С. № 166), *скамоу* (Г. Б), *скаки*, -а, *ска*, *скакинно*, *скаки*, *сзми* и тутъ же *вѣсь*, *вса*, *вѣсли*, *вѣсьми* и пр. (Мл.). Напротивъ Западная, не отстраняя отъ себя совершенно сочетанія *кс* и не отдавая преимуществъ народному *св*, употребляютъ то и другое. Въ началѣ этого вѣка все еще господствуетъ *кс*; болѣе десятка грамотъ нѣ-

¹ Миклошичъ, Slavische Bibliothek. 1851.

ЮТЬ ОДНО ЕС, И ТОЛЬКО СО ВТОРОЙ ЧЕТВЕРТИ ПОЯВЛЯЕТСЯ ПЕРЕСТАНОВКА: **сѣа, сѣа** (С. NN^о 37, 101, 110, 114, 121, 125—128, 133, 134, 140, 145, 150, 157, 159, 161, 163, 164, 168, 173), **сѣаиѣ** (С. 101), **сѣом** (С. NN^о 102, 128, 145), **сѣа** (С. NN^о 112, 139, 141, 144, 164), **сѣѣ**, **сѣаѣмѣ** (С. NN^о 112), **сѣаѣомѣ** (С. NN^о 112, 115, 124, 128, 139, 141, 157, 159, 161, 164), **сѣѣ**, **сѣаѣѣмѣмѣ**, **сѣом**, **сѣаѣом** (С. NN^о 113), **сѣаѣмѣ** (С. NN^о 114, 121, 133, 145, 157), **сѣи** (С. NN^о 115, 133, 141), **сѣаѣмѣ** (С. NN^о 115, 119), **сѣаѣмѣхъ** (С. NN^о 37, 115), **сѣаѣѣмѣмѣ**, **сѣѣ** (С. NN^о 126), **сѣаѣда** (С. NN^о 127, 141), **сѣаѣхъ** (С. NN^о 128), **сѣаѣа** (С. NN^о 128, 132, 141, 162, 163, 164), **сѣаѣ** (С. NN^о 140), **сѣаѣмѣ**, **сѣаѣмѣ**, **сѣаѣмѣ**, **сѣаѣѣмѣмѣа** (С. NN^о 141), **сѣаѣи** (С. NN^о 143, 163), **сѣаѣомѣ** (С. NN^о 75, 157), **сѣаѣи** (С. NN^о 145, 159, 164), **сѣаѣѣмѣ**, **сѣаѣѣмѣ** (С. NN^о 157), **сѣѣмѣ**, **сѣаѣѣмѣ** (С. NN^о 163). Въ тѣхъ же грамотахъ находимъ и древнѣйшее сочетаніе **ес**, на пр.: **есаѣо** (С. NN^о 112, 115), **есаѣа** (С. NN^о 112, 140), **еса** (С. NN^о 112, 127, 132, 145, 164), **есаѣи** (С. NN^о 113, 114, 126, 143), **есаѣѣмѣмѣ**, **есаѣѣмѣ** (С. NN^о 114), **есаѣи** (С. NN^о 114, 124, 127, 133, 140, 144, 150), **еса** (С. NN^о 115), **есаѣѣмѣ** (С. NN^о 125, 134, 140), **есаѣ** (С. NN^о 37, 125, 126, 132), **есаѣѣ**, **есаѣ**, **есаѣмѣ**, **есаѣи** (С. NN^о 127), **есаѣа**, **ѣ есаѣмѣ** (С. NN^о 132), **есаѣи** (С. NN^о 133, 140), **есаѣѣмѣмѣ** (С. NN^о 133), **са есаѣмѣ** (С. NN^о 145), **есаѣмѣ**, **ѣ есаѣи** (С. NN^о 150) и пр. и пр. Довольно и этихъ примѣровъ, чтобы показать отношеніе между обѣими формами: отсюда видно, что обѣ онѣ еще находились въ полной силѣ, и даже, можно сказать, послѣдняя все еще преобладала, ибо остается еще не мало грамотъ, не приведенныхъ нами единственно по тому, что въ нихъ еще одно только сочетаніе **ес**. Въ формѣ **ѣ есаѣи** (С. NN^о 149) выразилось колебаніе въ соединеніи обѣихъ сочетаній, а нѣсколько разъ повторяющаяся форма **ѣа** (**ѣа**, С. NN^о 107, 108) указываетъ на уловку писца, не рѣшавшагося, вѣроятно, по привязанности къ Ц.-Славянской формѣ, переставить **ес** на **са** и въ то же время желавшаго избѣгнуть звука **с** послѣ **ѣ**. И такъ при концѣ XV-го в. обѣ формы еще живы и не уступаютъ одна другой права исключительнаго служенія. Не таково отношеніе между **кто** и **тѣо**. Последняя съ теченіемъ времени въ Западной семьѣ конца XIV-го и XV-го вв. беретъ исключительный перевѣсъ надъ первою. Въ XII-мъ в. въ гр-ѣ Кулина еще **кто** и въ гр-ѣ Немани **кѣто**. Но въ XIII-мъ в. уже въ одной Приморской однажды и въ собственно-Сербскихъ грамотахъ по нѣскольку разъ встрѣчается **тѣо**, **тѣѣо** (С. NN^о 18, 25, 33), хотя еще преобладаетъ **кѣто**, **кѣто** (Ш. NN^о VII; С. NN^о 2, 3, 6, 14, 16, 17, 21, 22, 26, 27, 29, 30, 32), **кѣѣто**, **кѣѣто** (С. NN^о 14, 16, 27), **кѣѣѣто**, **кѣѣѣто** (Ш. NN^о VII; С. NN^о 14, 23, 29). XIV-й в. въ первой своей половинѣ представляетъ такое же отношеніе, какъ и предыдущій, т. е., **кѣто** господствуетъ; но это по тому, что первая половина отличается обиліемъ Восточныхъ грамотъ и совершеннымъ отсутствіемъ Западныхъ. Во второй же половинѣ вѣсть съ Западными грамотами учащается появленіе формы **тѣо**. Въ Аѣонскихъ, кромѣ **тѣо**, **тѣѣо**, **кѣѣѣто** (А. NN^о 7, 13, 14), всюду постоянно **кѣто**, **кѣѣто** и т. д. Въ прочихъ собственно-Сербскихъ: **кѣто**, **кѣѣто**, **кѣѣѣто** (С. NN^о 34, 35, 40, 42 — 52, 54, 55, 70, 72, 176; 3.) **кѣѣѣто**, **кѣѣѣто** (С. NN^о 35, 36, 38, 43, 45, 48, 49, 50, 54, 55, 70, 3.), **тѣо** (С. NN^о 35, 64, 71), **кѣѣѣто** (С. NN^о 71). Въ Западныхъ же: **кѣто** (С. NN^о 66, 68, 86), **кѣѣѣто** (С. NN^о 66), **тѣо** (С. NN^о 65, 76, 77, 78, 81, 84, 85). XV-й в. доставляетъ полную побѣду народной формѣ, которой содѣйствуетъ малочисленность Восточныхъ грамотъ. Но не въ малочисленности дѣло; а главное то, что сами Восточ-

ныя грамоты, начавши уже въ XIV-мъ в. смѣлѣе употреблять тѣ, какъ видно изъ А. и С. № 71, продолжали это употребленіе и въ XV-мъ в. Въ С. № 91 нѣсколько разъ встрѣчаемъ тѣ; за тѣмъ С. № 111 и С.-Д. М. 1844 снова употребляютъ ите, повторяемое и гр-ми С. NN № 137 и 147. Но С. № 146 и Мл. имѣютъ одно тѣ, тѣо. Такимъ образомъ въ не-Аеонскихъ грамотахъ обѣ формы приходятъ въ равновѣсіе. Въ Западныхъ тѣ далеко оставляетъ за собою ите. Первую, тѣо, тѣо, тѣо находимъ въ С. NN № 37, 88, 89, 92, 94, 96—98, 100—102, 104, 113, 114, 116, 118, 127, 130, 132, 140—144, 146, 150, 163, 164; 3. А., нитѣо, -ръ, нитѣофъ въ С. NN № 89, 114, 144, 153, 163. Вторая же встрѣчается едва ли не однажды въ видѣ нитѣофъ (С. № 154). И такъ народная стихія въ XV-мъ в., сравнявшись съ Ц.-Славянскою въ формѣ сѣа, свѣи, опередила ее въ формѣ тѣо. Отношеніе между семью и возрастами грамотъ здѣсь такое же, какое не разъ видѣли мы въ другихъ явленіяхъ звукодвиженія.

Въ заключеніе обращу вниманіе на опущеніе и прибавку цѣлыхъ слоговъ, встрѣчаемыя въ древнихъ Сербскихъ памятникахъ. Вѣроятно, стеченіе двухъ сочетаній, казавшихся писцу трудными для произношенія, побудило его написать *кѣистѣа* (С. № 16), *истѣа* (С. № 35), *сѣфѣо* (см. в.), *рофѣа* (см. в.) и пр. Писецъ договорной грамоты Дубровничанъ съ Булгарами пишетъ нѣсколько разъ *сѣтихъ*, *сѣтию*, *сѣтими* (С. № 16; у Ш. № XVI — *сѣтихъ*, *сѣтию*, *сѣтими*). Равноиѣрно, глаголъ *установити* не разъ и въ различныхъ грамотахъ встрѣчается съ удвоеннымъ окончаніемъ, въ коемъ одно подвергается обычнымъ видоизмѣненіямъ при словодвиженіи, а другое постоянно остается при основѣ: *установитити*, -тъ (С. NN № 101, 102), *установитили* (С. NN № 81, 85, 99, 103, 120, 133, 136, 145, 150), *установитисмо*, -сьмо, -тъмо (С. NN № 89, 92, 99, 103, 120, 145, 150), *установитимо* (С. № 92), *установитихъ* (С. NN № 101, 102, 114, 120, 132, 140).

Обозримъ снова бѣглымъ взглядомъ весь кругъ движенія согласныхъ.

Мы уже не предпосылаю, а самымъ опытомъ убѣждаемся, что согласныя менѣе гласныхъ подвергаются различнымъ видоизмѣненіямъ. Это происходитъ отъ того, что согласныя, какъ сказали мы, имѣютъ въ образованіи слова значеніе совершенно противоположное, чѣмъ гласныя. Онѣ представляютъ остовъ слова, зародышъ понятія, одно тѣло, которому душою служатъ гласныя. По скольку духъ подвижитъ вещества, по столько гласныя подвижитъ согласныхъ. Отъ того какъ цѣлыя нарѣчія Славянскаго языка, такъ и самыя подрѣчія одного и того же Сербскаго нарѣчія разнятся между собою не столько согласными, сколько гласными. Согласныя являются постоянныя, однообразныя гласныхъ. Дѣйствительно, между ними не видимъ тѣхъ полувзвукѣвъ, какіе замѣтили въ гласныхъ, а если и являются въ нихъ различныя степени смягченія, то это зависитъ отъ вліянія сочетаваемыхъ съ ними гласныхъ и полугласныхъ, или образующаго органа, который, придавая имъ полумягкость, тѣмъ самымъ уже отымаетъ у нихъ настоящую твердость. Азбука легче выражаетъ своими знаками согласные звуки, чѣмъ гласные; а исторія языка представляетъ въ нихъ менѣе посредствующихъ формъ. Другое отличіе, замѣчаемое нами при ученіи о согласныхъ и истекающее изъ предыдущаго, состоитъ въ томъ, что движеніе согласныхъ совершается болѣе въ пространствѣ, чѣмъ во времени, т. е., повременнаго хода въ нихъ мы мало видимъ, и большей части ихъ движенія прилично названіе постоянного, всевременнаго, хотя и не всегда повсемѣстнаго; ибо въ пространствѣ, какъ мы сказали,

движеніе согласныхъ имѣетъ свои ступени и свой ходъ соответственно съ мѣстоименіемъ или, что то же, семью грамоть.

Повсемременное и къ тому же повсемѣстное свойство согласныхъ, принадлежащее въ различной степени всѣмъ Славянскимъ нарѣчіямъ, есть переходъ однихъ въ другія при словодвиженіи и словообразованіи. Сдѣсь Сербскій языкъ не уклоняется ни мало отъ общеславянскихъ законовъ и слѣдуетъ тѣмъ правиламъ и приемамъ, которые извѣстны каждому Славянину. Гортанныя переходятъ въ извѣстныхъ мѣстахъ въ соответствующія имъ шипящія и свистящія — и это свойство сохраняется и доселѣ вполне въ Сербскомъ языкѣ, какъ и въ большей части другихъ нарѣчій, хотя въ словодвиженіи Русское и утратило его. Зубныя чрезъ смягченіе переходятъ въ претворенныя гортанныя и т. д. Все это совершается согласно съ духомъ Славянскаго языка, и по тому не было нами рассмотрѣно въ подробности, какъ не рассматривали мы и подобнаго движенія гласныхъ.

Старинное, съ XII-го в. идущее служеніе замѣнительныхъ г и и въстоимякихъ д и т въ продолженіи столѣтій сохраняется въ Восточной семьѣ грамоть до самого конца XV-го ст. Удивительно такое упорство въ употребленіи буквъ, которыя, по видимому, весьма плохо отвѣчаютъ своимъ замѣняемымъ. Удивительнѣе еще то, что Сербы не писали мягкихъ сочетаній по примѣру Кириловскаго правописанія, прямо соединяя д и т съ мягкими гласными или полугласными, какъ то дѣлали съ прочими буквами. Что заставляло ихъ прибѣгнуть къ замѣнительнымъ г и и? Вліяніе Греческаго и Итальянскаго языковъ съ ихъ правописаніемъ не могло имѣть такого повсемѣстнаго и долговременнаго вліянія: вліяніе послѣдняго можетъ быть допущено развѣ только для Дубровницкихъ грамоть. Остается предположить ближайшее внутреннее сродство обоихъ порядковъ буквъ и необходимо-мягкое, близко подходящее къ д и т, даже, можетъ быть, совершенно сходное съ ними, произношеніе б-ъ г и и въ ихъ замѣнительномъ служеніи.

Знакъ ѣ, придуманный, по всему вѣроятію, западными Сербами въ Кириловскомъ письмѣ для мягкихъ д и т, рано, еще въ XII-мъ в., вошелъ въ памятники, но держался тамъ весьма слабо, пока въ XIII-мъ в. еще сильно было вліяніе правописанія Восточныхъ грамоть, обобщавшее для всѣхъ Сербскихъ областей книжный языкъ и наиболее близкое къ Ц.-Славянскому, а по тому не любившее этого знака. За то въ XIV-мъ в. вѣсть съ вторичнымъ появленіемъ Западныхъ грамоть уже съ независимымъ положеніемъ отъ Восточныхъ, хотя все еще подъ бѣльшимъ, или меньшимъ вліяніемъ Ц.-Славянской стихіи, онъ снова появляется на видъ, съ явнымъ преобладаніемъ надъ прочими способами выраженія мягкихъ д и т, хотя еще не можетъ до самого конца XV-го в. вытѣснить изъ Западной семьи, преимущественно изъ Турецкихъ и Дубровницкихъ грамоть, замѣнительныхъ г и и. Онъ держится преимущественно въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ Глаголица наиболее усилилась, а въ послѣдствія, какъ и нынѣ, была даже домашнимъ письмомъ тамошнихъ Сербовъ. Въ то время тутъ боролись всѣ три вѣроисповѣданія: Православное, Римо-Католическое и Патаренское: по этому можно думать, что та же причина, которая дала силу употребленія Глаголицы, внушила и введеніе этого знака въ Кириловское письмо.

Древніе виды смягченія зубныхъ имѣютъ каждый свою отличительную черту: ѣд и ѣт принадлежатъ Ц.-Славянской стихіи и постоянно встрѣчаются въ грамотахъ, наиболее подверженныхъ ея вліянію, хотя не чужды отчасти

и Западнымъ. Сверхъ того жд не рѣдко переходитъ въ простое ж. Этотъ переходъ есть временное движеніе Сербскаго языка, перешедшее въ немъ къ прямому смягченію д и остановившееся въ большей части Славянскихъ нарѣчій на звукахъ з и ж. Восточная семья употребляетъ преимущественно жд и шт, г и и; Западная—г, и, ѣ. Два вида Восточной семьи также совмѣстны между собою, какъ и два вида Западной. Не должно забывать, что шт или, въ Сербскомъ правописаніи, ш не всегда есть смягченное т, и въ такомъ случаѣ совершенно свойственно Сербскому, какъ и прочимъ Славянскимъ нарѣчіямъ, нисколько не означая собою вліянія Ц.-Славянской стихіи. Выраженіе мягкихъ д и т чрезъ нихъ же самихъ весьма рѣдко употребляется у древнихъ Сербскихъ писцовъ, развлекаемыхъ то сложными звуками жд, шт, то замѣнительными г, и, ѣ. Наконецъ переходъ мягкаго д въ краткое и (j) есть рѣдкое явленіе, указывающее на близость родства между Сербскимъ и Хорутанскимъ языкомъ.

Прочіе различные перезвуки, смѣны, опущенія и вставки согласныхъ, разсмотрѣнные нами на своемъ мѣстѣ, не представляютъ въ себѣ ничего особеннаго, повсѣременнаго, или повсѣмѣстнаго: одни изъ нихъ являются общеславянскими, другіе болѣе, или исключительно Сербскими. Большая часть изъ нихъ встрѣчается очень рѣдко, не разбирая при томъ ни мѣста, ни времени. Самая частая смѣна звуковъ происходитъ между однородными, т. е., одноорганными, когда слабые звуки переходятъ въ сильные. Сверхъ того подобная смѣна происходитъ и между разноорганными, но въ томъ же смыслѣ: ей подвергаются гортанныя, два ряда гортанныхъ—претворенныхъ и зубныя; тонкіе или слабые, средніе и густые или твердые переходятъ въ таковыя же, имъ соотвѣтствующіе. Совершаются и другія смѣны, болѣе свободныя; но какъ тѣ, такъ и другія не составляютъ признака исключительно Сербскаго языка; напротивъ всѣ онѣ имѣютъ болѣе, или менѣе общеславянское значеніе и находятся, хотя не въ равной мѣрѣ, въ прочихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ. Но если станемъ сравнивать только два языка, Ц.-Славянской и Сербской, то въ первомъ, разумеется, не найдется многого такого, что есть во второмъ, или, по крайней мѣрѣ, изъ этого многого хотя и найдется что, то все таки какъ позднѣйшій приростъ, между тѣмъ какъ во второмъ оно составляетъ существенную черту, оправдываемую народностію и дальнѣйшимъ успѣшнымъ развитіемъ. Такъ точно и на оборотъ. Съ этой стороны самостоятельность дѣйствія народности въ книжномъ языкѣ древнихъ Сербовъ получаетъ свое значеніе. Укажу на болѣе другихъ замѣчательныя явленія. Таковы: перезвукъ г въ и и въ х; перезвукъ з въ ж, з въ с, у въ џ; опущеніе з въ предлогахъ передъ з, с, ж, у; смѣна у и ѣ въ окончаніяхъ именъ отечественныхъ, при чемъ весьма странною кажется прихоть языка, удерживающая у въ извѣстныхъ случаяхъ, когда вообще и исключительно служеніе сдѣсь предоставлено мягкому т (и, ѣ); смѣна с съ ш, особенно въ соединеніи съ мѣстоименіемъ личнымъ и притяжательнымъ 3-го лица; приставка тамъ же благозвучнаго м; перезвукъ д въ т и опущеніе ихъ предъ различными образовательными окончаніями; переходъ и въ л: смѣна л и в въ окончаніи отечественныхъ именъ; опущеніе л въ окончаніи собственныхъ именъ -славъ; смѣна и и м; переходъ ж въ р; смѣна в и в, и и л, б и в, ф и и; опущеніе в при в и л, и наконецъ перезвукъ гласной усиленныхъ слоговъ въ в. Всѣ эти явленія сохранились болѣею частию и доселѣ въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ; многихъ изъ нихъ нѣтъ въ Ц.-Славянскомъ, и эти-то составляютъ признакъ народной стихіи, дѣйствовавшей независимо отъ Ц.-Сла-

янской. Они получили повременное развитіе и усилились къ концу XV-го в., ибо имъ содѣйствовала Западная семья грамотъ, наиболѣе народная. Происхожденіе слоговъ *ли, ѣи, ок, виѣсто ли, ѣи, ом* мы приписали перезвуку, ибо какъ *тѣ*, такъ и другіе сами по себѣ суть уже усиленные, и между ними возможенъ только перезвукъ, но не вторичное усиленіе.

Удвоеніе *б-ы* и въ причастіяхъ и прилагательныхъ встрѣчается преимущественно въ собственно-Сербскихъ, а изъ нихъ особенно въ Аеонскихъ грамотахъ разныхъ вѣковъ и есть слѣдствіе благозвучныхъ требованій, несвойственныхъ впрочемъ Сербскому языку, хотя писцы, изъ уваженія къ Ц.-Славянской стѣхѣ, и употребляли его постоянно въ своемъ правописаніи.

По той же причинѣ звукъ *х*, несвойственный большей части Сербскаго народа, постоянно и упорно сохранялся въ древней его письменности. Примѣры опущенія *х* столь рѣдки, что они даже не могутъ итти въ историческій расчетъ, хотя съ другой стороны своею разновременностію и разнообразностію намекають, что въ устномъ произношеніи Сербовъ этотъ звукъ не слышался.

Частые примѣры замѣны звуковъ *ф* и *ѣ* звуками *и*, *т* и отчасти нѣкоторыми другими показываютъ, что у Сербовъ эти звуки не имѣли положительнаго значенія и, какъ несвойственные ихъ уху, подвергались различнымъ замѣнамъ для того, чтобы быть избѣгнутыми.

Смягченіе согласныхъ является въ двухъ видахъ: одно заключается въ превращеніи гортанныхъ въ соотвѣтствующія имъ шипящія и свистящія, другое въ простомъ смягченіи или соединеніи съ мягкой гласною безъ перемѣны основнаго звука. Первое не заключаетъ въ себѣ ничего особеннаго и представляетъ черты общеславянскаго перезвука. Второе имѣетъ нѣкоторыя особенности. Но такъ какъ оно вступаетъ сдѣсь въ область гласныхъ, то его не иначе можно разсматривать, какъ въ связи съ этими послѣдними. Особенно важное явленіе представляетъ сочетаніе гортанныхъ *г* и *и* и плавныхъ *а, и* и *ѣ* съ мягкими гласными. Въ этомъ случаѣ гортанныя суть замѣнительныя для *д* и *т*. Они сочетаются съ *и, ю, и* чаще, чѣмъ съ ихъ твердыми. По видимому, это противорѣчитъ общеславянскому закону сочетанія звуковъ и не имѣетъ оправданія ни въ Древнебългарскомъ языкѣ, гдѣ не видимъ ничего подобнаго, ни въ нынѣшнемъ Сербскомъ; но лишь только обратимъ вниманіе на особенность ихъ служенія, являющуюся въ этихъ сочетаніяхъ, какъ найдемъ и оправданіе имъ. Сдѣсь *г* и *и* звучатъ мягко, одно вмѣсто мягкаго *д*, другое вмѣсто мягкаго *т*; но такъ какъ самыя начертанія ихъ не носятъ въ себѣ неперемѣннаго условія мягкости, подобно знаку *ѣ*, то писцы, для обозначенія этой особенности ихъ произношенія, отличающей ихъ отъ коренныхъ *г* и *и*, и придали имъ мягкую гласную, указывающую внѣшнимъ образомъ на измѣненное ихъ произношеніе. Доказательствомъ этого различія, установленнаго писцами между коренными и замѣнительными гортанными, служить, во первыхъ, то, что и Восточныя, а въ томъ числѣ и Аеонскія грамоты, очень строго держащіяся Ц.-Славянскаго правописанія, любятъ соединять замѣнительныя *г* и *и* съ мягкими гласными, при чемъ и, употребляемое ими столь же осторожно, какъ и прочія мягкія гласныя, отчасти оправдываетъ въ этомъ случаѣ и въ Западныхъ грамотъ, употребляемое тамъ безъ особеннаго разбора; во вторыхъ, то, что коренныя *г* и *и*, кромѣ рѣдкихъ исключеній, не соединяются съ мягкими гласными, и въ третьихъ, то, что третій гортанный звукъ *х* тоже, какъ и два предыдущіе коренные, избѣгаетъ подобнаго соединенія. Слѣдовательно, сдѣсь смягче-

ніе зависить отъ самихъ гортанныхъ, также какъ и смягченіе плавныхъ. Эти послѣднія имѣютъ свою отличительную временную черту смягченія. Природа ихъ такова, что они по своей плавности легко соединяются съ мягкими гласными: отъ того въ Ц.-Славянской письменности того времени мы постоянно находимъ мягкія окончанія съ плавными -ъ, -ѣ въ существительныхъ и прилагательныхъ, -шти и -ю въ глаголахъ, и мягкія гласныя въ срединѣ словъ и именно тѣхъ самыхъ словъ, которыя въ древнѣйшую пору имѣли твердый исходъ и твердую плавную въ срединѣ. Это указываетъ на легкость, съ какою плавныя перешли отъ твердости къ мягкости. По этому и въ Сербскихъ памятникахъ, принадлежащихъ къ Восточной семьѣ, мы обыкновенно видимъ въ этихъ словахъ сочетаніе плавныхъ съ мягкими гласными и, ю, равно какъ находимъ множество примѣровъ сочетанія ихъ съ и. Сербскій языкъ въ этомъ отношеніи шелъ инымъ путемъ: онъ обратился къ отверженію, и первый признакъ народности показался въ самихъ Аеонскихъ же грамотахъ, въ древнѣйшей изъ нихъ, гр-ѣ Немани, въ которой не находимъ смягченія по тому ли, что оно еще не развито было въ самой Древнебулгарской письменности, или по тому, что писецъ уже приравнивался къ народному говору. Несмягченіе преобладаетъ и въ слѣдующей за нею Жичанской грамотѣ начала XIII вѣка; но потомъ смягченіе замѣтно усиливается въ XIV вѣкѣ въ монастырскихъ грамотахъ и Законникѣ и далеко отстаетъ въ прочихъ собственно-Сербскихъ грамотахъ XIII-го и слѣдующихъ вѣковъ. Западные еще болѣе выказали народности, поддерживавъ отверженіе плавныхъ въ упомянутыхъ случаяхъ въ XIV и XV вѣкахъ. Отъ того приведенныя на своемъ мѣстѣ слова явились въ Древнесербской письменности съ двойнымъ образомъ. Что же касается до въ Западныхъ грамотахъ, то, рѣдко употребляя его мягкое начертаніе, по примѣру Восточной семьи въ XIII вѣкѣ, онъ по этому самому рѣдко обозначали его мягкость и при плавныхъ; но, давъ полный ходъ его мягкимъ начертаніямъ во второй половинѣ XIV-го и XV-мъ в. , онъ и самое сочетаніе плавныхъ довели до обширнѣйшихъ размѣровъ. Сдѣсь уже дѣйствовала не столько природа плавныхъ, сколько судьба самого ѣ, которое по этому въ мягкомъ видѣ сочеталось безъ разбора и съ другими согласными кстати и не кстати.

Понимая упомянутыхъ видовъ смягченія, имѣющихъ или общеславянское, или свое временное и мѣстное значеніе, мы нападаемъ въ нашихъ памятникахъ, почти всегда нечаянно, на отдѣльныя и необычайныя сочетанія согласныхъ съ мягкими гласными вмѣсто твердыхъ. И эти случаи относятся собственно къ дѣйствию одного самогласія. Они кажутся одиночными, хотя неоднократное повтореніе ихъ отвергаетъ всякую мысль о нечаянной опискѣ или оговоркѣ писца, но показываетъ умысленность, истекающую, впрочемъ, изъ довольно темнаго источника; ибо если бы даже это было слѣдствіемъ мягкаго произношенія, то писецъ не могъ бы своей привычки измѣнить чрезъ годъ, или чрезъ нѣсколько лѣтъ въ другихъ своихъ грамотахъ. Грамота С. № 104; въ которой видимъ странное употребленіе мягкаго ю, писана тѣмъ же дякомъ Остоею, который четырьмя годами позднѣе писалъ другую свою грамоту С. № 107 и чрезъ десять лѣтъ еще грамоту С. № 114, въ которыхъ такого употребленія нѣтъ и тѣни. Или писцы увлекались подражаніемъ чему нибудь, не хорошо ими понимаемому, или это было невольное проявленіе смягчающей силы народнаго языка. Какъ бы то ни было, но при-

давать *этѣмъ* странностямъ много *вѣсу* нельзя по тому, что, какъ видно, даже писцы измѣняли симниѣ себѣ, хотя тоже нельзя и прейти ихъ молчаніемъ: и по тому остается только догадываться объ истинномъ назначеніи сочетанія и подъ необыкновенною оболочкою открывать зерно мысли и настоящую цѣль писца. Если это намекъ на одинъ изъ тѣхъ *оттѣнковъ* голоса, которые мы называли *серединными* или *посредствующими*, то, признаемся, намекъ неудачный: правописанію не угоняться за ними; его дѣло *вѣрно* и законно выражать твердость и мягкость, а все остальное, относящееся до полутвердости и до полумягкости, должно въ правописаніи склониться на сторону или совершенной твердости, или совершенной мягкости. Кромѣ *ѣ*, равняющагося долготу *ѣ* съ мягкими *оттѣнками* и мѣстами *впадающаго* въ *оттѣнокъ* одного изъ своихъ составныхъ звуковъ, кромѣ *ѣ* и *ѣ*, *отвѣчающихъ* *скраденной* въ половину полной гласной, твердой, или мягкой, другихъ *буквенныхъ* знаковъ для *серединныхъ* звуковъ *нѣтъ*; а по тому древніе Сербскіе писцы, желая удовлетворить, по возможности, *оттѣнку* твердости, или мягкости, иногда приводили этотъ *оттѣнокъ*, *вмѣсто* основной твердости, къ основной мягкости, или на оборотъ, и, выражая это письменно, употребляли мягкое начертаніе *вмѣсто* твердаго, или обратно твердое *вмѣсто* мягкаго: иными словами, искажали настоящее свойство звука *излишне-усиленнымъ* начертаніемъ. Такъ, на пр., *полумягкое ѣ* писали уже чрезъ *ю*, *полумягкое и* чрезъ *и*, *полумягкое ѣ* чрезъ *ѣ*: отъ того, *избѣгая* одной крайности, они *впадали* въ другую и вводили въ правописаніе *двусмысленныя* формы. Принятая буквально, *ю*, *и*, *ѣ* могутъ ввести *послѣдователя* въ заблужденіе: только твердое знаніе народнаго устнаго произношенія, съ одной стороны, и *сличеніе* формъ по *всѣмъ* разсматриваемымъ *памятникамъ*, съ другой, доставляютъ средство къ истинному разумѣнію *цѣли* и *пріемовъ* писцовъ во времена неустановленнаго и поминутно колебавшагося правописанія. По этой причинѣ мы, какъ можно было замѣтить, и не разсматривали *явленій* отверженія въ *б-ѣ и*, ибо, какъ показала *примѣры*, эта буква *нигдѣ* не пользуется сознательнымъ употребленіемъ, но всюду является *тождественною* съ *и* и при томъ большею частію не на своемъ *мѣстѣ*. Точно такъ же поступили мы и съ *б-ю ѣ*. Равножѣрно тѣ *грамоты*, въ которыхъ замѣтно *исключительное* пристрастіе писца къ начертанію *ѣ* (С. № 176; 3. А.) *мѣстами* не приняты къ соображенію, ибо въ первой есть свое *и*, а во второй есть болѣе округлое *ѣ*. Наконецъ замѣтимъ, что *вышшіе* знаки *ѣ*, *ѣ*, *ѣ*, *ѣ*, принятые большинствомъ пишущихъ Сербовъ, не суть *новѣйшее* *изобрѣтеніе*: они являются *лишними* въ сочетаніи съ мягкими гласными и нарушаютъ *послѣдовательность* состава азбуки, отражающуюся въ другихъ *буквенныхъ* начертаніяхъ. Употребленіе ихъ можетъ быть допущено только въ *тѣхъ* случаяхъ, когда правописаніе, *изгнавъ ѣ и ѣ*, нуждается въ *видимомъ* означеніи *мягкости* *согласныхъ* при отсутствіи гласной; но и въ такомъ случаѣ *зачѣмъ* *увеличивать* азбуку новыми начертаніями, когда сохраненіе старыхъ *ѣ и ѣ* можетъ сдѣлать ихъ *ненужными* и сверхъ того еще въ другихъ случаяхъ *принести* много пользы *послѣдовательности* и *наглядности* правописанія?

Все ведетъ къ тому заключенію, что *согласныя*, по самой природѣ своей и по предназначенію своему служить основой всякаго зарождающагося *понятія*, являются въ своемъ движеніи гораздо *общіе*, *постояннѣе*, *тверже* *гласныхъ*; а по тому *большая* часть *явленій* относится къ *грамотамъ* *всѣхъ* *возрастовъ* и *семействъ*.

Развитіе книжнаго языка, идущи самобытнымъ путемъ, должно было условливать собою такое же развитіе и составныхъ частей языка. Звуки, гласные и согласные, двигались и видоизмѣнялись самобытно, постепенно, безъ видныхъ скачковъ, какъ это свойственно самостоятельному языку, не подвергнувшись внезапному нашествію какой-либо чуждой стихій. Дружное воздѣйствіе двухъ родственныхъ стихій, изъ коихъ сложился письменный языкъ древнихъ Сербовъ, произвело въ гласныхъ, по самой подвижности ихъ, болѣе посредствующихъ формъ, а въ согласныхъ менѣе, по тому что онѣ неподвижны и стойче первыхъ. Ц.-Славянскія формы словъ идутъ въ уровень съ народными, то слабѣя, то усиливаясь, смотря по возрасту и семьямъ грамотъ, но не ратоборствуя между собою, какъ враждебныя стихіи, которыхъ столкновение всегда имѣетъ плодомъ своимъ безобразіе. Въ области гласныхъ самымъ сильнымъ народнымъ возникновеніемъ является измѣненіе носовыхъ звуковъ, которое съ первымъ появленіемъ народной письменности уже господствуетъ исключительно, такъ что даже самое начертаніе ж ни разу не встрѣчается, а ж имѣетъ совсѣмъ иное назначеніе. Но такой послѣдовательности и исключительности въ прочихъ явленіяхъ гласныхъ не находимъ; равномерно согласныя еще менѣе допускаютъ этихъ свойствъ въ своихъ явленіяхъ: всюду существуетъ двойственность. Такъ ж, ш, ѣ, не смотря на все упорство народнаго языка, незамѣтно прокрадываются къ самому концу XV-го в., тогда какъ уже давно господствуютъ ѣ, и, ѣе, г, и, ѣ, о, ѣ. Такъ смягченіе плавныхъ съ полугласными и гласными и ж плотно сливается съ ихъ отверденіемъ при тѣхъ же буквахъ; и то и другое вмѣстѣ составляютъ неразрывный, неизъяснимый узелъ, котораго полное рѣшеніе затрудняется, съ одной стороны, временными судьбами самого Д.-Булгарскаго языка, а съ другой различіемъ въ самомъ Сербскомъ языкѣ древней и нынѣшней формы словъ. Гдѣ въ старину писцы не смягчали плавныхъ вопреки Ц.-Славянскому языку, тамъ нынѣшніе Сербы смягчаютъ ихъ. Рѣшеніе этого вопроса ведетъ за собою новую задачу, которая можетъ быть исполнена только послѣ написанія исторіи древняго Сербскаго языка: пусть на основаніи формъ, съ которыми Ц.-Славянская стихія выступаетъ въ письменномъ языкѣ Сербовъ, кто другой потрудится изслѣдовать, въ какую пору своей исторической жизни Ц.-Славянскій языкъ потребовался для образованія, вмѣстѣ съ народнымъ, книжнаго языка Сербовъ, и въ какомъ состояніи, первичномъ, или уже видоизмѣненномъ чрезъ вліяніе различныхъ народностей, принявшихъ отъ древнихъ Булгаръ Вѣру и св. Писаніе, находились его звуки и формы? Такъ вліяніе Ц.-Славянскаго языка упрочило за звукомъ ж его законное, хотя и несообразное съ духомъ Сербскаго языка, служеніе въ продолженіи всѣхъ разсматриваемыхъ нами четырехъ вѣковъ. То же можно сказать и о всѣхъ прочихъ звуковыхъ видоизмѣненіяхъ. Такимъ образомъ согласныя, по своей общности, болѣе, чѣмъ гласныя, мирять обѣ стихіи и менѣе, чѣмъ гласныя, содержатъ въ своемъ движеніи тѣхъ рѣзкихъ особенностей, которыя не могутъ обойтись безъ временныхъ посредствующихъ звуковъ, которыхъ нѣтъ ни въ Ц.-Славянскомъ, ни въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкахъ, и которыя составляютъ собственность древняго книжнаго языка въ извѣстную пору его исторической жизни. Важнѣйшими изъ нихъ суть замѣнительныя г и и, имѣющія, между всѣми подобными имъ звуками, самое обширное служеніе, и плавныя, управляющія самостоятельно и отлично отъ Ц.-Славянскаго и нынѣшняго народнаго языковъ твердостью и мягкостью сочетаемыхъ съ ними глас-

ныхъ. Но хотя обѣ стихіи продолжаютъ жить рядомъ одна съ другою, взаимно воздѣйствуя другъ на друга до самого конца XV-го в., и хотя, кромѣ носовыхъ, нѣтъ такого признака, въ которомъ народная восторжествовала бы окончательно надъ Ц.-Славянскою, исключивъ ее совершенно изъ всѣхъ грамотъ, однако нельзя не замѣтить, что въ согласныхъ, какъ и въ гласныхъ, Ц.-Славянская стихія замѣтно ослабѣваетъ къ концу XV-го в., осмеленная народною. Численное сравненіе приѣровъ по всѣмъ грамотамъ указываетъ на это торжество народной стихіи. Но здѣсь, какъ и всюду, мы должны отдать справедливость Западной семьѣ грамотъ, которая въ исходѣ XIV-го в. явившись снова на поприщѣ письменности съ независимымъ отъ Восточной направлениемъ, обратила выгоду своего новаго положенія въ пользу народности, доставивъ у себя народному языку широкое развитіе въ XV-мъ вѣкѣ.

ГЛАВА V.

СКЛОНЕНІЯ.

Послѣ звукодвиженія, въ которомъ мы разсмотрѣли, какъ гласныя и согласныя въ неподвижномъ словѣ измѣняютъ свою природу, чтобы дать образу слова народное значеніе, мы переходимъ къ другой части нашего языкословнаго изслѣдованія—*словодвиженію*. Сдѣсь слово, выразивъ прежде въ сочетаніи звуковъ своихъ извѣстное представленіе внѣшняго міра и перенеся его въ міръ внутренній, является уже облеченнымъ мыслию, изгибаясь вѣсть съ нею и подчиняясь ея власти: отсюда начало образовательныхъ окончаній и вѣсть склоненій и спряженій. Въ словодвиженіи господствуетъ мысль, отражающаяся въ каждой формѣ слова и придающая слову полный, разумный образъ, съ которымъ оно является уже готовымъ для словосочиненія. Если звукодвиженіе придаетъ языку его отличительный внѣшній образъ, то словодвиженіе выражаетъ его способъ мышленія. Но по скольку внѣшность бываетъ произвольною, по столько напротивъ мысль является положительною и вѣрною своимъ законамъ, и все, что подчинено ей, носить признакъ этой положительности. Образовательныя окончанія словъ находятся въ полной зависимости отъ мысли и въ Славянскихъ языкахъ почти одинаковы, ибо родственныя нарѣчія слѣдуютъ однимъ законамъ мышленія. Правда и они также отражаютъ въ себѣ законы звукодвиженія, усвоенные каждымъ нарѣчіемъ, и съ этой стороны вѣсть съ остальною частию слова подчиняются общимъ звуковымъ требованіямъ; но тѣмъ не менѣе, подчинившись однажды этимъ законамъ, они остаются болѣе постоянными, болѣе вѣрными самимъ себѣ, болѣе чуждыми повременнаго движенія. Прихоть нарѣчія боится играть ими, ибо они запечатлены мыслию, стрегущею ихъ всеславянскую однообразность. Можно сказать, что Славянскія нарѣчія гораздо болѣе расходятся между собою въ звукахъ, чѣмъ въ формахъ, т. е. образовательныхъ окончаніяхъ. Ученіе о звукодвиженіи сложнѣе, чѣмъ ученіе о словодвиженіи. Последнее болѣе носитъ въ себѣ свойствъ общности и однообразія для всѣхъ Славянскихъ нарѣчій. Сдѣсь образовательное окончаніе является уже не случайнымъ или произвольнымъ сочетаніемъ звуковъ, измѣненіе коихъ не измѣняетъ смысла слова, какъ это бываетъ въ звукодвиженіи; но сдѣсь оно придаетъ слову извѣстный оттѣнокъ мысли и неразрывно связано со всѣмъ существомъ слова. Мысль, въ немъ отражающаяся, доставляетъ ему вѣсь и въ то же время даетъ значеніе цѣлому слову. Слово живой рѣчи невообразимо безъ окончаній, которое непременно приурочиваетъ его къ тому, или другому оттѣнку мысли: безъ падежа, лица, числа и времени живая рѣчь не существуетъ, также какъ не существуетъ и слово. Черезъ нихъ мертвая основа или, вѣрнѣе, зародышъ мысли получаетъ жизнь и движеніе въ словѣ. Отъ того въ ученіи о словодвиженіи мы замѣчаемъ неохотливость, съ какою языкъ подчиняетъ образо-

вательныя окончанія своей особи; перемѣня по своему звуки, онъ иногда для образовательныхъ окончаній заглядывается на своего дружку, въ которомъ замѣчаетъ болѣе богатые и болѣе установившіяся формы. Тяжеловѣсность окончаній придастъ имъ и постоянство. Мы видимъ между Славянскими языками не одинъ, котораго книжность упорно держится формъ, въ устномъ языкѣ не существующихъ; котораго грамматика имѣетъ покровъ не самобытный, но взятый отъ чужаго, хотя и родственнаго языка. Правда, и грамматика движется вѣстѣ съ языкомъ, но всегда отстаётъ отъ него и устойчивѣе, чѣмъ онъ. Это временное явленіе обуславливается всегдашнимъ началомъ—началомъ мысли. Оно пояснитъ намъ, по чему и въ ученіи о словодвиженіи Д.-Сербскаго книжнаго языка мы встрѣтимъ менѣе разнообразія и движенія, чѣмъ въ ученіи о звукодвиженіи.

Древнесербскій книжный языкъ, занявъ первоначально болѣшую часть звуковъ у Ц.-Славянскаго языка, тѣмъ болѣе долженъ былъ занять у него и образовательныя окончанія. Немногіе звуки явились въ немъ безысключительно въ народномъ образѣ; большая часть ихъ живетъ смѣшано въ Ц.-Славянскомъ и народномъ образѣ, хотя подъ конецъ XV-го в. между ними уже ясно выказывается торжество народного начала въ книжномъ языкѣ, оживленномъ жизнію самобытнаго народа. Еще менѣе образовательныя окончанія успѣли присвоить себѣ безысключительно народную одежду; всѣ они имѣютъ свои двойники изъ Ц.-Славянскаго языка. Если же замѣтимъ, что самый складъ рѣчи есть Ц.-Славянскій, и вспомнимъ, что писцы любили обращаться къ Ц.-Славянской письменности, почерпая изъ нея слова и выраженія, то неудивительнымъ покажется намъ, если увидимъ, что все словодвиженіе Древнесербскаго книжнаго языка сильно проникнуто Ц.-Славянскимъ началомъ, которое здѣсь господствуетъ по преимуществу, и тѣмъ сильнѣе и продолжительнѣе, чѣмъ менѣе формы народного языка были сознаны и усвоены старинными писцами; чѣмъ болѣе эти послѣдніе чувствовали недостаточность ихъ. Звуки яснѣе слышались писцамъ и съ тѣмъ вѣстѣ казались маловажнѣе и способнѣе для перемѣны, чѣмъ образовательныя окончанія: перемѣня ихъ, писцы видѣли, что значеніе формы не измѣнялось; въ самыхъ окончаніяхъ измѣняли они звуки, но свойствъ окончаній не трогали, твердо держась Ц.-Славянскаго языка. Они видѣли, что звуковой образъ слова не нарушалъ его мысли, и тѣмъ смѣлѣе поступали съ звуками; грамматическія же формы, какъ болѣе существенную часть рѣчи, они тѣмъ съ большею готовностію брали изъ Ц.-Славянскаго языка, ибо боялись нарушить ихъ или замѣнить народными, боясь чрезъ то нарушить или измѣнить и самую мысль. Звуки поражали ихъ скорѣе, они скорѣе и усвоивали ихъ себѣ въ народномъ образѣ; труднѣе, съ большимъ напряженіемъ вниманія сознавалось словодвиженіе народнаго языка, и по тому медленнѣе, упорнѣе подавалось оно въ область книжности. Ц.-Славянская письменность непрерывно являлась предъ глазами писцовъ съ готовыми многочисленными формами, установленными частнымъ употребленіемъ и разнообразіемъ видовъ; писцы соблазнялись ея богатствомъ, и готовое достояніе ея переносили въ свой языкъ. По этому грамматика ихъ опаздываетъ относительно народности. Еще многія формы являются постоянно въ Ц.-Славянскомъ видѣ, и нѣтъ народныхъ, которыя бы пришли на ихъ мѣсто; въ звукахъ мы уже не находимъ такой запоздалости: тамъ всякій Ц.-Славянскій звукъ имѣетъ уже свое народное подобіе, которое подъ конецъ осмливаетъ его. Дальѣйшее изслѣдованіе покажетъ намъ, на сколько словодвиженіе вѣстѣло въ себѣ народнаго

начала и съ тѣмъ вмѣстѣ на сколько оно отстаю въ этомъ отношеніи отъ звуковъ движенія.

Начнемъ со склоненій. Мы принимаемъ въ словодвиженіи два основныя склоненія: существительное и иѣстоименное, которымъ подлежатъ всѣ склоняемыя части рѣчи.

Склоненіе существительное.

Именительный п. ед. ч. именъ существительныхъ муж. р. имѣетъ въ Д.-Сербскомъ языкѣ различныя окончанія, изъ коихъ нѣкоторые принадлежать народному языку, другія заимствованы имъ у языковъ иностранныхъ. Полугласный исходъ, заключающій въ себѣ собственно оба звука, твердый и мягкій, и только по древнему правописанію выражающійся въ одномъ начертаніи ѣ, не представляетъ никакихъ особенностей: онъ сходенъ съ Ц.-Славянскимъ, и въ нѣкоторыхъ случаяхъ. подобно послѣднему, твердость его обнаруживается, вопреки обычаю, въ б-ѣ ѣ, какъ уже мы видѣли въ ученіи о полугласныхъ. Укажу только на нѣкоторыя замѣчательныя слова. Таково слово, перешедшее изъ средняго рода въ мужескій и съ тѣмъ вмѣстѣ перемѣнившее и окончаніе: *братоуѣдъ*, *братуѣдъ* (С. NN^о 2, 141); оно показывается уже въ древнѣйшихъ памятникахъ и сохраняется доселѣ. Другое слово — *сѣоуѣ*, *сѣоѣ* (А. NN^о 4, 6), первоначально прилагательное, нынѣ обращенное въ существительное въ формѣ *сѣоуѣца*. Еще упомяну о замѣчательномъ образованіи народнаго имени, попадающемуся, впрочемъ, только два раза: *вѣтѣуѣ* (С. N^о 44) и *вѣтѣуѣ* (С. N^о 62); оно одинаково съ *мѣнѣуѣ* (А. N^о 5) и съ *дѣроуѣуѣ*, *сѣа*, *дрѣнѣа*, *хѣмѣнѣа*, употребленными въ другихъ падежахъ, какъ увидимъ ниже.

Въ именахъ собственныхъ на -ѣ народная стихія взяла верхъ надъ Ц.-Славянскою и поступила двоякимъ образомъ: или озвукотворила ѣ въ о, произведши окончаніе -ло, или цѣлый слогъ ѣ превратила въ о. Уже въ самомъ началѣ XIII-го в. находимъ первое озвукотвореніе въ именахъ *вѣрило*, *врати-ло* (Ш. N^о VII), которое распространяется по мѣрѣ вліянія народности. Обыкновенно въ средній грамотъ, при поименномъ исчисленіи населенія жалованныхъ земель, или въ Западныхъ грамотахъ, не питавшихъ большаго притязанія на Ц.-Славянскую стихію, когда писецъ невольнo долженъ былъ повторять собственныя имена такъ, какъ звучали они въ народѣ, это озвукотвореніе господствуетъ. Мы читаемъ: *вѣрило*, *вѣрило*, *мѣрило*, *хѣрило*, *стѣрило*, *мѣрило*, *вратило* (А. N^о 6), *мѣрило*, *дрѣрило* (С. N^о 176), *дѣрило* (С. N^о 94), *вратило* (С. NN^о 106, 117, 156), *мѣрило* (С. N^о 145) и н. др. Нынѣ обыкновенно Сербы говорятъ и пишутъ *Мѣрило*; но нѣкоторые, особенно духовнаго званія, держась Ц.-Славянскаго произношенія, пишутъ *Мѣрило* и т. п. Съ этимъ окончаніемъ не должно смѣшивать подобное окончаніе, произведенное Итальянскимъ вліяніемъ, на пр., *мѣрило* (С. N^о 16), по образцу другихъ именъ. Но не всегда писцы соблюдали Итальянское произношеніе: они сокращали его иногда въ полугласную. Отъ того, на оборотъ, находимъ: *дѣрило* (С. N^о 3), *мѣрило* (С. NN^о 12, 19), *мѣрило* (С. N^о 40) вмѣсто ожидаемаго *дѣрило* и т. д. Исходъ собственныхъ именъ на -ло принадлежитъ многимъ другимъ Славянскимъ нарѣчіямъ и есть чисто Славянскій признакъ. Тѣмъ не менѣе, нѣкоторыя имена собственные оставляютъ при себѣ окончаніе -ѣ, что, впрочемъ, случается весьма рѣдко, на пр.: *дѣрило*, *вратило* (А. N^о 6), *мѣрило* (А. N^о 5): обѣ грамоты, какъ видно, Деонскія. Второе дѣйствіе народности состоитъ въ озвукотвореніи конечнаго -ѣ въ -о: мы уже

разсмотрѣли это явленіе въ общихъ его чертахъ и видѣли временныя его предѣлы; сдѣсь прибавимъ только то, что весьма рано встрѣчающаяся форма *марьтоо* ни мало не говоритъ въ пользу этого озвукотворенія, ибо она есть не что иное, какъ сокращеніе формы *марьтоло*, каковая и дѣйствительно встрѣчается. Труднѣе объяснить формы: *моо*, *рло*, *вло*, находящіяся въ началѣ XIV-го в. (А. № 6); должно принять ихъ за признакъ народности, выразившійся первоначально въ этихъ простонародныхъ именахъ. Только уже въ позднѣе находятъ *пакло* (С. № 95) и т. д., когда озвукотвореніе уже укоренилось въ Сербской письменности.

Окончаніе -о собственныхъ именъ любимо всѣми Славянскими нарѣчіями. Ласкательный видъ, по большей части, исходитъ на -о: *михо*, -оо (А. № 6; С. NN № 54, 103, 145), *амо* (А. № 6) и т. п. Уменьшительный образуется чрезъ приставку окончанія -мо: *хрѣмо* (С. № 15), *бѣрмо*, *бѣрьмо* (С. NN № 15, 20), *вѣрсаммо* (С. № 16), *добѣрмо* (А. № 6), *бѣрммо* (Мк.; С. № 66), *раммо* (С. NN № 35, 176), *вонокмо*, *дрѣнокмо*, *хлѣукмо* (С. № 176), *мѣнокмо*, *крѣйнокмо*, *стѣнокмо* (А. № 5), *вѣтмо* (С. NN № 64, 65) *дыммо* (С. № 65), *вѣтмо* (мн. р.), ср. *вѣзде* (С. № 66), *тѣрѣтмо* (мн. р.), *стѣпмо* (С. NN № 86, 120), *божѣнмо* (С. № 86), *рѣскмо* (С. NN № 87, 106, 108, 109), *саммо*, -о (С. NN № 104, 133), *жѣнмо* (С. NN № 111, 117), *жѣрмо*, *жѣрьмо* (С. NN № 133, 141, 170, 172), *андрѣшмо* (С. NN № 137, 138, 144, 169), *некмо*, *поко* (С. NN № 158, 159, 163, 165), *ратмо* (Мл.) и т. п. Не только уменьшительныя, но и неуменьшительныя имена часто получаютъ въ Сербскомъ языкѣ исходъ -о, замѣняя имъ полугласную, на пр.: *дѣсо*, *гѣрго*, *стѣмо*, *стрѣзо* (А. № 6), *дрѣго* (Мк.), *мѣрмо* (С. NN № 141, 150, 169, 176) и пр. Подобныя имъ на -мо мы уже видѣли. Съ этими именами, являющимися въ народномъ видѣ, не должно смѣшивать именъ, прямо взятыхъ изъ чужаго языка въ непереработанной еще народностію формѣ. Въ нашихъ памятникахъ, изъ коихъ большая часть относится къ сношеніямъ внутреннихъ земель Сербіи съ Дубровникомъ, а нѣкоторые принадлежатъ самому Дубровнику, не рѣдко попадаются имена, взятая у Итальянцевъ и въ Итальянской формѣ. Рука народности какъ бы страшилась коснуться ихъ, по тому что это имена собственныхъ, имена отдѣльныхъ личностей, принадлежность единичъ, которыя, по понятіямъ писцовъ, должны были оставаться нетронутыми въ своемъ отличительномъ видѣ. Отъ того, съ другой стороны, писцы не преобразовывали и не поддѣлывали подъ Д.-Булгарскій ладъ и своихъ народныхъ Сербскихъ именъ, внося ихъ въ письмо въ первобытномъ видѣ. Обыкновенно имена Итальянскія или въ Итальянской формѣ находятся въ договорахъ Дубровничанъ и принадлежатъ ихъ гражданамъ, отправлявшимся нерѣдко послами къ владѣтелямъ Сербіи. Въ окончаніи этихъ именъ господствуетъ большое разнообразіе, какъ и въ именахъ народныхъ; но иностранное имя почти всегда можно узнать по его не-Славянскому образованію. Таковы на б-у о: *томишѣто* (С. № 8), *мѣтмо*, *гаммо* (Ш. № 11), *фосько*, *Филиппо*, *Климѣто*, *Пѣкмо* (С. № 16), *марьтоло* (С. № 19), *пѣро*, *пѣро* (С. NN № 33, 40, 99), *мѣтмо* (С. № 66), *запѣло* (С. № 82), *вѣдмо* (С. № 104), *Францѣско* (С. № 167) и т. п. Но нѣкоторыя имена распознать трудно, ибо корень ихъ, по видимому, Славянской, а вѣдшій видъ Итальянскій, или на оборотъ, на пр., *вѣтало* (С. № 84) есть не что иное, какъ обитательнаго Славянское имя, или *марѣнмо*, *жѣнмо*, есть чисто Славянская уменьшительная форма отъ Итальянской *жѣне* или *уѣне*, *марѣнмо*. Съ послѣднимъ не должно смѣшивать чисто Славянское *Живѣ*, *Живѣко*, происшедшее изъ прилагательнаго средняго рода. Такъ точно и *михило* (С.

16), по свойству грамоты, есть Итальянская форма; но она въ то же время есть и Сербская, хотя и тотъ и другой языкъ образовали ее совершенно независимо другъ отъ друга.

Вторая гласная, служащая часто исходомъ для собственныхъ именъ, есть *а*. Уже съ XII-го в. она начала замѣнять собою Ц.-Славянское *и*, предшествуемое гласными *и* и *о*. Это употребленіе ея весьма обширно: народность полюбила его до того, что, не взирая на присутствіе Ц.-Славянскаго языка, не взирая на имена, прямо оттуда взятые и относящіеся къ лицамъ духовнаго званія, она даетъ этимъ именамъ окончаніе *а*. Въ нынѣшнемъ языкѣ замѣчаемъ то же самое; народность взяла съѣсь рѣшительный перевѣсъ. Такъ мы читаемъ: *радоа*, -а (А. И.; С. NN^о 14, 84, 118, 133, 145, 150, 179), *гергика* (Ш. N^о VII), *десоа* (С. N^о 5), *кладом*, -а (С. NN^о 35, 176), *гиркасимъ* (А. N^о 8), *аэром*, *градой*, *гюрой*, *когом* и пр. (С. N^о 176), *прикомъ*, -и, *прэкоа*, *прэкоа* (С. NN^о 66, 84, 176, 179; А. N^о 5), *акаміа*, *мофнаміа*, *харамаміа*, *блѣфрѣа*, *наісіа*, *пахоміа* и пр. (А. N^о 11), *арсніа* (Г. А), *сладоа*, -а (С. NN^о 57, 120, 144), *грасом*, *вгѣи* (С. N^о 61), *драгомъ* (С. N^о 68), *кратоа* (С. N^о 78), *грѣгорѣа*, *макарѣа*, *оаіосіа* (А. N^о 19), *пласкоа*, -и (С. NN^о 97, 100, 137, 138), *рестоа* (З. А.; С. NN^о 136, 140) и мн. др. Образованіе окончанія -а вышето -и при предшествующей гласной должно приписать тому же неизбѣжному свойству всѣхъ языковъ, которое обнаруживается въ переходѣ одного звука въ другой и преимущественно въ двогласныхъ, когда второй звукъ нѣсколько слабѣетъ и какъ бы улетучивается, доставляя тѣмъ языку возможность переводить его въ другой почти незамѣтнымъ образомъ. Это и показываетъ, что въ Ц.-Славянскомъ языкѣ хотя и писалось въ этомъ случаѣ полное окончаніе -и, -ои, и должно было собственно произноситься, какъ двѣ полныя гласныя, однако отъ времени и для большей легкости выговора и потеряло съѣсь часть своего удѣльнаго вѣса и произносилось нѣсколько слабѣе, подходя, быть можетъ, близко къ Русскому *ѣ*. Не менѣе замѣчательно другое окончаніе на -а съ предшествующею согласною; оно есть собственно средний родъ, и по тому подобныя имена образуются почти всѣ изъ прилагательныхъ. Таковы: *урыа* (С. N^о 16), *прыа*, *моудра*, *тоудра*, *длаа*, *блаа* (А. N^о 6), *доора*, -а (А. N^о 6; С. NN^о 66, 99), *млаа* (С. N^о 78). Съ ними не должно смѣшивать озвукотворенное окончаніе въ формахъ: *рлнуа* (С. N^о 61), *клатеа* (С. N^о 66), и сокращенныя формы: *мнѣа* (С. N^о 62), *снѣа* (С. N^о 71), ср. *снѣмѣи*. Нельзя не признаться, что эти послѣднія имена сильно отзываются Итальянскимъ языкомъ; однако нѣтъ необходимости непременно приписывать ихъ этому языку: они могутъ быть и уменьшительными, образованными независимо отъ послѣдняго. Но есть имена, привнесенныя прямо изъ чужаго языка, гдѣ они тоже получили уменьшительную форму; таковы: *кальда* (Ш. N^о II), *уныа* или *жнѣа* (С. NN^о 41, 47—50, 55, 56, 62), *мнѣа* (С. NN^о 54, 63, 71), *вѣа*, *пласа* (С. NN^о 40, 59), *матѣа* (С. N^о 70), *клинѣа*, *ламырѣа* (С. N^о 76). Нѣкоторыя изъ этихъ именъ, какъ мы можемъ замѣтить изъ сравненія съ предыдущими, являлись иногда въ народномъ видѣ, принимая болѣе Славянское окончаніе: такъ *жнѣа*, сокращенное изъ *Giovanni*, уменьшилось въ *жнѣио*; *пласа* перешло въ *пласом*. Смѣшеніе и *илиа* съ *а* доставило новую букву именительному *и*, выставивъ формы: *андра* (С. N^о 19), *жнѣа* (С. N^о 43), *радиноа* (С. N^о 141).

Третья гласная, употребляемая въ окончаніяхъ нарицательныхъ и собственныхъ именъ мужескаго рода, есть *а*, смягчающаяся иногда въ *и*. Всѣ Славянскія нарѣчія знаютъ ее и употребляютъ сходно съ Сербскимъ. Такъ

какъ это явленіе Славянскихъ нарѣчій весьма важно, ибо показываетъ, что нѣкоторыя слова не сократили въ полугласную первичнаго *а*, которое въ Савскритѣ и Литовскомъ языкѣ соединяется съ признакомъ мужскаго рода *з*, то я считаю не лишнимъ привести изъ Древнесербской письменности нѣкоторыя болѣе другихъ замѣчательныя слова, каковы на пр.: *протопапа* (Ш. № VII), *шоура* (А. № 6), *дворьдръжца* (С. № 61), *дима* (С. № 70), *гоуса*, *хуса* (С. NN № 91, 111, 137), *псаомиста* (С. № 94), *ѡговаруъ* (т. е., -уъм, отиѣтчикъ), *платца* (платильщикъ) (С. № 127), *бланина* (С. № 155). Теперь они видимо кажутся намъ именами женскаго рода, или какъ будто озвукотворившими или протянувшими конечную полугласную въ полную гласную. Но, вспомнивъ явленія, совершающіяся въ языкахъ, ближайшихъ къ праязыку Индоевропейской семьи, мы увидимъ, что самое *-а* есть уже оголенное окончаніе слова, лишенное своего признака, а переходъ его въ полугласную есть уже дальѣйшее сокращеніе образовательнаго окончанія. Въ праязыкѣ, сколько можно судить по Санскриту и Литовскому языку, звукъ *а* былъ господствующимъ, какъ и во всякомъ первичномъ языкѣ, и всѣ роды именъ принимали его основною конечною гласною; помня это, и Славянскія нарѣчія допускали образованіе именъ мужскаго рода на *а*. Что же касается до именъ собственныхъ, то они также обильны въ Сербскомъ языкѣ, какъ и во многихъ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ. Довольно привести нѣсколько изъ нихъ, чтобы увидѣть ихъ общее образованіе. Таковы на пр.: *имала* (А. № 1), *радога*, *даниа*, *сила*, *вожа*, *вала* (Ш. № VII), *никола*, *инкола* (Ш. № VII; С. NN № 22, 37, 43, 55, 56, 61, 62, 66, 71, 76, 89, 95, 97, 100, 104, 121, 133, 136, 145; А. NN № 6, 7, 19), *вохъма*, *вохма* (Ш. № VII; А. NN № 5, 6; С. № 111), *пуръа*, *гръзъта* (С. № 14), *колянда* (С. № 16), *микилица*, *мигауа* (С. № 19), *десниша*, *хреда*, *вожа*, *мъда*, *валица* (А. № 6), *доумица*, *доумица* (Мк.; С. № 176), *гиги*, *гюрица*, *смонка* (С. № 61), *кушпа*, *лукшиа* (С. № 82), *валаш* (С. NN № 63, 64, 67, 70, 171), *бланица* (С. № 89), *ѡстоа*, *-а*, *ѡстои* (С. NN № 92, 104, 107, 117, 133; Мл.), *иниша* (С. NN № 112, 115, 117, 119, 126, 145, 166), *алиса* (С. № 117), *сущеница*, *бзми* (С. № 37) и пр. Нѣкоторыя имена имѣютъ совершенно женское образованіе и, кажется, иначе и не могутъ быть объяснены; другія взяты прямо изъ нарицательныхъ и перенесены на человека. Замѣчательно, что большая часть именъ собственныхъ, исходящихъ на *а*, принадлежатъ къ Славянскимъ народнымъ именамъ, которыя вообще у древнихъ Славянъ всегда стояли на первомъ мѣстѣ впереди крестныхъ. Последнія, болѣе частью, сходны съ Греческими, перешедшими чрезъ Д.-Булгарскую духовную письменность, каковы: *свѣа*, *лѣа*, *захарѣи* и т. п. Всѣ наши памятники наполнены народными именами и съ упорствомъ избѣгаютъ крестныхъ, болѣе, или менѣе чуждыхъ Славянамъ; только лица духовнаго званія отиѣчаются именами крестными. Но и между крестными были нѣкоторыя, усвоенныя народомъ и весьма имъ любимыя; каковы: *пожана*, *гюргъ*, *юраи*, *никола* и др., подчинившіяся народной формѣ. Въ сокращенномъ видѣ является *миха* (Ш. № II). Сюда принадлежатъ также имена иностранныя собственные и нарицательныя, заимствованныя изъ Итальянскаго, Греческаго и Турецкаго языковъ. Изъ двухъ последнихъ взяты почти исключительно имена, означающія званіе, тогда какъ первому принадлежатъ нѣкоторые виды именъ собственныхъ; между этими есть тѣ же самыя имена, которыя мы встрѣчали въ другой формѣ: доказательство, что они дурно принимались на Славянской почвѣ, и писцы изиѣняли ихъ, смотря по тому, какъ имъ казалось лучше. Такъ мы находимъ: *паспа*, *жица* (С.

№ 16) и писмо (см. в.), *жѣтъ* (С. NN№ 16, 66); *иниѣла* (С. NN№ 16, 25), *лидрѣа*, *плавѣа* (С. № 16), *лидрѣа*, *лидрѣа* (С. NN№ 76, 176), *тадрѣа* (С. № 172) и т. п., *ѣмѣта*, *ѣмѣта* (С. NN№ 150, 154); но есть и такія, которыя образованы уже по-славянски, на пр.: *мартолиѣа* (С. № 41), *лиѣриѣа* (С. № 166) и т. п.; Греческое: *нефалиѣа*, -а, -а, *нефалиѣа*, *нефалиѣа* (С. NN№ 49, 54, 61, 91, 111; А. NN№ 10, 18; 3. и пр.); Турецкія: *сѣбѣа*, *мадиѣа* (С. № 168) и т. д. Замѣтимъ, что гласная *ѣ*, смотря по свойству грамотъ, переходитъ иногда въ *ѣ*, и по тому исходъ именительнаго п. получаетъ еще новую гласную, которая есть собственно звуковое видоизмѣненіе первой, на пр.: *лидрѣа* (С. № 16), *тѣмѣа*, *тѣмѣа* (С. NN№ 57, 84, 179), *остѣа* (С. NN№ 83, 85, 88, 89, 92, 94, 95, 136), *сѣдѣа* (С. № 89), *ѣгокарѣа* (С. № 127), *лидрѣа*, *тадрѣа* (С. № 141).

Четвертая гласная, служащая исходомъ тому же падежу, есть *ѣ*, означающее, большею частію, имена, взятые изъ Д.-Булгарскаго языка съ его образованіемъ. Семья грамотъ, въ которой они являются, указываетъ на заимствованіе. Въ нашихъ памятникахъ встрѣчаются: *ѣми*, *ѣми*, -и, -ѣи (А. NN№ 6, 8, 11; С. NN№ 49, 176), ср. *ѣмиѣ*, *ѣмиѣ* (А. NN№ 1, 11; III. № 14), нынѣ *камен*, а по югозападному подрѣчию *каѣи* и даже *каѣ*, Ц.-Слав. *ѣмиѣ*; *тѣѣи* (С. № 35), которое во всѣхъ другихъ грамотахъ уже перешло въ *тѣѣиѣ*; *жѣѣи* (С. № 62) и т. п. Наконецъ въ одной гр-ѣ (С. № 92) находимъ *ѣети*, изъ котораго произошло нынѣшнее *неѣак*. Кромѣ перваго слова, остальные три стянули двойное *ѣ* Д.-Булгарскаго языка и одинаковы съ его *ѣѣѣи*, *ѣѣи*, въ которыхъ второе и нѣѣѣло иногда полное произношеніе и возникло, вѣроятно, при посредствѣ *ѣ* изъ *ѣ* съ окончаніемъ согласною рода; оно отвѣчаетъ Санскр. *-jās*, Греч. *-ios*, Лат. *-ius*, Гот. *-jis* или *-eis*, Лит. *-is*. Сюда же отнесу и имена собственные, употребленныя въ Д.-Булгарской формѣ вмѣсто народной, претворявшей *ѣ* въ *и*. Эта форма употребляется рѣдко, но тѣмъ не менѣе ее находимъ кое-гдѣ, какъ на пр., *лидрѣи* (С. NN№ 4, 15), *гѣѣи* (А. № 6), ср. *гѣѣи* (С. № 43), *гѣѣи* (С. № 62), *мѣѣи* (А. № 11). Подобно имъ образованы: *миѣѣи* (С. № 88), *радѣи* (С. NN№ 135, 158)—формы, любимыя другими Славянскими нарѣчіями, но нынѣ вовсе не употребляемыя Сербскимъ, а въ старину допускаемыя имъ очень рѣдко. Онѣ были противъ его понятій о благозвучіи и всегда обращались въ немъ въ -омъ, чему доказательствомъ служить множество именъ, приведенныхъ нами выше, и между ними самое имя *радѣиѣ*. Признакъ народности, выразившійся въ окончаніяхъ -ѣи, -омъ, вполне оправданъ нынѣшнимъ языкомъ. По тому и возможно было сдѣлать претвореніе полугласнаго *ѣ* (ѣ) въ полную гласную, что въ основѣ лежало праязычное полногласіе. Но, подобно старинному вліянію Д.-Булгарской стихіи, и нынѣшніе Сербы, желая уважить ту письменность, которая научила ихъ первоначально православной Вѣрѣ, иногда сохраняютъ, по произволу, крестныя имена въ ихъ Д.-Булгарской формѣ; но при этомъ всегда должно помнить, что это не есть ихъ народная форма. Какъ сильно въ старину дѣйствовала сдѣлать народность, видно изъ того, что даже въ Аѣонскихъ грамотахъ имена духовныхъ лицъ переданы въ народной формѣ (ср. А. NN№ 8, 11, 15, 19). Сюда не относится, по своему образованію, осербизованное *юѣи* (С. NN№ 95, 97, 118, 120, 133, 136, 144, 145, 156, 179), перешедшее нѣсколько видоизмѣненій, начиная съ ближайшей къ Греческой формы *гѣѣѣи* чрезъ *гѣѣи*, *гѣѣи*, *гѣѣи* и *гѣѣи*, *гѣѣи*, *гѣѣи* (см. в.); въ ней послѣдняя гласная *ѣ*, Греч. *os*, сократившаяся въ *ѣ*, снова возникла, поглотивши въ себя *ѣ*-у *г*, державшуюся при полугласной; нынѣ *Юѣи*, *Буѣи*, *Буѣи*. Вообще окончаніе -ѣи допускается какъ нынѣ, такъ и

въ старину, въ нарицательныхъ и собственныхъ именахъ; ср. *шнитуа* (С. № 97), *драгмѣй*, *ратан* (А. № 5), *клин* (С. № 57), *трад* (юрл? С. № 156): въ немъ не находимъ вышесказаннаго озвукотворенія. Къ нему прибавить должно и окончаніе *-и*, которое однажды только попадаетъ въ имени собственномъ: *кръуелѣй* (С. № 176). Ц.—Славянскія слова входятъ съ своими окончаніями безъ перемѣнъ; такъ въ Законникѣ употреблено слово *архѣрси*, которое и нынѣ если должно быть произнесено, то сохраняетъ свою Д.—Булгарскую форму. За то въ окончаніяхъ *-ам*, *-ем*, *-им* находимъ иной родъ превращенія: *-ам* переходить въ *-амь*, *-ем* въ *-емь*, *-им* въ *-имь*: *шнитоамь* (С. № 8), *матемь* (С. № 16), *чѣлокь* (Ш. № VII). Сюда присоединю винительный п. *доумамь* и родительный *доумамь* (Ш. № 15) которые приводятъ къ такому же именительному, отъ котораго и встрѣчаемъ производныя: *подоумакскимь*, *-скимь*, *подумамьню* и т. д. Выше въ ученіи о согласныхъ, разсматривая этѣ формы, мы уже предложили наше объясненіе, основанное на перезвукѣ усиленныхъ слоговъ. Въ другомъ мѣстѣ мы сказали, что Сербы стягиваютъ *и* въ *и*; у Дубровничанъ находимъ слѣдующія имена на *-и*: *марсиан*, *герьги*, *димитри*, *герьласи*, *класи*, *алекси* (С. № 16). Эти имена преимущественно употреблены въ Славянской формѣ, хотя по-сербски слѣдовало бы дать имъ окончаніе *-и*. Но Итальянскія имена въ нашихъ памятникахъ предпочитаютъ *б-у* и употребляютъ ее весьма часто на концѣ послѣ согласной и гласной, гдѣ она должна произноситься полно. Таковы имена Дубровницкихъ гражданъ: *жани*, *мѣи* (С. № 3), *висти* (Ш. № II), *письмани*, *варьен*, *клин* (С. № 16), *андри* (С. № 17), *жорги* (С. № 32), *журжи* (С. № 33), *мани* (С. № 62), *матри* (С. № 76). Вѣроятно, и Боснійскіе бани одинаково произносили свое имя, когда писались: *матри* (С. № 5), *мѣи* (С. № 14). Укажу еще на одно Турецкое имя, получившее ту же исходную букву: *мехомеди* (С. № 164).

И такъ въ именахъ собственныхъ мы видимъ большое разнообразіе, благодаря сосѣдству Италіи. Въ общеупотребительномъ имени писцамъ предстояла на выборъ или иноземная форма, или народная, и они употребляли ту, или другую, но большею частію прибѣгали къ посредствующимъ формамъ, полуйтальянскимъ, полуславянскимъ. Для примѣра можно указать на имя *Giovanni*, которое является то въ видѣ *жани* (С. NN № 4, 5, 12, 13; Ш. № II), то въ видѣ *жани*, *жѣи*, *жѣи*, *жѣи*, *жѣи*, *жѣи*, не говоря уже о Славянскихъ формахъ *икань*, *икань*, *амо*, *ико*, *икко* и пр. Немного именъ находимъ въ чисто Итальянской формѣ. Большая часть изъ нихъ подверглась перемѣнамъ въ среднѣ и концѣ. Наибольшее, по нашему мнѣнію, дѣйствіе народности оказалось въ обращеніи конечной гласной въ полугласную, что совершенно противно Итальянскому уху; такъ, на пр., находимъ *жорьги* (Ш. № II) и *мн.* др. (ср. С. № 16 и др.). Это показываетъ, что и въ Дубровникѣ не все господствовало Итальянская стихія, но были вѣстели, которые имена свои произносили и по-славянски. Дѣйствіе народности проникло и въ другую сторону, въ имена крестныя, заимствованныя изъ Д.—Булгарскаго языка и принадлежащія даже лицамъ духовнаго званія: и слѣсъ оно преобразовало ихъ конечную гласную. Разнообразіе именъ собственныхъ увеличиваетъ количество исходныхъ звуковъ.

Припоминая все сказанное, мы находимъ слѣдующіе исходы для именительнаго п. ед. ч. муж. р.: *ъ*, *ь*, *о*, *ѣ*, *и* (*ѣ*), *а*, *ѣ* (*а*, *ѣ*), *и* (полнозвучное и полувинное). Окончаніе *а* переводить имена въ женское склоненіе, также какъ *ѣ* и *о* относить ихъ къ склоненію средняго рода, которое, впрочемъ, ничѣмъ

не отличается отъ мужескаго, допуская съ этою случаѣ родительный п. вмѣсто винительнаго для одушевленныхъ предметовъ. Удивительно, что и В. С. Караджичъ и Даничичъ пропускаютъ полугласный исходъ *й* или, по ихъ правописанію, *j* и не представляютъ образца его склоненію, тогда какъ въ Сербскомъ языкѣ есть слова, исходящія на это *й*, на пр., *край*, *обычай*, *навичай*, *Бечей*, *Билай* и др.

Въ среднемъ родѣ именительный п. ед. ч. исходитъ на *е*, или *я*, твердое и мягкое. Эти окончанія столь обыкновенны, что о нихъ нечего говорить. Б-а *я*, какъ извѣстно, соединяетъ въ себѣ коренное *я* и носовое *л*. Впрочемъ, послѣднее не встрѣчается. Обратимъ вниманіе только на собирательный видъ, сходный съ именительнымъ п. мн. ч. мужескаго р. Хотя эта послѣдняя форма, какъ увидимъ, произошла сама собою по законамъ звукодвиженія и первоначально не должна была заключать въ себѣ понятія собирательнаго, однако духъ языка придалъ ей это значеніе въ большей, или меньшей степени, увлекшись сходствомъ съ именительнымъ п. ед. ч. средняго р., который необходимо долженъ былъ имѣть собирательное значеніе. Дѣйствительно мы находимъ въ среднемъ р. подобныя формы во всѣхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, а также и въ древнекиевномъ Сербскомъ, каковы на пр.: *трьми* (А. № 1), *доукоко глм*, *маору* (Ш. № VII) и для женскаго рода: *вѣтми* (С. № 52), *лозѣ* (Мл.), даже, можетъ быть, и *дѣми*: *никогѣ дѣми* (С. № 16). Эта-то форма для женскаго рода служить лучшимъ опроверженіемъ противъ тѣхъ, которые въ подобной формѣ именительнаго п. мн. ч. мужескаго р. видятъ внутреннее собирательное значеніе. Имена женскаго р., конечно, не могутъ оканчиваться въ именительномъ п. мн. ч. на *-ни*, а между тѣмъ для собирательнаго значенія они принимаютъ это окончаніе: явно, что они переходятъ въ средній родъ. Такъ точно и имена мужескаго р. переходили бы въ средній родъ, если бы имѣли отличное отъ него окончаніе, но такъ какъ оно у нихъ одинаково, то они и остаются при своей формѣ на *-ни*, получая собирательное значеніе по прихоти языка, основанной на наружномъ сходствѣ съ собирательною формою средняго р. Вообще должно сознаться, что между именительнымъ п. мн. ч. муж. р. на *-ни* и именительнымъ п. ед. ч. средн. р. существуетъ тѣсная связь относительно понятія совокупности предметовъ; что она основана на видимомъ сходствѣ, и что языкъ, увлекшись этимъ сходствомъ, не уяснилъ себѣ и не разграничилъ ни понятій, ни употребленія, ни родовъ, ни согласованія словъ опредѣляющихъ. Подтверженіемъ можетъ служить употребленіе слова *вѣтми*, которое, при отсутствіи ближайшаго опредѣленія, само является въ неопредѣленной формѣ, такъ что трудно рѣшить, что это за падежъ, именительный ли мн. ч. мужескаго р., или именительный ед. ч. средняго р.? Мы приводимъ его подъ первымъ, основываясь на выраженіи гр-ы С. № 14: *наши вѣтми*, но гр-а С. № 2, гдѣ сказано: *дѣтѣ мои* или *оуноуѣ* или *проуноуѣ*, болѣе говоритъ въ пользу послѣдняго. Да и самую форму на *-и* лучше назвать признакомъ средняго рода, чѣмъ стяженіемъ изъ *-ни*, ибо въ этой древнѣйшей грамотѣ трудно ожидать подобнаго стяженія. Надобно допустить двойственность формъ, очень возможную и легкую при сходствѣ окончаній и при переходѣ именъ съ собирательнымъ значеніемъ изъ одного рода въ другой, но двойственность внутреннюю, а не наружную, ибо различіе между *вѣтми* и *оуноуѣ* есть только случайное и какъ бы очевиднѣйшее; въ дѣйствительности же и средній родъ можетъ имѣть окончаніемъ *-и*, и тогда внѣшнимъ образомъ совершенно совпадетъ съ мужескимъ. Двойственность заключается въ самомъ способѣ пред-

ставленія или въ извѣстной минутѣ мышленія: — разумѣть ли духъ языка подъ этою формою еще совокупность, т. е., множество предметовъ мужскаго рода, или онъ доводитъ это разумѣніе уже до степени единства понятія, забывая уже о множествѣ, но представляя себѣ, какъ нѣчто цѣлое, и переводя отъ дѣйствительности къ отвлеченію. Въ первомъ случаѣ это будетъ именительный п. мн. ч. муж. р., во второмъ именительный п. ед. ч. средняго рода. Эта отвлеченность представленія позволила и имена женскаго рода употребить въ формѣ именительнаго п. ед. ч. средняго рода. Къ собирательной формѣ должно отнести *тѣмнѣ* (С. № 66). Тутъ же встрѣчающееся слово *комалѣн* есть или несклоняемое, ибо въ родительномъ и винительномъ пп. ед. ч., какъ увидимъ, оно не измѣняется, или это есть именительный п. множ. ч., составленный по образцу женскаго р., ибо въ дательномъ и мѣстномъ пп. оно имѣетъ *комалѣмъ*, *комалѣхъ*.

Имена женскаго рода исходятъ на *а* и *ѣ* (*а*), или на согласную. Перезвукъ *ѣ* въ *ѣ* прибавляетъ сюда новое окончаніе *ѣ*, на пр., *мѣлѣ* (С. № 43), *вѣлѣ* (С. № 78), *госпоѣ*, *гѣоѣ* (С. NN № 81, 127, 159) и т. п. Надо замѣтить, что нѣкоторыя имена мѣняють свой гласный исходъ на согласный и переходятъ въ другое склоненіе. Такъ на пр. *мѣлѣлѣ* (С. № 16) и *мѣлѣлѣ* (С. № 9), *ошѣмѣлѣ* (мн. р.) и *ошѣмѣлѣ* (С. № 88). Замѣтимъ собирательное слово *дѣлѣлѣ*, *дѣлѣлѣ*, *дѣлѣлѣ*, *дѣлѣлѣ* (С. NN № 16, 66, 96, 97, 98; А. № 6), какъ и у нынѣшнихъ югозападныхъ Сербовъ и Хорватовъ, то же, что Ц.-Слав. *удѣлѣ*. Иностранное *перѣлѣлѣ* переходитъ иногда въ женскій родъ, на пр., *ошѣлѣ* *ошѣлѣ* *перѣлѣлѣ* (З., ст. 95). Хотя въ словѣ *ѣдошѣлѣ* (А. № 19) простое удвоеніе, однако оно замѣчательно тѣмъ, что обнаруживаетъ долготу *а*, происшедшую изъ *ѣа* и указывающую на первоначальную прилагательную форму подобно *дѣлѣлѣ*, откуда существительное *дѣлѣлѣ*.

Кромѣ *а*, исходомъ для именъ женскаго р. служить *и*. Это остатокъ старинны, сохранившійся въ нѣкоторыхъ словахъ по всѣмъ Славянскимъ нарѣчіямъ. Это была вторая основная гласная послѣ *а*, въ праязыкѣ Индоевропейской семьи; но Славянскій языкъ болѣе другихъ не полюбилъ ея и почти всюду, кромѣ немногихъ словъ, замѣнилъ полугласною *ѣ*, или обратилъ въ *а*. Въ Д.-Булгарскомъ нарѣчіи еще сохранились окончанія *-ѣ*, въ словахъ *мѣлѣ*, *дѣлѣлѣ*, *-ѣмѣ* и *-ѣнѣ*, *-ѣнѣ*. Съ этимъ *и* не должно смѣшивать *-ѣ*, на пр., въ словѣ *скѣлѣлѣ*, перезвученное въ *-ошѣлѣ* и приводящее къ основной гласной *у*, ср. Санскр. *svaśrī*. Въ прочихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ еще менѣе сохранилось слѣдовъ этого исхода. Упомянутыя два слова удержали при себѣ *и* только въ нарѣчіяхъ: Сербскомъ: *мати*, *кѣи*, Хорватскомъ: *mati*, *kći*, Хорутанскомъ: *mati*, *hći*, къ которымъ должно присоединить *kří*, Словацкомъ и Малорусскомъ одно *mati*, *маты*. Въ прочихъ они или сократились на полугласную, или приняли другое окончаніе *-ерѣ*, *-ерѣ*, *-ерѣ*, одинаковое съ первоначальнымъ *-ар*, ср. Санскр. *mātar*, *duhitār*. Но они были и въ Д.-Русскомъ, и Д.-Чешскомъ, и Д.-Польскомъ. Еще болѣе исчезло *и* въ другихъ окончаніяхъ, такъ что теперь только въ Польскомъ, въ нѣсколькихъ словахъ, да въ Лужицкомъ, въ двухъ словахъ, находимъ *-уни* и *-ни*; въ прочихъ ихъ нѣтъ, хотя они тамъ и были. Вообще, какъ сказали мы, Славянскія нарѣчія, не любя *и*, старались такъ, или сякъ избѣгнуть его. Отъ того образовался еще полугласный исходъ для именъ женскаго рода, приводящій или къ первоначальному *а*, или чаще къ *ѣ*; сюда относятся также имена на первоначальное *-рѣ* и *-ошѣлѣ*, перезвученное изъ *у*. Д.-Сербскій книжный языкъ, держась Ц.-Сла-

взятой письменности, употребляя и нея окончанія, измѣняя ихъ иногда по народному. Такъ между прочимъ мы находимъ: мати, мѣн, мѣи, мѣи (Ш. № VII; С. NN№ 16 , 26 , 44, 45, 57, 175, 176; А. NN№ 6, 8, 10—15, 17—19; Мк.; Ю.; С.-Д. М. 1844; Мл.; Г. V), дѣри, шми, шри, шѣи, киш, кѣи (Ш. № II; С. NN№ 87, 108, 112, 115, 121, 126, 134; Г. Б), люши (А. № 1), цѣки, -и, цѣки, -и, цѣки (А. NN№ 5, 6, 12, 18 , 19; С. № 35; 3.), ѡгоустиши (А. № 10), мошахи (А. № 19); но , кромѣ двухъ первыхъ, прочія и имъ подобныя слова на -и являются болѣе склонными къ нынѣшнему окончанію -еб, или -а: по этому чаще мы находимъ: люсебь, -онь, -люсебь, душебь (С. NN№ 46, 61, 70, 77, 83, 144), крыбь постоянно является въ этомъ видѣ, даже въ Афонскихъ грамотахъ (ср. А. NN№ 3—6, 8—10), цѣки (А. № 14) уже означает колебаніе, которое окончательно приводитъ къ формамъ: цѣкиз, цѣкиел (С. NN№ 173, 176; 3.; Г. Б; Мл.) и цѣконь, цѣмонь (3.; Мл.). Замѣтимъ, что всѣ три формы встрѣчаются въ одномъ и томъ же памятникѣ—Законникѣ. Встрѣчающаяся въ той же и другихъ грамотахъ (А. NN№ 10, 11; С. № 35) форма ѡгоустіише показываетъ, что другая на -иши уже не имѣла довольно силы, чтобы пройти чрезъ все склоненіе. Форма мошахи примѣчательна по своему сокращенію. Какъ цѣки перешло къ именамъ съ гласнымъ исходомъ, такъ, на оборотъ, иштень (С. № 9) переходитъ отсюда сюда. Но подобныя явленія могутъ случаться только съ окончаніемъ -шь, звуковтворящимся въ -ид.

Звательный п. ед. ч. имѣть для мужскаго р. окончанія -ѣ и -ю (ю). Въ нашихъ памятникахъ, по самому мѣсту употребленія, онъ является преимущественно въ Ц.-Славянской формѣ, съ которою, впрочемъ, сходится и народная. Только Сербскій языкъ, не различая словъ съ основою и (ѣ) отъ прочихъ и подчиняя ихъ общимъ законамъ твердости и мягкости, не имѣетъ въ звательномъ п. -и. Хотя два остальныхъ окончанія, -е и -у, онъ подчиняетъ своимъ правиламъ, однако въ древней его письменности они слѣдуютъ Ц.-Славянскому употребленію, которое допускаетъ и звательный на -и. Такъ мы находимъ нѣкоторыя тождественныя формы, одинаково образованныя, какъ по-сербски, такъ и по-ц.-славянски: *наши* (А. И.; С. № 9), *ѣи*, -и, *бѣ*, *ѣи*, *бои* (А. И.; С. NN № 5, 35, 51, 84, 86, 87, 97, 100, 101, 102, 104, 106, 108, 109, 114, 130, 144, 164; А. NN № 2, 12, 20; Г. А, Б; Ю.), *сѣи*, -ѣ, *спасѣ* (Ш. № VII; А. NN № 3, 4, 5; С. № 176), *угодотвори*, *нинои* (А. № 7), *теорѣи* (А. № 8), *посовѣтиаю* (А. № 9), *ѡѣи* *всодръжителю* (С. № 35), *гѣи* (С. № 48), *архі-* *архі-* *стратиа*, *ар-* *архаггас*, *михаи*, *уиноуауиуиуи* и *предѣстоителю*, -*стателю* (Г. А, Б), *прѣкомѣиуиуи*, *стаѣи*, *многостраѣи* (С. № 68), *праѣи* (С. № 89), *теорѣи*, *дѣи*, *сѣи*, *ѡѣи* (С. № 175), *гѣи* *новѣдѣи* (С. № 178), *ѡѣи*, *уиноуауиуи* (А. № 20). Нынешній Сербскій языкъ ставитъ -у послѣ мягкихъ и шиплящихъ согласныхъ; а при прочихъ употребляетъ -ѣ, измѣняя гортанныя и свистящія (кромя с) въ соответствующія шипящія. Вообще звательный п. образуется чрезъ усиленіе или перезвукъ основной гласной, отъ чего и происходятъ различные гласные исходы въ звательномъ п. тѣхъ Славянскихъ нарѣчій, которыя еще не забыли этого падежа и не смѣшали его съ именительнымъ. Но, помня звуки, избранные для этого общимъ духомъ Славянскихъ нарѣчій, Сербскій языкъ распорядился ими по своему, подчинявъ ихъ своимъ законамъ благозвучія. Хотя въ приведенныхъ примѣрахъ формы на -ю и сошлись въ обоихъ языкахъ, но можно быть увѣрену, что это лишь случай, ибо если Сербскій языкъ допускаетъ только одно ю, мягкость котораго переходитъ болѣею частію, въ предыдущую согласную, оставляя видимо у, то Ц.-Слав-

вянскій допускаетъ и ю и оу. Изъ вышеприведенныхъ примѣровъ можно народною формою предполагать только нѣкоторые случаи *ѣа, гѣе* и *кравъ*. Въ послѣдней хотя Ц.-Славянскій языкъ и сошелся съ народнымъ, однако временное представленіе твердости и мягкости, въ слѣдствіе котораго *кравъ* звучало въ старину твердо, измѣнило конечную мягкую гласную въ твердую, но тѣмъ не менѣе не коснулось формы, оставивъ ее какъ бы при мягкомъ *-а*, ибо иначе, если допустить дѣйствительную твердость въ *а*, слѣдовало бы написать *кравъ*. Прочія суть Ц.-Славянскія; ибо гдѣ въ формахъ должна быть разница, тамъ уже находимъ Ц.-Славянскую, на пр.: *ѡроу, ѡръ, ѡръ* (А. NN^о 2, 11; С. NN^о 46, 48, 101, 102, 104, 176), *сѣо* (С. N^о 51). Въ этихъ формахъ народность коснулась лишь звуковъ, какъ и въ *кравъ*, отвердивъ, или смягчивъ ихъ, но самыя формы оставила нетроутыми; нынѣ *царе, сине*. Слово *господ*, удержанное изъ Ц.-Славянскаго языка и употребляющееся нынѣ только при словѣ *Богъ* въ отверженной формѣ, въ древней письменности имѣло Ц.-Славянскую форму: *гѣ, гѣ, господѣ* (А. NN^о 2, 8, 18, 19, 20; С. N^о 178). Впрочемъ, находимъ однажды и *гѣ* (А. N^о 12). Такъ точно и нѣкоторые другія слова удерживаютъ свою, освященную временемъ, форму: *хѣ, хѣ, хѣ* (А. NN^о 3, 4, 5, 20; С. NN^о 46, 176; Г. А, Б). Укажу еще на замѣчательное употребленіе звательнаго п. въ формѣ родительнаго: *да тако ти могоа жикота и мого любеа* (С. N^о 34). Это употребленіе встрѣчается и въ Д.-Булгарской письменности; однако свойство грамоты и весь ходъ рѣчи, даже остальной способъ выраженія не показываютъ, чтобы это было заимствованіе оттуда. Однажды поставленъ именительный п.: *ѡ дѣжъ тебе любузныи ісѣ хѣ* (А. N^о 4).

Въ среднемъ р. звательный п. постоянно равенъ именительному, на пр.: *ѡрокомъ съмыти, грашникомъ прѣзѣнѣ* (Мк.), *оупоканіе* (Мл.).

Въ женскомъ р. звательный п. оканчивается нынѣ постоянно на *-о*, исключая имена на *-ца*, которыя, кромѣ *-о*, принимаютъ и *-е*. Въ древней письменности держался онъ Ц.-Славянскихъ формъ на *-а, -я, -и*. Имена съ твердымъ исходомъ на *-а* принимали *-о*: *владѣмо, вѣмо, -ѡ, вѣмо, вѣмо* (А. NN^о 3, 4, 7, 8, 12, 20; С. NN^о 46, 175, 176; Г. А, Б; Ю.), *дѣо, славо, похвало, дръмало* (Мк.), *ѡйраѣхо* (А. N^о 9), *козкодо, слоуго* (Г. А), *сѣо, -ѡ* (С. NN^о 71, 84, 97, 114, 144), *госпѣдо, -подо* (С. NN^о 149, 172). Имена съ мягкимъ исходомъ на *-а* и *-я* принимали *-е, ѡ*: *братѣ, -и, братѣ* (А. N^о 1; С. NN^о 59, 79; Мл.), *тройце, тѣонце, тронце, -е* (А. N^о 4; В. N^о 2; С. NN^о 71, 84, 86, 97, 100, 114, 144), *вѣе, вѣе, богородицѣнѣ* (А. NN^о 6, 18; Мк.; Мл.), *соудѣе* (Ю.), *вѣѣе* (Мл.). Однажды находимъ именительный п.: *братѣ* (А. N^о 7). Имена съ согласнымъ исходомъ принимали *-и*, въ которое усиливалося *ѣ*: *сладости, -ѣ, сладости* (А. NN^о 3—5), *вѣомати* (А. N^о 14), *крѣпости, прѣмудрости* (Ю.). Мы привели выше выраженіе *да тако ти могоа жикота и мого любеа* съ родительнымъ п. *любеа*: нынѣ существуетъ у Сербовъ подобное выраженіе: *дела любви тмъ* (сдѣлай пожалуйста!)

Винительный п. ед. ч. для именъ одушевленныхъ муж. р. сходенъ нынѣ съ родительнымъ, а для неодушевленныхъ съ именительнымъ. Но какъ и въ Д.-Булгарскомъ иногда, и чѣмъ древнѣе тѣмъ чаще, одушевленные имена употреблялись въ именительномъ п., такъ и въ Д.-Сербской письменности когдѣ находятъ одушевленные имена, и преимущественно животныхъ, въ именительномъ п. Такъ: *да оузиа мискоуниа идѣа коль* (Ш. N^о VII), *зѣмѣа* (С. N^о 22), *ни конь ни нѣсь хриѣ* (С. N^о 35), *да прѣдѣа номъ* (З.). Два раза, подѣвъ вліяніемъ Д.-Булгарскаго языка, находимъ въ именительномъ падежѣ:

посла ѿдишотѣмъ сѣмъ твоѣ (А. № 4), послати прѣстѣмъ дѣмъ (С. № 176). Впрочемъ, это не есть собственно именительный падежъ, какъ и вообще всѣхъ именъ неодушевленныхъ. Сдѣсь сходство наружное, и духъ языка нисколько не хотѣлъ для одного падежа употреблять другой. Сдѣсь форма, подобная формѣ именительнаго п., образовалась чрезъ стяженіе основной прадавней гласной въ полугласную и откинутіе конечнаго образовательнаго ж. Доказательствомъ тому могутъ служить другіе соплеменные языки, различающіе оба падежа. Отъ того употребленіе родительнаго п. вмѣсто винительнаго для одушевленныхъ предметовъ должно быть моложе формы, подобной именительному, или, какъ обыкновенно говорятъ, формы именительнаго. Зная, что Сербы и доселѣ употребляютъ *ками*, мы не удивимся, если и въ древней ихъ письменности не разъ найдемъ ту же форму въ винительномъ п. Но такъ какъ ее употребляютъ грамоты Восточной Сербіи, а *ками* существуетъ на югозападѣ, то вліяніе Ц.-Славянскаго языка остается сдѣсь во всей силѣ, хотя и не безъ участія сошедшейся съ нимъ народности. Такъ: на укрѣнъ *камъ*, оу дрогнѣнъ *камъ*, оу келѣ *ками* (С. № 176), на делѣнѣ *кѣми*, на рѣсцѣнѣнѣ *кѣми*, на чреснѣнѣ *кѣми*, на простѣнѣнѣ *ками* (А. № 11). Это употребленіе замѣчательно тѣмъ, что и въ Ц.-Славянской письменности ово довольно рѣдко. Впрочемъ, Сербскіе писцы брали сдѣсь просто форму именительнаго п. и распространяли ее на другой падежъ. Но есть и другая форма: оу *камнѣ* (А. № 8), на *камнѣ* плоскѣ (А. № 11), на *камнѣ* (III. № 15). И такъ въ одной и той же грамотѣ встрѣчаются двѣ формы. Слово *дѣмѣнѣ* (С. № 142) представляетъ образованіе, рѣдкое для единственнаго ч. и отвѣчающее Ц.-Славянскому *крѣстѣмъ*. Возможность такого образованія въ Сербскомъ языкѣ—ибо ни одинъ изъ примѣровъ, нами видѣнныхъ въ именительномъ п., не показываетъ заимствованія—очень важна, какъ доказательство того, что -нѣмъ не служитъ необходимымъ окончаніемъ для подобнаго рода именъ, и если допускается другое образованіе, то между тѣмъ и другимъ должна быть какая нибудь разница. Если вспомнимъ, что множественное ч. онъ именъ на -нѣмъ отвѣчаетъ именно единственному на -шѣ, или -ѣ, -ѣ, то увидимъ, что -нѣмъ есть окончаніе одного только единственнаго ч., и по тому догадка объ его значеніи, какъ единичности, подтверждается. Опять и въ этомъ падежѣ находимъ собственные имена: *класѣ* (С. NN № 14, 19, 20), *дѣмѣмъ* (С. NN № 19, 20), съ которыми писцамъ казалось труднымъ справляться; а также выраженіе: *молишѣ гѣмъ крадѣ жигмѣнѣ* (С. № 88).

Въ среднемъ р. винительный п. ед. ч., какъ во всей Индоевропейской семьѣ, подобенъ именительному. Это сходство образовалось по той же самой причинѣ, по какой и въ мужескомъ р., т. е., признакъ падежа ж былъ откинутъ, а конечная основная гласная удержала видъ о или е, какъ на оборотъ въ мужескомъ р. духъ языка для отличія сократилъ ее въ ѣ или ѧ. Мы встрѣчаемъ опять собирательныя формы, перешедшія сюда изъ другихъ родовъ: *враке*, *скинѣ*, (С. № 22), *ниелѣ*, *кодѣнѣнѣ* (А. № 6), *ринѣнѣ*, *дѣлатѣнѣ*, *рѣнѣнѣ* (С. № 176), *трѣнѣ* (А. № 11), о которыхъ говорили выше. Сюда же отнести должно *трѣнѣ* (С. № 104), *попѣнѣ* (С. NN № 136, 150). Встрѣчающееся въ этомъ падежѣ слово *допѣ*: *ѣ томъ допѣ* (С. NN № 105, 164), есть несклоняемое, какъ и нынѣ. Приведенное выше *попѣнѣ* имѣетъ еще и другую форму на -нѣ, и въ ней дѣлается, кажется, несклоняемымъ, на пр.: *попѣнѣ*, *жѣнѣ попѣнѣ* (С. NN № 96, 97, 120, 132, 133, 145). То же мы видѣли и выше. Собственное имя мужескаго р., принявши форму средняго р. съ нарощеніемъ, такъ и осталось съ немъ въ винительномъ п.: *посла прадектѣнѣмъ трѣнѣ* (С. № 34). Излишнее стяженіе про-

извело окончаніе -и: *вѣрѣши* (т. е., -иш, С. № 159), *вѣрѣшиши* (С. № 164). Черезъ перезвукъ *ѣ* въ *и* произошло *годиши* (С. № 136).

Винительный п. од. ч. именъ женскаго рода на -а удержалъ при себѣ первоначальнаго указателя падежа *ѣ*, который, слившись съ основною гласною, произвелъ носовой звукъ, сохранившійся въ Д.-Булгарскомъ, Польскомъ и Полабскомъ языкахъ. Въ прочихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, при истребленіи носовыхъ звуковъ, остались болѣе, или менѣе ясныя слѣды ихъ въ тѣхъ гласныхъ, которыя ихъ замѣнили. Ц.-Славянскій языкъ употребляетъ звукъ -ѣ, -ѣ, но Польскій ослабляетъ его до -ѣ, исключая нѣкоторые случаи смятченія, когда онъ *ѣ* замѣняетъ чрезъ *іѣ*, и немногія имена съ предпоследнею мягкою согласною, образующія свой винительный на -ѣ. Прочія нарѣчія остаются вѣрными звуку, отвѣчающему *ѣ*, *ѣ*, и оканчиваютъ свой винительный или на -у (*и*), какъ Сербское, Хорватское, Лужицкія, Чешское и Русское, или на -о, какъ Хорутанское. Сдѣсь дѣло въ перезвукъ, форма же остается неизмѣняемою. Д.-Сербская письменность всюду употребляетъ -ѣ или -ѣ, смотря по собственному представленію твердости и мягкости, а по тому излишне было бы приводить примѣры. Одинаково образуется этотъ падежъ и для именъ мужескаго р. на -ѣ, на пр.: *лѣшѣ*, *лѣшѣю* (С. № 16), *лѣшѣю*, *лѣшѣю*, -ѣ, -ѣ (А. NN № 1, 12; С. NN № 35, 176), *соудѣю* (3.) и т. д. Опять, и въ томъ же памятникѣ, находимъ переселенца: да *дѣла вѣрѣшѣю чѣрѣшѣю* (3., ст. 58). Имена съ согласнымъ исходкомъ не усиливаютъ своей конечной полугласной, ибо вообще въ этомъ падежѣ нѣтъ первоначальнаго гласнаго перезвука или усиленія, а есть только носовой отзвукъ, который тѣмъ не менѣе въ послѣдствіи принялъ различныя видоизмѣненія въ Славянскихъ нарѣчіяхъ. Отъ того при удержаніи конечной полугласной и самый носовой отзвукъ *ѣ* оказался ненужнымъ, и винительный п. сравнялся съ именительнымъ. Но имена, пользующіяся краткою формою въ именительномъ п., кажется, не могли уже опять удержать ее въ винительномъ, когда первоначальная ихъ форма винительнаго еще удлинилась 6-ю *ѣ*, и по тому въ этомъ падежѣ мы находимъ въ Д.-Сербскомъ, какъ и въ Ц.-Славянскомъ только полныя формы: *матѣрь*, *мѣтьрь*, *мѣтьрь* (С. NN № 12, 21, 26—28, 51, 53, 58, 76, 93, 142; А. NN № 11, 20; 3.), ср. Санскр. *mātaram*; *чѣнокъ*, -ѣ -*ѣ*, *чѣнокъ*, *чѣнокъ*, *чѣнокъ*, *чѣнокъ*, *чѣнокъ* (А. NN № 3—9, 11, 13, 14, 18; Мл.; С. NN № 46, 51, 76, 176; В. № 2; 3.; Мл.), *любѣль*, -ѣ, *ѣ*, -ѣ, -ѣ, *любѣль* (С. NN № 16, 37, 66, 77, 84, 86, 92, 96, 97, 100—102, 104, 107, 113, 114, 116, 117, 130, 140, 141, 145, 157). Отсюда видимъ, что имена, которыхъ нарощеніе образовалось черезъ усиленный перезвукъ *ѣ* въ *ѣ*, слѣдуютъ общему правилу относительно этого падежа. Исключеніе находитъ только одно: *матѣ* (С. № 16). Сербскій языкъ придаетъ иногда *ѣ* къ окончанію -ѣ, а по тому и въ старину кое-гдѣ прорывалось это свойство его; такъ читаемъ: *мѣ чѣнокъ* (А. № 8), *любѣль* (С. № 78) и на оборотъ: *мѣть* (С. № 55).

Родительный п. ед. ч. муж. р. *мѣть*, какъ и въ прочихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ и *мѣтьшѣмъ* Сербскомъ, главною окончаніемъ буквою *ѣ*, которое, какъ мы уже видѣли, переходитъ иногда въ *ѣ*, а это въ нѣкоторыхъ памятникахъ во-регласовывается въ *ѣ*. Мы видѣли также, что не вездѣ въ этихъ случаяхъ *мѣть* мѣсто смятченія, и если прибавимъ, что общее образованіе этого падежа въ Сербской письменности не представляетъ ничего отличительнаго, то намъ останется только обратить вниманіе на частныя особенности древняго склоненія. Имена, исходящія на -ѣ, будетъ ли оно стланное изъ -ѣ, или полнозвучающее, или полугласное, или же озвукотворенное въ -ѣ, какъ и *мѣть*, сѣ-

иметь это конечное и на ш, или з, на пр.: *амѣша* (А. № 1), *лидрѣм* (С. № 15) и пр. и пр. Форма *хрѣстоу* (С. № 118) показываетъ, что именительный *хрѣстоу*, -а, *хрѣстоу* (С. NN № 84, 88, 179) имѣетъ ш, озвучутованное въ е, что доказывается и дательнымъ п., какъ увидимъ ниже; имѣя обыкновенно употребляютъ это слово въ формѣ женскаго р.: *Грѣш.* Форма *сръѣа* (Сергія, С. № 132) показываетъ, что ея именительный п. подвергся такому же преобразованію, какъ и *ѣръѣа* или *ѣръѣа*, т. е., стянутое и сократилось въ ѣ, а г передъ мягкостью перешло въ ѣ. Ср. *сръѣм* (С. № 35). Слово *вратѣуѣдѣ* имѣетъ, какъ и нынѣ, *вратѣуѣда* (З.), *вратѣуѣда* (С. № 141); *доуѣа* (Ш. № 15) предполагаетъ именительный п. *доуѣа* и только имъ можетъ быть объяснено. Заимъчательнѣе еще родительный п. *ѣмѣа* (С. № 93), какъ бы происходящій отъ именительнаго *ѣмѣа*, хотя это послѣднее у Славянъ употребляется въ числѣ множественномъ. Слова *татѣ*, *ѣатѣ* и *ѣатѣ*, исходящія въ Д.-Булгарскомъ на ѣ и имѣющія особое склоненіе, въ нынѣшнемъ и древнемъ Сербскомъ языкѣ уже не различаютъ мягкости и звучатъ на твердую согласную. Отъ того имѣетъ родительный п. имѣетъ а: *ѣтѣ* (С. № 16), но есть и *ѣтѣ* (А. № 1) и *ѣтѣ* (С. № 16), *поѣтѣ*, *поѣтѣ* (А. NN № 8, 11; С. № 176), но и *поѣтѣ* (А. № 5), *татѣ* (З.), но и *татѣ* (С. № 43). Рѣдкая форма *ѣтѣ* попадаетъ весьма рѣдко, какъ *ѣтѣ* въ Ц.-Славянскихъ памятникахъ, имѣетъ съ столь же рѣдкими *ѣтѣ* и *ѣтѣ*, *ѣтѣ*. *ѣмѣа* или *ѣмѣа*, имѣвшее и въ именительномъ п. *ѣмѣа*, Савскр. *agman*, удерживаетъ въ родительномъ это окончаніе, ближайшее къ первоначальному: *ѣмѣа*, гдѣ ѣ перезвучено въ и, (А. № 11). Но сдѣсь -а показываетъ, что именительный п. уже отвердѣлъ конечную полуогласную, по свойству Сербскаго языка, ибо и нынѣ онъ звучитъ такимъ образомъ и въ родительномъ имѣетъ по этому *ѣмѣа*. Подобное образованіе родительнаго п. находимъ въ формѣ *ѣмѣа*, -ѣ, -ѣ, *ѣмѣа*, -ѣ (А. NN № 5, 10; С. NN № 35, 37, 52, 100, 103, 176; В. № 1), ср. *ѣмѣа*; но въ позднѣйшихъ грамотахъ уже показывается нынѣшнее *ѣмѣа*, *ѣмѣа* (С. NN № 114, 144): такъ твердо еще писцы удерживали въ памяти болѣе другихъ отличительныя формы. *ѣмѣа* въ родительномъ п. имѣетъ преимущественно -ѣ: *ѣмѣа*, *ѣмѣа*, *ѣмѣа*, *ѣмѣа* (С. NN № 2, 3, 7, 17, 21, 26, 47, 90, 92, 101, 102, 104, 107, 114, 127, 128, 140, 144, 163), какъ и въ Ц.-Славянскомъ; однако часто попадаетъ, какъ и въ послѣднемъ, *ѣмѣа*, *ѣмѣа* (С. NN № 47, 49, 89, 92, 96, 99, 101, 102) даже, какъ видно, въ однихъ и тѣхъ же грамотахъ 'и въ одномъ и томъ же выраженіи: *ѣмѣа* *ѣмѣа* до *ѣмѣа* *ѣмѣа* (С. № 43). Въ позднѣйшей грамотѣ уже показывается обычное нынѣшнее *ѣмѣа* (С. № 169), хотя и нынѣ еще существуетъ *ѣмѣа*. *ѣмѣа*, -ѣ (С. NN № 97, 100) есть родительный п. отъ вѣдѣной нами выше формы *ѣмѣа*; вѣроятно, онъ образованъ по примѣру женскаго склоненія. Наконецъ укажу на слово *ѣмѣа*, имѣющее родительный п. сходный съ дательнымъ, тогда какъ относящееся къ нему прилагательное остается въ родительномъ. Такъ мы читаемъ: *ѣмѣа* *ѣмѣа* *ѣмѣа*, *ѣмѣа* *ѣмѣа* *ѣмѣа* (А. № 3), *ѣмѣа* *ѣмѣа* *ѣмѣа* *ѣмѣа* (А. № 4), *ѣмѣа* *ѣмѣа* *ѣмѣа* *ѣмѣа* (Ю.), *ѣмѣа* *ѣмѣа* (С. № 176), *ѣмѣа* *ѣмѣа* (В. № 1), *ѣмѣа* *ѣмѣа* (Ю.), *ѣмѣа* (А. № 12), *ѣмѣа* *ѣмѣа* *ѣмѣа* (С. NN № 81, 85, 89, 95, 150; З. А.). Замѣтимъ, что одна половина этихъ примѣровъ относится къ грамотамъ Леонскимъ, а другая къ богословію грамотъ Боснійскихъ королей, переходившему изъ одной грамоты въ другую и съ умысломъ допускавшему въ сильной степени Ц.-Славянскую стихію: это обстоятельство и заставляетъ насъ въ употребленіи этой формы родительнаго п. видѣть вліяніе Ц.-Славянскѣй

наго п. есть голый остатокъ основной конечной гласной извѣстнаго разряда словъ: во первыхъ, Славянскій языкъ, хотя и откидываетъ согласный указатель падежа, каково с, но гласную большую частію удерживаетъ въ словодвиженіи; во вторыхъ, навязывать основной исходъ малочисленнѣйшаго разряда огромному большинству словъ, въ нарѣчіяхъ, предпочитающихъ родительный на -у, невозможно, ибо въ Славянскомъ языкѣ основные исходы словъ уже смѣшались и не подходятъ къ тремъ праязычнымъ, а скорѣе являются въ видѣ о и е, и хотя различаютъ твердость и мягкость, однако порядокъ ихъ плохо отвѣчаетъ порядку первоначальныхъ основъ а, и, у. Еще менѣе имѣетъ значенія въ этомъ отношеніи болѣе поверхностное объясненіе, именно различіе именъ одушевленныхъ и неодушевленныхъ, односложныхъ и многосложныхъ, къ которому прибѣгаютъ грамматики, чтобы сколько нибудь привести къ сознанію употребленіе того и другаго окончанія: остается происхожденіе а и у отнести къ кореннымъ звуковымъ началамъ, а выборъ ихъ предоставить духу и благозвучнымъ требованіямъ каждаго Славянскаго нарѣчія. Возвращаясь опять къ слову *домъ*, мы замѣчаемъ, что и въ Чешскомъ и Лужицкомъ языкахъ оно имѣетъ въ родительномъ п. -и, въ отличіе отъ -а, употребляемаго вмѣсто нарѣчія: такъ, можетъ быть, понимали и древніе Булгарскіе и Сербскіе писцы и отъ того въ этомъ словѣ уклонялись отъ общихъ свойствъ своего языка.

Въ среднемъ р. этотъ падежъ принимается, какъ и въ мужескомъ, -а или -я (д, я). Твердость и мягкость согласныхъ исходовъ Сербскій языкъ рѣшаетъ по своему, а по тому мы находимъ и *морѣ*, -ѣ, *морѣ* (С. NN^о 16, 37, 51, 71, 78; А. NN^о 3, 11) и *морѣ* (А. N^о 4) и т. п., какъ мы уже видѣли выше. Б-а и, переходя въ ѣ, образуетъ перезвукованное окончаніе -ѣ. Обратимъ вниманіе на слова съ такъ называемымъ нарощеніемъ, хотя здѣсь нѣтъ никакого нарощенія, а напротивъ здѣсь возникаетъ древнѣйшій полный образъ слова. Таковы родительные падежи: *племени*, *племени*, -ѣ, *плѣни*, *плѣни* (А. NN^о 3, 4, 16; С. NN^о 37, 84, 97, 103, 136, 176; Мл.), *крямени*, *крямени*, -ѣ (А. N^о 10; С. NN^о 100, 107); *словеси* (Ш. N^о VII), *несеси*, -ѣ, *неси*, *неси* (С. NN^о 37, 81, 89, 95, 103; З. А.; А. N^о 20), ср. *племѣ*, *крямѣ*. Санскр. *nabhas*. Здѣсь окончаніе -ѣ есть усиленіе изъ первоначальнаго а (*as*). Дальнѣйшее усиленіе переходитъ въ и: *словеси*, *словесѣ* (А. N^о 5; С. NN^о 48, 54, 55). Мы видѣли форму *плѣнина*, *морѣна*: такъ точно Сербскій языкъ, оставляя и забывая Н.-Славянскія формы, придавалъ этимъ словамъ общее окончаніе -ѣ, воображая ихъ именительный на -ѣ, и совпадалъ, хотя и совсѣмъ по другой причинѣ, съ первобытною формою на -а; ср. Санскр. *nabhasas*. По этому съ теченіемъ времени мы находимъ: *плѣнина*, *плѣмена* *плѣмена*, *плѣна* (С. NN^о 64, 96, 98, 104, 107, 108, 112, 115, 126), *крямина*, *крямина* (С. NN^о 76, 93, 98, 126, 145). Опять встрѣчаемъ собирательную форму *ликади* (А. N^о 19), *плѣни* (С. N^о 164). Последнее есть то же, что *плѣнина* отъ именительнаго ед. ч. средняго р. *плѣнини*, которое сходится съ именительнымъ мн. ч. мужескаго р. Такъ, повторю, слова, не измѣняя формы, переходили изъ одного рода въ другой, хотя въ сущности и форма ихъ была различна. Слово *копѣка*, являющееся въ этой формѣ въ винительномъ п., принимается въ винительномъ и родительномъ и и дѣлается, по видѣному, несклоняемымъ; ср. *воль жѣне*, -ѣ, *во жѣне копѣки* (С. NN^о 96, 98, 99, 104), *воль дѣла копѣки* (С. N^о 97), *рутинѣмъ дѣла копѣки* (С. N^о 107), *дѣло копѣки* и *окода* и *цѣтата* (С. N^о 114). Наконецъ *иже* мужескаго р. на -ѣ, происходящія преимущественно отъ прилагательныхъ средняго р., склоняются по

образцу нѣмѣнскихъ *лѣне, пресе, теле* и т. п., или Ц.-Славянскихъ *отроу, дѣта* и т. п. Происхождение при этихъ словахъ формы на *-те* указываетъ на ихъ первоначальную причастную форму, сходную съ Санскр. *-ant*, Лат. *-ans*, *-ens* (древн. *-ant*, *-ens*), Греч. *-ων*, Гот. *-ands*. Но слова, которыя мы хотимъ привести изъ памятниковъ, не должны законно имѣть этой формы и принимаютъ ее только по подобію съ вышеназванными. Таковъ родительный п. именъ собственныхъ: *трымѣ* отъ *трымѣ* (С. № 16), *шмѣ* отъ *шмѣ* (С. NN № 63, 95), и переначенный *сметѣ*, им. *-те*, отъ *сметѣ* (С. № 96).

Родительный п. ед. ч. женскаго рода съ гласнымъ исходомъ постоянно имѣетъ *-е*—перезвукъ носоваго *а, ѣ*, которое въ Ц.-Славянскомъ языкѣ имѣетъ свой кругъ употребленія, сближаясь съ *б-ю ѣ*. Последняя есть тоже видъ носоваго перезвука, и по тому мы должны считать носовой звукъ признакомъ родительнаго п. для Славянскихъ нарѣчій. Дѣйствительно во всѣхъ этихъ нарѣчіяхъ находятъ эти два исхода: въ Хорватскомъ, какъ и въ Сербскомъ, всюду *-е*, въ Хорутанскомъ для гласнаго исхода *-е*, въ Русскомъ и Польскомъ *-ы (у)*, *-и (ѣ)*, въ Чешскомъ для твердаго гласнаго исхода *-у*, для мягкаго *-ѣ*, *-е*, въ Лужицкихъ для твердаго исхода *-у*, *-і*, для мягкаго *-е*. Этотъ носовой отзвукъ, хотя и перезвукованный, усвоенъ безысключительно всѣми Славянскими нарѣчіями для всѣхъ существительныхъ именъ женскаго р., имѣющихъ гласный исходъ *а* въ именительномъ п.: здѣсь видно самостоятельное дѣйствіе Славянскаго языка, усвоившаго себѣ вспомогательное *и*, которое въ другихъ Индоевропейскихъ языкахъ показывается очень рѣдко въ склоненіи. Послѣ него наиболѣе употребляетъ и Готскій. Санскритъ тоже имѣетъ вставочное *и* для именъ средняго рода съ конечною гласною основы и двоякое склоненіе для именъ прилагательныхъ, безъ *и* и съ *и*. Сербскій языкъ, какъ и Хорватскій и Хорутанскій, всюду провелъ *е* для гласнаго исхода, какъ Русскій и Польскій провелъ *ы (у)* и *и (ѣ)*. Здѣсь *е* можетъ быть твердымъ и мягкимъ. Послѣ этого, приступая къ древней его письменности, мы съ перваго же разу можемъ отличить степень вліяніе двухъ стихій, произведшихъ нижний языкъ. Тѣ имена, которыя имѣютъ въ Ц.-Славянскомъ языкѣ *-а, -ѣ*, а въ Сербскомъ *-е, -и*, не могутъ служить для насъ вѣрнымъ мѣриломъ при движеніи формъ, ибо здѣсь главное служеніе отправляетъ законъ звукоизмѣненія, требующій упомянутого перезвука и возникшій съ рѣшительнымъ дѣйствіемъ уже въ XII-мъ вѣкѣ; но полезнѣе будетъ прослѣдить имена съ твердымъ гласнымъ исходомъ, имѣющія въ Ц.-Славянскомъ *-ѣ*. Такъ какъ въ Сербскомъ они равноудѣленно принимаютъ *-е*, то это различіе и послужитъ намъ настоящимъ основаніемъ для выводовъ. Не до сознаваться, что въ этомъ паденіи народная форма съ самой первой норы уже азяла рѣшительный переазъ надъ Ц.-Славянскою и тѣшила ее даже въ Аео-скихъ грамотахъ. Въ XII-мъ в. въ гр-ѣ Кулина уже господствуетъ народность съ своими формами: *сила, гласѣ* (А. И.); въ XIII-мъ только въ одной Жичанской находимъ *гласѣ, силѣ*, но тутъ же и *дрѣмѣлѣ, шмѣ* (Ш. № VII); во всѣхъ прочихъ одно *ѣ*, которое иногда, какъ и въ послѣдствіи, замѣняется начертаніемъ *ѣ*, на пр., *арѣмѣлѣ* (С. № 17). Въ XIV-мъ в. появляются Аеоскія грамоты, а съ ними и Ц.-Славянская форма. Такъ мы находимъ въ нихъ: *сила, -ы* (А. NN № 3, 4, 6), *моѣмѣ, шмѣмѣ, шмѣмѣ* (А. № 4), *похѣмѣ, прѣсѣмѣ, трѣмѣмѣ, доверѣмѣ, шѣсѣмѣ, оѣтрѣмѣ*—въ бычословіи, но далѣе: *рѣзѣмѣ, ѣсѣмѣ, прѣмѣмѣ, дрѣмѣмѣ и дрѣмѣмѣ* (А. № 6), *гласѣмѣ, гласѣмѣ, рѣмѣмѣ, гласѣмѣ, шѣмѣмѣ, во шѣмѣмѣ, во шѣмѣмѣ* (А. № 7), *дѣмѣ, прѣсѣмѣ, гласѣмѣ, рѣмѣмѣ, силѣмѣ*; во *шѣмѣмѣ, во шѣмѣмѣ*

жъ, ко́дъ (А. № 8), нинѡлѣ (А. № 9), дѣмъ, но мѣмъ, рѣмъ, жѣтѣ, консиѣ; нахо-
димъ мѣани, слѣмъ, но тутъ же мѣлѣмъ (А. № 5), слѣмъ, горы, слѣмъ, мѣмъ, но
блѣмъ койси, глѣмъ, за то: дѣмъ и дѣмъ (А. № 10), нинѡлѣ, мѣмъ, -и, горы (А.
№ 11), горы, мѣмъ, но блѣмъ (А. № 13), коньмъ, мѣмъ, но рѣмъ, трак-
мъ, жѣтѣ, нинѡлѣ, мѣмъ (А. № 14), мѣмъ, но коньмъ (А. № 15). Въ про-
чихъ Аеоискихъ одно -ѣ. Если изъ сейчасъ приведенныхъ въ каждой нахо-
димъ ту и другую форму и при томъ такъ, что въ позднѣйшихъ народная
многочисленіе, то въ другихъ Восточныхъ грамотахъ перевѣсъ народной
долженъ быть еще значительнѣе, и тѣмъ значительнѣе, чѣмъ ближе къ концу
вѣка: дѣйствительно, въ немногихъ памятникахъ встрѣчаемъ еще Ц.-Славян-
скую форму: мѣмъ, но прѣмъ, мѣмъ (Мк.), мѣмъ, нинѡмъ (С. № 51), слѣ-
мъ, мѣмъ—въ богословіи, но далѣе, кромѣ роуслѣмъ, всюду -ѣ (С. № 176),
прѣмъ—въ богословіи, далѣе -ѣ (С. № 35), слѣмъ, слѣмъ (В. № 1), слѣмъ, рѣ-
мъ, мѣмъ—въ богословіи, но далѣе -ѣ (С. № 46), мѣмъ (С. NN № 46, 62, 69),
мѣмъ, тѣмъ, но мѣмъ, мѣмъ (С. № 63), слѣмъ (С. № 71), но нинѡмъ (С. №
50), мѣмъ и неправильное прѣмъ, но въ прочемъ всюду -ѣ (3.). Такъ оче-
видно слабѣетъ Ц.-Славянская форма, стараясь укрыться въ богословіяхъ,
обыкновенно писанныхъ близко къ Ц.-Славянскому языку. Въ Западныхъ гра-
мотахъ этого вѣка ея не находимъ. Въ XV-мъ в. она попадаетъ изрѣдка въ
Восточныхъ: дѣмъ (Ю.), гинѣмъ (А. № 19), мѣмъ (С. № 90), мѣмъ, -и,
мѣмъ (С. NN № 90, 91, 111, 137; Мл.), слѣмъ, тѣмъ (А. № 16), роуѣмъ (С.-Д.
М. 1844), слѣмъ (Мл.), дѣмъ, мѣмъ (С. № 178), мѣмъ, горы (Г. V) слѣмъ,
мѣмъ, мѣмъ (А. № 20) — и только, тогда какъ народная гораздо много-
численнѣе. Въ Западныхъ же, не смотря на ихъ обиліе, встрѣчаемъ толь-
ко слѣдующіе случаи: мѣмъ (С. № 93), мѣмъ (С. № 99), мѣмъ (С.
№ 114), рѣмъ (С. № 134). Явно, что падежъ этотъ принадлежитъ къ чи-
слу тѣхъ немногихъ областей письменности, въ которыхъ народность рано
и успѣшно начала свои дѣйствія. Только слово мѣмъ нѣсколько откло-
няется, принимая часто -и вмѣсто -ѣ, -и. Правда, въ нѣкоторыхъ случаяхъ
трудно рѣшить, въ какомъ падежѣ оно поставлено, ибо слова, каковы: мѣмъ,
самодръжъ и т. п., равно сочиняются съ родительнымъ, какъ и дательнымъ
п.; но когда есть прямые указанія на родительный п., тогда остается при-
знать, что -и возникло слѣдъ по тому, что это слово встрѣчается нерѣдко въ
твердой формѣ мѣмъ: слѣдовательно, мѣмъ есть форма Ц.-Славянская, хотя
образованная отъ временной народной съ твердымъ исходомъ. Таковы случаи:
мѣмъ (т. е., изъ мѣмъ, С. № 3), посредѣ мѣмъ (С. № 66), мѣмъ (3.), мѣмъ
мѣмъ (Мл.). Присоединимъ сюда сомнительные: мѣмъ къси рѣмъ мѣмъ
и поморьскѣ (С. № 21), мѣмъ и самодръжъ сръмъ мѣмъ и поморьскѣ (С. №
24), ср. мѣмъ къси сръмъ мѣмъ и приморьскѣ (С. № 25), господаръ мѣмъ
мѣмъ (С. № 164). Всѣ Славянскія нарѣчія сходятся между собою отно-
сительно полугласнаго исхода словъ женскаго р. Родительный п. этихъ словъ
они оканчиваютъ на -и. По тому и нынѣшній Сербскій языкъ, сойдясь съ Бул-
гарскимъ, имѣлъ и въ древней своей письменности то же окончаніе -и. Но въ
именахъ съ нарощеніемъ первоначальное -ас, перейдя у Славянъ въ -ѣ, по-
дверглось нѣдѣ дальнѣйшему перезвуку въ -и. Такъ Хорутанскій употребляетъ
hčeri вмѣстѣ съ hčere, Русскій матери, дочери. Но Д.-Сербскій, какъ нынѣш-
ній и какъ большая часть Славянскихъ нарѣчій, имѣетъ -ѣ: мѣмъ, -ѣ, мѣмъ,
-ѣ, мѣмъ (С. NN № 2, 37, 51, 84, 88, 93, 97, 140, 156, 176; А. NN № 3—5,
10, 12, 20; Мл.), мѣмъ, мѣмъ, мѣмъ. мѣмъ (С. NN № 7, 87, 109, 115, 155),

но не трудно было подвести это окончание подъ обычное полугласное и составить *иѣри* (С. № 108). Имена, исходящія на Ц.-Слав. *ѣ*, которое Сербскій языкъ перевелъ, какъ и другія Славянскія нарѣчія, въ *е* съ предшествующею полугласною, озвукотворенною въ *а*, въ другихъ *о*, *е*, подчиняются въ этомъ видѣ общему падежному исходу *-и*; но въ Ц.-Славянскомъ имѣютъ *-ѣ*, которое и Д.-Сербскій отчасти удержалъ, а отчасти измѣнилъ въ *и*, переведя эти слова въ общее склоненіе именъ съ согласнымъ исходомъ. По этому въ памятникахъ, наиболѣе подчиненныхъ Ц.-Славянскому вліянію, находимъ преимущественно форму на *-ѣ*, а въ противоположныхъ имъ на *-и*. Примеры покажутъ ихъ отношеніе: *чрънѣ*, *чрънѣи*, *-ѣ* (Ш. № VII; С. NN № 16, 35, 118, 142, 145, 176; А. NN № 3, 4, 6, 9, 10, 14; 3.; Мл.); *чрънѣи*, *чрънѣи*, *-ѣ* (Ш. № VII; С. NN № 16, 35; А. № 10; 3., В. № 2). Отсюда видимъ, какое сильное колебаніе должна была производить народность, когда въ однихъ и тѣхъ же грамотахъ употребляются рядомъ обѣ формы. Далѣе: *любѣе*, *любѣи*, *-ѣ* (С. NN № 16, 34, 107, 111, 114, 137, 138, 144), какъ и теперь въ Шумадин говорятъ *любѣе*; *ирыѣ* (А. № 19), *ирыѣи* (С. NN № 89, 114, 120, 133, 144, 145) и т. д.

Дательный п. ед. ч. для мужескаго р. имѣетъ своимъ исходомъ б-у *-ѣ*, смягчающуюся въ *-ю*. Слово *дѣньдоуѣ* имѣетъ двоякое окончаніе: мужеское, которое и отвѣчаетъ этому именительному п.: *дѣньдоуѣ* (Ш. № VIII), *дѣньдоуѣ* (С. № 5), и женское: *дѣньдоуѣи* (С. № 4), предполагающее именительный *дѣньдоуѣи*. Неопредѣленность окончанія собственныхъ именъ иностраннаго происхожденія затрудняла ихъ движеніе и заставляла писцовъ оставлять ихъ иногда неизмѣняемыми; такъ въ этомъ падежѣ находимъ: *геор҃ги мѣрьсѣи* (С. № 18), *златѣи кнѣзѣи* (С. № 21); *михѣи* имѣетъ *михѣи* (С. № 27), *жѣи* — *жѣи* (С. № 36), *михѣи* — *михѣи* (С. № 46); *хракоуѣ* (С. № 88) подтверждаетъ вышеприведенные именительный и родительный; за то *подѣи* (А. № 15), находящееся въ Аѳонской гр-ѣ показываетъ, что сдѣсь писецъ не хотѣлъ сохранить нелюбимую Д.-Булгарскимъ языкомъ форму на *-ѣи* и употребилъ обычную на *-и*. Мы уже видѣли этотъ перезвукъ въ словообразованіи. Первоначальное образовательное гласною дательнаго п. было *и*, которое требовало озвукотворенія конечной полугласной соответственно духу Славянскаго языка. Это озвукотвореніе выстѣ съ падежнымъ признакомъ произвело слоги *-ои*, *-ѣи*, въ которыхъ отъ времени и ослабло до *ѣи*, и въ этомъ видѣ *-ѣи*, *-ѣи*, какъ находимъ ихъ въ Лужицкой формѣ дательнаго п. *-ѣи*, *-ѣи*, перезвучивались въ *-ѣи*, *-ѣи*, каковыя формы, какъ посредствующія, встрѣчаемъ въ Д.-Чешскомъ: *dołow*, *dłow*, и Д.-Русскомъ: *долоуѣи*, *домоуѣи*, ср. *долоуѣи* *домоуѣи*; а эти послѣднія, равняясь усиленнымъ *у*, *ю*, привели наконецъ и къ нимъ. Такимъ образомъ первоначальныя сочетанія *ои*, *ѣи* обратились въ *у*, *ю*. Самое ясное образованіе этого падежа мы видимъ въ Литовскомъ языкѣ, который прямо присоединяетъ падежной признакъ къ основной гласной; Санскритъ прибавляетъ его уже къ усиленному перезвуку; Латинскій и Греческій сливаютъ признакъ и основную гласную въ одинъ долгій звукъ *о* (=oi), *-ѣи*; а *-ѣи* Латинскаго прямо уподобляется такому же Литовскому. Но кромѣ простаго соединенія *-ои*, *-ѣи*, Славянскій языкъ иногда, не желая стягивать ихъ въ *-ѣи*, *-ѣи* для произведенія *-у*, прибѣгаетъ для полнаго сохраненія ихъ къ благозвучному *ѣи*, которымъ разъединяетъ трудное стеченіе двухъ полныхъ гласныхъ, и такимъ образомъ составляетъ другое падежное окончаніе *-ѣи*, *-ѣи*. И такъ, при посредствѣ въ Лужицкаго языка и древнихъ формъ Чешскаго и Русскаго, Славянскія нарѣчія сохраняли въ себѣ полное временное образованіе дательнаго п. Общее дви-

женіе идетъ отъ *-ои*, *-еи* чрезъ *ой*, *ей* и *ов*, *ев* къ *-у*, *-о* и къ *-ои*, *-еи*. По этому какъ мало Сербскій, такъ еще менѣе Хорватскій и Русскій языки любятъ *ов*, *ев* въ склоненіи именъ; но остальные Славянскія нарѣчія, и во главѣ ихъ Хорутанскій языкъ, допускаютъ это падежное видоизмѣненіе въ большей, или меньшей мѣрѣ. Сюда принадлежитъ и Д.-Булгарскій, вліяніе котораго не могло въ этомъ случаѣ не отразиться и на Д.-Сербскомъ. Мы знаемъ, какъ иногда вліяніе это было сильно: но при всемъ томъ сдѣсь оно явилось столь слабымъ, что, не смотря на присутствіе Аеонскихъ грамотъ, только немного примѣровъ находимъ мы въ нашихъ памятникахъ, и, кромѣ одного, всѣ они принадлежатъ именно этой семьѣ грамотъ. Таковы: *мѣшастирѣи* (А. № 1), *гѣи* (А. № 3), *гѣи* (С. № 176), *бѣи* (С. № 175), *дѣи* (С. № 178). Если къ тому замѣтимъ, что послѣднія слова въ Ц.-Славянскомъ наиболѣе усвоили себѣ этотъ видъ и могли войти въ Сербскую письменность, какъ отвердѣлыя формы; если обратимъ вниманіе на ничтожное число примѣровъ и на то, что даже подъ самымъ сильнымъ вліяніемъ Ц.-Славянской стихіи, не говоря уже о другихъ грамотахъ, *мошастырѣ*, *гѣ*, *бѣ*, *дѣ* продолжаютъ исходить на *-ю* и *-ѣ*, то войдемъ, до какой степени Сербскій языкъ питалъ отвращеніе отъ упомянутаго видоизмѣненія въ своемъ склоненіи единственнаго числа.

Для средняго рода дательный п. ед. ч. образуется одинаково, какъ и для мужескаго, на *-ѣ*, *-ю* и *-ѣи*. Первое не требуетъ поясненія; о второмъ замѣтимъ, что его принимаютъ и имена, пользующіяся такъ называемымъ нарощеніемъ, на пр., *дѣтѣи* (А. № 1). Подобно этому слову, оправдывающему свое нарощеніе первичнымъ происхожденіемъ, находимъ и другія, принимающія нарощеніе не болѣе, какъ по подражанію, каковы: *оуноуѣтѣи* (А. № 1), *зръстѣи* (С. № 34). Первое замѣчательно тѣмъ, что совершенно приняло образованіе средняго рода и окончательно перешло сюда изъ мужескаго; второе же, какъ иностранное собственное, пріютилось сюда и получило нарощеніе, какъ другія ему подобныя получили его въ родительномъ п. Нынешній Сербскій языкъ имѣетъ для этихъ именъ *-у*, на пр., *телету*. Имена съ первоначальнымъ носовымъ исходомъ принимаютъ, какъ и въ мужескомъ р., *-и*: *времѣи*, *времѣи* (А. № 1; С. № 176), *имѣи*, *имѣи*, *-ѣи*, *имѣи* (А. NN № 3, 4, 5; С. № 176). Но въ послѣдствіи народность подвела и эти имена подъ одну форму съ прочими, давши имъ исходъ *-ѣ*, какъ и нынѣ *-у*; въ Западныхъ грамотахъ XIV-го и XV-го вв. читаемъ: *плѣмѣи*, *плѣмѣи*, *плѣи* (С. NN № 86, 96, 98, 107, 126). Собирательныя имена, перешедшія сюда изъ другихъ родовъ, подчиняются общему склоненію; такъ: *оуноуѣи* (С. № 176), *лиадию* (А. № 19), *зигуѣи* (С. № 37).

Для женскаго р. въ дательномъ п. ед. ч. служитъ тотъ же признакъ *-и*, который, сливаясь съ конечною основною гласною, производитъ *-ѣ*, или, при мягкомъ исходѣ, вѣроятно, по особеннымъ законамъ благозвучія, *-и*. Очень легко можетъ быть, что стеченіе двухъ небныхъ, одной падежной, другой мягкаго основнаго исхода, пересиливаетъ всякій другой звукъ и требуютъ непремѣнно уподобленнаго имъ перезвука *и*. Между тѣмъ какъ Польскій, Чешскій, Лужицкіе отличаютъ въ своемъ склоненіи оба звука *-ѣ*, *-ѣ* и *-ѣ*, Сербскій, Хорватскій и Хорутанскій уже всюду перегласовали *-ѣ* въ *-и* (*ѣ*), тогда какъ Русскій поступилъ совершенно на оборотъ, принявъ всюду *-ѣ*. Это-то движеніе и доказываетъ, что между *-ѣ* и *-и* Д.-Булгарскаго никакого другаго различія не могло быть, какъ только звуковое, а признакъ падежа остается одинъ и тотъ же. Д.-Сербскій книжный языкъ держался Д.-Булгарскаго образованія,

иан (А. № 10), истохъ (А. № 15), дѣльмацн (С. № 136) и т. д. Въ образованіи падежа для согласнаго исхода всѣ Славянскія нарѣчія сходятся между собою, принимая признакъ и, который является сдѣсь весьма естественно въ соединеніи съ мягкой полугласною, представляющею собою тотъ же небный звукъ первоначальной основы. Д.-Сербскій языкъ имѣетъ тоже -и, а по тому прииѣры намъ не нужны.

Творительный п. ед. ч. мужескаго р. ничѣмъ не отличается отъ нынѣшняго. Окончаніемъ ему служатъ -омъ, для твердой основы, и -ьмъ, для мягкой, или гласной. Сдѣсь Сербскій языкъ поступаетъ согласно съ общимъ духомъ Славянскихъ нарѣчій. Только однажды въ грамотѣ, исполненной Ц.-Славянской стихіи, находимъ архидіакомъ (А. № 16). Ни разу не встрѣчаемъ уже Ц.-Славянскихъ -хъ и -ьхъ: сдѣсь народность взяла рѣшительный перевѣсъ, принявъ для озвукотворенія б-ы о и ѣ, тогда какъ въ другихъ случаяхъ употребляетъ для того а. Собственныя имена на -о имѣютъ -омъ: маркомъ (С. № 62), ятромъ (С. № 62), стяжкомъ (С. № 107), андрѣшкомъ (С. № 158) и пр. пѣть, имѣющее у Сербовъ твердый исходъ, является сдѣсь съ ѣ: поутѣмъ, -емъ, пѣтѣмъ, -ѣ (А. NN № 5, 8, 11, 19; С. NN № 141, 176; Ш. № 15). Нынѣ оно имѣетъ и то и другое окончаніе въ этомъ падежѣ. хръковъ имѣетъ правильно хръковомъ, -ьмъ, хръкомъ (С. NN № 81, 85, 88, 89): ками или камѣнь—камнемъ (С. № 118).

Средній родъ имѣетъ одинаковое образованіе, какъ и мужескій, на -омъ и -ьмъ, -имъ. Изъ -имъ, чрезъ стяженіе, происходятъ -ѣимъ и -имъ, -ьмъ. Собирательныя имена, какъ и въ предыдущихъ падежахъ, удерживаютъ форму единственнаго числа, на пр.: дожиномъ, коньмъ (С. № 2), инеимъ, андѣдѣимъ (А. № 6), кметѣимъ, камѣнемъ (С. NN № 157, 176), пѣкѣимъ (Ш. № 14), трѣвѣимъ, вѣрѣимъ (С. № 78), грѣшимъ, -ьмъ, грѣьмъ (С. NN № 98, 99, 107), шорѣимъ (С. № 140). Имена съ первичнымъ носовымъ исходомъ возстановляютъ, одни причастное т, другія обыкновенно и, на пр., шгвѣтѣмъ (С. № 176), ѣ- ѣ- шѣтѣмъ, -ѣ (А. NN № 3, 4, 6; С. NN № 5, 10, 61, 89, 90, 101, 102). Въ Западныхъ грамотахъ послѣднихъ двухъ вѣковъ находимъ и нынѣшнюю форму именомъ (С. NN № 73, 89, 164).

Образованіе творительнаго п. ед. ч. женскаго р. представляетъ любопытное явленіе въ Славянскихъ нарѣчіяхъ, особливо въ Сербскомъ. Общій признакъ этого падежа для всѣхъ трехъ родовъ есть м, который хотя не существуетъ въ Санскритѣ, однако является въ Литовскомъ для словъ съ основною і и и въ видѣ -mi, или въ видѣ долгой гласной для другихъ основъ; въ Санскритѣ тоже является одна лишь долгота падежной гласной; но какъ сдѣсь, такъ и въ Литовскомъ эта самая долгота уже указываетъ на первоначальное стяженіе: и дѣйствительно, подобно Славянскому долготу тѣ, отвѣчающему индѣ гласной съ носовымъ отзвукомъ, Литовская, Санскритская и Латинская долгая гласная, по сличеніи съ Славянскимъ языкомъ и даже самимъ Литовскимъ, есть не что иное, какъ звукъ, поглотившій въ себя носовой отзвукъ и по тому сдѣлавшійся долгимъ. Слѣдовательно, сдѣсь несправедливо видѣть прихоть языка, имѣвшаго сдѣсь въ виду bh и измѣнившаго его въ м: если бы это было такъ, то bh явилось бы въ Санскритѣ, но долгота гласной этого послѣдняго именно указываетъ на ея стяженіе или переходъ изъ носоваго въ простой долгій звукъ. Литовское -mi объясняетъ Ц.-Славянское -мъ, тогда какъ -mъ дательнаго п. мн. ч. приводитъ къ Ц.-Слав. -мъ. Другія Славян-

скія нарѣчія забыли это различіе и отвергли конечную полугласную. Этотъ признакъ они придавали прямо къ основной полугласной, которая оставалась въ своемъ видѣ въ Ц.-Славянскомъ и озвукотворялась въ *o*, или *e* въ другихъ нарѣчіяхъ. Но для женскаго р. они поступили нѣсколько иначе. Сдѣсь ж не образовало уже собою цѣлаго слога, какъ въ Ц.-Славянскомъ -*ми*, или Литовскомъ -*mi*, но произвело только носовой отзвукъ, который въ сущности есть одно и то же, ибо первоначально носовые отзвуки произошли изъ придаточныхъ благозвучныхъ *ж* и *н*. Взаимный перезвукъ этихъ буквъ отразился и въ Славянскихъ нарѣчіяхъ, какъ сейчасъ увидимъ: въ однихъ творительный п. получилъ носовой отзвукъ *ж*, въ другихъ *н*. Но хотя падежъ этотъ и принялъ носовой отзвукъ для женскаго р., однако онъ не сошелся съ винительнымъ п., какъ слѣдовало бы этого ожидать. И въ Литовскомъ тоже оба падежа разнятся между собою: сдѣсь въ творительномъ -*mi*, въ винительномъ одинъ чистый носовой отзвукъ конечной основной гласной. Въ Славянскомъ языкѣ, ежели взять въ основаніе Д.-Булгарское нарѣчіе, одинъ падежъ имѣетъ -*омъ*, -*емъ*, -*имъ*, другой просто -*а*, -*я*. Сюда присоединилось и Русское нарѣчіе; но прочія болѣе, или менѣе стянули оба звука въ одинъ, то съ отзвукомъ, то безъ отзвука. Мы принимаемъ Д.-Булгарскую форму творительнаго п. -*омъ*, -*емъ*, -*имъ* за древнѣйшую для Славянскихъ нарѣчій, такъ что прочія будутъ моложе ея по образованію. Напрасно нѣкоторые почитаютъ *о* и *е* вставочными буквами, для которыхъ и *ж* приняло смягченіе въ *мъ*: этому противорѣчитъ -*имъ*, гдѣ *и* есть явное воспроизведеніе основной гласной, а что это такъ, то доказательствомъ тому служатъ ихъ природа: *о* отвѣчаетъ твердой, *е* мягкой конечной полугласной или, что то же, прадавней, большею частію, таковой же гласной. Напрасно также, одни за другими, упрекаютъ они Боппа въ сличеніи Санскритской формы *vidhavaṇā* съ Ц.-Славянскою *вѣдокомъ*. Правда, сдѣсь носовой отзвукъ производитъ рѣзкое отличіе, но за то эта форма, какъ и другія: *dévēna*, *mrijā*, *gāspatīnā*, *madhūnā* могутъ служить объясненіемъ двоезвучію -*омъ*, -*емъ*, -*имъ*, исчезающему въ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ. Онъ показываютъ, что духъ Индоевропейскихъ языковъ первоначально къ основной конечной гласной присоединялъ *ā*; это-то столкновеніе конечной гласной съ другою долгою требовало въ Санскритѣ разъединительнаго л. Движеніе конечной основной гласной отразилось и въ Д.-Булгарскомъ языкѣ, который первоначально основное *а* (*ж*) обратилъ въ *о* и *е*, а *и* (*н*) въ *м*, въ падежномъ же *ā* возстановилъ признакъ *ж* или *н*, образовалъ носовой звукъ *ж* или, для большаго разъединенія, *мъ*. Отсюда происхожденіе формъ -*омъ*, -*емъ*, -*имъ*, въ которыхъ *мъ* или первоначально *ж* могло когда-то звучать какъ *ам*, потомъ уже *ом* и *ун*. Такимъ образомъ Д.-Булгарскій языкъ сошелся въ измѣненіи основной гласной съ Санскритомъ, а въ признакъ -*ми* или носовомъ отзвуку съ Литовскимъ. Русскій языкъ ближе всего подошелъ къ нему съ своими формами -*ою*, -*ею*, -*ію*; но прочія нарѣчія уже стали забывать это удлинненіе, хотя и изъ нихъ въ нѣкоторыхъ оно оставило свои слѣды. Такъ Польскій языкъ нѣсколько отличаетъ свой творительный отъ винительнаго, употребляя въ первомъ *а*, когда во второмъ ставитъ *е*. Это *а* отвѣчаетъ Сербскому -*ом* для твердой и мягкой основы, даже при предшествующей гласной, хотя во всякомъ другомъ случаѣ мягкая основа переходитъ въ *е*, а не *о*, и Хорватскому -*ит* и -*јит* для всѣхъ окончаній. Въ Сербскомъ согласный исходъ принимаетъ -*ию*, какъ прямой перезвукъ Ц.-Славянскаго -*имъ*. Полабскій языкъ имѣетъ носовое -*ал*, какъ и Польскій; но другія нарѣчія уже забываютъ его и стягиваютъ съ предыдущею гласною въ долгій

или двоегласный звукъ подобно *d*. Такъ Чешское имѣть *-ai* (*ou*) или, по древнему *-i*, Угрословенское *-oi*, Лужицкія *-i*, Хорутанское *-o*, *-i* или *-oj* и *-jo*. Изъ нихъ Чешское, по роду отзвука, ближе всего подходитъ къ Д.-Сербскому. Всѣ эти звуки ясно указываютъ на свою составную природу, ибо чрезъ обыкновенный перезвукъ они произойти никакъ не могли. Тѣ, которые не имѣютъ носоваго отзвука, поглотили его въ себя. По этому-то мы Д.-Булгарскую форму и назвали относительно древнѣйшею, и при томъ она видимо полнѣе другихъ. При этой полнотѣ возможно было отличить твердость и мягкость основной гласной, сообразно съ *к* или *ж* или оставалось твердымъ, или смягчалось въ *м*; но все таки, замѣтимъ, оно оставалось однимъ и тѣмъ же въ сущности и не переходило въ *д*. Въ этомъ звукѣ было много своей собственной силы, такъ что въ нарѣчіяхъ, гдѣ онъ сливался съ основною гласною, онъ одерживалъ верхъ: отсюда Польское *ą* и Сербское постоянное *-om*, а въ старину *-oъ*, не смотря на то, что эти окончанія присоединялись къ мягкой согласной, а иногда и къ гласной.

Но Д.-Сербскій языкъ, въ древнѣйшую пору своего книжнаго существованія, проявлялъ другую форму творительнаго п., нѣсколько отличную отъ разсмотрѣнной, хотя и однородную съ нею: мы говоримъ о *формѣ* на *-омъ*. Мы не думаемъ, чтобы и было сдѣсь что либо другое, какъ не то же *м*, но только перезвукованное, какъ видимъ въ словахъ *гуно*, *тавица* и н. др. Эта форма есть исключительно временное явленіе древнѣйшей поры Сербскаго языка, возникшее, быть можетъ, въ самую первую минуту его образованія или выдѣленія изъ общеславянской семьи. Сербы чувствовали присутствіе носоваго звука *м* и выразили его въ близкомъ къ нему *о*. Но что у Сербовъ было старинною и что въ послѣдствіи перешло въ общій носовой звукъ *м*, то и доселѣ сохранилось у Карпаторусовъ, у коихъ творительный п. жен. р. оканчивается на *-оъ*. Вообще всѣ эти падежныя окончанія очень понятны и близки между собою. Ц.-Славянскій языкъ первоначальный носовой отзвукъ *-мъ*, Лит. *-mĩ*, довелъ до произношенія *ам* (ср. Санскр. *-mā*), потомъ *ум* или *юн*, по его правописанію, *ж*, которое въ другихъ нарѣчіяхъ, забывшихъ носовой отзвукъ, обратилось въ простое *у*, *ю*, такъ что падежъ сталъ исходить на *-ою*, *-сю*; одни нарѣчія стянули ихъ совершенно въ *-у*, *-ю*, *-о*, другія оставили при о слабый отзвукъ *-у*, *-ю* и хотя пишутъ *-амъ*, *-омъ*, однако произносятъ, какъ *оъ* съ бѣглымъ *е*,—и вотъ объясненіе Д.-Сербскому *-омъ*, третьи же перезвуковали въ *-ой*, *-ей*, т. е., изъ одного усиленія (*а+у*) перешли въ другое (*а+и*),—и вотъ объясненіе Русскому *-ой*, *-ей* и Хорутанскому *-oj*, а также вышеприведеннымъ *доуца*, *цѣлокъ*, *мѣтъ*. Присоединимъ сюда еще форму на *-о*, находимую, по словамъ Шафарика¹, въ нѣкоторыхъ памятникахъ Д.-Сербской письменности, впрочемъ, не ранѣе XIV-го в., но въ нашихъ не встрѣчающуюся. Это *о* есть то же *омъ* или *омъ*, но только поглотившее въ себя свой отзвукъ и ставшее наравнѣ съ Хорутанскимъ *о*, или произносившееся, можетъ быть, съ слабымъ отзвукомъ подобно Чешскому *и* или Угрословенскому *oi*. Это была переходная форма, исторически и теоретически позднѣйшая, чѣмъ *-омъ*. Но обратимся къ самымъ явленіямъ и посмотримъ, въ какомъ отношеніи находились всѣ три формы: Ц.-Славянская и двѣ народныя? Мы сказали, что и теперь слова съ согласнымъ исходомъ, къ которымъ присоединить должно два на *-и*, имѣютъ *-ио*: такъ какъ сдѣсь *ю* есть обыкновенный перезвукъ *м*, то собственно въ отношеніи самой фор-

¹ Zeitsche Lesekörner, стр. 98.

точной семьѣ памятниковъ. Тѣмъ болѣе перевѣсъ долженъ склониться на ея сторону въ грамотахъ Западной семьи. Уже въ Восточной, даже въ самыхъ Аеонскихъ грамотахъ, можно было замѣтить по ходу рѣчи, что народная форма жила здѣсь внѣ богословія и заключенія; въ Западныхъ же только въ богословіи и заключеніи, и то чрезвычайно рѣдко, находимъ Ц.-Славянскую форму. Только С. NN^о 66, 68 имѣютъ въ богословіи *црю*; какъ С. NN^о 81, 150 и 3. А. *колю*, *-ю*, во всѣхъ же прочихъ мѣстахъ *-омь*. Послѣ этого ясно, что только одно сильное вліяніе Ц.-Славянской стихіи поддерживало, и то не вездѣ удачно, свою форму: самое выгодное отношеніе для нея было въ Аеонскихъ; но и здѣсь оно не превышало 1 : 1. Стало быть, въ творительномъ п. ед. ч. женскаго р. народность дѣйствовала успѣшно и уже въ первыхъ вѣкахъ письменности выступала побѣдоносно съ своею формою. Замѣтимъ, что кромѣ двухъ сомнительныхъ словъ *липлань* и *ликоуѣ* отъ *липлана*, *ликоуа*, для всѣхъ окончаній служить одна форма *-омь*, которая и нынѣ также есть единственная. Подъ это склоненіе переходятъ нѣкоторыя имена съ согласнымъ исходомъ; таковы: *црѣкомь*, *-ѣ*, *црѣкомь*, *црѣкѣ*, *црѣкомь*, *црѣкомь* (А. NN^о 7, 9, 14, 18; С. N^о 35; 3. А.; Мл.): это народная форма, которую, какъ видно, полюбили и Аеонскія грамоты; ср. *црѣкѣю*, *-коѣю* (3.), *люкомь*, *-дѣ*, *-ѣ* (С. NN^о 104, 105, 132, 142). Обѣ вѣ формы предполагаютъ именительные *црѣкиа*, какъ нынѣ, и *люкиа*. Но есть имена, которыя при согласномъ исходѣ принимаютъ *-омь*, какъ на пр.: *утиѣ* (С. NN^о 49, 50), *мѣтиѣ* (С. N^о 49), *пугатомь*, *-ѣ*, *-тиѣ* (С. NN^о 57, 61, 77, 118, 122, 130) и даже *пугатимь* (С. N^о 170), *радостномь* (С. N^о 64). Впрочемъ, относительно формы *пугатомь* можно думать, что писецъ воображалъ ея именительный п. съ твердымъ исходомъ и образовалъ по мужескому р., ибо однажды опредѣляющее слово поставлено въ этомъ родѣ: *пугатомь* *зламенитимь* (С. N^о 118). На оборотъ, сюда переходятъ имена съ гласнымъ исходомъ, каковы: *истѣю* (С. N^о 5), *истиню*, *истиню* (С. N^о 51), *дѣтию*, *-ѣ* (Ш. N^о VII; А. NN^о 5, 6) предполагаетъ именительный *дѣтиа* или *дѣтѣ*, то же, что *дѣца*. Черезъ стяженіе *-ню* происходитъ *-ю*: *люкою*, *пѣтию*, *рѣностю*, *тѣлостю* (С. N^о 35), *помощю* (С. N^о 84), *люкою* (С. N^о 85), *пугатию* (С. NN^о 102, 115, 119, 121, 123, 126, 130), *матерю* (С. N^о 103), *пѣтию* (С. N^о 145).

Мѣстный п. ед. ч. муж. р. имѣетъ три исхода: *-ѣ*, *-ѣ*, *-и*. Замѣчаютъ большое сходство между нинѣ и дательнымъ. Въ нѣкоторыхъ Индоевропейскихъ языкахъ одна и тѣ же окончанія отправляютъ служеніе для обоихъ падежей. Слѣдовательно, мысль обоихъ падежей была въ основаніи своемъ одна и та же, и только разнообразіе представленія придавало ей различныя оттѣнки. По этому для мѣстнаго п. должно принять тотъ же признакъ *и*, какъ и для дательнаго. Подтвержденіемъ этому послужитъ Литовскій языкъ, въ которомъ одна и та же образовательная буква *i* служитъ для того и другаго падежа; въ Санскритѣ то же самое усиленіе *ѣ*, какъ и въ дательномъ, а для основъ *и* и *i* одно усиленіе основной гласной *ai* безъ падежнаго признака, какъ въ дательномъ Готскаго. Отсюда понятно происхожденіе *ь* и *и* въ Славянскихъ языкахъ; но у требуетъ нѣ котораго объясненія. Мы полагаемъ, что происхожденіемъ своимъ оно обязано какъ внутреннему сродству обоихъ падежей по мысли, такъ и одинаковому звуковому явленію въ перезвукѣ доегласныхъ *омь*, *емь* въ *у*, *ю*. Только здѣсь строже поступили Славянскія нарѣчія и не удержали переходныхъ *ое*, *еѣ*, кромѣ Чешскаго и Хорутанскаго, которыя и въ этомъ падежѣ имѣютъ *-омѣ*, а послѣднее, забывая разумность образованія формъ, даже

-омъ. И такъ всѣ три окончанія имѣютъ равное право на пребываніе въ языкѣ; но ни одно Славянское нарѣчіе, кромѣ Чешскаго, не пользуется всеми тремя виѣсть. Д.-Булгарскій языкъ допускаетъ только два: *ъ* и *и*, Сербскій и Хорватскій только одно *-у, -и*; Хорутанскій *-и* и *-і* въ окончаніи *-ові*, что весьма важно для тождества мѣстнаго п. съ дательнымъ; Русскій *-ѣ* и рѣдко *-у*, Польскій и Лужицкіе *-и* и *-е (-іе)*, Чешскій же имѣетъ *-и, -е, -і* и *-ові*. Что же представляетъ намъ древнекнижный Сербскій? Мы сказали, что онъ въ мѣстномъ п. допускаетъ три образовательныя гласныя, объясняемыя однимъ и тѣмъ же происхожденіемъ. Такъ какъ нынѣ онъ имѣетъ только одну гласную, то двѣ остальные, конечно, заимствованы имъ у Ц.-Славянскаго языка виѣсть съ формами словъ. Сдѣсь опять выступаетъ впередъ временное движеніе языка подъ влияніемъ двухъ стихій. Аѳонская грамота XII-го в. имѣетъ *-ъ* и *-и* согласно съ Ц.-Славянскимъ языкомъ: на прѣстола, на камени (А. № 1). Грамоты XIII-го в. всѣхъ семействъ имѣютъ совершенно Ц.-Славянское употребленіе, свидѣтельствующее, какъ уже не разъ мы замѣчали, о большей общности въ этомъ вѣкѣ книжнаго языка для всѣхъ странъ Сербіи и близости его къ своему образователю. Не только собственно-Сербскія, но и Дубровницкія и Приморскія имѣютъ *-ъ* и *-и*, хотя управляющій надежомъ предлогъ *въ* давно уже принялъ звукъ *ѣ*: оу зѣтоу, въ храма (Ш. № VII), на скѣтѣ, *-ѣ* (С. NN № 3, 16), ѣ зѣтоу, на стѣнѣ (С. № 14), на мостѣ, на вѣдѣ, на путѣ, на сыборѣ (С. № 16), въ, ѣ градо, *-ѣ* (С. NN № 16, 26, 27), на сѣдѣ (С. № 17), ѣ оветѣ, оветѣ (С. NN № 17, 21, 26), ѣ мирѣ (С. № 20), на, ѣ законѣ (С. NN № 21, 25, 26). Исключеніе только одно: ѣ дѣлѣ (С. № 25). Отсюда видимъ, что въ этомъ вѣкѣ Ц.-Славянская форма господствуетъ, и въ ней народность менѣе успѣла, чѣмъ въ предлогѣ *ѣ*. Переходимъ въ XIV-й в. Сдѣсь встрѣчаютъ насъ Аѳонскія грамоты; но уже во второй изъ нихъ читаемъ: ѣ хилѣдѣроу, въ приноу градоу, хотя тутъ же: ѣ киногорадѣ, въ хрѣсокоуѣ (А. № 6) и въ слѣдующихъ: въ домоу, въ пѣргоу, пѣргоу (А. NN № 3, 4), хотя въ тѣхъ же грамотахъ есть и Ц.-Славянское образованіе: при проотѣ ѣлѣнѣи, при пѣгоуѣи пѣриѣи (А. № 2), въ хрѣсокоуѣ, въ живѣи (А. № 3), въ вѣтѣ, въ ѣсѣи (А. NN № 3, 4), оу хрѣсокоуѣ, гдѣ принято мягкое окончаніе, въ пѣрѣи, въ монастырѣи (А. № 4) и пр. И такъ уже въ самомъ началѣ вѣка, и при томъ даже въ Аѳонскихъ грамотахъ мы встрѣчаемъ совѣстное, присутствіе Ц.-Славянской и народной формъ. То же отношеніе продолжается до конца вѣка въ собственно-Сербскихъ и Зетскихъ грамотахъ. Приведу изъ нихъ нѣсколько замѣчательнѣйшихъ примѣровъ, чтобы показать, какъ еще свѣжа была Ц.-Славянская стихія, когда рядомъ съ нею, въ тѣхъ же грамотахъ, уже дѣйствовала народность: ѣ дѣроуѣиѣи, дѣроуѣиѣи, *-ѣ* (С. NN № 33, 35, 43) и ѣ дѣроуѣиѣи (С. NN № 55, 62, 64), ѣ уѣоуѣиѣи (С. № 34), на поуѣи, оу вѣлѣи, въ хрѣсокоуѣи (С. № 176), оу ѣтоуѣи (С. № 51), въ гѣсѣи (С. № 52), ѣ гѣи, ѣ гѣи (А. NN № 5, 7), въ хрѣсокоуѣи и хрѣсоуѣиѣи, хрѣсоуѣиѣи (А. NN № 5, 11), въ вѣтѣи (А. NN № 5, 15, 18), на, ѣ вѣи, вѣи, ѣ поуѣи (А. NN № 12, 13; С. NN № 50, 53, 62), при логоуѣи (Г. А.), на вѣтѣи (С. № 64), въ ѣи, сѣи, дѣи, вѣи, на камѣи (В. № 2), въ ѣи и сѣи и въ дѣи (С. № 71); и въ Законникѣ: въ монастырѣи, на ѣи, оу хрѣсокоуѣи, въ законѣиѣи. Рядомъ съ этими мѣстными пл. мы находимъ достаточно примѣровъ на *-и*. Такъ, на пр., въ церковно-директивныхъ грамотахъ: на пѣроуѣи, на поуѣи (А. № 8), на мѣроуѣи, на жѣиѣи, въ домоуѣи (С. № 176), ѣ пѣргоуѣи (А. N № 9), въ градоуѣи пѣиѣи, въ

домоу сѣснѣзъ (А. № 10), з калєдїздъ (А. № 14), з мєрѣ (С. № 18) и въ Законникѣхъ: къ, на домоу, оу милостиниоу, градоу, натоуноу, прядьлоу. Другія грамоты наблюдаютъ такое же отношеніе, на пр., въ Зетскихъ: з лѣтѣхъ (С. № 63), такъ что, можно сказать, въ XIV-мъ в. въ Восточныхъ грамотахъ народная форма относится къ Ц.-Славянской менше, чѣмъ 1 : 2; первой формы почти вдвое меньше, чѣмъ второй. Что же представляютъ намъ Западныя грамоты того же вѣка, показывающіяся, какъ извѣстно, во второй его половинѣ? Въ нихъ находимъ з градѣ бовокыцѣ, къ, ѿ рода, ѿ дмитровѣ дневи, з трѣгоуцѣ, на прѣстоли (С. № 66), ѿ рѣчюмоу вѣтъ, з градѣ (С. № 68), ѿ покладѣ, къ каце (С. № 76), з градѣ дверокпачѣхъ (С. № 77), на цантата, з градѣ (С. № 78), з листѣ (С. NN№ 79, 83), на мирѣ, на крѣти (С. № 81), на дворѣ (С. № 179), на ѡчи смитѣ и десп (С. № 84), на мирѣ, на хрестѣ, з гл҃ки, на дворѣ (С. № 85), на мѣстѣ, з дверовичици (С. № 86). Въ нихъ тоже преобладаютъ Ц.-Славянскія формы. Вступаемъ въ XV-й в. и видимъ уже совсѣмъ иное отношеніе. Въ собственно-Сербскихъ: з жикотѣ, при црѣи стефланѣ и родителѣми кицзи лазари, въ градѣ корун; сдѣсь уже искаженіе Ц.-Славянскаго образованія въ словѣ стефланѣ, которому придано мягкое окончаніе (С. № 90), но въ другихъ такихъ же грамотахъ: при гйоу цроу стефанѣ, оу трыноу (С. № 91), оу доуэроквиниоу, двэроквинизъ (С. NN№ 91, 111, 137, 146, 148), на доуэроквалиниоу, двэроквалinizъ, станѣ, -зъ, соудѣ, сидѣ (С. NN№ 91, 111, 137); Ы съкати, къ монистирѣ (А. № 17), на сѣпоу, при стрлцоу нѣ ѡбодоулю, на постѣ (С. № 175), къ каце (С. № 175; А. NN№ 16, 19; С.-Д. М. 1844), при црѣи степлинѣ, гийѣ, родителю (С. NN№ 111, 137), при ницѣ, лазарѣ, деспотѣ, з нежданимъ (С. № 111), оу градѣ, при ельцѣ (С. № 137), з записѣ (С. № 131), при жикотѣ (С. NN№ 146, 147), з градѣ, на динѣ (С. NN№ 148), на Іерѣмѣ (Г. Б.), оу ѡбодоу, монастироу, комоу, на соудоу (М. Л.), ѿ рода, къ градѣ (С. № 178), о христѣ, въ хрискоуанѣ, у градѣ коучиназиниоу (Г. V), къ съкати, на престолѣ, з боудиоу. Мы нарочно выписали всѣ примѣры, чтобы показать, что сдѣсь отношеніе между обѣими стихіями измѣнилось совершенно; сдѣсь народная форма относится къ Ц.-Славянской безъ малаго . какъ 2 : 1. При томъ замѣтимъ, что тѣ же выраженія, переходя изъ древнѣйшей въ позднѣйшую грамоту, принимаютъ съ тѣмъ виѣсть и народный видъ:— явленіе очевидное въ своемъ повременномъ ходѣ. Если таково было дѣйствіе народности въ собственно-Сербскихъ грамотахъ XV-го в., то оно тѣмъ сильнѣе должно было проявиться въ грамотахъ Западныхъ. По этому считаю излишнимъ приводить множество примѣровъ; ограничусь только тѣмъ, что укажу на ихъ отношеніе: сдѣсь оно, какъ 4 : 1. Сдѣсь противъ Восточной перевѣсъ народности увеличился вдвое. И такъ дѣло говорить само за себя; данныя краснорѣчивѣе всякихъ словъ. XV-й в. доставилъ торжество народности. Укажу лишь на замѣчательнѣйшія формы: на крѣста, крсѣ, крести (С. NN№ 88, 89, 92, 95, 96, 97, 99) и на крѣсте, крестѣ, крѣтъ, крѣтъ (С. NN№ 98, 120, 133, 141, 144, 145, 157), на крижи (С. NN№ 100—103, 106) и на крижѣ (С. NN№ 107, 114, 127, 136), къ рѣсази (С. NN№ 96, 98, 107), на сенти, секти, семти, сеноти (С. NN№ 96, 98, 106 — 109, 112, 119, 126) и на скатѣ, сеноти (С. NN№ 107, 115, 121, 132), къ, на ѡчи, ѡчи (С. NN№ 97, 100, 114, 144) къ дѣсу, -и (С. NN№ 97, 100), на дѣхъ (С. № 114), на ꙗ. ѡ., ѡ., ѡ., ѡ., ꙗꙗ, і. і. дин, діи (С. NN№ 125, 126, 128, 139, 158, 163, 171), на дин гі, ѡ., ꙗꙗ (С. NN№ 148, 157, 161), ѿ стенимъ двохи (С. № 139), на дин миѣ нована к. с.

днѣ (С. № 163). Предложу общее заключеніе. Въ отношеніи господства двухъ стихій, XIII-й и XV-й вв. представляютъ двѣ противоположности: въ первомъ, присоединивъ къ нему и XII-й, господствуетъ вполне Ц.-Славянская стихія, во второмъ народная. Въ XIV-мъ в. первая еще вдвое сильнѣе второй; но въ началѣ XV-го она быстро ослабѣваетъ и къ концу совершенно уступаетъ народной. Передъ глазами изслѣдователя, какъ нельзя яснѣе, совершается поступательное движеніе народности. Обратимъ вниманіе на повременное преемство формъ въ однихъ и тѣхъ же выраженіяхъ въ Восточныхъ грамотахъ, или, на пр., въ выраженіи на крѣсти и на крѣстѣ въ Западныхъ. Только переписка вступленій да пристрастіе къ Ц.-Славянскому языку въ нѣкоторыхъ грамотахъ, не уменьшившееся отъ времени, еще нѣсколько поддерживаютъ Ц.-Славянскія формы. Но слабость ихъ видна въ томъ уже, что въ одной и той же грамотѣ, даже въ одномъ и томъ же выраженіи, существуетъ рядомъ съ ними и народная. Въ Ц.-Славянскихъ видимъ правильное и своеобразное употребленіе -ѣ и -и съ переменю при первой гортанныхъ въ соответственные мягкія. Нѣкоторымъ словамъ дано мягкое Сербское произношеніе, и по тому они перешли отъ -ѣ къ -и, на пр., слово хрисостъ; другія же, напротивъ, сохранили Д.-Булгарское мягкое произношеніе и приличное ему окончаніе, на пр., пѣтъ, мамѣнь. Основное тожество въ звукахъ ѣ и е и произношеніе въ извѣстномъ подрѣчьи ѣ, какъ е, произвело сдѣленіе обѣихъ буквъ и замѣну первой второю. Слова, исходящія на мягкую согласную, или гласную, имѣютъ, какъ и въ дательномъ, -ю вмѣсто -ѣ. Окончаніе -и въ тѣхъ словахъ, въ которыхъ слѣдовало бы по-ц.-славянски ожидать -ѣ, показываетъ, что они встрѣчаются въ тѣхъ же грамотахъ, гдѣ ѣ переходитъ въ и. Такимъ образомъ опять видимъ, что народность, мѣняя звуки, еще робѣетъ передъ формою. Слово дѣнь имѣетъ, какъ и въ нынѣшнемъ Сербскомъ, двѣ формы: дни и дини или неправильно динѣ.

Легко можно было замѣтить, что въ примѣрахъ мы не приводили предлога но. Въ Ц.-Славянскомъ языкѣ главное управленіе этого предлога принадлежитъ дательному п.; но въ извѣстныхъ случаяхъ онъ управляетъ винительнымъ и мѣстнымъ. Напротивъ, нынѣшній Сербскій языкъ сочиняетъ его съ винительнымъ въ тѣхъ же случаяхъ, въ какихъ и Ц.-Славянскій, а въ остальныхъ подчиняетъ ему мѣстный п., какъ и всѣ прочія Славянскія нарѣчія, кромѣ Русскаго, которое употребляетъ съ этимъ предлогомъ винительный, дательный и мѣстный согласно съ Ц.-Славянскимъ. Въ Д.-Сербской письменности трудно опредѣлить, какимъ собственно падежемъ управляетъ онъ? Единственнымъ исходомъ управляемаго имъ падежа служить б-а ѣ; но она есть или признакъ Ц.-Славянскаго дательнаго, или Сербскаго мѣстнаго. Выпавъ въ различные значенія этого предлога, равно въ его управленіе мѣстнымъ множественнаго ч., мы приходимъ къ тому заключенію, что въ Д.-Сербской письменности онъ управлялъ и дательнымъ и мѣстнымъ пп. Къ этому заключенію приводятъ насъ слѣдующія соображенія. Если бы онъ управляло одинымъ мѣстнымъ п., то, при господствѣ въ первыхъ вѣкахъ Ц.-Славянской формы мѣстнаго, мы непремѣнно нашли бы его тутъ въ сочиненіи съ этою формою; но этого не находимъ ни разу, между тѣмъ, какъ уже въ XII-мъ в. оно встрѣчается съ формою на -ѣ: то и другое обстоятельство заставляютъ насъ думать, что этотъ предлогъ управлялъ и дательнымъ и мѣстнымъ согласно съ двумя дѣйствующими стихіями. Что касается до винительнаго и., то онъ стоитъ отдѣльно отъ двухъ предыдущихъ по особенностямъ своего зна-

ченія, и если мы не говоримъ о немъ, то по тому только, что нѣтъ примѣровъ для него. Но дательный и мѣстный пп., при общемъ сходствѣ своемъ, когда сверхъ того въ другихъ нарѣчіяхъ, кромѣ Русскаго, при предлогѣ *по*, первый сдѣлается вполне вторымъ, представляютъ такое тонкое различіе, что оно неминусомъ должно было исчезнуть хотя въ нѣкоторой степени тамъ, гдѣ ни та, ни другая стихія не господствовала исключительно. Значеніе, съ которымъ *по* является въ нашихъ памятникахъ, мы можемъ раздѣлить на шесть родовъ и сообразно съ ними опредѣлить управление этого предлога. Предлогъ этотъ выражаетъ, во первыхъ, «сообразно» или «согласно съ чѣмъ нибудь», «въ силу чего нибудь», Лат. *secundum* или *vi*. Въ этомъ значеніи онъ управляетъ дательнымъ и мѣстнымъ пп. безразлично, смотря по свойству памятника. Гдѣ вѣроятнѣе предполагать Ц.-Славянскую форму, тамъ, значить, стоитъ дательный п., а гдѣ сильнѣе народность, тамъ мѣстный. Положительнаго сдѣсь ничего нельзя сказать. Даже если обращать вниманіе на прилагательныя, съ нимъ иногда соединенныя, то и это нисколько не подвинетъ впередъ рѣшенія, ибо и прилагательныя, имѣя въ Ц.-Славянскомъ языкѣ разныя формы для упомянутыхъ падежей, въ Сербскомъ имѣютъ одинаковую для обоихъ, сходную съ дательнымъ Ц.-Славянскаго. Всѣ примѣры могутъ быть распределены лишь по предполагаемой большей вѣроятности. Такъ я отнесу къ формѣ дательнаго: по *иркоу* и по *зконоу* (А. № 1), по *црьковноу оустякоу* (Ш. № VII), по *зконоу*, по *старому*—(С. NN № 2, 16, 17, 19, 20, 24), по *томоуѣмъ образоу* (С. № 24), по *пркоу дѣоу*, по *уиноу скоумоу* (С. № 176), по *црькомъ образи*, по *зконѣмъ уставленномъ* (С. № 46), по *окрѣзѣ*, *окрѣзѣ* (А. NN № 12, 13), по *иркоу* (В. № 1), по *исаи* (А. № 16) — отъ того, во первыхъ, что въ раннихъ грамотахъ еще трудно предположить народную форму, которая, какъ мы видѣли, только разъ появляется въ концѣ XIII-го в.; а въ другихъ слишкомъ сильно вліяніе Ц.-Славянской стихіи; во вторыхъ же, по тому, что мѣстный п. прилагательныхъ, какъ покажетъ дальнѣйшее изслѣдованіе, оканчивается почти всегда на -*мъ*, а дательный на -*му*, хотя опять утверждать это положительно нельзя, ибо оба нынѣшніе падежа сходятся между собою и въ формѣ на -*му* и въ формѣ на -*мъ*. До какой степени доведено было сдѣшеніе формъ, видно изъ Законника, который пишетъ и по *црьковноу зконоу* и по *зконоу црьковномъ* и *црскому*. Можно объ формы назвать и мѣстнымъ и дательнымъ п., но, предполагая въ Законникѣ вліяніе Ц.-Славянскаго языка, мы скорѣе отнесемъ первую къ дательному, вторую къ мѣстному, ибо и другіе мѣстные падежи представляютъ въ себѣ сдѣшеніе обоихъ стихій. Такъ одна и та же грамота говоритъ: по *снмъ откорени* и по *снмъ откореномъ листи* (С. № 116), разумѣя, конечно, подъ тою и другою формою мѣстный падежъ. По этому для опредѣленія падежа должно непремѣнно смотрѣть на семь и вообще на свойства памятниковъ. О тѣхъ же выраженіяхъ, по только въ другихъ грамотахъ встрѣчающихся, и о подобныхъ имъ мы можемъ предположительно сказать, основываясь на большей вѣроятности, что это суть мѣстные падежи, каковы на пр.: по *зконѣ* (С. NN № 43, 46, 55, 81, 85, 95, 103, 113, 134, 136, 142, 150, 153, 157, 167), по *окрѣзоу*, *-ѣ* (С. NN № 46, 50, 62), по *звѣтѣ*, *звѣтѣ* (С. NN № 81, 85, 95, 103, 136, 150), по *окрѣпѣ* (С. NN № 81, 85, 99, 100 — 103, 120, 129, 133, 136, 145, 150, 157; З. А.), по *листѣ* (С. NN № 67, 92, 98, 99, 101, 102, 114, 116, 121, 140, 151—154, 164), по *писмоу* (С. № 94), по *зписи*, *зписи* (С. NN № 168, 112, 114, 115, 125, 141), по *писмоу* (С. № 144), по *писмоу* (С. № 142),

по *тѣстимѣти*, *тѣстимѣти* (С. NN № 155, 157, 159, 161), по *нѣмъ харату* (С. № 168) и пр. Строить по нимъ форму падежа нельзя, ибо ихъ обоюдность, не смотря на всю вѣроятность, все таки позволяет думать и такъ и иначе. Одно, что можно сказать навѣрно, это то, что большинство подобныхъ случаевъ относится къ народной формѣ мѣстнаго п. и зависитъ отъ господства Западныхъ грамотъ въ XV-мъ в.; это подтверждается и множественнымъ числомъ, какъ увидимъ ниже. Второе значеніе предлога *по*, мало отличающееся отъ перваго, есть значеніе вины или причины, Лат. *propter*, *pro*, которое можетъ быть иначе передано чрезъ *за*. Съ этимъ значеніемъ онъ встрѣчается только разъ и, судя по свойству грамоты, вѣроятно, съ Ц.-Славянскимъ дательнымъ п.: *по грѣхоу* (С. № 176). Третье значеніе, тоже не болѣе разу встрѣчающееся, можетъ быть выражено предлогомъ *за* въ смыслѣ «быть за кого», или «ити за кѣмъ». Въ Законникѣ: *по томоу улоукѣоу*—правильно, если это народный мѣстный п., и неправильно, если это Ц.-Славянскій дательный, ибо по-ц.-славянски слѣдовало бы сказать: *по томъ улоукѣи*, ибо съ подобнымъ значеніемъ *по* управляетъ въ обоихъ языкахъ мѣстный п. Четвертое значеніе, въ которомъ *по* сочиняется съ мѣстнымъ п. въ обоихъ языкахъ, есть слѣдованіе во времени, что можетъ быть выражено нарѣчіемъ *послѣ*; на пр.: *по игоумѣи*, *игоумѣи* (А. NN № 3, 4), *по дѣишнѣи* (С. № 40) и пр. Пятое значеніе относится къ выраженію посредства или содѣйствія, Лат. *per*, и съ нимъ *по* весьма часто встрѣчается въ нашихъ памятникахъ, преимущественно Западныхъ XV-го в. Въ обоихъ языкахъ онъ управляетъ мѣстнымъ п. Такъ на пр.: *по догофѣи по дѣишнѣи* и *по грьгъри* (чрезъ—, С. № 53), *по рѣзку* (С. № 92), *по грьку* (С. № 108), *по поуѣстоу* и *по поуѣстоу кѣтѣу* (С. № 119), *по кнѣзу нелишнѣи хребелаковѣи*, *по брѣну тѣзлаковѣи* и *по рѣдѣишнѣи крѣтишнѣи* и т. д. (С. № 127), ни по одному другому *уѣзку* (С. № 132), *по рѣмоу поклѣсиѣи по кнѣзу марю* (С. № 129), ни по одному *уѣзку* (С. № 142), *по рѣуѣи скоумъ коморѣи по кѣтѣу кнѣзу приѣмѣи ѡуѣгъри нѣмѣованѣи* (С. № 157) и т. д. Наконецъ послѣднее значеніе предлога *по* есть выраженіе мѣста дѣйствія, или состоянія. Въ этомъ значеніи онъ соединяется съ дательнымъ п. Ц.-Славянскаго языка и мѣстнымъ народнаго, на пр.: *по тѣгѣ* (С. № 22), *по дѣлоу*, -ѣ (А. NN № 5, 6, 19), *по кѣиѣоу* (Мк.), *по хрѣдоу* (А. № 11, *по поуѣи* (3.), *по сѣиѣи*, *по кѣиѣи дѣишнѣи* (С. № 89), *по колюѣи*, -ю, *колюѣи*, *колюѣи* (С. NN № 96, 98, 104, 107, 108, 112, 115, 126), *по рѣдѣи* (С. NN № 107, 145), *по мѣшкѣи слоуѣи* (С. № 108), *по уѣзѣи брѣнуѣи* (С. № 121), *по мѣтѣи* (С. № 140).

Одинъ разъ мѣстный п. употребленъ безъ предлога: *дѣорѣи ви. и дѣорѣи* (С. № 156); но одинъ случай еще не составляетъ употребленія.

Для средняго р. окончанія остаются одни и тѣ же: -ѣ, -и -ѣ. Два первыхъ суть Ц.-Славянскія. Нынѣшній же языкъ всѣ исходы имеетъ подвѣлъ подъ одинъ уровень, назначивъ для всѣхъ образовательное -у, -ю. Народность пробивалась и въ старину въ тѣхъ же звукахъ -ѣ и -ю. Намъ остается только подтвердить средняго родомъ то отношеніе памятниковъ, которое мы видѣли въ родѣ мужескомъ. До самой половины XIV-го в. ни въ одной грамотѣ не встрѣчается народная форма: всюду -ѣ и -и. Гортанные измѣняются, какъ обыкновенно. Но съ половины XIV-го в. начинается показываться во всѣхъ семьяхъ грамотъ народная форма на -ѣ и -ю: *ѡ сѣиѣи* (А. № 11), *на крѣиѣи* (С. № 62), *и кѣиѣи* (С. NN № 64, 66), *и приѣиѣи* (С. NN № 68, 86), *и мѣиѣи* (С. № 71), *ѡ мѣиѣи* (С. № 73), *ѡ мѣиѣи* (С. № 76), *ѡ мѣиѣи* (С. № 76), *ѡ мѣиѣи* (С. № 76), *ѡ мѣиѣи* (С. № 76).

и тутъ же оу сѣзъ (З.), на гѣдѣстѣни (А. № 19). Но Ц.-Славянская форма все еще преобладаетъ. Въ XV-мъ в. встрѣчаемъ уже совсѣмъ иное. Самыя Восточныя грамоты отдають преимущество народной. Въ нихъ читаемъ: оу шестоу, сѣзъ, приморю (С. № 91), и мѣстѣ, приморѣ, -ю, владѣнѣ, -ю, врьдѣ, врьдѣ (С. № 111, 137), и прихѣлѣтѣхъ (С. № 111); но на оустроинѣ и оустаниинѣ (А. № 16), о недостойнствѣ, къ мори, къ нахождѣнѣ, къ мѣстѣ (С.-Д. М. 1844). Далѣе: оу селоу, прѣтѣлѣстоу (С. № 137), и смѣрѣхъ (С. NN № 137, 147), оу смѣдѣхъ (С. № 138), и стѣню и поѣню (С. № 166), оу шѣхъ, но на прѣкослѣнѣ (Г. Б.), на цѣтѣню и цѣтѣнѣ, о рождѣстоу, но на мѣстѣ (Мл.), на мѣстѣ (С. № 60), къ исповѣданѣ (А. № 20). Отношеніе перемѣнилось. Тѣмъ болѣе должно оно склониться на сторону народности въ грамотахъ Западныхъ. Излишне бы было приводить ту и другую формы: довольно если укажемъ на одну Ц.-Славянскую и замѣтимъ малочисленность случаевъ ея употребленія. Такъ мы находимъ: и приморѣ (С. № 89), на скѣнѣ-бѣнѣ и -бѣню (С. № 92), на срьцѣ (С. № 94), на госноуѣнѣ (С. № 96), на цѣрѣстѣ, на мѣстѣ (С. № 97), на гѣтѣхъ (С. № 100), на гѣдѣстѣхъ и на гѣдѣстѣхъ, на госноуѣнѣхъ и на госноуѣстѣхъ (С. NN № 101, 102), на гѣоуѣтѣхъ (С. NN № 104, 107), на мори (С. № 107)—и только. Въ позднѣйшихъ вовсе ея нѣтъ. Только въ Турецкомъ спискѣ съ грамоты Дечаяскаго еще попадаетъ на нѣмѣхъ, на мѣстѣ (С. № 37). И такъ въ первой половинѣ XV-го в. Ц.-Славянская форма, постепенно слабѣвшая со второй половины XIV-го в., пришла въ совершенный упадокъ и подъ конецъ уступила полное право господства народной.

Объ управленіи предлога по должно сказать то же, что сказано было выше: дательный и мѣстный пп. сѣдняются однаъ съ другаяъ, смотря по вліянію той, или другой стихіи. Самое обширное и неопредѣленное употребленіе въ первомъ значеніи можетъ быть объяснено до извѣстной степени вѣроятности свойствомъ памятника и семью, къ которой онъ принадлежитъ. Въ позднѣйшихъ Западныхъ грамотахъ, когда мѣстный п. сошелся съ дательнымъ, различія не замѣтно; но въ Восточныхъ и во всѣхъ грамотахъ XII-го и XIII-го вв., когда еще сильна была Ц.-Славянская стихія, съ перваго же взгляда обнаруживается различіе между формами словъ, сочиненныхъ съ по и употребленныхъ въ другомъ сочиненіи. Тогда какъ первыя исходятъ на -и, -ю, вторыя имѣютъ исходомъ -а и -я: явно, что Ц.-Славянская стихія требовала дательнаго п. По этому мы назовемъ дательными пп.: по шѣдѣсѣрю, по улоукоуѣню (А. № 1), по хѣтѣню (С. № 16), по излоуѣнѣ (А. № 2), по лѣцѣмѣрѣю (А. № 4), по слоуѣ (С. № 51), по слоуѣси (А. № 5), по излоуѣю (С. № 35), по излоуѣнѣ (В. № 1), по излоуѣнѣ, по умоуѣнѣ и вѣлѣоуѣтѣнѣ (А. № 10); но въ этой же грамотѣ, ровесницѣ грѣ А. № 11, въ которой, мы видѣли, появилась впервые народная форма о сѣсѣнѣю, появляется народное употребленіе предлога по съ мѣстнымъ п., который однако остается въ Ц.-Славянской формѣ: по хѣтѣнѣ. Въ дальнѣйшихъ памятникахъ Восточной семьи употребляется та же форма, но такъ какъ здѣсь начинается уже показываться народный мѣстный падежъ, то рѣшеніе становится затруднительнымъ, и объ этой формѣ нельзя сказать ничего положительнаго: дательный ли она Ц.-Славянской, или мѣстный народный? Въ Западныхъ грамотахъ, съ уищеніемъ народной формы, должно и форму на -и и -ю съ предлогомъ по считать скорѣе народнымъ мѣстнымъ, чѣмъ Ц.-Славянскимъ дательнымъ. Есть нѣкоторые случаи, гдѣ нѣсколько разъ обна-

руживается, что это иѣстный п. Такойъ въ одной изъ самыхъ первыхъ Западныхъ грамотъ XIV-го в.: по сѣмъ слоѣмъ и погнѣрѣннѣ (С. № 66), по сѣмъ нашѣмъ писанію (С. № 112) и пр. Во второмъ значеніи не встрѣчается только однажды въ Законникѣ: по мытоу. Въ четвертомъ не сочиняется въ обоихъ языкахъ съ иѣстнымъ, на пр.: по предани, по наказани (Ш. № VII), по крѣпнѣ (ви. -и, С. № 16), по крѣпѣтѣ (А. № 4), по крѣпѣстѣмъ (С. № 62), по устѣпѣннѣю, по кѣлѣкѣтѣмъ (А. № 14), по крѣпѣстѣмъ, по роѣстѣмъ (С. № 66), по роѣстѣмъ кожнѣ (С. № 68), по роѣстѣмъ хѣмъ (С. № 71), по срдѣпѣстнѣю (С. № 93), по прѣстѣпѣмъ (А. № 17) и т. д. Пятое значеніе опять допускаетъ двоякое сочиненіе, и по тому въ древнѣйшихъ памятникахъ мы скорѣе сочтемъ за дательные пп.: по мѣмъ владѣннѣю (А. И.), по мѣмъ (С. NN № 2, 16, 20), по мѣмъ, по сѣмъ (С. № 16); но какъ трудно дѣлать положительныя заключенія видно изъ того, что въ ближайшей грамотѣ употребленъ иѣстный Ц.-Славянскій: по мѣмъ, по сѣмъ (С. № 12). Далѣе, вѣроятно, встрѣчаемъ иѣстные пп.: по мѣмъ мѣмъ владѣннѣю (С. № 80), по мѣмъ и по сѣмъ (С. NN № 88, 113) и т. д.

Вліяніе народности отразилось и въ другомъ отношеніи. Уже въ древнѣйшихъ Восточныхъ грамотахъ -и чрезъ стяженіе при посредствѣ -и перешло въ -и, на пр.: въ крѣпѣннѣ (А. № 1), въ испрѣкѣннѣ, поспѣкѣннѣ, по предани, наказани (Ш. № VII), въ сѣстѣмъ (А. № 7), въ рѣдоуѣстѣмъ: въ мѣмъ (С. № 176), въ мѣстѣмъ (А. № 5), въ жнѣ, по хотѣннѣ (А. № 10), въ дарѣмъ (С. № 46), въ крѣпѣннѣ, въ крѣпѣннѣ (№ 50), въ владѣннѣ (С. NN № 65, 79) и т. д. Точно такъ же -и чрезъ -ю стягивается въ -ю, на пр.: по хѣтѣмъ (С. № 16), по кѣлѣкѣмъ (С. № 35), по кѣлѣкѣмъ (С. № 87) и т. д. Имена съ первичнымъ носовымъ исходомъ склоняются или по-ц.-славянски: по крѣпѣннѣ (С. № 16), или по-сербски: по мѣмъ (А. № 14; С. № 156), по крѣпѣннѣ, въ крѣпѣннѣ (С. NN № 107, 117). Имена съ краткимъ именительнымъ п. склоняются тоже двояко: по слоѣмъ, -и (С. NN № 51, 66) и по слоѣмъ, слоѣмъ (А. № 5; Г. А, Б), на мѣмъ (А. № 37).

Въ женскомъ р. древнекнижный и нынѣшній Сербскій языкъ имѣютъ одно общее окончаніе -и, -и, и такъ какъ въ немъ они сходятся съ Ц.-Славянскимъ для мягкаго исхода, то здѣсь временнаго движенія между тѣмъ и другимъ подмѣтить нельзя; остаются только имена съ твердою гласною а, которыя въ Ц.-Славянскомъ принимаютъ -а. Гортавныя измѣняются въ обоихъ одинаково. Относительно именъ на -я мы замѣчаемъ, что въ первыхъ двухъ вѣкахъ Сербской письменности Ц.-Славянская стихія преобладаетъ весьма сильно; здѣсь мы постоянно находимъ формы, подобныя этимъ: оу прихѣрѣннѣ, гѣрѣ, давѣшѣрѣ, хѣтѣ (А. № 1), оу кѣлѣкѣмъ, хѣтѣ, жѣтѣ, рѣстѣ (Ш. № VII), въ мѣтѣмъ, мѣтѣмъ (С. NN № 3, 7, 20), въ прѣдѣмъ, прѣдѣмъ (С. NN № 6, 7), въ крѣмъ (С. № 17) и пр., даже на, въ, въ хѣмъ, хѣмъ (С. NN № 16, 17), гдѣ вмѣсто законнаго и поставлено ѣ, перезвукованное въ е. Въ XIV-мъ в. начинается уже показываться форма на -и вмѣсто -а въ грамотахъ Восточныхъ: въ сѣмъ (Мк.), оу мѣмъ, -и (А. № 5), въ прихѣрѣннѣ (С. № 35); но общее окончаніе, какъ и въ XV-мъ, есть пока -а, перезвукованное иногда въ -е; даже находимъ: на мѣмъ (А. № 7). Западные грамоты, съ появленіемъ своимъ въ XIV-мъ в. еще отдають преимущество Ц.-Славянской формѣ: въ кѣмъ (С. № 66), въ жѣмъ (С. № 68), на мѣмъ, въ мѣмъ, глѣмъ, даже въ дѣмъ, но и въ дѣмъ (С. № 76), въ жѣмъ (С. № 78). Но съ конца XIV-го в. уже обнаруживается колебаніе: въ крѣмъ (С. № 179), въ сѣмъ (С. NN № 85), которое однако продолжается во весь XV-й в., такъ что народная постоянно видитъ около себя Ц.-Славянскую

Такъ: на слаки (С. NN^о 95, 96, 98, 145), въ, на, и држани, дражани (С. NN^о 96, 98, 100, 107, 120), въ жани (С. NN^о 96, 98), и горн, италини (С. NN^о 98), и кокоди (С. NN^о 107), и восни (С. NN^о 113), и ситисци (С. NN^о 116, 135), и цни—безъ перемѣны гортанной (С. NN^о 119), и криени, зети, на комни (С. NN^о 132), на палини (С. NN^о 133), на, и постани (С. NN^о 135, 161), и паломырни (С. NN^о 140), на глаки (С. NN^о 157), и рци, на порти, полокини (С. NN^о 164) и и ситисци (С. NN^о 97), на слаки, -е (С. NN^о 107, 120, 133), на дражани, -е, -и (С. NN^о 107, 133, 145), на глаки (С. NN^о 107), на порти (С. NN^о 114), и потрис (С. NN^о 135), и сыграси, сьпортицини, и инци, на палини (С. NN^о 142), и тьриани (С. NN^о 144), и рци, на постани (С. NN^о 164). Въ однихъ и тѣхъ же грамотахъ видимъ ту и другую форму. Но здѣсь еще важенъ перезвукъ и въ с и з, замѣчаемый не рѣдко въ именахъ съ мягкими исходами. Трудно предположить въ Западныхъ грамотахъ, чтобы въ этомъ случаѣ стояло дѣйствительно з, обратившееся въ с, если и въ Восточныхъ, кромѣ одного случая, этого не замѣчали: скорѣе должно принять это явленіе за перезвукъ. Такъ мы читаемъ: з, на зкиниці, кикиниці, кикиниці, кикиниці (С. NN^о 86, 100, 108, 109, 119, 123, 126, 130), на тронци, на полици (С. NN^о 97), на тронци (С. NN^о 114), на поллици, -и (С. NN^о 123, 126, 130), и дражаници (С. NN^о 128), на сьотици (С. NN^о 142), и полокици (С. NN^о 143), на хмил (С. NN^о 144). Или, быть можетъ, древніе писцы, забывая со временемъ Д.-Булгарское словодвиженіе и не дорожа также своею народною формою, небрежно ставили ту, или другую форму, смотря по тому, которая скорѣе приходила имъ въ голову; но такое предположеніе противорѣчло бы сознанію и послѣдовательности, которыя мы замѣчаемъ въ другихъ случаяхъ. По этому лучше считать это явленіе перезвукомъ, очень легкимъ и не замѣтнымъ при мягкости б-ы в. Въ этомъ убѣждаемся еще болѣе, когда обращаемся къ именамъ съ согласнымъ исходомъ, которыя, не смотря на то, что постоянно имѣютъ здѣсь -и, какъ въ Ц.-Славянскомъ и нынѣшнемъ Сербскомъ, допускаютъ тѣмъ не менѣе -и; на пр.: по злавониди, -иди (С. NN^о 128, 142, 143), и кариости, по рати (С. NN^о 142), и прииди, и пимти (С. NN^о 144). Перезвукъ этотъ имѣетъ связь съ употребленіемъ з вм. и, и нѣсто его въ одномъ XV-мъ вѣкѣ.

Что касается до предлога по, то при совершенномъ тождествѣ формъ дательнаго и мѣстнаго пп. какъ въ Ц.-Славянскомъ, такъ Сербскомъ, изслѣдованіе дѣлается совершенно безплоднымъ по причинѣ невозможности различить падежъ, съ которымъ предлогъ этотъ сочиненъ. Формы равноотнѣрно измѣняются, какъ и при другихъ вышеприведенныхъ предлогахъ, и плутъ совершенно въ уровень съ прочими формами этого падежа. Гдѣ находимъ въ окончаніи -и, тамъ и при по находимъ ту же букву: по предди (III. NN^о VII), по рти (С. NN^о 2), по кастьти (С. NN^о 9) и т. д.; когда показывается -и, тогда и при по показывается оно же: по сили (С. NN^о 78), по дражани (С. NN^о 102) и т. д. То же движеніе мы видимъ въ дательномъ п., а по тому рѣшительно нельзя распознать эти падежи въ сочиненіи съ по. Достаточно сказать, что съ какими бы падежемъ ни былъ сочиненъ предлогъ по, дательнымъ, или мѣстнымъ, форма этого падежа не отклоняется ни мало отъ общаго движенія и представляетъ по своему образованію полное согласіе съ другими случаями употребленія того же падежа.

Именительный п. мн. ч. муж. р. въ Славянскихъ нарѣчіяхъ весьма измѣнилъ и умножилъ свои окончанія сравнительно съ древнѣйшими одноплеменными язы-

ками. Сербскій языкъ, какъ членъ Славянской семьи, имѣя въ своей древней письменности различныя окончанія, въ которыхъ онъ гораздо ближе подходитъ къ Д.-Булгарскому, чѣмъ къ нынѣшнему, требуетъ себѣ поясненія, а отчасти и самъ поясняетъ ихъ. Въ Славянскихъ нарѣчіяхъ принято двойное образованіе, одно съ помощью падежнаго указателя *и*, который находимъ отчасти въ Литовскомъ, Греческомъ и Латинскомъ, въ формахъ *-ai*, *-oi*, *-i*; другое съ помощью первоначальнаго *-as*, употребляемаго Санскритомъ и Готскимъ языкомъ, въ которыхъ *i* предоставлено лишь мѣстоименному склоненію. Стяженіе этаго *as* съ основною конечною твердою гласною *a* производитъ въ Санскритѣ *-ās*. Напротивъ при мягкой основѣ *i*, какъ и при *и*, вмѣсто стяженія, происходитъ усиленіе основнаго *i* въ *aj*, откуда *-ajas*, и *и* въ *av*, откуда *-avas*. Славяне употребляютъ *и*, *i*, для твердой основы, и первоначальное *as* въ перезвукованномъ видѣ для мягкой. Сдѣсь должно сказать, что въ Славянскихъ нарѣчіяхъ слова, болѣею частію, забыли первоначальныя основныя гласныя и смѣшали свои ряды, такъ что въ отношеніи движенія почти для каждаго нарѣчія нужно свое распредѣленіе словъ по окончаніямъ; тѣмъ не менѣе первоначальное дѣйствіе основныхъ гласныхъ обнаруживается при ихъ движеніи, и падежныя окончанія находятъ себѣ объясненіе въ тѣхъ языкахъ, которые чище сохранили праязычныя свойства. Образовательное окончаніе, допускаемое Славянскими нарѣчіями, есть, какъ сказали мы, *и*: сдѣсь нѣтъ ничего особеннаго. Оно приставляется прямо къ твердому согласному исходу слова, при чемъ конечная полугласная пропадаетъ, а гортанная подвергается претворенію тамъ, гдѣ претвореніе допускается. Кругъ его употребленія далеко не одинаковъ въ Славянскихъ нарѣчіяхъ. Самое правильное и разумное служеніе находимъ въ Д.-Булгарскомъ языкѣ: сдѣсь оно требуется именами съ твердою основною согласною, преимущественно гортанною, и согласною втораго образованія, какъ-то ж, з, џ, т, ш, ѡ, которая предполагаетъ первоначальный твердый звукъ; равно какъ именами съ гласнымъ исходомъ и нѣкоторыми на *ь* съ предыдущею плавною *а*, *р*. И такъ: *вѣзѣи*, *рози*, *доуси*, *мажи*, *отѣи*, *вѣдѣи*, *кѣзѣи*, *крѣи*, *зѣодѣи*, *гѣи*, *латари*. Слѣдовательно, сдѣсь служеніе *-и* условливается твердостью конечной основной согласной. Труднѣе объяснить его при гласной; но должно полагать, что оно возможно сдѣсь по тому, что основная гласная, какая бы она ни была, твердая или мягкая, не имѣетъ прямаго дѣйствія на падежной при-
знакъ *-и*, раздѣляясь съ нимъ смягчающимъ небнымъ началомъ, производящимъ отбой голоса, ибо въ формахъ, какъ *крѣи*, *гѣи* послѣднее *и*, по причинѣ предшества гласной, звучитъ мягко. Плавныя, какъ мы уже выше видѣли, не имѣютъ въ себѣ опредѣленной положительной твердости, или мягкости, а по тому въ Славянскихъ нарѣчіяхъ въ нихъ происходитъ колебаніе и двойственность. Они, по самому органному свойству своему, занимаютъ середину между твердостью и мягкостью. Мы уже имѣли случай замѣтить ихъ колебаніе въ Д.-Сербской письменности. Укажемъ сдѣсь на подобные случаи въ Д.-Булгарскомъ; такъ: *коуѣи* и *коуѣи*, *алтарѣи* и *алтарѣи*, *џѣи* и *џѣи*, *авѣи* и *авѣи*. Отъ того и сдѣсь плавный исходъ представляетъ наибольшее число исключеній: *порѣи*, *рыѣи* и *мыѣи*, *сѣѣи*, *мыѣи*, *сѣѣи* со стянутымъ *-и* изъ *-ни*. Изъ прочихъ нарѣчій яснѣе видно это въ Польскомъ, Чешскомъ и Лужицкомъ, въ которыхъ обыкновенно, хотя и не безъ исключеній, твердыя согласныя принимаютъ *-i*, *-y*. Остальныя нарѣчія уже смѣшиваютъ твердость и мягкость и расширяютъ кругъ служенія *-и*, такъ что Сербскій и Хорватскій, кромѣ двухъ, трехъ словъ, уже не знаютъ другаго исхода, какъ только *-и*, *-i*. Рус-

скій и Хорутанскій, при разнообразіи падежныхъ окончаній, почти, или вовсе не наблюдаютъ различія между твердостью и мягкостью основнаго исхода. Другой падежный исходъ, находящійся въ Ц.-Славянскомъ языкѣ, есть -ни, принимаемый именами, исходящими на ъ съ первообразною мягкою согласною, включая сюда и с: тати, голзени, мытари, урени и т. д. Очевидно, -ни обуславливается мягкостью согласнаго исхода. Оно происходитъ изъ -as чрезъ перезвукъ -as въ -е и возстановленіе мягкости исходной полугласной въ видѣ и: изъ -ие образуется -ни. Слѣдовательно, эти имена сходятся съ Санскритскимъ образованіемъ отъ основы i, какъ на пр. *krmi* — *krimajas*. Стяженіе производитъ -и или -е, на пр., мытари, съездатели. Но съ этимъ -и, -и не должно смѣшивать другое -е, происходящее чрезъ перезвукъ изъ -as и только тѣмъ отличающееся отъ -ни, что при немъ основная мягкость не возстановляется въ видѣ -и. Въ Д.-Булгарскомъ языкѣ оно, по видимому, возникло въ послѣдствіи, ибо его находимъ въ позднѣйшихъ формахъ на -иѣ ви. -иѣ отъ словъ на -иѣи первоначально -иѣ, равно въ позднѣйшемъ образованіи на -овѣ, -евѣ. Прочія Славянскія нарѣчія смѣшиваютъ то и другое окончаніе и вообще представляютъ его въ видѣ мягкаго е: -je, -ie, -é, -е. Дѣйствительно, -ни и -е въ сущности есть одно и то же образованіе; -ни въ другихъ нарѣчіяхъ чрезъ стяженіе переходитъ въ мягкое -е, которое пишется то съ -j, -i, то безъ нихъ, какъ -é, или просто какъ -е. Кругъ служенія этого исхода различенъ въ Славянскихъ нарѣчіяхъ: одни сокращаютъ его, другіе расширяютъ. Хорватскій вовсе не имѣетъ его; Сербскій также, кромѣ Ресавской формы: *ме, гре, сме*. Русскій тоже, кромѣ словъ на -инъ и древнихъ *люде, госте*, ибо нынѣшняя форма -ья объясняется иначе; Хорутанскій имѣетъ -je вообще для мягкаго исхода, равно какъ для нѣкоторыхъ именъ на *d, b, t*, которыя впрочемъ могутъ исходить и на -i. Польскій для мягкаго исхода и для словъ на -anin тоже употребляетъ -ie или -e; Чешскій равноѣрно при мягкой исходной согласной ставитъ -é, -e, относя сюда исходъ -an и нѣкоторые слова на *d* и *l*. Лужицкій всѣ слова съ мягкимъ исходомъ оканчивается на -e. И такъ мы видимъ, что вообще твердый исходъ именъ существительныхъ мужескаго р. принимаетъ -и, а мягкій -ие или -е. Точности сдѣсь искать нельзя; но должно судить по большинству явленій. Равно не всѣ нарѣчія одинаково смотрятъ на мягкость согласной, и въ этомъ случаѣ мы можемъ сдѣлать три замѣчанія: во первыхъ, плавныя постоянно представляютъ колебаніе, переходя изъ одного образованія въ другое; во вторыхъ, такъ называемыя среднія *b, v, d, t*, склоняются, большею частію, на сторону -е, -е или мягкаго образованія; въ третьихъ, согласныя втораго образованія, свистящія и шипящія, различнымъ способомъ употребляются: въ Ц.-Славянскомъ языкѣ съ -и, позднѣе жъ переходитъ по большей части въ образованіе -ни; а въ другихъ то съ -и, то съ -е. Но не смотря на это смѣшеніе и разнообразіе возрѣнія Славянскихъ нарѣчій на твердость и мягкость, важно то, что эти два свойства звуковъ условили собою двоякое окончаніе падежа, и что Ц.-Славянскій языкъ, который чище и древнѣе другихъ, именно на этихъ-то свойствахъ утвердилъ различіе образовательныхъ окончаній. И такъ начало формъ именительнаго п. мн. ч. муж. р. объясняется языкословно чрезъ коренной, прадавній способъ, употребляемый Индоевропейскими языками для этого падежа. Что въ формахъ -ни и есть основное, а не падежное, то это доказывается В.-Лужицкомъ -ojo, которое хотя и называютъ вытянутымъ -jo, однако это несправедливо: -jo В.-Лужицкое отвѣчаетъ Хорутанскому -je,

т.е., стянутому *-иѣ*, перешедшему въ мягкое *-ѣ*, которое, какъ известно, у Лужичанъ смягчается еще болѣе въ *-jo*, Рус. *-ѣ*, а отъ него окончательно переходитъ въ *-о*, такъ что здѣсь крайности сталкиваются: крайнее смягченіе производить уже твердый звукъ, который, впрочемъ, всегда можно отличить отъ настоящаго *о*. Вытяженіе голоса не могло стать впереди самого звука, и *-jo* никакъ не могло произвести *-ojo*; но, на оборотъ, послѣднее произвело первое; въ немъ конечная основная полугласная возстановлена въ видѣ *о*, которое, по свойству Лужицкаго языка, можетъ отвѣчать и твердой и мягкой полугласной, будучи въ сущности совершенно различныхъ свойствъ и отвѣчая въ первомъ случаѣ настоящему *о* = *ѣ*, а во второмъ *ѣ* = *ѣ*; по этому *-jo* есть то же, что *-ѣ*, смягчившееся передъ гласной въ *-ѣ*. И такъ здѣсь первое *о* отвѣчаетъ Ц.-Славянскому *-и* и есть, стало быть, воспроизведеніе основной конечной полугласной. Разница только въ томъ, что В.-Лужичане озвукотворяютъ въ *о* и твердую и мягкую полугласную, и по тому форма *-ojo* равно употребляется для всѣхъ именъ и съ твердымъ и съ мягкимъ исходомъ. Эта-то В.-Лужицкая форма соединяетъ *-ни*, *-ѣи*, *-и* съ другою позднѣйшею формою *-оиѣ*, *-ѣиѣ*. Какъ въ ней полугласная озвукотворена въ *о*, равнѣе съ одной стороны *о*, съ другой *ѣ*, такъ и тутъ полугласная озвукотворяется въ *ѣ* и *и*, и формы *-оиѣ*, *-ѣиѣ*, какъ и *-ojo*, являются одна при твердомъ, другая при мягкомъ исходахъ. Здѣсь конечное *ѣ* есть *-as*; а *ѣ* есть благозвучная буква, предупреждающая зіяніе *-ое*, *-ѣе*, подобно В.-Лужицкому *j*. Но форма *-оиѣ*, *-ѣиѣ*, по всему вѣроятію, не была первоначально въ Д.-Булгарскомъ языкѣ, а появилась въ немъ только съ теченіемъ времени, такъ что главнѣйшее усиленіе ея перешло уже въ другія нарѣчія и здѣсь подверглось дальнѣйшему видоизмѣненію. Форму *-owiѣ*, *-owiѣ*, *-owiѣ* находимъ въ Польскомъ, Чешскомъ и В.-Лужицкомъ. Забвеніе въ ней значенія б-ы *w* и принятіе ея за неподвижную часть слова, съ утратою падежнаго образовательнаго значенія, допустило въ ней, по причинѣ первоначальной твердости б-ы *w*, съ какою она является въ Ц.-Славянской *-оиѣ*, возможность замѣнить настоящій исходъ *ѣ* (*-as*) чрезъ совершенно другой и независимый отъ него *-и*, откуда позднѣйшая форма у Сербовъ и Хорутанъ *-ови*, *-ѣви*, *-owi*, *-ѣwi*. Хорватскій вовсе не имѣетъ этой формы; Сербскій же можетъ вполне обойтись безъ нея, ибо здѣсь она вызвана благозвучною потребностію, которая однако въ тѣхъ же словахъ допускается и простой исходъ *-и*. Обратимся теперь къ Русскому языку и посмотримъ его образованіе. Мы сказали, что онъ имѣетъ *-и* или *-ѣи* и *-ѣ*, но кромѣ того въ немъ находимъ окончанія *-а* и *-ѣа*: *юспода*, *учителя*, *князья*, *сучья* и т. д. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь *-а*, *-ѣа* есть окончаніе, заимствованное отъ средняго р., и что *-ѣа* составилось изъ прежняго *-ѣи*, *-ни*, чрезъ перешну *ѣ* мужескаго р. на *ѣ* средняго р. Забывъ значеніе формы *ов*, *ѣв*, Русскій языкъ подчинилъ ее общему образованію на *-а* и *-ѣа*, составивъ *-ѣа*, *-овѣа*, *-ѣвѣа*: *хозяева*, *кузовья*, *затѣвѣа*. Вотъ сколько различныхъ окончаній имѣетъ Русскій языкъ. Подражаніе среднему р. замѣтно также у В.-Лужичанъ въ формахъ на *-а*: *bu'a*, *kmótsja*, *rop'a*, *bratsja*, у Хорватовъ въ словахъ съ собирательнымъ значеніемъ *derva*, *ila*, и у Поляковъ въ словахъ: *okreia*, *grupa*. Мѣстами эта форма перешла, по сходству окончаній, въ женскій р. и молучила единственное число съ движеніемъ женскаго р. Таковы у Сербовъ: *děca*, *юспода*, *браѣа*, у Хорватовъ: *děica*, *gospoda*, *marša*, *braja*, у Хорутанъ: *gospoda*, у Поляковъ: *bracia*, *kșiża*, у древнихъ Чеховъ: *hrabija*, *sudija*, *bratřija*,

knežija ¹ и т. д. Впрочемъ, нельзя навѣрно утверждать, что эта форма образовалась непремѣнно отъ средняго р. мн. ч., какъ того же нельзя сказать и о словахъ средняго р. ед. ч. на *-им*, *-иѣ*, *-ѣ*: соображенія, которымъ слѣдуетъ духъ языка не всегда бываютъ понятны: разумный и самостоятельный произволъ живаго языка не всегда подчиняется строгой послѣдовательности, но иногда выбираетъ окольные пути, другія основанія, иныя соображенія, которыя угадать дается не всякому. да иногда и нельзя сказать объ нихъ положительно, ибо приемы бываютъ различны, хотя и ведутъ къ одному концу. Можно дѣйствовать и такъ и сякъ съ одною цѣлью. Упомянутыя формы могли образоваться и самобытно, независимо отъ формы именительнаго п. мн. ч. муж. р. Относительно образования на *ов*, *ев*, замѣтимъ, Русскій и Польскій языки строже всѣхъ провели отличіе этого образования отъ *-ья*, *-іѣ*, *-ѣ*, ограничивъ его лишь именами чловѣка и предоставивъ другое прочимъ одушевленнымъ и неодушевленнымъ предметамъ. В.-Лужицкій силится также разграничить *-оjo*, *-оwѣ*, отъ *-y*, *-i*, *-ѣ* на основаніи разумности и неразумности предмета; но частые переходы разумныхъ именъ въ образование неразумныхъ показываютъ, что не тутъ должно искать главнаго основанія. Чешскій равномерно предоставляет *-оwѣ*, одушевленнымъ предметамъ со множествомъ исключеній въ пользу неодушевленныхъ. Хорутанскій и Сербскій вовсе не дѣлаютъ различія между *-оwѣ*, *-ewѣ* и *-іѣ*, или *-ови*, *-еви* и *-и*. И такъ ни то, ни другое, ни третье окончаніе не прошло цѣло по всѣмъ Славянскимъ нарѣчіямъ и ни въ одномъ изъ нихъ не утвердилось такъ, чтобы можно было положительно опредѣлить его мѣсто, значеніе и границы. Благозвучіе, не волюнъ одинаково понимаемое Славянскими нарѣчіями, не одинаково и распорядилось мѣстомъ и кругомъ ихъ служенія; но для насъ важны сдѣсь не подробности, а общій итогъ, основанный на большинствѣ употребленія. Мы видимъ, что всѣ окончанія именительнаго п. мн. ч. муж. р. возникли изъ общаго праязычнаго начала законнымъ и естественнымъ образомъ (согласно съ духомъ Славянскаго языка. Въ основу имъ легли два признака: *и* и *as*; твердость и мягкость исходовъ раздѣлили ихъ между собою, а позднѣйшее *-ове*, *-еве* перевело отразившееся въ немъ *as* и на твердый исходъ. Это главный итогъ, который можно вывести изъ большинства явленій. Не для видоизмѣненія значенія слова, но по необходимости выразить падежъ возникли путемъ звукодвигненія *-и*, *-иѣ*, *-ѣ*, *-ове*, *-еве*, и всѣ ихъ дальнѣйшія видоизмѣненія. Разумѣется, въ общемъ хозяйствѣ Славянскаго языка первоначальная основа была болѣе или менѣе забыта, ряды словъ сѣпшались, слова приняли позднѣйшее окончаніе, по своему установили твердость и мягкость; однако окончанія ихъ въ этомъ падежѣ, какъ и въ другихъ, подчинились исконнымъ звуковымъ законамъ, примѣненнымъ къ самобытной жизни языка. Общія праязычныя начала просвѣчиваютъ среди множества дальнѣйшихъ и замѣнявшихся явленій. Время дѣйствовало сдѣсь за одно съ движеніемъ Славянскаго языка и придадо окончаніямъ падежа новое значеніе, которое хотя не родилось вмѣстѣ съ окончаніемъ, но усвоено было за нимъ духомъ языка. Я говорю о собирательной формѣ. Вѣроятно, въ древнѣйшую свою пору Д.-Булгарскій языкъ не имѣлъ ни за однимъ изъ своихъ окончаній значенія собирательнаго; но отъ времени *-им* получило его. Неточность, съ перваго раза обнаруживающаяся въ употребленіи этого окончанія въ собирательномъ зна-

¹ Шафарикиъ, *Počátky Staročeské mluvnice*, стр. 39, 41. Въ его *Wybor z literatury České*. W Pragu, 1845.

ченіи, мало говорить въ пользу необходимости для него этого значенія и показываетъ, что оно придано было ему въ послѣдствіи силою употребленія. Когда?—рѣшить трудно; но надо полагать, что весьма рано, быть можетъ, съ первымъ появленіемъ письменности. Въ Остромировомъ Евангеліи, древнѣйшемъ изъ помѣченныхъ годовъ памятниковъ, а слѣдовательно и въ подлинникъ его, -ии употребляется съ именами предметовъ одушевленныхъ, преимущественно чловѣка; то же явленіе замѣчаемъ съ собирательною формою и въ другихъ нарѣчіяхъ. Форма -ои, являющаяся еще только въ одномъ словѣ *сѣмѣи* и имѣющая въ большей части Славянскихъ нарѣчій собирательное значеніе, создана сдѣсь была какъ будто именно для того, чтобы твердому исходу придать собирательный смыслъ, а мы видѣли, что она однородна съ -ии. Отъ того -ои, служа твердому исходу, оказалось нужнѣе, чѣмъ -ои, и по тому ранѣе послѣдняя показалась въ письменности. Время, повторяю, много измѣнилось въ формахъ. Исходъ -шъ сталъ переходить часто въ -ии; -хъ въ -ои; -ль и -рь продолжали принимать обоюдное окончаніе -и и -ии или стянутое -и ѣ; -шъ перешло въ -иишъ и приняло -ѣ. Плавныя л, р и шипящія, по самой природѣ своей, стоя между совершенно твердыми гортанными и совершенно мягкими, т. е., въ сочетаніи съ ѣ употребленными губными и зубными, естественно представляли область столкновенія двухъ окончаній и изъ одного переходили въ другое. Я сказалъ, что собирательное значеніе, индѣ придаваемое окончанію -ии и чаще -ои, показалось въ Д.-Булгарскомъ языкѣ съ первымъ появленіемъ письменности: я сказалъ это по тому, что оно могло быть внесено въ письменность изъ устнаго языка. Подобное явленіе, образовавшееся и въ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, не могло быть дѣломъ книжниковъ; оно было слѣдствіемъ особаго представленія, возникшаго въ самомъ духѣ языка, и перешло въ книжность въ большихъ или меньшихъ размѣрахъ. Тонкость различія, заключающагося между неопредѣленнымъ множествомъ и множествомъ въ совокупности, не могла быть строго проведена ни народами, ни писателями и постоянно подвергалась неточностямъ, очень понятнымъ и возможнымъ. Многое зависѣло отъ собственнаго воззрѣнія пишущаго, или говорящаго: понималъ ли онъ множество только вообще, какъ собраніе однородныхъ предметовъ, или воображалъ его себѣ какъ нѣчто цѣлое совокупное, когда отъ него въ добавокъ зависѣло представить его себѣ такъ, или иначе. Да и самое множество, разобщенное въ природѣ, подчиняясь законамъ мысли и языка, не становится ли уже въ нѣкоторомъ родѣ единствомъ? Во всякомъ случаѣ различіе было незначительное, что доказывается отсутствіемъ собирательной формы этого падежа въ другихъ Индоевропейскихъ языкахъ и въ нѣкоторыхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, не считавшихъ ее нужною, или понимавшихъ это различіе гораздо грубѣе, такъ сказать, самоотдѣльнѣе, и выражавшихъ его въ формѣ среднего и отчасти женскаго р. По тому-то нѣкоторые ученые не замѣчали его въ рассматриваемомъ нами падежѣ, а другіе, на оборотъ, примѣтивъ его, уже слишкомъ произвольно распредѣляли его по формамъ, доводя ихъ толкованіе и употребленіе до крайней послѣдовательности. Жизнь не подлежитъ теоріи; состоя изъ безчисленныхъ явленій, она красуется ихъ разнообразіемъ, и много въ ней такого, что должно назваться особенностію и исключеніемъ. Духъ живаго самостоятельнаго языка разуменъ и свободенъ въ своихъ дѣйствіяхъ; онъ не любитъ теоретическихъ узъ; пути его часто неуловимы; богатство представленія зависитъ отъ богатства народной жизни. Подобіе, созвучіе, или что нибудь тому подобное внушаютъ ему,

какъ бы живому существу, новую мысль, новое представленіе, и, задавшись ими, онъ разбиваетъ цѣлую область звуковъ и формъ. Такъ и сдѣсь мы замѣчаемъ, что множество, понятое и представленное двояко, доставило и двоякое значеніе формамъ того именно падежа, который выражаетъ множество предметовъ въ спокойномъ состояніи безъ отношенія и зависимости другихъ падежей. Совокупность однородныхъ предметовъ, представленная, какъ нѣчто цѣлое и единое, есть то же, что множество въ единствѣ, и по тому легко уже можетъ въ представленіяхъ духа языка перейти въ единицу, а для этого духъ языка создаетъ имя среднего р., иногда и женскаго, вкладывая въ него значеніе, само по себѣ отвлеченное, но указывающее на совокупность существующихъ предметовъ. Всего приличнѣе былъ для того средній р. съ своею формою на *-ие*, и вотъ неодушевленные предметы, и отчасти одушевленные, преимущественно имена животныхъ, но не человѣка, принятые въ цѣльной совокупности, перешли въ этотъ родъ и стали въ единственномъ числѣ. Окончаніе *-ие* сократилось въ *-е*, *-је*, *ј*. Такихъ именъ довольно во всѣхъ нарѣчіяхъ: многія изъ нихъ попали сюда изъ женскаго р.: — явно, что сдѣсь имѣетъ уже мѣсто не именительный п. мн. ч. муж. р., а самостоятельная форма единственнаго ч.; иначе женскій р. не принялъ бы *-ие*. На пр.: Ц.-Слав. *лѣстени*, *вѣтени*, *рождани*; Рус. *тряпѣ*, *воронѣ*, *угодѣ*, *каменѣ*. Русскій перевелъ сюда и имя человѣка: *дурачѣ*, *бабѣ*; Серб. *расте*, *пруте*, *дрвѣ*, *перѣ*; Хорв. *perje*, *ternje*, *jogodje*, *grozdje*, *cwelje*, *kamenje*, *korenje*, *listje*; Хорут. *brézje*, *hrástje*, *térnje*; Поль. *ziele*; Чеш. *kwijl*, *dřiwj*, *uhlj*; Луж. *lisće*, *kosće*, *puće*. Многія понятія совокупности приняли форму женскаго р. ед. ч., другія среднего р. мн. ч.; но для насъ главное обстоятельство заключается въ томъ, что средній р. съ своею формою *-ие*, *-е* преимущественно оказался способнымъ къ выраженію множества въ единствѣ, да и вообще какой другой родъ, какъ не средній, можетъ всего лучше выразить совокупность предметовъ, представляемую, какъ нѣчто цѣлое, единое? При томъ такъ какъ эта совокупность становится уже понятіемъ отвлеченнымъ, ибо въ природѣ сама по себѣ не существуетъ, то окончаніе *-ие*, тоже выражающее обыкновенно понятія отвлеченныя, шло къ нему наиболѣе. Что же сдѣлалъ духъ языка? Постоянно употребляя съ исконнаго времени два тождественныя окончанія *-ие* именительнаго п. мн. ч. муж. р. и *-ие* именительнаго п. ед. ч. средн. р., онъ, по своимъ творческимъ соображеніямъ, возможнымъ лишь для живаго языка, дошелъ до мысли о возможности единства во множествѣ и создалъ понятіе совокупности, приспособивъ его къ самому приличному для того падежу; увлекшись же неволью тождествомъ одного изъ его окончаній съ другимъ, выражающимъ именно эту единичность и отвлеченность представленія, онъ этому окончанію и придалъ значеніе собирательное. Такъ отъ времени *-ие* мн. ч. муж. р. пошло въ ходъ со значеніемъ многихъ однородныхъ предметовъ, взятыхъ вмѣстѣ, въ цѣлости и единствѣ. Форма *-ове*, одного происхожденія съ *-ие*, явилась въ помощь этой послѣдней для словъ, не принимавшихъ *-ие* по тѣмъ же исконнымъ, кореннымъ началамъ, по которымъ образовались и приняли служеніе самые исходы *-и*, *-ис*, *-е*. За нею послѣдовала и *-еве*. И такъ эти двѣ формы явились въ Славянскомъ языкѣ съ собирательнымъ значеніемъ, не скажу всегда и всюду, а все таки нидѣ съ зашѣтнымъ присутствіемъ его. Дѣйствительно, не всѣ нарѣчія допускаютъ его, а допускающія не всѣ допускаютъ въ равной степени. Д.-Русской языкъ имѣетъ его въ формѣ *-е*, можетъ быть, заимствованной у Ц.-Славянскаго языка. Но нѣтъ ли Русскій представляетъ любопытныя явленія. Онъ избралъ для того

окончаніе множественнаго ч. средняго р. и тѣмъ подтвердилъ, что духъ языка, создавая собирательное значеніе для *-иѣ*, бралъ въ основаніе вмѣстѣ съ наружнымъ сходствомъ и самую мысль средняго рода. Русскій языкъ не увлекся сходствомъ, но основался на одной мысли средняго р., и какъ будто для того, чтобы доказать, что самое множественное число можетъ заключать въ себѣ мысль единства, и что именительный п. множ. ч. муж. р. не требуетъ переведенія въ средній родъ единственнаго ч., какъ думаютъ нѣкоторые, взялъ для себя окончаніе множественнаго ч. средняго р. *-а*, которое въ соединеніи съ *-ѣ* произвело *-ѣя*. Но явленіе *б-ы ѣ* для твердаго исхода указываетъ уже на извѣстнее распространеніе этого окончанія и исключительность его служенія для многихъ словъ. Русскій языкъ смотрѣлъ на него уже какъ на неподвижное, отвердѣвшее окончаніе, и придавалъ его всѣмъ исходамъ для образованія множественнаго ч., даже къ формѣ *ов, ев*. Нѣтъ надобности замѣчать, что въ Русскомъ языкѣ множество словъ, принимающихъ окончаніе средняго р. *-а, -ѣя*, не имѣютъ собирательнаго значенія; оно служило для нихъ неизбѣжнымъ, за неимѣніемъ другаго, и къ нимъ также удобно, какъ и другимъ на *-и, -ы*, прилагается понятіе «одни», «нѣкоторые». Таковы на пр.: *острова, брусѣя, стулья* и пр. Но въ другихъ понятіе множества такъ слилось съ понятіемъ совокупности, что почти невозможно ихъ отдѣлать, на пр.: *голоса, господа, сучья, берега* и пр. Сюда подведены и слова средняго р., на пр., *польныя, перья, крылья*. Быть можетъ, рядомъ съ *-ѣя, -а* существовала и другая форма собственно мужескаго р., но отъ времени была забыта; однако двойственность существуетъ: есть много такихъ словъ, которыя имѣютъ двѣ формы, и въ нихъ *-а, -ѣя* есть собирательная, на пр., *бары и бара, холопы и холопѣя, учителя и учителя, волосы и волоса, волосѣя, жили и уюлѣя, камни и камѣнѣя, краи и края, дерева и деревѣя*, какъ и у Малорусовъ, на пр.: *браты и брацѣя*. Словомъ, языкъ, воспользовавшись этимъ исходомъ, принаравливалъ его ко множеству словъ, наблюдая мѣстами и благозвучныя условія; различія между собирательною и множественною формами онъ не соблюдалъ строго, какъ и другія родственныя нарѣчія. Замѣтимъ, что окончаніе *-а* и *-ѣя* принимаютъ имена равно одушевленныхъ и неодушевленныхъ предметовъ; но *-овѣя, -евѣя, -ева* принимаютъ имена одного лишь чело-вѣка на пр.: *сыновѣя, кумовѣя*. Первое имѣть и *сыны*. Это явленіе стоитъ въ соотвѣтствіи съ подобнымъ, замѣчаемымъ въ Польскомъ, Чешскомъ и В.-Лужицкомъ, въ которыхъ образованіе *ов* преимущественно принадлежитъ одушевленнымъ предметамъ, какъ и въ Ц.-Славянскомъ языкѣ. Объяснить причину этого явленія почти невозможно. Но въ древнѣйшемъ языкѣ, Д.-Булгарскомъ, оно, по нашему мнѣнію, объясняется тѣмъ, что *-овѣ* придавалось лишь къ твердому исходу для собирательнаго значенія, а такъ какъ одушевленные предметы представляли для духа языка скорѣйшую способность къ совокупности представленія, то *-овѣ* естественно и всего скорѣе пало на имена одушевленныхъ. Въ Д.-Булгарскихъ памятникахъ *-овѣ* и потомъ *-овѣ*, появляясь уже не въ первую пору языка, относятся почти исключительно къ именамъ человѣческимъ. Такъ, на пр., древнѣйшее слово, нѣсколько разъ встрѣчающееся уже въ Остромировомъ Евангеліи, *сыновѣ* по тому приняло собирательную форму, что всѣ лица, стоящія въ одинаковомъ извѣстномъ отношеніи къ другому предмету, не требуютъ раздѣленія, ибо тутъ нужны не они сами, и не отдѣльныя ихъ особи, а общее ихъ отношеніе, именно сыновнее, которое и соединяетъ ихъ въ одно цѣлое. Сдѣсь разумѣются всѣ вообще лица, вмѣстѣ взятая, стоящія въ сыновьихъ отношеніяхъ къ другому предмету.

Такъ: *сѣноу*, *сѣноу*, *царствѣ*, *сѣноу*, *царствѣ*, т. е., все потомство Якова. Русскій языкъ наиболѣе сомѣлся съ Д.-Булгарскимъ, но другія нарѣчія, распространивъ образованіе *-овѣ*, *-евѣ* ради благозвучныхъ причинъ, забыли, или нарушили его отношеніе къ предметамъ одушевленнымъ. Сербскій и Хорватскій языки не знаютъ собирательной формы именительнаго п. мн. ч. Хорваты употребляютъ не болѣе двухъ, трехъ словъ въ собирательномъ значеніи и для нихъ дѣлаютъ исключеніе, придавая съ этою цѣлью окончаніе *-owje*: *črepowje* и *brestowje*. Разница между послѣднимъ и *bresti* будетъ такая же, какъа между *Ulmenvald* и *Ulmäume*. Хорутане, напротивъ, такъ распространили окончанія *-ovi* и *-je*, что, какъ и Русскіе въ окончаніи *-а* и *-я*, могутъ видѣть и не видѣть собирательнаго значенія. У нихъ *-ovi* принимаютъ слова односложныя и много таковыхъ же принимаютъ *-je*. Одушевленные, исходящіе въ родительномъ п. ед. ч. на *-ba*, *-da*, *-ta*, рядомъ съ *i*, имѣютъ *-je*; мягкій исходъ одушевленныхъ *-r* имѣетъ *-rje*. Сдѣсь вообще преобладаетъ благозвучное начало; такъ на пр. односложныя на *b* имѣютъ *-je* безъ всякаго собирательнаго значенія, хотя съ другой стороны въ одушевленныхъ на *-je* нельзя не видѣть собирательной формы, отвѣчающей Ц.-Слав. *-им*, Рус. *-я*: *sosédje*, *góstje*. Въ Д.-Чешскомъ форма *-owé* показывается позднею, чѣмъ *-i*, и слова съ твердымъ исходомъ, принимающія эту форму, суть преимущественно одушевленные; но изъ этой формы они уже переходятъ въ мягкое образованіе *-je*, на пр., *Čechowé* и *Česje*, *Uhřje*, *Taterjé*.¹ Это и служитъ подтвержденіемъ нашихъ словъ, что форма *-овѣ* одного происхожденія съ *-иѣ*. Польскій и Чешскій языки, которые въ употребленіи *-i*, *-u* и *-ie*, *-e* наблюдаютъ главное и существенное основаніе, различіе твердости и мягкости, не придаютъ по этому случаю послѣднему окончанію собирательнаго значенія. Надо къ тому же замѣтить, что въ нихъ *-ie*, *-e* отвѣчаетъ Ц.-Слав. *-им* и *-и*, такъ что стяженіе происходитъ въ нихъ полное, и мягкое *-ie*, *-é*, соединяясь съ мягкою гласною, переходитъ въ простое *-e*, на пр., Чеш. *meše*. Съ другой стороны, въ Чешскомъ языкѣ окончаніе *-owé* распространилось значительно для обоихъ исходовъ, твердаго и мягкаго: его принимаютъ и одушевленные и неодушевленные имена, но первые предпочтительнѣе, особенно односложныя. Тѣмъ не менѣе Чехи говорятъ *dešowé*. Поляки окончанію *-owie* подчиняютъ имена человѣческія, не ограничивая ихъ свойствомъ исхода. По этому въ обоихъ языкахъ нельзя усмотрѣть дѣйствія собирательнаго значенія въ употребленіи формъ, когда главнымъ основаніемъ принято свойство исходовъ и благозвучія. Впрочемъ, нѣкоторыя Польскія слова, имѣющія двойственную форму, могутъ различать ее на основаніи совокупности. Таковы: *panowie* и *pany*, *królowie* и *króle*, *świadkowic* и *świadki*, *bogowie* и *bogi*. Грамматики вторую форму называютъ уничижительною, но это-то и показываетъ въ ней не совокупность, а раздѣльность представленія, ибо удареніе, падающее въ такомъ случаѣ на слово, выисбливаетъ его изъ цѣлаго, указываетъ на него съ особенной точкой зрѣнія и, слѣдовательно, отвѣчаетъ особымъ опредѣленіемъ въ смыслѣ «извѣстнаго». Все, что можемъ сказать въ пользу собирательнаго значенія окончанія *-owie*, *-owé* въ этихъ двухъ языкахъ, это то, что древнѣйшее его употребленіе въ Ц.-Славянскомъ языкѣ съ этимъ значеніемъ почти исключительно для именъ одушевленныхъ, равно какъ и въ Русскомъ языкѣ, показывается, что и въ нихъ оно могло первоначально имѣть это зна-

¹ См. Шафарика, *Počátkové Staročeské mluvnice*. Стр. 31. Тамъ же.

ченіе, но потомъ утратило его, сливъ съ общимъ понятіемъ множества. Относительно позднѣйшее возникновеніе собирательнаго значенія и, такъ сказать, побочность его при окончаніи именительнаго п. множ. ч. муж. р. не позволили ему, какъ мы видѣли, укорениться и опредѣлиться ни въ одномъ нарѣчій. Непостоянство и неточность суть главные недостатки его употребленія. Нѣкоторыя, какъ Д.-Булгарское въ среднюю свою пору и Русское, соединяютъ мѣстами -имъ, -ья съ собирательнымъ значеніемъ, а -ена, -ишъ, -ошъ, -еишъ, -еи почти всегда употребляютъ въ этомъ значеніи; напротивъ, Польское и Чешское наименѣе допускаютъ его, оставаясь при главномъ основаніи, свойствѣ исходавъ. Средину между тѣми и другими занимаетъ Хорутанскій языкъ. Прочія представляютъ другой рядъ явленій: Хорватскій и Сербскій вовсе не имѣютъ образованія -ие или -е и не допускаютъ собирательнаго значенія, первый по тому, что вовсе не имѣетъ ни -ие, ни -овъ, второй по тому, что на -ошъ, -еи смотритъ лишь съ благозвучной стороны и рядомъ съ нею допускаетъ -и. Одушевленныхъ и неодушевленныхъ предметовъ, равно какъ собирательнаго значенія въ образованіи -ошъ, -еи Сербскій языкъ не различаетъ. Особлякомъ отъ прочихъ и какъ двѣ крайности стоятъ два Лужицкихъ нарѣчій: одво, В.-Лужицкое, имѣетъ въ изобиліи -оjo, -jo, -ó, -оше рядомъ съ -у, -і, -е; другое, Н.-Лужицкое, имѣетъ только -і и -е. Первое заимъно допускаетъ собирательное значеніе, второе вовсе его не допускаетъ. Но оба окончаніе -е употребляютъ при мягкомъ гласномъ и согласномъ исходѣ. Собственно такъ называемыя неразумныя имена (ирраціональныя) принимаютъ въ В.-Лужицкомъ такія же два окончанія, какъ и въ Н.-Лужицкомъ -у, -і и -е: это суть главные его окончанія, отличающія -и, -имъ Ц.-Славянскаго. Только, разумѣется, оба языка не равно смотрятъ на твердость и мягкость. В.-Лужицкій мягкому окончанію подчиняетъ шипящій и гласный исходы. Эти окончанія принимаютъ и имена разумныя, когда предметъ, ими означаемый, берется въ отвлеченія отъ разумности. Но какъ скоро предметъ этотъ принимается, какъ разумное (раціональное) существо, включая сюда и одиостворенія, тогда, какого бы ни былъ онъ исхода, онъ оканчивается на -оjo или -jo, -ó и -оше. И такъ В.-Лужицкій, какъ и Польскій, для именъ предметовъ одушевленныхъ принялъ два окончанія -у, -і, -е, или -оjo, -jo, -ó, -оше. Нѣтъ сомнѣнія, что -оjo, -оше было обязано своимъ совмѣстничествомъ съ -у, -і собирательному значенію, которое для одушевленныхъ предметовъ, преимущественно для человѣка, служило и въ Ц.-Славянскомъ, и Русскомъ, и Польскомъ языкахъ. Но В.-Лужицкій языкъ только разсѣкъ на двое одно и то же окончаніе -ие: для неразумныхъ именъ онъ выразилъ его въ видѣ -е, а для разумныхъ въ видѣ -оjo; но -оjo, какъ мы сказали, есть также -оше только съ другою благозвучною буквою: и по тому между -оjo и -оше не можетъ быть никакой разницы. Сдѣсь -оjo есть туземная форма, а -оше заимствованная у родственнаго языка, ибо В.-Лужичане предпочитаютъ въ словодвиженіи благозвучное *j* таковому же *w*, какъ это видно въ формѣ дательнаго п. ед. ч. -оj имъ. -ошъ. У Френцеля и въ народныхъ пѣсняхъ -оше не принято, но заимънено чрезъ -оjo. Видѣть различіе въ этихъ двухъ формахъ нѣтъ никакой нужды: это есть одна и та же собирательная форма, двойственность которой подтверждаетъ только то, что -ие и -овъ одного между собою происхожденія и имѣютъ посредникомъ -оjo, образовавшееся какъ и -ие, но только съ другимъ приемомъ, ибо основная конечная полугласная была озвукотворена въ о, а е передъ гласной перешло въ е, по-русски ѣ, по-лужицки jo; если *j* разъединительное заимънитъ чрезъ такое же *w*, то получитъ -оше или оше. Отъ того -оjo распространено и

на твердый исходъ, замѣняя собою вполне *-омѣ*; оно прилично и мягкому исходу, ибо хотя собственно и замѣняетъ тутъ *-омѣ*, но у Лужичанъ мягкое *е* чрезъ *ѣ* переходитъ въ *о* и отъ того не требуетъ перемѣны ни въ той, ни въ другой формѣ: *-оjo*, *-омѣ* служатъ для всѣхъ исходовъ. И такъ на полярку выходить, что употребленіе окончаній такое же, какъ и у Поляковъ: твердый исходъ принимаетъ *-у* или *-і*, Ц.-Слав. *-и*, мягкій *-е*, Ц.-Слав. *-им*, и сверхъ того имя челоуѣка принимаетъ *-оjo*, то же, что *-омѣ*, Поль. *-owie*, Ц.-Слав. *-омѣ*, Рус. *-овѣя*. Что касается до собирательнаго значенія, то оно, какъ и въ Польскомъ, Чешскомъ и Н.-Лужицкомъ, пропало за *-е*, но слѣды его остались за *-оjo*, *-jo*, *-ѣ*, *-а* или *-омѣ*. Таковы собирательныя: *jandželjo*, *pšedeljo*, *rohanjo*, *kneža*, *židža* и пр. Другая ихъ форма на *-у*, *-і*, *-е* отгнѣивается при этой собирательной значеніи, но какъ въ Польскомъ *-owie*, такъ и слѣсъ *-оjo*, *-jo*, *-о* такъ сроднилось съ своими именами, что стало употребляться съ ними и безъ собирательнаго значенія. Доказательствомъ тому служитъ употребленіе его съ числительными, или даже съ самымъ словомъ *jъсу*. Такимъ образомъ передъ нами открывается весь кругъ употребленія формъ съ собирательнымъ значеніемъ. Одни нарѣчія расширяютъ его болѣе, другія менѣе. Соберемъ же наши замѣчанія во едино и выведемъ общее заключеніе. Общимъ заключеніемъ будетъ то, что окончанія *-и*, *-им*, *-ѣ*, *-омѣ*, *-а* и ихъ переизъясненія по нарѣчіямъ возникли независимо отъ какого либо стремленія языка означить ими неопредѣленное, либо собирательное множество, но потребовались языкомъ для образованія падежа на тѣхъ же исконныхъ прадавнихъ и общихъ законахъ, на которыхъ основывается все Индоевропейское словодвиженіе. Но коренное свойство Славянскаго языка, граничащее съ благозвучіемъ, занимающимъ въ строеніи звуковъ каждаго языка одно изъ первыхъ мѣстъ, требовало различія между твердымъ и мягкимъ основнымъ исходомъ и съ этой точки зрѣнія приняло въ служеніе для признаковъ падежа два произвольныхъ образователя: иѣстоименное *-і* и существительное *-а*. Первый обратился по нарѣчіямъ въ *-и*, *-им*, *-ѣ*, (*-і*, *-у*), другой въ *-им*, *-ѣ*, *-е*, (*-ѣ*, *-іе*, *-ѣ*) и *-е*. Таковы окончанія именительнаго п. мн. ч. муж. р. Но независимо отъ ихъ происхожденія духъ языка, по своей творческой способности, замѣтивъ сходство между отвлеченнымъ окончаніемъ средняго р. *-им*, выражавшимъ часто собраніе однородныхъ предметовъ, и окончаніемъ падежа *-им*, перенесъ и на послѣднее собирательное значеніе, которое первоначально приняли имена съ мягкимъ исходомъ, долженствовавшія по самому свойству своего исхода принимать *-им*. Потому и имена съ твердымъ исходомъ получили собирательное значеніе въ формѣ *-омѣ*, которая есть не что иное, какъ видоизмѣненіе *-им*, отличающееся отъ послѣдняго лишь инымъ воспроизведеніемъ основной полугласной, которая, по причинѣ своей твердости, естественно должна была обратиться въ *е*. Подобный же приемъ для гласнаго и мягкаго исхода произвелъ *-омѣ*. Но обѣ въ формы относительно позднѣе, чѣмъ *-и* и *-им*. За то онѣ образовались, по видимому, для того, чтобы собирательное свойство, приданное формѣ *-им*, перемести и на тѣ исходы, которые по благозвучнымъ причинамъ не могли принять *-им*, хотя собственно и имъ никакъ нельзя приписывать необходимости собирательнаго значенія, ибо главная причина ихъ происхожденія заключается въ общихъ звуковыхъ соображеніяхъ, по которымъ и дательный п. ед. ч. образовалъ свое *-ѣи*, *-ѣим*. Имена одушевленные оказали большую способность передъ неодушевленными къ принятію собирательнаго значенія. Прочія Славянскія нарѣчія повели далѣе движеніе, возникшее въ Д.-

Булгарскомъ языкѣ. Въ нихъ *-ие*, явившись въ различныхъ переизумкахъ, мало по малу утратило свое собирательное значеніе, оставшись болѣе исполнять служеніе падежнаго образователя для мягкаго основнаго исхода въ противоположность *-і*, *-у*, оставшемуся при твердомъ исходѣ. Только у Хорутанъ еще нѣстами носитъ оно собирательное значеніе въ видѣ *-је*. За то совѣстникъ его *-ое*, смягчившись нѣсколько въ *-овіе*, *-овѣ*, *-овѣ* у Поляковъ, Чеховъ и В.-Лужичанъ, гораздо яснѣе, хотя не всегда и не всадѣ, сохранялъ свое собирательное значеніе, служа преимущественно исходомъ для одушевленныхъ предметовъ и тѣмъ намекая на иную, а не на благозвучную причину, дѣйствовавшую къ его сохраненію: и этою причиною, если снесемъ упомянутыя нарѣчія съ Д.-Булгарскимъ и Русскимъ, было собирательное значеніе. У В.-Лужичанъ *-овѣ* переходитъ въ болѣе народное *-оја*, *-ја*, *-ѣ*, и обѣ формы существуютъ рядомъ одна съ другою, хотя народъ и отдаетъ предпочтеніе послѣдней. Другія нарѣчія, какъ Сербское и Хорутанское, это *-ое* обратили въ *-оеи*, *-овіи*, уничтоживъ въ немъ его отличительное *е* и сдѣлавъ *-ое*, *-овіи* какъ бы неподвижною образовательною частицею, къ которой, при твердости *е*, *и*, можно было придать другой признакъ падежа *и*, *і*. Естественно, форма эта забыла у нихъ свое собирательное значеніе и осталась удовлетворять лишь благозвучнымъ требованіямъ языка, которые впрочемъ были столь тонки, что нѣкоторыя нарѣчія могли вовсе обходиться безъ образования на *-ое*. Таковы Д.-Булгарское въ первую свою пору, Хорватское, кромѣ двухъ, трехъ словъ, употребленныхъ съ *-овіе* въ собирательномъ смыслѣ, Н.-Лужицкое и самое Сербское, которое легко можетъ обходиться и безъ *-оеи*, *-оеи*, нѣтъ для тѣхъ же словъ другую обычную форму на *-и*. Весьма важно въ этомъ отношеніи Русскій языкъ. Онъ для собирательной формы принялъ окончаніе средняго р. множ. ч. *-а* и *-ѣа*, показавъ, что не только наружное сходство окончаній, но и внутренняя способность средняго рода выражать въ отвлеченномъ понятіи существующее множество, побудила духъ языка прибѣгнуть къ удобоудобію ему окончанія именительнаго п. множ. ч., когда мысль желала выразить существующее неопредѣленное множество въ видѣ единого, цѣлаго, совокупнаго понятія. Въ послѣдствіи окончанія *-а*, *-ѣа*, по мѣрѣ усилившагося ихъ служенія и отнесенія другихъ, теряли свое собирательное значеніе, но все таки оставались при такихъ именахъ, которыя наиболѣе подчиняются собирательному понятію. Образованіе на *ое*, *еи* осталось при однихъ одушевленныхъ именахъ, или, лучше, чловѣкъ для выраженія различныхъ отношеній, въ которыхъ онъ стоитъ къ подобному себѣ; оно яснѣе сохранило свое собирательное значеніе; но *ое* и *еи* приняты за неподвижную частицу и къ нимъ приданы окончанія *-а* и *-ѣа*. Въ окончаніи средняго р. множ. ч. Русскому языку вторитъ также и В.-Лужицкій. Такимъ образомъ мы видимъ, что временное движеніе Славянскаго языка выразилось въ усиленіи образования на *ое*, *еи* на счетъ другихъ падежныхъ окончаній и въ сокращеніи за нимъ въ большей, или меньшей степени признака собирательнаго значенія, которое, вѣроятно, и было главною причиною его возникновенія. Его первообразъ, *-ие* оставалось по прежнему отправлять служеніе при мягкомъ основномъ исходѣ и теряло свое собирательное значеніе, котораго оно первоначально, по происхожденію своему, и не имѣло. Словомъ, будучи побочнымъ и относительно позднѣйшимъ, чѣмъ самыя падежныя окончанія, собирательное значеніе, принаровленное сначала къ *-ие*, потомъ къ его видоизмѣненію *-оеи*, *-еи*, не могло удержать исключительно за собою какую либо изъ этихъ

формъ. Свободная дѣятельность языка поминутно отталкиваетъ его отъ этихъ формъ и не даетъ установиться: ясно видно, что служеніемъ формъ руководить другое, важнѣйшее и коренное начало, которое вызвало ихъ изъ таинственной мастерской языка на служеніе разсматриваемому нами падежу. Понятно, относительно позднѣйшая форма на -*ов*, -*ев*, сдѣлавшаяся уже въ позднѣйшія для нѣкоторыхъ нарѣчій необходимою по благозвучнымъ условіямъ и вообще часто удовлетворяющая лишь однимъ этимъ условіямъ, но тѣмъ не менѣе допускающая при себѣ не рѣдко и другую форму, наиболѣе сохраняющую признаки настоящаго, или минувшаго присутствія собирательнаго значенія и тѣмъ подтверждаетъ, что языкъ преимущественно ее имѣлъ въ виду для придачіи понятію множества собирательнаго оттѣнка. Сербскій языкъ, какъ могли мы замѣтить, во многомъ отличается отъ Д.-Булгарскаго. Въ немъ нѣтъ уже -*ие* и -*е*; въ немъ одно только -*и*, между которыми и основою вставляется иногда образовательное *ов*, *ев*, уже утратившее здѣсь настоящее назначеніе, какъ формы живой, имѣющей свое начало, свой видъ и извѣстную цѣль служенія, и сдѣлавшееся не болѣе, какъ остывшее, неподвижное частицею, удовлетворяющею однимъ благозвучнымъ потребностямъ и по тому легко и произвольно опускаемою. Форма падежа обобщилась, и значеніе собирательное сдѣлалось, при единствѣ формы, невозможнымъ. Посмотримъ теперь, что представитъ намъ Д.-Сербскій книжный языкъ, стоящій въ срединѣ между Ц.-Славянскимъ и народнымъ и вмѣщающій въ себѣ обѣ эти стихіи съ ихъ животворнымъ взаимодействіемъ при его переработкѣ и воссозданіи.

Д.-Сербскій именительный п. мн. ч. муж. р. въ образованіи своемъ представляетъ полное сходство съ Ц.-Славянскимъ и далеко отступаетъ отъ нѣмѣншаго. Богатство формъ этого падежа, въ которомъ Д.-Булгарское нарѣчіе не уступитъ никакому другому, должно было сильно дѣйствовать на письменность, находившую въ народномъ языкѣ не столь опредѣленные, или менѣе различныя формы. Окончанія -*и* и -*ии* поддержаны здѣсь Ц.-Славянскимъ языкомъ; ихъ нѣтъ теперь въ народѣ. Мы постараемся представить въ повременномъ порядкѣ всѣ видоизмѣненія падежныхъ окончаній и оправдать, по возможности, предыдущія слова, сколько позволить языкъ, имѣющій собственное возвращеніе на твердость и мягкость и налагающій на формы печать своего движенія. Имена, исходящія на твердую согласную, имѣютъ почти всегда -*и*, при чемъ гортанныя измѣняются въ соответствующія свистащія; на пр.: *власи* (Ш. № VII; С. NN № 5, 41, 176; А. № 6), *носли* (С. NN № 3, 86, 100), *кальници* (С. NN № 8, 16), *мысли* (С. № 14), *пшеници*, *пшеници* и т. д. (С. NN № 16, 96, 98, 104, 107, 114, 127), *трышници* (С. № 21), *виногради* (С. № 26; А. № 4), *прѣти* (А. NN № 3, 4), *доли*, *фстроци* (А. № 6), *рлени*, *рлени* (Мк.; С. № 175), *нрѣци*, *мѣници*, *попюси*, *сокаленици*, *мзройси* (С. № 176), *соушѣреници* (А. № 11), *дари*, *сифтрѣ*, *инбѣци* (А. № 10), *прѣдѣди* и пр. (Г. А), *абѣи* (В. № 2), *милостеници*, *мѣтеници* и т. д. (С. NN № 73, 91, 111, 137, 138), *шри*, *тѣрици* (С. № 76), *доухокици*, *васискови*, *погоушени*, *вѣрнианици*, *сѣрси*, *нрѣси*, *доушеници*, *ушеници* и пр. (З.), *хрисокоули* (З.; Г. Б), *скадоци*, -*и*, *скадоци* (З.; С. NN № 82, 83, 103, 116, 117, 118, 127, 136, 139, 140, 150, 163, 165, 179; З. А.), *рѣтеници* (С. № 179), *мѣтеси* (Ю.), *изѣци* (А. № 18), *старѣници* (А. № 19), *ѡ-бѣдѣници* (С. NN № 96, 98, 104), *вѣшеници* (С. № 104), *дѣлѣти* (С. № 106), *слии* (С. № 107), *бѣлѣци* (А. № 16), *наследѣници* (С.-Д. М. 1844; С. № 103), *ѡтекорѣници* (С. № 118), *стеженици* (С. № 127), *вѣтеси* (С. № 130), *синистри* (З. А.), *рѣтеници*, *рѣтеници* (С. NN № 136, 150), *строеници* (С. № 145), *дѣлѣци* (С. № 154), *абѣи*, *надоушени*, *ушени* и пр. (Г. Б), *виногради* (Мл.), *нрѣшеници*.

(С. № 178), *ѡгглы*, *ѡрстоулы* (А. № 20), *ѡлѡтыри* (С. № 173) и пр. Въ нѣкоторыхъ грамотахъ, гдѣ я замѣняеть и, находимъ эту замѣну, на пр., *ѡгфтра*, *ѡминѡтра* (С. NN № 81, 89), или колеблющаяся форма *ѡмѡнѡти* (С. № 83). Мы еще не разъ встрѣтимъ ее, также какъ и замѣну б-ы е или о чрезъ ѡ. Имена съ твердымъ исходомъ принимаютъ иногда окончаніе -ѡи, -ѡиѡ, -ѡиѡ; но это случается не часто, по крайней мѣрѣ не чаще, чѣмъ въ Ц.-Славянскомъ языкѣ, но за то это окончаніе равно принимаютъ какъ одушевленные, такъ и неодушевленные имена, больше односложныя, какъ и въ нынѣшнемъ Сербскомъ. Такъ на пр.: *ѡрагоѡ* (С. № 16), *ѡмѡнѡ* (С. № 176), *ѡмѡнѡи*, -ѡ, *ѡѡнѡи*, *ѡѡнѡиѡ* (С. NN № 76, 128, 137, 141, 144, 145, 156, 157, 163, 176), *ѡтрыгоѡ* (С. NN № 73, 91, 111), *ѡсѡдоѡи*, *ѡтрыгоѡи*, *ѡрадоѡи* (З.), *ѡсѡдоѡи* и *ѡсѡди* (С. № 115), *ѡстоѡнѡиѡ* (Мл.). Число примѣровъ показываетъ, что это окончаніе не было въ ходу. Но, вопреки нынѣшнимъ, нѣкоторыя изъ этихъ формъ сохранили собирательное значеніе, на пр., въ гр-хъ С. NN № 16, 176, гдѣ вообще говорится о всѣхъ врагахъ, о всемъ сословіи поповъ и пр.; въ гр-ѣ Мл. *ѡстоѡнѡиѡ* не имѣетъ уже этого значенія, также какъ *ѡмѡнѡиѡ* и и. др.: это показываетъ, что форма -ѡиѡ хотя имѣла мѣстами собирательное значеніе, однако Сербы смотрѣли на нее не съ этой одной точки, а болѣе подъ условіемъ благозвучія, приближаясь къ нынѣшнему ея употребленію. Дѣйствительно, какъ сказали мы, необходимости собирательнаго значенія для -ѡиѡ не можетъ быть, какъ это доказываютъ Сербскій и Чешскій языки, распространившіе это образованіе и на имена неодушевленныхъ предметовъ въ видахъ удобнѣйшаго изведенія окончанія. Исходъ -ѡ перенесенъ былъ и сюда, какъ въ нынѣшнемъ Сербскомъ и Хорутанскомъ языкахъ, и по тому находимъ *ѡмѡнѡиѡ* (А. № 5) и *ѡѡтоѡиѡ* (А. № 8) — слово, которое въ Д.-Сербской письменности получало иногда народное произношеніе съ твердою полугласною. Мы должны всегда имѣть въ виду это различіе въ произношеніи и имъ объяснять нѣкоторыя двойныя формы. Нынѣшнее и имѣетъ у Сербовъ и твердый и мягкій звукъ; въ первомъ случаѣ его пишутъ иногда чрезъ ѡ, а мы знаемъ, что нѣкоторыя слова, исходящія на плавныя, нынѣ звучатъ у Сербовъ твердо, тогда какъ въ Д.-Булгарскомъ языкѣ они звучали мягко: по этому невозможно въ Д.-Сербской письменности, гдѣ было смѣшеніе обѣихъ стихій, рѣшить положительно, какой звукъ принимали они въ именительномъ п. мн. ч. муж. р., народный ли, или Ц.-Славянскій, когда въ обѣихъ языкахъ онъ изображался чрезъ и? Но если при вышеозначенныхъ согласныхъ встрѣчается, кроми -ѡи, еще форма на -ѡиѡ, или -ѡиѡ, -ѡиѡ, то мы можемъ быть увѣрены, что тутъ согласныя эти звучали мягко. Примѣры свидѣтельствуютъ, что мягкій исходъ, приближавшійся всего болѣе къ прадавней основноисходной гласной і, допускался и Сербскимъ ухомъ, положимъ, хоть подъ влияніемъ Д.-Булгарскаго произношенія, въ видѣ -ѡиѡ или -ѡиѡ; первое стягивалось въ -ѡиѡ, а второе всегда звучало мягко, хотя часто изображалось чрезъ твердый знакъ -ѡиѡ. Весьма замѣчательно то, что имена, исходящія преимущественно на плавныя и имѣющія въ падежахъ единственнаго ч., какъ мы видѣли въ ученіи о звукахъ, двойное окончаніе, твердое и мягкое, сдѣсь, въ именительномъ п. мн. ч., предпочитаютъ мягкій исходъ, который доказывается вышеупомянутыми окончаніями; а если вспомнимъ, что бблѣшая часть этихъ словъ нынѣ опять возвратилась къ своему мягкому исходу, то увидимъ, что въ рассматриваемомъ нами падежѣ Сербскій и Д.-Булгарскій языки тѣснѣе сходились между собою, чѣмъ въ единственномъ числѣ, чему, конечно, не мало содѣйствовалъ праязычный способъ образованія этого падежа.

На ряду съ формами на -и встрѣчаются и формы на -имъ, -амъ, -ю, -е: *пшми-стири, монастири* (Ш. № VII; Г. Б), *крѣимъ, крѣамъ* (Ш. VII; А. № 9), *сквѣтитамъ*. -іа, *сѣани* (Ш. № VII; С. № 176; 3.) и *сѣамъ* (А. NN № 3, 4), *прѣятѣи, прѣятѣамъ, прѣятѣамъ* (С. NN № 3, 62, 159), *прѣятѣамъ, прѣятѣамъ прѣятѣамъ, прѣятѣамъ*, -тѣамъ, -іа, -іа, -іа, -іа, *прѣятѣамъ, прѣятѣамъ* (С. NN № 3, 60, 89, 104, 111, 114, 132, 135, 137, 138, 147, 166) и *прѣятѣамъ* (С. № 16), *класѣамъ, -е, -и, -а, -тѣамъ, -е, класѣамъ, класѣамъ, класѣамъ* (С. NN № 17, 20, 26, 39, 43, 47, 48, 50, 53—55, 57, 62, 64, 66, 72, 76—78, 81—83, 85—92, 95—99, 103, 104, 106—109, 111—117, 119, 120, 122—127, 129, 130, 132, 133, 136—138, 140—142, 144—146, 150, 154, 157, 159, 161, 162, 164—167, 172, 179; Мк.; 3.; 3. А.), *класѣамъ* (С. NN № 19, 40, 61) и *класѣамъ* (С. № 77), *комъ* (С. № 22; А. № 6; 3.), *занирѣамъ* (А. № 6), *прѣ- прѣ- родитѣамъ, родитѣамъ, -е, -и, -іа, -тѣамъ, -іа, -іа, -іа, -іа* (А. NN № 8, 9; С. NN № 66, 84, 89, 97, 132, 146, 147, 176; Мл.), *родитѣамъ* (С. № 146) и *родитѣамъ* (Г. Б), *крѣимъ, -ѣ, крѣамъ, -іа, крѣамъ, -е, крѣамъ* (А. NN № 8, 9, 10; С. NN № 37, 103, 136, 176; В. № 1; С.-Д. М. 1844), *сѣдѣамъ, зѣдѣамъ* (С. № 176), *милѣамъ, -ѣ* (С. № 176; А. № 12), *а- помѣамъ, -е, -е, -рѣамъ, -е, -рѣамъ, помѣамъ, помѣамъ* (С. NN № 40, 49, 50, 56, 71, 81, 83—85, 89, 95, 97, 103, 104, 117, 120, 123, 126, 127, 136, 144, 145, 150, 154), *помѣамъ* (С. № 164) и *помѣамъ* (С. NN № 55, 65, 120, 144, 164), *хитѣамъ, -іа, -іа, хитѣамъ, хитѣамъ* (А. NN № 10, 17; Г. V; С. № 178), *стрѣтѣамъ, господарѣамъ* (3.) и *гнѣамъ* (С. № 145), *прѣамъ, прѣамъ* (3.; А. № 14), *рѣамъ* (А. № 19), *дѣамъ* (А. № 17), *мѣамъ, -іа, -тѣамъ* (С. NN № 37, 103, 136), *самѣамъ, сѣамъ* (А. № 16), *крѣамъ* (С. № 130), *Форма прѣамъ* (С. № 66) едва ли можетъ существовать, и не есть ли сдѣамъ второе и перезвукъ изъ и, ибо тутъ же находимъ и *прѣамъ*. Изъ сравненія количества примѣровъ видно, что дѣамъ действительно мягкая основа и окончанія -имъ, -и предпочитаютъ, но, какъ и въ Ц.-Славянскомъ, провсходитъ колебаніе по неопредѣленному свойству самихъ плавныхъ. Для этого исхода только однажды встрѣчается форма на -іа: *сѣамъ* (С. № 55). Но положительно сказать, какъ произносились слова съ этимъ исходомъ, нельзя. Въ звукоученіи мы уже видѣли, что они произносились и твердо и мягко: по этому если *мамамама, помѣамъ, господарѣамъ* и т. п. исходили на твердое р, т. е., -рѣамъ, то очень естественно было принять имъ окончаніе -и; въ мягкомъ же видѣ принимали они -имъ. Мягкій исходъ -іа предпочитаетъ, какъ и въ Ц.-Славянскомъ языкѣ, -и, -е, стоящее на одной линіи съ -имъ и очень удобное въ благозвучномъ отношеніи для этого исхода. Слова, оканчивающіяся на -іа, которое нынѣ часто имѣетъ твердый исходъ, на пр., *оцамъ, трѣамъ*, принимаютъ б-у и всѣ безъ исключенія; для нихъ нѣтъ ни -іа, ни -имъ, ни -е: *трѣамъ, трѣамъ* (С. NN № 22, 36, 43, 50, 54, 55, 67, 70, 71, 82, 113, 129, 144, 145, 150, 154, 168). Только однажды *прѣамъ* и тутъ же н. р. -іа (3. А.). Слова, исходящія на прочія претворенныя гортанныя и на мягкія зубныя д, т и ѣ, или заимствующія г и и, принимаютъ тѣ же окончанія, какія и предыдущія, т. е., -и (Ц.-Слав. -и), -имъ, -іа, -и, которое при соединеніи съ согласною обыкновенно переходитъ въ -е, на пр.: *рѣамъ, трѣамъ* (Ш. № VII), *могорѣамъ* (С. № 2), *комѣамъ* (А. № 7), *могорѣамъ, могорѣамъ* (С. № 176), *несорѣамъ* (А. № 10), *тѣамъ* (3.), *мѣамъ, -іа, мѣамъ* (С. NN № 81, 84, 85, 95, 116, 120, 136, 150, 154, 178), *гѣамъ, -іа, -іа* (С. NN № 91, 111, 137) и *гѣамъ* (С. № 163), *тѣамъ* (С. № 92), *господѣамъ* (С. № 126), *рѣамъ, сѣамъ, лѣамъ, гѣамъ* (3. А.), *мѣамъ* (С.

№ 156), *юстойи* (М.л.), *урыножени* (С. № 60). И такъ хотя мягкій исходъ равно допускаетъ -и, -ни, -амъ, -ю, -а, однако послѣднія преобладаютъ. Предпочтительное употребленіе -и послѣ у, н, ѣ очень понятно: надо замѣтить, что здѣсь всѣ три буквы служатъ къ замѣнѣ первоначальнаго и; но и обыкновенно принимаетъ -и и съ нимъ переходитъ въ -ѣи: и здѣсь происходитъ такое же явленіе, но только съ гортанною, претворенною въ другомъ смыслѣ, именно, въ видѣ у, нѣ, ѣ (ть). Отъ того, за этими исходами и усвоено окончаніе -и. Нельзя также упускать изъ виду образованія *искоути*, *исѣши*, которое уже болѣе сходствуетъ съ образованіемъ другихъ Славянскихъ нарѣчій, тогда какъ Ц.-Славянскій употребляетъ въ этомъ случаѣ болѣе -и, *ѣи*. *гостим*, преобладающее надъ *гости*, согласуется съ Ц.-Славянскимъ и другими нарѣчіями. Не ѣшаетъ припомнить и то, что и здѣсь могло происходить сѣщеніе народнаго произношенія съ Д.-Булгарскимъ, ибо нынѣ, на пр., *гости* звучитъ уже какъ *гостѣ*, -а; однако примѣры показываютъ, что произношеніе оставалось болѣею частію Д.-Булгарское. Только слово *нишѣ*, которое и въ другихъ падежахъ предпочитало уже народный выговоръ, и здѣсь сохранило *нишѣи* (3.). Слова, исходящія на -и послѣ гласной, какъ -ни, -ан и т. д., имѣютъ -и, при чемъ предпослѣднее и сокращается иногда въ ѣ: *висѣи* (С. № 16), *ходѣи* (С.-Д. М. 1844). Теперь докончимъ о твердомъ исходѣ. Слова, оканчивающіяся на твердую согласную, или полугласную, почти исключительно принимаютъ -и: это мы уже замѣтили выше. Только немногія изъ нихъ допускаютъ -ни и -а, каковы: *лѣхнѣискоути*, *искоути*, *игроути* (Ш. № VII), *доути* (С. № 16), *нишѣи* (С. № 21), *страгоути* (С. № 176), *хѣи* (С. № 77), *митрополѣи*, *кѣи*, *хѣи* (3.), *лине* (С. № 144), *имѣи* (М.л.). Если нужно окончаніе -и образовать на -ни, то и переходитъ въ у: *пра-шѣи*, -а, -амъ, -ю, -а, -и (С. NN № 14, 84, 96—99, 107). И такъ сравнительно взятое количество примѣровъ показываетъ, что должно принять за правило и что за исключеніе. Твердый исходъ предпочтительно образуется на -и, мягкій, плавный и зубной, на -ни, -амъ, гортанно-претворенный, включая сюда и замѣнительныя и, ѣ, на -и, м, -а. Окончанія -ѣи и -ѣи рѣдко допускаются. Собирательное значеніе иѣстами выдерживается иѣстами не выдерживается. Противъ него говорятъ всѣ тѣ случаи, когда къ имени, употребленному въ такъ называемой собирательной формѣ, придается дальнѣйшее единичное представленіе, отнимающее у него общность понятія и дѣлающее его только частію цѣлаго; таково, на пр., употребленіе слова *покаисари*, къ которому почти всюду приданы имена собственные, такъ что здѣсь оно никакъ уже не можетъ означать всѣхъ пословъ вообще, а и того менѣе сословіе посольское, но именно известныхъ, пенсерованныхъ пословъ, по чему непременно должно бы было стоять въ формѣ *покаисари* или -а. Много и другихъ словъ употреблено точно такъ же. Но много и такихъ, особенно одушевленныхъ, означающихъ, на пр., сословіе, какъ-то, *покути*, *мѣи*, *имѣи*, *страгоути*, или всѣ вообще лица, стоящія въ одномъ отношеніи, на пр., *родѣи*, *хѣи*, *ѣи* и т. п., которыя очевидно имѣютъ собирательное значеніе. Но вообще въ этомъ отношеніи замѣтно большое колебаніе, хотя явно, что Д.-Сербскій языкъ еще не дошелъ до полнаго отрицанія собирательнаго значенія, какъ нынѣшній. Окончаніе -и, -а, какъ мы выше сказали, должно было образоваться независимо отъ -ни и есть видоизмѣненіе первоначальнаго -а; ибо употребленіе его при плавныхъ, на пр., въ формѣ *хѣи*, *лине* и особенно при прочихъ мягкихъ согласныхъ показываетъ, что оно существовало совершенно отдѣльно отъ -ни и не могло быть стяженіемъ его чрезъ -амъ.

Напротивъ, какъ видно, языкъ любитъ прибѣгать къ нему тамъ, гдѣ -ни или -и считалъ нѣсколько неловкимъ. Подтверженіе мы видимъ въ образованіи множественнаго ч. отъ формы -ниъ, которая иначе и не образуется, какъ въ -и и -а, -и. Это замѣчательное образованіе показываетъ, что повятіе множества никакъ не согласовалось съ формою -ниъ, и по тому языкъ прибѣгалъ въ другой формѣ единственнаго ч., составленной прямо изъ основы съ наконецною полугласною. Выше мы представили признаки существованія этой послѣдней въ единственномъ ч. При этомъ надобно замѣтить, что у Славянъ изъ именъ собственныхъ или выражающихъ человѣческія отношенія одни ходятъ въ своемъ простомъ видѣ, другія принимаютъ -анъ, праязычное -ана, съ указательнымъ значеніемъ, третьи -инъ, тоже по происхожденію относящееся къ -ана, но уже долѣе прожившее и получившее два значенія: «другой», Санскр. *anja*, и «одинаъ» (ср. *инорогъ*, *иномъ*). Сдѣсь оно употребляется въ послѣднемъ значеніи и занимаетъ мѣсто члена; ср. *господь* и *господинъ*, *плѣмецъ* и *плѣмчинъ*. Четвертыя же присоединяютъ оба окончанія вмѣстѣ -анинъ. Окончаніе -анъ въ единственномъ ч. рѣдко въ Ц.-Славянскомъ языкѣ, ср. *крѣстникъ*, и относится къ древнѣйшей порѣ; тѣмъ не менѣе нѣкоторыя Славянскія нарѣчія, какъ Чешское и Лужицкое, употребляютъ его такъ же свободно, какъ другія -анинъ. Впрочемъ, сдѣсь дѣло одного лишь обычая Славянскихъ нарѣчій: въ нѣкоторыхъ именахъ они упорно держатся окончанія -инъ, такъ что сокращенная форма единственнаго ч. того же имени кажется уже рѣдкостію, между тѣмъ, какъ другія подобныя имена, нисколько не бросаясь въ глаза, ходятъ въ языкѣ то въ обыкновенномъ простомъ видѣ, то въ двухъ видахъ, простомъ и удлиненномъ. Но ни одинъ Славянскій языкъ не удержалъ окончанія -инъ во множественномъ ч., считая его признакомъ единственнаго. Ц.-Славянскій для -ниъ имѣетъ -а, но для -анъ -и, Польскій -іе, Русскій -е, но Чешскій -е и -у, Лужицкій -jo. Слѣдовательно, тѣ, которые допускаютъ -анъ, -ап, допускаютъ при немъ въ именительномъ п. мн. ч. и признакъ твердаго исхода -и, -у, -jo (*ошѣ*), а имѣющіе -анинъ, -анип, допускаютъ -е, которое составляетъ мягкій перезвукъ -ас и возникаетъ сдѣсь, вѣроятно, подъ впечатлѣніемъ мягкости, производимымъ б-ю и въ окончаніи -инъ, -ип, хотя и пропадающемъ во множественномъ ч. Обыкновенно въ Д.-Сербской письменности имена, исходящія на -ниъ, принимаютъ -а: *дзєроуѣниъ*, *куѣниъ*, *дзєброуѣниъ*, *доуѣроуѣниъ* (А. И.; С. NN 15, 16, 20, 43, 55, 68, 73, 78, 91, 111, 137; Г. А. Б), *трѣстѣниуѣниъ* (С. № 11), *халѣниъ* (С. № 15), *поуѣниъ*, *злѣниъ* (А. № 6), *дзєброуѣниъ* (А. № 8) и *доуѣниъ* (А. № 12), *соуѣниъ*, *вѣрѣниъ* и пр. и *напрѣниъ* (С. № 176), *пѣниъ* (А. № 12), *подѣниъ*, *злѣниъ* (А. № 14), *кѣниъ*, *поуѣниъ* (С. № 78), *кѣниъ* - *кѣниъ* (С. NN 92, 103), *зѣниъ* (А. № 17), *воуѣниъ* (С. NN 95, 103), *плѣниъ*, но *кѣниъ*, *зѣниъ*, *хѣниъ* (З. А.), *вѣниъ*, *оуѣниъ* (Мл.); *сѣниъ* (С. NN 25, 73, 91, 111, 137) имѣетъ *сѣни* (С. NN 22, 73, 91, 111, 137); подобно ему образуется *лѣниъ* (А. № 12); *сѣниъ*, *сѣниъ*, *сѣниъ*, *сѣниъ*, *сѣниъ*, *сѣниъ* (С. NN 14, 25, 43, 73, 91, 94, 111, 137) имѣетъ *сѣни*, -и (С. NN 73, 91, 111) и *сѣни* (С. № 137). Нѣкоторыя изъ этихъ именъ собственныхъ забыли или, можетъ быть, никогда не имѣли единственнаго ч., какъ это видимъ у всякаго Славянскаго народа, и по тому строго разсматривать подобныя имена нельзя. Если они получили -и вм. -а, то легко могло стать, что народъ воображалъ ихъ себѣ въ единственномъ ч. исходящими на -анъ (ъ) съ твер-

дою согласною, какъ это доказываетъ найденная нами форма *хумиша*. Но *сасы*, *арсасы*, *сръасы* явно указываютъ на форму *сасы(ъ)*, *арсасы(ъ)*, *сръасы* или *сръаъ*, безъ благозвучнаго *д*, какъ нынѣ *Срб*, *Србаъ* и *Србин*, *Сербьин*, которыхъ, впрочемъ, не находимъ въ нашихъ памятникахъ. Нынѣшніе Сербы, не имѣя *-ие*, *-е*, всѣ имена на *-ин* оканчиваютъ на *-и*. Вообще время вліянія Ц.-Славянской стихіи опредѣляется развитіемъ въ ея формахъ собирательнаго значенія и только что зачинавшася образованія *ов*, *ек*. Помимо *хубъци*, находимъ чаще *луди*, *-и*, *-е*, *-ы*, *-а*, *лѣы*, *людин*, *-и*, *-иъ*, *-иъ*, *-а*, *людяи*, *людю*, *людъ*, *лѣи*, *лѣи*, *лѣи*, *-е* (С. NN^о 9, 14, 16, 18, 19, 20, 28, 43, 74, 77, 79, 93, 103, 118, 142, 145, 163; А. NN^о 5, 9, 19) и *луди*, *-ы*, *люди* (С. NN^о 19, 20, 35). Въ Законникѣ находимъ даже три формы: *людѣ*, *люди* и *люде*, какъ и въ С. NN^о 144 *люде*, изъ коихъ послѣдняя есть стяженіе первой. Въ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ это слово имѣетъ слѣдующія формы. Ц.-Слав. *людим*, Рус. *люди*, Серб. *люди*, Хорв. *ljudi*, Хорут. *ljudje* и *ljūdi*, Пол. *ludzie*, Чеш. *ljdě*, Луж. *ludzo*, Н.-Луж. *lize*. днь имѣетъ *дни* (С. NN^о 20), *намъи*—*намъи* (С. NN^о 121).

Въ среднемъ р. падежъ этотъ образуется весьма просто, какъ и въ другихъ Индоевропейскихъ языкахъ и Славянскихъ нарѣчіяхъ, на *-а* или *-а*. Санскритъ имѣетъ, правда, и *-ани*, но въ Вѣдахъ еще *-а*. Примеры изъ памятниковъ были бы лишни; приведу только слово *гошеда* (А. NN^о 4), какъ и нынѣ, и Ц.-Славянскую форму *слоася* (А. NN^о 7; 3). Переходъ *а* въ *я* видимо прибавляетъ новый исходъ для этого падежа.

Именительный п. мн. ч. для женскаго р. на *-а* представляетъ въ Ц.-Славянскомъ и Сербскомъ языкахъ совершенное сходство съ родительнымъ п. ед. ч. Отъ того и въ Д.-Сербскомъ находимъ то же сходство. Тѣ же звуки *-ы* и *-а*, *-а* Сербскій языкъ замѣняетъ тѣми же *-а*, *-и*, съ тою только разницею, что сдѣсь исключеній въ пользу Ц.-Славянской формы еще менѣе, чѣмъ въ родительномъ п. ед. ч., и тѣ, которыя допущены, всѣ находятся въ грамотахъ Восточныхъ. Ихъ немного: *йкомы* (А. NN^о 3), *похалаи* (А. NN^о 35), *оши* (А. NN^о 14), *лѣри*, *асри* (С. NN^о 146, 147), *силы* (А. NN^о 20). Всѣ прочіе случаи имѣютъ *-а*, или *-и*. Если же находимъ форму *плети*, *плети* (С. NN^о 76, 81, 85, 89, 96, 98, 101, 102, 104, 132), то она указываетъ на именительный *плеть*, а *плети* имѣетъ *плети* или, *вѣриѣ*, *плети*, *плети* (С. NN^о 97, 100). Въ образованіи этого падежа видна та же особенность, которая обнаружилась и въ родительномъ п. ед. ч. Конечно, сдѣсь нѣтъ заимствованія; но если уже допущенъ языкомъ тотъ же приѣмъ, то и слѣдствіе должно быть то же. Но имена съ согласнымъ исходомъ принимаютъ тотъ же признакъ, какой и имена мужскаго р.,—и. Ц.-Славянской, Сербской и Д.-Сербской не представляютъ никакого различія, и по тому другихъ формъ, кромѣ исходящихъ на *-и*, нѣтъ.

Звательный п. мн. ч. имѣетъ для всѣхъ родовъ форму одинаковую съ именительнымъ. Мы находимъ его въ нѣсколькихъ памятникахъ въ тѣхъ же самыхъ видахъ, какіе изслѣдовали въ предыдущемъ падежѣ; они послужатъ дополненіемъ послѣднему. Такъ: *плести* (С. NN^о 10, 18, 75, 166, 167, 173), *оши* (А. NN^о 7), *прити* (С. NN^о 135). Замѣчательнае другихъ слово *господи* (А. NN^о 5), указывающее на единственное *господь*. Нынѣ въ единственномъ ч. употребляютъ *господин*, а для множественнаго *господа*; слово же *господ* осталось при одномъ только вѣтрисповѣдномъ значеніи. Въ среднемъ р. находимъ форму родительнаго п.: *ѡ*, *ѡ* *ниспокаднихъ*, *-ыхъ* *уодъ* (Г. А, Б).

Винительный п. множ. ч. замѣчательнъ своимъ уклоненіемъ къ народности и вмѣстѣ болѣе яснымъ воспроизведеніемъ древнѣйшаго образовательнаго признака. Въ праязыкѣ Индоевропейской семьи общимъ признакомъ для всѣхъ окончаній этого падежа былъ, безъ сомнѣнія, носовой отзвукъ съ окончательнымъ *s* при основной гласной, какъ это видно изъ Готской формы *-ans*, *-ins*. Но уже въ Санскритѣ, рядомъ съ формою *-ān* (*-ans*), сталъ принадлежать носовой отзвукъ въ долгой гласной *-ās*, *-īs*; въ Литовскомъ, Греческомъ и Латинскомъ его уже нѣтъ; но въ Славянскомъ языкѣ онъ сохранился въ извѣстныхъ перезвукахъ; за то здѣсь нѣтъ окончательнаго *s*, которое удержалось въ предыдущихъ языкахъ. Мы не говоримъ здѣсь о среднемъ родѣ. Въ Д.-Булгарскомъ нарѣчій носовой отзвукъ остался при гласномъ и при мягкомъ исходахъ, кромѣ *ь* после губныхъ, зубныхъ, свистящаго *с* и отчасти плавныхъ, которое переходитъ въ *-и*. Твердые исходы *-ъ* и *-а* принимаютъ *-ы*. Но здѣсь какъ *-и*, такъ и *-ы* суть долгія гласныя, поглотившія въ себя носовой отзвукъ, быть можетъ, въ слѣдствіе благозвучныхъ условій языка. Русскій и Н.-Булгарскій приравняли этотъ падежъ именительному того же числа; Польскій и Лужицкій тоже; но Чешскій, въ особенности Д.-Чешскій, Хорутанскій, Хорватскій и Сербскій не забыли древняго носоваго звука и обратили его въ *-е*. Чешскій, какъ и Д.-Булгарскій, имѣетъ *-у* на мѣстѣ *-ы*, *-е* на мѣстѣ *-а* и *-и*, *-і* на мѣстѣ *-и*; Хорутанскій не соблюдаетъ различія между твердостью и мягкостью и одни слова оканчиваются на *-е*, другія на *-і*; но за то и окончанію *-ови*, *-еви*, заимствованному у именительнаго п., придаетъ *e*: *-ове*, *-еве*. Хорватскій и Сербскій ставятъ всюду безъ различія *-е*; даже послѣдній, какъ и Хорутанскій, обращаетъ *-ови*, *-еви* въ *-ове*, *-еве*. Такимъ образомъ оба послѣдніе языка неуклонно до сихъ поръ держатся первоначальнаго падежнаго образованія, только съ извѣстнымъ перезвукомъ. Хотя въ Сербскомъ и происходитъ иногда смѣшеніе винительнаго п. съ именительнымъ въ образованіи на *-ов*, *-ев*, однако это окончаніе именительнаго онъ подчиняетъ признаку винительнаго.

Въ Д.-Сербской письменности, не смотря на то, что первоначально рѣчь ея выкраивалась вся по образцу Ц.-Славянской, уже въ древнѣйшихъ памятникахъ ея мы находимъ *-и* тамъ, гдѣ Д.-Булгарскій поставилъ бы *-ы*. Винительный п. множ. ч. принадлежитъ къ числу тѣхъ немногихъ поприщъ, на которыхъ народность выступала весьма рано съ своими признаками и съ рѣшительнымъ перевѣсомъ надъ Ц.-Славянскою стихіею. Сначала о мужескомъ родѣ. Въ XII-мъ в., въ гр.-ѣ Немани, на ряду съ *уѣби*, *цѣри*, *ниже*, *ираки*, оустакъ читаемъ: *грьи*, *оугри*, *лѣри*, *оулитини* (А. № 1). Положимъ, что *цѣри* очень легко составилось изъ *цѣри*, но *грьи* изъ *грьи* не могло образоваться прямо съ помощію одного перезвука, ибо примѣровъ подобнаго перезвука не находимъ ни одного. Здѣсь обѣ формѣ произошли изъ стари въ то время, когда оба языка, каждый по своему, воспроизводили у себя первоначальный носовой отзвукъ *an*. И по тому появленіе въ подобныхъ формахъ *-и* обличаетъ самостоятельное исконное дѣйствіе народности. Въ XIII-мъ в. во всѣхъ семьяхъ почти всюду *-и*, *-и*. Исключеній очень немногихъ. Такъ: *колари* (С. № 3), *колари* и тутъ же *воларе* (С. № 9), *пластали* (С. № 19), *дубровнѣли* (С. № 20), *поушѣли* (Ш. № XVIII, но въ С. № 20 — *изѣли*). Дубровничане, въ договорѣ съ Булгаріею, употребили вмѣстѣ съ *-и* и формы именительнаго п.: *пѣшѣли*, *попоки* (С. № 16). Еще сбивало писцовъ посвященное употребленіемъ Ц.-Славянское выраженіе *зъ кѣли*, *зъ кѣли* (С. NN № 4, 14, 15, 16), такъ что другой формы мы и не находимъ. Во всѣхъ остальныхъ случаяхъ и твердыя,

съ перемѣною б-ы и въ носовой перезвукъ -ѣ: *нѣхотѣхъ*, -ѣ (С. NN^о 16, 47), *дѣхотѣхъ*, -ѣ (С. NN^о 43, 55; 3.), *сѣдохъ* (С. NN^о 43, 126), *даровѣ* (А. № 14), *вродовѣ* (С. № 70), *лѣстовѣ*, *лѣстовѣ* (С. NN^о 83, 87, 105, 109, 121), *гѣхдовѣ*, -ѣ (С. NN^о 91, 96, 98, 107, 143, 157; 3. А.), *тѣхговѣ* (С. NN^о 91, 111, 137), *дѣхловѣ* (С. № 107). Но, рѣшившись заимствовать форму у именительнаго, хотя и съ приличною перемѣною, онъ уже не далекъ былъ отъ того, чтобы перенести и всю форму безъ перемѣны. Таковы видѣнныя уже нами формы на -и, -оки; таковы еще *пѣнѣны* (С. № 16), *пописарѣи*, *люди* (С. № 100). Формы на -ни и -нѣ или -нѣ Д.-Сербскій языкъ образуетъ одинаково на -ѣ (м): *коларѣ* (С. № 9), *вѣнѣи* (С. № 54), *храпѣи*, *прѣпинокѣи*, *хрѣдомѣи*, *кохѣи* (С. № 118). Изъ всѣхъ Славянскихъ нарѣчій ни одно, кромѣ Русскаго, не допускаетъ собирательной формы въ винительномъ п. Даже В.-Лужичское не имѣетъ сдѣсь своего *-ою*. Тѣ, которыя принимаютъ *-ов*, *-ев*, не допускаютъ его въ винительномъ, кромѣ Русскаго, которое совершенно смѣшиваетъ оба падежа, Сербскаго и Хорутанскаго. Но послѣднія два различаютъ падежи, оканчивая именительный на *-ови*, *-еви*, *-ови*, *-еви*, винительный на *-ове*, *-еве*, *-ове*, *-еве*. Хорутанскій еще тоньше различаетъ ихъ въ формѣ *-је*: оставляя этотъ же исходъ за именительнымъ, онъ винительный изводитъ на *-и*, явно указывая на Ц.-Слав. -и, -и. Слѣдовательно, смѣшеніе въ нашихъ памятникахъ именительнаго п. съ винительнымъ свидѣлствуетъ о рано начавшемся вообще въ Славянскомъ языкѣ обобщеніи формъ и забвеніи ихъ существенныхъ признаковъ то чрезъ перезвукъ, то просто чрезъ смѣшеніе, слѣдствіемъ чего было наружное отождествленіе въ некоторыхъ падежныхъ формъ. Еще въ то время форма родительнаго падежа не была въ ходу для замѣны винительнаго, подобно единственному числу. Тѣмъ не менѣе, не обошлось и безъ ея проблесковъ: коегдѣ проглядывала и она, но разсѣянно и безъ успѣховъ, которымъ препятствовалъ, съ одной стороны, Ц.-Славянскій языкъ, съ другой народный. По этому проблески эти приписать должно общеславянскому представленію, допускавшему возможность родительнаго п. на мѣстѣ винительнаго. Во всякомъ случаѣ это есть позднѣйшее явленіе, ибо въ древности мы видимъ, что и въ единственномъ ч. винительный п. не замѣняется родительнымъ. Такихъ примѣровъ въ нашихъ памятникахъ весьма мало. Вотъ они: на стѣхъ *православѣи*хъ *ѣръ* (С. № 50), да не *проканѣи*ють *хрѣстѣи*ахъ (3.), изъ *моу*хъ *природѣи*тъ *господѣ* *ѣрлаѣхъ* (С. № 99), на *ѣръ* и *гѣдѣ* (С. № 111), на *ѣръ* и *господѣ* (С. № 137). И такъ, послѣ всего сказаннаго, главное положеніе, что Сербскій языкъ уже съ древнѣйшихъ временъ сталъ образовывать свой винительный п. на б-у -ѣ, остается во всей силѣ. Только одно слово *люди* удержало до конца свою форму и не приняло народной: мы постоянно находимъ его въ Ц.-Славянской формѣ то винительнаго п., то даже именительнаго: *лѣди*, -иѣ, *лоуди*, *люди*, -ѣи, -ѣи (А. NN^о 1, 6; С. NN^о 18 — 21, 43, 45, 72, 77, 100 — 102, 108, 112, 114, 115, 132, 139, 143—145, 168; 3.); *нынѣ* *люде*. *дѣи* имѣетъ *дѣи*, *дѣи* (С. NN^о 20, 21, 51, 78, 137; А. NN^о 2, 12) — *память* Ц.-Слав. *дѣи*; *нынѣ* *данѣ*, а *дѣи* употребляется только съ *два* и *три*, какъ остатокъ двойственнаго ч. Однажды встрѣчается *пѣти* (С. № 35).

Винительный п. мн. ч. ср. р. одинаковъ съ именительнымъ, ибо въ обоихъ произошло стяженіе носоваго отзвука, ср. долгое Вѣдч. -*д*. Славянскій языкъ не принялъ Санскр. *i*; но основное конечное *a* чрезъ стяженіе и долготу такъ окрѣпло, что уже не могло измѣниться подобно единственному ч. Если находимъ *ѣнѣ*-*ѣи* (С. № 3), *пописарѣи*, -иѣ (С. NN^о 95, 103), то это значитъ, что -ѣ образовалось

изъ -а, а это изъ -и; *наидати* (С. № 144) есть то же, что *наидати*. Упомяну о некоторыхъ отдѣльныхъ словахъ: *уѣдо имѣтъ тѣдеса, уѣдеса* (С. NN № 51, 71), *слово—словеса, -ѣ* (А. NN № 7, 10), *мѣно—мѣся, мѣси, мѣвеса, мѣбеса* (С. NN № 81, 85, 89, 95, 114, 150, 176; А. № 5; 3. А.), *тело—телеса* (С. № 176). *Нимѣ чудо, небо* имѣютъ ту же форму; *тимело* имѣтъ двоякую: *телеса* и *тимела*.

Для женскаго р. форма винительнаго п. уже нами достаточно объяснена. Сдѣсь въ краткихъ словахъ повторимъ, что Ц.-Славянская -ы есть перезвукъ носоваго окончанія; -и есть долгій звукъ, поглотившій въ себя, подобно -ы, носовое произношеніе; онъ не есть -и именительнаго п., возникшее совѣмъ по другому образованію, сдѣсь оно есть то же, что Санскритское -is, также утратившее носовое п. Д.-Сербскій языкъ, какъ и нынѣшній, имѣтъ -а, -и на мѣстѣ Ц.-Славянскихъ -ы и -и, -а, -и остается во всѣхъ трехъ неизмѣнно. Это послѣднее окончаніе употребляется и всѣми прочими Славянскими нарѣчіями при согласномъ, т. е., полугласномъ исходѣ именъ женскаго р. Намъ остается только показать отношеніе между народною формою на -а и Ц.-Славянскою на -ы или, по Сербскому правописанію, -и, -и. Прочія же окончанія, какъ -а, -а, замѣненное чрезъ -а, -и, и -и, чужды повременнаго движенія, ибо первыя постоянно замѣняются б-ю -а, -и, а второе остается всюду неизмѣннымъ. Но и Ц.-Слав. -ы только въ немногихъ собственно-Сербскихъ грамотахъ удержалось; обыкновенно на мѣстѣ его находимъ -е: Оно начинается въ XIV-мъ в. вмѣстѣ съ Аѳонскими грамотами: *вѣды* (А. № 2), *мѣды* (А. № 3), *жѣтѣи, жѣтѣи, жѣтѣи, жѣтѣи* (А. NN № 3, 4, 5; С. № 176), *силѣи, -и, -и* (С. NN № 35, 51, 176), *похвали* (С. № 35), *горѣи* (А. № 10), *мѣды* (В. № 2), *сѣды* (А. № 20); въ Черногорской: *страмѣи* (Мл.). Вотъ всѣ случаи Ц.-Славянскаго употребленія въ Восточныхъ грамотахъ. Въ Западныхъ находимъ ихъ еще менѣе. Въ Турецкомъ спискѣ съ гр-ы Дечанскаго: *погровѣи* (С. № 37); въ прочихъ: *рѣти* (С. № 104), *цѣринѣи* (С. № 120) — и только. Такое незначительное количество употребленія явно говоритъ въ пользу народности, которая сдѣсь брала полный перевѣсъ надъ Ц.-Славянскою стихіею. Вообще въ Д.-Сербскомъ словодвиженіи носовые звуки являются самою слабою стороною Ц.-Славянской стихіи, гдѣ признаки ея наименѣе устояли противъ дѣйствія народности. Не только прямая замѣна а чрезъ е и ж чрезъ з, но и болѣе глубокое и къ самой формѣ относящееся звукообразованіе -а вмѣстѣ то -ы свидѣтельствуетъ о значительности народнаго вліянія на книжный языкъ въ древнѣйшую его пору; ибо уже въ XII-мъ и началѣ XIII-го в. въ Аѳонской и Жичанской гр-хъ находимъ одну форму на -е: *новѣи* (А. № 1), *жѣтѣи, рѣтѣи* (Ш. № VII) и т. д. Почти излишнимъ было бы замѣчать, что въ этомъ падежѣ, какъ и въ другихъ, иногда замѣняетъ собою -а или -и, на пр., *поступѣи* (С. № 16), *крѣпѣи, похвалѣи* (С. № 43), *вѣдѣи* (С. № 111) и т. п. Отъ *мѣтѣи*—*мѣтѣи* (С. NN № 19, 66, 83, 89, 142), ср. *мѣтѣи* (т. е., -а, С. № 16) отъ *мѣтѣи*.

Родительный п. множ. ч. въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ представляется, какъ слѣдствіе дальнѣйшаго движенія Славянскихъ нарѣчій послѣ сокращенія праязычной гласности: я разумѣю озвукотвореніе полугласныхъ. Ни одно изъ Славянскихъ нарѣчій не довело, можетъ быть, этого явленія до такихъ обширныхъ размѣровъ, какъ Сербское: всѣ прочія остановились передъ словодвиженіемъ; Сербское пошло далѣе и озвукотворило самыя окончанія косвенныхъ падежей множественнаго ч., въ томъ счету и родительнаго. Но если откинемъ озвукотворенію гласную а, то увидимъ, что всѣ имена мужскаго р. имѣютъ родительный п. на полугласную, которая, болѣею частію, или прямо

приставляется къ основѣ слова, или иногда требуетъ благозвучнаго *в*. Вообще всѣ Славянскія нарѣчія хотя существенно и сходны между собою въ образовательныхъ окончаніяхъ этого падежа, однако всякое по своему воззрѣнію употребляетъ и отчасти видоизмѣняетъ ихъ. Тѣмъ не менѣе, это есть самый неопредѣленный падежъ. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ самъ народъ не знаетъ, какъ составить его форму и прибѣгаетъ то къ двойственности, какъ въ Русскомъ, то къ перенесенію изъ одного образованія въ другое, какъ въ Польскомъ и Лужицкомъ. Краткій исходъ мужескаго р. на *-ъ* и *-ь* нигдѣ такъ обильно не сохранился, какъ въ Д.-Булгарскомъ и Сербскомъ. Последний, если принять, что въ немъ *а* есть позднѣйшее озвукотвореніе полугласной, всѣ слова муж. р., кромѣ немногихъ исключеній, изводитъ на полугласную, прибавляя ее или непосредственно къ основѣ, или съ помощію *ов*, *ев*: отсюда его общій исходъ *-а*, *-ова*, *-ева*. Только нѣсколько словъ принимаютъ *-и* вм. *-а*, но они хотя и считаются теперь исключеніями, однако носятъ на себѣ слѣды древнѣйшаго правильнаго образованія, имѣя ближайшее отношеніе къ Ц.-Славянскому языку. Таковы: *црѣ*, *мрав*, *месец*, *динар*, *пут*, *юст*, *ват* и *сат*. Нынѣ, правда, они имѣютъ твердый исходъ; но ихъ форма на *-и* намекаетъ на старинную *урѣни*, *мрѣни*, *динари*, *пѣти*, *гостин*; остальные уподоблены имъ. Прочія Славянскія нарѣчія болѣе, или менѣе стѣснили краткій исходъ формою *ов*, *ев*, такъ что его вовсе не находимъ въ нарѣчіяхъ Польскомъ, кромѣ исходящихъ на *-анин*, Чешскомъ, кромѣ *tisjc*, *loket*, *penjz*, *prijel*, и то не всегда, Хорватскомъ и Лужицкомъ, кромѣ именъ собственныхъ, употребляющихся только во множественномъ ч., которыя могутъ и не принимать *-ов*. Въ Русскомъ, болѣею частію, тоже *-овъ*, *-евъ*, хотя есть и *-ъ* для исхода *-инъ*, въ словѣ *глазъ*, и для немногихъ словъ въ сочетаніи съ другими, означающими количество¹, какъ на пр., *разъ*, *человѣкъ*, *день*, *аршинъ*, *алтынъ*. Эта форма стѣснила и другое окончаніе *-и*, *-і* (*ѣ*), такъ что Сербское, кромѣ вышеприведенныхъ словъ, Чешское и Хорутанское уже не знаютъ его, хотя и знали въ старину. Въ Польскомъ, какъ и Русскомъ, гласный исходъ *-j*, *-ѣ* уже имѣетъ *-овъ*, *-евъ*. Но за то въ обоихъ мягкій согласный исходъ принимаетъ *-у*, *-і*, *-ей*, расширяя его сравнительно съ Д.-Булгарскимъ, гдѣ въ этомъ случаѣ стоитъ краткій исходъ *-ъ*; Лужицкій смѣняетъ уже *-і* съ *-овъ*: на пр., Ц.-Слав. *мѣу*, Рус. *мечей*, Пол. *mieczu*, Луж. *теі* и *теіовъ*. Сверхъ того Русскій языкъ собирательную форму изводитъ на *-ей*, вмѣсто *-овъ* или *-евъ* или Ц.-Слав. *-ъ*, на пр., *сосѣдей* и *сосѣдовъ*, Ц.-Слав. *сосѣдъ*. Женскій и средний р. нѣсколько крѣпче устояли съ своими формами. Однако и въ нихъ нѣкоторыя Славянскія нарѣчія удлинили, или окоротили окончаніе. Такъ Лужицкій языкъ всѣ имена женскаго р. извелъ на *-овъ*, оставивъ *-і* рядомъ съ *-овъ* только при согласномъ исходѣ; кратко исходитъ въ немъ только одно слово *heđzel*, *hežel*. Впрочемъ, Н.-Лужицкій довольно часто опускаетъ *-овъ*, но никогда не отвергаетъ его вовсе. Сербскій удержалъ въ женскомъ р. *-а*, равняющееся Ц.-Слав. *-ъ*, или *-ь*, и *-и* = Ц.-Слав. *-и*, или *-ъ*. Хорватскій озвукотворяетъ въ *-і* (*ih*) для всѣхъ исходовъ; Впрочемъ, многія на *-а* имѣютъ краткій исходъ, то же, что Ц.-Слав. *-ъ*, а нѣкоторыя тотъ и другой. Хорутанскій, употребляя, подобно Сербскому, *-а* и *-і*, опускаетъ ихъ иногда для обоихъ исходовъ, гласнаго и полугласнаго, и оставляетъ падежъ исходящимъ на согласную или собственно полугласную: *gorđ* и *gor*, *molitev*, *misel*, *škđrenj*, *kosti* и *kost*. Русскій и Польскій вѣрнѣе отвѣчаютъ Ц.-Славянскимъ *-ъ*, *-ь* и *-и* своими окончаніями *-ъ*, въ Польскомъ одна согласная, и *-ей*, *-ѣ*, Пол. *-і*, *-у*. Впрочемъ, въ послѣднемъ нѣкоторыя односложныя слова въ

просторѣчи исходять на *-ow*. Чешскій, изводя твердый гласный исходъ на согласную или собственно полугласную, мягкій гласный исходъ, на пр.: *země*, какъ и согласный, изводитъ на *-j*. Въ среднемъ р. Сербскій языкъ, какъ и Хорватскій и Хорутанскій, вообще допускаетъ лишь полугласный исходъ, который въ первомъ озвукотворяется въ *-a*, въ послѣднихъ нѣтъ. Отъ того и въ Ц.-Славянскомъ исходъ *-ni* они видятъ лишь какъ бы *-nъ*, и первый обращаетъ его въ *-иѣ*, гдѣ *ѣ* есть то же, что *ъ*, а второе просто въ *-ъ*, или, нѣкими словами, изводятъ падежъ на мягкую основную согласную, на пр. *živlenj*, гдѣ *-nj* = *-нъ*. Русскій и Чешскій придали для гласнаго исхода *-e* форму *-ей*, *-j*, на пр., *полей*, *polj*, Ц.-Слав. *воль*, Пол. *pól*. Польскій языкъ, подобно Хорватскому и Хорутанскому, во всѣхъ случаяхъ допускаетъ лишь полугласный исходъ; но въ немъ есть и *-ow* для именъ ласкательныхъ или уменьшительныхъ, равно какъ для исходящихъ на *-wie*. Лужицкій же для всѣхъ родовъ имѣетъ *-ow*. Замѣтимъ, что Польскій ближе всего подходитъ въ окончаніи *-ow* къ Лужицкому, съ тою только разницею, что Лужичане рѣшительно приняли это окончаніе для всѣхъ родовъ и исходовъ, а Поляки еще колеблются и спорятъ. И такъ мы видимъ собственно три главныхъ окончанія для родительнаго п. мн. ч., которыя всѣ существуютъ въ Д.-Булгарскомъ въ формахъ *-ъ*, *-ь*, *-ни* и позднѣйшей *-оуъ*, *-иуъ*, которая успѣла сильнѣе утвердиться въ другихъ нарѣчіяхъ и всего болѣе въ Лужицкомъ. Но всѣ эти окончанія, по видимому, различны, находятъ себѣ объясненія въ одной и той же прадавней формѣ *-ām*, отразившейся въ Греческой *-ωι* и Латинской *-ит*. Литовскій и Готскій опустили носовой отзвукъ, первый въ своемъ *ā*, второй въ *-ē*, *-ō*. Въ происхожденіи краткаго полугласнаго исхода участвовало общее свойство Славянскихъ языковъ, по которому праязычная полная гласная переходила въ полугласную: *-ām* чрезъ опущеніе *m* и ослабленіе *ā* произвело *-ъ*; мягкость обратила его въ *-ь*. Другое окончаніе *-ни*, обыкновенно сопутствующее мягкому гласному исходу *-ни*, или *-ь*, отвѣчающему прадавнему *i*, образовалось изъ *-jām*, Литов. *-iū*, и своимъ полногласіемъ въ видѣ и обязано разединительному мягкому небному началу, которое предохранило его отъ ослабленія, давши ему самостоятельность чрезъ отбой голоса. Первое и будетъ выраженіемъ мягкой основы, второе падежнымъ образовательнымъ окончаніемъ. Вѣроятно, когда нибудь обѣ гласныя звучали полно, но со временемъ языкъ стянулъ послѣднее въ полувзвукъ (*й*) для легкости произношенія; другія же Славянскія нарѣчія стянули ихъ вовсе въ одно *-и*, *-i*, *-у*. Но что сдѣсь было двогласіе, то это видно изъ Сербской формы *-иѣ* для средняго р., равняющейся Сербской же *-и* для женскаго р. Русскій языкъ тоже не стянулъ, но только ослабилъ второе *m* до *й*. Его *-ей* представляетъ иное озвукотвореніе основноисходной мягкой гласной на томъ общемъ основаніи, по которому *ъ* переходитъ въ *o*, *ь* въ *e*. Начало этого перехода уже замѣтно въ Д.-Булгарскомъ языкѣ, хотя и въ весьма древнихъ памятникахъ, но все таки, судя по восходящей рѣдкости случаевъ, не въ древнѣйшую его пору. Но озвукотворенный основной исходъ *o* или *e* не могъ въ немъ прямо соединиться съ образовательнымъ *-ām*, *-ъ*, и по тому сдѣсь явилась обычная при словодвиженіи благозвучная буква *e*, откуда и произошли окончанія *-оуъ*, *-иуъ*. Повторяю, это суть позднѣйшія въ Д.-Булгарскомъ языкѣ окончанія, возникшія позднѣе другихъ двухъ и продолжавшія свое усиленіе въ прочихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ. Русскій языкъ провелъ это *oe*, *ee* въ собирательной формѣ и въ родительный п., говоря *сыновей*, *кумовей* вмѣстѣ съ *сыновъ*. Вообще собиратель-

или на *-ѣ* имѣють или *-ѣсь*, или *-ей*, на *-ѣ* имѣють *-ѣ*, на *-а* — *-ѣ*: *хозяеѣ*, *барѣ*. Еще замѣчательно въ Русскомъ удвоеніе: *сыновѣеѣ*, *кумовѣеѣ* отъ *сыновѣя*, *кумовѣя*. Сдѣсь не лишнимъ будетъ напомнить по этому случаю о перезвукѣ *-ой*, *-ей* въ *-ов*, *-ев*, которымъ и объясняется эта двойственность формъ. Русскій языкъ, принявъ въ именительномъ п. нѣкоторыхъ словъ собирательную форму и исключивъ другія, повелъ ее далѣе въ словодвиженія.

Посмотримъ теперь, что происходитъ въ Д.-Сербскомъ книжномъ языкѣ? Мы сейчасъ видѣли, что поврежденное движеніе Славянскаго языка клонится къ ограниченію краткаго окончанія и гласнаго на *-и*, *і*, *у* (Ц.-Слав. им). Последнее въ мужескомъ и среднемъ р., кромѣ немногихъ исключеній, вовсе не принято нынѣшнимъ Сербскимъ языкомъ, который за то распространилъ краткій исходъ на озвукотворенную въ видѣ *а* полугласную, подчинивъ ему и Ц.-Славянскій исходъ *-и*. Въ другихъ случаяхъ Сербскій языкъ распространилъ противъ Ц.-Славянскаго форму на *ов*, *ев*, какъ въ именительномъ, такъ и въ родительномъ и другихъ падежахъ мн. ч. муж. р. Имена, исходящія на *-о*, а также односложныя и двусложныя предпочитаютъ форму на *ов*, *ев*, вѣроятно, по благозвучной причинѣ, хотя могутъ и не имѣть ея. Въ первомъ случаѣ ихъ родительный исходитъ на *-ова*, *-ева*. Послѣ этого мы можемъ предположить, что и древнекнижный языкъ не остался безъ вліянія народности, отдававшей предпочтеніе въ извѣстныхъ случаяхъ формѣ *-ов*, *-ев* вопреки Д.-Булгарскому, который только уже съ теченіемъ времени начиналъ допускать у себя образованіе на *-ѣ*, *-ѣ*. Дѣйствительно, въ его памятникахъ встрѣчаемъ довольно случаевъ этого образованія. Уже въ обѣихъ грамотахъ XII-го в. попадаетъ это окончаніе: *уѣстниковъ* (А. И.), *ѣ. сивоудовъ* (А. № 1); потомъ оно продолжается безъ видимаго успѣха по всѣмъ вѣкамъ нашей письменности: *поповъ* (Ш. № VII; 3.), *плѣговъ* (С. № 176), *сирѣвъ* (А. № 10), *хмѣловъ* (С. № 57), *дарѣвъ* (А. № 14), *ирѣмѣвъ*, *-ѣвъ*, *-ѣвъ*, *-ѣвъ* (С. NN № 68, 96—99, 107, 140, 153, 154), *гробѣвъ* (3.), *симова*, *сѣова*, *сѣова*, *симова* (3.; А. № 15; С. NN № 90, 111, 115, 119, 126, 137, 138, 142, 159; Мл.), *пописарѣвъ* (С. NN № 83, 105), *дѣбѣвъ*, *трѣдовъ* (А. № 17), *идѣловъ*, *апостоловъ* (С. № 98), *жмѣловъ*, *мжѣловъ* (С. NN № 115, 126), *ѣ. сѣрѣрѣниковъ* (С. № 118), *дѣмѣтовъ* и тутъ же *дѣмѣтъ* (С. № 119), *апѣстоловъ* (С. NN № 141, 145), *сомѣниковъ* (С. № 157), *грѣховъ* (А. № 20). Мы нарочно привели всѣ случаи, чтобы показать, что *-ѣвъ*, *-ѣвъ* существуютъ въ равной степени какъ въ Восточныхъ, такъ и въ Западныхъ грамотахъ, и что, стало быть, Ц.-Славянская стихія не имѣла сдѣсь важнаго повода отстаивать краткое окончаніе, тогда какъ сама во всѣхъ случаяхъ, поставила бы *-ѣ*, или *-ѣ*. Это значитъ, что вліяніе Ц.-Славянскаго языка на Сербскій происходило уже въ ту пору его, когда въ немъ начинали показываться уже нѣкоторые признаки позднѣйшаго образованія. Судьбы Д.-Булгарскаго языка извѣстны. Раннее вторженіе чуждыхъ началъ въ жизнь древней Булгаріи имѣло вліяніе и на ея языкъ, такъ что чистый Д.-Булгарскій языкъ, какимъ онъ долженствовалъ быть въ пору государственной самостоятельности, укрывался уже только въ древнѣйшей письменности, да въ памяти книжниковъ, хорошо его изучившихъ; но последнее хранилище было ненадежно безъ поддержки со стороны народной самостоятельности и чистаго народнаго начала. Книжники могли быть и не Булгары — и вотъ причина различныхъ изводовъ и нѣкоторыхъ измѣненій, какія мы замѣчаемъ въ средневѣковой Ц.-Славянской письменности. Въ прочихъ случаяхъ Д.-Сербскій языкъ сходится съ Ц.-Славянскимъ и изводитъ вѣдѣтъ съ нимъ подобныя сло-

ва на -ъ (Ц.-Слав. ѣ и ѡ), на пр.: дядѣ, бѣѣ, воляръ, локѣтъ (С. № 2) и т. д. Съ теченіемъ времени онъ началъ озвукотворять это -ъ въ -х. Первое озвукотвореніе показывается въ гр.-ѣ С. № 81: динара, и потомъ возрастаетъ въ дальнѣйшихъ Западныхъ гр.-хъ. Примѣры какъ той, такъ и другой формы считаемъ излишними. Первая во всемъ сходна съ Ц.-Славянскою, и если озвукотворимъ ее въ -а, то сходна будетъ и съ нынѣшнею. Сдѣсь поврежденное движеніе заключается въ озвукотвореніи; но мы уже рассмотрѣли его въ своемъ мѣстѣ. Что касается до окончанія -ни, то Сербскій языкъ, не имѣя его теперь для именъ мужескаго р., допускалъ его однако въ древней своей письменности, вѣроятно, слѣдуя Ц.-Славянскому языку; но допускалъ самостоятельно, обнаруживая болѣе склонности къ другимъ Славянскимъ нарѣчіямъ, стягивавшимъ двойное -ни въ одно -и: отсюда предпочтеніе, оказываемое формѣ на -и вмѣсто -ни. Такъ: люди, люди, луди (А. № 1; Ш. № VII; С. NN № 14, 26, 39, 78, 79, 96, 98, 100, 101, 102, 107, 114, 144, 164, 168), нѣмѣти, нѣмѣти (С. NN № 14, 107), цѣри (С. № 16), динари (С. NN № 85, 95, 96, 98, 103, 119, 125, 136, 158), пенѣзи, пенѣзи (С. NN № 96, 127), властѣи (С. № 113), мамѣи (С. № 124), братѣуди (С. № 141), дѣнати (С. № 158). Не должно удивляться, что въ эти примѣры вошли слова съ твердымъ, по видимому, окончаніемъ. Общее смягчающее свойство Сербскаго языка дало имъ мягкій исходъ и подчинило образованію по примѣру Ц.-Славянскаго, имѣющаго -ни для словъ на -ъ съ предшествующими д, т, л, р. Но лишь только слова эти принимали нѣсколько твердый отзвукъ, какъ тотчасъ же измѣняли свое образованіе. Другая форма ихъ на -ѣ или -а, подтверждаетъ это: цѣрь, цѣрь (С. NN № 35, 37, 68, 96, 98, 103, 107, 136), динара (С. NN № 81, 107, 112, 123, 124, 125, 127, 150, 170, 171), дѣнати, дѣнати (С. NN № 41, 74, 79, 83, 87, 106—110, 112, 119, 124—128, 134, 139, 155, 157, 163, 168; А. № 20), дѣнати, -аи (С. NN № 74, 123, 159, 164). пенѣзи и властѣи перешли сюда изъ правильнаго надежнаго образованія на -ѣ, и хотя первое не имѣетъ своего двойника, но за то второе очень часто употребляется въ формахъ: властѣи, властѣи, властѣи. Остатокъ смягченнаго склоненія сохранился и донныи въ нѣкоторыхъ словахъ, какъ мы видѣли выше; но у тѣхъ, которые имѣютъ твердый исходъ, рядомъ съ формою -и, принятой, вѣроятно, по подражанію, слышится и форма на -а; такъ: месеца, прѣста, ноката, динара, сата или вахата, пута. Остается одно только ват, имѣющее вати. Нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ даже по двѣ и по три формы: третья есть на -ио: юстию, прѣстию, ноктию. Она образовалась, вѣроятно, изъ соединенія -и съ -еѣ, причемъ -е слялось съ -и, а е перешло въ у или ю. Въ -и Сербскій языкъ сходится съ другими Славянскими нарѣчіями, кромѣ Русскаго и Д.-Булгарскаго. Но древнекирильскій языкъ придерживался иногда и Ц.-Славянскихъ формъ въ словахъ съ мягкимъ исходомъ и въ памятникахъ, наиболѣе подверженныхъ вліянію этой стихіи. Однако и сдѣсь онъ слѣдовалъ иногда другому приему и, подобно Русскому языку, конечное основное ѣ озвукотворялъ не въ и, но въ е, оставляя тотъ же мягкій отголосокъ и. Отъ того мы находимъ двоякія формы: лѣди, гдѣ первое и ослабло до ѣ, (С. № 16), люди и тутъ же люди (С. № 6), прѣродители (С. № 176), сѣнѣи (С. № 130); и нѣи (А. № 6), монастыри (А. № 10), нѣи (А. № 16). И такъ съ одной стороны стянутое -и, съ другой -ни тѣснили Ц.-Славянское -ни. Имена, исходящія на гласную, въ Ц.-Славянскомъ языкѣ не измѣняются въ родительномъ и. и. ч., — зная, что падежная полугласная не озвукотворяется, но сля-

вается съ основною. Въ нынѣшнемъ Сербскомъ языкѣ подобныя имена принимаютъ окончаніе -я, на пр., *края*, гдѣ -я стянуто изъ -иа (собственно *иѣ*), какъ въ среднемъ р.; но въ старину они удерживали Ц.-Славянскую форму; на пр.: *оулиѣ* (А. № 6), *архѣриѣ* (З.), *ириѣ* (С. NN № 89, 118, 179), *оулиѣ* (С. № 178). Въ среднемъ и женскомъ р. слова, исходящія на одну гласную, нынѣшніе Сербы изводятъ на -а. озвукотворившее полугласную: такъ и старинныя писцы изводили ихъ на полугласную согласно съ Ц.-Славянскимъ языкомъ, или въ послѣдствіи, какъ мы видѣли въ звукоученіи, оглашали -ѣ въ -а. Тутъ нѣтъ ничего особеннаго. Но имена на -им и -имъ, которыя у Чеховъ подвергаются двойному стяженію на -j, а у Лужичанъ и отчасти Поляковъ переходятъ въ образованіе -ow, у Сербовъ имѣютъ -ия, у древнихъ Булгаръ -ии. Сдѣсь первичный признакъ падежа -*āt*, передъ мягкою гласною и, принявъ самъ мягкость и долготу чрезъ стяженіе съ носовымъ отзвукомъ, превратился въ подобенное и. Но у нынѣшнихъ Сербовъ, которые въ стяженіи гласныхъ идутъ врознь съ Булгарами и Русскими, въ именительномъ п. -имъ, -имъ ед. ч. стянулись въ -е, -я гдѣ -и ослабло въ полугласную; сдѣсь же это -и восстановлено, но за то второе ослабло до ѣ, которое въ свою очередь озвукотворилось въ я, откуда -ия. Но этого озвукотворенія, кромѣ одного поздняго *тиѣ* (С. № 130), мы еще не находимъ въ древнихъ памятникахъ письменности, а видимъ или просто стянутую форму -и чрезъ переходъ перваго -и въ -ѣ, откуда -ѣи, -и; на пр.: *дарованиѣ* (В. № 2), *соудѣи*, -ѣи (С. NN № 73, 111), или Ц.-Славянскую полную -ии: *пѣиѣи*, *оуѣи* *оуѣи* *оуѣи*, -ѣи (А. NN № 3, 4, 5), *писѣиѣи* (А. № 5), *оуѣиѣи* (А. № 18), *помѣиѣи*, *сыгрѣиѣи* (А. № 19), *вѣгодѣиѣи* (С.-Д. М. 1844), *соудѣи*, *судѣи* (С. NN № 73, 91, 137), *литоѣиѣи* (А. № 17). Самыя грамоты показываютъ, чему она обязана своимъ существованіемъ. Но *ианискоупниѣи* (Ш № VII) представляетъ уже слишкомъ протянутую форму. Если вспомнимъ, что въ этой грамотѣ постоянно существуетъ смѣшеніе народной стихіи съ Ц.-Славянскою, то увидимъ, что уже въ первой четверти XIII-го в. Сербскіе писцы начинали нарушать Ц.-Славянскія формы и, забывая ихъ истинное значеніе, преобразовывали ихъ по своему усмотрѣнію, гдѣ ошибочно, а гдѣ и согласно съ общими правилами, какъ увидимъ въ послѣдствіи. Стяженіе происходило при посредствѣ -ѣи, какъ видимъ въ *форѣи* *судѣи* (см. *судѣи*, С. № 89). Форма *асиѣи*, -ѣи (С. NN № 130, 146, 147) скорѣе должна объясняться благозвучною причиною, по которой и нынѣ *ватра* имѣетъ *ватри*. Форма *дѣиѣи* (А. № 1), вѣроятно, вмѣсто *дѣиѣи*, предполагаетъ единственное ч. *дѣиѣи*; по равномѣрно встрѣчающаяся *дѣиѣи* (С. № 14) представляетъ образованіе безъ нарощенія отъ единственнаго *дѣиѣи*, какъ *иоѣи*. Тутъ же встрѣчающаяся форма *жиѣиѣи* не есть ли то же, что *жиѣиѣи* отъ единственнаго *жиѣиѣи*, и не есть ли въ ней признакъ вытяженія голоса, образующагося въ долгомъ стянутомъ -и? Женскій согласный или собственно полугласный исходъ имѣетъ, подобно мужескому р., -и, какъ и нынѣ; на пр.: *оуѣиѣи* (Ш. № VII; А. № 7), *ианѣиѣи* (А. № 12), *риѣиѣи* (С. № 172), или -ии: *ириѣиѣи* (С. № 179), *дѣиѣиѣи* (С.-Д. М. 1844), или же -ии: *ианѣиѣи* (А. № 6), *дѣиѣиѣи*, -ѣи (С. № 51; А. № 17) Ц.-Славянскій имѣетъ *дѣиѣиѣи*: такъ и Д.-Сербскій *ианѣиѣи* (С. № 112); но нынѣшній приравниваетъ это слово общей *форѣи* *иѣиѣи*, тогда какъ *матѣиѣи*, оставляетъ въ полномъ соотвѣтствіи съ Ц.-Слав. *матѣиѣи*.

Наконецъ Д.-Сербскій языкъ наглядно выразилъ то мгновенное дѣйствіе, посредствомъ котораго имена принимаютъ въ родительномъ п. ии, ч. краткое оконч-

чаніе, приравнивающее ихъ именительному п. ед. ч. -ъ, -ь. Если основная исходная полугласная не озвукотворяется, то, соединяясь съ падежною полугласною, образовавшеюся изъ *am*, она вѣсть съ нею производитъ какъ бы удлинненное полугласіе, какое и слѣдуетъ видѣть въ подобныхъ формахъ. Слѣдовательно, здѣсь нѣтъ формы именительнаго п. ед. ч., хотя она одинакова съ нею. Это-то различіе нынѣшніе Сербы выразили въ озвукотворенномъ и долгомъ окончаніи -а; древніе же въ болѣе наглядномъ и близкомъ къ Ц.-Славянскому образованіи. Свойство ихъ народнаго языка, огласовать полугласъ, облегчило имъ возможность понять это различіе, и, не осмѣливаясь еще претворять полугласную въ полный звукъ, они старались, по крайней мѣрѣ, видимо обозначить ея долготу и составную природу. Средствомъ къ тому было выразить наглядно самое образованіе формы на -ъ, -ь; вотъ они и стали писать: *силъь*, *селъь* (А. № 2), *земльь*, *пра-родѣльь*, *нгоушѣльь*, *лѣльь* (А. № 3), *оульь* (А. NN № 3, 9), *пра-родитѣльь* (А. NN № 4, 9), *земльь*, *соуроднильь*, *нгоушѣльь*, *селъь*, *оульь* (А. № 4), *лѣльь* (А. NN № 4, 9), *лѣтѣльь*, *земльь* (А. № 8), *оульь* (А. NN № 8, 11), *соуроднильь*, *мѣстѣльь*, *земльь* (А. № 9), *лѣльь*, *врьдѣльь* (А. № 5), *родитѣльь*, *пра(ди)тѣльь*, *моушѣльь*, *оульь*, *смоушѣльь*, *рѣкотѣльь*, *селѣльь* (А. № 10), *мѣстѣльь* (А. № 11), *родитѣльь* (В. № 1), *моушѣльь* (Г. А), *доушроушѣльь* (С. NN № 73, 91), *господѣльь*, *срьселѣльь* (С. № 91), *госидѣльь* (С. № 175), *вѣльь* (А. № 20) и т. д. Хотя здѣсь не озвукотворялась ни та, ни другая полугласная, однако въ самомъ произношеніи должна была присутствовать долгота, и по тому она легко переходила въ гласную. Впрочемъ, здѣсь слитіе было полное, какъ это доказывается значкомъ " надъ ь, и формами на одно -а, которое, не смотря на то, вѣщало въ себѣ законную долготу и по тому, большею частию, если стояло одно, то выносило значекъ ", выражающій стяженіе и нерѣдко въ Ц.-Славянскихъ формахъ замѣняющій конечное и въ ни. Такъ: *пра-родитѣльь*, *лѣльь* (А. № 5), *рѣкотѣльь* (А. NN № 5, 17), *моушѣльь*, *оульь*, *житѣльь*, *лѣльь*, *мѣстѣльь* (А. № 10), *скѣдѣльь* (С. № 73), *доушроушѣльь* (С. NN № 73, 91), *срьдинильь* (А. № 15), *старѣльь*, *нрѣльь*, *рѣврѣльь* (А. № 18), *селѣльь* (А. NN № 17, 18), *моушѣльь* (А. № 17), *лѣльь* (А. № 19), *срьселѣльь* (С. № 91), *мѣстѣльь*, *селѣльь* (С. № 111), *доушроушѣльь* (С. NN № 111, 137), *лѣльь* (С. № 175), *вѣльь* (С. № 146). Присутствіе этой формы въ собственно-Сербскихъ и особенно Аеоискихъ грамотахъ показываетъ, что на этой почвѣ писцы менѣе всего надѣялись когда либо озвукотворить полугласную, боясь отступить отъ Ц.-Славянскаго обычая, какъ это и показала намъ исторія озвукотворенія б-мъ ь, и по тому прибѣгли къ удвоенію полугласной для показанія ея долготы, подобно удвоенію озвукотворяющаго а въ *дѣлѣтѣлѣ* *показѣлѣ* (С. № 125), *поставѣлѣ* (С. № 127), (С. № 164) и пр. Такимъ образомъ они сошлись здѣсь съ выводами новѣйшаго сравнительнаго языковѣдѣнія. Въ заключеніи замѣчу, что форма *оульь*, до *мливѣльь* (С. № 16) есть мѣстный п. Эта грамота отличается неточностію формъ въ слѣдствіе или дурнаго списка, или вліянія чуждой стихіи на самый подлинникъ, такъ какъ она заключаетъ въ себѣ договоръ Дубровничанъ съ Михаиломъ Асѣномъ Булгарскимъ.

Дательный п. мн. ч. въ Славянскомъ языкѣ исходитъ на -мъ, которое есть остатокъ прадавняго -*bhjas*, Лат. -*bus*, гдѣ -*jas* сократилось въ ъ. Литовскій удерживалъ одно конечное *s*, претворивъ, подобно Славянскому, *b* въ одноорганное *m*, -*ms*. Но, согласныя въ общемъ падежномъ признакъ *m*, Славянскія нарѣчія различнымъ образомъ приставляютъ его къ основѣ слова Ц.-Славянскій

языкъ возстановляетъ полугласный исходъ мужскаго и женскаго р. въ *о*, или *я* согласно съ твердостью, или мягкостью его, а гласный исходъ средняго и женскаго р. оставляетъ нетронутымъ, придавая къ нему прямо *-иѣ*. Польскій имѣетъ для всѣхъ трехъ родовъ *-от* или *іот* и только въ среднемъ р. при шипящихъ *-ет*. Обратное этому дѣйствіе видимъ въ Русскомъ и Лужицкомъ, которые всѣмъ родамъ даютъ одинъ общій исходъ *-амѣ*, *-ат*. Хорватскій и Хорутанскій сохраняютъ въ мужскомъ р. прежнее образованіе *-от* или *-ет*, но средній р. уже подчиняютъ женскому образованію на *-ат*. Чешскій имѣетъ для твердаго исхода мужскаго и средняго р. *-ѣт*, для мягкаго женскаго и средняго р. *-ет* или *-ѣт*. Вообще всѣ они въ основу падежнаго образованія принимаютъ именительный п. ед. ч. и не озвукотворяютъ конечной полугласной въ *-мѣ*, которая есть остатокъ утраченнаго *-jas*. Но, одинъ изъ всѣхъ, Сербскій языкъ озвукотворяетъ *-мѣ* въ *-ма*, а конечную полугласную въ мужскомъ и женскомъ р. и гласную въ среднемъ, кромѣ исхода *-ие*, обращаетъ въ узкій звукъ *и* съ переменною гортанныхъ: *розима*, *мислима*, *полима*, *питаѣма*. Конечное *и* муж. р. твердѣетъ въ *и*: *краѣма*; но *-ие*, удержанное изъ Ц.-Славянскаго языка, образуетъ свой дательный отъ именительнаго п. мн. ч.: *сретенѣма*. Женскій на *-а* имѣетъ *-ама*. Впрочемъ, простой народъ въ Бачкѣ, равно какъ пѣсни Сербскія часто изводятъ этотъ падежъ въ муж. р. на *-омѣ*, *-емѣ*: доказательство, что Сербскій языкъ подвергся позднѣйшей порчѣ и что въ старину онъ сходилъ съ Ц.-Славянскимъ. Еще болѣе подверглись порчѣ творительный и мѣстный пп. мн. ч., и въ этомъ отношеніи Сербскій языкъ стоитъ ниже другихъ на лѣствицѣ поврежденнаго движенія и преобразованія. Древняя его письменность свидѣтельствуетъ, что онъ стоялъ гораздо выше нынѣшняго, имѣя болѣе разумное падежное образованіе. Такъ въ разсматриваемомъ падежѣ онъ не озвукотворялъ окончанія *-иѣ*, и въ мужскомъ р., какъ и женскомъ съ полугласнымъ исходомъ, производилъ форму отъ именительнаго п. ед. ч., возстановляя полугласную, по своему воззрѣнію, то въ *о*, то въ *ѣ*, на пр.: *добыткомѣ*, *воштромѣ*, *кзпцимѣ* (С. № 3), *гостимѣ* (С. № 7), *трѣгоцѣмѣ* (С. NN № 36, 44, 63, 64, 70, 71), *срълѣмѣ*, *срдѣмѣ* и т. д. (мн. р.); *сѣртѣмѣ* (А. NN № 4, 5), *добродѣтелѣмѣ* (А. № 16), *кѣрѣмѣ*, *кѣкерѣмѣ*, *нѣкѣрѣмѣ*, *нѣѣрѣмѣ* (С. NN № 108, 112, 115, 121) и пр. Имена на *-иѣ* имѣютъ обыкновенно *-комѣ* или для большей наглядности *-нимѣ*, ибо, приведя и въ *ѣ*, получимъ *ѣимѣ*; на пр.: *стѣнокѣнимѣ* (С. № 108), *господѣмѣнимѣ* (С. № 126). Слова мужскаго р., исходящія на *-и* съ предшествующею гласною, Ц.-Славянскій языкъ изводитъ на *-омѣ* или *-имѣ*, озвукотворяя сдѣсь праязычное образовательное *-jas* въ *о* или *ѣ*, какъ озвукотворилъ его въ *-и* для именительнаго п. Нынѣшній Сербскій языкъ образуетъ обыкновенно на *-има*, но древній держится Ц.-Славянскаго образованія: *крѣимѣ* (С. NN № 83, 136, 140, 150, 179), *осѣлѣимѣ* (С. № 178), *жѣдѣимѣ* (С. № 132); стянутая будетъ *зѣимѣ* (С. № 6). Иногда *ѣ* становится на мѣстѣ мягкаго *ѣ*, образуя формы *трѣгоцѣимѣ* (С. № 72), *срълѣимѣ* (С. № 81). Мы знаемъ, какъ не любилъ Д.-Булгарскій языкъ образованія на *-омѣ*, *-ѣмѣ*. Не смотря на то, въ Д.-Сербской письменности формы на *омѣ*, *ѣмѣ* начинаютъ уже показываться. Поддерживаемыя именительнымъ и родительнымъ пп. Впрочемъ, сдѣсь онъ показывается не раньше второй половины XIV-го в.; на пр.: *градокомѣ*, *-ѣмѣ* (С. NN № 62, 81, 84, 85, 95, 97, 99, 140; 3.), *кѣнокѣмѣ* (С.-Д. М. 1844), *сѣнокѣмѣ*, *-ѣмѣ* (С. NN № 111, 115, 119, 126, 128, 142, 143, 157, 163; 3. А.),

и^{ра}до^{мъ} (С. № 150), и^ндо^{мъ} (С. NN № 153, 154), х^ра^мо^{мъ} (С. № 178). Гласный исходъ средняго р. остается, какъ и въ Д.-Булгарскомъ, нетро-
нутымъ: оу^сто^{мъ} (А. № 7), с^ло^{мъ}, -ѣ (А. № 8; С.-Д. М. 1844), у^се^до^{мъ}, д^а-
ло^{мъ} (С. № 176), м^исто^{мъ}, м^исто^{мъ} (А. № 10; С. NN № 84, 97, 99), в^ад^д-
н^им^ъ (С. № 95). Впрочемъ, форма женскаго р. начинается уже показываться
и, что удивительно, даже первоначально въ Аѳонской: с^ла^{мъ} (А. № 7). Зная,
что гр-ы С. NN № 81, 85 употребляютъ я вмѣсто я послѣ гласной, мы не усу-
мнѣлись принять за форму на -н^им^ъ: в^ад^дн^им^ъ, -н^им^ъ вмѣсто Ц.-Слав. -н^им^ъ.
И такъ искаженіе первоначальныхъ формъ дательнаго п. началось еще въ
XIV-мъ в., и это, какъ видно, было одно изъ самыхъ сильныхъ условий по-
временнаго движенія Славянскаго языка. Слова съ нарощеніемъ имѣютъ -н^им^ъ:
сло^вес^ны^{мъ} (С. № 57). Слово ко^ма^нд^и, движеніе котораго весьма неопредѣлен-
но, имѣетъ сдѣсь ко^ма^нд^им^ъ (С. NN № 120, 133, 145). Гласный исходъ жен-
скаго р. остается, какъ нынѣ, такъ и въ старину, безъ перемѣны основной
гласной, къ которой присоединяется образовательное -м^ъ, нынѣ -м^а: по это-
му имена женскаго р., какъ и мужскаго, на -л, -ш оканчиваются на -м^ъ,
-м^ъ: с^уд^им^ъ (С. № 10), с^уд^им^ъ, -м^ъ, с^уд^им^ъ (С. NN № 20, 56, 63, 79,
89; Г. VI, № 2) и пр. Озвукотвореніе конечной полугласной падежа нашло
себѣ мѣсто только въ одномъ словѣ, не ранѣе, при томъ, концѣ XIV-го в.:
к^ино^{мъ}, в^ино^{мъ}, -м^ъ (С. NN № 78, 89, 96—98, 103, 107, 120, 133, 136, 140,
142, 144, 145, 163, 179), но и сдѣсь озвукотворено это слово не въ Серб-
ской, а въ Ц.-Славянской формѣ. Въ формахъ г^ра^{мъ} (А. И.), д^вер^оу^{мъ},
-у^{мъ} (А. И.; С. NN № 30, 34) присутствуетъ, безъ сомнѣнія, форма -м^ъ;
ибо, во первыхъ, формы г^ра^{мъ} не можетъ быть, но должна быть г^ра^{мъ}, какъ
в^ра^{мъ}, или у насъ х^мл^им^ъ; во вторыхъ, -м^ъ есть женское, а не мужское
образованіе, и въ нашихъ памятникахъ въ мужескомъ р. оно выразу не попада-
ется; тѣмъ менѣе могло быть сдѣсь озвукотвореніе ѣ въ я въ древнѣйшую пору
письменности. По этому если и возможна форма д^вер^оу^{мъ}, подобно в^ин^им^ъ, отку-
да д^вер^оу^{мъ}, то она произвела бы д^вер^оу^{мъ}. Но сдѣсь именно должна быть
отъ д^вер^оу^{мъ}, каковую и дѣйствительно находимъ: д^вер^оу^{мъ}, -ѣ, до^у-д^вер^о-
у^{мъ}, -ѣ (С. NN № 29, 40, 43, 72, 91, 111, 168). Ср. Д.-Рус. *Полежъ* отъ
Поляни. Сокращеніемъ объясняю я и форму г^осп^омъ (С. № 27). Слово женскаго р.
г^осп^а, сокращенное изъ г^осп^оя или г^осп^ойя вмѣсто г^осп^ожда, не могло быть
сдѣсь употреблено; а видѣть сдѣсь должно г^осп^ода или г^осп^од^имъ, которое въ
множественномъ ч. будетъ г^осп^одомъ или въ сокращенной формѣ г^осп^омъ. Если
предполагать сдѣсь другую форму, именно собирательную г^осп^ода, то она
произвела бы въ сокращенномъ видѣ г^осп^амъ, а не г^осп^омъ. Отъ люд^и, люд^и или
люд^и находимъ: люд^имъ, -мъ, л^уд^имъ, -мъ, л^уд^имъ и т. д. (С. NN № 9, 16, 18—
20, 26, 60, 89, 96, 98, 100—102, 107, 114, 118, 140, 142—144, 154; А.
NN № 6, 14; 3.) или сокращенное люд^имъ, л^уд^имъ (С. № 16), у III. № XVIII—
л^уд^имъ, какъ нынѣ л^уд^им^ъ.

Творительный п. мн. ч. нынѣ у Сербовъ приравненъ дательному и мѣст-
ному, такъ что всѣ три падежа одинаковы: это единственное явленіе въ Сла-
вянскихъ нарѣчіяхъ, которыя обыкновенно различаютъ эти падежи. Однообра-
зіе происходитъ отъ того, что Сербы составили свое представленіе этихъ
падежей и, воспользовавшись признакомъ м, образовали изъ него общее окон-
чаніе для всѣхъ трехъ падежей -м^ъ. Сдѣсь они дѣйствовали независимо, но уже
самое дѣйствіе это обличаетъ позднѣйшую пору и сравнительную бѣдность съ

другими нарѣчіями. Время движеть языки къ упрощенію формъ, чрезъ что общность и скудость замѣняютъ прежнее разнообразіе и особность. Другія Славянскія нарѣчія сохраняютъ отличіе творительнаго п. мн. ч., оканчивая его или на -ми, -ми, -mi; или на -ы, -и, -у, -i. Первое окончаніе есть главное, ибо его находимъ и въ Санскритѣ въ видѣ -bhis, и въ Литовскомъ въ видѣ -mis. Въ Славянскихъ нарѣчіяхъ оно употребляется для всѣхъ трехъ родовъ. Въ Ц.-Славянскомъ языкѣ нѣтъ озвукотворенія конечной основной полугласной передъ -ми, какъ и въ Хорватскомъ и Хорутанскомъ. Онъ любитъ и краткое окончаніе -ы, или -и, образовавшееся изъ стяженія конечной основной полугласной съ образовательною падежа и, которая и въ Санскритѣ и въ Литовскомъ существуетъ въ первоначальномъ видѣ -is, быть можетъ, какъ сокращеніе изъ -bhis, -mis. Эта стянутая форма принята для мужескаго и среднего р. Ее особенно любятъ Чешскій и Хорватскій языки, тогда какъ, на оборотъ, Хорутанскій почти исключительно употребляетъ -mi, а къ i прибѣгаетъ только иногда въ среднемъ р., да въ окончаніи -ovi, которое столь же часто образуетъ, какъ и -ovmi. Русскій, Польскій и Лужицкій имѣютъ исключительно одно склоненіе на -ми, -mi, обобщая его для всѣхъ родовъ въ формѣ женскаго р. -ами. -ami. Хорутанскій только для среднего р. имѣетъ -ати, производя его отъ именительнаго п. мн. ч., но онъ употребляетъ и краткій исходъ, на пр., *licí* и *licami*. Въ В.-Лужицкомъ послѣ мягкихъ согласныхъ -ети, на пр., *kazaneći*. Впрочемъ, и Д.-Сербская письменность до самого конца XV-го в., благодаря дѣйствию Ц.-Славянскаго языка, постоянно отличала творительный п. мн. ч. отъ другихъ падежей, сохраняя его преимущественно въ Ц.-Славянскомъ видѣ. Сдѣсь мы для мужескаго и среднего р. такъ же часто находимъ полную форму: царьми, князьми (А. № 1), оубьръми (Ш. № VII), сынми (С. № 15), виногради (С. № 21), родителми, -лми, роди-телми (А. NN № 6, 14; С. № 150), даже родителыми (С. № 95), конми, коньми (А. NN № 6, 14; 3.), сѣлми, сѣлыми, сѣлами (А. № 9; 3.; С. № 84), вѣ-стѣлми, -лми, тѣлами (А. № 12; С. NN № 66, 77, 86), притѣлми, притѣлами (С. NN № 57, 97, 142), дрьлми, дрьми, дрѣми (С. NN № 84, 86, 96, 98, 99), дарьми, дарми, дѣрми (С. NN № 86, 100, 103, 120, 133, 136, 150), листьми (С. № 106), котарьми (С. № 136), въ одной Авонской слѣвословянѣми (А. № 20) и пр. и пр., какъ и краткую: сьсоуди, -и, сьсоуди (Ш. № VII; А. NN № 2, 3, 11), мѹдѣлѣи, сѣлѣлѣи (Ш. № VII; С. № 140), дрьѣи (Ш. № VII), трьѣи (С. № 2), вѣлѣи (С. № 3), гради (С. NN № 16, 21), вѣлѣлѣи, -ы, -i, -теи, вѣлѣлѣи (С. NN № 2, 4, 15, 20, 43, 46, 55, 61, 77, 81, 83 — 86, 89, 95, 97, 104, 107, 114, 116, 117, 120, 127, 129, 132, 133, 141, 142, 144, 150, 156, 158, 176; Г. Б; 3.; А. № 18), винограды, -ѣ, -и (А. NN № 3, 4, 6, 10, 14; С. № 35), сѣлѣи, -и, -ни, сѣлѣи (А. NN № 4, 8, 13, 14; С. NN № 35, 46, 84, 86, 89, 96—98, 140; 3.), прѣ- прѣ- родитѣлѣи, -ѣ, рѣдѣлѣи (А. № 6; С. NN № 35, 66, 81, 85, 103, 120, 133, 136, 144, 145, 150; Г. Б), ѣрѣи, ѣрѣи (С. NN № 142, 176), тѣды (С. № 176), крѣлѣи, хѣмѣлѣи, вѣлѣлѣи (С. № 35), вѣстѣлѣи (С. № 66), дарѣи (А. № 10; В. № 1; С. NN № 81, 85, 95), сѣни (С. № 78), вѣлѣлѣи (В. № 2), котѣри (С. NN № 84, 86, 89, 96—99, 118, 150), хѣлѣлѣи (Ю.), дѣлѣи, -ы (С. NN № 86, 178), вѣлѣлѣи, -ѣлѣи (С. NN № 114, 140), вѣлѣи (С. № 140), вѣлѣлѣи и -тѣды (С. № 141), крѣлѣи (С. № 142) и пр. и пр. — во всѣхъ грамотахъ и во всѣхъ вѣкахъ. Это послѣднее окончаніе даже за-мѣтно преобладаетъ надъ первымъ. По этому мы думаемъ, что прежде, чѣмъ

Сербы отождествили всѣ три падежа, творительный муж. и сред. р. исходящъ на -и (Ц.-Слав. ѣ) и -ми, какъ у Хорватовъ и Хорутанъ: отъ того и теперь за Дунаемъ и въ пѣсняхъ слышатся въ этомъ падежѣ окончанія -и, -ови, -еви. Такъ какъ краткая форма на -и часто по внѣшности сходилась съ именительнымъ п. мн. ч., муж. р., то трудно рѣшить, усмивали ли они сдѣсь ѣ, ѣ въ и, или прямо брали форму именительнаго п. мн. ч. для своего -има. Но что у Д.-Сербовъ дѣйствительно происходило подобное сѣшеніе, то доказательствомъ тому служатъ формы именительнаго п. мн. ч., употребляемыя въ творительныхъ п. еще въ древней ихъ письменности. Таковы: *засѣлци*, -*сѣлци*, -*селци* -*сѣлци*, -*селци*, *засѣоци*, -*оци* (А. NN№ 10, 12, 14; Ш. № 11; С. NN№ 84, 86, 89, 96—99, 107, 140), можетъ быть, и отъ именительнаго *засѣлць*, хотя такой формы мы нигдѣ не встрѣчаемъ, но напротивъ для того же падежа есть другая: *засѣлми*, -*лми*, *засѣлми* (С. NN№ 37, 176; З. А.) отъ именительнаго *засѣлць*; *власѣ* (Ш. № 11; С. № 41), *ѣрци* (А. № 15), *вѣлѣлци* (А. № 18), *вгодлци* (С. № 93), *ошкелци*, *ошкелци*, *ошѣлци* (С. NN№ 107, 114, 127, 133), *разлози* (С. № 132), *трази* (С. NN№ 132, 137), *строици* (С. NN№ 142, 145), *слѣтици* (С. № 145). Этому сѣшенію еще болѣе помогло смягченіе *ы* въ *и*, хотя Сербы и знали настоящую форму творительнаго п. на -*ми* или, по ихъ правописанію, -*ми* (твердое *и*) и *иѣстами* въ Восточныхъ гр.-хъ ясно писали ее, какъ на пр.: *бодми* (С. № 3), *тѣми*, *дохѣми* (А. № 3), *иѣми*, *владѣми* (А. № 4), *пѣрми* (С. № 178), *чѣтѣми* (Мл.) и т. д. Но все таки сдѣсь не былъ одинъ перезвукъ гортанныхъ въ свистящія по случаю *и*, заступившаго мѣсто *ы*: сдѣсь дѣйствительно есть форма именительнаго, какъ видно изъ дальнѣйшаго образованія творительнаго: *беллрми* (С. NN№ 12, 14), *засѣлми*, -*лми* (Ш. № VII; А. № 6): сдѣсь эта форма взята отъ именительнаго п. мн. ч., но только еще съ Ц.-Славянскимъ окончаніемъ -*ми* вм. -*ма*. Обратимъ вниманіе на древность ея: стало быть, уже въ началѣ XIII-го в Сербскій книжный языкъ сталъ вводить народное образованіе въ творительномъ п. мн. ч. Подобную форму находимъ еще разъ: *трази* (С. № 82), гдѣ способъ образованія совершенно ясенъ. Ц.-Славянскій языкъ прибѣгаетъ весьма рѣдко къ подобному образованію: но тѣмъ не менѣе его -*оци* не иначе можно объяснить, какъ этимъ же путемъ, ибо хотя собственно -*ми* есть уже соединеніе конечной основной полугласной съ образовательною *и*, однако вставка -*оѣ*, прямо взятая изъ именительнаго п. мн. ч., показываетъ, что на -*ми* смотрѣли уже, какъ на отвлеченное окончаніе, забывая въ немъ слитіе основы съ падежнымъ признакомъ. Если бы это окончаніе было образовано правильно, по подобію съ другими падежами, то оно было бы -*оѣми*. Но Д.-Сербскій языкъ, воспользовавшись этимъ приѣмомъ въ своихъ формахъ: *градоѣми*, -*и* (А. № 1; С. NN№ 55, 127), *дарѣми* (С. № 54), *сѣѣми*, *сѣѣми* (С. NN№ 62, 118; А. № 19), *кратѣми* (Ш. № 14), *листоѣми* (С. № 128), *лѣѣми* (С. № 140), повелъ образованіе далѣе и придавъ къ -*оѣ* полное окончаніе -*ми*, чего уже нѣтъ въ Ц.-Славянскомъ языкѣ: *листоѣми*, -*лми*, *лиѣѣми* (С. NN№ 108, 112, 115), *сѣѣми* (С. № 128). Самые NN№ грамотъ указываютъ на народное происхожденіе этой формы, отъ которой не далеко было и до нынѣшней -*овима*, -*еви*. Въ именахъ на -*лѣ* находимъ опущеніе, какъ въ *дѣвровѣлѣми*; таково: *дѣвровѣлѣми* (С. № 116), *вошлѣми*, *башлѣми* (З. А.), *ви*, *дѣвровѣлѣми*, *вѣшлѣми*, *вѣшлѣми* или -*лѣми*: иначе если бы не было тутъ формы *лѣми*, а была бы кратчайшая -*лѣ*, то въ первомъ и третьемъ словахъ, по свойству грамотъ, стояло бы ѣ вм. у, да и форма жен. р. -*лѣми* противорѣчила бы древ-

ному и нынѣшнему языку. Отъ *люди*, *луди* — *людьми*, *людими*, *люди*, *люди*, *луди*, *луди* (С. NN^о 20, 21, 35, 37, 55, 77, 84, 88, 89, 96—99, 101, 102, 104, 107, 114, 141, 142, 144) и *люди* (Ш. N^о XVIII, въ С. N^о 20 — *ми*; С. N^о 21), даже *луди* (С. N^о 16), *племь* *нѣтъ* *племь* (С. N^о 121), какъ бы съ твердымъ исходомъ; *исти*—*исти*, *ѣсти*, *оусти* (А. NN^о 1, 20; С. N^о 175). Слова съ нарощеніемъ: *увѣси* (С. N^о 35), *имени* (А. N^о 14; С. N^о 78). Такимъ образомъ мы видимъ, что языкъ Сербскій, удерживая Ц.-Славянскую форму, въ то же время, и весьма рано, началъ вводить свой способъ образованія, прибѣгая для этого къ именительному п. мн. ч.; но все таки онъ не отступалъ отъ формы Ц.-Славянскаго языка и удерживалъ при своемъ способѣ образованія тѣ же признаки, которыми этотъ падежъ отличается отъ другихъ не только въ Д.-Булгарскомъ, но и въ прочихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ. Въ этомъ случаѣ нынѣшній Сербскій языкъ уклонился отъ нихъ и въ дальнѣйшемъ своемъ движеніи впалъ въ скудость и однообразіе.

Въ женскомъ р. падежъ этотъ образуется въ Д.-Сербскомъ языкѣ чрезъ приставку *-ми*, къ основной гласной *а*, *я*, или къ полугласной, какъ и въ Д.-Булгарскомъ. Нынѣ для гласнаго исхода *-ама*, для полугласнаго *-има*, гдѣ и есть усиленіе *ѣ*. Находимъ замѣчательное сокращеніе *мѣми* (С. NN^о 97, 179), ср. *мѣими* (С. NN^о 37, 96, 98, 118). Укажу на слова муж. р.: *шоурами* (А. N^о 5), или съ сокращеніемъ *а* въ *ѣ*: *шоурами* (А. N^о 6), *вѣиими* (С. NN^о 101, 102, 120, 133). Краткое окончаніе вообще не употребляется для женскаго р.; но сдѣсь однажды встрѣчаемъ *мѣтати* (С. N^о 78), какъ иногда поступаетъ и Хорутанскій языкъ; либо же сдѣсь *мѣути* принято въ мужескомъ р.

Мѣстный п. мн. ч. представляетъ нынѣ ту же скудость и однообразіе: онъ испыталъ такую же участь, какъ и предшественникъ его. Нынѣ онъ ничѣмъ не отличается отъ дательнаго и творительнаго и совершенно утратилъ свой признакъ, принявъ общее образованіе на *-ма*. Но прочія Славянскія нарѣчія отличаютъ его самобытнымъ признакомъ *х*, происшедшимъ чрезъ перезвукъ изъ древнѣйшаго *с*, какъ это видно изъ формъ Д.-Чешскаго на *-ас*, на пр.: *Luids*, *Polds*, *twys* и т. п.¹ Въ Санскритѣ, Литовскомъ и Греческомъ языкахъ существуетъ первоначальное образованіе *-си* и *-ѣи*, *-са*, *-се*, *-си*. Надо предполагать, что духъ Индоевропейскихъ языковъ не всегда допускалъ прямое соединеніе этого признака съ основой слова и прибѣгалъ иногда къ измѣненію конечной основной гласной. Такъ въ Санскритѣ происходитъ усиленіе *а* въ *ѣ*, въ Литовскомъ *а* и *и* измѣняются въ *ѣ*, *ѣ* въ *о*; въ Греческомъ *-оіси*, *-оісѣ*, но въ послѣднемъ гораздо чаще *-си* приставляется въ чистой основной гласной: то же видимъ и у Славянъ. Обыкновенно Славянскія нарѣчія послѣ твердаго исхода въ мужескомъ и среднемъ р. усиливаютъ основную гласную или полугласную въ *ѣ*, которое въ нѣкоторыхъ переходитъ въ *и*, Д.-Булг. *-ѣхъ*, Хорв. *-ѣхъ*, Хорут. *-ѣхъ* и *-ѣхъ*, Чеш. *-ѣхъ* и *-ѣхъ*. Было ли это въ древнѣйшемъ Славянскомъ языкѣ необходимо, рѣшить трудно; но у Д.-Булгаръ находимъ и форму на *-ѣхъ* и потомъ *-ѣхъ*; дальнѣйшее движеніе этого падежа у Славянъ пошло, какъ видимъ, къ усиленію. При мягкомъ исходѣ, болѣею частію, бываетъ подобное явленіе. Но въ старину усиленія или вовсе не было, или было оно слабѣе. Такъ Ц.-Славянскій въ гласномъ исходѣ оставляетъ конечную гласною *-и* и *-ѣ*: *-ихъ*, *-ѣхъ*; при мягкомъ *ѣ* съ губными,

¹ Палацкий, *Die ältesten Denkmäler der böhmischen Sprache*. Prag, 1840. Стр. 200.—Шифарникъ, *Počátkové Staročeské mluvnice*, тамъ же, стр. 32.—*Casopis Českého Museum*, 1847, sv. II, стр. 134.

зубными и свистящими с, а иногда и плавными, оставляетъ ѡ: -ѡхъ. Но вѣстѣ съ этою послѣднею формою онъ имѣетъ и усиленную съ ѡ вн. ѡ, -ѡхъ, а при другихъ мягкихъ полугласныхъ исходахъ постоянно -ѡхъ, даже вышеприведенное -ѡхъ отъ средняго р. на -ѡ переводить иногда въ -ѡхъ. Но не столько усиленіемъ должно назвать это явленіе, сколько сгущеніемъ или суживаніемъ голоса, подобнымъ Чешскому, гдѣ во всѣхъ этихъ случаяхъ стоитъ -*jch*, у Хорв. постоянно -*ih*; но у Хорутанъ вѣстѣ съ -*ih* и -*eh* для словъ односложныхъ, имѣющихъ въ именит. п. мн. ч. -*je*. Во всякомъ случаѣ полугласное ѡ переходитъ въ е, а это достигаетъ до и, или до сгущеннаго *é*. Въ женскомъ р. усиленія не бываетъ: -ѡхъ, -ѡхъ, но полугласный исходъ можетъ въ Д.-Булгарскомъ возстановлять ѡ въ ѡ: -ѡхъ; это озвукотвореніе въ Хорватскомъ, Хорутанскомъ и Чешскомъ перешло въ стянутое -*ih*, -*jch*. Мы не упоминали о Русскомъ, Польскомъ и Луижскомъ, которые для всѣхъ родовъ и исходовъ принимаютъ общее окончаніе -ѡхъ, -ѡхъ. Впрочемъ изъ старинныхъ памятниковъ видно, что и они имѣли -ѡхъ, -ѡхъ. Сильное стремленіе къ обобщенію отразилось и въ Чешскомъ, гдѣ для твердаго исхода муж. р. находимъ и -*ach*, и въ Хорватскомъ и Хорутанскомъ, которые для средняго р. вѣстѣ съ -*ih* имѣютъ и -*ah*. Д.-Сербскій языкъ держался Ц.-Славянскаго образованія, извѣняя передъ ѡ гортанныя въ соответствующія свистящія. Но здѣсь должно напомнить то, что онъ по своему понималъ твердость и мягкость исхода въ извѣстныхъ словахъ и что нерѣдко замѣнялъ ѡ черезъ ѡ, и на оборотъ мягко звучащее ѡ обращалъ въ ѡ. Отсюда проникаетъ наружное отлічіе нѣкоторыхъ его формъ отъ Ц.-Славянскихъ. Твердый исходъ въ мужескомъ и среднемъ р. принимаетъ окончаніе -ѡхъ или, по другому описанію и другимъ подрѣзнямъ, -ѡхъ, -ѡхъ, -ѡхъ, -ѡхъ съ извѣстными перезвукомъ гортанныхъ: пармѣхъ (А. № 1), конинѣхъ, расоуѣхъ (Ш. № VII), уѣдѣхъ, -ѡхъ, -ѡхъ, уѣдѣхъ, уѣдѣхъ (Ш. № VII; А. NN № 3—6, 8—10, 17; С. NN № 35, 107, 114, 127, 175, 176), уѣдѣхъ (С. № 118), уѣдѣхъ (Мл.), послѣхъ, -ѡхъ, -ѡхъ (С. NN № 10, 104, 107), хановѣхъ, -ѡхъ, -ѡхъ, нѣхъ (С. NN № 16, 50, 53, 54, 66, 85, 95, 107, 127, 133, 142) и въ грамотахъ, извѣняющихъ ѡ въ и: хановѣхъ (С. NN № 81, 136, 150); вратѣхъ, -ѡхъ (С. NN № 16, 164), слѣхъ, -ѡхъ (С. № 16; А. № 6; 3.), бръмѣхъ, вѣмѣхъ (С. NN № 27, 43), дворѣхъ (А. № 2), хрисѣофѣхъ (А. № 6), оуѣхъ (С. № 51), вѣлѣхъ, вѣлѣхъ (С. № 176). Иеросолѣмѣхъ (Г. А.), лѣхъ, лѣхъ, лѣхъ (С. NN № 66, 103, 171), вѣхъ (С. № 66), вѣхъ (3.), вѣхъ, вѣхъ, вѣхъ (С. NN № 81, 85, 86, 88, 94—96, 98, 99, 103, 120, 133, 136, 150, 164); вѣхъ, вѣхъ, вѣхъ (С. NN № 81, 85, 95, 103, 136), дѣхъ, дѣхъ и -ѡхъ, дѣхъ (С. NN № 83, 104; А. № 20), вѣхъ (С. № 89), вѣхъ (Ю.), ханѣхъ, -ѡхъ, -ѡхъ -ѡхъ, -ѡхъ, -ѡхъ, -ѡхъ, -ѡхъ, -ѡхъ (С. NN № 101, 102, 105, 117, 120, 124, —126, 132, 133, 136, 142—144, 150), вѣхъ (С. № 113), вѣхъ (С. № 115), дѣхъ, дѣхъ, вѣхъ, вѣхъ (С. № 128), вѣхъ (С. № 134), вѣхъ (С. NN № 135, 158), вѣхъ, -ѡхъ (С. NN № 142, 143, 144), вѣхъ (С. № 168), вѣхъ (Мл.), вѣхъ (С. № 178). Замѣтимъ, что всѣ тѣ грамоты, которыя имѣютъ -ѡхъ, извѣняютъ и въ другихъ случаяхъ ѡ въ и обратно и въ ѡ; слѣдовательно, здѣсь не вновѣтъ надеждъ: здѣсь явленіе звуковое. Какъ мало обращалось здѣсь вниманія на самый падежъ, видно изъ того, что одна и та же грамота допускаетъ двоякое окончаніе; такъ: ханѣхъ (С. NN № 126, 144) и ханѣхъ, -ѡхъ.

(С. NN № 126, 144). Другое дѣло перемѣна твердости въ мягкость: получая мягкій исходъ, имена принимаютъ и сообразное падежное окончание. Такъ мы видѣли двойной исходъ въ словѣ хрисокзалъ; такъ и теперь вмѣстѣ съ предыдущею формою на -ѣхъ находимъ и хрисовоуѣхъ (Г. А) — въ грамотѣ, въ которой писецъ не мѣняетъ а въ и. Иногда Д.-Сербскій языкъ удерживаетъ твердое Ц.-Славянское образование на -охъ исключительно въ грамотахъ, подверженныхъ вліянію этой стихіи: трыгѣ (С. NN № 22), домохъ, -охъ (А. NN № 2; 3.), по сляохъ (З.), ѡвляохъ, ѡноохъ (А. NN № 16), ѡноохъ (Г. V). Замѣтимъ въ мужескомъ р. еще форму отъ именительнаго п. мн. ч.: -оѣхъ, -оѡхъ: трыгоѣхъ, -ѣ, -ѣ (С. NN № 22, 28, 36, 43, 54, 73, 91, 111; 3.), грьдоѣхъ, -ѣхъ, -ѣхъ (С. NN № 29, 54, 55, 91, 118; 3.), сьдоѣхъ, -ѣхъ, -ѣхъ (С. NN № 115, 128, 130, 134). Обиліе ея показываетъ, что такое образование не было противно народности, и она охотно допускала его, ибо и нынѣшній мѣстный п. мн. ч. иногда образуется изъ именительнаго мн. ч. и исходитъ на -ѡѡма, -ѡѡма. Имена съ мягкимъ исходомъ принимаютъ окончаніе -ѣхъ и -ѣхъ; но если иногда вмѣсто -ѣхъ пишутъ -ѣхъ, -ѣхъ и т. д., то это дѣло одного правописанія, относящееся къ звуковымъ явленіямъ, а не падежнымъ; за то -ѣхъ не есть уже сѣтъна съ -ѣхъ, но самостоятельное падежное окончаніе, ибо его находимъ и тамъ, гдѣ этой сѣтъны вовсе нѣтъ. Приведемъ примѣры: спорѣхъ (Ш. NN № VII), дѣхъ (Ш. NN № XVIII), ѡвоѣхъ (А. NN № 6), ѡвоѣхъ (А. NN № 14), срьѣхъ -ѣ, -ѣхъ, -ѣ (Ш. NN № 11; С. NN № 111, 113, 137) и срьѣхъ, -ѣхъ (С. NN № 40, 91), ѡвоѣхъ, -ѣ, -ѣхъ и тутъ же -ѣхъ (А. NN № 10; 3.; М. I.), ѡвоѣхъ, ѡвоѣхъ, -ѣхъ, ѡвоѣхъ (Г. А, Б; А. NN № 13; С. NN № 90), ѡвоѣхъ, -ѣхъ и тутъ же -ѣхъ (С. NN № 127, 163) и ѡвоѣхъ, -ѣхъ (С. NN № 127, 139, 144, 145, 150, 158), ѡвоѣхъ, ѡвоѣхъ (С. NN № 132, 139) и ѡвоѣхъ, -ѣхъ, -ѣхъ (С. NN № 150, 158, 163, 166, 167), ѡвоѣхъ (С. NN № 134), ѡвоѣхъ (М. I.); ѡвоѣхъ (А. NN № 6). И такъ мы видимъ при плавныхъ двойную форму, какъ и въ Ц.-Славянскомъ; но та и другая стоитъ на сторонѣ мягкости. Имена, исходящія на ѣ и з, принимаютъ чаще -ѣхъ, рѣже -ѣхъ. Сербскій языкъ не такъ строго различаетъ эти окончанія, какъ Ц.-Славянскій. Такъ: ѡвоѣхъ (Ш. NN № VII), трыгоѣхъ (С. NN № 53) и трыгоѣхъ (С. NN № 113), ѡвоѣхъ (С. NN № 81), ѡвоѣхъ (С. NN № 134), ѡвоѣхъ трыѣхъ (С. NN № 70); ѡвоѣхъ (С. NN № 175). Сюда относятся имена среднего р. на -ѣхъ: ѡвоѣхъ (А. NN № 6), ѡвоѣхъ, трыгоѣхъ (М. I.), ѡвоѣхъ (З.), ѡвоѣхъ (С. NN № 89), ѡвоѣхъ, -ѣхъ, -ѣхъ (С. NN № 94, 96, 107), чрезъ перезвукъ изъ и или ѡ: ѡвоѣхъ (С. NN № 98). Для исхода с мы имѣемъ только одно слово зѣхъ, о которомъ нельзя сказать навѣрно, какъ звучало оно, твердо, или мягко. Другіе падежи свидѣлствуютъ, что оно звучало твердо, какъ на пр.: зѣхъ (С. NN № 116), зѣхъ (С. NN № 107, 118). Отъ того мы помѣстимъ его подъ твердый исходъ. Имена, исходящія на гласную, имѣютъ -ѣхъ, какъ въ Ц.-Славянскомъ: ѡвоѣхъ (С. NN № 81), ѡвоѣхъ (С. NN № 179), ѡвоѣхъ (А. NN № 4). Но нѣкоторыя среднего р. впадаютъ въ женское склоненіе, какъ у Хорватовъ и Хорутанъ: ѡвоѣхъ (А. NN № 4), ѡвоѣхъ (С. NN № 55), по ѡвоѣхъ, -ѣхъ (С. NN № 96, 98) и чрезъ перезвукъ по ѡвоѣхъ (С. NN № 107), ѡвоѣхъ (С. NN № 118). Впрочемъ, сѣтъна навѣрно рѣшить нельзя, женская ли это форма, или образованіе отъ именительнаго п. мн. ч., какъ замѣтили мы въ творительномъ. Окончаніе -ѣхъ (ѣ) имѣетъ -ѣхъ: ѡвоѣхъ, ѡвоѣхъ (С. NN № 176). Однажды только для мягкаго исхода встрѣчаемъ ѡвоѣхъ (С. NN № 36). Вспомнимъ однокое сѣтъна и убѣдимся, что Д.-Сербскій еще менѣе, чѣмъ -ѣхъ, любилъ -ѣхъ. Въ ѡвоѣхъ онъ сошелся съ

Ц.-Славянскимъ, который только уже въ позднѣйшихъ памятникахъ сталъ допускать *-ше*. Имена на *-ше* принимаютъ образованіе отъ чистой основы: *дугахъ*, *припрѣихъ*, *комахахъ*, ср. *дугаши*, *припрѣиши*, *комаши* (С. № 176) и *Д.-Рус. Поляхъ*, *Деревахъ*, *Д.-Чеш.* на *-ас*. *ше* произносилось мягко и въ этомъ видѣ произвело: *пѣтехъ*, *поутѣ* ви. *-ѣ* (С. № 16; А. № 17) и *пѣтехъ* (С. № 36). Отъ люди, *лѣди*—*людохъ*, *-ехъ*, *-эхъ* *-ѣ*, *-ѣ*, *лѣдохъ* (3; С. NN № 78, 87, 109, 121, 132, 157). Имена средняго р. съ приращеніемъ имѣютъ *-ехъ*: по *кранихъ* (С. № 16), но чрезъ перезвукъ *-эхъ* и *-ихъ*: *кранихъ* (Ш. № IX; С. № 2), *лѣсахъ*, *-ѣ*, *лѣдѣхъ*, *лѣсахъ* (А. NN № 3, 5; С. NN № 103, 136, 176). Отъ *тѣло*—*тѣлахъ* (Ш. № XVIII) и *тѣлахъ* (С. № 16). Неправильно образовано по *имѣю* (А. № 14). Женскій р. имѣетъ *-эхъ* и *-ихъ* для гласнаго исхода и *-ехъ* для согласнаго. Замѣчательно, что *сѣсь* Ц.-Славянское *ш* переходитъ въ *ш*, какъ и въ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, кромѣ Чешскаго, а не въ *м*, какъ бы слѣдовало ожидать. Восточныя грамоты пишутъ, правда, *имѣлахъ* (А. № 1), *мѣтахъ*, *вѣлахъ* (А. № 4), но *сѣсь* *м* есть то же, что *ш*: по тому оно и находится въ состояніи косности, какъ отвердѣлый, безъ собственнаго значенія, знакъ для *ш*. Другіе памятники, не смягчая гласной передъ *и*, пишутъ *морѣлахъ*, *мѣлахъ*, но тутъ же и *землахъ* (3.). Вообще же на *мѣстѣ* *ш* находимъ *ш*; такъ на пр.: *показлахъ*, *показлахъ* (С. NN № 66, 114, 117, 120, 133; 3.), *землахъ*, *-ѣ*, *-ихъ* (С. NN № 68, 81, 113), *судлахъ* (С. № 89), *исидиторихъ* (С. № 158), или, не смягчая плавной: *показлахъ* (С. NN № 83, 85, 89, 95, 103, 136, 150), *землахъ*, *-ѣ*, *землахъ* (С. NN № 16, 85, 95, 150, 179; 3. А.). Впрочемъ, находимъ и перезвукъ *с*: *землахъ* (С. NN № 16, 89), *землахъ* (С. № 168). Труднѣе рѣшить форму *отливихъ*, *-ихъ*, то же, что *сирокорихъ*, (С. NN № 101, 102). Не образована ли она отъ средняго р., какъ бы отъ *отливю*? Или просто для женскаго р. взято образованіе на *-эхъ*. Вторая на *-ихъ* есть лишь перезвукъ для *-ихъ* (*эхъ*) по свойству грамоты. Согласный исходъ принимаетъ всюду *-ехъ*. Слово *црѣхъ* опять попадаетъ лишь въ этой формѣ: *црѣхъ*, *црѣхъ* (С. NN № 39, 176; 3.). О предлогѣ по замѣтимъ, что множественное ч. нѣсколько освѣщаетъ его употребленіе: *сѣсь*, по причинѣ различія формъ, мы видимъ, что сочиненіе его болѣе склоняется къ мѣстному п., чѣмъ къ дательному; съ первымъ находимъ его тамъ, гдѣ Ц.-Славянскій языкъ поставилъ бы со вторымъ. Такъ въ первомъ значеніи онъ постоянно сочиняется съ мѣстнымъ п., на пр.: по *вѣлахъ* (С. № 78), по *лѣтахъ*, *-эхъ*, *-ихъ*, *-ѣ* (С. NN № 86, 94—96, 98, 103, 120, 133, 136, 150, 164), по *хлѣбахъ* (С. № 132), по *силѣхъ*, по *вѣлахъ* (М. л.), по *показлахъ*, *-ихъ* (С. NN № 83, 85, 120, 133, 150), по *имѣлахъ* (С. № 130), по *имѣю* (А. № 14), по *ислахъ* (С. NN № 78, 132), по *исидилахъ*, *-ихъ* (С. NN № 96, 98). Въ пятонъ тоже: по *послахъ*, *-ехъ*, *-ехъ* (С. NN № 104, 107), по *показлахъ* (3.), по *людахъ*, *-ехъ*, *-ехъ*, *-ѣ* (С. NN № 87, 109, 121, 132, 157), по *вѣлахъ*, *-ехъ*, *-ихъ*, *-ѣ*, *-ѣ* (С. NN № 132, 139, 150, 158, 163, 166, 167) и пр. Также и въ шестонъ: по *трѣгахъ*, *-ѣ*, *-ѣ*, *трѣгѣ*, *трѣгѣ* (С. NN № 22, 28, 36, 43, 54, 73, 91, 111, 137; 3.), по *пѣтахъ* (С. № 36), по *морѣлахъ*, по *землахъ*, по *црѣлахъ*, по *жорѣлахъ* (3.), по *землахъ* (С. № 113), по *силѣ*, *-ехъ*, *-эхъ* (А. № 14; 3.), по *мѣтахъ*, *мѣтахъ* (С. NN № 71, 88, 129) и пр. Только не болѣе двухъ разъ предлогъ по въ этомъ значеніи сочиненъ съ дательнымъ въ древнѣйшихъ грамотахъ: по *трѣгомъ* (С. № 2), по *землахъ* (С. № 17). Слѣдовательно, и въ единственномъ ч. болѣе часть употребленія должна отнестись къ мѣстному п., не смотря на возрастъ и разрядъ грамотъ. Въ такомъ случаѣ

мѣстный п., а съ нимъ и народность, еще болѣе выиграють передъ дательнымъ п. и Ц.-Славянскою стикією.

Въ заключеніе укажу на разницу между нынѣшнимъ образованіемъ мѣстнаго п. и тѣмъ, которое было въ старину. Теперь всѣ три падежа, дательный, творительный и мѣстный, одинаковы во всѣхъ трехъ родахъ. Основаніемъ для образованія, или, по крайней мѣрѣ, ближайшимъ къ образованію былъ дательный п.; остальные два, въ особенности послѣдній, образованы насильственно и не по своимъ законамъ, а приравнены къ дательному. Образованіе мѣстнаго отъ именительнаго п. мн. ч., измѣненіе основной конечной гласной, озвукотвореніе конечной полугласной въ *а*, перезвукъ конечнаго и творительнаго п. въ *а* и наконецъ признакъ *м* и для мѣстнаго п. суть дѣйствія языка въ его новѣйшемъ движеніи, клонящемся обыкновенно къ упрощенію и обобщенію грамматическихъ формъ. Въ этомъ дѣйствиіи Сербскій языкъ ушелъ далѣе другихъ Славянскихъ нарѣчій, изъ коихъ нѣкоторыя тоже выказали движеніе, но только другимъ путемъ, обобщая формы для всѣхъ трехъ родовъ. Но образованіе на *-ма*, *-ама*, *-яма* не исключило совершенно древнѣйшаго, которое проглядываетъ въ пѣсняхъ и въ народномъ говорѣ за Дунаемъ, въ Сремѣ, Бачкѣ и Банатѣ. Можно еще слышать дательный на *-ом* и *-ем*, творительный на *-и*, и мѣстный на *-и*, *-ем* для мужескаго и средняго р. и *-а* для женскаго. Въ послѣднемъ падежѣ недостаетъ только *х*, не произносимаго Сербами, чтобы падежъ этотъ приравнялся къ Хорватскому и въ то же время приблизился къ древнѣйшему образованію. Такъ точно и творительный п., оканчивающійся на *-и*, или *-ом*, есть древнѣйшая форма. Что до его формы на *-ма*, то, вѣроятно, она образовалась не прямо изъ *-ми*, но прежде и перешло въ полувзвукъ *ь*, который часто опускается въ народѣ, произносящемъ *-м*, а потомъ, по праву общаго озвукотворенія полугласныхъ, перешло въ *а*.

Общее движеніе Славянскихъ нарѣчій обозначается, между прочимъ, постепенною утратою двойственного числа, такъ что теперь изъ живыхъ нарѣчій вполне сохранили его только два: Хорутанское и Лужицкое. Въ прочихъ остались лишь весьма скудные слѣды. Но по мѣрѣ восхожденія въ глубь старинны слѣды эти становятся все яснѣе и яснѣе, чаще и чаще, и наконецъ убѣждаютъ, что въ каждомъ нарѣчій въ доисторическую его пору должно было существовать двойственное число въ такой же полнотѣ, въ какой оно донесено къ намъ письменностію Д.-Булгарскою. Древняя письменность другихъ нарѣчій, утратившихъ теперь двойственное число, не можетъ сравняться съ Д.-Булгарскою обиліемъ и правильностію формъ, но тѣмъ не менѣе и Польская, и Чешская, и Русская, и Сербская знаютъ и болѣе, менѣе употребляютъ его. Нынѣ оно осталось повсюду лишь съ двойственнымъ числительнымъ и отчасти съ *три* и *четыре*. Но дожившія доселѣ съ двойственнымъ числомъ Славянскія нарѣчія значительно измѣнили его. Такъ Хорутанское имѣетъ для именительнаго и винительнаго пп. двойственную форму на *-и* и *-ѣ* и на *-і* и *-а* вмѣсто однихъ *-ѣ* и *-а*; въ мѣстномъ родѣ съ *-ита* и *-ама* имѣетъ *-иѣ* и *-аѣ*. Такъ В.-Лужицкое прибавляетъ *і* къ окончаніямъ *-а* и *-ома*: *-аі*, *-омаі*, и вмѣстѣ съ Хорутанскимъ образуютъ родительный п. одинаково, какъ и во множественномъ ч. Наконецъ какъ Хорутанское, такъ и Лужицкія отвлекли мѣстный падежъ отъ родительнаго и приравняли его къ дательному и творительному. То же замѣтно и въ Д.-Польской письменности. Таковы были перемѣны, достиг-

¹ Краткое изложеніе судьбы двойственного числа см. въ сочиненіи: Новикова О славянскихъ особенностяхъ Лужицкихъ нарѣчій. Москва. 1819.

шія двойственное ч. въ новременной его жизни у Славянъ. Одна только Д.-Булгарская письменность сберегла его во всей его чистотѣ; прочія же древнія письменности представляютъ лишь отрывки его, иногда въ искаженномъ видѣ. Поляне всѣхъ находимъ его въ Д.-Чешской; но въ Д.-Русской и Д.-Сербской, вѣроятно, по причинѣ болѣе ранняго забвенія, оно явно держится лишь подражаніемъ Ц.-Славянскому. Въ Д.-Сербской болѣею частию не находимъ его тамъ, гдѣ ему слѣдовало бы стоять; преимущественно оно употребляется при двойственномъ числительномъ, какъ было и въ Д.-Польской письменности; въ прочихъ же случаяхъ, когда нѣтъ слова съ исключительно двойственнымъ значеніемъ, тогда писцы забываютъ, что они говорятъ о парѣ лицъ, или предметовъ, и ставятъ все, къ нимъ относящееся, въ числѣ множественномъ. Мы могли бы привести сотни примѣровъ, но воздерживаемся отъ лишней траты времени и представимъ только одинъ примѣръ смѣшенія формъ изъ договора Дубровничанъ съ Булгаріею, который по древности своей и замѣтному желанію писца придерживаться Ц.-Славянской стихіи, общаетъ болѣе правильности въ отношеніи послѣдней, чѣмъ другія гр-ы Западной семьи. Вотъ клятва изъ него: *къ. ѿа и къ сѣомъ. сѣмьѣди. сѣмь. и къ сѣмью. дѣюю(зю). шрию. шти. иго. и къ уиш. жикоткорши. кѣтъ. и къ сѣю. аѿан. штрѣ. и шакъа. и блажнию. уштри. сѣмьѣанствъ. маръа. матѣ. азизъ шѣанъ. и къ сѣмью. мзушннъ гѣи бласнѣ. допраниъ. штрѣ. и шидрию. шашѣхъ сѣмьѣанствъ. (С. № 16).* Сдѣсь видно желаніе соблюсти двойственное ч., но съ одной стороны народность, съ другой порча, начинавшая водворяться въ Д.-Булгарскомъ языкѣ при Асѣнахъ, сбили Дубровницкаго писца, и онъ, къ стати поставивъ его сначала, потомъ ставилъ уже не къ стати. Переходимъ прямо къ формамъ двойственного числа тамъ, гдѣ ихъ находимъ.

Именительный и винительный пп. имѣютъ одинаковыя окончанія, какъ и въ Д.-Булгарскомъ языкѣ, т. е., -а, -ш, -а, -ш. Такъ какъ и нынѣ Сербскій языкъ слова *оба, два* и ихъ видоизмѣненія сочиняетъ съ двойственнымъ ч., которое, впрочемъ, грамматики зовутъ родительнымъ я., то измѣрять взаимное отношеніе двухъ стихій можно лишь по другимъ случаямъ; но этихъ случаевъ, какъ сказали мы, весьма мало, и они, по болѣе части, ограничиваются Восточною семьею и грамотами древнѣйшаго времени. Таковы: *одоушмъ* и *стрѣзимъ* адамѣнина (С. № 15), *ходатамъ ошрѣстиахъ* и *вождъ* и *хранитѣмъ* и *прѣстѣмъ*, и тутъ же *ѡи* во *прѣстошнѣ* *зстрѣмъ* (С. № 35); *лѣнѣ* (А. № 6), *роуцѣ* (С. № 176), *оушн* (3.), *ѡшн*, *ѡшн*, *ѡшн*, *ѡшн*, *ѡшн* (А. NN № 4, 8, 10; С. NN № 51, 55, 176), ср. Д.-Булг. *оушн*, *оушн*; *ѣрѣмъ* (М.). Сюда отнесу еще форму: *ѣшн*, на пр., *поставнишѣ ѣшн*, встречающуюся въ Западныхъ грамотахъ (С. NN № 85, 95, 103, 136, 150). Это не есть винительный п. мн. ч., ибо таковой очень часто находимъ въ формѣ *ѣшн*, -ѣ (Ш. № VII; С. NN № 78, 98, 125, 164; 3. А.); но, безъ всякаго сомнѣнія, это двойственное ч., измѣнившее по свойству грамотъ -ѣ въ -ш. Вотъ и всѣ примѣры этихъ падежей двойственного ч. безъ упомянутыхъ числительныхъ. Но съ числительными они многочисленнѣе. Приведу нѣкоторые для всѣхъ трехъ родовъ: *дѣа* *виноградѣ*, *по дѣа* *улошнѣ* (А. № 1), *ѡѣа* *иерѣ*, *по .и. шѣа*, но тутъ же *по. и. шѣа*; *ѡѣа* *ишнн*, *лѣшннѣ* *ѡѣа* и тутъ же правильнѣе *лѣшннѣ* *ѡѣа* (Ш. № VII), *зѣ дѣа* *шѣа* (С. № 16), *сѣдѣ* *ѡѣа* (С. № 21), *дѣа* *тисшн*, объясняющее, по чему тутъ же есть и *дѣа* *тисшн*, ибо въ послѣднемъ и есть зашѣнительное, (С. № 31), *ѡѣа* *ѣрѣ*, *дѣа* *шѣа*, *по ѣи* *шѣа*, *ѡѣа* *хѣшн* (А. № 6), *ѡѣа* *поушн* (С. № 176),

дѣа камѣна (А. № 11), ѡбѣа ѡстрынѣ, дѣа изѣи (С. № 57), дѣа потоки, ѡбѣа гадинаи (Ш. № 14), ѡбѣа владѣтствени (С. № 66), ѡбѣа чръкѣ, ѡбѣа роуцѣ, дѣа дни (З.), дѣа тисѣи (С. NN № 83, 85, 136, 150, 158), дѣа тисѣи, -ѣ, -ѡ (С. NN № 87, 123, 127, 130, 168), дѣа годици (С. № 114), дѣа гыгаѣа (С.-Д. М. 1844), ѡбѣа поляе (С. № 96), дѣа зднѣа, дѣа коматице (С. № 115), ѡбѣа страни (С. № 116), дѣа грѣнѣице, в. зѣа, дѣа грѣнѣице (С. № 121), р. ѣ. ѣ. антри, -ѣ (С. № 124), дѣа ромѣице, дѣа кидрице, дѣа ножи, дѣа тѣпѣи, дѣа жнѣице, дѣа кѣнѣице (С. № 130), дѣа дѣадесяти апѣтола (С. № 132), ѡбѣа, дѣа синѣа, дѣа кѣрѣа (С. № 156), дѣа ножнице, пантарѣа дѣа (С. № 157), ѣ крѣган, ѣ кѣпи, ѣ зѣа-лѣа, ѣ уѣи (С. № 159), ѡбѣа дѣа стрѣи, дѣа тисѣа, -ѣа, ѣѣа дѣа ти (С. № 158), ѡбѣа дѣа синѣа, з дѣа дѣа, дѣа дѣа (С. № 163), ѡбѣа чръкѣ (Мл.) и пр. и пр. Я нарочно привелъ бѣльшую часть примѣровъ, чтобы показать, какъ непрочнымъ было двойственное ч. даже въ соединеніи съ двойственнымъ числительнымъ. Слѣдуетъ слѣдующія замѣчанія: -ѣ, -ѣа, -ѡ иѣняются, послѣдніа двѣ буквы не только черезъ перезвукъ, но и чрезъ смѣшеніе окончаній, показывающее, что писцы начинали забывать Ц.-Славянское употребленіе: и это уже въ XIII-мъ в. Замѣнительныя г и к и мягкое ѣ принимаютъ то -ѣ, то -ѡ, то -ѣа (ѣа). Въ нѣкоторыхъ случаяхъ множественное ч. смѣнило двойственное. Сложныя числительныя съ дѣа, или когда въ ряду чиселъ это стоитъ послѣднимъ, управляютъ тоже двойственнымъ ч. хотя и не всегда.

Родительный и мѣстный пп. имѣютъ для всѣхъ трехъ родовъ -ѣ и -ѡ: кѣ стѣи айѣи. пѣтра. и пѣкѣа (С. № 16), ѡ комоу, кѣ роукоу, ѡтѣу моѡу (С. № 176), архистратѣгоу (С. № 35), вѣдѣици, -ѡу стѣѡу, -ѡу (А. № 10; В. № 1), вѣа-стѣици кѣици (С. № 48), кѣлоу тѣѡу, кѣлоу тѣѡу (Г. А, Б), ѡтѣ дѣѡу чръкѡу (З.), дѣѡу братѣи (А. № 17), изѣ рѣици (С. № 107), ѡбѣѡу страѣици, сѣѣѡу нѣѣ ѡбѣи стрѣици (С. № 114), ѡбѣѡу стрѣици (С. № 123), съ ѡбѣѣа стрѣи (С. № 164), з скоѡу рѣици (С. № 168). Отсюда видимъ, что имена одушевленныхъ вмѣсто винительнаго п. ставятся въ родительномъ. Даже слово страѣа, относясь къ одушевленнымъ предметамъ, стоитъ въ этомъ падежѣ. Иногда писецъ не умѣлъ сладить съ формою этого падежа и ставилъ вмѣсто нея форму именительнаго, или винительнаго: з дѣа ножнице (С. № 157), ѡ тѣи дѣа мѡнѣици (Г. Б), ѡ мѡи дѣа дѣа, ѡ ѡбѣи чръкѣ (Мл.).

Дательный и творительный пп. имѣютъ -ѡа: дѣѡа мѣдѣициѡа (А. № 2), роуѡа (А. № 6; С. № 176; Г. А, Б), поѡа (Мк.), комоѡа (С. № 176), архистратѣѡа (С. № 35), вѣа-стѣиѡа (С. № 46), братѡа, вѣ айѡа (С. № 179), оуѡа (А. № 11; Ю.), ѡбѡа стрѣиѡа (С. № 116), кѣ лиѣѣѡа, -ѡа (С. NN № 118, 140), кѣ стрѣиѡа (С. № 142), дѣѡа братѣиѡа (С. № 163), сѣѡа, ѡѡа (Мл.). Опять находимъ несогласованныя формы: сѣ дѣа мѣици (С. № 119). Касательно количества и мѣста употребленія послѣднихъ четырехъ падежей должно сказать то же, что сказано о двухъ первыхъ.

Вообще всѣ примѣры безъ числительныхъ, съ небольшимъ исключеніемъ, относятся къ Восточной семьѣ и именно къ грамотамъ, ближайшимъ къ Ц.-Славянской стихіи и къ древнѣйшимъ вѣкамъ. Формы всѣхъ падежей—Ц.-Славянскія съ небольшими измѣненіями, порожденными временемъ и полузабвеніемъ. Тѣмъ не менѣе, самое удержаніе его есть признакъ еще сильнаго присутствія Ц.-Славянской стихіи, хотя, прибавлю, присутствія болѣе неподвижнаго, мертвеннаго и по тому отрывочнаго, чѣмъ живаго, движущагося и развивающагося.

Всего лучше доказываетъ это множественное и., послѣдовательно и съ постепеннымъ успѣхомъ употребляемое на нѣтъ двойственного. Стоитъ прочесть любую грамоту, чтобы убѣдиться въ справедливости нашихъ словъ. Что нѣкогда двойственное число существовало у Сербовъ, въ этомъ нѣтъ спору; но въ то время, какъ письменность застаётъ ихъ языкъ оно уже пропало, и формы, какъ сказалъ я, кажутся мертвыми, ибо составляютъ заимствованіе; живые слѣды остались только при числительныхъ, какъ и во всѣхъ прочихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ. Но за то нынѣ числительныя *три, четыре* послѣдовали примѣру своего предшественника и сочетаются тоже съ двойственнымъ ч: этого нѣтъ въ древней письменности, гдѣ при нихъ постоянно находимъ число множественное.

Мы просмотрѣли движеніе именъ существительныхъ со всѣми его отбѣнками и частными особенностями. Постараемся же собрать во единю главнѣйшія черты Д.-Сербскаго книжнаго языка, отразившіяся въ его временныхъ судьбахъ.

Мы видимъ, что въ этой области движенія, какъ и въ области звуковъ, Д.-Сербскій книжный языкъ, соединяя въ себѣ и народность и слѣды воздѣйствія Ц.-Славянской стихіи, стоитъ на границѣ между древнѣйшими формами, болѣе общими для всего Славянскаго языка, и новѣйшими, начинавшимися выособляться и становиться отличительно Сербскими. Въ немъ находимъ остатки первичнаго образованія безъ опредѣленнаго окончанія: *вѣнѣтъ, дѣрѣнѣтъ*, откуда *дѣрѣнѣтъми, вѣнѣтъми, сѣсъ*. Потомъ первое опредѣляющее окончаніе является въ *-ль*: *хѣмѣль, и* съ этимъ окончаніемъ имена вступаютъ въ движеніе опять въ первоначальной кратчайшей формѣ на *-ль*. *-лми, -дхъ: граѣмѣ, дѣрѣнѣмѣ, -ми, конѣми, конѣхми, дѣхъ, помѣхъ, прапрамѣхъ*. Потомъ является уже полная: *дѣрѣнѣмѣ* и т. д. Въ единственномъ ч. еще находимъ форму *-ль*: *хѣмѣмѣ*, которая впрочемъ уступаетъ другой, еще болѣе опредѣленной или, какъ нѣкоторые называютъ, членной на *-лми*, рядомъ съ которою стоитъ третья на *-ми*. Первичное сродство въ представленіи и формѣ прилагательныхъ съ существительнымъ открывается изъ древнѣйшихъ формъ *сынохъ, урѣхъ, дохъ* и т. п., равно какъ *дѣхмѣ, вѣдохмѣ*, которыя употреблены, какъ прилагательныя опредѣленнаго в., тогда какъ ихъ неопредѣленный в. принять за имя существительное. Этотъ взаимный переходъ прилагательнаго въ существительное и обратно показываетъ, что первоначально духъ языка создавалъ то и другое подъ однимъ воззрѣніемъ, но сила употребленія разграничила ихъ отбѣнками значенія, основанными на общности и частности предметныхъ свойствъ. Равно древнѣйшая форма безъ опредѣляющаго исхода является съ первоначальною образовательною б-ю и въ словѣ *моухъ*; съ тѣмъ же исходомъ, но въ болѣе опредѣленной формѣ находимъ *легоухъ* — остатки первоначальнаго языка, допущенные подъ вліяніемъ Ц.-Славянской стихіи. Къ немногимъ Д.-Булгарскимъ словамъ муж. р. на *-ми*, какъ на пр. *мѣрѣми*, прибавимъ встрѣчающееся у насъ *мѣти*. Д.-Сербскій языкъ сохранилъ краткое перезвукотворенное окончаніе въ удержавшейся и до селѣ формѣ *намѣ*, равно какъ въ женскомъ р. *любѣ, прыѣмѣ*, разлагающія свое *м*, и на усиленіе изъ первоначальнаго *у-ок*: *люѣхъ, прыѣхъ*, гдѣ *ѣ* слабѣетъ до *ь*, которое иногда озвукотворяется въ *а*: *люѣхъ, прыѣхъ*; духъ Сербскаго языка стремился къ озвукотворенію окончанія переводеніемъ этого исхода въ гласный на *-ь*: *люѣхъ, прыѣхъ*; мы находимъ и *мѣтъмѣ* и *мѣтъхъ* съ соответственными этимъ двумъ формамъ дальнѣйшимъ движеніемъ. Другія кратчайшія формы, какъ *мѣти, нѣмѣ*, сохранились и доселѣ у Сербовъ и принадлежать, какъ *намѣ* и многія имена среднего р., къ числу

такъ называемыхъ именъ съ нарощеніемъ, но собственно именъ, принявшихъ кратчайшую форму вмѣсто древнѣйшей полной, или поглотившихъ въ своемъ исходѣ носовой отзвукъ, либо цѣлую причастную форму. При движеніи эти имена восстанавливаютъ признакъ полнѣйшей формы: одни въ с, какъ *нѣбо*, *уздо*, *слоко* и пр., которыя, впрочемъ, по свойству народнаго языка, въ единственномъ ч. остаются въ краткой формѣ, а во множественномъ иногда восстанавливаютъ с, иногда нѣтъ; другія въ и, какъ *лѣми*, *плѣми*; третьи въ р, какъ *мѣти*, *нѣти*; четвертыя въ т, какъ *дѣти*. Послѣдніе слѣдуютъ по подражанію нѣкоторыхъ именъ собственныхъ муж. р. на -ѣ, происходящія отъ прилагательныхъ средн. р., или иностранныхъ, на пр., *урьметѣ*, *мѣтѣ*, *симѣтѣ*, *зрьстѣти*, а также одушевленные средняго р., на -ѣ, на пр., *зизуѣти*. Имена средн. р., поглотившія въ своемъ исходѣ носовой отзвукъ, въ дальнѣйшемъ движеніи языка восстанавливаютъ его и придаютъ къ нему уже обычное образовательное окончаніе о, съ которыми и вступаютъ въ обычное движеніе, какъ бы *плѣмио*, *нѣмио*.

Звательный п. ед. ч. имѣетъ для мужескаго р. -ѣ, -ѣ, -ю, для женскаго -о: сдѣсь обѣ стихіи сходятся, но звательный на -и для полугласнаго исхода жен. р. нынѣ уже не существуетъ. Встрѣчается подражаніе Ц.-Славянскому употребленію родительнаго п. въ обонхъ числахъ.

Винительный п. въ муж. р. для одушевленныхъ предметовъ сохраняетъ еще кое-гдѣ въ древнѣйшихъ памятникахъ свою собственную форму, но большею частію уже замѣняется родительнымъ. Во множественномъ ч. онъ удерживаетъ и для одушевленныхъ предметовъ свою особую форму -и (ы) и -ѣ. По этому чрезвычайно рѣдко находимъ вмѣсто него родительный п. Но смѣшеніе формъ проглядываетъ въ употребленіи сдѣсь именительнаго п. мн. ч.: *писанихъ*, *попоки*.

Сербскій языкъ, не употребляя, по свойству югозападнаго говора, въ родительномъ п. ед. ч. -у вм. -а, и въ древней своей письменности сохранялъ это отличіе.

Явленіе звука -ѣ тамъ, гдѣ первоначально духъ языка ставилъ носовой звукъ, свидѣтельствуетъ о древнѣйшемъ самобытномъ развитіи этой формы, прямо возникшей изъ носоваго звука въ доисторическую пору и одновременно съ Д.-Булгарскою -ѣ и -ѣ. Таковы: родительный п. ед. ч. жен. р., именительный п. мн. ч. жен. р. и винительный п. мн. ч. муж. и жен. р. Ц.-Славянская форма -ѣ, -ѣ, -ѣ показывается сдѣсь весьма слабо и почти исключительно въ однѣхъ церковно-дѣрственныхъ грамотахъ, всего менѣе во второмъ и нѣсколько болѣе въ третьемъ изъ упомянутыхъ падежей.

Введеніе образованія *ок*, *ѣ* въ дательномъ п. ед. ч. и во всѣхъ падежахъ мн. ч. муж. р. есть слѣдствіе дальнѣйшаго движенія Славянскихъ нарѣчій, въ томъ числѣ и Сербскаго, ибо древнѣйшая Славянская письменность, Д.-Булгарская, не любитъ его и показываетъ, что это образованіе есть временное явленіе, усилившееся только уже въ новѣйшемъ состояніи Славянскаго языка. Но ограниченное употребленіе его въ Д.-Сербской письменности отвѣчаетъ таковому же и нынѣшнему, ибо Сербы болѣе, чѣмъ кто либо другой, могутъ обходиться безъ этого образованія. Въ этомъ отношеніи они ближе всего стоятъ къ Булгарамъ. Какъ у послѣднихъ *ок* появляется ранѣе и чаще, чѣмъ *ѣ*, такъ и у Д.-Сербовъ *ок* чаще встрѣчается, чѣмъ *ѣ*: послѣднее находимъ только въ немногихъ случаяхъ, именно: *монастириѣ*, *дѣтѣтиѣ*, *зизуѣтиѣ*, *зрьстѣтиѣ*, *дѣтиѣ*, *сѣжнѣиѣ*, *кѣрлѣиѣ* и *нѣтиѣхъ*. Но Сербскій языкъ не употребляетъ нынѣ этого образованія въ единственномъ ч.; такъ и въ старину на-

родность уступила Ц.-Славянской стихіи лишь въ Аѳонскихъ грамотахъ, допустивъ сдѣсь въ немногихъ случаяхъ дательный на -оѣи, -ѣи и только однажды въ не-Аѳонской, но все таки собственно-Сербской XIV-го в. Во множественномъ ч. употребленіе его свободнѣе, и въ немъ обѣ стихіи сходятся. Но не во всѣхъ падежахъ употребленіе это сохраняетъ разумность образованія. Безъ сомнѣнія, вѣ есть буква благозвучная, а о, ѣ есть озвукотвореніе конечной полугласной: отъ того образованіе принадлежитъ исключительно мужескому р.; два вышеприведенные приѣтра средняго р., какъ и третій, имѣютъ подобный, мужескаго р., обозначаютъ лишь подражаніе. Назначаемое для раздѣла основы и падежнаго указателя, оѣ, ѣ соединяется по этому съ простымъ падежнымъ признакомъ: такъ бываетъ въ дательномъ п. ед. ч., именительномъ, родительномъ и винительномъ пп. мн. ч., исходящихъ на -оѣи, -ѣи, -оѣи, -ѣи, -оѣа, -оѣомъ; но въ другихъ падежахъ мн. ч. уже замѣтно простое заимствованіе этого образователя у одного изъ предыдущихъ, вѣроятно всего, у именительнаго мн. ч., ибо сдѣсь оѣ, ѣ являются лишь простою вставкою между основою и падежнымъ окончаніемъ, уже составленнымъ изъ конечной полугласной, озвукотворенной, или еще къ тому и усиленной, и падежнаго признака. Такъ въ дательномъ -оѣомъ, творительномъ -оѣи, т. е., оѣи, мѣстномъ -оѣахъ, -ѣахъ. Но и въ именительномъ п. мн. ч. начинало уже показываться забвеніе значенія оѣ, ѣ, ибо сдѣсь находимъ ихъ два раза въ сочетаніи съ признакомъ и: поѣоѣи, поѣѣи. Но повторяю, употребленіе этого образованія мало развито въ Д.-Сербской письменности, и по всему замѣтно, что хотя народность и допускала его во множественномъ ч., однако не любила его. Въ дательномъ ед. ч. Д.-Сербскіе памятники представляютъ общую форму -ѣ, -ю.

Движеніе народности выразилось въ переходѣ -ѣ въ -и въ дательномъ и мѣстномъ пп. жен. р. Въ XII-мъ и XIII-мъ вв. и вообще въ Восточной семьѣ памятниковъ всѣхъ вѣковъ господствуетъ -ѣ; но въ Западной концѣ XIV-го и XV-го вв. усиливается -и, не вытѣсняя однако совершенно -ѣ, но выдѣляя его постоянно возлѣ себя. Полугласный исходъ и мягкій гласный выдѣляютъ постоянно -и, -ии, какъ соединеніе основноконечной мягкости съ падежнымъ признакомъ -и. Это -и находимъ и для полугласнаго исхода жен. р. въ именительномъ и винительномъ пп. мн. ч. жен. р.; но сдѣсь оно, по всему вѣроятію, есть стяженіе смягченнаго носоваго образователя, который въ Санскритѣ, тоже станову въ себя носовой отзвукъ, выражается въ -jaṣ и отвѣчаетъ Лит. -is.

Открытое удержаніе признака -и во всѣхъ трехъ родахъ въ творительномъ п. ед. ч. составляетъ отличіе Сербскаго языка. Мужескій и средній р. образуются на -омъ, -ѣмъ, а женскій гласный исходъ на -омъ, не различая твердости и мягкости конечной гласной. Это -омъ отвѣчаетъ Польскому *o*, Чешскому *ai*, Хорутанскому *o*, Хорватскому *it*. Если представимъ себѣ перезвукъ его по-сербски въ ж и если это ж усилимъ въ оѣ, то и выйдетъ древнѣйшая Сербская форма -оѣ. Усиленіе ж и носовой отзвукъ падежа, при сродствѣ губныхъ м и ѣ, сближаютъ эти формы такъ коротко, что одна незамѣтно переходитъ въ другую. XII-й и XIII-й вв. суть мѣсто господствованія формы -оѣа; а XIV-й и XV-й формы -омъ. Но полугласный исходъ женскаго р. остается постоянно въ старину, какъ и нынѣ, при одномъ образованіи -ию, стягивающемся въ -ю. Тѣмъ не менѣе Ц.-Славянская стихія принимаетъ и сдѣсь участіе своею формою -ою, -ию. Наибольшее ся господство открывается въ Аѳонскихъ гр-хъ XIV-го и XV-го вв.; во изъ нихъ въ большей части является равномѣрное присутствіе обѣихъ формъ, явно склоняю-

шееся въ пользу народной въ другихъ памятникахъ Восточной семьи, преимущественно XV-го в.

Другое дѣйствіе народности выразилось въ мѣстномъ п. ед. ч. муж. и средн. р. Сначала, подобно Д.-Булгарскому, Д.-Сербскій языкъ является съ -ѣ и -и, распредѣляя ихъ для твердости и мягкости, и это продолжается во весь XIII-й в. Въ XIV-мъ начинается сильное колебаніе между -ѣ и -и, съ одной стороны, и -ѣ, -ю съ другой; однако преимущество остается еще за первыми. Но отношеніе обратно измѣняется въ XV-мъ в. уже въ самой Восточной семьѣ, а въ Западной -ѣ, -ю быстро берутъ значительный перевѣсъ, и движеніе клонится къ ихъ исключительному господству.

Въ именительномъ п. мн. ч. муж. р. сохранилось нѣсколько исходовъ, изъ коихъ нѣмѣ удержанъ только -и, онъ же въ -ои. Употребленіе ихъ подтверждаетъ общее свойство Славянскаго языка, замѣчаемое и въ другихъ нарѣчіяхъ, но всего яснѣе въ Д.-Булгарскомъ, по которому -и сопутствовало твердости, а -ии, -и мягкости. Плавныя занимаютъ средину и колеблются между тѣмъ и другимъ; согласныя втораго образованія въ Д.-Булгарскомъ языкѣ стоятъ на сторонѣ -и, что очень естественно; въ другихъ же нарѣчіяхъ переходятъ на сторону мягкаго падежнаго образованія, либо колеблются подобно плавнымъ. Такъ и въ Д.-Сербскомъ твердыя согласныя принимаютъ -и съ претвореніемъ гортанныхъ; шипящія и свистящія имѣютъ -и и -ѣ, которое сдѣсь, вѣроятно, служитъ перезвукомъ для -и; но уже нѣкоторые изъ нихъ, какъ ж, ы, столь же часто принимаютъ и -ии. Мягкія зубныя, чисто смягченныя, любятъ -ии: тѣни; но ихъ замѣнительныя г, к, равно ѣ, принимаютъ -и, или -и, но сдѣсь -и, вѣроятно, есть перезвукъ и. Образованіе для плавныхъ, которыя, по своей природѣ, способны другихъ для двойственности, представляетъ сдѣсь колебаніе между -и, -ии и -и (ѣ). Для твердаго исхода -ои, для мягкаго -ии представляютъ нѣсколько примѣровъ собирательнаго значенія. Въ послѣднее образованіе переходитъ съ этимъ значеніемъ и твердый исходъ, хотя весьма рѣдко, на пр., пискоуѣни, митроподѣи, кимѣи, млодогѣи. Происхожденіе ѣ въ ои, ѣи и употребленіе его иногда при плавныхъ, какъ на пр., дѣиѣи, и преимущественно въ окончаніи -и изъ -иии составляетъ самостоятельное явленіе, какъ перезвукъ прадавняго -ds.

Средній р. въ именительномъ и винительномъ пп. имѣетъ обычное образованіе на -а.

Родительный п. мн. ч. имѣетъ краткую форму: -ѣ, -ѣ, -и. Послѣдняя употребляется для мужескаго р. на -ѣ, кромѣ сочетанія съ согласными втораго образованія, и то не всегда, женскаго на -ѣ и -ии и средняго на -ии: во всѣхъ этихъ случаяхъ первоначальный мягкій образователь -jām своею мягкостію приражаетъ конечную полугласную, или гласную и обращаетъ ее въ -и; но если уже слово исходитъ на и съ предшествующею гласною, то признакъ неминуемо пропадаетъ въ немъ. При -ѣ и -ѣ съ шипящими и свистящими признакъ -ām, обращаясь въ полугласную, сливается съ нею. Двойственной природою полугласной выражается очевиднымъ образомъ чрезъ ѣ, благодаря остроумію Д.-Сербскихъ писцовъ. Въ концѣ XIV-го в. начинается озвукотвореніе конечной полугласной падежа въ Западной семьѣ. Другая, болѣе долгая форма на -ои имѣетъ свое мѣсто въ нѣкоторыхъ грамотахъ, не различая возраста и семей. Слѣженіе твердости и мягкости въ исходахъ, отличительная черта Д.-Сербской письменности, доставляетъ нѣкоторымъ словамъ двойное окончаніе -ѣ и -и, стянутое изъ -ии, на пр., димѣри и димѣри; первая

форма напоминает Ц.-Славянскую, другая представляет народную, уже бывшую древнее образование и ставшую подъ общій уровеньъ формъ на -ъ (ъ). Другія слова попадаютъ въ формъ на -и, больше по одному разу, въ видѣ рѣзкой особенности, отпечатокъ которой замѣтенъ и нынѣ на нѣсколькихъ словахъ. Слова, исходящія на и съ предшествующею гласною, остаются еще при прежнемъ образованіи: *оумъи*, *оуни*, *архѣри*, тогда какъ нынѣ послѣднее и, ѣ уже переходитъ въ я. Въ полугласномъ исходѣ муж. и жен. р. замѣчительно озвукотвореніе конечнаго ѣ не въ и, а по-русски въ е: *конѣи*, *почѣи*, *монастири*, *квастѣи*.

Нынѣ дателный, творительный и мѣстный п. мн. ч. отождествлены народностію, но Д.-Сербскій языкъ различаетъ всѣ три падежа ихъ существеннымъ образованіемъ. Первый онъ изводитъ на -омъ, -имъ, -амъ, -амъ, но допускаетъ и -окомъ. Озвукотвореніе -мъ въ -ма показывается съ конца XIV-го в. въ одномъ словѣ *кѣнома*. Второй равно любитъ краткую форму на -и, -оки и долгую на -и, -оки; разумеется, образованіе на -окъ гораздо слабѣе перваго. Слѣженіе формы на -и, по наружному сходству, съ именительнымъ п. мн. ч. на -и замѣтно въ смягченіи гортанныхъ и образованіи кое-гдѣ формы на -и отъ этого падежа: *коларѣи*, *трѣи*. Въ третьемъ обыкновенное образованіе на -ихъ, -оихъ для твердаго исхода и -ихъ, -ихъ, однажды -ихъ, для мягкаго. Плавныя и претворенныя гортанныя колеблются между -ихъ и -ихъ. Подъ вліяніемъ Ц.-Славянскаго языка показывается форма -охъ. Въ женскомъ р. -ихъ, -ихъ для гласнаго и -ихъ для полугласнаго исхода. Замѣтнымъ еще въ этихъ трехъ падежахъ слѣдъ женскаго образованія для именъ средняго р.: *сидѣи*, *квѣдѣи*, *хасѣи*, что, впрочемъ, можно объяснить принятіемъ именительнаго п. мн. ч. въ основаніе образованію, какъ нынче *сретеніама*.

Припомнимъ нѣкоторыя отдѣльныя слова, въ которыхъ замѣтенъ переходъ изъ одного образованія въ другое. Такъ *пѣти* постоянно переходитъ отъ твердости къ мягкости и обратно: родит. ед. *пѣти* и *пѣти*. Рядомъ съ нимъ идутъ *тати* и *тати*, *зѣти* и *зѣти*. Твор. ед. *пѣтемъ*, вин. мн. *пѣти*, мѣстн. мн. *пѣтихъ*. *дѣи* склоняется: род. ед. *дѣи*, *дѣи* и *дѣи*, мѣстн. ед. *дѣи* и *дѣи*, имен. и вин. мн. *дѣи*, мѣстн. мн. *дѣи*. Имен. *людѣи*, *людѣи*, -ѣ, *людѣи*, род. *людѣи*, дат. *людѣи*, *людѣи*, твор. *людѣи*, *людѣи*, *людѣи*, мѣстн. *людѣи*. Имена, возстановляющія въ движеніи признакъ первоначальнаго образованія, склоняются согласно съ Ц.-Славянскимъ языкомъ: род. ед. *корѣи*, *пѣи*, *пѣи*, *пѣи*, *пѣи*, *пѣи*; дат. ед. *кѣи*, *пѣи*, твор. ед. *кѣи*, *пѣи*, *пѣи*, *пѣи*, мѣстн. ед. *кѣи*, *пѣи*, по *кѣи*, *пѣи*, на *кѣи*, *пѣи*, вин. мн. *кѣи*, *пѣи*, *пѣи*, *пѣи*, род. мн. *кѣи*, *пѣи*, дат. мн. *кѣи*, *пѣи*, твор. мн. *кѣи*, *пѣи*, *пѣи*, *пѣи*, мѣстн. мн. *кѣи*, *пѣи*, *пѣи*, *пѣи*. Но движеніе языка выразилось въ обобщеніи формы этихъ словъ съ другими и подведеніи ихъ подъ общее склоненіе то чрезъ опущеніе полнаго образователя, то чрезъ переводъ отъ мягкости, въ твердость. Такъ рядомъ съ приведенными формами находимъ род. ед. *кѣи*, *пѣи*, *пѣи*, *пѣи*, дат. ед. *кѣи*, твор. ед. *кѣи*, *пѣи*, мѣстн. ед. *кѣи*, *пѣи*, по *кѣи*, *пѣи*, по *кѣи*, имен. мн. *кѣи*, *пѣи*, род. мн. *кѣи* и *кѣи*, мѣстн. мн. *кѣи*. Сдѣсь же принимается участіе и перезвукъ ѣ въ и ѣ: род. ед. *кѣи*, *пѣи*, мѣстн. ед. *кѣи*, мѣстн. мн. *кѣи*, *пѣи*, *пѣи*, *пѣи*. Образованіе *кѣи* находимъ въ дат. ед. *кѣи* и въ мѣстн. ед. *кѣи*. Винительный п. ед. ч. муж. р. имѣетъ полную и краткую формы: *кѣи* и *кѣи*, но въ женскомъ полную *кѣи* съ однимъ исключеніемъ: *кѣи*, чего не допускаетъ однако Д.-Булгарскій языкъ. Въ

среднемъ р. онъ одинаковъ съ именительнымъ: *мимъ, крѣмъ, нѣмъ, тѣмъ, дѣмъ*; одно исключеніе: *на нѣмъ*.

Подобное явленіе замѣчаемъ въ именахъ женскаго р. съ усиленіемъ *-омъ*. Они или склоняются сходно съ Ц.-Славянскимъ, или переходятъ въ склоненіе именъ на *-а*, либо именъ на полугласную. На пр.: род. ед. *црѣкъ* и *црѣки*, *крѣкъ* и *крѣки*, вин. ед. *црѣкъ*, *любѣкъ* и *црѣкомъ*, *любѣкомъ*, твор. ед. *црѣкомъ* и *црѣкѣю*, *любѣкомъ* и *любѣкою*; но въ род. ед. на *-ѣ* и мѣстн. мн. на *-ахъ*: *црѣкѣхъ* нельзя рѣшить, отъ какого образованія произведены эти окончанія.

Въ движеніи именъ важное мѣсто занимаетъ перезвукъ гласныхъ. Его должно всегда имѣть въ виду для того, чтобы не назвать формы неправильною. Перезвукъ совершается на общихъ началахъ, изложенныхъ въ звукоученіи. Онъ же производитъ различіе въ большей части формъ между Сербскимъ и Д.-Булгарскимъ языкомъ, ибо въ первичныхъ приемахъ образованія формъ, какъ мы видѣли изъ сравненія ихъ, всѣ Славянскія нарѣчія сходны между собою. Таковъ на пр. перезвукъ носовыхъ *ж*, *л* въ *ѣ*, *ѣ* и ихъ взаимный переходъ другъ въ друга; таковъ перезвукъ *ѣ* въ *омъ* и *онъ*, *ж* въ *омъ*, усиленіе *ѣ* въ *ѣ*, *ѣ* въ *ѣ*, и и пр. Разсмотримъ ближе перезвука, совершающіеся въ Д.-Сербскихъ формахъ независимо отъ ихъ движенія. Таковы: *-ло* вм. *-лъ* и *л* въ *о* въ имен. п. ед. ч. муж. р.: *пѣлао*; *-анъ*, *-онъ*, *-ѣнъ* въ *-ахъ*, *-омъ*, *-ѣмъ*: *доумѣлъ*, *цѣлаомъ*, *мѣлъ*; и въ *-и* въ именахъ собственныхъ на *-инъ*, *-онъ*: *акинъ*, *драгонъ*; *ѣ* въ *ѣ* въ имен. ед. муж. и жен. р.: *сѣѣа ѡстоа*, *мѣла*, *госпоа*, въ род. ед. муж. и средн. р.: *лаѣхъ*, *дѣхъ*, въ имен. и вин. мн. средн. р.: *ѡстоахъ*, *записхъ*, въ дат. мн. средн. и жен. р.: *владѣнѣмъ*, *сѣдѣмъ*, въ мѣстн. мн. жен. р.: *вспидиторѣхъ*; *ѣ* чрезъ *ѣ* въ *ѣ* въ мѣстн. мн. жен. р.: *думѣхъ*, и въ имен. и вин. мн. средн. р.: *повѣнѣмъ*; *ѣ* въ *ѣ* въ вин. ед. средн. р.: *крѣмъ*, въ род. ед. жен. р.: *правѣдъ*, въ вин. мн. муж. и жен. р.: *хоуѣхъ*, *вѣхъ*, *ниѣхъ*, *постѣхъ*, *мѣхъ*, въ дат. и мѣстн. мн. муж. и средн. р.: *трѣгоуѣмъ*, *срѣхъ*, *монастирѣхъ*, *скроуѣхъ*, *пѣхъ*, *пѣхъ*, *крѣмѣхъ*; *ѣ* въ *ѣ* въ дат. ед. жен. р.: *ѣѣа*, въ мѣстн. ед.: *гѣдъ*, *гѣдъ*, *мѣхъ*, *писмѣ*, въ мѣстн. мн. муж. и средн. р.: *ѣхъ*, *ѣхъ*, *ѣхъ*; и въ *ѣ* въ дат. ед. жен. р.: *ѣдоуѣ*, *ѣхъ*, *ѣхъ*, въ мѣстн. ед. по *ѣхъ*, *ѣхъ*, въ имен. мн. муж. р.: *могориѣ*, *лаѣхъ*, *носориѣ*, въ род. мн.: *ноуѣ*, *заповѣдѣ*; *-и* чрезъ *ѣ* въ *-ѣ* въ мѣстн. ед. жен. р.: *ѣхъ*, *заповѣдѣ*, *ѣхъ*; *ѣ* въ и въ мѣстн. мн. ч.: *нѣхъ*; *-ѣ* въ *-и* въ дат. и мѣстн. ед. жен. р. и мѣстн. мн. муж. и средн. р.: *коуѣ*, *мѣхъ*; и въ *ѣ* въ имен. мн. муж. р.: *люди*, *родитѣ*. *Сѣна* и *сѣ* происходятъ въ имен. п. мн. ч. муж. р.: *долѣ* и *долѣ*, въ мѣстн. мн. муж. и средн. р.: *ноуѣ* и *ноуѣ*, *трѣгоуѣ* и *трѣгоуѣ*, *скроуѣ* и *скроуѣ*.

Не менѣе важное мѣсто въ движеніи Д.-Сербскаго языка принадлежитъ стяженію. Въ Д.-Булгарскомъ обыкновенно господствуютъ полныя формы, но прочіи Славянскія нарѣчія уже допустили стяженіе. Оно свидѣтельствуетъ о движеніи Славянскаго языка отъ точнѣйшихъ формъ къ простѣйшимъ. Въ этомъ отношеніи и Д.-Сербскій языкъ быстро шелъ къ стяженію, оставляя въ сторонѣ древнѣйшія полныя формы; въ особенности конецъ XIV-го и XV-й в. замѣчательны этимъ стяженіемъ. Нынѣ, какъ извѣстно, стяженіе господствуетъ въ окончаніи *иѣ*, *иѣ* и его видоизмѣненіяхъ; и переходитъ въ *ѣ*, а это скрывается въ *ѣ*, *ѣ*, *ѣ*, *ѣ*. Въ нашихъ памятникахъ мы находимъ слѣдующіе случаи стяженія или сокращенія: *о* ослабѣваетъ въ *ѣ* въ окончаніи жен. р. *-омъ*, откуда чрезъ перезвукъ *ѣ* въ *ѣ* является *-ѣмъ*: *любѣмъ*, *любѣмъ*, *любѣмъ*; отсюда

также открывается возможность перехода въ -ья: лю^бья; въ имен. и твор. ед. жен. р.: нлѣтья, нлѣтью, по чему слово это и переходитъ въ образованіе на -я. и ослабѣваетъ въ ѣ въ твор. мн. жен. р. нлѣ^бьями. и ослабѣваетъ въ ѣ при послѣдующей гласной въ продолженіи всего движенія въ имен. ед. и средн. жен. р.: днѣя, брѣтя, въ род. ед. средн. и жен. р.: номнѣтя, владѣнѣя, брѣтя, въ дат. ед.: юрюю, писанью, зизую, брѣтя, въ вин. ед. жен. р.: брѣтю, въ твор. ед.: юрѣ^бю, нлѣ^бтями, брѣ^бтями, нлѣ^бтю, въ мѣстн. ед. средн. р.: поморюю, въ имен. и вин. мн. муж. и средн. р.: примѣтя, зизуѣ, поклѣнѣ, въ дат. мн. средн. и жен. р.: владѣнѣя, сѣдѣтя, въ мѣстн. средн. и жен. р.: писанѣя, сѣдѣя. Черезъ стяженіе б-ы ѣ съ гласною происходятъ дальнѣйшія кратчайшія формы: въ имен. ед. средн. р.: нлѣ^бю, въ твор. ед. жен. р.: нлѣ^бтю, нлѣ^бтяю, въ мѣстн. ед. средн. р.: встаню, хлѣ^бю, въ имен. и вин. мн. средн. р.: владѣнѣя, въ дат. мн. муж. р.: злѣ^бю, въ мѣстн. мн. средн. р.: писанѣя. Стяженіе -ни въ -я производить формы: въ дат. ед. жен. р.: брѣ^бти, въ мѣстн. ед. средн. и жен. р.: даровани, предани, снопни, нини, нотари, въ род. мн.: люди, нлѣ^бти, соудѣ, дѣти, даровани, области, нлѣ^бсти.

Замѣтимъ наконецъ отвердѣніе плавныхъ, составляющее временное явленіе Д.-Сербской письменности, на пр., родитѣля, морѣ и т. д., нынѣ или оставшееся, преимущественно въ р, или снова возратившееся къ мягкости. Обо всѣхъ этомъ, перезвукахъ, стяженіи, отвердѣніи плавныхъ, было говорено въ звукоученіи и тамъ же представлены и выводы.

Претвореніе гортанныхъ въ свистящія постоянно существуетъ во всѣхъ вѣкахъ и семьяхъ: въ дат. ед. жен. р.: владѣни, -я, сѣзѣ, въ мѣстн. ед. предъ -я и -и: станѣя, кѣя, грѣя, рѣзѣ, дѣси, сѣя, сѣтица, -и, сѣгрѣя, рѣ^бя, въ имен. мн. муж. р. предъ и: влѣси, изѣни, въ мѣстн. мн. муж. р.: влѣдѣ^бя, парѣдѣ^бя, влѣдѣ^бя. Въ зват. ед. муж. р. передъ я гортанныя и свистящія претворяются въ шипящія: вожи, кѣжи, тѣжѣ. Въ имен. мн. муж. р. передъ -ни гортанныя переходятъ тоже въ шипящія: зѣжѣни. Претвореніе, замѣчаемое въ творительномъ п. мн. ч. муж. р., можетъ быть приписано либо дѣятелю -и, либо смѣшенію этихъ падежей съ именительнымъ мн. ч. на основаніи наружнаго сходства.

Предлогъ по по преимуществу управляетъ мѣстнымъ и. Сходство формъ этого послѣдняго съ дательнымъ должно обратить болѣе въ пользу перваго.

И такъ Д.-Сербскій книжный языкъ открываетъ предъ нами путь, по которому существительныя имена двигались отъ древнѣйшаго образованія чрезъ посредствующія формы до новѣйшаго. Мы видимъ постепенное превращеніе кратчайшихъ и своеобразныхъ формъ на -ъ въ новѣйшія на -нѣ и -анинѣ и согласное съ тѣмъ движеніе ихъ; на -и въ -инѣ, -грѣ, -омѣ съ собственнымъ движеніемъ, а потомъ съ обобщеннымъ, какъ бы отъ простаго твердаго -нѣ и мягкаго -грѣ полугласнаго исхода, или отъ гласнаго -ья; такъ и въ именахъ на -я (а) возникаетъ движеніе какъ бы отъ исхода -но. Мы видимъ еще ясныя слѣды родства существительнаго съ прилагательнымъ. Обычныя формы -д, -з, -омѣ, -нѣ, въ родительномъ, дательномъ и творительномъ пп. ед. ч. муж. и средн. р., и -и, въ родительномъ, дательномъ и мѣстномъ пп. ед. ч. женскаго р. полугласнаго, а въ послѣднихъ двухъ и мягкаго гласнаго исходовъ, постоянно проходятъ передъ нами во все продолженіе разсматриваемыхъ нами вѣковъ. Винительный п. ед. ч. муж. р., выставивъ нѣсколько случаевъ употребленія своей собственной формы для одушевленныхъ предметовъ, уступаетъ для нихъ

свое служеніе родительному. Звательный п. ед. ч. является съ особою формою для всѣхъ исходовъ муж. и жен. р. Средній р. въ обоихъ этихъ падежахъ представляетъ общую и всегдашнюю у всѣхъ Славянъ форму, сходную съ именительнымъ п. ед. ч. Мѣстный п. ед. ч. муж. и средн. р. показываетъ, какъ переходилъ языкъ отъ формы -а. -и къ -ѣ, -ю; женскій р. для гласнаго исхода явилъ въ родительномъ п. исконную и постоянную форму на -ѣ, рядомъ съ которою въ дательномъ и мѣстномъ п. ед. ч. для твердаго гласнаго исхода совершается переверотъ въ пользу -и вмѣсто -ѣ. Въ творительномъ п. ед. ч. онъ смѣло вводитъ свою народную форму съ отвердѣлымъ признакомъ носоваго произношенія, переходящимъ отъ -омъ къ -омь. Именительный п. мн. ч. муж. р. представляетъ различное образованіе для различныхъ исходовъ, которое нынѣ уже обобщено въ одномъ и. Онъ сохранилъ еще память о собирательномъ значеніи, которое нынѣ уже утрачено. Въ винительномъ п. муж. и жен. р. является опять своя исконная форма -ѣ, которая для полугласнаго исхода жен. р., въ именительномъ и винительномъ пп. мн. ч., замѣняется формою -и. Средній р. опять является, какъ и всюду, съ общею для обоихъ падежей формою -а. Звательный п., какъ и всюду, сходенъ съ именительнымъ. Родительный п. мн. ч. представляетъ, какъ и нынѣ, большею частію, краткую форму, которую подъ конецъ начинаетъ озвукотворять въ -а, что нынѣ сдѣлалось уже непрѣтнмымъ условіемъ. Онъ выставилъ индѣ временную форму для муж. р. -и, слѣды которой сохранились и нынѣ въ немногихъ словахъ. Но выраженіе его краткой формы чрезъ ѣ составляетъ одинъ изъ удачныхъ доводовъ для сравнительнаго языковѣдѣнія въ объясненіи этой формы. Дательный, творительный и мѣстный пп. еще сохраняли каждый свою отличительную черту; первый доставилъ даже примѣръ начинавшагося озвукотворенія конечной полугласной; второй двѣ равносильныя формы на -и и -ыми; но послѣдній уже приближается къ нынѣшней на -ими; третій сохраняетъ свои формы -ѣхъ съ перезвуконъ -ихъ для твердаго исхода муж. и средн. р. и -ѣхъ, -ихъ для мягкаго. Женскій р. во всѣхъ трехъ падежахъ удерживаетъ свою форму на -амъ, -ами, -ахъ. Средній р. покушается на образованіе женскаго р., но покушеніе это остается безъ послѣдствій, чѣмъ-то отрывочнымъ и безсвязнымъ, не такимъ, какъ у Хорватовъ и Хорутанъ, или у Русскихъ и Лужичанъ. Вмѣстѣ съ этими прямыми формами въ муж. р. двигаются въ извѣстныхъ падежахъ формы на он, ея; но языкъ, какъ и нынѣ, не даетъ имъ простора и мѣстами вызываетъ забвеніе ихъ разумности и принимаетъ ихъ за неподвижный образовательный слогъ. Разумѣется, Ц.-Славянская стихія сопутствуетъ движенію народной и болѣе или менѣе выступаетъ наружу съ своими отличительно звуковыми формами: ея мѣсто въ Восточной семьѣ и преимущественно въ церковно-дарственныхъ грамотахъ. Перезвукъ, стяженіе и отвердѣніе плавныхъ суть тоже отличительныя черты переходнаго времени, выраженіемъ коему служатъ разсматриваемыя нами Д.-Сербскіе памятники. Опять, какъ и прежде, XII-й и XIII-й вв. являются съ болѣе общими и древнѣйшими формами; XIV-й в., съ одной стороны, облюба церковно-дарственными грамотами и вообще памятниками Восточной семьи, представляетъ сильное господство Ц.-Славянской стихіи, но тутъ же и возрождавшееся противодѣйствіе ей въ собственно-Сербскихъ памятникахъ, которое усиливается въ концѣ этого вѣка съ появленіемъ Западныхъ грамотъ. XV-й в. доставляетъ полное господство народности, по скольку она проявлялась не только въ нынѣ сохранившихся формахъ, но и въ утраченныхъ нынѣ, каковы, на пр., мѣстна-

го п. ед. ч. муж. и средн. р. на -ъ и -и, дательного и мѣстнаго ип. ед. ч. жен. р. на -ѣ, родительнаго п. мн. ч. на неоглашенное еще -ѣ, различныхъ формахъ трехъ падежей мн. ч. и т. д. Словомъ, въ существительныхъ именахъ Д.-Сербскаго книжнаго языка мы находимъ драгоценные остатки старинны вѣстѣ съ немѣнѣ важными переходными формами, объясняющими происхождение туго же зачинавшихся и новѣйшихъ.

Склоненіе *мѣстоименное*.

Мѣстоименія имѣютъ свое особенное склоненіе, которое въ Индоевропейскихъ языкахъ распадается на два отдѣла, безродное, или общее для всѣхъ трехъ родовъ, и родовое, различающее роды. Впрочемъ, это дѣленіе лишь наружное; въ сущности, или относительно образовательныхъ падежныхъ окончаній мѣстоименія слѣдуетъ одному и тому же склоненію, которое въ свою очередь есть то же, что и для именъ существительныхъ, ибо, вѣроятно, въ праязыкѣ одни образовательныя окончанія служили для тѣхъ и другихъ, и только особое движеніе въ мѣстоименныхъ основахъ произвело нѣкоторую разницу, послужившую къ обособленію того и другаго склоненія. Безродное склоненіе, какъ увидимъ, ближе подходитъ къ существительному, чѣмъ родовое. Вся разница состоитъ въ способѣ соединенія основы съ падежныхъ исходомъ: на различіи приѣмовъ, при этомъ употребляющихся, основывается и различіе склоненій. Изъ всѣхъ частей рѣчи мѣстоименія наиболѣе обнаруживаютъ свой частый корень, который обыкновенно весьма коротокъ и при движеніи нерѣдко повторяется, или соединяется иногда съ другимъ корнемъ, имѣющимъ значеніе служебной мѣстоименной частицы. Образование падежей происходитъ большею частію съ помощію озвукотворенія или усиленія конечной основной полугласной и принятія благозвучной буквы, и въ этомъ заключается главнѣйшее отлічіе отъ склоненія существительнаго. Самые же падежные указатели суть тѣ же, что и въ существительныхъ. Мѣстоименія образуютъ и свои производныя, которыя мало отличаются отъ прилагательныхъ и по тому нерѣдко смѣшиваются съ ними. Въ этомъ случаѣ, при различеніи ихъ, должно брать во вниманіе способъ ихъ движенія, что составляетъ лучшую основу для дѣленія. Эти производныя нѣсколько отличаются и въ движеніи: легко образуя изъ себя два вида, опредѣленный и неопредѣленный, они имѣютъ и двоякое склоненіе, одно съ помощію опредѣляющаго указательнаго мѣстоименія, слѣдовательно, во всемъ сходное съ прилагательнымъ, другое существительное, котораго впрочемъ не держатся постоянно, но мѣняютъ ина мѣстоименное, переходя въ разныхъ падежахъ изъ одного въ другое. Хотя все это относится болѣе къ общесравнительному языковѣднѣю, мы думаемъ однако, что Д.-Сербскій книжный языкъ разнообразіемъ своихъ формъ, занятыхъ имъ у Ц.-Славянскаго и народнаго, послужитъ къ подкрѣпленію выводовъ, и такимъ образомъ взаимная услуга доставитъ и взаимную пользу. Выгода его состоитъ имено въ томъ, что писцы въ заимствованіи мѣстоименныхъ формъ у Ц.-Славянскаго языка, не ограничивались ими одними, но дополняли ихъ и изъ источника народнаго. Отъ того Д.-Сербскій книжный языкъ предлагаетъ богатый запасъ мѣстоименныхъ формъ для общеславянскаго языковѣднѣя, и главное достоинство его состоитъ въ обиліи пояснительныхъ переходныхъ формъ, созданныхъ какъ бы болѣе снѣлою рукою, не стѣснявшеюся одними Ц.-Славянскими приѣмами, но дополнявшею ихъ и народными, или преобразовывавшею ихъ на свой ладъ и на основаніи своего собственнаго, а не Д.-Булгарскаго, взгляда на законы образованія. Надо сознаться, что Д.-Булгарскій языкъ отличается иногда протянутостію своихъ формъ, закрывающею

образованіе и первичную простоту, и хотя онъ есть старшій въ семьѣ Славянскихъ нарѣчій, и въ дѣлѣ Славянскаго языкословія съ нимъ преимущественно должно совѣтоваться, какъ болѣе другихъ богатымъ формами и древнѣйшими письменными памятниками, однако и другія нарѣчія могутъ способствовать къ объясненію словодвиженія и вообще къ узнанію началъ и путей развитія Славянскаго языка, ибо они предлагаютъ много формъ или срединныхъ, или упрощенныхъ, или такихъ, какихъ въ немъ вовсе нѣтъ. Такъ и теперь въ Д.-Сербскомъ книжномъ языкѣ мы находимъ счастливое соединеніе Сербо-Булгарскихъ формъ, взаимно пополняющихъ и поясняющихъ себя: и это явленіе есть исключительно временное, въ исторіи языка дважды не повторяющееся; ибо вышѣшній Сербскій языкъ уже обдѣлялъ формами, сгладивъ и обобщивъ ихъ. И такъ представимъ весь объемъ мѣстоименнаго склоненія, какъ застаемъ его въ древнѣйшую пору Сербской письменности до XVI-го в., въ пору ея самостоятельнаго существованія.

Начинаю со склоненія *безродныхъ* мѣстоименій.

Упрощеніе, обобщеніе и сокращеніе, ознаменовавшія всѣ Индоевропейскіе языки въ ихъ повременномъ ходѣ, отразились и сдѣсь въ мѣстоименіи личномъ 1-го л. ед. ч. *я*, образовавшемся изъ полной формы *ахъ*, Санскр. *aham*, Лит. *asz*, Зенд. *azet*. Славянскія нарѣчія, кромѣ Булгарскаго, Хорутанскаго и Полабскаго, перешли уже къ позднѣйшей и кратчайшей формѣ: въ числѣ ихъ и Сербское. Уже въ XII-мъ в., въ его письменности, эта краткая форма является перезвукованною въ видѣ *я* въ гр-ѣ Кулина (А. И.); но въ другой грамотѣ того же вѣка, принадлежащей Немани, она сохраняетъ полный видъ, хотя тоже съ перезвукованною гласною: *яъ* (А. № 1). Причина тому понятна, и эта причина опредѣляетъ все дальнѣйшее употребленіе той и другой формы, разумѣется, не такъ исключительно строго, какъ въ XII-мъ в. Дѣйствительно, форму *я*, *яа*, *яа*, *яа*, *яа*, *яа*, *яа*, *яа* и т. д. мы находимъ въ гр-хъ: С. NN № 4, 5, 7, 9, 13—15, 18, 20, 21, 26, 27, 32, 56, 59, 61, 63, 64, 66, 67, 69, 70—75, 80, 86, 89, 91, 93, 94, 97, 101, 102, 104, 107, 110, 113, 114, 117, 120, 124, 125, 127, 128, 131—136, 141—143, 145—148, 150, 151, 155, 158, 161—164, 168—170, 171, 173; А. NN № 4, 14, 15; Мл. Вторую *яъ*, *яъ*, *яъ*, *яъ*, *яъ* и т. д. въ гр-хъ: Ш. № VII; С. NN № 3, 5, 8, 12, 14, 16, 35, 37, 51, 71, 81, 83—86, 89, 90, 92, 95, 97, 99—104, 107, 111, 136, 137, 145, 150, 176; А. NN № 2—11, 16—20; Мк.; В. NN № 1, 2; Г. А. Б, V; Ю.; С.-Д. М. 1844; З. А.; Мл. Сличимъ NN № и семь грамотъ и увидимъ на сторонѣ первой 1/3 Западныхъ грамотъ, а на сторонѣ второй 1/3 Восточныхъ. Особенность еще болѣе обнаружится, если замѣтимъ, что всѣ Западные грамоты, стоящія на сторонѣ *яъ*, начиная съ № 81, имѣютъ эту форму. лишь во вступленіяхъ — этой закоснѣлой и заимствованной части своей, чуждой по языку и содержанію живой и народной середины. Такъ точно, но только на оборотъ, Восточныя грамоты употребляютъ *я*, а болѣею частію *тамъ*, гдѣ рѣчь касается народнаго дѣла, вызвавшаго и самую грамоту. Послѣ этого не остается никакого сомнѣнія, что уже издавна народъ Сербскій произносилъ это мѣстоименіе такъ, какъ и нынѣ произноситъ, и только подъ самымъ сильнымъ вліяніемъ Ц.-Славянской стихіи книжникамъ удалось провести по всѣмъ вѣкамъ Булгарскую форму. 2-е лицо *ты*, *ты* (н. р.).

Внимательный п. ед. ч. *мѣ*, *мѣ*, *мѣ* (А. NN № 1, 3, 6, 7, 11, 16, 17; С. NN № 2, 4, 7, 21, 50, 51, 61, 62, 66, 84, 86, 90, 93, 97, 99, 102, 104, 111, 114,

140, 176; В. № 2; Ю; Г. V), *ты, те* (С. NN № 3, 16, 26, 51, 68, 84, 176; А. NN № 3—7; Мк.; Ю.), отвечающія Ц.-Славянскимъ *ма, та* съ праязычнымъ носовымъ отзвукомъ, какъ и въ существительныхъ. Но не рѣже употребляется и форма родительнаго п. *мине, —и, мене* (С. NN № 2, 51, 94, 104, 107, 114, 117, 164, 173; А. NN № 2, 6; Мк.; М. 1.), *тебе, —я* (С. NN № 19, 51, 68, 71, 178; А. NN № 4, 10, 20). Такъ и нынѣ находимъ ту и другую формы въ этомъ падежѣ.

Родительный п. е. ч., какъ въ Ц.-Славянскомъ, какъ и въ нынѣшнемъ Сербскомъ: *мине, мене, —я* (А. И.; С. NN № 2, 20, 27, 51, 52, 67, 69, 79, 85, 98, 98, 103, 107, 111, 120, 133, 136, 142—145, 150; А. NN № 3 — 5, 7; Мк.; В. № 2; 3.), *тебе* (Мк.; С. NN № 175, 176; А. № 19; Ю.). Встрѣчается дважды *и мене* (у меня, А. И.; С. № 64) въ сокращенномъ видѣ. Форму *иѣстнаго* п. предполагать здѣсь нельзя, ибо обѣ грамоты соблюдаютъ *я*, да и самое значеніе противорѣчитъ этому, какъ видно изъ второй изъ нихъ: *да нмѣ иѣсѣ ни и мене ни и мога брата*. Впрочемъ, эту форму находимъ въ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, какъ-то, Польскомъ, Чешскомъ и Лужицкомъ. Въ послѣднемъ мягкое *е* или, какъ у Поляковъ, *іе*, смягчается въ *іо*, по чему тамъ и пишутъ *тію*. Напротивъ, Хорватское и Хорутанское имѣютъ *мене*, какъ и Сербское. Югозападный говоръ уполногласилъ эту форму, озвукотворивъ въ корнѣ *мѣ*. Слѣдовательно, если сравнимъ съ Санскритскимъ и Zendскимъ *та*, то увидимъ, что Славянскій корень перешелъ изъ одной основы въ другую, изъ твердой въ мягкую. Повтореніе *тата* произвело чрезъ перезвукъ *мѣнѣ*, которое въ родительномъ п. измѣняетъ падежное окончаніе *-as* въ *-е*, откуда *тііе, тіе, тію*, или *мене, меня, мене, тебе* подобно *каміи, нисси*. Форма 2-го л. *тебе* представляетъ перезвукъ первоначальнаго *в* въ *б* и образовалась, вѣроятно, чрезъ стяженіе изъ удвоенной *tvaiva*, откуда *tava*: слѣдовательно, корень будетъ *tv, тв*, который Славяне уполногласили чрезъ *е*. Краткую форму *ме, мѣ, тѣ, тѣ, тѣ, тѣ, тѣ, тѣ*, находимую въ большей части нарѣчій, особенно въ простонародномъ говорѣ, вмѣсто полной, должно объяснять смѣшеніемъ съ винительнымъ, какъ бываетъ и на оборотъ, ибо духъ языка въ представленіи одушевленныхъ предметовъ, къ которымъ относятся *иѣстоименія* общаго рода, сводить оба падежа, какъ видно изъ употребленія родительнаго вмѣсто винительнаго въ именахъ существительныхъ. Первоначально этого не было, и по тому въ древнѣйшемъ изъ Славянскихъ нарѣчій, Д.-Булгарскомъ, этихъ формъ нѣтъ. Претвореніе же носовыхъ звуковъ *ѣ* въ *е* способствуетъ этому единенію, которое подтверждается Русскимъ языкомъ, имѣющимъ въ родит. *меня, мнѣ, тебя, тѣ*, форму тождественную съ винительнымъ. Хотя областная форма *тея* прямо указываетъ на сокращеніе *тѣя* изъ *тебя*, однако при всемъ смѣшеніи обоихъ падежей нельзя отвергать отдѣльнаго образованія того и другаго падежа. Замѣтимъ, что Рус. *меня* указываетъ на образованіе этого падежа по примѣру женскаго р., какъ очевиднѣе становится въ слѣдующихъ падежахъ. Женскій же родъ въ праязыкѣ Индоевропейскомъ ничѣмъ не отличался отъ другихъ родовъ въ словодвиженіи и во временныхъ судьбахъ, расходясь отъ нихъ, вообще сохранилъ болѣе праязычныхъ признаковъ. Такъ и здѣсь *иѣстоименія* личныя двигаются по женскому, или только видимо женскому, роду, а собственно по древнѣйшему образованію. Въ женскомъ же р. находимъ въ этомъ падежѣ носовой звукъ: отъ того *-ѣ, -е*, или *-я* приличнѣе объяснять носовымъ звукомъ, хотя и странно, что Д.-Булгарскій не удержалъ его здѣсь, какъ удержалъ

въ существительныхъ съ мягкимъ исходомъ. Отъ того и винительный п. во всѣхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, кромѣ Д.-Булгарскаго, сходенъ съ родительнымъ при самостоятельномъ образованіи того и другаго.

Дательный п. ед. ч. представляетъ у Славянъ двѣ формы: видимо краткую, образующуюся изъ простаго корня *та*, *тва* съ падежнымъ признакомъ *i*: *mai*, *tvai*=*мѣ*, *ми*, *тѣ*, *ти*, ср. Греч. *μοι*, *σοι* или *τοι*, и видимо полную съ повтореннымъ корнемъ: *tamai* или *tapai*, *tvatvai*=*мѣнь*, *тебѣ*. Первоначально въ Д.-Сербскомъ языкѣ полная форма для 1-го л. была та же, что и въ Ц.-Славянскомъ, и таковою сохранилась до конца XV-го в. преимущественно въ Восточной семьѣ грамотъ: *мѣмѣ*, *ѣмѣ*, *мѣи*, *мѣи* и т. д. (А. NN^о 1 — 9, 11, 12, 16, 18; С. NN^о 2, 9, 10, 17, 18, 46, 51, 61, 64, 70, 71, 75, 79, 86, 98, 101, 107, 114, 143, 176; В. N^о 2; Мл.), или съ перезвукомъ: *мѣи*, *мѣи* (С. NN^о 94, 102). Потомъ *ѣ* перезвучивалось въ *е*, откуда вышла форма одинаковая съ винительною: *мѣмѣ*, *мѣи*, *мѣи*, или съ перезвукомъ *мѣи*, *мѣи* (С. NN^о 66, 84, 97, 98, 107, 114, 127, 128, 139, 147, 155, 159, 161, 163; Мл.). Безъ всякаго сомнѣнія, сдѣсь *е* есть озвукотвореніе б-ы *ѣ*, которое должно было произойти уже послѣ сокращенія прадавшей гласной *а* въ *ѣ*, по тому что рядомъ съ нимъ находимъ нѣсколько позднѣйшую и иначе озвукотворенную форму: *мѣмѣ* (С. NN^о 142, 143), гдѣ позднѣйшее *л*, возникшее тоже изъ *ѣ*, сошлось съ прямымъ *а* въ корнѣ *та*. Чрезъ перезвукъ *ѣ* въ *и* является форма *мѣи*, *мѣи* (С. NN^о 74, 96, 140) или *мѣи* (С. NN^о 93, 132). И такъ позднѣйшая форма есть *мѣмѣ*, -и; но она не принялась у Сербовъ и явилась хотя и народною, однако переходною и единовременною. Для 2-го л. одна форма *тѣмѣ*, иногда съ извѣстнымъ перезвукомъ *тѣмѣ* (А. И.; Ш. N^о VII; С. NN^о 3, 8, 12, 14, 16, 18, 19, 26, 41, 51, 68, 71, 84, 100, 114, 147, 176; А. NN^о 4, 6—9, 12, 20; Г. А, Б; Ю.). Однажды только находимъ *тѣи* (С. N^о 97) въ грамотѣ, гдѣ *ѣ* переходитъ въ *и*. Нынѣ обыкновенно говорятъ *мѣи тебѣ*, хотя пишутъ преимущественно *мѣи*, *тебѣ*: послѣдній перезвукъ принадлежитъ исключительно той семьѣ и тѣмъ самымъ памятникамъ, гдѣ *ѣ* обыкновенно переходить въ *и*; но большая часть грамотъ изъ той же семьи употребляетъ -ѣ или -ѣ. Отсюда объясняется и нынѣшнее народное произношеніе съ *е*; но Хорваты и Хорутане имѣютъ *теи*. Всѣ Славянскія нарѣчія болѣе, или менѣе любятъ краткія формы *ми*, *ти*; только одно В.-Русское не любитъ и не употребляетъ ихъ, хотя *те* вмѣсто *теи* или *тебѣ* и слышится въ простонародіи, какъ и у древнихъ Сербовъ находимъ *мѣ*, т. е., *мѣ* *мѣ* (С. N^о 73). Но всюду въ краткой формѣ произошло звуковое измѣненіе *ѣ* въ *и*. Хотя по значенію обѣ формы тождественны, однако между ними есть другаго рода отличіе, опредѣляемое длиннотою и краткостію ихъ произношенія и большимъ или меньшимъ притяженіемъ силы голоса въ зависимости отъ мысли; но такъ какъ въ текущей рѣчи обыкновенно мѣстоименіе слѣдуетъ за управляющимъ словомъ и чаще сливается съ нимъ, чѣмъ, на оборотъ, осиливаетъ его, то краткая форма является сдѣсь утѣстѣе и способѣе для хода рѣчи. Это всего чаще случается непосредственно послѣ глагола, или въ значеніи притяжанія въ ближайшемъ соединеніи со словомъ, къ которому оно относится. По этому какъ въ нынѣшнемъ, такъ и въ древнемъ Сербскомъ языкѣ мы чаще встрѣчаемъ *ми*, чѣмъ *мѣмѣ*. Сдѣсь дѣйствуютъ благозвучные законы языка. Указывать на памятники было бы лишнимъ: довольно сказать, что *ми* употреблено вдвое болѣе, чѣмъ *мѣмѣ*; тѣмъ нѣсколько менѣе, чѣмъ *тѣмѣ*. Причина понятна: сила обращенія ко 2-му лицу отнимала у этой формы ея краткость, какъ бы летучесть, и удареніе пристой-

иѣ падало на полную форму. Такъ и въ другихъ нарѣчіяхъ. За то древніе Сербы, какъ и Булгары, основываясь на однородствѣ основной мысли падежа съ мыслию притяжанія, любили выражать это послѣднее чрезъ краткую форму, такъ что ми, ти, приставленные къ слову сзади, сливались съ нимъ и въ письмѣ и въ понятіи и отбѣивали его значеніемъ принадлежности; на пр.: *сѣноу-ми* (А. № 1), *князьсткомѣ* (С. NN № 2, 17, 21—25, 28—34 и пр.), *дѣдѣти, ѿѣти* (С. № 3), *црѣсткоти* (С. № 16) и т. д. Примѣры безчисленны. Если при существительномъ стоитъ прилагательное, то мѣстоименіе удобнѣе соединяется съ послѣднимъ: *прѣславьноти црѣтко, стѣмѣти црѣтѣх* (С. № 16), *стѣмѣ и вѣстѣнѣмѣти храмѣ* (А. № 14) и пр.

Творительный п. ед. ч. образованіемъ своимъ одинаковъ съ таковымъ же именъ существительныхъ, гдѣ и предложено было объясненіе ея. Сдѣсь мы ограничимся лишь изложеніемъ повременнаго развитія самыхъ формъ, которое во всемъ сойдется съ движеніемъ именъ существительныхъ. Такъ: *мною, -ю, -ѣ, мною* (Ш. № VII; А. NN № 3—6, 10; Мк.; С. NN № 51, 52, 176; В. № 1; 3.; С.-Д. М. 1844) — не много и исключительно въ церковно-дарственныхъ грамотахъ. Такъ точно и *токою, -ю, -ѣ, тою* (А. NN № 3, 4, 5, 19; Мк.; С. NN № 71, 84, 97, 114, 144) — въ таковыхъ же грамотахъ, или во вступленіяхъ грамотъ, что въ отношеніи языка почти одно и то же. Древнѣйшая же народная форма есть *мною* (С. NN № 6, 14), *токою* (С. № 3), за которую уже слѣдуетъ *мною, мною, мною* (С. NN № 20, 56, 67, 72, 94, 114, 143). Заимѣтимъ опять, что эти безродныя мѣстоименія имѣютъ, по видимому, форму женскаго р. въ Славянскихъ нарѣчіяхъ; если бы дѣйствительно такъ было, то причину тому невозможно бы было объяснить. Но сопоставимъ съ ними форму творительнаго п. женскаго р. въ Сербскомъ языкѣ на -мъ, и дѣло объяснится само собою. Мы видимъ, что Сербскій языкъ напоминаетъ собою о родовомъ безразличіи словодвиженія въ Индоевропейскомъ праязыкѣ, на основаніи котораго для всѣхъ родовъ должна была существовать одна форма, отразившаяся въ признакѣ падежа *м*. Слѣдовательно, и *мною* и *мною, тѣмъ, тѣмъ* суть одного и того же образованія и, соединяя въ себѣ обѣ формы, тѣмъ самымъ доказываютъ тожество родовыхъ формъ въ именахъ существительныхъ.

Мѣстный п. ед. ч. образуетъ свою форму согласно съ Ц.-Славянскомъ: *мѣмъ* (А. № 6; С. NN № 51, 107, 176; В. № 2) и съ предлогомъ *по* въ значеніи «послѣ»: *по мѣмъ, мѣмъ, мѣмъ* (А. NN № 3, 10, 12, 15, 17; С. NN № 37, 46, 51, 90, 176; Г. А; С.-Д. М. 1844). Нынѣ *мѣмъ*: обѣ формы, какъ видно, сходны, каждая съ своимъ дательнымъ. Для 2-го л. нѣтъ примѣровъ. Нынѣ прихоть народнаго языка предпочитаетъ -е для дательнаго п. и -и для мѣстнаго, хотя происхожденіемъ своимъ то и другое обязано одному и тому же *мъ*. Но Д.-Сербскій языкъ еще не достигъ этого познѣйшаго и наружнаго различія и правильнѣе соблюдалъ въ обоихъ случаяхъ *я*. И этотъ падежъ убѣждаетъ насъ въ одинаковости падежнаго образованія для существительныхъ и мѣстоименій. Какъ форма дательнаго и мѣстнаго существительныхъ муж. и средн. р. собственно есть одна и та же, хотя чрезъ перезвукъ распадается на -у и -лѣ, отождествляясь однако въ женскомъ р., такъ и вообще существительныя и мѣстоименія имѣютъ одно падежное образованіе: отъ того женское, по видимому, окончаніе для дательнаго *мѣмъ, тѣмъ* есть собственно общеродовое окончаніе дательнаго, сходнаго по представленію въ Славянскихъ нарѣчіяхъ съ чѣстнымъ, по чему и образованіе обоихъ падежей сходно одно съ другимъ.

Именительный п. мн. ч. имѣетъ постоянно *ми, мы* (мн. р.), *и, имъ* (мн. р.).

Форма этого падежа еще ближе, чѣмъ въ именахъ существительныхъ, подходит къ первоначальному склоненію, ибо сдѣсь *-мъ*, *-и*, собственно *-тъ*, есть усиленіе изъ *ъ*, прямаго заимствителя первоначальнаго падежнаго образователя *-ас*. Корень *м*, *и* есть тотъ же, который видимъ въ единственномъ ч. во всѣхъ падежахъ, кромѣ именительнаго для 1-го л. Славянскія нарѣчія постоянно имѣютъ ту же форму. Удвоенную форму *мѣи*, *мии*, *миі* и т. д. (А. NN^о 3, 4; С. NN^о 81, 84, 176; В. N^о 1) и намекающую на нее со значкомъ *мѣ*, *мѣ* (С. NN^о 91, 111; А. N^о 5) удобнѣе всего можно объяснять вытяженіемъ голоса, которое очень часто замѣчается въ просторѣчіи Сербскаго и Русскаго языковъ. При этомъ вытяженіи голоса, которое, впрочемъ, необходимо бываетъ и при усиливающей частицѣ *и*, нерѣдко первое *и* обращается въ *е*, откуда *меи* (С. N^о 85). То же увидимъ и въ другихъ мѣстоименіяхъ.

Винительный п. мн. ч. представляетъ двѣ формы: свою и родительнаго п. Собственная форма этого п. есть въ Ц.-Славянскомъ *мѣ*, *ѣ*, которая нынѣ уже не существуетъ въ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, хотя въ старину и была, какъ видно изъ памятниковъ, на пр., Д.-Чешскаго, Д.-Русскаго и Д.-Польскаго. Явленіе *и* вмѣсто *м* есть обыкновенный перезвукъ, не имѣющій вліянія на образованіе формы: Литовскій во всѣхъ падежахъ имѣетъ *т*, какъ на оборотъ Латвскій *л*. Хотя *мѣ*, *ѣ* отвѣчаетъ винительному Санскрита *nas*, *vas*, однако Литовскій имѣетъ въ именительномъ *mes*, а въ винительномъ *mus*. Если сравнимъ это *mus* съ тѣмъ же падежемъ существительныхъ, на пр., *vilkus*, Ц.-Слав. *-тъ* съ тѣмъ же исходомъ винительнаго п. существительныхъ, а также примемъ въ соображеніе различіе между обоими падежами въ Греческомъ языкѣ, то должны будемъ признать въ этомъ *-тъ* пропавшій носовой исходъ, тотъ же, какой и въ существительныхъ. Слѣдовательно, именительный и винительный пп. хотя и сходятся видимо между собою, если не принимать въ расчетъ перезвука *м* — *и*, однако они существенно отличаются одинъ отъ другаго. Уже въ древнѣйшихъ памятникахъ Ц.-Славянскаго языка нерѣдко находимъ форму родительнаго п. мн. винительнаго. И Д.-Сербскій языкъ уже съ раннихъ поръ сталъ предпочитать первую. Форму *ми*, *ми*, *мѣ* находимъ въ Ш. N^о VII; С. NN^о 3, 8, 10, 12, 14, 15, 16, 19, 20, 26, 76, 127; А. N^о 18; форму *ми*, *ми* въ С. NN^о 2, 7, 10, 14, 21, 45, 166, 173; А. N^о 7; Мл. Самые NN^о грамотъ показываютъ, что она держалась только въ древнѣйшей письменности, но принадлежала и народному языку. Вмѣсто нея равно и въ большемъ числѣ, а подъ конецъ исключительно утвердилась нынѣшняя *мѣсь*, *мѣ* (С. NN^о 3, 14, 16, 35, 51, 73, 81, 82, 85, 91, 95, 96, 98, 101 — 104, 107, 114, 117, 120, 127, 132, 136, 149, 150, 154, 156, 163, 175, 178, 179; Г. А, Б; А. N^о 16; З. А.), *мѣсь*, *мѣсь* (С. NN^о 4, 10, 14, 15, 19, 20, 48, 59; А. NN^о 4, 5, 10, 11; Г. VI, N^о 2).

Родительный п. мн. ч. имѣетъ постоянно *мѣсь*, *мѣсь* (мн. р.), какъ и нынѣ и во всѣхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, которые воспользовались сдѣсь вспомогательною мѣстоименною частицею *с* подобно прочимъ Индоевропейскимъ языкамъ, на что указываетъ чистое образованіе этого падежа у Грековъ. Конечное *с* есть тотъ же падежной отзвукъ, который образуютъ и существительныя изъ первоначальнаго *ам*. Родительный п. пользуется обширнымъ употребленіемъ, поставляясь не только вмѣсто винительнаго п., но и въ собственномъ значеніи, не только въ соединеніи съ предлогомъ, но и одинъ безъ предлога въ томъ же смыслѣ изъятія; или же заимствуя собою мѣстоименіе притяжательное. Такъ, на пр., читаемъ: *хѣ послѣдѣи мѣсь*; *тио лѣко мѣсь* (С. N^о 78), *тио ли ми мѣсь* (С. N^о 96),

номъ , номъ , нась, нсь (С. NN^о 118, 112, 115), а нора годи нась (С. № 141), доколя а нась стьмъ (наше стьма, С. № 57) и т. д.

Дательный п. мн. ч. предлагаетъ двѣ формы. Въ Ц.-Славянскомъ языкѣ находимъ тоже двѣ формы *имъ*, *имь*, *имъ*, *имъ*. Последняя менѣе употребительна, хотя образованіемъ и равносильна первой, ибо одна удержала признакъ падежа *м* (*bh*), стянувъ въ полугласную его гласный исходъ *jas*, какъ въ существительныхъ, другая же, опустивъ *м* (*bhj*), обратила *as* въ *ъ* и потомъ *ъ*, *отъ* чего и сравнилась съ именительнымъ п. Нынѣ Славяне употребляютъ постоянно первую форму; и только одни Сербы около Нѣготина и Черной Рѣки еще доселѣ говорятъ *имъ*, *емъ*. Древнекишный ихъ языкъ тоже предпочитаетъ *имъ*, *имь*, но кое-гдѣ употребляетъ и *имъ*, *имъ* (С. NN^о 3, 11, 16, 17, 41, 63, 76, 91, 128, 134; А. № 14; Г. V), *имъ*, *имъ* (С. NN^о 2, 4, 7, 9, 11, 13, 14, 15, 18, 20, 21, 45, 53, 166, 173). Вмѣстѣ съ этимъ въ XII-мъ и дальнѣйшихъ вѣкахъ находимъ множество разъ *имъ* и *имь*. На это употребленіе не имѣла вліянія Ц.-Славянская стихія: ту и другую форму находимъ равно въ обѣхъ семьяхъ грамматъ, такъ что церковно-дарственные даже предпочитаютъ *имъ* (ср. А. NN^о 2—5, 11, 12, 16, 18, 19; С. NN^о 175, 176, 178; С.-Д. М. 1844; Г. V). Изъ этого слѣдуетъ заключить, что обѣ формы не противорѣчили Сербской народности и попеременно употреблялись по волѣ писцовъ: *имъ* и *имъ* въ XV-мъ в. *имъ* и *имъ* начинаютъ замѣтно рѣдѣть. Какъ *имъ*, *ти*, такъ *имъ*, *имъ* служатъ вмѣстѣ притяжательныхъ, на пр., *госпогнѣ* (С. № 26), *роднѣ* (С. № 128), *гнѣ* (А. № 7), *господстѣ* (Г. V), *ѡ ѡцѣ* (С. № 2). Нынешній Сербскій языкъ, употребляя формы *имъ*, *емъ*, озвукотворяетъ и въ нихъ конечную полугласную и по тому, кромѣ *отъ*, имѣетъ и *имъ*, *емъ*.

Творительный п. мн. ч. имѣетъ нынѣ, какъ и въ существительныхъ, одинаковую съ дательнымъ форму: *имъ*, *емъ*, произшедшую чрезъ ослабленіе и творительнаго въ *ъ* и озвукотвореніе въ *а*. Но Д.-Булгарскій языкъ и прочія Славянскія нарѣчія различаютъ оба падежа и оканчиваютъ творительный на *-имъ* (*bhis*). Находясь подъ вліяніемъ Ц.-Славянскаго, древнекишный Сербскій языкъ постоянно различалъ оба падежа, какъ различалъ ихъ въ существительныхъ. Сдѣсь мы находимъ только одну форму *имъ*, *имъ*, начиная съ XII-го и до конца XV-го в. Но что нынѣшняя, вѣроятно, существовала уже въ народномъ говорѣ, по крайней мѣрѣ въ XV-мъ в., то это видно изъ того, что она промелькнула въ одной грамотѣ: *имъ* (С. № 132), если это только не была ошибка переписчика.

Мѣстный п. мн. ч. равнымъ образомъ отличенъ отъ творительнаго и дательнаго, не смотря на то, что нынѣ онъ приравненъ къ *имъ*. Сдѣсь опять не могло никакъ участвовать внутреннее движеніе звуковъ, и сходства падежей нельзя объяснять законными приемами словодвиженія; но это сходство ничему другому приписать нельзя, какъ только относительной бѣдности современнаго языка, перешедшаго отъ разнообразія къ однообразію формъ; ибо падежъ этотъ образовывался самостоятельно на *-сь*, отвѣчающее первоначальному *-sa*, *-si* и переходящее въ существительныхъ въ *-хъ*. Въ старину постоянно находимъ *имъ*, *имъ*, *имъ*, *имъ*, равно и съ предлогомъ по въ значеніи «послѣ» (Ш. № VII; С. NN^о 3, 35, 37, 83, 84, 105, 111, 175, 176, 178; А. NN^о 3, 4, 5, 8, 9, 11, 14, 17, 18, 20; Мк.; Г. Б; Мл.). Для 2-го л. примѣровъ нѣтъ.

Двойственное ч., какъ сказано выше, заимствовано было прямо изъ Ц.-Славянскаго языка и въ рассматриваемое нами время, не получая уже живненыхъ силъ отъ народнаго, гдѣ оно вошло въ забвеніе, оставалось неподвижнымъ.

разъединеннымъ, слабымъ, большею частію уступая свое служеніе множественно-
му ч. Кое-гдѣ однако находимъ его остатки и для личныхъ мѣстоименій. Такъ,
родительный п. *каю, -ю, -нѣю* (Ш. № VII; А. NN № 10, 12; С. NN № 35, 91),
окрасти ка, вѣроятно, каю, родительный въ значеніи винительнаго (С. № 35);
дательный: *мама* (С. № 98). До какой степени оно начинало уже забываться,
показываютъ два слѣдующихъ приѣзжа: *окомъ мам* (С. № 66), *окомъ мамѣ мамѣ*
(С. № 114) и множество подобныхъ.

Къ склоненію общаго рода относится еще возвратное мѣстоименіе, не употребляемое, по самому значенію своему, въ именительномъ п. Числелъ оно тоже не имѣеть. Внимательный п. его, какъ и въ другихъ нарѣчіяхъ, имѣеть одну краткую форму сѧ, Ц.-Слав. сѧ, хотя и употребляетъ другую, полную, принадлежащую собственно родительному. Первая тѣсно соединяется съ глаголомъ, сливаясь съ нимъ въ одно понятіе,—и это почти единственное ея употребленіе; вторая, напротивъ, всегда имѣеть самостоятельное значеніе и представляетъ отдѣльное понятіе, на пр.: *узрѣхъ на сѧ* (А. № 15), *свѣдѣлю молюсь сами сѧ* (С. № 76), *да сѧ*(*е*) (Мл.). Ее же находимъ и въ родительномъ п., ср. А. NN№ 6, 15; С. NN№ 61, 78, 143, 158. Дательный п. имѣеть *сѧ*, -и (А. И.; Ш. № VII; С. NN№ 5, 26, 107, 115, 143, 178; А. NN№ 2, 11, 18; Мл.), или съ перезвукомъ *сѧи*, *сеи* (С. NN№ 132, 140). Въ болѣе обширномъ значеніи, и какъ дательный п., и какъ притяжательное мѣстоименіе, употребляется краткая форма *си*, принадлежащая всѣмъ родамъ, лицамъ и числамъ. Она относится или къ глаголу, означая собственно дательный п. «себѣ», или къ имени, означая принадлежность, или возвратное отношеніе. Такъ, на пр.: *зобѣщашюся скончюся хтѣнныи* (С. № 7), *симъ мои показати яшше правдеиствоми лювоуиномъ си* *низу* (С. № 17), *но си пиамъ* (С. № 20), *и обѣщюся присъномъ си низу* (С. № 21), *азъ съ прѣздуюи нѣиий братѣи* (А. № 18); да си *прѣздешн* (С. № 3), да сѧ *звизтъ* (С. № 26), *мѣтии си помлоуи ѿ мене....*, *ни погнѣшии мене....*; *ѿго жѣ ѿзъ прѣштѣи си оутроби пороци* (А. № 6); да си *има чркви* (С. № 16), *кпалѣи си въ прѣштѣи си шѣри ѿ скончюся вѣговолении*, *вѣмъ пиасъ* (С. № 51), *хреда си създавъ* (А. № 6), *бѣгъ.... призракъ на ме млосрдѣнии си окомъ* (А. № 7), *сло со прѣкии си сѧ* (Ш. № 11), *кто ти издалъ.... по работѣхъ по скончюся* (С. № 34), *дѣ сѧ овладѣи кономъ* (А. № 9), да си *дръжи мѣи вѣи*, да си *дръжи чркви тѣ* (А. № 12); да *симиамо* (С. № 16); да *вы капо си се стѣ набули* (С. № 9), да си *живете* (С. № 21), да си *пондете* (С. № 53); *стѣ села съ засѣании си* (Ш. № VII), да си *ходе съ скончи си тръги* (С. № 2), да си *идоу доуверованѣи* (С. № 15), а *дръжинѣи си во вихъ ниеи* (С. № 16), да си *придѣ*, да си *стои* и *пондѣ* (С. № 20) и т. д. (ср. С. NN№ 24, 28—35, 43, 46, 49, 54, 55, 63, 66, 73, 76, 97, 98, 99, 113, 137, 176; А. NN№ 10, 11, 12, 14; 3.). Въ творительномъ п. это мѣстоименіе представляетъ, какъ и другія, двѣ формы, Ц.-Славянскую: *совою* (С. NN№ 81, 85, 89, 95, 150; 3. А.) — въ одномъ и томъ же вступленіи, исполненіомъ Ц.-Славянской стихин, *совою* (С. № 178)—въ гр-ѣ Аѳонской, и народную: *совомъ*, -омь, -ѡ, -ѡ (С. NN№ 39, 88, 91, 106, 107, 111, 116, 117, 132, 137, 142—144, 157, 164, 179). Мѣстный п. образуетъ собственно *сѧ*: *о сѧ* (Ш. № VII), *по (послѣ) сѧ*, -и, -и, *сеи*, въ *сѧ* (С. NN№ 106, 124, 125, 128, 134, 155; А. № 20), *по (черезъ) сѧ* (С. № 157); но съ помощію перезвука является и *сеи*: *самъ по сѧи* (С. № 132), *по (послѣ) сѧи* (С. № 139), *на сѧи* (С. № 140), *по сѧи* (С. № 157). Этотъ перезвукъ приводитъ къ нынѣшней формѣ *себи* и показываетъ, что

она, какъ и форма дательнаго п., образовалась чрезъ перезвукъ, и что между ними и другою формою на *-ѣ* нѣтъ никакой существенной разницы. Причина этой двойственности заключается въ общемъ перезвукѣ *ѣ* въ *и*.

Родовое мѣстоименное склоненіе заключаетъ въ себѣ три разряда мѣстоименій: одна изъ нихъ являются первообразными или самостоятельно склоняющимися и имѣютъ строеніе одинаковое съ существительными; другія суть производныя отъ первыхъ, и образованіе, равно какъ движеніе свое совершаютъ съ помощію одного изъ предыдущихъ; третьи суть тоже производныя отъ первыхъ, но окончаніе ихъ, хотя и есть производный образователь, однако движеніе свое совершаетъ по подобію съ существительными, а иногда переходитъ и въ склоненіе мѣстоименное. Движеніе третьихъ есть смѣшанное. Распознать всѣ три рода не трудно. Хотя движеніе ихъ, по видимому, разнится; но вникнувъ глубже въ склоненіе простыхъ мѣстоименій, равно какъ мѣстоименнаго образователя производныхъ, мы замѣчаемъ, что это одно и то же склоненіе, которое въ свою очередь, относительно падежныхъ образователей, сходится вообще съ движеніемъ существительныхъ. Вся разница состоитъ, какъ мы и прежде сказали, въ способѣ соединенія съ падежнымъ указателемъ, болѣе разнообразномъ, чѣмъ въ существительныхъ, какъ на пр., въ принятіи служебной мѣстоименной частицы между основой и падежнымъ указателемъ, въ видоизмѣненіи основной конечной полугласной и т. д. Это послѣднее свойство придаетъ особый оттѣнокъ строенію первообразныхъ мѣстоименій, который отличаетъ ихъ иногда отъ существительныхъ. Я постараюсь представить сдѣсь очеркъ родоваго склоненія мѣстоименій, по сколько открывается къ тому средствъ въ нашихъ памятникахъ. Сдѣсь, какъ увидимъ, Д.-Сербскій языкъ, при всемъ сходствѣ съ Ц.-Славянскимъ, умѣлъ дѣйствовать самостоятельно и образовывалъ формы по своему собственному воззрѣнію, хотя и на тѣхъ же началахъ. И сдѣсь есть временное шествіе отъ древнѣйшихъ формъ къ новѣйшимъ. Многія формы уже не существуютъ нынѣ, но тѣмъ важнѣе онѣ для насъ, ибо являются поясняющими, посредствующими и какъ бы дополняющими самый Ц.-Славянскій языкъ. Во многихъ мы замѣтимъ смѣлость народнаго дѣйствія и даже мѣстами большую послѣдовательность въ образованіи, оттѣняющую собою отличительныя свойства и Ц.-Славянскаго языка. Мы не станемъ обращать вниманія на разныя частицы, наружно придаваемыя къ мѣстоименіямъ и не входящія въ составъ самого слова, каковы на пр., *и, ѡ, ѡнѣ, ѡна, ѡно, ѡна, ѡно, ѡна, ѡно, ѡна, ѡно*, тѣ же, которыя измѣняютъ собою самый смыслъ слова и, слѣдовательно, какъ бы срослись съ нимъ и съ его понятіемъ, необходимо должны оставаться при немъ въ изслѣдованіи.

Именительный п. ед. ч. представляетъ намъ различныя виды мѣстоименій, употребленныхъ въ Д.-Сербскомъ книжномъ языкѣ. Мы замѣчаемъ, что съ помощію Ц.-Славянскаго языка Д.-Сербская книжность была богаче формами, чѣмъ нынѣшняя. Писцы удачно воспользовались многими Д.-Булгарскими формами, въ отношеніи коихъ, по многочисленности ихъ, Д.-Булгарскій языкъ не имѣетъ себѣ равнаго въ Славянской семьѣ. Нынѣ многихъ изъ этѣхъ формъ нѣтъ въ Сербскомъ языкѣ, какъ и вообще у другихъ Славянъ; но допущеніе ихъ въ древней письменности свидѣтельствуетъ, что онѣ когда-то были общими достояніемъ и, поддержанныя примѣромъ Д.-Булгарскаго, свободно присутствовали и у другихъ. Тѣмъ не менѣе, замѣтное распаденіе формъ по семьямъ памятниковъ и пребываніе многихъ лишь въ тѣхъ памятникахъ, въ которыхъ

въ сильной степени была допущена Ц.-Славянская стихія, указываешь не столько на живое присутствіе ихъ въ народномъ языкѣ, сколько уже на заимствованіе. Книжность поздне устнаго языка могла удерживать старинныя формы, руководясь древнѣйшими примѣрами. По этому количество употребленій тѣхъ и другихъ покажетъ степень отношенія двухъ стихій въ Д.-Сербской письменности. Сдѣсь однажды навсегда замѣчу, что въ родовыхъ мѣстоименіяхъ муж. и средн. р. винительный п. ед. ч. одинаковъ съ именительнымъ, не по тому, однако, чтобы онъ былъ тождественъ съ нимъ по происхожденію и употребленію, но по тому, что въ слѣдствіе звуковыхъ соображеній, тѣхъ же, какія мы видѣли въ именахъ существительныхъ, онъ уподобился ему. Носовой признакъ ж, или ѣ, присутствующій въ Санскритѣ, Зендѣ, Литовскомъ, Греческомъ, Латинскомъ и отчасти Готскомъ языкахъ, былъ откинутъ Славянами, и слово необходимо приняло образъ именительнаго п. Въ именительномъ и винительномъ пп. ед. ч. мы находимъ слѣдующія простыя и первоначальныя формы указательныхъ мѣстоименій: ть, тѣ, ты, тѣ (С. NN^о 11, 43, 47, 111, 137, 138, 176; А. NN^о 3, 4, 7, 17; З.; Г. Б; Мл.). Начальныя NN^о грамотъ, особенно С. N^о 11, показываютъ, что оно еще держалось въ народѣ въ XIII-мъ в., можетъ быть, еще XIV-мъ в.; но потомъ перешло исключительно въ Восточныя грамоты, слѣдовательно, подъ защиту Ц.-Славянской стихіи. Народъ уже не любилъ его полугласія и съ XIII-го в. началъ озвукотвореніе, древнѣйшее въ тѣ (С. N^о 21) и позднѣйшее въ та (С. N^о 59), или съ усиленіемъ таѣ (С. N^о 143). Въ среднѣмъ р. то (мн. р.). Въ женскомъ та, тѣ (С. NN^о 14, 18, 38, 40, 43, 83, 78, 98, 107; А. NN^о 12, 14; Г. А, Б), съ, сѣ, сѣ (Ш. N^о VII; А. N^о 2; С. N^о 178) сохранилось еще менѣе, чѣмъ предыдущая форма тѣ, и исключительно въ Восточной семьѣ. Въ среднѣмъ р. сѣ, сѣ, сѣ, сѣ (Ш. N^о VII; С. NN^о 5, 12, 14, 53, 55, 57, 113, 133, 162, 171, 176; А. NN^о 5, 6, 9, 10, 16; Мк.; З. А.). Видно, что народъ еще любилъ эту форму, которую употреблялъ и съ именемъ и безъ имени въ родѣ указательной частицы. Соответственная вѣмъ форма женскаго р. не попадается. Сюда же отнесу взятую изъ Ц.-Славянскаго языка форму винительнаго п. муж. р. и, ѣ (А. N^о 3; С. N^о 56) и средняго и, ѣ, ѣ (С. N^о 176; Г. А, Б). Самое мѣстоименіе существуетъ почти во всѣхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ; но въ винительномъ п. оно употребляется только съ предлогами и переходитъ въ полугласную, получая гласную опору въ самомъ предлогѣ, съ которымъ соединяется чрезъ благозвучное м. Такое употребленіе началось въ Д.-Булгарскомъ языкѣ. У насъ находимъ: даѣ, -ѣ (А. N^о 3; С. N^о 43), ѣѣ (А. N^о 5; С. NN^о 37, 97, 103, 136). Нынѣ у Сербовъ тоже ѣ съ предлогомъ, какъ и у Поляковъ, Чеховъ и Хорутанъ ѣ, ѣ, ѣ, гдѣ оно переходитъ въ видѣ полугласной въ мягкость благозвучнаго ѣ, ѣ. У послѣднихъ оно живо сохранилось въ винительномъ п. не только въ краткой, но и въ полной формѣ і съ предлогомъ, на пр., *ródi*, то же, что *ródni*. Еще свободнѣе употребляютъ его Лужичане: Верхніе въ формѣ *jón*, на пр., *ja sym jón* (его) *kupil*; съ предлогомъ *jón*, на пр., *za jón*; Нижніе въ формѣ *jen* и даже не только въ винительномъ, но въ именительномъ п., на пр., *ja jen som* (я тотъ самый); средняго р. *jo*, происшедшее изъ мягкаго *je*; женскаго *ja*. Эта форма стоитъ въ прямомъ соответствіи съ Чешскимъ относительнымъ *genz*, старинное *jenze*. Подобный переходъ и въ и видѣ и въ мѣстоименіи *итѣ* изъ и и первоначальнаго *tara*. Эта форма весьма важна; она подтверждаетъ однородство мѣстоименія и съ онъ и нѣ, Санскр. *ana* въ сложныхъ словахъ, Лит. *anas*.

Прямо сносятъ его съ Санскр. *jas, já, jat*, Лит. *jis, ji*, Греч. *ῥς, ῥ, ὀ*, Лат. *is, ea, id*. На возможность опущенія *и* указываетъ Греческое *εἷς, εἷν*, род. *ἐνός*; а что сдѣсь дѣйствительно есть *и*, то это подтверждается выше упомянутыми формами, Лужицкою и Чешскою. Первоначальное его значеніе должно было быть единичности, и по тому необходимо снести его съ Лат. *unus*, которое въ старину звучало, какъ *onos, oinos* и совершило перезвукъ, какъ *oní*, отъ *ón*, у Хорутанъ въ *úni*, и какъ *uter* сравнительно съ *итръ*, Санскр. *jataras*; Гот. *ains*, Санскр. *énaś*, Лит. *wienas*, Слав. *ниъ*, Санскр. *anja*. Отъ того въ позднѣйшихъ Индоевропейскихъ языкахъ оно получило служеніе члена въ значеніи «одинъ», «нѣкоторый», какъ *ниъ* тоже означало и «одинъ» и «другой». Мѣстоименное значеніе сошлось съ числительнымъ, ибо понятіе единичности и указаніе на третье лицо близки между собою. Это сродство дало у Славянъ мѣстоименію и значеніе опредѣленнаго члена. Различныя перезвуки произвели и различныя формы. Такъ многообразна творческая сила языка. Сродныя въ корнѣ между собою, формы вступили независимо одна отъ другой въ служеніе языка. *онь, ѡнь, ѡнь* (А. № 6; С. NN№ 47, 58, 66, 73, 77, 91, 98, 108, 111, 112, 130, 137, 142, 162, 176; 3.), *оно, -о* (С. NN№ 34, 36, 71, 77, 111, 117, 137, 143, 146, 147, 150—152; Г. Б), *оиа, ѡиа* (Мк.; С. NN№ 40, 87, 94, 98, 109, 121, 155, 173; А. № 19). По случаю указанія на третье лицо, оно причисляется и къ мѣстоименіямъ личнымъ 3-го л., т. е., раздѣляется въ грамматикахъ на два мѣстоименія, личное или чисто заимствительное, когда при немъ нѣтъ предмета указанія, и указательное, когда при немъ непосредственно стоитъ, или подразумевается предметъ указанія. У насъ оно употребляется въ обоихъ значеніяхъ. Въ первомъ значеніи всѣ Славяне удержали его только въ этой формѣ; а во второмъ, какъ указательное, нѣкоторые уже ограничили его однимъ опредѣленнымъ в., другіе однимъ неопредѣленнымъ, третьи удержали за нимъ тотъ и другой. *ниъ, -ѣ, ѣнь, ѣнь* (С. NN№ 2, 8, 35, 44, 48, 50, 54, 111; А. NN№ 2 — 6, 12; 3.), *нио, ниою, ѣмо* (А. № 4; С. NN№ 16, 43, 114, 163, 176; 3.), *ниа* (С. NN№ 62, 85, 95, 136, 150, 163; 3.). Нынѣ оно осталось у Сербовъ только въ сложныхъ словахъ и въ неподвижномъ *ино. ѡнь, ѡи, ѡ* (С. NN№ 87, 93, 96, 98, 104, 105, 108, 112, 114, 115, 117—119, 121—129, 139, 142, 143, 146—148, 157, 159, 163, 169—171), *ѡко, ѡко, ѡко, -о* (С. NN№ 16, 19, 27, 41, 54, 55, 61, 77, 93, 107, 114, 119, 120, 123, 127, 133, 136, 139—141, 144, 145, 156—158, 162, 164, 169, 171; А. № 11; Мл.). Мѣстоименія ближайшаго опредѣленія: *самъ, -ѣ, сѣмъ, сѣ* (С. NN№ 5, 20, 106, 108, 112, 115, 124, 125, 132, 142, 176; А. NN№ 3, 4, 6, 12; 3.; Ю.; Г. Б; Мл.), *само* (С. NN№ 28, 45, 47, 48, 150), *сама* (Ш. № VII; С. NN№ 87, 121). *всь, всь, всь, вѣ* (С. NN№ 16, 27, 50, 51, 55, 107, 108, 112, 115, 119, 124—126, 146, 159, 161; 3.), *всь, вса, вса, вѣ* и т. д. (Ш. № VII; С. NN№ 3, 14, 16, 18, 20, 26, 27, 30, 36, 39, 42, 43, 45, 49, 50 и пр.; А. NN№ 2—5, 14; 3. А.; Мл.), *вса, вса, вса. сѣа* (А. NN№ 1, 14, 16, 20; Ш. № VII; С. NN№ 16, 26, 82, 85—89, 92, 95, 96, 98, 100 и пр.). Притяжательныя: *нашъ, -ѣ* (С. NN№ 14, 16, 57, 78, 91, 92, 104, 105 и пр.; Г. V; Мл.), *наше, -е, -о, ѣше, ѣше* (С. NN№ 66, 88, 89, 91, 96, 98, 100 и пр.; А. № 11; Г. А), *наша* (С. NN№ 15, 16, 72, 77, 78, 91, 101, 102, 166; Г. А, V), *вашъ* (С. NN№ 4, 15, 20, 63, 79; А. NN№ 3—5), *ваше* (С. NN№ 16, 71, 79, 89), *ваша* (С. NN№ 10, 11, 53) сходны по образованію съ *всь*, а съ другой стороны съ другими притяжательными: *мои, -ѣ, мой* и т. д. (А. NN№ 1—5, 9, 17, 18; С. NN№ 2, 13, 17, 18, 27,

51, 59 и пр.; 3.), *моѣ*, -и, -ѣ, -ѣ и т. д. (А. NN^о 1, 3 — 5, 15; С. NN^о 2, 17, 22, 27, 51, 61, 73, 84, 86, 104, 105, 142, 164, 176; Ю.; Мл.; Г. V), *моѣ*, -и, -ѣ, -ѣ (А. NN^о 1, 3, 4, 10; С. NN^о 4, 10, 59, 91, 105, 132, 164), *тѣм*, -ѣ (С. NN^о 3, 4, 5, 8, 175; Г. А; Мк.; Мл.), *тѣм*, -и, -ѣ, -ѣ, -ѣ (С. NN^о 12, 16, 51, 114, 144, 164; А. NN^о 6, 7, 12, 20; Мк.), *тѣм*, -и, -ѣ (С. NN^о 3; Г. V; А. NN^о 20), *скѣ* (А. NN^о 1, 11; Ш. NN^о VII; С. NN^о 16, 43, 47, 97, 130, 144, 146, 157; 3.), *скѣ*, -и, -ѣ и т. д. (А. NN^о 1, 2, 5, 12; С. NN^о 4, 15, 73, 91, 111, 137, 140, 143, 176; Мк.), *ѣм*, *ѣм*, *ѣ* (3.; С. NN^о 91, 111, 137), *ѣм*, *ѣ* (С. NN^о 22; 3.). Такимъ образомъ мы отъ простыхъ полугласныхъ *тъ*, *съ* дошли до формъ, въ которыхъ уже явно образованіе съ помощію *и*. Но посмотримъ пристальнѣе на *тъ* и другія. Нѣтъ сомнѣнія, что въ исторіи Индоевропейскихъ языковъ полугласіе слѣдовало за полногласіемъ: по этому въ *тъ*, *съ*, должно видѣть стяженіе прадавней гласности. Первому, т. е., *тъ*(*тъ*), *то*, *та* отвѣчаютъ Санскр. *sa*, рѣдко *sas*, *ta*, *sá*, Зенд. *hó(has)*, *taí*, *hđ*, Греч. *δ*, τ.(*τ*), *α(η)*, Гот. *sa*, *thata*, *só*, Лит. *tas*, *ta*. Лат. *ta-lis*. Второму *съ*, *сѣ*, женск. Ц.-Слав. *си*, отвѣчаетъ Санскр. *sja* и *sja*, *tjat*, *sjađ*, Лит. *szis*, *szí*. И такъ мы видимъ, что эти мѣстоименія имѣютъ общее образованіе съ существительными на первичное -*as*, -*am* или -*at*, -*ā*. Но духъ языка, желая усилить въ нихъ указаніе, придавъ имъ, хотя не всюду, еще мѣстоименный исходъ *и*, первичное *jas*. Мы находимъ въ Ц.-Славянскомъ *тъ*, *тъ* или съ озвукотвореніемъ полугласной *том*. Женскій и средній родъ остались безъ перемѣны. Но въ Н.-Булгарскомъ находимъ въ среднемъ р. *тоѣ*, въ женскомъ *тоя* или *тая*. Определенный в. понравился Славянамъ, и они удержали его одинъ, забывъ про *тъ*. Русскіе нѣсколько напоминаютъ это послѣднее въ своемъ удвоенномъ съ тою же цѣлію *тотъ*: но прочіе говорятъ или *ті*, какъ Хорутане, а Крайцы *та*, или *теп*, *тѣп*, какъ Поляки, Чехи и Лужичане. Въ этомъ *еп*, *ѣп* не трудно узнать перезвукъ того же мѣстоименія *и*, которое сохранило свой звукъ въ Хорутанскомъ *ті*, въ Чешскомъ *tyž*. У Чеховъ основа *і* приняла оба образованія, какъ ниже увидимъ подобное явленіе у В.-Лужичанъ. Сербы ближе всего подошли къ Д.-Булгарамъ. Они въ старину наглядно выражали образованіе неопределеннаго в. въ *тъ*, *тъ* (А. NN^о 7; Г. Б; Мл.) или *тъ*, *ти* (Ш. NN^о VII; С. NN^о 133), которое прямо отвѣчаетъ Д.-Булгарскому *тъ*. Потомъ, какъ мы замѣтили, стали озвукотворять полугласную въ *те* и *та*. Определенный в. по этому вышелъ у нихъ въ *там* (С. NN^о 83, 104, 116, 118, 135, 142—144, 153, 157, 161, 164), и эта форма сохранилась и доселѣ: *тай*. Въ остальныхъ двухъ родахъ остался неопределенный в., ибо, обладая гласностію, онъ удовлетворялъ благозвучнымъ условіямъ Славянскаго языка, а слабое различіе между видами не потребовало ему двойника. Сербы какъ бы вознаграждали его отсутствіе чрезъ усиливающую частицу *и*, весьма часто пишутъ *теи*, *тии*. Но Н.-Булгарскія *тоѣ*, *тоя* становятся въ противенъ мужескому *том*, *тои*. Определенный в. другого мѣстоименія съ образовался чрезъ придачу *и* къ *съ* и возстановленіе въ среднемъ р. первоначальнаго звука *и*: *си*, *си*, *си*. Теперь пора сдѣлать замѣчаніе, весьма важное для уразумѣнія движенія этихъ двухъ мѣстоименій, къ которымъ присоединимъ и Ц.-Славянское *и*. Образъ ихъ определеннаго в., Славянскій языкъ въ возстановляемой полугласной нѣсколько не хотѣлъ видѣть остатка первичнаго образованія; но считалъ *е* и *и* за простые, основѣ принадлежащіе звуки, и по тому дѣйствіе свое понималъ лишь какъ первичное построеніе определеннаго в., и *теи*, *теи*, *си* уподоблялъ, по образованію, первичнымъ *мои*, *тии*. Отъ

того-то средний и женский р. те, та и сочтены были за формы, вполне соответствующія мужескому теи, въ которомъ $e = \text{ъ} = \text{а}$ сдѣлалось простымъ основнымъ звукомъ. Отъ того-то въ среднемъ р. удержалось и въ сии; по тому же явилось и ном, ном, ном изъ иъ. Какъ въ первомъ остались те, та, такъ сдѣсь водворились ном, ном. Отъ того же наконецъ оба вида имѣютъ одно и то же движеніе. Конечно не что иное, какъ время, условило эти измѣненія: прежде были тѣ, съ, иъ, потомъ теи, си, ном, прямо отвѣчающія своею формою еще перичному способу образованія опредѣленнаго в. на $\text{ъ} + \text{и}$: тѣи, иѣи, гдѣ только озвукотворена полугласная, а въ си даже и того не было. Но позднѣйшій способъ, конечно, для одного мужескаго р. явился уже на $\text{ъ} + \text{и}$. Время заставило также забыть и значеніе преобразованія первыхъ во вторыя. Создавая теи и др. т. п., языкъ, по видимому, вовсе не желалъ произвести сдѣсь то, что происходило въ прилагательныхъ на ъи (ѣи), ъом , ъи ; по тому-то сдѣсь и различныя гласныя, а тамъ одинаковыя во всѣхъ родахъ. Послѣ этого уже мы видимъ новыя дальнѣйшія попытки опредѣлить нѣкоторыя формы, въ слѣдствіе чего являются и подобныя прилагательнымъ, т. е., въ позднѣйшемъ опредѣленномъ в.: намъ съ двойнымъ движеніемъ изъ на и ѣ, по чему родительный уже бываетъ иѣи, гдѣ иѣ есть существительное падежное образованіе, отвѣчающее простому мѣстоименному ном; далѣе иѣѣ, гдѣ иѣ есть то же, что тѣ отъ теи и пр. Слѣдовательно, номъ будетъ въ представленіи языка то же, что на, иѣи то же, что та; а намъ явится дальнѣйшимъ опредѣленнымъ в., который часто придается этому мѣстоименію, какъ и нѣкоторымъ формамъ другихъ, на пр. теи вм. теи; но ужъ это есть слѣдствіе дальнѣйшаго видоизмѣненія языка. Отъ того, находя достаточнымъ движеніе ном, ном, ном, языкъ для иѣи, ном, намъ и не произвелъ многихъ падежей, но ограничилъ движеніемъ предыдущей формы. Ц.-Славянская форма сии есть, вѣроятно, продолженная изъ си—симъ. У Русскихъ сей представляетъ озвукотвореніе $\text{б} + \text{ы}$. Сербъ выразилъ образованіе этого вида въ формѣ сѣи (С. № 176), которую стѣнули выѣсть съ Д.-Булгарами въ си (Ш. № VII; С. NN № 2, 14, 16, 21, 31, 34, 39, 43, 49, 50, 66, 162, 176, 178; А. NN № 7, 14). Но въ половинѣ XIV-го в. быстро исчезаетъ эта форма, ибо Сербъ, помня въ ней присутствіе ѣ, озвукотворилъ его, когда настало время общаго озвукотворенія этой буквы. Такъ появляются сѣи, сѣи (С. NN № 121—128, 130, 140, 141, 145). Ц.-Славянская форма сии, сѣи и т. д. сѣ, сѣ ограничилась почти одними церковно-дѣржавственными грамотами (А. NN № 3—6 8—10, 12, 13, 17; Г. А, V; С. NN № 35, 46, 134, 176). Средній и женскій р. остались при своей формѣ: сии, сѣи и т. д. (А. И.; Ш. № VII; С. NN № 2, 3, 6, 7, 14—17, 19, 21, 22, 26, 27, 35, 37, 39—44, 46—50, 51, 54, 55, 62, 63, 66—68, 70, 77, 81, 83, 84, 86, 90, 99, 168, 175, 176, 178; А. NN № 3—19; Мк.; Г. А, Б; 3; С.-Д. М. 1844; Мл.), сѣи, сѣи, сѣѣ, сѣи (С. NN № 3, 16, 27, 47, 66, 67, 70, 71, 73, 91, 178; А. NN № 6, 20; Мл.) Встрѣчаемое разъ сѣи (С. NN № 20) и сѣи (С. NN № 107, 114) показываютъ неудавшуюся попытку образовать средний р. прямо отъ сѣ. Замѣтимъ, что формы того и другого рода употребляются только до конца XIV-го в., не считая церковно-дѣржавственныхъ гр-ъ, всего менѣе говорящихъ въ дѣлѣ народности. Это значитъ, что прежде Сербъ употреблялъ это мѣстоименіе, а потомъ стали забывать его по примѣру другихъ Славянъ. Тверже держалось въ XV-мъ в. сѣи, благодаря народному способу озвукотворенія. Сличимъ употребленіе формы сѣ, мы видимъ ту же бѣдность ея въ XV-мъ в. Ея появилась она съ усиливающимъ частіею: сѣи, но сохранилась болѣе чрезъ оплошаніе въ общемъ выраженіи а сѣи еи иѣи (С. NN

115, 116, 121—123, 126, 127, 130, 136). Такимъ образомъ признакъ забвѣнія обнаруживается въ этомъ мѣстоименіи. Нынѣ Сербы, какъ и большая часть другихъ Славянъ, не имѣютъ этого мѣстоименія, вѣроятно, по тому, что, будучи однородно съ тѣ, оно оказалось ненужнымъ. Въ старину, безъ сомнѣнія, оно было у всѣхъ, какъ это доказываетъ и Д.-Чешская письменность своимъ *sjen*. Русскіе удерживаетъ его только въ письменномъ языкѣ и только одна В.-Лужичане еще имѣютъ *sen* и *siĭ*, опять указывающія на происхожденіе и видоизмѣненіе мѣстоименія и. Если въ послѣднемъ *i* есть коренное, то Ц.-Славянское *си* найдетъ себѣ объясненіе въ вышесказанномъ о значеніи и въ среднемъ р. *си* и подтвердитъ то, что сдѣсь Славянскій языкъ возстановилъ прадавнюю коренную б-у *i*, являющуюся въ Литовскомъ языкѣ. Въ такомъ случаѣ сдѣсь не будетъ уже протяженія формы, и оба и будутъ сохранять свое настоящее значеніе, а форма *си* и ей подобная, имѣющія признаки присутствія *ь*, будутъ если не второстепенными, то разлѣтѣвшими, ибо послѣдовательность требовала бы въ противеніе имъ *си*; но *си* именно и выкушаетъ и утверждаетъ возможность формы *си*. Общая гласная и найдетъ себѣ подобную въ *е* въ *мом*, *мом*, *мом*, *мом*, *мом*, *мом*. Переходимъ къ этому послѣднему. Образованіе его и значеніе въ немъ возстановленной полугласной точно такія же, какъ и въ предыдущихъ двухъ. Оно въ своей простой первоначальной формѣ не попадаетъ одно въ нашихъ памятникахъ, но въ сложеніи существуетъ, на пр., *маѣ*; для него есть еще другая форма, отвѣчающая Ц.-Слав. *иѣ* или удлиненной *иѣи*: это *и*и (С. NN^о 4, 11, 15, 28, 97, 173). Какъ Ц.-Слав. *тѣ*и перешло въ *том*, но у Д.-Сербовъ и въ *ты*, такъ и *иѣ*и могло перейти у Д.-Сербовъ въ *и*и (*им*) и въ *мом*, *моѣ*, *моѣ* (Ш. N^о VII; С. NN^о 16, 17, 19, 20, 22, 26, 29, 31, 36, 39, 40 и пр.; А. NN^о 4—6, 12, 19; Мк.; 3.; Г. VI, N^о 2; Мл.), сложныя: *иѣи*и (С. NN^о 51, 122; 3.), *иѣи*и (С. N^о 173). Та и другая форма находятся у Хорватовъ: *koi* и *kī*, изъ которыхъ вторая есть то же, что стяженіе первой, ибо, обративъ *о* въ полугласную, получимъ *kī*. Русскіе, Сербы и Н.-Булгары имѣютъ *коѣ*, *кои* (*коѣи*), но у Русскихъ, какъ и у Сербовъ, есть *иѣиѣи*, *неки*; Хорутане *kī*, В.-Лужичане неподвижное *kīž*, а Н.-Лужичане *kenž*, въ которомъ опять *i* перешло въ *en*, *jen*, *jón*. И такъ Славяне двояко образовали опредѣленный в., озвукотворивъ и не озвукотворивъ полугласную. Въ этомъ мѣстоименіи самъ Д.-Булгарскій языкъ не любилъ первоначальной формы, удержавъ ее однако въ *иѣто*, *иѣждо* и въ опредѣленномъ *иѣи*, *мом*, *иѣи*. Первое опредѣленіе явилось въ формѣ *иѣи*, *мом*, гдѣ *е* принято было за простую основную гласную, и языкъ какъ будто только приступалъ къ созданію именной формы, по чему тѣ же буквы оставилъ и въ женскомъ р. *иѣи*. Онъ смотрѣлъ на эту форму вовсе не такъ, какъ на прилагательное опредѣленнаго в. на -иѣ; ибо, желая усилить опредѣленіе, онъ повелъ образованіе далѣе и сдѣлалъ *иѣи*, *иѣи* и далъ имъ движеніе прилагательныхъ хотя и не полное, и не имѣющее многихъ падежей; на пр. *иѣиѣи*, *иѣиѣиѣи*, *иѣиѣи* и пр. Въ среднемъ р. оставалось въ обоихъ случаяхъ *иѣи*. Въ мѣстоименіи *тѣ* Д.-Булгарскій языкъ старался остаться при первоначальной формѣ, а въ этомъ стремился къ преобразованію и ближайшему опредѣленію формы. Отъ того *тѣ*, не смотря на *иѣи* или *том*, сохранило простое движеніе неопредѣленнаго в., а *иѣ* уже утратило его, оставивъ слѣды его только въ мужескомъ или безродномъ движеніи въ сложеніи съ *иѣ* и *то*. Но другіе Славяне остались довольны обыкновенною формою *иѣи*, отъ которой находимъ у насъ средній р. *иѣи*, -и, -и, -е, *иѣиѣи*, *иѣиѣиѣи* (С. NN^о 3, 26, 27, 41, 42, 47, 57, 64, 66, 76, 78 и пр.; 3.),

никои (С. NN^о 20, 46, 76; 3.), *ни-* *никои*, *-и* *-и* (А. № 1; С. NN^о 16, 20, 66, 78, 168) и женскій *номи*, *нома*, *нои* (С. NN^о 3, 16, 19, 85, 86, 101, 102, 107, 108, 112, 115, 121, 126, 127, 133, 136, 142, 145, 150, 163), *нином* (С. NN^о 39), *ни-* *нином*, *-и* (С. NN^о 15, 20, 66, 72, 76). Нынѣ у Сербовъ *кое*, *коя*; у Хорватовъ *које* и *која*, стягивающіяся въ *ke*, *ka*. Это стяженіе объясняетъ у насъ форму средняго р. *и* в. *и* (С. № 8) и женскаго *и* (С. NN^о 95, 98, 169). Ожидать сдѣсь первоначальной *и* нельзя по позднему возрасту грамоты; напротивъ, *и* въ сложной формѣ въ выраженіи *никои* данъ. (С. № 16) можетъ еще служить намекомъ на употребленіе первоначальной; во одиночность его, хотя и въ весьма древней грамотѣ, равно не точность во многомъ этой послѣдней заподозриваютъ его достовѣрность и заставляютъ скорѣе предполагать пропускъ б-ы *и*. Посмотримъ теперь, въ какомъ отношеніи къ простымъ формамъ стоятъ другія упомянутыя мѣстоименія: *и*, *оми*, *ни*, *оми*, *самъ*, *всь* и притяжательныя. Первое, въ своемъ настоящемъ видѣ, отвѣчаетъ Санскр. *jas*, и только мягкости своей обязано тѣмъ, что не перешло у Славянъ въ полугласную. Тѣмъ не менѣе, въ соединеніи съ другими переводить мягкость *я* въ *ь* и измѣняетъ свойство предшествующей согласной, на пр., въ *машъ*, *вашъ*, *всь*, которое должно бы было звучать *мшъ*, какъ и дѣйствительно находимъ у Поляковъ *wszystek*, у Чеховъ *wšecek*, у Лужичанъ *wšiki*; а что сдѣсь дѣйствуетъ это самое *и*, то это видно еще изъ другой Лужицкой формѣ *wšón*, *wšo*, *wša*, прямо отвѣчающей *всь* и снова подтверждающей переходъ и въ *jen*, *jón* и сродство его съ *оми*, *ни*. Слѣдовательно, *и* стоитъ въ прямомъ отношеніи и въ уровнѣ съ *тъ*, *сь*. То же первичное образованіе представляютъ *оми*, Санскр. *ana*, Лит. *anas*; *ни*, Санскр. *anja*; *оми*, Зенд. *ava*; *самъ*, Санскр. *sama*; *всь*, образовавшееся изъ соединенія основы *вс* съ *jas*. Литовскій языкъ образовалъ съ *as*: *wissas*, съ удвоеніемъ в. Санскр. *viśva*: по этому можно бы было ожидать *всьъ*, какъ и дѣйствительно находимъ въ Остромировомъ Евангеліи, по чему и у Сербовъ, особенно въ ихъ пѣсняхъ, есть *вас(ъ)*, *васколик*, или обыкновенная съ перестановкой *сав*; но Славяне предпочли свое образованіе съ *jas*. Такъ точно мѣстоименные корни *и*, гдѣ *и* перезвучено изъ *и*, и *и* въ соединеніи съ служебною мѣстоименною частицею *с*, которую увидимъ нѣсколько разъ въ движеніи, и исходятъ *jas*, образовали *иашъ*, *иашь*. Сдѣсь принять въ образованіе родительный п., какъ въ другихъ Индоевропейскихъ языкахъ для другихъ притяжательныхъ; но что сдѣсь *-шъ* есть *s+jas*, это видно изъ Санскрита, въ которомъ *и* отвѣчаютъ *asmadījas*, *juśmadījas* отъ *asma*, *juśma* съ отложительнымъ указателемъ *d* или *i* и усиленнымъ или вытянутымъ *ījas* изъ *jas*. Такъ же точно первоначальныя основы *та*, *тва*, *сва*, Санскр. *tva*, въ соединеніи съ *jas* и съ перезвучомъ *а* въ *о*, приняли видъ *мом*, *теом*, *свом*. Ближе всего подходитъ Санскритъ съ своими *madījas*, *tvadījas*, гдѣ *d* есть отложительный указатель, а *ījas* есть усиленіе или протяженіе изъ *jas*. Слѣдовательно, *мом* и пр. отвѣчаетъ существительному образованію *и* *и* и есть по тому неопредѣленный в. Это еще болѣе доказывается образованіемъ въ другихъ Индоевропейскихъ языкахъ, Лит. *manas*, *tavas*, *savas*, Лат. *meus*, *tuus*, *suus*, Греч. *ἐμός*, *βός*, *ἑς*, Гот. *meins*, *theins*, *seins*, гдѣ даже пропущена образовательная гласная. Хотя они происходятъ отъ родительнаго п., однако самый образовательный отвѣчаетъ существительному исходу Славянскаго языка *ѣ*, а слѣдовательно и неопредѣленному в. прилагательныхъ. Не смотря на двугласный исходъ и опредѣленный, какъ кажется, видъ, эти мѣстоименія, по степени

образованія, стоятъ въ одной линіи съ *тѣ*, *сѣ*, *нѣ*, изъ конхъ послѣднее есть то же, что Санскр. *kas*, жен. *kā*, гдѣ *as* естественно переходитъ въ *т*. Уши произошло изъ образователя *jas* и первоначального *kis*, которое кое-гдѣ существуетъ, на пр., въ *уѣто* и Санскритскомъ среднемъ р. *kim* при мужескомъ и женскомъ *kas*, *kā*, или въ сложномъ муж. р. *mākis*, ср. Лат. *quis*. Слѣдовательно, сдѣсь первое и есть первоначальное, какъ въ женск. р. *си*, и не есть усиленіе изъ *ѣ*: отъ того оно всюду сохраняется въ движеніи. И такъ сдѣлаемъ общее замѣчаніе о природѣ упомянутыхъ мѣстоименій. Исключая *том*, *си*, *ком*, всѣ прочія, какъ *тѣ*, *сѣ*, *нѣ*, представляютъ въ себѣ первоначальное простое образованіе на *-as* или *-jas*, прямо отвѣчающее неопредѣленному в. прилагательныхъ или, что то же, образованію существительныхъ. Отъ того мы и даемъ ихъ формѣ названіе неопредѣленного в. Но и самый опредѣленный в., какой мы видѣли въ *том*, или *сини*, *ком*, не похожъ на таковой же видъ прилагательныхъ и есть какъ бы посредствующій или, вѣрнѣе, настоящій опредѣленный в., сросшійся съ основою и одинъ заправляющій ея движеніемъ; тогда какъ обыкновенный такъ называемый опредѣленный в. прилагательныхъ, причастій, другихъ мѣстоименій и числительныхъ есть только соединеніе движенія неопредѣленного в. съ движеніемъ указательнаго мѣстоименія, ибо въ старину, болѣе въ досторическую пору, во всѣхъ падежахъ склонялось имя и рядомъ съ нимъ склонялось и мѣстоименіе указательное независимо другъ отъ друга. Первоначально духъ языка и не думалъ соединять два движенія, но отъ времени, ради краткости, соединилъ ихъ, какъ застаемъ въ древнѣйшихъ Д.-Булгарскихъ памятникахъ, уподобивъ начальную гласную мѣстоименія исходной гласной падежа и опустивъ въ движеніи неопредѣленного в. согласные падежные исходы, какъ-то, *мѣ*, *мѣ*, *нѣ*: *-ыми* в. *-ѣми* и т. д., а въ творительномъ жен. р. и самый носовой отзвукъ, такъ что въ обоихъ видахъ вышла одна форма *-омѣ*; а потомъ и совершенно слилъ оба движенія, какъ это видимъ у другихъ Славянъ. Слѣдовательно, то, что мы разумѣемъ подъ опредѣленнымъ в., есть позднѣйшее слитіе двухъ различныхъ движеній, и если разсѣчешь его, то выйдетъ, что упомянутыя части рѣчи останутся при одномъ первоначальномъ или неопредѣленномъ в.: напротивъ, собственно-опредѣленный в. будетъ принадлежать однимъ мѣстоименіямъ *том*, *сини* и съ полнымъ движеніемъ *ком*. Этотъ недостатокъ движенія и есть знакъ того, что собственно опредѣленный в. считался языкомъ за излишній и по тому употреблялся рѣдко, наиболѣе въ прямыхъ падежахъ, и безъ особой силы значенія. Движеніе же неопредѣленного в. мѣстоименій будетъ отличаться отъ такового же прилагательныхъ или существительныхъ только, какъ сказали мы выше, иными приёмами падежнаго образованія, на пр. *-го* или *-га* в. *-а*, *-моу* в. *-оу* и т. д., что увидимъ ниже. Полное движеніе первоначальнаго опредѣленного в. мы находимъ въ *ном*, *ком*, *номѣ*, *номѣ*, *номѣ* и т. д., а неопредѣленный предоставленъ сложнымъ *нѣ-то*, *нѣ-ждо*, *ного*, *номоу* и т. д., *нѣ-то*, *нѣго* или *нѣсо* и т. д. Впрочемъ, у Н.-Булгаръ *ком* склоняется какъ *нѣто*: *кого*, *кому*, слѣдовательно, одинаково съ *том*, *того*, *тому*, т. е., оно оставлено за однимъ падежомъ, а движеніе совершается отъ *кѣ*. Но какъ мало языкъ дорожилъ опредѣленнымъ в., явствуетъ изъ того, что *том* подчинено движенію *тѣ*; *си*, *сини*, *сини* подчинено движенію *сѣ*, *си*, *сѣ*; ср. *сѣго* и *нѣго*, *тош* и *сини*; *нѣми* подчинено движенію *ном*, исключая нѣкоторые падежи особенно въ женскомъ р., при чемъ одно *нѣ*, *нѣ*, не принимаютъ уже существительное движеніе: *нѣми*, *нѣми* и т. д. Можетъ быть, укажутъ на различіе между движеніемъ существительныхъ, или другихъ

частей рѣчи неопредѣленнаго в., и движеніемъ того же вида иѣстоименій, на пр. въ родительномъ первыхъ -а, вторыхъ -го и т. д., то отвѣчаемъ, что въ этомъ и состоитъ отличительная черта иѣстоименнаго движенія, которое не сливается надежнаго образователя съ конечною полугласною, но раздѣляетъ ихъ воставочною буквою, или частицею: въ удлинненномъ образованіи иѣстоименій не должно видѣть опредѣленнаго в., ибо лучшимъ доказательствомъ служить женскій р., на пр. въ томъ, томъ, гдѣ о явно не что иное есть, какъ только возстановленная конечная полугласная; ш, и суть надежные признаки, тѣ же, какъ и для существительныхъ. На возможность сохраненія основной гласной и для существительныхъ, какъ о въ -ого для тѣ, указываетъ Санскритъ своими *vrkasja*, *bhagasja*, *navasja*, одинаково образованными съ *iasja* отъ *sa*. Отъ того -ого, -еш и пр. совершенно отличны отъ -омго или -аго, -оми или -ѣми, гдѣ явно присутствуютъ иѣстоименіе и, вторично приданное. Но спросить, по чему *мом* и т. д. и *уни*, первоначальныя по своему образованію, склоняются точно такъ же, какъ *мом*, стоящее на второй ступени сравнительно съ ними, ибо они не имѣютъ своего первоначальнаго, какъ это имѣетъ своего въ *изъ*? Это по тому, отвѣчаемъ, что въ нихъ и, столкнувшись съ гласною, не могло утратить своей первичной природы и перейти въ полугласную, какъ на пр. въ *машъ* — *машъ + jas*, но осталось на виду, слишкомъ яснымъ, и, принадлежа иѣстоименію, сохранило и свое иѣстоименное движеніе; но -омго, -оммоу явно указываютъ, что сдѣсь и вовсе не въ такомъ служеніи, какъ на пр. въ *тогдашнѣ*, -ашнѣ, гдѣ не *шго* отвѣчаетъ ему, а *д*; прямое отношеніе имѣетъ оно къ *и* въ *ири* — *ири + jas*. Если же *ири* не склоняется, какъ *мом*, это по тому, что, какъ сказано выше, между существительнымъ и иѣстоименнымъ склоненіемъ лежитъ коренное различіе въ способѣ соединенія основы съ надежными указателями, различіе, скрытое въ духѣ языка. Замѣтимъ однако, что женскій р. вообще тверже удержалъ первичное движеніе и между прочимъ носовой отзвукъ въ родительномъ п., объясняющій въ немъ долгое -*jas*, -*es*, -*es* Санскрита, -*es*, -*aus* Литовскаго, или *oio*—*ou* Греческаго. Если же сравнимъ *и* съ *ири*, то увидимъ между ними сходство, доказывающее наши слова, что только различные приемы надежнаго образованія различали два склоненія, но указатели надежные оставались одними и тѣми же, и что нѣкогда въ доископныя времена склоненіе было одно и то же для всѣхъ частей рѣчи. Но какъ и, и обнаруживаютъ свою чистую основу въ *и*: *иго*, *иш*, такъ и *тѣ*, *та* обнаруживаютъ свое *о* въ *того*, *тош* и т. д. Имѣя движеніе опредѣленнаго в., *мом*, *теом*, *ском*, *уни* все таки по образованію своему принадлежатъ къ первостепеннымъ именамъ и допускаютъ полное и какъ бы отдѣльное склоненіе иѣстоименія и только по тому, что оно при гласной не могло потерять или затемнить свой первоначальный образъ и свое движеніе, какъ въ существительныхъ. Не трюлько сходство, но и тожество можно видѣть между *момго* и *иомго*, ибо сдѣсь и осмиваетъ самое образованіе и первичному даетъ видъ и движеніе вторичнаго; а между *тѣми* *мом* стоитъ на одной ступени съ *изъ* и *иашъ*. Но объ этомъ довольно. Кажется, понятно выражена мысль, что духъ языка употребилъ троякій способъ переведенія корня или безразличной основы слова въ жизнь и движеніе; но этотъ троякій способъ условленъ лишь временемъ и, какъ три степени, относится къ повременному развитію языка. Онъ собственно есть одинъ и тотъ же, но три раза былъ повторенъ языкомъ по мѣрѣ его развитія и забвенія значенія и мысли первоначальныхъ формъ. Сначала къ основѣ слова приданы были *as* и его совѣстникъ *jas*, въ кото-

рых языковѣдѣніе признаетъ смыслъ указательнаго мѣстоименія: чрезъ это произошли существительныя, прилагательныя и мѣстоименія въ своемъ первоначальномъ видѣ, т. е., неопредѣленнымъ, какъ мы называемъ его въ сравненіи съ дальнѣйшимъ преобразованиемъ ихъ: чрезъ это образовались и первоначальныя формы движенія, родительный мѣстоименій на -ого, -его, -ош, -иш и другихъ частей рѣчи на -а, -я и т. д. Потомъ, какъ бы забывъ скрытое указаніе или опредѣленіе, языкъ усилилъ нѣкоторые мѣстоименія вторичнымъ *jas*, принявъ первое *as* за простой исходъ или за простую полугласную, которую при движеніи озвукотворилъ въ соответственную гласную о, или я, откуда -ошго, -ишго, -ошиш и т. д.: этому движенію онъ подчинилъ и первично образованныя притяжательныя отъ единственнаго ч., не могшія скрыть, какъ другія, своего и (*jas*): *мом* и т. д. Это и есть собственно-опредѣленный в., сросшійся съ основою и двигающійся одинъ. Наконецъ и другія части рѣчи, какъ и нѣкоторые мѣстоименія, онъ опредѣлялъ чрезъ мѣстоименіе и, давъ ему совмѣстное съ ними движеніе, сначала отдѣльное и независимое, потомъ стянутое и наконецъ совершенно слитое. Только по случаю стяженія и слитія мы называемъ форму опредѣленнымъ в.; но собственно на нее должно смотрѣть, какъ на движеніе двухъ самоотдѣльных словъ, поставленныхъ въ тѣсное между собою отношеніе, опредѣляемаго и опредѣляющаго или указываемаго и указующаго. Въ одномъ изъ мѣстоименій выразились всѣ три способа опредѣленія, первичный въ *иъ*, *иа*, вторичный въ *мом*, *мом*, третичный въ *иши*, *иаш*. Последнее не получило полнаго движенія, но уже *иш-чи*, *иши* и пр. показываютъ, что *ъ* въ *иъ* или *иши* или *иши* и *а* въ *иаш* не были тѣмъ неподвижнымъ о, которое находимъ въ движеніи и образованіи *мом*, *мом*. Переходимъ теперь къ сложнымъ формамъ.

Сложныя формы бываютъ двоякія: въ однихъ простыя мѣстоименія сложены съ частицами, измѣняющими ихъ значеніе; въ другихъ они сложены съ опредѣляющимъ мѣстоименіемъ и. Сначала о первыхъ.

Эти мѣстоименія опять бываютъ двухъ родовъ: одни соединены съ частицею и при движеніи или отбрасываютъ ее, или оставляютъ при себѣ, а сами измѣняются, какъ простыя; другія такъ плотно соединены съ производнымъ образователемъ, что вмѣстѣ съ нимъ составляютъ какъ бы одну основу съ извѣстнымъ понятіемъ и движеніемъ. Къ первымъ причисляемъ: относительное *ишъ*, -е, *иши*, *ишъ* и т. д. (А. NN^о 1, 3—6, 9, 11, 12, 14, 17, 19, 20; Ш. N^о VII; Мк.; С. NN^о 35, 37, 46, 51, 52, 81, 85, 89, 95, 99, 100, 103, 150, 176, 178; В. N^о 2; Ю.; С.-Д. М. 1844; З. А.; Мл.; Г. V), *ишъ*, -е, *ишъ*, *ишъ*, *и* и т. д. (Ш. N^о VII; С. NN^о 16, 37, 50, 66, 84, 90, 100, 111, 137, 138, 176; А. NN^о 3—5, 11, 13, 18, 19; Г. А; В. N^о 2; Мл.), *иши*, *иши* и т. д. (А. NN^о 4, 18; Г. А, Б; Мл.). Это мѣстоименіе, какъ сказали мы и какъ видно изъ самыхъ памятниковъ, держится подъ вліяніемъ Ц.-Славянскаго языка; если и находимъ нѣсколько грамотъ изъ Западной семьи, то сдѣсь оно допущено лишь въ богословіи. Кажется, родовое различіе уже начинало ослабѣвать въ немъ подъ рукою писцовъ: мы не разъ встрѣчаемся съ подобными сочетаніями: *оу вѣстѣмъ дѣръ иши ми дѣ вѣмо шен хѣ* (С. N^о 176), *ишъ исарѣи сициѣи люкъи вѣнѣи и сладость иишѣишии салѣи тѣомѣ. и што докоальнѣ и ишѣишии тѣомѣи салѣи ишъ дарѣишии мси вѣмо хѣ* (С. N^о 46), *вѣнѣишѣи проишѣишии дѣи сишѣишѣи дѣ и прѣстѣишии вѣи тѣи ишъ оу ишѣишии* (А. N^о 10), *прѣишии вѣишии вѣишии ишъ вѣишии рѣишии архѣишиишии* (А. N^о 14), *вѣишии вѣишии ишъ вѣишии рѣишии вѣишии* (А. N^о 18), *вѣишии прѣишии вѣишии ишъ вѣишии* (А. N^о 17). Нѣсколько иначе объясняются:

чрѣкъ иваннославнѣго ѡрѣстратиѣ мѣханаѣ ѡмѣ въ чрѣвоу градѣу (А. № 6), ивѣи тѣмъ стѣго сѣмѣ ѡмѣ въ нѣртѣхѣ (А. № 10), чрѣкъ архистратиѣ мѣханаѣ ивѣи въ нѣртѣхѣ (С. № 35). Сдѣсь ивѣи можетъ относиться къ именамъ мужескаго р.; но въ предыдущихъ случаяхъ оно указываетъ уже на сѣтшеніе родовъ, слѣдовательно, ослабленіе Ц.-Славянской формы на Сербской почвѣ. Далѣе читаемъ еще: по всѣхъ нѣмѣмъ жѣ еѣ мѣти ивѣи на нѣртѣхѣмъ (С. № 62), кѣмѣ-чрѣнѣи ѡмѣ въ нѣртѣхѣи тѣмѣи оутроку нѣмѣиѣмъ (А. № 6), кѣмѣнѣи ѡмѣ въ стѣмъ стѣи (А. № 12), дѣрованиѣмъ ивѣи (С. № 46), сѣга нѣмѣиѣи не нѣмѣиѣиѣи нѣмѣи дѣрованиѣи (С. № 84), по еѣ пригѣрѣнѣиѣи ивѣи на нѣртѣхѣмъ (С. № 62). Перезвукъ жѣ въ р произвелъ другую форму для средняго р.: нѣрѣ, ерѣ, ерѣ (Ш. № VII; С. NN № 3, 11, 13, 16, 19), которая употребляется и вѣсто соизвѣщающаго. Нынѣ это мѣстоименіе не существуетъ, но осталась отъ него только частица *ер*, *ере*, *ера* съ вопросительнымъ и винословнымъ значеніемъ; въ послѣднемъ иногда въ сложномъ видѣ *ербо*. Сюда же относятся мѣстоименіе ближайшаго опредѣленія *нѣмѣи* (С. № 35), въ которомъ первоначальное нѣ, озвукотворенное въ нѣ, соединено съ частицею, придающею ему особое значеніе, какъ и предыдущему мѣстоименію. Эта частица жѣ есть то же, что жѣ, и не отбрасывается при движеніи. Въ особое служеніе при мѣстоименіяхъ, измѣняющее самое значеніе мѣстоименія, принадлежитъ Д.-Бургарскому, Чешскому и Лужицкому языкамъ. Въ прочихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ еѣ уже нѣтъ. По этому какъ ивѣи, такъ и нѣмѣи въ Д.-Сербскихъ памятникахъ указываютъ на вліяніе Ц.-Славянской стихіи. Другая частица, входящая въ образованіе мѣстоименныхъ формъ и отбрасываемая при движеніи есть то: еѣ находимъ въ соединеніи съ тѣмъ же простымъ мѣстоименіемъ нѣ, для одушевленныхъ предметовъ, и ѣ, однороднымъ съ предыдущимъ, для неодушевленныхъ. Въ Санскритѣ корень *ki* образуетъ средній родъ *kim* вѣстѣ съ мужескимъ *kas* и женскимъ *ka'*: отсюда объясняется ѣ въ нѣ и ѣ въ ѣ и претвореніе твердой гортанной въ мягкую. И такъ мы получаемъ нѣто и ѣто въ значеніи относительномъ и вопросительномъ. Хотя различіе ихъ основано теперь видимымъ образомъ болѣе на одушевленности и неодушевленности предмета, однако легко понять, что сдѣсь собственно кроется различіе родовъ, какъ въ Санскритѣ, и что эти мѣстоименія справедливо могутъ быть отнесены къ родовымъ. Сербы нѣсколько переименовали ихъ въ звуковомъ отношеніи и изъ перваго сдѣлали *тво*, а изъ втораго *што* или въ древней правописи *що*. Мы уже видѣли въ ученіи о звукахъ значеніе этого явленія въ общемъ движеніи книжнаго языка: повторять еѣ сдѣсь считаемъ лишнимъ. Нынѣ *што* и *шта*. Послѣдняя форма съ положительнымъ значеніемъ еще не появляется въ нашихъ памятникахъ. Очевидно, *што*, какъ находимъ его также у Лужитанъ, Великорусовъ и Бѣлорусовъ, и *що* у Малорусовъ, есть перезвукъ изъ *что* книжнаго Русскаго или *хѣто* Д.-Булгарскаго. Но другія Славянскія нарѣчія, какъ-то: Польское, Чешское, Хорватское и Хорутанское, имѣютъ вѣсто него, первая два *со*, а вторія *кај*. Эта форма образована безъ частицы *то* изъ простаго корня *ч*, возникшаго въ свою очередь изъ прадавняго *к*, принявшаго мягкую основу. Опять приходимъ къ Санскр. *kas*, *kim*. Уже въ Санскритѣ и теперь происходитъ смягченіе *к* въ *к'*, которое естественно въ Славянскомъ языкѣ обратилось въ *ч*. По законамъ Сербскаго озвукотворенія *ѣ* въ *а*, *чѣ* на Далматскихъ островахъ перешло въ *ча*. Общій у Славянъ законъ претворенія мягкой полугласной въ *е* первоначально произвелъ *че*, ср. Д.-Чеш. *še*, потомъ *чо*, какъ у Словаковъ *со*, которое, смягчавшись еще болѣе, перешло въ

цо, со. Форма *kaj* есть обратное дѣйствіе отвердѣнія, ибо *ь*, перешедшее въ *а*, уже утратило свою мягкость, такъ что твердое *а* легко потребовало возлѣ себя твердую согласную, какою и явилось *к*, законный совѣстникъ для *ч*: *ка*, ср. на пр. *kar*. Но этого было мало: значеніе или сила частицы *то* перешла въ частицу *и*, образовавъ обыкновенную форму *kaj*. Впрочемъ, при движеніи въ косвенныхъ падежахъ *к* исчезаетъ, и на его мѣстѣ является *ѣ*: Хорв. *česa*, *čemu*, *čet*, Хорут. *čiga*, *čimu*, *čim*. Участъ другого мѣстоименія *што* подвержена меньшимъ перемѣнамъ: оно постоянно имѣетъ свой видъ, измѣняясь только черезъ перезвукъ въ *gdo* Хорв., *kdó* Хорут., *kdo* Чеш., *kto*, *кто* Поль., Рус., *что* съ женскимъ *chia* Н.-Луж. Въ послѣднемъ, въ устной рѣчи, слышится въ муж. р. *chia* и въ среднемъ *ca*. Но В.-Лужицкое обращаетъ его въ *što*, средн. *što*; однако при движеніи восстанавливаетъ *к*: *koho* и т. д. Изъ этихъ двухъ мѣстоименій съ помощью отрицанія образуются мѣстоименія съ отрицательнымъ и неопредѣленнымъ значеніемъ: *ништо*, *ниѣто*, *нието*, *-ѣ*, *ниѣно* и т. д., или съ усиленіемъ *ништож*, *ниѣторж*, *ниѣторж* и т. д. (Ш. № VII; А. NN № 4—7, 12, 17; С. NN № 14, 23, 29, 35, 36, 38, 43, 45, 48, 49, 50, 54, 55, 66, 70, 71, 89, 113, 114, 127, 144, 153; Г. А, Б; 3.; Мл.), *ниѣто*, *ниѣто* (С. NN № 14, 16, 27), *ниѣто*, *ниѣто*, или съ усиленіемъ *ниѣтож*, *ниѣтож*, *ниѣтож* (А. NN № 1, 6, 19; С. № 21; 3.; Мл.), *ниѣно*, *ниѣно*, *ниѣно*, или съ перезвукомъ, по свойству грамоты, *ниѣно* (С. NN № 16, 43—45, 50, 54, 69, 93, 114, 127, 128, 134, 143, 146, 147, 164, 168; 3.), *ниѣта* (С. № 161). Последняя форма есть нивѣшняя, образовавшаяся изъ *ниѣто* при посредствѣ предыдущей, которая *ниѣ* уже не употребляется, хотя, простая *што* преобладаетъ надъ *шта*. Усиленное *ниѣно*, или съ перезвукомъ *ниѣно* (С. NN № 3, 9, 18, 83). И такъ *шта* вм. *што* начало показываться еще въ XIII-мъ в., что весьма замѣчательно въ отношеніи дѣйствія народности. *ниѣто*, *ниѣто*, *ниѣто* (Ш. № VII.; С. № 20; Мл.). Ко вторымъ, имѣющимъ образовательное окончаніе, подверженное движенію, относятся мѣстоименія ближайшаго опредѣленія: *тамъ* (такой, С. NN № 4, 15), *тамаръ* съ усиливающей частицею (С. № 62); для средняго р. *нѣтъ* примѣровъ. Оно образовано изъ указательнаго *тъ* (*тъ*) и частицы *нѣ* (*нѣ*), служащей въ прилагательныхъ и нарѣчіяхъ къ обозначенію преимущественно качества и сродной съ подобнымъ ему мѣстоименіемъ. *вѣсьмъ*, *вѣсьмъ*, *вѣсьмъ* (С. NN № 86, 91, 101, 102, 111, 137, 176; 3.), *вѣсакъ*, *вѣсакъ* и т. д., *скѣно* (С. NN № 16, 24, 35, 37, 41, 47, 49, 51, 69, 76, 81, 83, 85 и пр.; А. NN № 4, 7, 10, 14, 20; Г. А, V; 3.; С.-Д. М. 1844), *скѣи* (Мл.), составленное изъ *вѣсь* и той же частицы, Отъ первоначальнаго *ид* съ тою же частицею составлено жен. р. *идѣи* (С. № 11), откуда существительныя *качество*, *каковость* и т. п. Замѣтимъ, что какъ скоро окончаніе образовательное придается не къ прилагательному, а къ мѣстоименію, то оно тотчасъ же получаетъ и мѣстоименное движеніе: *вѣсьмого*, *какомъ* и т. д. *Сдѣсь* *-нѣ* не есть мѣстоименіе *нѣ*, хотя оно и однородно съ нимъ, но *сдѣсь* оно собственно есть уже простой образователь, который въ прилагательныхъ совершаетъ и приличное нѣ движеніе, по образцу существительнаго, на пр., род. д. *дѣсьни*, *вѣсьни*. Этою двойственностію движенія объясняется и движеніе мѣстоименія и въ соединеніи съ мѣстоименіемъ и другою частію рѣчи, о чемъ мы говорили выше, на пр., въ *иомго*, *вѣсьго* и *идѣи*, *идѣи*. И *сдѣсь* дѣйствуетъ коренное различіе существительнаго и мѣстоименнаго движенія, заключающееся въ творческой дѣятельности языка, хотя образователь есть собственно одинъ и тотъ же: *ас*, *jas*==*нѣ*, *-нѣ*.

Но есть иѣстоименія, производныя отъ первыхъ, слѣдующія въ неопредѣленномъ в. смѣшанному сложенію, въ однихъ надежахъ существительному, въ другихъ иѣстоименному, хотя первоначально, вѣроятно, слѣдовали одному первому. Эти иѣстоименія въ нашихъ памятникахъ суть: притяжательныя: *тогошъ* (3.), *игошъ*, *игошъ*, *игошъ*, *игошъ*, *игошъ* (С. NN^о 16, 26, 99, 104, 133, 141, 147, 158, 164), *игоко*, *игоко*, *игоко*, *игоко*, *игоко* (А. NN^о 6, 9; С. NN^о 70, 77, 133), *игока*, *игока*, *игока*, *игока*, *игока* (С. NN^о 73, 91, 111, 130, 187). У Д.-Булгаръ есть только *игошъ*, -о, -а; но югозападные Славяне образуютъ, кромѣ *игошъ*, *njehov*, еще и отъ женскаго р.: *немшъ*, *njen*, и отъ 3-го л. мн. ч.: *ишошъ*, *njihov*. Хорутане сверхъ сего имѣютъ *šigdov* отъ *kāj*. Ближайшаго опредѣленія: *ишановъ* (С. N^о 88), *такошъ* (С. NN^о 93, 96, 98), *тишошъ* (А. NN^о 4, 5; 3.; С. N^о 93), *сичешъ* (С. N^о 51), *толишъ* (С. NN^о 96, 98, 126, 132, 176; Ю.), *толишъ* (С. NN^о 96, 98, 107, 132, 144), *шаншъ*, *шаншъ* и т. д. (А. NN^о 4, 9, 11; В. N^о 2; С. NN^о 113, 176), *ѣлишъ* (А. N^о 11), *шаншъ* (А. N^о 4; С. NN^о 98, 115, 126, 132, 150), *шаншъ* (С. NN^о 98, 150), *шаншъ* (С. N^о 164), *шаншъ* (А. N^о 1). Присоединимъ сюда встрѣчающіяся въ другихъ надежахъ: *шаншъ*, *шаншъ* и *шаншъ*.

О вторыхъ. Принимая опредѣленный в., подобно прилагательнымъ, иѣстоименія, первообразныя и производныя, слѣдуютъ обыкновенному въ такомъ случаѣ иѣстоименному движенію, т. е., собственно существительному съ придачею движенія опредѣляющаго иѣстоименія и: въ нихъ отъ времени совершается такое же стяженіе, а потомъ смятіе и перезвукъ смятой гласной. При придачѣ иѣстоименія и въ Д.-Булгарскомъ языкѣ въ именительномъ п. ед. ч. муж. р. происходитъ явленіе, повторяющееся только въ Н.-Булгарскомъ, именно протяженіе конечной долгой гласной: послѣдовательность требовала бы -ѣти, -ѣти, какъ и дѣйствительно находимъ въ древнѣйшихъ памятникахъ, -ѣти, -ѣти, -ѣти, -ѣти, откуда прямо произошло -ѣти, -ѣти, какъ у другихъ Славянъ: -ѣти, -ѣти, -ѣти, -ѣти, или чрезъ озвукотвореніе въ о, ѣ въ е у Русскихъ: -ѣти, -ѣти. Но съ теченіемъ времени даже въ самыхъ древнихъ памятникахъ водворилось вытянутое -ѣти, -ѣти, въ которомъ или ѣ и ѣ усилились въ ѣти, ѣти, или просто произошло протяженіе голоса, либо же наконецъ двойное опредѣленіе при забвеніи разъ уже совершившагося. Какъ бы то ни было, подобныя формы въ нашихъ памятникахъ указываютъ на сильное присутствіе Ц.-Славянской стихіи тамъ, гдѣ онѣ находятся. Разумное и первичное образованіе опредѣленнаго в. находимъ въ формахъ *ѣти*, -ѣти (А. N^о 11; Г. Б), откуда стянутое: *ѣти*, *ѣти* (С. NN^о 74, 87, 108, 109, 112, 115, 119, 121, 126, 132, 134, 144, 148, 161, 163, 164), *ѣти* (С. NN^о 107, 161), или чрезъ озвукотвореніе ѣ: *ѣти* (С. NN^о 127, 168), *ѣти* (С. NN^о 135, 142, 150, 173), какъ и нынѣ *ѣти*, *ѣти*. Но въ Восточныхъ гр.-хъ находимъ п Ц.-Славянскую форму: *ѣти*, *ѣти* (С. NN^о 91, 137), *ѣти* (А. N^о 20) — но въ другихъ опять народная: *ѣти*, *ѣти* (Ш. N^о VII; С. NN^о 16, 19, 43, 44, 63, 67, 72, 78, 80, 113, 114, 126, 142, 143, 163; А. N^о 14; 3.; 3. А.), хотя опять значки въ *ѣти*, *ѣти*, *ѣти* (А. N^о 17; Мл.) составляютъ намекъ на вытяженіе ѣ въ Восточныхъ гр.-хъ. Однажды находимъ озвукотворенную конечную гласную, какъ въ Русскомъ: *ѣти* (С. N^о 157); но сдѣсь видно желаніе писца образовать -ѣти на подобіе иѣстоименія *ѣти*. *ѣти*, -ѣти (А. N^о 12; С. NN^о 89, 100, 107, 150) — опять трудно рѣшить, обыкновенный ли это опредѣленный в., отъчающій женскому *ѣти* (3.; С. N^о 146), или только иѣстоименное образованіе, либо *ѣти* и *ѣти*, *ѣти* и *ѣти* будутъ нѣтъ для средняго р. одинаковую форму

мен. *танѣци*, вѣроятно, *танѣци* изъ *танѣ* и *ць*, или просто *сдѣсь* удвоено и *ви*. *танѣ* (С. № 17), *танѣци*, *танѣци* (Ш. № VII; С. NN № 35, 40, 47, 66, 70, 142; А. № 17), или въ Ц.-Славянской *формѣ танѣци*, *-ѣци*, *-ни*, *танѣци*, *танѣци* (А. № 6; Мк.; С. NN № 37, 51, 52, 175, 176; Мл.), *танѣци* (А. № 4), *танѣци* (С. NN № 87, 109, 118, 121, 130), *танѣци* (А. № 17). Относительное, имѣющее всегда опредѣленный в. и въ прочихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, *которѣ* (Ш. № VII), или съ отрицаніемъ *никогдѣ* (А. № 1), *никогдѣ* (А. № 1), Рус. *который* (соб. *-ой*), Хорв. *koteri*, Хорут. *kateri*, Пол. *który*, Чеш. *ktěříž*, Луж. *kotry*. Это одно изъ древнѣйшихъ образованій съ помощію частицы *тор*, Санскр. *tara*, Греч. *τερο*, употребляемой для сравнительной степени. У Славянъ она сохранилась только въ *вторѣ* и подобныхъ числительныхъ формахъ, на пр., *пятеро*, *шестеро*, *въ семеро*, *десятерѣца*, и еще въ Д.-Булг. *итѣрь*. Безъ сомнѣнія, *вторѣ*, Санскр. *katara* ограничивалось первоначально вопросительнымъ значеніемъ, а *итѣрь*, Санскр. *jatara*, положительнымъ; но потомъ первое перешло въ относительно-вопросительное, а второе въ неопредѣленное «нѣкто», «нѣкакой». Признакъ сѣверозападнаго образованія на перезвучкованное *ск* или *jes*, тщательно избѣгаемаго югозападнымъ и восточнымъ говоромъ, мы находимъ однако въ *формѣ ономѣци* (С. № 16), подобно Чешскому *онои*, *оппо*, *онпа*, и въ родительномъ ед. жеп. р. *оимѣ* (С. № 132), ср. Чеш. *онои*. Но вступленіе въ движеніе этого и показываетъ, что такое образованіе было чуждо Сербамъ. Теперь существуетъ у Сербовъ частица *но* съ такимъ же значеніемъ, какое вообще получилъ опредѣленный в. въ соединеніи съ *и*, *и* у восточныхъ, или *и* у западныхъ Славянъ, что заставляетъ видѣть сдѣсь остатокъ этого нѣстоименія. Она придается къ среднему р., употребленному въ значеніи нарѣчія, на пр., *какоио*.

Окинувъ общимъ взглядомъ весь кругъ Д.-Сербскихъ нѣстоименій, мы замечаемъ обиліе ихъ сравнительно съ другими современными намъ нарѣчіями и самимъ Сербскимъ. Это происходитъ, безъ сомнѣнія, отъ близкой дружбы съ Д.-Булгарскимъ языкомъ и вообще отъ ранняго времени, когда языкъ живѣе сознавалъ первоначальную потребность внѣшняго опредѣленія чрезъ указаніе, въ наружномъ разнообразіи *формъ*, и отъ которой послѣ перешелъ къ мысленному представленію чрезъ внутреннее измѣненіе значенія формы. Отъ того нѣстоименія указательныя и ближайшаго опредѣленія наиболѣе богаты разнообразными формами. Но уже въ нашихъ глазахъ совершается забвеніе и отчужденіе нѣкоторыхъ *формъ*. Такъ *ици*, *ици*, *ици*, *ици*, *ици*, *ици*, *ици*, *ици*, *ици* никакъ не могутъ освободиться изподъ Ц.-Славянскаго вліянія и перейти въ народность; сейчасъ видно, что они уже чужды были Сербамъ. Такъ *он*, *си* долго держалось между Сербамъ, но въ XV-мъ в. подверглось участи предшествующихъ. Другаго рода богатство Д.-Сербскаго книжнаго языка, тоже развившееся въ немъ подъ вліяніемъ времени и Д.-Булгарскаго языка, состоитъ въ двойственности вида для большей части нѣстоименій. Языкъ шелъ къ забвенію разумности первичнаго образованія и къ вторичному повторенію того же образованія. Собственно-опредѣленный в. пропалъ тогда, когда первичный видъ, который мы называемъ неопредѣленнымъ только сравнительно съ вторично образованнымъ, забылъ свое опредѣляющее свойство въ *аз*, *jas*, и языкъ потребовалъ новаго опредѣленія чрезъ повтореніе того же *jas*=и. При этомъ языкъ дѣйствовалъ все такъ же, какъ дѣйствовалъ первоначально при словообразованіи. Но одновременные два вида представляли уже въ себѣ мысленное различіе, и пока языкъ снова не забылъ свойства собственно-опредѣленнаго

в. и не замѣнилъ ни въ большей части случаевъ неопредѣленнаго, оба от-
правляли въ нѣкоторой степени разумное служеніе. Это было когда-то въ
Д.-Булгарскомъ языкѣ. Стремленіе мысли къ большей опредѣлительности и
обособленію предмета въ его единичности требовало точнѣйшаго или сильнѣй-
шаго указанія. Славянскія нарѣчія усилили у себя опредѣленный в. въ слитой
формѣ изъ двойнаго движенія двухъ частей рѣчи, изъ коихъ одна была мѣ-
стоименіе и; но, усиливая его, вмѣстѣ съ тѣмъ забывали его отличіе отъ не-
опредѣленнаго и ослабляли послѣдній. Смѣшеніе обомъ видовъ уже началось
въ Д.-Булгарскомъ и повело въ другихъ къ господству опредѣленнаго, хотя,
большую частію, съ забвеніемъ его настоящаго значенія. Въ этомъ усиленіи
одного на счетъ другаго и переходѣ отъ прадавняго исключительнаго господ-
ства неопредѣленнаго в. къ почти исключительному господству опредѣленнаго
выразилось повременное движеніе Славянскаго языка. Сдѣсь не мѣсто прово-
дить сравненіе всѣхъ мѣстоименій по всѣмъ Славянскимъ нарѣчіямъ: скажу
вообще, что въ нихъ теперь наиболѣе развитъ опредѣленный в. Неопредѣлен-
ный сохранился въ Лужицкомъ только въ *wón, sam*, въ Польскомъ въ *ón, óv,*
sam, въ Чешскомъ въ *sam* и *wšecek*; но въ Лужицкомъ и Чешскомъ есть и
samu, -j. Въ прочихъ нѣсколько болѣе. Русскій языкъ къ *самъ* и *тотъ* при-
бавляетъ исходящія на *-къ* и *-овъ*. Это послѣднее образованіе сохранилось и
на югозападѣ: у Хорутанъ *kákov*, у Хорватовъ *kakov, takov*, у Сербовъ
какав, такав, омакав, овакав. Но какъ Русскіе имѣютъ и *самый, и -кій, -ый*,
такъ и Сербы изводятъ свой на *-и*. Кромѣ того у Хорутанъ есть *ón*, у Хор-
ватовъ *on, ov*, у Н.-Булгаръ *самъ*. Д.-Булгарскій языкъ, какъ представитель
древнѣйшаго состоянія Славянскаго языка, замѣтно отдѣляется отъ нихъ бо-
гатствомъ своихъ формъ и двойственностію видовъ. Еще свободное употре-
бленіе неопредѣленнаго в., которому слѣдовалъ и Д.-Сербскій, дозволяло ста-
вить этотъ видъ тамъ, гдѣ сила мысли падала преимущественно на мѣсто-
именіе, какъ на ближайшее опредѣленіе предмета, или на замѣну его. Такъ
на пр. Д.-Сербское выраженіе *яви што люде* Русскій уже переводитъ чрезъ
иной кто нибудь, какъ и Полякъ чрезъ *inzy ktobądź*; или въ выраженіи
или ли *явди* такъ *уловки* (С. № 4, ср. С. № 15) другіе Славяне замѣняютъ
тамъ уже чрезъ *такой, taki*. Но, сходясь въ обширности двойственности вида
съ Д.-Булгарскимъ, Д.-Сербскій языкъ образовывалъ его въ именительномъ
п. муж. р. по своему и согласно съ прочими Славянскими нарѣчіями изво-
дилъ на *-и, (ы, ѣ)*. Припомнимъ количество исходящихъ на *-и* и исходящихъ
на *-ии, -ѣи*: мы сейчасъ видимъ, что первыхъ гораздо болѣе, чѣмъ послѣд-
нихъ. Первые относятся ко вторымъ, какъ 8: 1. При томъ мѣстонахожденіе вто-
рыхъ есть почва по преимуществу Ц.-Славянская, наименѣе народная. И такъ на-
родность выказалась сдѣсь открыто и успѣшно. Весь XV-й в. и конецъ XIV-го
исполнены народной формы, которая видимо успѣваетъ, тогда какъ Ц.-Славянская
остается безъ приращенія, какъ неподвижный залогъ преданности книжниковъ
къ начальнѣ-образовательной стихіи. Что до средняго и женскаго р., то Д.-
Булгарскій имѣетъ разумно образованныя *-ои, -ѣи, -аи, -ѣи*, которыя Д.-Сербскій
языкъ удерживаетъ тамъ же, гдѣ и форму муж. р. на *-ии*, и которыя доселѣ со-
хранились въ Русскомъ и Н.-Булгарскомъ; но прочія Славянскія нарѣчія обратили
ихъ въ *-о, -е, -а*. Сдѣсь не другое что видно, какъ дѣйствіе дальнѣйшаго дви-
женія Славянскаго языка, стремившагося къ упрощенію формъ чрезъ стяженіе.
Какъ за мужскимъ р. благозвучіе условно преимущественно опредѣленнымъ и
имѣетъ гласный исходъ, такъ для этихъ двухъ родовъ оно же допустило стя-

женіе, довольствуясь одною гласною. Самое время и сила употребленія въ быстрой рѣчи привели этотъ видъ къ стяженію. Но, безъ сомнѣнія, первоначально стянутыя формы отличались отъ простыхъ длиннотою звука, а потомъ и это различіе пропало. Повтореніе и въ Д.-Сербскомъ языкѣ намекаетъ на эту длинноту. Ее подозреваютъ и нынѣ Сербскіе и Чешскіе ученые, ставя надъ *o*, *e* и *a* значекъ, первые [˘], вторые [˙], выражающій сгущеніе голоса. Но едва ли это не есть одна лишь теорія, ибо въ живой рѣчи народъ не соблюдаетъ ни долготы, ни краткости. Но что въ старину была полная форма, то это доказываетъ Д.-Чешская письменность многими своими формами, на пр., *moja* и рядомъ съ нею *má, ke kteřej wěře, w kacejsi tesknosti* и пр. Сербскій языкъ изстари стягивалъ формы. По этому всѣ тѣ формы, которыя въ нашихъ памятникахъ имѣютъ полный опредѣленный видъ, свидѣлствуютъ о влияніи Ц.-Славянскаго языка, и ихъ относительное количество опредѣляетъ мѣру этого влиянія. Она будетъ такая же, какъ и въ мужескомъ р. Но объ именительномъ п. ед. ч. пока довольно. Сказаннаго достаточно будетъ для уразумѣнія формъ другихъ падежей относительно вида, въ которомъ онѣ встрѣчаются. Переходимъ къ дальнѣйшему движенію и прежде всего замѣтимъ, что ему подчиняется и числительное *мѣнь*, имѣющее въ понятіи своемъ близкое родство съ *мнѣ*. Оно въ нашихъ памятникахъ встрѣчается или въ формѣ *мѣнь*, *ѣдн* и т. д. (А. NN^о 6, 20; С. NN^о 37, 39, 176, 178; Ш. № 14; 3.), по свойству грамотъ, очевидно, въ Ц.-Славянской формѣ, или какъ *ѣднь*, *мѣнь*, *ѣднь* и т. д. (А. № 1; Ш. № VII; С. NN^о 18, 58, 73, 91, 111, 137; Мл.)—формѣ, ближайшей къ народной, какъ видно уже по грамотамъ, и наконецъ какъ *е- м- е- мѣнь* (С. NN^о 61, 79, 96, 98, 107, 115, 118, 121, 126, 128, 132, 133, 142, 157, 158). Къ нему часто присоединяется отрицаніе *ни*, сливающееся въ *ни- мѣднь*, *мѣднь* (С. NN^о 106, 108, 109, 112, 157). Предлоги *за* и *по*, встрѣчающіеся въ другихъ падежахъ, поставляются между *ни* и числительнымъ, на пр., *ни за мѣднь ни мѣзромъ* (С. № 98), либо впереди, на пр.: *за мѣднь*, *за мѣднь мѣзромъ* (С. № 96, ср. С. NN^о 106, 107, 108, 109, 121): разница въ отгнѣнкѣ отрицанія. Или съ двойнымъ отрицаніемъ: *ни за мѣднь мѣзромъ* (С. № 115, ср. С. № 132). Замѣчательно употребленіе сдѣсь предлога *по* съ винительнымъ п., тогда какъ въ этомъ значеніи онъ постоянно соглашается съ дательнымъ по-ц.-славянски, или наиболѣе съ мѣстнымъ по-сербски: *по мѣднь*, *по мѣднь мѣзромъ* (С. NN^о 137, 157). *ѣдно* (3.), *ѣдно*, *-ѣ*, *мѣдно* и т. д. (С. NN^о 58, 89, 104, 107, 112, 114, 115, 142, 150; А. № 6; 3.), *мѣдно*, *мѣдно* (С. NN^о 108, 112), *ни за ѣдно* (С. № 150), *за мѣдно*, *-ѣ* (С. NN^о 104, 107), *ни за мѣдно* (С. № 108, ср. С. NN^о 112, 115). *м- е- е- мѣдн* (С. NN^о 43, 65, 94, 130, 144, 173), *ѣдмн* (С. № 88), *мѣдн* (С. № 164). И такъ мы видимъ, что форма этого слова отъ *мѣднь* дошла чрезъ *мѣднь* до народной *мѣдн*; что сдѣсь было ослабленіе и въ *ь*: нынѣ *ѣдн*, *ѣдно*, *ѣдн*. Въ Русскомъ, Н.-Булгарскомъ и В.-Лужичкомъ еще сохранялось *и*, но въ прочихъ нарѣчіяхъ оно перешло въ *е*: *ѣдмн*, *ѣдмн*, *ѣдмн*; *ѣдн*— *ѣдн*.

Винительный п. ед. ч. жен. р. образуется на носовой звукъ, какъ и въ существительныхъ, переходящій у Сербовъ въ *-з*, *-ю*: *тоѣ*, *тѣ*, *тоѣ* (С. NN^о 32, 33, 37, 43, 49, 55, 89, 94, 97, 99, 107, 135, 142, 144, 176; А. NN^о 6, 7, 9; Мл.; Г. А; 3.), *сню*, *-ю*, *сню* (А. И.; Ш. № VII; С. NN^о 22, 25, 29, 36, 40, 47, 48, 55, 62, 66, 72, 84; А. NN^о 12, 14, 15), откуда стянутое *сню* (С. № 89). Замѣтимъ, какъ съ началомъ XV-го в. Сербы вдругъ перестаютъ употреблять это мѣстоименіе: то же мы видимъ прежде, увидимъ и послѣ. Сдѣсь

форма эта произведена отъ *сми*, гдѣ и неподвижно, какъ о тѣ номъ: отъ того въ этомъ особомъ мѣстоименномъ опредѣленномъ в. невозможно, какъ нѣкоторые дѣлають, предполагать *сми*. тѣ, въ противоположность, представляетъ простое образование. Ему отвѣчаютъ *васю*, -ѣ, *вси*, *васѣ*, *сви* и т. д. (А. NN№ 1, 2, 13, 15; С. NN№ 3, 37, 39, 50, 56, 62, 78, 88, 96—98, 101—104, 107, 126, 132, 136, 140, 142, 176; 3.), *ѣю* (А. № 10). Могли бы отвѣчать также *оми*, *ѣми* (С. NN№ 11, 53, 63, 93, 101, 102), *ѣи* (С. NN№ 55, 61, 77, 89, 107, 114, 132, 144, 164), *ѣи* (С. NN№ 58, 93), *ими* в. *ими* (С. № 89), *ими* (С. № 32), *ими* (С. NN№ 16, 43), *всми*, -оу, *вси* и т. д., *сми*, -ѣ (С. NN№ 14, 26, 27, 46, 51, 55, 58, 66, 74, 101, 102, 104, 107, 142, 176; Г. Б, V; Мл.) — говорю, могли бы, если бы народный языкъ не стягивалъ ихъ именительнаго на -а, в. -амъ. Нынѣ видны *онай*, -а, *ныи*, -а, *сми*, -а и т. д. Если нѣкоторыхъ мѣстоименій теперь нѣтъ, то это не мѣшало имъ быть въ старину и ходить въ стянутомъ видѣ. Очень можетъ естаться, что многія формы писецъ дѣйствительно употреблялъ въ неопредѣленномъ в., но другой, ставя ихъ въ опредѣленномъ стянутомъ, отождествлялъ оба вида и отнималъ возможность распознать ихъ. *ми*, -оу, -ю (С. NN№ 14, 15, 57, 63, 66, 78, 82, 84 и пр.; А. № 14; 3. А.; Мл.), *ми* (С. NN№ 19, 27, 79), *ю*, *ю*, *ю*, *ю* (Ш. № VII; С. NN№ 3, 21, 26, 35, 49, 61, 66, 67, 93, 94, 100, 107, 164, 176; А. NN№ 10, 18; Мл.) или съ благозвучнымъ и: *ми*, *ми*, *ми* (С. NN№ 17, 26; 3.): стало быть, еще не развито было здѣсь употребленіе и; *ми* употребляется только уже одна послѣдняя форма, или вѣсто нея родительный п. е, который находимъ и у насъ въ значеніи винительнаго: е (С. № 26). *ю*- *ю*- *ю*, -ѣ (Ш. № VII; А. № 8; С. № 176; Мл.), *ми* (А. № 14), свидѣтельствующая о непризнаніи этого мѣстоименія у Сербовъ. *ми*, -ю, -ю, *ми* (С. NN№ 4, 21, 27, 28, 48, 54—56, 59, 67 и пр.; А. NN№ 11, 20; Мл.), *ми* (С. NN№ 8; 54; А. № 20), *ми*, -ю (А. NN№ 1, 3, 4, 18—20; С. NN№ 6, 9, 16, 35, 39, 46, 47, 66, 77, 78, 80, 93 и пр.; 3.; С.-Д. М. 1844; Мл.; Г. V), *ми*, *ми* (С. NN№ 96, 98, 120, 141; Мл.), *ми* *ми* (С. № 93), *ми* (С. NN№ 107, 114, 120, 127, 133), *ми* *ми* (С. № 104): здѣсь, следовательно, произошло стяженіе и въ *ми*, -ю (С. NN№ 6, 7, 10, 16, 26, 63, 66, 67, 73, 78, 79, 81, 85, 86, 89, 91, 93, 95, 96, 98, 100—104, 107, 108, 112—115, 122, 126, 127, 132, 133, 135, 140, 141, 144, 146, 147, 158, 168; 3.). Это мѣстоименіе и съ этою формою было въ употребленіи уже въ XIII-мъ в. и не измѣнилось отъ времени: и нынѣ оно образуется точно также: *дою*, *ми* *ми* (С. NN№ 22, 77, 98), *ми* *ми* (С. NN№ 16, 29, 168). Въ Аеоискихъ гр-хъ попадаетъ Ц.-Славянский опредѣленный в. *ми*, -ю (Мл., А. NN№ 2, 12) отъ *ми*, а не *ми*, какъ выше. Подобная ей тамъ же *вси* (С. № 178). Но *сми* (С. № 157) образовано отъ *сми*: нынѣ и *сми*, -а и *сми* (-оу), -ѣ. Слѣдующаго склоненія: *ѣю*, -оу, *ѣю*, *ѣю*, *ѣю* (С. NN№ 9, 88, 115, 119, 130; 3.), *ѣю* (С. № 107), *ѣю* (С. № 2), *ѣю* (С. № 42), *ѣю* (С. NN№ 101, 102), *ѣю* (А. № 14) и въ опредѣленномъ в. *ѣю* (С. № 46). *ѣю* (3.), *ѣю* (С. NN№ 77, 109, 112, 123, 130, 144), *ѣю* *ѣю* (С. № 93, ср. С. NN№ 96, 98, 107, 118, 144, 168; 3. А.), *ѣю* *ѣю* (С. № 107, ср. С. NN№ 114, 120, 127, 133, 141). Обратимъ вниманіе на двойной видъ склоненія. Кроме притяжательныхъ и *сми*, *ми*, не могущихъ и имѣть другой формы, всѣ остальные мѣстоименія почти не имѣютъ опредѣленнаго в.: два, три случая на -ю свидѣлствуютъ лишь о слабомъ присутствіи Ц.-Славянской стихіи.

Но этот неопределенный в. не есть ли только наружный? Нѣтъ, какъ сказали мы, винительный п. определенного в. исходитъ на ѱ: а такъ вотъ гдѣ разгадка этому мнимо-неопределенному виду. Д.-Булгарскій языкъ различаетъ сдѣсь —а отъ —амъ; если же у насъ не различены они, то преобладаніе однородности въ самомъ этомъ мнимо-неопределенномъ видѣ получаетъ явное оправданіе.

Звательный п. ед. и мн. ч. одинаковъ съ именительнымъ. Вотъ, однако, нѣсколько случаевъ: *ѣроу мой ѣъ мой* (А. № 2), *прѣстѣи моа* (Ю.); *госпѣди моа* (С. № 178), *наши прѣтѣи* (С. № 135). Въ формѣ родительнаго п.: *о тѣдѣсь тѣокѣ* (Г. А, Б).

Родительный п. ед. ч. образуется въ мужескомъ и среднемъ р. чрезъ приставку къ озвукотворенной полугласной первоначальнаго *-a(s)* съ помощію благозвучнаго *г*. Въ Санскритѣ мы видимъ окончаніе *-sja*, которое отчасти служитъ и существительнымъ. Сравнительное языковословіе приравниваетъ это *-sja* къ Славянскому *-ю* или *-а*, не скрывая, однако, трудности перехода *с* въ *г* и рѣшая тѣмъ, что *с* выпускается а *г* отвергается въ *г*. Но едва ли подобное отверженіе можно допустить въ древнѣйшихъ языкахъ: это скорѣе явленіе языковъ позднѣйшаго образованія. Лучше предположить, что *о* или *а* Славянскаго есть первоначальное *a(s)*, то же, что и для существительныхъ; а *г* есть такая же благозвучная буква, какъ и *с* Санскрита. Замѣтимъ, что и въ другихъ случаяхъ оно отправляетъ у Славянъ служеніе благозвучной буквы, какъ и *е*; а у Русскихъ и сдѣсь слышится *е*: *-еа*, *-ео*, на пр., *тово*, *такова*. Слѣдовательно, мѣстоименное склоненіе будетъ отличаться отъ существительнаго только разединеніемъ основы и падежнаго указателя благозвучнымъ *г* и переходомъ въ нѣкоторыхъ нарѣчіяхъ первичнаго *a(s)* въ *о*. Въ Сербскомъ, Хорватскомъ, Хорутанскомъ и отчасти Русскомъ этотъ перезвукъ не существуетъ, но въ остальныхъ падежѣхъ исходитъ на *е*, *о*. И такъ отношеніе между *-го* и *-га* послужитъ намъ одною изъ мѣрокъ для опредѣленія отношенія между двумя стихіями, вошедшими въ образованіе Д.-Сербскаго книжнаго языка. Женскій р. образуетъ этотъ падежъ точно такъ же, какъ и въ существительныхъ, на носовой звукъ, переходящій у Сербовъ обыкновенно въ *г*. Такимъ образомъ измѣляется тѣ: *того*, *-е*, *-ѣ*, *-ѣ*, *тѣго* (С. NN № 16, 35, 61, 66, 68, 101, 102, 175, 176; А. NN № 3—7, 10, 12, 14, 17, 19; Мк.; В. NN № 1, 2; 3.; С.-Д. М. 1844; Мл.), *тога*, *-ѣ*, *тѣга* (Ш. NN № VII, 11; С. NN № 2, 3, 18, 21, 26, 35, 43, 46, 53, 55, 57, 66, 69, 73, 76—79, 83, 89, 91, 96, 98, 107, 111, 126, 132, 135, 137, 143, 144, 149, 151, 152, 161, 163, 164, 168, 173, 176; А. NN № 4, 14, 15; 3.). Въ женскомъ р. образованіе, подобно мужескому р., удерживаетъ озвукотворенную основную полугласную и присоединяетъ къ ней падежной образователь, не сливая его, но разединяя мягкостію: *тѣм*. Это отличіе мѣстоименнаго движенія. Изъ другихъ нарѣчій Славянскихъ одно Лужицкое еще помнитъ это полное образованіе въ *teje*; за тѣмъ Русское въ *той*, гдѣ въ *й* уже произошло ослабленіе, какъ и въ Польскомъ въ *tej*; Чешское уже стянуло его вовсе въ *ѣ*. Но въ Хорутанской и Сербской формахъ *те*, *тѣ* мы скорѣе готовы видѣть другой приѣмъ образованія непосредственно отъ *та*, *та*, ибо и въ Д.-Булгарскомъ могло бы быть по примѣру существительныхъ *тѣ*, ср. *нѣтъ*, а извѣстно, что южозападный говоръ не различаетъ *тѣ* отъ *а* въ родительномъ п. и всѣ слова жен. р. изводитъ на *е*, отбѣчающее общему прадавнему носовому признаку этого падежа. Этими мы объясняемъ и нашу форму *тѣ*, *тѣ*, *тѣ* и т. д. (А. NN № 6, 9, 10, 14; С. NN № 35, 40, 54, 63, 173, 176; 3.; С.-Д. М. 1844) и съ

усиленіемъ *ѡѣи* (*ѡтеи*, А. № 19), въ которой, по свойству грамоты, не могло быть стяженіе, ибо оно, во первыхъ, въ такой степени и не существуетъ у насъ, особливо для двухъ разныхъ гласныхъ; во вторыхъ, въ тѣхъ грамотахъ, гдѣ оно находится, стяженія не бываетъ. Сдѣсь видѣтъ самостоятельный способъ образованія, даже, быть можетъ, разумнѣйшій, ибо та прямо производить *тъ=тѣ*. Эта форма была принята Д.-Сербами, и перезвукованная Д.-Булгарская *тоѣ*, *тоѣ* встрѣчается только два раза (Мл.; С. № 178). *сеѣ*, *-ѣ*, *сеѣ* (А. NN № 1, 3—7, 11, 17, 20; Ш. № VII; С. NN № 2, 16, 17, 49, 51, 52, 68, 86, 175, 176; Мл.; Г. А, Б; 3.; Ю.; Мл.), *сеѣ*, *сеѣ*, *сеѣ* (С. NN № 3, 40, 51, 77, 84, 93, 96, 98, 107, 108, 112, 115, 119, 121, 124—127, 142 — 144, 157, 163; А. № 4). Присутствіе мягкости ѣ отразилось въ е или ѣ. Образование одинаковое съ Д.-Булгарскимъ: ѣ озвукотворяется въ я, а *-ѣ* такое же, какое въ *того*. Но форму *сим*, *сим* Д.-Сербы объясняли себѣ, какъ и мы выше объяснили, удержаніемъ первичнаго и и приставкою къ нему опредѣляющаго и: *замѣ* — чая разницу между *съ*, *се* и *сим*, *сим*, они не посматрѣли на Д.-Булгаръ, подчинившихъ послѣднее движенію перваго, но отличили его особымъ движеніемъ по подобію съ *ком*: отсюда ихъ форма для опредѣленнаго в. *симѣ*, *симѣ*, *симѣ*, *симѣ* (А. NN № 8, 17; С. NN № 37, 63, 66, 68). Въ послѣднихъ четырехъ грамотахъ нельзя въ *им*, *им* видѣтъ одно смягченіе, ибо такъ выражается я, а не е, и во вторыхъ, въ нихъ е выражено чрезъ и; а въ гр-ѣ С. № 37, такъ какъ она есть Турецкій списокъ съ гр-ы Дечанскаго, болѣе или менѣе удержавшей древнѣйшія свойства Восточной семьи, *симѣ* должно читать непремѣнно такъ, какъ оно написано, подобно какъ и въ гр-хъ Аѳонскихъ. Слѣдовательно, сдѣсь просто видны какъ самообытный способъ образованія, доставляющій Д.-Булгарскимъ *сим*, *сим* особое движеніе, такъ и разумная свобода дѣйствія, создающая формы на основаніи строгой послѣдовательности подобно Д.-Булг. *къ* и *ком*. Такая же самостоятельность замѣтна и въ женскомъ р. Имѣя передъ собою именительный *симѣ*, Д.-Сербы прямо образовали *симѣ*, *-ѣ*, *сѣ* (Ш. NN № VII, 11; С. NN № 3, 77; Ю.), которое стоитъ независимо отъ *симѣ*, *имѣ*, *его*, *его*, *имѣ*, *его* и т. д. *имѣ*, *имѣ* и т. д. (А. NN № 1—11, 13—15, 17—20; Ш. NN № VII, 11; С. NN № 2, 12, 16, 21, 26, 27, 35, 50, 51, 53, 62, 68, 76, 81, 84, 85, 90, 93, 95—97, 99, 102—104, 107, 111, 113, 118, 133, 137, 142, 143, 175, 176, 178; Г. А, Б, V; В. № 2; 3.; 3. А.; Г. Б, V; Мл.), *имѣ*, *имѣ*, *имѣ*, *имѣ* (А. № 4; С. NN № 43, 48, 77, 93, 98, 100, 101, 132, 164). Сокращенное *го* (А. № 6; 3.), *га* (Ш. № VII; С. NN № 3, 11, 14, 16, 18, 19, 21, 22, 27, 34, 35, 39, 40, 43, 45, 46, 48, 56, 61, 64, 71, 73, 76, 83, 87, 88, 91, 93, 100, 109, 111, 121, 126, 128, 130, 133, 142, 144, 149—151, 157, 159, 164, 168, 176; А. NN № 3, 4, 8, 9, 12, 17; 3.; Г. VI, № 2; Мл.; С.-Д. М. № 2) употребляется въ винительномъ п., и только однажды находимъ родительный *га* (С. № 40). Нынѣ Сербы часто сокращаютъ падежное *-га* въ *-ѣ*: мы находимъ у себя *гѣ* *ви*. *га* (С. № 88) и тутъ же еще *нашѣ*. Въ женскомъ р. происходитъ то же самое, что и въ *тѣ*: какъ въ этомъ полугласная не возстановляется, такъ и сдѣсь коренная гласная сливается съ падежнымъ признакомъ *имѣ*, *имѣ*, *имѣ*, *имѣ*, *имѣ*, *имѣ* (А. № 14; С. NN № 87, 93, 109, 128, 130, 134, 143), *ѣ* (А. № 10). Особнякомъ стоитъ перезвукованная Ц.-Славянская форма *имѣ*, *се*, *имѣ* и т. д. (Ш. NN № VII; А. NN № 2, 7, 10, 12, 14, 20; С. № 176; Мл.), которую сохранили Лужицкій въ *jeje* и Русскій въ *ея*, но прочія нарѣчія, въ томъ числѣ и Сербское, слили чистую гласную основу съ падежнымъ признакомъ *ѣмѣ* — а въ одинъ звукъ *е*, *је*, какъ югозападный говоръ, или съ нѣкоторымъ оттенкомъ доегласія,

какъ Польское *jěj*, стянувшееся у Чеховъ въ *gi*. Впрочемъ, и въ Д.-Булгарскомъ возможна была форма *иш*¹. Сложное относительное: *г- е- и-* *игоже* и т. д., *игоже* (Ш. № VII; А. NN № 3—9 11—19; С. NN № 35, 37, 46, 51, 62, 66, 90, 111, 137, 176, 178; С.-Д. М. *1844; В. № 2; Г. Б; Мл.), *ниже*, *ниже* и т. д. (А. NN № 8, 10; С. № 176; В. № 1). Мы не нашли въ именительномъ п. формы *иш*, но сейчас находимъ отъ нея родительный п.: *игоа*, *игоа*, *игоа* (С. NN № 16, 26, 84, 89, 93, 104, 105, 114, 124, 176; 3.); *нигоа*, *-ра* (А. № 6; С. № 3), *игоаже* (А. № 1), *игоае* (С. № 3); въ женскомъ р. по подобію съ *те*: *ишаре* (т. е., *нишаре*, С. № 14). Тогда какъ обыкновенная Ц.-Славянская форма есть *игоа*, Д.-Сербы самостоятельно и разумно проводятъ *иш* въ движеніе, въ которомъ простая Ц.-Славянская форма сохранилась только для сложныхъ *ишдо* и *ишто*. Отъ последней находимъ и у насъ: *игоа*, *игоа* и пр. (А. NN № 4, 11; 3.; С. NN № 90, 111, 137, 175; Г. Б), *игоа* (А. NN № 1, 7, 8; С. NN № 6, 13, 22, 35, 39, 43, 50, 74, 76, 89, 114, 117, 118, 120 — 123, 125—130, 133, 134, 139—142, 144—147 150, 151, 157 — 159, 161, 163, 164; Мл.), *игоа*, *-ра*, *-ра*, *-ра* (С. NN № 29, 33, 36, 40, 44, 55, 71, 111, 137, 144, 156, 176; 3.; Мл.), *ишгоа* (А. № 4). Въ другомъ однородномъ съ этимъ мѣстоименіи *што* принята та же степень образования: только въ Д.-Булгарскомъ языкѣ благозвучная буква есть *с*, какъ въ Санскритѣ *с* въ *śja*, и *а* перешло, по обыкновенію, въ *о*: *ишо*; у насъ *с* отчасти удержано изъ подражанія, но *а* восстановлено: *иша* (С. NN № 23, 77, 79, 93, 126, 142), *ишса*, *-ра* (С. NN № 2, 146, 147). Но показывается уже, какъ у другихъ Славянъ, *иша* (С. № 144), Хорутан. *šiga*, Рус. *шево*, Луж. *šoho*, Чеш. *šeho*, Поль. *szego*. Но Хорваты, какъ отчасти и Хорутане, говорятъ *šesa*, Д.-Чеш. *šese*. Нынѣ въ Сербскомъ для *шта* или *што* принято существительное образованіе, производящее въ родительномъ п. *шта*. Это указываетъ на коренное тождество обоихъ склоненій. Въ древнихъ памятникахъ находимъ его не разъ въ Западныхъ гр.-хъ конца XIV-го и XV-го в. и даже однажды въ Леонской: *штѣ* (А. № 4), *шта*, *шта* (С. NN № 66, 76, 77, 87, 107 — 109, 112, 115, 119, 126, 143, 145), *ишта* (С. NN № 23, 28, 38, 70, 71, 113, 128; А. № 15; Мл.). Въ этихъ двухъ мѣстоименіяхъ, *ишто* и *што*, Славянский языкъ во всѣхъ нарѣчіяхъ сохранилъ движеніе неопредѣленнаго в., какъ въ *тѣ*: такъ Рус. *ково*, Серб. *кога*, Хорват. и Хорутан. *koga*, Чеш. и Луж. *koho*, Поль. *kogo*, Н.-Булг. *kogo*. Но отъ простаго *иш* всюду находимъ уже опредѣленный в., составленный изъ *и* и *иш* съ восстановленіемъ полугласной въ видѣ *о*. Только у Н.-Булгаръ и у Д.-Сербовъ, какъ мы видѣли, есть и простое образованіе неопредѣленнаго в.: *игоа*, *-а*, *игоа*. Но столь же часто и въ тѣхъ же селѣхъ грамотъ находимъ и первичный опредѣленный видъ: *игоа*, *игоа* (С. № 51; А. № 10), *игоа*, *-ага*, *-ага*, *-ага* (А. № 7; С. NN № 104, 107, 108, 112, 115, 126, 145), *ишгоа* (С. NN № 40, 43, 44); *иш*, *-а*, *-а* (С. NN № 44, 63, 107, 114, 142; А. № 18), *ишбѣ* (А. № 17), *ишбѣ*, *-ага*, *-ага* (Ш. № VII; С. NN № 2, 35, 42; А. № 6). У другихъ Славянъ уже этотъ одинъ видъ: Серб. *коша*, но есть и стянутое *коша*, что заставляетъ подозрѣвать и въ предыдущемъ *игоа* возможность стяженія; жен. *кое*, Рус. *кошо*, *кошѣ*, Хорв. *kojeга*, *koje*. У прочихъ или вовсе нѣтъ этого мѣстоименія, либо оно обратилось уже въ неподвижное. Но Д.-Булгарскаго движенія въ сложномъ опредѣленномъ в.: *иш* мы у себя не встрѣчаемъ. Отъ *иш* прямо переходимъ къ притяжательнымъ, хотя первично обра-

¹ Миклошичъ, Formenlehre der altslovenischen Sprache. Wien, 1850. Сrp. 24.

зованнымъ, однако явно приводящимъ въ движеніе опредѣляющее мѣстоименіе. Сдѣсь увидимъ стяженіе въ полной силѣ, дѣлающее форму какъ бы неопредѣленнымъ в.: *моого*, -*ого* и т. д. (А. NN^o 1—3, 5—7, 10, 11, 13, 16, 17, 20; С. NN^o 24, 35, 46, 50, 51, 62, 90, 91, 94, 96, 98, 99, 101, 102, 107, 111, 176, 179; Мл.; Г. V), *моога*, -*ога*, -*ѣга*, -*ѣга* (С. NN^o 2, 6, 7, 10, 31, 34, 71, 89, 96—98, 107, 108, 112, 114, 115, 148; А. N^o 4), откуда стянутое *мога*, *моога* (С. NN^o 61, 64, 67, 70, 74, 79, 93, 97, 114, 132, 142, 143, 149, 173); *моо*, -*и*, -*и*, -*е* (С. NN^o 2, 34, 36, 51, 70, 71, 73, 79, 93, 94, 96, 133, 151, 176; А. N^o 20), или перезвукованная Ц.-Славянская *моо*, -*ѣ* (С. N^o 35; А. N^o 20), откуда стянутая *мои*, *моѣ* (С. N^o 51; А. N^o 20); *тмоого*, -*ого* и т. д. (Ш. N^o VII; А. NN^o 6, 8; С. N^o 51; Мк.; В. N^o 1; Г. А, Б; Ю.), *тмоога* (С. NN^o 3, 26), *тмога* (С. NN^o 12, 16, 26), *тмоо*, -*и* и т. д. (С. NN^o 26, 176; А. NN^o 6, 9); *тмоо*, -*ѣ*, -*ѣ*, -*е* (В. N^o 1; С. N^o 46; А. N^o 20), *тмои*, *тмоѣ* (С. NN^o 3, 51) или съ инымъ произношеніемъ, какъ доказательство, что Ц.-Славянское а уже утратило у Сербовъ свое носовое значеніе и произносилось надѣ какъ ш: *тмои* (Ю.), *своого*, -*ого* и т. д. (А. NN^o 1, 12, 13; Ш. N^o VII; С. NN^o 46, 50, 62, 66, 86, 97, 99, 111, 176, 178; З.; Мл.) *своога*, -*ога* и т. д. (З.; С. NN^o 82, 84, 94, 99, 108, 112, 115), *свога*, *своога*, *своога* (С. NN^o 16, 68, 77, 78, 80, 93, 111, 114, 119, 121, 126, 143 — 145, 157, 164); *свои*, -*а*, -*е*, -*ѣ* (Ш. N^o VII; А. NN^o 9, 13; С. NN^o 66, 80, 93, 142, 143); *ви*- *ѣга* (З.). Стяженіе объясняетъ отчасти удвоеніе *оо*. Замѣтимъ въ женскомъ р. самостоятельное образованіе *и* -*и* в. *и*-*и* (*и*и), какъ мы видѣли и въ отдѣльномъ мѣстоименіи *и*. Сдѣсь не могло быть стяженія. Переходимъ къ другимъ первоначальнымъ притяжательнымъ, въ которыхъ первичное образовательное мѣстоименіе является въ болѣе скрытомъ видѣ: *наого*, -*ѣ*, -*его* и т. д. (С. NN^o 3, 35, 53, 61, 87, 91, 100, 108, 109, 112, 115, 121, 123, 126, 175, 178; А. NN^o 10—12, 14, 16, 18, 20; В. N^o 1; З.; Ю.; Г. Б; Мл.), *наога*, -*ога* (С. NN^o 3, 8, 12, 16, 63, 78, 81, 85, 91—93, 96, 98, 104, 107, 108, 112, 114 — 116, 120, 126, 127, 129, 132, 133, 136, 140, 144, 146, 147, 150, 156, 161, 163; Г. V), *наѣга* (С. N^o 83), *наѣога* (С. N^o 88); *наѣи* (С. N^o 178) и стянутое съ переходомъ припишшей мягкаго *е* въ *о*: *наѣи* (А. N^o 16), *наѣи*, -*е*, -*и*, *наѣи* (А. NN^o 1, 10, 14; С. NN^o 16, 54, 63, 77, 78, 91, 100, 104, 143, 148, 149, 152, 163, 175; Мл.); *наѣого* (А. NN^o 3—5), *наѣога* (С. NN^o 10, 18, 41, 45, 63, 156, 167; Г. VI, N^o 2); *наѣи* (С. NN^o 13, 166). Сравнивъ *наѣи*, *наѣи* съ Д.-Булгарскою формою *наѣи*, *наѣи*, видимъ, что Д.-Сербскій языкъ послѣдовательно образуетъ свою отъ *наѣи*, *наѣи* безъ возстановленія признака мѣстоименнаго движенія и ближе къ существительному; ср. на пр. *дѣи* и *дѣѣи*. Д.-Булгарскій, славъ въ именительномъ п. образовательное мѣстоименіе съ основою подобно существительному исходу, обнаруживаетъ это первичное образованіе въ -*ѣи*, чего не дѣлаетъ въ существительныхъ; но Д.-Сербскій уподобляетъ и сдѣсь существительному движенію, хотя собственно, повторяю, и въ этомъ послѣднемъ, если взять первоначальный способъ образованія именныхъ частей рѣчи, кроется мѣстоименное начало. То же увидимъ сейчасъ въ мѣстоименіяхъ указательныхъ и ближайшаго опредѣленія: *ѣ*- *ѣого* (З.; С. N^o 178), *ѣ*- *ѣ*- *ѣого*, *ѣого* (С. NN^o 3, 16, 40, 66, 73, 89, 91, 100—102, 111, 114, 137, 141, 147); *ѣи*, *ѣи* по-ц.-славянски (Мл.; С. N^o 178), *ѣи* (С. N^o 96), *ѣи* (С. N^o 16; Ш. N^o 11). Сюда отнесу и *ѣи* (С. N^o 132), принявшее хотя и опредѣленный в. на *ѣи*, однако пустившее его въ движеніе неопредѣленнаго в. *ѣ*- *ѣого* (С. NN^o 87, 119, 144, 146, 147, 155, 157, 163 — 165);

оми, ѡми (С. № 142; Мл.); самого, -го (А. NN№ 3, 4; С. № 35), самаго (С. № 14; въ Г. VI, № 1 -ога), самога (С. NN№ 3, 21, 26, 132); ѡ- много (Ш. № VII; С. NN№ 44, 111, 175; Г. Б; Мл.), ѡ- ѡ- прова, -оога (А. № 1; С. NN№ 59, 77—79, 91, 111, 114, 120, 132, 133, 137, 144—147, 156); ѡ- нма, -е (А. № 6; С. NN№ 63, 89, 114, 133, 140, 144), нмоо (С. № 51), нмамо, нмоо и т. д. (А. NN№ 3—5, 7, 11, 17; С. № 176; 3.), нмамо, нмоо, нмамо, нмамо и т. д. (А. И.; С. NN№ 3, 16, 18, 26, 45, 57, 78, 93, 108, 112, 128, 131, 132, 140—142, 162—164; А. NN№ 4, 9, 10, 14; 3.; Мл.); нма, нма и т. д., нма, -е (Ш. № VII; С. NN№ 5, 13, 16, 21, 27, 51, 52, 74, 82, 89, 96, 98, 103, 107, 110, 111, 114, 120, 122, 124, 125, 127, 133, 136—138, 144, 145, 148, 150, 154, 155, 159, 163; А. NN№ 3—5, 10). Въ Восточной семьѣ находимъ заимствованіе изъ Д.-Булгарскаго: ѡсои, нсои, -и, нсои (А. NN№ 4, 5, 10; С. № 176), откуда ѡсои (А. № 8); н- ѡ- нмамо (С. NN№ 35, 176; А. № 9; 3.); н- нмамо, -оога, нмамо, -ога (А. № 1; С. NN№ 3, 7, 14, 26, 53, 76—78, 82, 96, 98, 100, 107, 132, 140, 157), образованіе какъ и нмоо отъ нма; ибо окончаніе -ма при нмамои, нмамои его природу, поступило и въ нмамоиное движеніе: по этому, какъ прежде наши нмамои, -и, такъ и теперь находимъ нмамои, подобно нмамои, (С. NN№ 96, 104). Такъ и въ женскомъ р.: нмамои, -и, -е, нмамои, нмамои, -и (С. NN№ 3, 39, 43—45, 50, 54, 55, 65, 66, 76, 82, 84, 101, 104, 129, 140, 142, 143, 153, 159; Мл.) и нмамои, -еи, -ои, нмамои, -еи, нмамои (А. И.; С. NN№ 14, 16, 35, 75, 100, 102, 107, 142, 157; А. № 20), нмамои, нмамои (С. NN№ 164, 167). Въ формѣ жен. р. на -и, какъ нмамои, нмамои, нмамои, не могло произойти стяженія изъ -еи, -и черезъ -еи(и), -и(и), ибо въ тѣхъ грантахъ и вообще въ той семьѣ, гдѣ существуетъ эта форма, ни разу не встрѣчается другая на -еи, -и ни въ полномъ, ни въ стянутомъ видѣ. Обѣ послѣднія живутъ отдѣльно въ ограниченномъ объемѣ и подъ вліяніемъ Ц.-Славянской стихии. Образованіе нмамои, такъ и другихъ совершается независимо на основаніи различныхъ признаковъ того и другаго языка. Если форма нмамои нмамои и множественномъ употребленіи замѣтно отличается отъ подобныхъ ей, то это по тому, что она принята народностію, ибо и нынѣ есть нмамои, -о, -а и нмамои(и), -е, -и. н- е- е- е- нмамои (А. № 4; С. NN№ 39, 64, 76—78, 89, 91, 96, 98, 104, 114, 121, 140, 142—145, 150, 156, 164; Мл.), нмамои, нмамои (С. NN№ 87, 106, 108, 109, 112, 157), нмамои за нмамои (С. № 107, ср. С. NN№ 114, 127, 132, 133), за нмамои (С. № 115); нмамои (С. № 144), случайно попавшее сюда изъ Ц.-Славянскаго языка. нмамои, нмамои, нмамои и т. д. (С. NN№ 2, 61, 71, 79, 132, 144, 150, 156; 3.). Но рядомъ съ этою нмамоиною формою встрѣчаемъ и прилагательную неопредѣленную в. муж. р. нмамои (3.). Подобныя формы весьма важны. Если бы нашли оиѣ для неопредѣленнаго в. большей части нмамоиной, то тогда можно бы было положительно сказать, что въ старину Славянскій языкъ считалъ подобныя нмамоиныя болѣе прилагательными, нмамои, по истинѣ, что за нмамоиныя на нр. нмамои, нмамои, нмамои и т. п? Это, по смыслу, скорѣе прилагательныя, и все, что заставляетъ относить ихъ къ нмамоиной, это—нмамоиное движеніе, на пр., нмамои-го ви. -и. Нмамоиныя существительнаго склоненія въ неопредѣленномъ в.: нмамои, нмамои, нмамои и т. д. (С. NN№ 2, 73, 77, 91, 100, 111, 126, 135, 137, 141; А. № 9; 3.); нмамои (С. NN№ 133, 155, 157); нмамои (А. № 6); нмамои (С. № 76). Присмотрѣвъ неопредѣленный в. и опредѣленный первичнаго образованія, переходимъ къ окончному движенію, или окончному опредѣленному в. тѣхъ нмамоиной, которыя способны къ нему. Но прежде за-

иѣтимъ, что первоначальная съ уподобленіемъ форма -аго уже и въ Ц.-Славянскомъ языкѣ стигивалась въ -аго; но Сербы еще перезвуковывали ее въ -ога, какъ *добраа отъ добри*, и тѣмъ отождествляли съ неопредѣленнымъ в. мѣстоименнаго склоненія: на пр., *ниаго отъ нии* у Сербовъ могло перейти въ *ниога* и смѣшаться съ *ниога отъ ния*. Въ прилагательныхъ, причастіяхъ и мѣстоименіяхъ, слѣдующихъ движенію существительныхъ, слитіе и перезвукъ не могли бы нарушить различія видовъ, ибо въ нихъ неопредѣленный в. образуется по существительнымъ на -а; но въ мѣстоименіяхъ и этотъ видъ принимаетъ -ого, или -ога, по чему стянутый опредѣленный вполнѣ уподобляется ему. Мы не можемъ произвольно рѣшить, какія формы на -ого суть неопредѣленный, и какія опредѣленный, и по тому всё относимъ къ первому, а ко второму отчисляемъ только тѣ, которыя прямо указываютъ не свое сложное образованіе. Таковы: *ниаго* (С. № 14), *всиаго* (С. № 176), *тани*, -*ни* (А. № 6), *такоаго* (А. NN № 3, 6, 13; Г. А, Б; С. № 51), стянутое изъ дѣйствительно находимой *такоааго*, -*ааго*, -*аго*, -*аго*, *такоааго* (А. NN № 10—12, 14, 15, 17, 18; С.-Д. М. 1844; Мл.), *такоуи* съ вытяженіемъ *и* въ *ии* (А. № 4). И такъ Д.-Сербскій языкъ въ образованіи этого падежа представляетъ много своего самостоятельнаго. Онъ послѣдовательно различаетъ неопредѣленный в. отъ собственно-опредѣленнаго, предоставляя тому и другому особое движеніе, тогда какъ Д.-Булгарскій оба вида именительнаго п. часто соединяетъ въ одномъ движеніи. Для прѣбра укажу на *сѣга* и *сѣи*, *ниога*, -*га* и *ниога*. Въ женскомъ р. онъ не возстановляетъ конечной полугласной, а въ мѣстоименіи и коренной гласной: отъ того образованіе его совершается на -ѣ, -ѣ *вм.* -*ом*, -*им*: отъ того оба вида получили, какъ и *ниѣ*, тождественное образованіе. Стяженіе и перезвукъ, производящій -ога *вм.* полнаго -ааго, вѣроятно, привели многія формы опредѣленнаго в., по желанію писца и по смыслу, подъ одно съ неопредѣленнымъ; -аго и -ааго, какъ -*им*, -*имм*, сохранились лишь въ Восточной семьѣ подъ вліяніемъ Ц.-Славянской стихіи. Перезвукъ исхода -го въ -га и мѣстоименія го въ га начинается выѣстъ съ памятниками въ XII-мъ в. и постепенно усиливается къ концу XV-го, не выѣсняя, впрочемъ, окончательно Ц.-Славянской формы на -го. Послѣдняя замѣтно сильна въ Восточной семьѣ и вообще въ XIII-мъ в.; но въ Западной съ концомъ XIV-го вдругъ явно рѣдѣетъ и почти прекращается. Сильнѣе и ровнѣе всего выказывается она въ *иго*. Сокращенное окончаніе -гѣ *вм.* -га, весьма обширно развитое *ниѣ*, является только разъ еще въ самомъ зародышѣ въ началѣ XV-го в. Сказанное о родительномъ п. уяснить и формы дательнаго.

Дательный п. ед. ч. муж. и средн. р. образуется на -ѣ, происхожденіе котораго изъ *ам* = *ом* мы уже видѣли. Но признакъ этотъ не прямо присоединяется къ основѣ, а съ помощію частицы *и*, передъ которою возстановляется первичная гласная, по Славянскому обычаю, твердая въ *о*, мягкая въ *ѣ*. Въ частицѣ *и* сравнительное языкословіе видитъ начальное *smā*, которое въ Литовскомъ и Славянскомъ языкахъ перезвуковывается въ *jma*, а это переходитъ въ простое *ma*, ср. Санскр. *tasmāi* (тому). Въ женскомъ р. къ возстановленной гласной прямо приставляется признакъ падежа *и*. У насъ неопредѣленный в. доставляетъ слѣдующія формы: *тому*, -*отъ* и т. д. (С. NN № 9, 29, 62, 64, 70, 71, 73, 78, 82, 83, 86, 88 и пр.; А. NN № 3, 4, 10, 11, 15; Мл.; В. № 2; З. А.; Г. V), *том*, *тоѣ*, *тоѣ* (А. NN № 7, 10), *кому* отъ *ѣ* (С. № 67), *помоуѣ*, *помоуѣ* (А. NN № 1, 11), *помоу*, -ѣ и т. д. отъ *нѣ* (Ш. № VII; С. NN № 4, 15, 22, 43, 50, 51, 59, 76, 83, 86 и пр.; А. NN № 3, 9, 17; З.),

иномъ, -оу, -ра, -ръ (А. № 1; С. NN№ 3, 40, 47, 54, 60, 76, 142, 176; 3.; Мл.), иному, -у, -му (А. № 5; С. NN№ 46, 50) или иносому по-д.-славянски, гдѣ принята за основаніе форма родительнаго п., (А. № 12), сѣмъ, -оу и т. д. (А. NN№ 1, 3, 4, 6, 11, 14; Ш. NN№ VII; С. NN№ 51, 68, 78, 81, 85, 86, 88—90, 137, 173, 175, 176; С.-Д. М. 1844; Мл.), сѣм (Ш. № VII), и-е-й-имюу, -оу, имъ (А. NN№ 1, 3, 5, 9, 16; Ш. № VII; С. NN№ 51, 66, 68, 176), имюу, -у, имъ, имъ, имюу (С. NN№ 51, 73, 77, 147, 163; А. № 12), имюуше (С. № 176). Чаше употребляется сокращенное: юу, му, юу (А. NN№ 1, 4, 6, 9, 10, 12, 13, 15—19; Ш. № VII; С. NN№ 2, 3, 4, 9, 10, 13, 15, 20, 21, 26, 27, 29, 35, 43, 52, 77, 78, 91, 98, 100, 106, 108, 111 — 115, 119, 120, 127, 130, 133, 137, 141, 142, 147, 149, 150, 157, 164, 176, 179; Мл.; 3.; Ш. № 11; С.-Д. М. 1844; С.-Д. М. № 2; Мл.), заставляющее иногда притяжательное, на пр., гойтвомъ (С. № 100). еи, ии (Ш. № VII; В. № 2), стянутое въ ии (С. № 176). Народность требовала большаго смягченія, и по тому находимъ ии (С. № 164), откуда, собственно тому времени принадлежащая, форма еи, он, ии (С. NN№ 87, 93, 109, 121, 158), еи, еи (А. NN№ 12, 18, 19). е-ѣ-еюу, -у (С. NN№ 16, 43, 50, 73, 91, 111, 118, 137; 3.), еи (С. № 2), еюу, -юу (С. NN№ 118, 136), еи (С. № 64), еюу, -юу (С. NN№ 10, 37, 84), й-июу, -оу, -оу, ииюу (А. NN№ 1, 3; С. NN№ 5, 13, 14, 76, 79, 141, 143, 157; 3.), ии (С. № 95), еюу, -у и т. д. (С. NN№ 37, 47, 48, 50, 54, 55, 78, 96, 98—104, 107 — 109, 112, 115, 120, 126, 127, 130, 150, 176; А. NN№ 10, 12, 13; В. № 1), еюу, -юу (С. NN№ 114, 121, 133, 145, 157, 163), еи, еи, еи и т. д. (С. NN№ 4—6, 9, 15 — 17, 20, 21, 37, 103; А. № 9), стянутая еи (С. № 14); съ большимъ смягченіемъ еи (С. № 90), откуда, появивши разъ на народный способъ смягченія, писцы пошли далѣе и перевели ѣ въ о: еи, еи (С. NN№ 7, 10, 13, 24, 25, 27, 31, 45, 56, 71, 74, 82, 84, 85, 88, 92, 95, 96, 98, 103, 104, 107, 114, 118, 120, 125, 127, 133, 135, 136, 140, 144, 150—152, 154). Это переходная форма: по тому она такъ и распространена сдѣсь. Но она была неудобна для произношенія, и хотя писцы боялись, какъ видно, нарушить древнѣйшій порядокъ буквъ, однако наконецъ уступили свойству народного произношенія и переставили буквы, отъ чего и вышла вполнѣ подобная нынѣшней, но еще рѣдко употребляемая, еи, еи (С. NN№ 75, 128, 141, 145). е-едиюу (С. NN№ 76, 107, 150), еи (С. NN№ 114, 173), еиюу, еиюу, -оу и т. д. (С. NN№ 3, 22—25, 28 — 30, 32, 36, 39, 40, 43, 44, 47, 51, 55, 56, 60, 61, 63, 65, 67, 70, 77, 78, 81 — 87, 89, 91—95, 97, 99, 101, 102, 104—106, 108, 109, 114, 117 — 123, 125—127, 129, 130, 133, 134, 140, 142, 144, 146—148, 151—152, 168, 173, 176; Мл.; 3. А.), еиюу, -юу, -юу (С. NN№ 112, 115, 124, 128, 139, 141, 145, 157, 159, 161, 163, 164) — то же отношеніе, что и въ предыдущемъ. еиюу, -юу и т. д. (С. NN№ 78, 81, 85, 88, 96—98, 100, 107, 111, 116, 137, 140, 163; 3. А.; Мл.; А. № 20), еи, -ей, еи (С. NN№ 3, 16; А. № 11; В. № 1), съ инымъ смягченіемъ еи (С. NN№ 63, 114, 118, 166). Перезвукъ и въ и, какъ въ ииныхъ собственныхъ на -и, произвелъ еи (С. № 6). еи (С. NN№ 10, 21, 64, 75, 149, 172), еи (С. № 173). Открыто выступаетъ образующее и въ движеніи: еиюу, -у и т. д. (А. NN№ 1, 3—5, 8, 9, 15—17; С. NN№ 35, 61, 66, 68, 79, 90, 91, 150, 176; 3. А.), еи, -и (С. NN№ 40, 20, 64; А. № 18), еи (С. NN№ 67, 94, 98), еи, -июу и т. д. (С. NN№ 3, 16, 175; Мл.; Г. А., Б; А. № 11),

сконмоу; -онъ и т. д. (И. № VII; А. NN № 6, 12, 14, 20; С. № 66; 3.; Ю.), сконъ -ий (С. № 10; А. № 6), сконом (С. № 157), скономъ (С. NN № 80, 128), стянуты: момъ, мѡмоу (С. № 39; А. № 18), тѡмъ (С. № 16), сконъ, скономъ (С. № 143). Первоначальный опредѣленный в., образованный изъ предыдущихъ чрезъ приставку къ озвукотворенной основѣ опредѣляющаго в, находится въ томъ (С. № 178) отъ томъ, разумно образованной формѣ въ противень муж. томъ, какъ и номъ, номъ, тогда какъ тамъ, тѣмъ было бы противень для тѣмъ; но Д.-Булгарскій языкъ, какъ сказали мы, разнообразя исчислятельный и., не допускалъ такого же разнообразія въ движеніи; а Д.-Сербы кое-гдѣ, какъ видимъ, проводили послѣдовательность образованія и въ движеніе. Далѣе встрѣчаемъ уже понятныя намъ формы: сконъ, -оу, сконъ и т. д. (С. NN № 46, 62, 91, 111, 137, 138, 175, 176; А. NN № 7, 9, 10, 12—14, 17, 18; Мл.), сконъ (И. № VII), конъ, -омъ (С. NN № 78, 107), кономъ (С. № 20) и, вѣроятно, стянутое кономъ улокти, кономъ крадѣнникъ, кономъ дивертѣнникъ (С. NN № 6, 19, 107), ср. конъ и конеръ. кономъ (С. № 71). Существительнаго склоненія: сконъ, кономъ, кономъ (С. NN № 27, 96, 98, 115, 135, 140), конмоу (С. № 176). такоу переходитъ въ истощенное склоненіе неопредѣленнаго в.: такомоу, такомоу (С. № 176; А. № 12). Такъ какъ подобныя истощенныя слѣдуютъ сѣтянному склоненію, то и нельзя достоверно рѣшить, есть ли здѣсь признакъ истощеннаго движенія, или только сокращеніе изъ -оу-моу. И такъ дательный п. представляетъ то же, что и родительный; но онъ прибавляетъ замѣчательную форму томъ; конъ и кономъ такъ же терпимы народностію. моу существуетъ преимущественно въ церковно-дарственныхъ гр-хъ и въ памятникахъ не позже XIV-го в.; но онъ несравненно превосходить его количествомъ употребленія и допускается во всѣхъ семьяхъ и вѣкахъ. Такъ точно онъ изъ церковно-дарственныхъ гр-хъ переходитъ въ болѣе народныя въ видѣ омъ. Этотъ переходъ смягченнаго в въ простое о, замѣняемое ииъ смягченныиъ ѣ (jo), есть отличительное явленіе того времени и посредствующая форма. Равно конъ и кономъ, по своему количеству, принадлежать тому же времени и переходятъ въ нѣсколько позднѣйшія по началу сконъ и скономъ. Стяженіе отличаетъ дальнѣйшее стремленіе Сербскаго языка наравнѣ съ другими Славянскими нарѣчіями къ упрощенію, или облегченію формъ въ произношеніи, чего еще мало, или вовсе нѣтъ въ Д.-Булгарскомъ. Наконецъ сконъ, не смотря на употребленіе сконъ, встрѣчается исключительно въ Восточныхъ гр-хъ и преимущественно церковныхъ; равно сконъ, исключая Восточныхъ гр-хъ, существуетъ только до начала XV-го в. тѡмоу естественно должно было повѣстися въ Аеонской гр-ѣ, ибо Сербы говорятъ чѡму. Также и моу ии, ииъ, какъ Д.-Булгарскія истощенія, не усвоенныя Сербскимъ языкомъ, встрѣчаются лишь въ церковныхъ грамотахъ. Изъ всего видно, что Д.-Сербскій языкъ здѣсь, какъ и въ другихъ падежахъ, выказывалъ и самостоятельность, и движеніе впередъ, отдавая преимущество народному началу передъ Ц.-Славянскимъ.

Творительный п. ед. ч. муж. и среди. р. образуется съ попомію того же признака -иъ, Лит. -ми, какъ и въ именнхъ существительныхъ; въ женскомъ р. этотъ признакъ переходитъ въ носовой звукъ, присоединяющійся къ основной конечной гласной, перезвукованной изъ а въ о, или возстановленной изъ мягкости въ видѣ е. Въ первыхъ двухъ родахъ образованіе падежа тѣмъ отличается отъ существительнаго, что здѣсь -иъ присоединяется къ усиленной конечной гласной, какъ въ Санскритѣ не только здѣсь, но и въ истощеніяхъ.

681

точисте этого усиленія весьма важно въ истонненномъ склоненіи, и мы еще не разъ встрѣтимъ его сдѣсь. Но въ Санскритѣ образователемъ падежа служитъ *а*, станутое изъ *am* и сходящееся съ полнымъ носовымъ звукомъ ж Д.-Булгарскаго и ю Русскаго въ истонненіяхъ и существительныхъ; звуки же *о*, *е*, и въ *-омъ*, *-емъ*, *-имъ*, *-ою*, *-ею*, *-ию* служатъ выраженіемъ основной конечной гласной, или полугласной: въ женскомъ р. и истонненія и существительныя сходятся между собою. Сдѣсь и служитъ разединителемъ падежнаго указателя ж съ основною гласною, а въ Санскритѣ это служеніе отправляетъ другая благозвучная буква *п*: по этому Санскр. *devēna*, *tēna* отвѣчаютъ Славянскимъ *богъмъ*, *тамъ*. Но въ Санскритѣ бываетъ въ извѣстныхъ случаяхъ и стяженіе: ср. *mījā* и *смырътикъ*. И такъ въ Славянскомъ истонненіи твердый основной исходъ усиливается въ *лъ*, а мягкій естественно производитъ *и*. Но чуткое ухо Сербовъ, слыша сдѣсь длинноту, вытягиваетъ нынѣ *и* (= *лъ* и *и*) въ *ме*, на пр., *моимъ*, *тиемъ*. Прочія Славянскія нарѣчія выражаютъ это усиленіе тоже чрезъ *лъ*, *е*, *и*, *і*, *у*. Последнее, какъ и *і*, служитъ въ нѣкоторыхъ дальнѣйшимъ перезвукомъ для *лъ*, на пр., Поль. *тутъ*, Луж. *tim*, Хорут. *tim* и *tēt*, Серб. *тимъ*. На оборотъ, *лъ* замѣняетъ *и*, какъ въ Рус. *чѣмъ*. Отсюда объясняются различныя перезвуки въ окончаніи разсматриваемаго падежа. Въ Д.-Сербскомъ книжномъ языкѣ мы находимъ общеславянское образование съ отбѣнкомъ народнаго звукодвигенія. Такъ отъ твердаго исхода *тъ* или первоначально *та*, чрезъ усиленіе *ъ*=*а*, получаетъ *тамъ*, *-ѣмъ*, *-имъ*, *тѣмъ*, *тѣмъ*, *тѣмъ*, *тѣмъ*, *тѣмъ* (А. NN № 4—7; С. NN № 35, 39, 77, 85, 90, 91, 137, 176; 3.; Мл.). Последняя форма показываетъ, какъ легко Д.-Сербы смотрѣли на образование формъ: они взяли въ основу *тамъ* и уже изъ него сдѣлали *тѣмъ*. Мы и въ существительныхъ не разъ замѣчали, что они брали въ основаніе не тотъ падежъ, какой слѣдовало, или смѣшивали падежи по наружному сходству; также на он смотрѣли иногда какъ на неподвижный вставочный слогъ. Перезвукъ *ъ* въ *и* произвелъ въ извѣстной семьѣ грамотъ *тимъ*, *-имъ*, *тѣмъ*, *тѣмъ*, или съ усиленіемъ и перестановкой, которую еще не разъ увидимъ, *тѣмъ* и *тѣмъ* (С. NN № 81, 85, 89, 95, 118, 135, 150; 3. А.). Эта перезвученная форма осталась и доннынъ господствующею, вытягиваясь въ *тиемъ* и указывая этимъ на первоначальное *лъ*. Въ женскомъ р. находимъ Ц.-Слав. *тою* (3.) и народную *томъ* (А. № 9). Отъ *иъ* въ жен. р. *комъ*, *якомъ* (С. NN № 66, 68, 93, 126). *о-* *омъ*, *-иъ* (С. NN № 68, 98, 126), *о-* *омъ*, *-и*, *омъ* (С. NN № 66, 83, 107, 119, 157, 163, 164), или съ перезвукомъ *омъ* (С. № 118), въ жен. р. *омъ*, *-ѣ* (С. NN № 66, 146, 147). *иѣмъ*, *-ѣмъ* (Ш. № VII; С. NN № 72, 157); *иномъ* (С. № 142). *всѣмъ*, *-ѣмъ*, *-имъ*, *-ѣмъ* и т. д. (С. NN № 62, 114, 142—144; Ю.) и съ перезвукомъ *всѣмъ* (С. № 99), *всѣмъ* (С. № 3), *всѣмъ*, *-ѣмъ* (С. NN № 24, 54, 76, 93), *всѣмъ* (С. NN № 3, 66, 81, 85, 89, 95). Последняя форма есть Ц.-Славянская. Хотя она встрѣчается въ Западныхъ гр-хъ, однако на ея употребленіе нѣтъ вліяніе Ц.-Славянская стихія. Далѣе въ женскомъ р.: *ѣмъ*, *ѣмъ* (С. № 5). Сюда же причисляетъ *всѣмъ*, *-ѣмъ*, *всѣмъ*, *-ѣмъ*, *всѣмъ*, *сѣмъ*, *сѣмъ* и т. д. (С. NN № 24, 31, 35, 46, 51, 55, 65, 77, 82, 98, 101, 107, 108, 112, 115, 119, 120, 122, 133, 144; А. NN № 11, 12, 14, 17; Г. Б; 3.; Мл.), *всѣмъ*, можетъ быть, *всѣмъ* (С. № 14) и съ перезвукомъ *всѣмъ*, *всѣмъ* (С. NN № 89, 96, 99, 102, 118, 140, 145; 3. А.); *всѣмъ* (А. И.). — замѣчательное образование, ибо почти всюду находимъ *-омъ*: лишь въ XII-мъ и XIII-мъ вв. попадаются два, три случая съ *-ѣмъ*. Отсюда видно, что въ старину *-ѣмъ* было единственнымъ окончаніемъ для творительнаго п. жен. р.

съ общими свойствами твердости и мягкости, но потомъ въ XIII-мъ в., на памяти Исторія, -*ошъ* исчезло, уступивъ свой способъ смягченія своему дружѣ -*ошъ*, которое въ этомъ одномъ видѣ перешло въ -*ошъ*. Еще находимъ -*ошъ* разѣ два, три, но -*ошъ* только уже однажды, какъ сейчасъ увидимъ. *всѣшъ* (С. № 3), *всѣшъ* (С. № 16), *всѣшъ*, *всѣшъ*, *всѣшъ*, *всѣшъ*, *всѣшъ* (А. № 14; С. NN № 78, 86, 114, 127, 140; Мл.), *сѣшъ*, *сѣшъ* (С. NN № 60, 141), *вѣшъ*, *вѣшъ* (А. NN № 2—4, 6). Таковы временныя и мѣстныя видоизмѣненія падежа въ этомъ замѣчательномъ мѣстоименіи: всѣ они уже понятны намъ въ слѣдствіе выше-сказаннаго. единств. (С. № 3), *вѣшъ* — *вѣшъ*, *вѣшъ*, *вѣшъ* (С. NN № 22, 114, 157, 163); *вѣшю* (С. № 178), *вѣшю* (С. № 3), *вѣшю* (С. № 55). Отъ мягкой основы: *сѣшъ* *сѣшъ*, *сѣшъ*, *сѣшъ* (Ш. № VII; А. NN № 4, 5; С. NN № 43, 50, 55, 90, 94, 176; 3.), *сѣшъ* (Мл.) — Ц.-Славянская форма. *сѣшъ*, *сѣшъ*, *сѣшъ* и т. д. (С. NN № 16, 20, 43, 45, 51, 52, 62, 66, 89, 100, 129, 141—143; А. NN № 3, 4, 6, 15, 18; Г. А, Б), *сѣшъ* (А. № 14). Для женскаго р. *вѣшъ*, но должно быть въ народной формѣ *вѣшъ*. *сѣшъ*, *сѣшъ*, *сѣшъ* и т. д. (А. NN № 4, 5, 20; С. NN № 37, 66, 136, 176): *сѣшъ* и *вѣшъ* указываетъ на совершившееся усиленіе. Отъ *про*, *уто* — *ушъ* (Ш. № VII; С. NN № 46, 66, 91, 111, 137, 142—144), или съ вытянутымъ и: *ушъ* (3.), *ушъ*, *ушъ* (С. NN № 92, 178). Въ противеніе ему ставимъ отъ *што* — *шъ*, *шъ* *вѣшъ*. *шъ* (С. № 55; 3.), *шъ*, *шъ*, *шъ*, *шъ*, *шъ* (С. NN № 17, 49, 54, 62, 66; Г. А, Б; А. NN № 14, 19). Эта форма означаетъ дѣйствіе народности, проведенной всюду въ этомъ падежѣ — *шъ*. *шъ*. А съ другой стороны, и въ Ц.-Славянскомъ языкѣ находимъ *шъ*. Но послѣднее уже произведено отъ *шъ* или *шъ*. Въ соотвѣтствіе съ нимъ ставимъ *шъ* — *шъ* *шъ* (никонъ образъ, С. NN № 6, 7, 14), какъ бы отъ *шъ*, *шъ*, хотя и *сѣшъ* опять можемъ видѣть дѣйствіе народности, такое же, какое и въ предыдущей подобной формѣ, *вѣшъ*. *шъ* отъ *шъ*. Укажу на выраженіе *шъ* *шъ* *шъ* (С. № 17), гдѣ, если принять *шъ* за ошибку вмѣсто *шъ*, что очень вѣроятно, то *шъ* будетъ творительный п. отъ *шъ*, *шъ*, *шъ* безъ усиленія основной гласной; если же *шъ* употреблено *сѣшъ* какъ нарѣчіе, то *шъ* будетъ имѣть началомъ *шъ*: движеніе во всякомъ случаѣ будетъ одно и то же. *шъ*, *шъ* и т. д. (С. NN № 8, 57, 86, 98, 118, 122, 127, 132, 133, 135, 148, 163, 172, 179; Мл.; А. NN № 10—12; 3. А.), перезвукованное въ *шъ*, *шъ*, *шъ*, *шъ*, *шъ* (С. NN № 127, 133, 134, 142, 163, 164), *шъ*, *шъ* (С. № 12; А. № 10). Форма *шъ* — *шъ* условливается известнымъ мѣстомъ и временемъ; въ Восточной семьѣ ей отвѣчаетъ -*шъ*. *шъ* (С. NN № 4, 14, 15). Жен. р. *шъ*, *шъ*, *шъ*, *шъ*, *шъ* (С. NN № 57, 60, 78, 86—88, 92, 100, 104, 108, 109, 112, 115—117, 119, 121, 123, 126—130, 135, 136, 139, 143—145, 147, 151—153, 157, 159, 164, 171). Мѣстоименія съ обнаруженнымъ движеніемъ опредѣляющаго и: *шъ*, *шъ* (Ш. № VII; С. NN № 2, 17, 51, 55, 83, 96, 98, 107, 132, 135, 141, 144; А. № 6). Нѣсколько грамотъ Западной семьи перегласовываютъ и въ *шъ* или *шъ*: *шъ*, *шъ* (С. NN № 124, 125). Что *сѣшъ* стоитъ именно *шъ*, то это доказываетъ тутъ же находящаяся форма *шъ* съ претворенною гортанною. Это мѣстоименіе употребляется иногда вмѣсто *шъ*; на пр., *шъ*, *шъ*, *шъ* *шъ*, гдѣ *шъ*, *шъ* — *шъ* (съ *шъ* изъ *шъ*, С. NN № 108, 112, 115, 126). *шъ*, *шъ*, *шъ* (С. NN № 3, 26; А. NN № 5, 6), *шъ*, *шъ* (А. № 6; С. № 173); *шъ*, ср. *шъ* (С. № 2), *шъ*, *шъ*, *шъ* (С. NN № 96, 139, 141; 3.), *шъ* (С. NN № 98, 104, 107, 114, 120, 127, 133, 142); *шъ* (3.), если только *сѣшъ*

68.

не уличение и подобно *уѣмъ*; *синомъ* (А. № 1), гдѣ, вѣроятно, и есть не что иное, какъ ие, вм. *синомъ*, а это то же, что *сину*, какъ и дѣйствительно находимъ *сѣмѣ* (А. № 15); а такъ какъ *мѣстоименіе* и употребляется въ другихъ падежахъ безъ слагченія, на пр., дат. *ѣм*, то и сдѣсь въ дальнѣйшемъ развитіи оно произвело *сиомъ*, -*омъ*, *ѣ* (А. № 12; С. NN № 78, 80, 82). *сиомъ* (С. NN № 20, 27, 39, 61, 71, 93, 170, 176; М. л.), *теомъ* (С. NN № 3, 16, 68; М. к.; А. № 7), *скномъ*, -*нмъ*, -*н*, -*нѣ* (А. NN № 1, 2, 13, 14; Ш. № VII; С. NN № 3, 7, 15, 17, 24, 31, 43, 50, 54, 55, 73, 77, 91, 102, 104, 111, 114, 137, 145, 157, 178; М. к.; Г. А, Б; М. л.). Какъ нынѣ сербы вытягиваютъ *момъ* въ *момѣм* и т. д., такъ и въ старину вытягивали въ *монѣ* (С. № 143), *скѣмъ*, *скѣнѣ* (С. NN № 101, 143), или съ перезвукомъ *скѣомъ*, -*ѣ*, -*нмъ*, -*нмъ* (С. NN № 119, 126, 130, 164). *монѣмъ*, -*номъ*, -*номъ*, *томъ*, -*нѣ* (NN № 14, 96, 141, 158, 170), *момѣмъ*, -*ѣмъ*, -*ѣ* (С. NN № 61, 67, 72, 74, 80, 86, 93, 96, 98, 110, 132, 143, 148, 155, 162, 163), *мою*, -*ню*, -*нѣю* (А. NN № 12, 18; Г. V), *теомѣмъ* (С. № 41), *тею* (А. № 12), *скѣомъ* (С. NN № 3, 26), *скѣномъ* (С. № 14), *скѣомѣмъ*, -*нѣмъ*, -*нѣ* (С. NN № 57, 77, 112, 115, 119, 121, 126, 135, 140), *скѣомъ*, -*ѣ*, -*ѣ*, -*ѣмъ* (С. NN № 28, 87, 91, 108—111, 124, 125, 128, 137, 163, 164), *скѣомъ* (С. № 60)—единственный случай для формы женскаго р. на -*нмъ*, вѣсто обыкновенной на -*номъ*. Мѣстоименія, слѣдующія смѣшанному склоненію, переходятъ въ этотъ падежъ въ мѣстоименное, какъ на пр.: *могѣмъ*, *могѣмъ*, *могѣмъ*, *могѣмъ*, -*нѣмъ*, -*нѣ* (С. NN № 77, 108, 112, 115, 123, 126, 130, 176), *могѣмъ*, *могѣмъ*, -*нѣ* (С. NN № 108, 112, 115, 123, 132, 156). Къ сдѣланному опредѣленному в. отнести слѣдуетъ: *вскѣмъ*, *вскѣмъ*, *вскѣмъ* и т. д. (С. NN № 84, 132, 176; А. NN № 10, 11; 3.), *сѣмѣмъ* (А. № 17). Такъ думать заставляетъ то обстоятельство, что Западныя гр.-м. еще хорошо помѣняющія *вскѣмъ* и сдѣлавшія отсюда *вскѣмъ*, не могли считать тождественною съ *вскѣмъ* *вскѣмъ*, а и того менѣе Восточныя: поэтому, если въ С. NN № 84 и 132 можно еще допустить неопредѣленный в., по подобію съ *нмъ*, то въ другихъ и этого нельзя сдѣлать, и остается, опираясь въ добавокъ на -*нмъ*, призвать эту форму стяженіемъ изъ *вскѣмъ*, какъ и въ Ц.-Славянскомъ языкѣ находимъ *нмъ* отъ *нмъ*. Припомнимъ всѣ явленія, мы замѣчаемъ сдѣсь такое же образованіе видовъ, какое и въ предыдущихъ падежахъ. Усиленіе произвело два исхода: -*нмъ* и -*нмъ*. Хотя нынѣ въ Сербскомъ языкѣ нѣтъ перваго, однако онъ является въ -*нмъ*, которое въ свою очередь сдѣлалось возможнымъ и для твердости и для мягкости. Въ Д.-Сербскомъ языкѣ есть -*нмъ*, переходящее въ -*нмъ* и -*нмъ* и требующее во всѣхъ видоизмѣненіяхъ своихъ превращенія гортанныхъ, чего нынѣ уже нѣтъ. Но въ старину это явленіе существовало до конца XV-го в. и обнаруживало перезвукъ. Тѣмъ не менѣе въ началѣ слова гортанная не слагчалась; и въ старину писали *нмъ*. Мягкій исходъ нѣтъ -*нмъ*, но и сдѣсь уже онъ переходилъ въ -*нмъ*. Вообще перезвукъ *н* и въ *нѣ* начинается съ конца XIV-го в. или съ появленія Западныхъ гр.-м. Только *нмъ* идетъ уже изъ XIII-го в.; -*нмъ* сохраняется преимущественно въ древнѣйшихъ гр.-мъ Восточной семьи, равно и въ Западной концѣ XIV-го в. Простой перезвукъ *н* въ *нѣ* совершается въ той и другой семь. Стяженіе -*нмъ* производитъ у насъ -*нмъ*. Въ женскомъ р. равно принято -*номъ* и -*нмъ*, но второе предпочитается. За то *нѣмъ* и *нѣ* составляютъ рѣдкое явленіе, которое еще рѣже въ существительныхъ: въ послѣднихъ вовсе нѣтъ этой формы. Но въ той и другой формѣ, -*нѣ* и -*нѣ*, оба вида сходятся, и между ними нѣтъ различія, какъ и въ Ц.-Славянской -*нѣ*, -*нѣ*. Исключеніе составляютъ

ном и притяжательныхъ отъ мѣстоименій единственнаго ч., ср. *якоуь* и *коуь*, *ноуь*, *моуь*. Сдѣсь не видимъ стяженія *моуь*. Въ *сиюь* опять отразилось самостоятельное образованіе опредѣленнаго в. въ противоположность неопредѣленному *сию*, Ц.-Слав. *сѣмь*, стоящему на одной линіи съ *тоуь*. Не желая принимать Ц.-Славянской формы и въ то же время слѣдуя благозвучнымъ требованіямъ, Д.-Сербы остались при *сиюь*=*сию*. Такимъ образомъ хотя теорія и ищетъ другой народной формы для неопредѣленнаго в., однако не находитъ ея. Языкъ, не смотря на все желаніе строго и послѣдовательно провести раздѣленіе видовъ, уклоняется отъ трудно образуемой формы: не теорія должна предписывать законы живому языку, но живой языкъ своими данными освѣщаетъ теорію. Замѣтимъ, какъ слабо держалась сдѣсь Ц.-Славянская стихія съ своею формою на -*оуь*, -*юуь*: въ этомъ надежь она, какъ и въ существительныхъ, наименѣе имѣла успѣха. Озвукотвореніе конечной полугласной, какъ нынѣ въ *нѣмѣ*, находимъ еще только однажды и, что замѣчательно, въ Аеоисконской гр-ѣ конца XIV-го в.: *нѣмѣ*.

Мѣстный п. ед. ч. имѣетъ признакомъ *и*, какъ и для существительныхъ. Въ мужескомъ и среднемъ р. онъ присоединяется къ возстановленной основной гласной съ помощію мѣстоименной частицы *и*, при чемъ самъ онъ ослабѣваетъ до *ь*. Отличіе дательнаго п. состоитъ въ томъ, что признакъ *и* не ослабѣваетъ въ немъ, но сливается съ конечною гласною мѣстоименной частицы *и* въ долгій двогласный звукъ *у*. Это различіе приѣмовъ находитъ источникъ въ духъ языка, который хотѣлъ различными видоизмѣненіями падежныхъ окончаній означить самце видоизмѣненія мысли: оно указываетъ также на первоначальную простоту и несложность язычнаго состава, такъ что основныхъ различій между падежами менѣе, чѣмъ сколько есть самихъ падежей. Впрочемъ, и время много значить. Оно то разъединяетъ, то соединяетъ падежи, между которыми есть парные. Такъ въ двойственномъ ч. есть сочетаніе падежей; такъ мѣстный и дательный въ женскомъ р. ед. ч. сходны между собою; такъ и теперь у Сербовъ дательный и мѣстный сходятся въ окончаніи *у*, какъ въ Польскомъ и Чешскомъ. Не возвратилась ли эта пара къ первоначальному однообразію? Въ женскомъ р. мѣстоименія принимаютъ *и* къ возстановленной конечной гласной *о*, или *е*: по тому образованіе этого падежа одинаково съ дательнымъ. Сдѣсь опять мы видимъ двойное сочетаніе предлога *по*, но за то предѣлы того и другаго сочетанія нѣсколько уясняются: мѣстный п. очевидно беретъ верхъ надъ дательнымъ, благодаря временному различію падежей, еще не отождествившихся, какъ нынѣ, въ мужескомъ и среднемъ р. Но обращаемся къ памятникамъ. Твердый исходъ производитъ: *тоуь*, *тѣи* и т. д. (С. NN^о 2, 9, 10, 13, 17, 18, 20, 22, 35, 47, 53, 61, 67, 68, 86, 90, 91, 111, 118, 120, 122, 128, 133, 138, 140, 143; А. NN^о 4, 9, 19; 3.), *тоуи* (С. N^о 135), гдѣ для приставки усиливающаго и озвукотворено *ь*, какъ *нѣмѣ*. *тѣи* (С. N^о 166), гдѣ *тѣ* переведено въ мягкую основу. Въ значеніи «согласно», *secundum*, или *cum ablativo*, по въ Восточныхъ гр-хъ XIII-го и XIV-го в. сочиняется съ дательнымъ п. подъ вліяніемъ Ц.-Славянскаго языка: *по тоуѣ*, -ѣ, *тоуѣ*, -ѣде, на пр., *оураѣуѣ* (*hoc modo*, III. N^о VII; С. NN^о 24, 46, 50, 62; А. N^о 13); но уже въ самой Аеоисконской гр-ѣ находимъ въ этомъ сочиненіи и мѣстный п.: *по тоуѣи оураѣуѣ* (А. N^о 12). Въ значеніи «быть по кому» или «за кого» по сочиненъ съ дательнымъ: *ици нѣи те соу по тоуѣи улаѣуѣ* (З., ст. 100); *по тоуѣ* (послѣ того, З.). *теи*, *тои*, *тѣи* (Мк.; А. N^о 10; С. NN^о 49, 96, 98, 142, 178; 3.). *ноуь* отъ *нѣ* (С. NN^о 25, 121, 123, 164) и отъ *нѣто*

(С. № 9). ѿ- ѿномъ, -ѿ, -ѿм (А. № 1; С. NN№ 16, 68, 73, 91, 111, 137), ѿномъ (С. № 114); ѿномъ, ѿномъ, ѿномъ (на ѿномъ) (С. NN№ 11, 72, 176; 3.; А. № 19). ѿномъ (С. NN№ 87, 110, 114, 132, 141, 143), ѿномъ (С. № 114), по ѿномъ (въ силу, С. NN№ 151—154); о- ѿномъ (С. NN№ 89, 150, 164). ѿ- номъ (С. NN№ 53, 91, 132, 134, 137), по номъ (въ силу, С. № 47). всакномъ, -ѿ, -ѿ (Ш. № VII; С. NN№ 50, 60, 66, 104, 130; А. № 9); всакномъ, сканомъ (С. NN№ 7, 113; 3.). ѿднномъ, ѿднномъ (А. № 4; 3.), ѿ- ѿ-днномъ, ѿдннъ (3.; С. NN№ 121, 132, 142), ѿ- ѿ-днномъ (3.; С. NN№ 146, 147), ѿднномъ (3.). Для мягкой основы: сымъ, сымъ, сымъ, сымъ, сымъ, сымъ и съ по въ значеніи «въ силу» и «послѣ» (А. № 1; Ш. № VII; С. NN№ 3, 16, 34, 39, 40, 48, 49, 54, 66, 83, 87, 92, 93, 96, 98, 99, 104, 107—109, 112—116, 122, 133, 136, 138, 140, 150, 169, 176; А. NN№ 3, 4, 6, 15; В. № 2; Мл.). Формы сымъ, -ѿ (С. NN№ 142, 143) скорѣе суть вытянутыя изъ мягкой сымъ вм. сымъ, ибо въ этихъ грамотахъ мягкій звукъ *с*—*з* выраженъ чрезъ *им*, *ин*. При мягкости б-ы *е* и неопредѣленности написанія звука *з*, очень легко могло быть, что и сдѣсь мягкость б-ы *е*, воображаемая въ б-ѣ *з*, приняла общее написаніе; ср. всыамъ. Впрочемъ, замѣчу, что въ гр-ѣ С. № 143 одно только сымъ написано съ *и*; остальные же случаи имѣютъ *им*. нымъ, нымъ, нымъ, нымъ, нымъ и съ по въ значеніи «чрезъ» и «послѣ» (Ш. NN№ VII, 15; А. NN№ 2, 6, 10, 19; С. NN№ 43, 81, 85, 89, 100—102, 121, 123, 157, 178; В. № 2; Мл.), нымъ, нымъ (А. NN№ 2, 5; С. № 35); нымъ, нымъ (А. NN№ 1, 10; Мл.), нымъ, нымъ, нымъ (А. № 10; В. NN№ 1, 2), нымъ съ переходомъ *и* въ *по* (*е*) и потомъ въ *о* (С. NN№ 78, 97, 99). всымъ, всымъ, всѣ, всымъ, скымъ, вскѣ (С. NN№ 2, 46, 53, 88, 92, 97, 99, 104, 118, 132, 142, 143, 149, 166), по всыому вѣдомъ (А. № 7), по всымъ тѣмъ (С. № 22), по всымъ владѣнію (С. № 80); всымъ, кымъ, кымъ (А. № 1; С. NN№ 2, 20, 81), по кымъ хумъ (3.), кымъ, кымъ (С. NN№ 55, 66, 67, 71, 82, 85, 89, 95, 101, 150; 3. А.). уымъ, уѣ, уымъ, уымъ (С. NN№ 48, 54, 118, 134), *им* *и* уымъ, *им* на уымъ, *и* нумъ (С. NN№ 28, 65, 100—102), въ Ц.-Славянской формѣ *им* въ уымъ (3.). нымъ, -ымъ, -ѣ, -ѣ, нымъ и съ по въ значеніи нѣста и «въ силу» (С. NN№ 59, 87, 92, 93, 97, 99, 100—102, 108, 109, 112, 114—116, 119, 121, 122, 129, 134, 135, 140, 141, 144, 145, 147, 148, 150—154, 176, 178); по хумъ нымъ (С. № 16) нельзя принимать за нѣстный *п*, ибо возрастъ и свойство памятника не допускаютъ формы на -з, когда ея нѣтъ въ позднѣйшихъ и болѣе народныхъ: сдѣсь это дательный *п*. Но за несомнѣнный признакъ нѣстнаго должно принять: ѿ нымъ (А. № 11), *и* нымъ (С. № 132); нымъ, -ымъ, -ымъ, -ымъ (С. NN№ 15, 148, 178; Мк.; Ю.; Г. V), нымъ (А. № 14; С. NN№ 76, 84, 106, 114, 119, 144, 145, 158), по нымъ хумъ (С. № 60); кымъ (С.-Д. М. № 2). Съ явнымъ движеніемъ первичнаго образовательнаго *и*: момъ, -ымъ, -ымъ и т. д. (А. NN№ 1, 3—5; С. NN№ 2, 66, 68, 71, 86, 94; С.-Д. М. 1844), стянутое момъ (С. NN№ 64, 79), по момъ владѣнію (А. И.), по момъ, момъ владѣнію (С. NN№ 64, 80), по момъ (послѣ, С. № 2; А. № 20); момъ, -имъ и т. д. (С. NN№ 20, 38, 51, 64; А. NN№ 15, 16; В. № 2), по момъ, *и* момъ области (С. № 17), момъ (С. NN№ 67, 70, 71, 82, 102, 114, 132), момъ (С. NN№ 101, 164); тымъ, -ымъ (А. NN№ 3—5; Мк.; С. NN№ 51, 175, 176); тымъ, -ымъ и т. д. (А. NN№ 6, 8; Мк.; С. № 102), по тымъ, -имъ милости (С. NN№ 101, 104); сымъ, -ѣ, -ымъ и т. д. и съ по въ значеніи «въ силу», «чрезъ» и «послѣ» (А. NN№ 1, 5, 10; С. NN№ 35, 87, 109, 121, 157, 159, 176; Мл.), сымъ съ перезвукомъ *с* въ *и* (С. № 157), сымъ съ перезвукомъ *и* въ *о* (С. NN№ 147, 159), стянутое сымъ, -ѣ

(С. NN № 130, 141, 143, 146, 147), по типу склоненій — дательный п. (С. NN № 176); *свои*, -ѣи (А. NN № 1, 11, 12; 3.), *своѣи*, *свои* (С. NN № 77, 140), *свои* (С. NN № 76, 143, 144); *ѣи*, *и* и *ѣи*; *ѣи* (3.). Сюда же относятся мѣстоименія, принявшія определяющее и при восстановленной основной глагольной: *свои*, -и и т. д. (С. NN № 21, 26, 39, 46, 176; А. NN № 3—5, 11), *свои* (С. NN № 96), *свои* (А. NN № 8); *свои*, -и (С. NN № 3, 7, 27, 48), *свои* (А. NN № 14; С. NN № 78); *коми*, -и (С. NN № 42, 107, 176), по *коми* *наказанію* *посохъ* (Г. Б.), по *коми* (послѣ, С. NN № 107), *и* и *коми* (С. NN № 28), по *коми* *грахоу* (С. NN № 176), по *коми* *наказанію* (С.-Д. М. 1844); *коми*, -и (С. NN № 38, 78), *коми*, -и (С. NN № 57, 113), *коми* (С. NN № 94, 142); *коми*, -и, -и (С. NN № 96, 98, 107). Сложнымъ определеннымъ в. мы считаемъ форму *коми* (С. NN № 57). Писцу этой грамоты, хорошо знавшему даже двойственное число, нельзя было не знать и различія видовъ: только онъ смѣшалъ я съ я. Существительное движеніе неопределеннаго в. для образованія этой формы находимъ въ *коми* (III. NN № VII). Но *коми* (С. NN № 131), по *коми*, *коми* (въ силу, С. NN № 101, 102) хотя и можетъ быть объяснено стяженіемъ изъ *коми*, однако скорѣе должно предполагать здѣсь перезвукъ, изводящій о до я: это явленіе сходно съ заимъною Шафарикомъ формою -емъ в. -омъ дательнаго п. ед. ч. въ Ресавскомъ подрѣчьи¹. Мѣстоименія смѣшаннаго склоненія являются или съ существительнымъ движеніемъ, на пр., *коми* (С. NN № 16), и *коми* *спраш* (3., ст. 40), или съ мѣстоименнымъ, какъ-то: по *коми* (за, III. NN № VII), *коми* (С. NN № 130, 164) и въ определенномъ стянутомъ в. *коми* в. -и (А. NN № 16). Такимъ образомъ мѣстный п. въ весьма немногихъ случаяхъ представилъ преобладающую нынѣ форму, тождественную съ дательнымъ; но замѣчательно, что одинъ изъ этихъ принадлежитъ Афонской гр-ѣ XIV-го в. Падежъ этотъ постоянно сохранялъ свою отличительную форму, сходную съ формою Ц.-Славянскаго и некоторыхъ другихъ нарѣчій. Но тѣмъ яснѣе выказывается различіе между мѣстнымъ и дательнымъ п. въ сочиненіи съ ко. Разсмотрѣвъ случаи этого сочиненія, мы видимъ, что дательный п., кромѣ двухъ древнѣйшихъ Западныхъ грамотъ, одной XII-го, другой половины XIII-го в., принадлежитъ Восточной семьѣ, но уже и здѣсь въ одной Афонской грамотѣ XIV-го в. замѣчается мѣстный, такъ что въ XV-мъ для него остается только одинъ примѣръ. Западные же грамоты познѣйшихъ вѣковъ постоянно употребляютъ съ ко мѣстный п. Но не должно думать, чтобы нынѣшняя форма на -и была остаткомъ старинной: она милое формы на -и и есть не болѣе, какъ сокращеніе этой послѣдней, такъ что теперь, когда для благозвучія хотятъ дополнять ее, то уже изводятъ на -и. Съ этимъ озвучиваніемъ сошлось древнѣйшее на -и, прямо произведенное изъ -и, въ XV-мъ в. Другое явленіе замѣчаемъ въ формѣ на -и, -и в. -и, -и, производимой чрезъ стяженіе. Смягченіе въ женскомъ р. идетъ своимъ чередомъ изъ и чрезъ о въ и, какъ и въ другихъ падежахъ ед. ч. Здѣсь не должно будетъ замѣтить, что все пространство разсматриваемаго нами времени представляетъ, вообще говоря, ранѣе и болѣе о, чѣмъ и, такъ что и какъ будто сначала прямо обратилось въ о. Зная, что и изъ другихъ нарѣчій мягкое с переходитъ въ ѣ, *ю*, а отсюда въ о, можно предположить, что о у Д.-Сербовъ было лишь неудачнымъ правописнымъ изображеніемъ для ѣ, и такъ какъ всякое нововведеніе совершенствуется лишь отъ времени, то, замѣчая разницу

¹ Slowański narodořpi. W Praze. 1842. Стр. 37. Олавское народописаніе. Перев. О. Воданскаго. Мѣски, 1843. Стр. 53.

въ произношеніи между Ц. Славянскою и народною формами и рѣшаясь на ихъ различіе, писцы ввели преобладающій звукъ *е*, разумѣя въ немъ мягкость, а потому дошли до болѣе счастливаго написанія въ видѣ *ю* (*jo*). Это мы усматриваемъ изъ большинства явленій, но попадаются нѣкоторыя формы съ *е* ранѣе, чѣмъ съ *ю*. Стяженіе, нынѣ господствующее, начинается, хотя и рѣдко, показываться въ Западныхъ грамотахъ XIV-го и XV-го вв., на пр., *момъ*. Равно и форму на *-амъ*, не подходящую ни подъ одинъ образецъ, должно считать стянutoю изъ *-амъ* сложнаго опредѣленнаго *в.*, подобно таковой же Ц.-Славянскаго языка.

Именительный п. мн. ч. муж. р. исходитъ, какъ и въ существительныхъ, на *и*. Всѣ Славянскія нарѣчія, имѣютъ этотъ же самый исходъ. Что же до *тъ*, *те* Русскаго и Лужицкаго, то, вѣроятно, и здѣсь имѣетъ мѣсто уподобленіе женскому р., ибо и въ существительныхъ дательный, творительный и мѣстный пп. мн. ч. имѣютъ у нихъ тоже уподобленное образованіе. Впрочемъ, здѣсь можно видѣть остатокъ первичнаго образованія съ помощію озвукотворенія основной гласной. Санскритъ тоже имѣетъ *ic-tai*; но прочія Славянскія нарѣчія имѣютъ *ти*, *ті*, какъ и въ другихъ мѣстоименіяхъ. Такъ точно и Д.-Сербское пишетъ *ти*, *ты* (С. NN^о 3, 66, 84, 95, 97, 103, 106, 107, 115, 116, 120, 136, 145; 3.), но оно заимствуетъ и Ц.-Славянскій опредѣленный *в.* *тѣм*, *тѣи*, *тѣи* (А. № 6; С. NN^о 85, 91, 104; Мл.), который Боснійскій писецъ, забывая уже значеніе его, перезвуквалъ въ *тѣе* (С. № 81). Если *тѣи* и встрѣчается въ Западныхъ гр-хъ, то встрѣчается не иначе, какъ въ богословіи. Далѣе: *си* (С. NN^о 14, 15, 20, 46, 49, 50, 66; А. № 17); въ опредѣленномъ видѣ и въ одѣхъ церковныхъ грамотахъ: *симъ*, *сѣи*, *сѣи*, *сѣи* (А. № 6; С. № 176; Г. А, Б). Отъ *и* встрѣчается лишь сложное относительное *имѣ*, *-ѣ*, *ѣи* и т. д. (Ш. № VII; С. NN^о 4, 15, 19, 20, 35, 37, 76, 78, 89, 92, 96, 98, 100—102, 107, 114, 120, 127, 133, 141, 144, 145, 176; А. NN^о 2—5, 9, 11, 14, 17, 19; Г. А; В. № 2; 3.; С.-Д. М. 1844; Мл.). Это мѣстоименіе по тому такъ часто является и даже въ Западныхъ гр-хъ, что въ заключеніи принято между прочимъ обычное выраженіе: *ѣ тѣи стѣи ѿѣи нѣи з ѿиѣи*, или: *ѣ всѣ стѣи нѣи ѿѣи* *ѣи з ѿиѣи* и т. п. *ѿи*, *ѿи* и т. д. (С. NN^о 17, 21, 24, 35, 39, 66, 68, 76, 84, 94, 96—99, 101, 102, 107, 114, 117, 118, 126, 141—143, 151, 164, 173, 176, 178; А. № 6; 3.; Ю.; Г. V; Мл.). Укажу на форму *ѿиѣи*: да *ѿиѣи* *ѣиѣи* и *ѣиѣи* и *ѣиѣи* *ѣиѣи* *ѣиѣи* *ѣиѣи* (С. № 77). Замѣтимъ, что писецъ слово *ѣиѣи* съ твердымъ окончаніемъ извелъ также на *ѣ*, и сравнимъ съ нимъ форму *ѿиѣи*. Здѣсь и есть усиливающая частица. Вытѣженіе голоса, произведенное двумя гласными, заставило для благозвучія перевести и въ *ѣ*: тотъ же перезвукъ мы видѣли въ *ѿиѣи*, увидимъ и еще. Другаго объясненія нельзя представить, ибо Сербь обыкновенно именительный п. для твердаго исхода изводятъ на *и*. При томъ какъ *ѿиѣи*, *ѿиѣи* находятся въ грамотѣ болѣе народной, такъ и другія формы на *-ѣи* встрѣтятся намъ въ такихъ же грамотахъ, а отсюда легко притти къ заключенію, что этотъ перезвукъ былъ отголоскомъ народнаго устнаго языка, который всегда и вездѣ не слѣдуетъ безысключительной послѣдовательности, но любитъ иногда скрадывать рѣзкость грани основныхъ звуковъ междозвуками, составляющими одинъ изъ самыхъ ясныхъ признаковъ живаго, самостоятельно движущагося языка. То же видимъ и въ формѣ *ѿиѣи* *ѣиѣи* *ѣиѣи* *ѣиѣи* *ѣиѣи* (С. № 107), вѣсто которой, какъ только усиливающее и отпадаетъ, является *ѿиѣи*, *-ѣи*, *ѿиѣи* (Г. А, Б; С. № 89); *ѿиѣи* отъ *ѣиѣи* (С. NN^о 14, 15, 16, 19, 20, 93, 97, 105) и въ простомъ опредѣленномъ *и*.

Въ этомъ надежѣ всего болѣе обращаютъ на себя наше вниманіе рѣдкія формы неопредѣленнаго в. см, шм, нм, показывающія, какъ не разъ уже мы замѣчали, разумность и послѣдовательность Д.-Сербскихъ писцовъ въ образованіи формъ и различеніи видовъ, при чемъ рѣдкость, или полное отсутствіе подобныхъ формъ въ Ц.-Славянской письменности ихъ не смущали. Такая самостоятельность весьма полезна для насъ, обнаруживая различіе видовъ и правильность словодвиженія. Вообще принятая нелюбовь къ полной формѣ опредѣленнаго в. есть отголосокъ нынѣшняго словодвиженія не только въ Сербскомъ, но и въ прочихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, исключая Русское. Твердое различеніе родовъ поддерживается какъ Ц.-Славянскимъ, такъ и нынѣшнимъ Сербскимъ языкомъ, оставшимся до сихъ поръ вѣрнымъ древнѣйшему свойству Славянскаго языка. Мѣстоименія ти, син, синь, сини почти исключительно находятся въ Восточной семьѣ подъ Ц.-Славянскимъ вліяніемъ, тогда какъ ты, си встрѣчаются въ грамотахъ всѣхъ семей; но трудность образованія неопредѣленнаго в. для женскаго и средняго р. отъ сѣ заставила ограничиться Ц.-Славянскою формою первичнаго опредѣленнаго в., или замѣнить это мѣстоименіе другимъ. Вообще благозвучіе имѣло большое вліяніе на строеніе и употребленіе формъ. Одно и то же мѣстоименіе въ одномъ надежѣ свободно допускается, а въ другомъ оно какъ бы стѣснено: это по тому, что Ц.-Славянскую форму не хочется допустить писецъ, а свою создать затрудняется, ибо въ народномъ языкѣ не слышатъ ея. Какъ син, такъ шин существуетъ лишь подъ вліяніемъ Ц.-Славянскаго языка. Смѣшеніе обоихъ этихъ мѣстоименій въ отношеніи родовомъ обнаруживаетъ ихъ туземную слабость, такъ что первое, вѣроятно, выходило изъ употребленія, а второе было просто заимствованіемъ. Укажу еще на перезвукъ и въ е передъ усиливающимъ и, видѣнный нами и въ другихъ надежахъ. Наконецъ замѣтимъ особый родъ согласованія, основаннаго на наружномъ движеніи слова вопреки его внутреннему значенію.

Винительный п. множ. ч. для мужскаго и женскаго р. имѣетъ, какъ и въ существительныхъ, признакомъ носовой звукъ, который въ Д.-Булгарскомъ языкѣ при твердой основѣ переходитъ въ ы, а при чѣткой обнаруживается въ ъ-ѣ д. Сербскій языкъ имѣетъ тотъ же признакъ, но всюду выражаетъ его чрезъ е, которое встрѣчаемъ и во всѣхъ прочихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, кромѣ Чешской формы *zamy*, и кромѣ Русскаго языка, вполне уподобляющаго свой винительный именительному. Отъ того въ женскомъ р. винительный п. всегда одинаковъ съ именительнымъ, а въ тѣхъ нарѣчіяхъ, которыя а средняго р. понижаютъ до е, всѣ три рода имѣютъ въ винительномъ п. одинаковое окончаніе. Въ Д.-Сербскомъ постоянно находимъ одинъ общій исходъ для обоихъ родовъ и для всѣхъ основъ: это -ѣ. Степень вліянія Ц.-Славянской стихіи видна изъ количества употребленія -и (м) при твердой основѣ. Но такихъ случаевъ весьма не много, такъ что сдѣсь народность беретъ полный верхъ. Впрочемъ, въ сущности, образованіе остается одно и то же, и только звуковое движеніе видоизмѣняетъ его наружнымъ образомъ. Какъ въ Д.-Булгарскомъ, такъ и въ древнемъ и нынѣшнемъ Сербскомъ, винительный п. множ. ч. для обоихъ родовъ одинаковъ: по этому и мы ставимъ приводить примѣры для обоихъ вѣтвей. Такъ: *ты, те, ти, тѣ* (А. № 10; С. NN № 43, 66, 84, 87, 90, 96, 98, 104, 139, 143, 147, 164, 173), усиленное *тиши* (С. № 140), *си, -е, -ѣ, -ѣ* (Ш. № VII; С. № 51; А. NN № 6, 12, 14) — исключительно въ грамотахъ церковныхъ; *и, ѣ, е, ѣ* отъ *и, ш* (А. И.; А. NN № 1, 6; Ш. № VII; С. NN № 16, 18, 26, 34, 106, 118), неправильно *и* (С. № 51). Въ сложномъ ви-

тъ, какъ относительное мѣстоименіе, оно употребляется постоянно въ родителномъ п.; но однажды и опять неправильнымъ образомъ встрѣчается: даромъ ми дарилиши ви. мое (шме) (С. № 37). оми, -а, ѡмн (А. № 6; С. NN№ 54, 66, 73, 78, 91, 107, 111, 137), въ Ц.-Слав. формѣ ѡми, -и (А. № 1; С. № 176), ср. тымъ; и въ народной ѡми (С. NN№ 61, 106. 107); не и, можетъ быть, нѣ отъ нѣ (С. NN№ 10, 127), немъ, -а, -е, -и, -я отъ номъ, помъ (С. NN№ 16, 20, 39, 55, 57, 66, 70, 71, 74, 77, 78, 81, 85, 86, 88, 89, 92, 95, 96, 98, 103, 106, 107, 110, 114, 120, 123 — 126, 128, 132, 133, 136, 139, 140, 144, 145, 150, 158, 159, 163, 164, 168; 3.), всьсѣ, все, сѣи и т. д. (ин. р.) и неправильно вьси (С. № 14), нию въ Ц.-Слав. формѣ (А. № 1), ниѣ, -е, -и, -я (С. NN№ 30, 81, 85, 89, 95, 103, 120, 132, 143, 145, 157, 164; 3.) и въ опредѣленномъ сложномъ в. ниими (С. № 176), еслии, -е, еслии (С. NN№ 66, 85, 120, 133, 145) и въ опредѣленномъ сложномъ в. еслиии, -а (С. NN№ 62, 107). Эта форма напоминаетъ Ц.-Славянскую вьспитиы, въ которой происходитъ двойное движеніе; проще образована Д.-Сербская есаковъ, -е, -иоу (С. NN№ 89, 92, 95, 103, 120, 136, 144, 150), въ которой движенію подвержено одно указательное мѣстоименіе, а основная твердая полугласная только усилена въ о: это называли мы опредѣленнымъ первичнымъ или простымъ видомъ, по подобію съ момъ и номъ. таково, -е (Ш. № VII; С. NN№ 132, 143) и противоположное опредѣленнаго сложнаго в. подлѣ вліаніемъ Ц.-Славянскимъ такомни (С. NN№ 50, 62; А. № 13). никоговѣ, никогдѣ (С. NN№ 77, 179), секмоилии (С. № 126), есамони (С. № 133). момъ, -а, -е, -и, -я (С. NN№ 13, 18, 20, 56, 61, 70, 74, 75, 114, 124, 125, 132, 140, 143, 176; А. NN№ 2, 6 . 17), теомъ, -и (С. № 19; А. № 2) и неправильная теомъ (С. № 19); сеомъ, -а, -и, -е (С. NN№ 16, 37, 39, 50, 62, 66, 73, 78, 86, 87, 90, 91, 108, 109, 112—116, 121, 126, 132, 140, 141; А. NN№ 2, 12, 13; 3.), неправильно соей (А. № 11). папи (С. NN№ 9, 14, 76, 78, 88, 89, 92, 96, 98, 100, 104, 105, 107, 108. 112, 115—117, 119, 120, 127, 128, 133, 140, 141, 145. 167, 172; 3. А.), вапи (С. NN№ 20, 21, 31). пииди (С. № 132). Въ заключеніе замѣтимъ, что, при стеченіи именъ различныхъ родовъ. средний р. никогда не имѣетъ перекрестка, и мѣстоименіе всегда ставится въ безразличной формѣ мужескаго, или женскаго р.; на пр.: тарью (утверждаю) вся хановъ и зенихъ и повели и ханись; есаковъ зенихо улокну; кренъ прозита и есаковъ ради и зельма и хди рати и хотима хди ольчанисмо (С. № 89; ср. С. NN№ 92, 103, 120, 133, 145 и н. др.) И такъ въ этомъ паджѣ народность съ своимъ носовымъ перезвукомъ беретъ верхъ надъ Ц.-Славянскою стихією, что мы замѣтили и въ существительныхъ. Малочисленные примѣры Ц.-Славянскаго образованія на -и, встрѣчающіеся только въ гр-хъ А. № 1 и С. № 176, вполне уступаютъ народнымъ на -а, такъ же какъ и Ц.-Славянскій сложный опредѣленный видъ -тымъ, постоянно перезвукованный въ -нимъ, попадаетъ несъема рѣдко и почти въ одной Восточной семьѣ. сми явно одолжено своимъ существованіемъ той же семьѣ; но номъ, принятое и нынѣ, многочисленностію своею превосходитъ смъ, замѣчательное по своему послѣдовательному образованію отъ нѣ. мл.. Неправильныя формы на -и, одинаковыя съ именительнымъ п., доказываютъ лишь близость этихъ двухъ падежей; но самая одинокость ихъ свидѣтельствуетъ въ пользу раздѣльности формъ обоихъ падежей. По нашему мнѣнію, это суть не болѣе, какъ опечатки.

Родительный п. мн. ч. для всех родов имеет такой же признак, какъ

и въ существительныхъ, съ тою только разницею, что между нѣмъ и основною гласною, усиленною изъ полугласной, вставляетъ истинную частицу *с*, перезвукованную въ *х*. Это ясное видно изъ Санскритской формы *īśām*, вѣсто которой, чрезъ ослабленіе *ām* въ *ъ* и перезвукъ *ī* въ *х*, является Славянская форма *тѣхъ*. Окончаніе *-хъ* есть необходимый признакъ этого падежа во всѣхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ; также усиленіе предшествующей гласной, озвукотворенной изъ полугласной, чрезъ и замѣтно совершается въ нихъ; ибо съ помощію него они воспроизводятъ *ь*, доводя въ нѣкоторыхъ дѣйствіе небнаго начала даже до замѣны *ь* чрезъ *и*, *ы* (*у*); при мягкой полугласной это усиленіе необходимо образуетъ *и*. Различіе сдѣсь между *ь* и *и* не всегда строго соблюдается; нѣкоторыя нарѣчія самое *ь* переводятъ въ *и*, *ы*. Такъ у Хорутачъ въ муж. р. *tih*, у Поляковъ для всѣхъ родовъ *tuch*, у Лужичанъ *tich*, у Сербовъ *тис* и *ти*. Движеніе Славянскихъ нарѣчій идетъ отъ *ь* къ *и*. Въ Д.-Сербской письменности замѣтна эта двойственность формъ, тѣмъ болѣе ощутительная, что у Сербовъ *ь* вообще легко переходить чрезъ *с*, *и* въ *и*. Обратимъ вниманіе на нынѣшнія формы *мои* (*моіхъ*) и *моиѣ* (*моіуѣхъ*), *чи* (*чиіхъ*) и *чиѣ* (*чиіуѣхъ*), *кои* (*коіхъ*), *коиѣ* (*коіуѣхъ*): онѣ показываютъ, что даже въ Ц.-Славянской формѣ на *-ихъ* Сербскій языкъ допускалъ вытяженіе голоса, переходившее въ *иѣ*, а отсюда въ *ь*. Древнему правописанію ничего не стоило это *иѣ* выразить въ *ѣ*, а въ другихъ случаяхъ въ *и*. Посмотримъ примѣры: *тѣхъ*, *тѣѣ*, *тѣѣ*, *тѣѣ* *тѣхъ*, *тѣи* (А. NN^о 4, 6, 10, 11, 17, 18; С. NN^о 16, 35, 107, 108, 111, 115, 120, 133, 137, 188, 142; Г. А; III. № 14), *тѣѣ*, *тѣи* (С. NN^о 84, 112, 145): конечное *и* есть усиливающее. *сѣхъ*, *сѣѣ* (III. № VII; С. NN^о 16, 107, 175; А. NN^о 12, 14, 19; С.-Д. М. 1844), *сѣхъ* (С. № 133), *нѣхъ*, *нѣѣ*, *нѣѣ* и т. д. (ин. р.), *нѣхъ*, *нѣѣ*, *нѣѣ* и т. д. (А. NN^о 2, 5, 12, 14, 16; С. NN^о 132, 176; 3.), *нѣѣ*, *нѣхъ* (С. NN^о 66, 77, 81, 179), *ѣѣ* *ѣхъ*, *ѣѣ*, *ѣѣ*, *ѣѣ* (С. NN^о 3, 16, 17, 20, 39, 57, 68, 73, 74, 91, 111, 137, 146, 147; А. № 17), *онѣѣ* (С. № 132), *ѣѣхъ*, *ѣѣхъ* (А. № 17; С. № 124), *ѣѣхъ*, *ѣѣ* (С. NN^о 89, 133), *нѣѣхъ*, *нѣѣ*, *нѣѣхъ*, *ѣѣ*—отъ *нѣѣ* (А. № 6; С. NN^о 39, 76—78, 107, 114, 127; 3.; Ю.), *нѣѣхъ*, *нѣѣхъ*, *нѣѣхъ* (С. NN^о 115, 128, 164), *самѣхъ*—вѣроятно, чрезъ перезвукъ *ѣ* въ *и*; ср. тутъ же *вѣси* *вѣи* *вѣи* *п.* (С. № 14), *сѣѣхъ* (А. № 4; С. № 176), *вѣѣхъ*, *ѣѣ*, *вѣѣхъ*, *ѣѣхъ*, *вѣѣхъ*, *вѣѣѣ*, *ѣѣ*, *сѣѣхъ*, *сѣѣхъ* (А. NN^о 1, 3—10, 12, 14, 16—18; III. № VII; С. NN^о 3, 6, 7, 16, 25, 35, 37, 51, 53, 55, 61, 76, 77, 103, 108, 126, 128, 142, 144, 176, 178; Мк.; 3.; Ю.; С.-Д. М. 1844), *вѣѣхъ*, *вѣѣхъ* (С. NN^о 84, 88, 93, 96, 103, 104, 136), *нѣѣхъ*, *ѣѣ*, *ѣѣ* (А. № 2; С. NN^о 35, 47), *нѣѣѣ*, *нѣѣхъ*, *нѣхъ*, *нѣѣ* (А. № 4; 3.; С. NN^о 64, 140), *нѣѣѣ*—въ опредѣленномъ сложномъ в. подъ Ц.-Славянскомъ вліяніемъ (С. № 62), *нѣѣѣхъ*, *нѣѣѣхъ*, *нѣѣхъ*, *нѣѣѣхъ*, *нѣѣѣхъ* (А. № 6; С. NN^о 77, 100, 101, 119, 132, 164), *нѣѣѣхъ*, (С. NN^о 102, 119), *нѣѣѣхъ* (С. № 108), *нѣѣѣхъ*, *нѣѣхъ*, *нѣхъ* (А. № 9; Г. А. Б), *нѣѣѣхъ*, *нѣѣ* (А. NN^о 12, 14), *нѣѣѣхъ* (А. № 20): послѣднія два примѣра въ опредѣленномъ сложномъ в. *нѣѣхъ*, *нѣѣ* и т. д. (А. И.; С. NN^о 2, 35, 37, 40, 48, 52, 66—68, 70, 71, 79, 84, 90, 97—99, 102—104, 107, 111, 120, 133, 136, 140, 150, 168, 176, 179; А. NN^о 2—5, 9, 10, 15, 20; В. № 1; Г. А; С.-Д. М. 1844; Мл.), *нѣѣхъ*, *нѣѣ* (С. NN^о 101, 142), *нѣѣхъ*, *нѣѣ*, *нѣхъ* (III. № VII; С. NN^о 26, 51, 175; Г. Б), *нѣѣхъ* (С. № 159), *нѣѣхъ*, *нѣѣ*, *нѣхъ*, *нѣхъ* (III. № VII; С. NN^о 14, 17, 26, 66, 76, 78, 81, 85, 89, 95, 96, 98, 103, 104, 107, 114, 118, 120, 127, 129, 132, 136, 140, 144—147,

150, 154, 176, 178; Мк.; А. NN^о 10, 16; Г. А; Ю.; С.-Д. М. 1844; З. А.),
 пишеть. -сѣ, -ишѣ, -ѣѣ, -ѣѣ, -ѣѣ (С. NN^о 16, 98, 107, 128, 133, 143, 144,
 157; Мл.). Сдѣсь мы приводимъ примѣры и родительнаго, употребленнаго въ
 служеніи винительнаго. Прежде всего замѣтимъ два обратныхъ перезвука ѣ въ
 ѣ и ѣ въ ии=ѣ. Эти перезвуки скрадываютъ возможность различенія опреде-
 леннаго в. отъ неопределеннаго. Итъ сомнѣнія, что -ишѣ, -ѣѣ есть опре-
 дѣленный сложный в., допущенный цѣликомъ изъ Ц.-Славянскаго языка въ
 Аеоискихъ грамотахъ и одной, хотя и не Аеоиской, но собственно-Сербской,
 пристрастной къ формамъ этого языка. Но такъ какъ въ самомъ Ц.-Славян-
 скомъ языкѣ являються отъ времени стянутыя формы, и при томъ сдѣсь перво-
 начальная форма изъ ѣ + ишѣ — -ишѣ должна была сходиться со стянутою -ишѣ,
 такъ какъ и въ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ итъ удлиненія, но есть -ѣшѣ,
 -ишѣ, -ych, -ich, -jch, у Хорватовъ -ch, то по всему этому можно имѣть
 полное право предполагать и въ нашихъ памятникахъ въ формахъ на -ѣшѣ,
 -ишѣ, по крайней мѣрѣ въ нѣкоторыхъ, определенный сложный видъ. Выше-
 упомянутый перезвуку не можетъ служить опроверженіемъ для тѣхъ грамотъ,
 которыя его не допускаютъ: по этому формы, каковы: иишѣ, -ѣшѣ, таковыишѣ,
 -ишѣ, мы сдѣло относимъ къ определенному сложному в., равняющемуся Ц.-
 Слав. -ишѣ. Также оишѣ, оишѣ, по свойству гр-ъ С. NN^о 132, 133, не пре-
 творяющихъ ѣ въ и, могутъ быть отнесены къ оишѣ, оишѣ. Нынѣ окончанія -и
 и -ишѣ сдѣшиваютъ оба вида и подводятъ ихъ подъ одну форму, но въ Д.-
 Сербскомъ языкѣ неопределенный в., какъ показываютъ примѣры, существо-
 вѣтъ отдѣльно, ибо форму -ѣшѣ находимъ въ тѣхъ грамотахъ, которыя никакъ
 не допускаютъ перехода ѣ въ ии или ѣ, а именно Восточныхъ, къ которымъ
 очень естественно можно присовокупить и многія Западныхъ. Въ примѣръ можно
 привести тахъ: положимъ, что для нѣкоторыхъ возможенъ былъ перезвуку тѣхъ и
 тѣхѣ, но большая часть, въ томъ числѣ всѣ Восточныя и многія Западныхъ, упо-
 требляютъ еще твердо тѣхъ, тѣхѣ, ясно обнаруживая сохраненіе первоначальнаго
 образованія неопределеннаго вида. По этому оишѣ, оишѣ, самаѣшѣ, иишѣ, какъ и
 нѣкоторыя другія, можно сдѣло считать неопределеннымъ в. Замѣтимъ, гдѣ проис-
 ходять перезвуки ѣ въ ии и ѣ въ ии: ранѣе всего въ ишѣ, въ одной изъ первыхъ
 Западныхъ гр-ъ XIV-го в.; потомъ тахѣ, сѣшѣ, иишѣ, асѣшѣ, иишѣшѣ употре-
 блены исключительно въ одной Западной семьѣ, начиная со второй половины
 XIV-го в.; но если въ той же семьѣ встрѣчаются еще чаще тѣхѣ, иишѣ, асѣшѣ,
 иишѣшѣ, равно какъ и въ Восточной семьѣ, то мы можемъ сдѣло заключить,
 что въ старину Д.-Сербскій языкъ еще хранилъ окончаніе -ѣшѣ неопределен-
 наго в., въ которомъ сходился съ Д.-Булгарскимъ, и что съ XIV-го в. болѣе
 народная, по языку, грамоты стали прибѣгать къ тому и другому перезвуку и
 сдѣшивать оба вида, различіе между которыми продолжало сохраняться въ
 Восточной семьѣ. Судя по этому, можно думать, что нынѣ, по крайней мѣрѣ
 въ нѣкоторыхъ мѣстоименіяхъ, форма -ишѣ есть остатокъ древнѣйшей -ѣшѣ, на
 пр., въ тѣишѣ, хотя въ другихъ -ишѣ, происшедшее изъ первоначальной формы
 -и = -ишѣ, на пр., иишѣ, оишѣ, таковыишѣ, есть совершенно противоположное явле-
 ніе. Неточность древняго привописанія лишаетъ возможности положительно ска-
 зать, различались ли въ произношеніи иишѣ(е) и иишѣ(ишѣ), ибо одно и то же слово
 въ одной грамотѣ пишется съ иишѣ, въ другой съ иишѣ, а въ третьей съ иишѣ; если
 же мы примемъ въ расчетъ то, что и нынѣ ѣ иишѣ звучитъ какъ е, иишѣ
 какъ ишѣ, то увидимъ, что упомянутые перезвуки можно означить общимъ вы-
 раженіемъ перехода ѣ въ ѣ и ѣ въ и независимо отъ сущности формъ.

Остаются весьма древнія формы: *самыхъ* (С. № 14) — общеславянская форма, сохранныя и Сербскимъ языкомъ въ противоположность *Д.-Булгарскому* *-тъхъ*, и *нашихъ* (С. № 16), въ которой мы видимъ простой перезвукъ и въ *я*, какъ, можетъ быть, обратный ему въ *самыхъ*; но отнюдь не начало народного движенія въ пользу перезвука и въ *я*, что было бы несогласно ни съ возрастомъ, ни съ свойствомъ памятника. Форма *нашихъ* показываетъ, что языкъ затруднялся произвести для этого падежа форму отъ простаго *на* и по тому, подобно *Д.-Булгарскому*, долженъ былъ прибѣгнуть къ первоначальному опредѣленному *в.*, составленному изъ *мѣстоименія* и *и* основы съ усиленною полугласною. То, что видимъ мы сейчасъ въ родительномъ *п.*, то же увидимъ и въ прочихъ падежахъ: образованіе одинаковое; только падежныя окончанія разныя. *Мѣстоименное* склоненіе *тѣмъ* и отличается отъ существительнаго, что не оставляетъ конечной основной полугласной, но воспроизводитъ ее въ гласную, которую еще усиливаетъ. Это усиленіе въ существительныхъ отчасти бываетъ въ *мѣстномъ* *п.*, ибо рядомъ съ *-ѣхъ*, *-охъ* находятъ *-ахъ*. Но въ *мѣстоименіяхъ* происходитъ постоянное усиленіе какъ въ родительномъ, такъ и въ другихъ падежахъ, къ которымъ переходимъ.

Дательный *п. мн. ч.* представляетъ то же самое явленіе относительно основной конечной гласной, какое и родительный. Твердая полугласная мужскаго *р.* и твердая гласная женскаго и средняго *р.* усиливаются въ *я*, а мягкая въ *и*. Признакъ падежа остается тотъ же, что и въ существительныхъ. Перезвукъ *я* въ *и* производитъ окончаніе *-имъ* *ви.* *-амъ*; его не должно сдѣлывать съ *-имъ* опредѣленнаго вида, происшедшимъ изъ стяженія *-имъ-тѣмъ* и *-амъ-тѣмъ*, или вытянутымъ *Ц.-Славянскимъ* *-тѣмъ*. Нынѣ Сербы не различаютъ твердости и мягкости конечной основной буквы и стягиваютъ падежное окончаніе въ *-им*, или вытягиваютъ его въ *-имѣ*. Вліяніе новѣйшей народности отразилось и въ древней ихъ письменности, но все таки тогдашнія формы на *-амъ* и *-имъ* еще въ полной силѣ. Такъ: *тѣмъ*, *тѣмъ*, *тѣмъ*, *тѣмъ* и пр. (Ш. № VII; А. NN № 2, 4, 7—10; Мк.; С. NN № 35, 76, 108, 112, 115, 126, 138, 175, 176; С.-Д. М. 1844), *симъ*, *-ѣ*, *сѣ* и т. д. (А. NN № 6, 12, 17, 19; С. NN № 35, 132), *самъ* (С. № 78), *имъ*, *имъ* (*мн. р.*), *намъ* (С. NN № 81, 85, 179). Писецъ послѣдней грамоты не пишетъ въ другихъ случаяхъ *я* *ви.* *и*: слѣдовательно, сдѣсь *я* отвѣчаетъ нынѣшнему *ие*, хотя въ этомъ *мѣстоименіи* и нынѣ одна только форма *имѣ*, *имѣ*. Въ другихъ грамотахъ *намъ* и *самъ* зависятъ отъ правописанія, которое и въ многихъ случаяхъ замѣняетъ и чрезъ *я*. Этотъ падежъ употребляется иногда вмѣсто притяжательнаго, на пр., *доушнымъ* (С. № 3). *имѣже*, *-ѣ*, *имѣи*, *имѣи* (С. NN № 35, 176; А. № 16; С.-Д. М. 1844), *-ѣ* *ѣ* *ѣимъ*, *-имъ*, *-имъ*, *-имъ*, *ѣимъ* (С. NN № 16, 35, 107, 114, 120, 127, 133; А. NN № 2—5; 3; Мл.), *ѣ* *ѣимъ*, *-ѣ* (С. NN № 46, 118, 132, 141), *ѣимъ*, *-имъ* (С. NN № 35, 108, 115), *ѣимъ* (С. NN № 89, 112), *имѣи* (С. № 176), *имѣи* (С. № 144); *Ц.-Славянская* форма: *имѣи*, *-имъ*, *имѣи* (А. NN № 3—5), *самѣи* (С. NN № 13, 75, 176), *вѣсамъ*, *вѣсамъ*, *вѣсамъ*, *вѣсѣи*, *вѣсамъ*, *вѣсамъ*, *сѣи* и т. д. (А. Н.; С. NN № 7, 10, 16—18, 21, 28, 29, 34, 35, 37, 42, 47, 48, 51, 54, 55, 73, 78, 90, 111, 126, 137, 138, 142, 143, 164, 173, 175, 176; А. NN № 3—6, 8, 10, 12, 13, 16; В. № 1; Г. А, Б, В; Ш. № 11; С.-Д. М. 1844; Мл.; печ. С.-Д. М. 1844, стр. 127), *вѣсамъ*, *сѣимъ* (С. NN № 94, 118, 141), *ѣ* *имѣи*, *-имъ* (А. № 12; С. NN № 157, 173), *ѣ* *имѣи*, *-ѣ*, *имѣи* (С. NN № 50, 178; А. NN № 18, 19), *вѣсамъ*, *вѣсамъ*, *вѣсамъ*, *-ѣ*, *-ѣ*, *-ѣ*, *вѣсамъ* (С. NN № 20, 77, 100, 114, 115, 119,

163; А. № 12), *могекимъ* (С. NN№ 89, 140). *моимъ*, -ѣ, *моѣ* (С. NN№ 2, 7, 9, 20, 51, 56, 72, 94, 102, 111, 168, 176; Мк.; А. NN№ 7, 18, 20; Г. V), *моимъ* (С. № 101), *текимъ*, -ѣмъ, -ѣ (С. NN№ 3, 18, 19, 26, 178; А. NN№ 3, 4, 5, 12), *сконимъ*, -ѣмъ, -ѣ (С. NN№ 6, 46, 59, 72, 96, 98, 132, 144, 176, 178; А. NN№ 4, 5), *пашимъ*, -ѣ, *пашимъ* (А. NN№ 1, 8; С. NN№ 3, 16, 26, 79, 83, 84, 89, 96, 98, 107, 120, 133, 135, 136, 140, 145, 150, 151, 153, 154, 166, 167; 3. А.), *пашимъ*, -ѣмъ, -ѣмъ, -ѣмъ (Г. А; С. NN№ 78, 100, 107, 142, 143), *кашимъ* (С. NN№ 19, 56, 63, 71). *идикимъ* (С. № 176). *Нимъ* чрезъ озвукотворение образуется форма -жа; въ старину этого озвукотворения еще не было съ иѣстоименіяхъ, но только разъ замѣнило собою ѣ въ формѣ *всамъ* (А. № 13).

Творительный п. им. ч. принимаетъ одинаковое съ существительными падежное окончаніе -имъ, приставляя его къ основной усиленной гласной, или воспроизведенной полугласной. Усиленіе это совершается на основаніи твердаго и мягкаго исхода, какъ и въ предыдущихъ двухъ падежахъ, то въ видѣ я, то въ видѣ и, при чемъ народность налагаетъ на него свою отличительную черту, измѣняя я въ и, или вытягивая я и и въ им, и. Примеры: *тими* (Ш. № VII; С. NN№ 25, 51), *тими*, *тими* (С. № 93; 3. А.), *сими*, *сими* (С. № 66, 102; А. NN№ 14, 20), *сими*, *сими* (С. NN№ 86, 97, 101), *ими*, *ими* и т. д. (А. NN№ 1, 4, 5, 6, 8, 10, 14; Ш. № VII; С. NN№ 6, 16, 39, 42, 55, 57, 58, 62, 73, 76, 84, 91, 96, 101, 102, 107, 111, 137, 142, 173, 176; 3.), однажды находимъ *ими*, какъ *нимъ*, (С. № 132). ѣ- ѣ- *отими*, -ѣмъ, *отими*—съ усиленіемъ (С. NN№ 16, 73, 77, 91, 111, 137), *оими* (С. № 141), *оими* (С. № 145), *ими* (Мк.), вѣроятно, стянутое изъ *ими* какъ въ Ц.-Славянскомъ, ибо неопредѣленный видъ имѣлъ бы собственно *ими*. Народный языкъ предпочитаетъ опредѣленный простой в. *оими* (Ш. № VII), вытягивая и въ во: *оими* (С. № 142); *самими* (Ш. № VII), *всами*, -ѣмъ, *всами* и т. д., *сими*, *всами*, *всами* (Ш. NN№ VII; С. NN№ 2—4, 16, 17, 35, 37, 46, 55, 66, 68, 78, 86, 97, 98, 100, 101, 103, 107, 120, 132, 133, 142, 176; А. NN№ 4, 6, 7, 9, 10, 12, 14, 16, 17, 19; 3.; Ю.; Мл.), *всами*, *вими*, *всами*, *сими* (С. NN№ 80, 81, 84, 85, 89, 93, 96, 99, 102, 104, 107, 114, 118, 136, 140, 141, 179; 3. А.), *ѣ-ими*, *ими* (Ш. № VII; А. № 5; С. NN№ 132, 142, 176), *ѣ-ими* (А. № 11; С. № 89), Ц.-Слав. *ими* (А. № 2), *могекимъ*, *могекимъ*, *могекимъ* (С. NN№ 20, 55, 77), *могекимъ* (С. № 77), *вскими* *вскими* (С. № 176; А. № 11), *вскими* (С. NN№ 96, 98); первая форма напояняетъ стянутую Ц.-Слав. -ѣмъ, вторая образована проще изъ озвукотворенной основной гласной съ иѣстоименіемъ указательнымъ. *моими*, -ѣ, *моими* и т. д. (С. NN№ 14, 15, 20, 61, 89, 102, 118, 141, 175, 176; А. NN№ 10, 11, 19), *текими* (С. NN№ 3, 175; Ю.), *сконими*, -ѣмъ (А. NN№ 1; С. NN№ 4, 15, 17, 43, 50, 77, 78, 87, 97, 106—109, 114, 132, 136, 150, 176; 3.), *сконими*, *сконими*, *сконими* (С. NN№ 101, 112, 115, 119, 121), *пашими* (С. NN№ 57, 78, 81, 84, 85, 88, 92, 95—97, 99, 103, 107, 114, 117, 120, 127, 129, 132, 136, 140, 141, 144, 145; А. NN№ 14, 16), *пашими*, -ѣмъ, -ѣмъ (С. NN№ 95, 100, 128, 133, 140, 142, 156), *кашими* (С. NN№ 4, 15, 20, 21, 98). *идикими* (С. № 142). Существительное образованіе встрѣчается въ формѣ *ими* (С. № 66).

Мѣстный п. им. ч. образуется одинаково съ таковымъ же существительныхъ: только мѣстоименія жевскаго р. подчиняются здѣсь общему образованію двухъ другихъ родовъ. То же самое окончаніе и то же усиленіе, но уси-

стіе перезвука. На оборотъ, не вездѣ въ формѣ -ѣма, -ѣми, -ѣхъ должно видѣть перезвукъ: нѣстами это есть опредѣленный в., образованный одинаково какъ у другихъ Славянъ, кромѣ Д.-Булгаръ; но гдѣ именно—положительно рѣшить трудно, по крайней мѣрѣ, въ тѣхъ грамотахъ, гдѣ перезвукъ я въ нѣ бываетъ, какъ на пр. *ѡмѣи* (С. № 112), ср. тутъ же нмен. ед. *ѡми*. Съ другой стороны, не вездѣ въ формѣ *ѣма, -ѣми, -ѣхъ* присутствуетъ неопредѣленный в.; если вспомнить, что я и въ Западныхъ гр-хъ, большею частію, выражалось чрезъ *и*, или *иѡ*, или и т. д., даже чрезъ *иѡ*, *ѡ* и т. д., и если сравнимъ вышнюю форму -*иѡмъ* ви. -*иѡма*, то увидимъ, что подъ этою формою скрывался иногда и опредѣленный в., доказательствомъ чему служатъ *иѡмѣи*, *иѡмѣми*, *иѡмѣхъ*, *иѡмѣма*, *иѡмѣми* и т. д. По крайности, въ тѣхъ грамотахъ, гдѣ нѣтъ перезвука или написанъ я ви. и, *иѡмѣи* признавать неопредѣленный в.; а такихъ не мало. Словомъ, Западные грамоты XIV-го и XV-го вв. представляютъ нѣкоторую неопредѣленность, происходящую отъ перезвуковъ, приведшихъ нѣтъ къ безразличной формѣ -*иѡма, -иѡмъ* для обоихъ видовъ. Сдѣсь проедемъ то же, что и въ родительномъ п. Опять мы усматриваемъ въ этихъ падежахъ одну форму отъ *иѡи*; но отъ *иѡ* уже нѣтъ; *иѡи* опять является въ однихъ церковно-дарственныхъ грамотахъ, а съ тою большей части въ Восточной семьѣ. Явленіе формъ съ я, ѡ, иѡ, иѡѡ и т. д. *иѡи* и есть то самое, о которомъ упоминаетъ Шафарикъ, замѣчая его преимущественно у Дубровницкихъ писателей. По его словамъ, въ Иллирскомъ говорѣ не только твердая, но и мягкая основа принимаетъ -*ѡхъ, -ѡмъ, -ѡми* въ родительномъ, дательномъ, творительномъ и нѣстномъ па. ' Действительно, въ Хорватскомъ языкѣ это явленіе господствуетъ. Тамъ и притяжательныя имѣютъ стянутую форму *мѣи, мѣт, мѣти* и т. д. Въ Хорутанскомъ, при господствующемъ *ѡ*, есть формы и съ *ѡ*, особенно въ Штирскомъ подрѣчьи. И такъ вся Западная сторона Иллирскаго говора, какъ справедливо замѣчаетъ Шафарикъ, имѣетъ этотъ перезвукъ, который въ нашихъ памятникахъ начинаетъ обнаруживаться съ появленіемъ Западныхъ грамотъ въ XIV-мъ и XV-мъ вв.

Двойственное число, какъ и въ существительныхъ, сохранилось лишь отрывками подъ вліяніемъ Ц.-Славянской стихіи: бесчисленное множество примѣровъ его несоблюденія ясно говоритъ, что народность противодействовала ему. Укажу на нѣкоторые болѣе очевидные: *ѡти мѡи, мѡи ѡти* (А. № 10; С. № 51); *ѡи ѡиѡи неи се прѡи* (С. NN № 73, 91, 111, 137), *иѡиѡи рѡиѡи* (С. № 107). *ѡиѡиѡи* дѣлю крѣти (А. № 17), *рѡиѡиѡи* *иѡиѡиѡи* (С. № 176) и пр. пр. Прямое заключеніе, вытекающее отсюда, будетъ то, что формы двойственного числа суть простое заимствованіе изъ Ц.-Славянскаго языка и, какъ таковое, должны были сохраняться преимущественно, если только не исключительно, въ грамотахъ Восточной семьи. Исключительности сдѣсь не могло быть по тому самому, что Д.-Сербскіе писцы, образовавшись на Д.-Булгарскомъ языкѣ, еще хорошо помнили его формы, и имъ ничего не стоило нѣстами употребить ихъ; або они не имѣли въ виду возможности чисто-народнаго книжнаго языка, а допускали какой-то сѣшанный, почитая сдѣсь необходимымъ присутствіе Ц.-Славянскихъ формъ. По этому двойственное число есть и въ Западныхъ грамотахъ, но нѣ Восточныхъ его больше. Тѣмъ не менѣе оно является уже неподвижнымъ, безжизненнымъ заимствованіемъ изъ чуждой стихіи, которому очевидно противодействовала народность. Довольно взглянуть на примѣры, чтобы ихъ мало-

¹ Pośńikowé Staroŕęcké, *opisanyj*. Тамъ же, стр. 54.

численностию, какъ и въ существительныхъ, убѣдиться въ оскуденіи двойственного числа. Таковы: для именительнаго и винительнаго пп. муж. р.: *ѣ* тѣмъ дѣи монастыря (С. № 173), *ѡна ѣ* владѣтельница (С. № 89), *ѡна* дѣи брата (С. № 142), *ѡкан* дѣи монастыря (Г. Б), *ѡна ѡка* стоѣща (Мл.), *пом ѡка* тѣмъ (З.), *наша* дѣи дѣла (С. № 163); въ жен. р.: *тѣхъ* дѣи нѣтъ (С. № 57), *темъ* полукъ *ѡни* (С. № 96), *ѡнѣ* *ѡкѣ*—съ усиленіемъ, гдѣ и перешло въ *ѣ*, (С. № 156), *ѡнѣй* *ѣрѣи*—тоже съ усиленіемъ (Мл.), *коѣ ѡка* *ѣрѣи* (Мл.). Вѣроятно, въ томъ же родѣ употреблено *ѣ* *ѡни* дѣи годѣи (С. № 114). Для родительнаго и мѣстнаго: *нѣю* (С. NN № 108, 112, 115, 126, 142, 143); въ среднемъ р.: *ѡю* *мою*, *ѡню* *мою* (С. № 176), *крылоу* *тѣлоу*, -*ню* (Г. А. Б). Для дательнаго и творительнаго: *симѣ* архистратѣгомѣ (С. № 35), *имѣ*, *нимѣ* (С. NN № 3, 48, 135, 143, 164), *тѣлоимѣ* владѣтѣльномѣ (С. № 46), *ѡтѣмѣ* *моимѣ* (А. № 11), *тѣкомѣ* *погамѣ* (Мк.), *скоимѣ*, -*имѣ* *роушамѣ* (А. № 6; Г. А. Б), *ѡтѣмѣ* *нѣшимѣ* (Мл.). Противодѣйствіе народности произвело въ писцахъ робость, такъ что они не могли уже смѣло ставить формы, уже забытыя народностию и звучавшія слишкомъ рѣзко для Сербскаго уха; избѣгая ихъ, они впадали въ неправильность, свидѣтельствующую о коснѣнн заимствованныхъ формахъ. Такъ на пр. они писали: *ѡ* *тѣмъ* дѣи монастыря (Г. Б), *ѡ* *мои* дѣи дѣла (Мл.).

Докончимъ о числительныхъ. Мѣстоименное движеніе имѣютъ *дѣи*, *ѡна*, *трѣи*, *чѣтири*. Первые склоняются лишь въ двойственномъ ч. какъ мѣстоименія съ твердымъ исходомъ, вторыя же во множественномъ какъ мѣстоименія съ мягкимъ исходомъ, но безъ усиленія конечной гласной, возстановленной въ полугласной. Именительный и винительный пп. муж. и средн. р.: *дѣа*, *дѣа* и т. д. (А. NN № 1, 6, 11, 19; С. NN № 19, 20, 107, 108, 115, 124, 130, 142, 143, 147, 156, 157, 173, 176; Мк.; З.; Ш. № 14; Г. Б; Мл.), жен. р. *дѣа*, *дѣа*, *дѣа*, *дѣа* и т. д. (С. NN № 16, 24, 31, 57, 81, 83, 85, 87, 103, 108, 115, 119, 121, 123, 130, 136, 150, 156, 157, 168; А. NN № 17, 19; С.-Д. М. 1844). *ѡка*, *ѡка* (Ш. № VII; С. NN № 156, 176; З.; Мл.); *ѡка*, -*и*, *ѡка*, *ѡка* (Ш. № VII; А. NN № 6, 12; Ш. № 14; З.; С. NN № 96, 116; Мл.). Это послѣднее переходитъ во множественное ч. какъ бы съ твердымъ исходомъ: муж. р. *ѡномъ*, *ѡномъ* (А. № 6; С. NN № 66, 114; З.), *ѡномъ* владѣтѣльномъ (С. № 66), *ѡномъ* странѣ (С. № 100). Подобно этому находимъ въ жен. р. *дѣомъ* *грѣшницѣ* (С. № 121), *сѣдѣѣ* *ѡномъ*, гдѣ употреблено наружное согласованіе съ существительнымъ, имѣющимъ женское движеніе и мужское значеніе, (С. № 21). Сложное *ѡкадѣа*, *ѡкадѣа* и (С. NN № 163, 164), *ѡкадѣи* (С. № 158). Родительный п. жен. р. *дѣаю*, *дѣаю* (З.; А. № 17), *ѡкаю*, -*ю* странѣ (С. NN № 114, 123). Дательный и мѣстный *дѣамѣ* (А. № 2; С. № 163), *ѡкамѣ*, -*имѣ* (С. NN № 116, 126). Но иногда движеніе двойственного ч. не вездѣ выдерживало согласованіе и оставалось при именительномъ п., на пр.: *сѣтѣомѣ* *нашѣ ѡка* странѣ (С. № 114), съ *ѡкадѣа* странѣ (С. № 164), *ѡ* *дѣа* (Г. Б), *ѣ* *дѣа* *нашѣмѣ* (С. № 119) и пр. *ѡкадѣа* находимъ въ обоихъ случаяхъ въ сочиненіи со множественнымъ ч.: *ѡкадѣа* *синомѣ*, *ѡкадѣа* *съ нѣтѣи*. *трѣи* и *чѣтири* хотя въ Д.-Булгарскомъ языкѣ слѣдуютъ существительному движенію, однако въ Д.-Сербскомъ переходятъ въ мѣстоименное, согласно съ дѣлѣннмъ движеніемъ Славянскаго языка, приближающаго ихъ и въ другихъ нарѣчіяхъ къ мѣстоименіямъ. Такъ Чехи въ старину имѣли въ род. *ѣурѣ*, а нынѣ кромѣ *ѣурѣ* имѣютъ уже и *ѣурѣшѣ*. Нынѣ Сербы для *дѣа*, *трѣи*, *чѣтири* допускаютъ одно склоненіе: *дѣаю*, *трѣаю*, *чѣтирию*, *ѡвѣа* или *дѣаѣа*, *трѣаѣа*, *чѣтириѣа*. Но въ ста-

рину они измѣняли три и утѣри нѣсколько отличнѣе отъ вышешняго. Такъ именительный и винительный: три, трѣ, трѣ, трѣ, трѣ, трѣ (С. NN^о 17, 24, 41, 69, 96, 98, 107, 115, 124, 130, 140, 144, 146, 147, 152, 156, 157; А. NN^о 11, 18). Заимствованіе изъ Ц.-Славянскаго находимъ въ формѣ трѣ, трѣ, -ѣ (А. N^о 6; С. N^о 176), которую писцы, какъ и ѡсѡб, переименовали для множественнаго ч. въ трѣи (А. N^о 5), трѣи (С. N^о 83). На нее, быть можетъ, намекаетъ и значекъ [•]. утѣри, -ѣ (С. NN^о 16, 92, 93, 96, 112, 115, 123, 124, 130, 141, 144, 147, 157, 158, 163). Родительный и мѣстный: трѣхъ, трѣ, трѣхъ (С. NN^о 89, 124, 125, 157, 173, 176), утѣрѣхъ, -ѣхъ, -ѣ, утѣрѣ (А. NN^о 5, 12; С. N^о 89), дѣхъ (А. N^о 10). Дательный: трѣмъ, ближе къ двойственному, либо съ озвукотвореніемъ конечной полугласной (С. N^о 130), трѣ (С. NN^о 146, 147, 163), утѣримъ, -ѣ, -ѣмъ, утѣрѣмъ (С. NN^о 39, 108, 112, 115, 126). Творительный: трѣми (А. N^о 13), дѣми, дѣми (Ш. N^о VII; С. NN^о 134, 140, 176). Мы замѣчаемъ, что родительный исходитъ на -хъ, чего нѣтъ въ существительныхъ; отъ Д.-Булг. трѣ, утѣрѣ они передвинулись въ мѣстоименное образование; но за то сдѣсь нѣтъ усиленія -ихъ, замѣченнаго нами въ мѣстоименіяхъ съ мягкимъ исходомъ, на пр. сѣхъ; сдѣсь воображаемая основа есть трѣ, утѣрѣ, которая дѣйствительно является въ родительномъ п. Д.-Булгарскаго языка, и ея полугласная озвукотворена въ е, какъ въ единственномъ ч. отъ сѣ: сѣе, сѣмъ и т. д. Какая медлительность видна въ движеніи этихъ числительныхъ: писцы не охотно склоняютъ ихъ, какъ будто затрудняясь Д.-Булгарскими формами и чуждаясь народныхъ. Мѣстами нарушены правила словочисленія; такъ: 3 сѣхъ три годѣхъ (С. N^о 71), сѣ утѣри нами (С. N^о 121), ѡ до три мѣсѣхъ (С. N^о 144), нѣ утѣри нѣхъ (С. N^о 147). Подобнаго управленія предлоговъ мы у себя нигдѣ не встрѣчали. Сдѣсь также обнаруживаются случаи управленія не внимательнымъ: по дѣмъ улохъ (А. N^о 1), по утѣри тѣхъ (С. N^о 163), по ѣ. трѣмъ (Мл.). Не иначе, какъ тѣмъ же мѣстоименнымъ движеніемъ, можно объяснить и форму нѣтѣмъ (С. N^о 39). Опять находимъ неподвижную форму ѡ шѣхъ (С. N^о 139). дѣ, ѡмъ сочиняются съ двойственнымъ ч., три и утѣри со множественнымъ, такъ что и они и существительное подчиняются одинаковому управленію; дальнѣйшія числительныя управляютъ родительнымъ п. мн. ч. Случаевъ ихъ движенія мы не находимъ. Но въ одной Леонской гр-ѣ попадаетъ призывакъ движенія: ѡ ѣ. хъ нѣхъ, ѡ ѣ. хъ сѣхъ (А. N^о 10). Возможность мѣстоименнаго движенія для числительныхъ условливается ихъ мѣстоименнымъ происхожденіемъ. Но десять сохраняетъ, кажется, свое существительное движеніе: по крайней мѣрѣ, въ непосредственномъ сложеніи съ дѣмъ, трѣ, утѣри оно нѣтъ десяти, на пр., двадцѣти, тридѣти и т. д. (см. в.), гдѣ онъ стоитъ въ именительномъ п. дв. или мн. ч.; но съ шѣхъ и далѣе оно переходитъ, согласно съ управленіемъ этихъ числительныхъ, въ родительный п. мн. ч.: дѣхъ, на пр., шѣхъдѣхъ и т. д. Другихъ случаевъ его движенія наши напечатки не представляютъ.

Такимъ образомъ передъ нами открылся весь кругъ мѣстоименнаго движенія. Просмотрѣвъ его явленія, мы видимъ подтвержденіе нашихъ словъ о самостоятельномъ развитіи этой части рѣчи въ Д.-Сербскомъ книжномъ языкѣ. Свободное заимствование формъ Ц.-Славянскихъ и народныхъ, расширеніе, въ слѣдствіе этого области употребленія и возможно строгое соблюденіе послѣдователь-

¹ См. Шафарикъ, *Mluozpytný rombor dílošova. Časopis Českého Museum*, 1844. I, sv. 3, стр. 217.—Шлейхеръ, *Die formenlehre der kirchenslawischen Sprache*, Prag. 1852.

ности въ образованіи и движеніи составляютъ отличительную черту Д.-Сербскаго мѣстоименія.

Движеніе безродныхъ или личныхъ мѣстоименій совершается въ единственномъ ч. во женскому р. и тѣмъ напекаетъ, что нѣкогда въ Индоевропейскомъ праязыкѣ было одно общее движеніе для всѣхъ родовъ и что женскій во многихъ случаяхъ тверже удержалъ первичные признаки словодвиженія.

Форма 1-го л. я или я является господствующею уже съ XII-го в.; но въ то же время и изъ или яхъ можетъ еще предъявлять свои права на народное употребленіе, не позже однако XIII-го в. Для винительнаго п. служить предпочтительно форма *ми*, *те*, но кое-гдѣ, особенно въ XV-мъ в., показывается и форма родительнаго п., въ которой Сербскій языкъ постоянно озвукотворяетъ *ѣ*: *мѣи*. Это озвукотвореніе въ дательномъ п. началось лишь съ конца XIV-го в.: *мѣи*; а въ XV-мъ представилось нѣсколько случаевъ озвукотворенія *ѣ* въ *а*: *маи*. Родительный *мѣи*, *теи*, *сеи* хотя и въ Д.-Булгарскомъ имѣетъ -*ѣ*, однако можно предполагать въ немъ исчезновеніе носоваго отзвука, выказывающагося ясно въ существительныхъ жен. р. Дательный и мѣстный еще постоянно имѣютъ -*ѣ*, кромѣ несмысленныхъ позднѣйшихъ исключеній для перваго. Въ послѣдствіи, какъ видно изъ нынѣшняго языка и изъ тѣхъ же надежныхъ существительныхъ, *ѣ* перешло въ звукъ *и*. Творительный п. представляетъ тѣ же формы и съ тѣмъ же временнымъ отношеніемъ, какъ и въ существительныхъ. Краткія *ми*, *ти*, *си* любимы Д.-Сербами; но когда мысль падаетъ преимущественно на мѣстоименіе и дѣлаетъ его полнозвучіе, тогда полная форма оказывается способною къ выдержанію силы мысли. Она имѣетъ, кромѣ прямого надежнаго значенія, еще смыслъ притяжательныхъ; си равно употребляется для всѣхъ родовъ, чиселъ и лицъ. Во множественномъ ч. замѣтательно употребленіе родительнаго п. *мѣа* въ смыслѣ «изъ насъ» и «нашихъ». Последнее, притяжательное, значеніе имѣютъ *ми*, *ви*—формы дательнаго п. Образованіе вышней формы творительнаго *маи* объясняется ослабленіемъ *ѣ* въ *ѣ* и перезвукомъ *ѣ* въ *а*, ибо и въ старину находимъ однажды подобную форму.

Д.-Сербскій языкъ болѣе, чѣмъ какой либо другой, соблюлъ и провелъ возможно далѣе и послѣдовательнѣе различіе видовъ. Сдѣсь представляются три вида. Неопредѣленный или первоначальный есть простое образованіе, подобное существительному, гдѣ мѣстоименный исходъ -*а* уже утрачиваетъ свое значеніе и становится простымъ образователемъ слова. Онъ получаетъ свое особое движеніе въ такихъ разборахъ, въ какихъ не находимъ его даже у Д.-Булгаръ. Писцы стараются провести его во всѣхъ падежахъ единственнаго и множественнаго ч. Довольно указать на движеніе *ѣ*. Отъ того ясно, чѣмъ у Д.-Булгаръ, отличается отъ этого вида собственно опредѣленный видъ, происходящій или прямо чрезъ первичное образованіе съ тѣмъ только отличіемъ отъ неопредѣленнаго, что въ немъ не ослабляется въ общій полу-гласный исходъ первоначальное образовательное мѣстоименіе *и*—*а*, но, благодаря предшествующей гласной, является открыто и сохраняетъ свое движеніе, на пр., въ *мѣи*, *уи*; либо происходящій изъ первоначально образованнаго и готоваго мѣстоименія, на пр. *ѣ*, *те*, *се*, чрезъ озвукотвореніе конечной полу-гласной и принатіе вновь образующаго *и*, которое на этотъ разъ уже удерживаетъ свое отличительное движеніе: *теи*, *мѣи*. Но въ обоихъ случаяхъ движеніе ограничивается лишь измѣненіемъ этого одного мѣстоименія, по чему мы и называемъ индѣ этотъ видъ опредѣленнымъ простымъ. Онъ является въ помѣгу неопредѣленному тамъ, гдѣ этотъ послѣдній затрудняется образова-

нѣмъ своей собственной формы. Но, какъ сказали мы, онъ у Д.-Сербовъ болѣе отличенъ, чѣмъ у Д.-Булгаръ; на пр.: *кого, на и нонго, ном, те и том, есаного, есане и есанонга, есаном, сгга и сгига; номъ и номмъ, сггъ и сггигъ, сггиги; номъ и номю, сггъ и сггигъ, сггъ и сггигъ, сггиги, сггю; шъ, шъ и шен, шом и т. д.* Образовательное означеніе *-нъ*, приставленное къ нѣстоименію, возободѣляетъ свою правдивую нѣстоименную природу и принимаетъ движеніе, кромѣ неопредѣленнаго в., еще и въ опредѣленномъ простомъ, какъ *номъ*. Благоговѣніе возможности и свойство языка способствуютъ этому равнію; но въ другихъ случаяхъ они же заставляютъ, нѣсто неопредѣленнаго в., приближать къ опредѣленному простому или даже сложному. Сложный опредѣленный видъ есть стяженіе двойнаго движенія: неопредѣленнаго вида въ существительномъ склоненіи и опредѣляющаго указательнаго нѣстоименія и. Наглядно выраженное образованіе этого вида мы замѣтали въ формахъ *тъм, сьм, оьм*. Многія нѣстоименія допускаютъ и этотъ видъ, каковы: указательныя, относителныя, вопросительныя и ближайшаго опредѣленія, но, разумеется, не всякое изъ нихъ. За то есть нѣкоторыя, нѣмущія всѣхъ три вида, на пр., *нъ, шен, шъ (шъм)*. И этотъ видъ не всюду проводится въ движеніи: онъ наиболѣе доступенъ для нѣстоименій ближайшаго опредѣленія. Если спросимъ теперь, въ какомъ отношеніи стоитъ Д.-Сербскій книжный языкъ къ нынѣшнему Сербскому и прочимъ Славянскимъ нарѣчіямъ, то отвѣтъ будетъ простъ: языкъ этотъ количественно нѣстоименныхъ формъ равняется Д.-Булгарскому. Правда, въ немъ есть нѣкоторыя нѣстоименія, на употребленіи коихъ лежитъ печать Ц.-Славянскаго вліянія, тѣмъ не менѣе они все таки допущены; другія же прямо свидѣлствуютъ о древнѣмъ богатствѣ языка и нынѣшней его оскуденіи. Въ разлеченіи видовъ Д.-Сербскій письменный языкъ, благодаря народности и содѣйствію Ц.-Славянской стихіи, весьма далеко и тщательно соблюдаетъ его. Въ этомъ случаѣ онъ стоитъ несравненно выше всѣхъ нынѣшнихъ нарѣчій. Различіе между видами сохраняется нынѣ уже весьма слабо, можно сказать, отрывочно, и только кое-гдѣ. Такъ у Сербовъ притяжательныя *моево, нѣво, ѣво и ѣвогъ*; у Русскихъ *таково, каково, одинаково, инаково*, да еще въ выраженіи *по столько, по столько*, склоняются по неопредѣленному в. прилагательныхъ, но и то различіе этого вида сохранилось не во всѣхъ падежахъ, а только въ родительномъ, дательномъ и нѣстѣмъ ед. ч. муж. и средн. р., а у Русскихъ еще въ винительномъ ед. ч. жен. р., и въ именительномъ и винительномъ мн. ч. У Чеховъ есть отличіе въ движеніи словъ *geden, ten, onen, wšecken* и отчасти *zam* и *samoten*, напоминающее неопредѣленный в., такъ что, на пр., *ten* нѣтъ *toho*, а *tyž—čhož* и т. д., *zam* нѣтъ въ именительномъ и винительномъ мн. ч. муж. р. *zami, samu*, жен. р. *samy*, средн. *sama*, въ винительномъ ед. ч. жен. р. *sami*, тогда какъ въ опредѣленномъ видѣ оно нѣло бы *zame, zame, zamaui*. Еще *кто что* и *онъ*, въ значеніи личнаго, сохранили въ Славянскомъ языкѣ первоначальное движеніе; но прочія нѣстоименія, не различая видовъ, какъ иногда различаютъ ихъ въ именительномъ и отчасти винительномъ пп. ед. ч., что мы уже выше видѣли по нарѣчіямъ, сходятся все въ одномъ общемъ падежномъ образованіи, одинаковымъ съ прилагательными, на пр., въ однихъ *-оа*, въ другихъ *-его, -cho, -oho* и *-cho*, въ третьихъ *-iga, -oga* и т. д. Въ прилагательныхъ еще можно различить виды на томъ основаніи, что неопредѣленный в., гдѣ только онъ допущенъ, а это бываетъ не часто, нѣтъ существительное движеніе, на пр., въ родительномъ на *-а*, дательномъ на *-у* и т. д.; но въ нѣстоименіяхъ, нѣмущихъ свое особое образованіе для неопредѣленнаго в., при стяженіи и перазуи,

формы опредѣленнаго в., что и составляетъ признакъ попережнаго движенія Славянскаго языка, различіе между видами исчезаетъ совершенно, и двойныя формы именительнаго п. ед. ч., которыя мы нашли еще кое-гдѣ и нынѣ въ Славянскихъ нарѣчіяхъ, уже вступаютъ въ дальнѣйшемъ движеніи въ безразличное падежное образованіе. Такъ пр. Серб. *такав* и *такоу* склоняются одинаково: *таковоу* и т. д.; Хорут. *njégov*, *njìhov*, *njùn* и пр. имѣютъ въ родительномъ *njégoviga*, *njìhoviga*, *njùniga* и т. д. Въ этомъ итогѣ, до котораго постепенно дошелъ Славянскій языкъ, и заключается возможность оцѣнки памятниковъ и выстѣ опредѣленія отношенія древнѣйшаго языка къ новѣйшему. Въ Д.-Сербскихъ памятникахъ, въ которыхъ наиболѣе присутствуетъ народность, чрезъ стяженіе и перезвукъ гласной въ той части слова, гдѣ сливаются оба движенія, различіе видовъ скрылось, и распознать его уже трудно и невозможно, особливо въ женскомъ р. Въ другихъ, подверженныхъ сильнѣйшему вліянію Ц.-Славянской стихіи, опредѣленный в. еще является въ полной своей формѣ, въ какой застала его Д.-Булгарская письменность, на пр., *-аго*, стянутое въ *-аго*, *-им* и т. д., но здѣсь это явленіе совершается уже въ ущербъ народности. Вообще формы, напоминающія Ц.-Славянское образованіе, составляютъ лишь малѣйшую часть между народными и находятся преимущественно въ Восточныхъ грамотахъ, такъ что Западныя, имѣющія ихъ, относятся къ Восточнымъ, какъ 1: 4½; при томъ это отношеніе измѣняется въ 1: 10, если примемъ въ соображеніе, что богословіе и наитренныя приемы писцовъ допускали Ц.-Славянскія формы съ полнымъ сознаніемъ ихъ отличія отъ народныхъ. Но и изъ Восточныхъ ¼ составляютъ церковно-дворянскія грамоты. И такъ причина явленія подобныхъ формъ становится понятною.

Припомнимъ себѣ движеніе въ отдѣльныхъ падежахъ.

Винительный п. ед. ч. жен. р. исходитъ на *-ѣ*, *-ю*, въ которыхъ сливаются оба вида подѣ дѣйствіемъ народности. Сложный опредѣленный в. на *-ѣю* есть лишь заимствованіе въ церковныхъ гр-хъ изъ Д.-Булгарскаго языка.

Перезвукъ *-го* въ *-га* въ родительномъ п. ед. ч. обнаруживаетъ дѣйствіе народности, начинавшееся уже въ XII-мъ в. Только, по странному случаю, *иго*, *ниго* еще гораздо чаще употребляются, чѣмъ *иѣга*: должно думать по тому, что здѣсь *иѣго*, которое, безъ сомнѣнія, предшествовало сокращенной и оставшейся съ однимъ падежнымъ исходомъ *го*, и къ которому еще сильно приучено было ухо писцовъ, имѣло неловкостію своего перезвука въ *иѣга*, по чему этой формы и не находимъ, а есть только *иѣга*. За то *га* всюду господствуетъ, оставляя только два случая для *го* въ Восточной семьѣ. Весьма любимое нынѣ сокращеніе *-ѣ* попалось намъ только разъ въ началѣ XV-го вѣка. тѣмъ имѣетъ *хѣса* и *мѣа*: то и другое допущено народностію, первое въ согласіи со вѣстимъ Илирскомъ говоромъ, второе по требованію Сербскаго нарѣчія, имѣющаго также и *чѣга*. Въ женскомъ р. *-ѣ* представляетъ народное окончаніе; но замѣняющія его *-ѣм*, *-ѣи*, *-ѣи* суть перезвукъ Ц.-Славянскихъ *-ѣм*, *-ѣи*, *-ѣи*. Съ вѣстимъ исходомъ не должно смѣшивать собственно-Сербскій *-ѣм*, *-ѣи* простаго опредѣленнаго в., иначе и не могшаго образоваться. Но темъ есть опять перезвукъ Ц.-Славянской *ѣм*, какъ и въ *ѣмѣ*, *ѣиѣ* и т. п. не другое что можно видѣть, какъ такой же перезвукъ Ц.-Слав. *-ѣм*; ибо если допустить, что это есть видоизмѣненіе древнѣйшаго возможнаго и у Сербовъ, какъ и другихъ Славянъ, сложнаго опредѣленнаго вида, то этому будетъ противорѣчить какъ самое образованіе этого вида у Сербовъ, который долженъ бы былъ исходить на *-ѣи*, откуда прямой переходъ не въ *-ѣм*, а въ *-ѣ*, *-ѣ*, которое и дѣй-

ствительно существовало въ старину и существуетъ нынѣ; такъ и свойство церковно-дарственныхъ грамотъ, въ которыхъ эта форма встрѣчается и которыя всѣ принадлежатъ къ XIV-му и XV-му вв. Кое-гдѣ въ Восточныхъ гр-хъ и въ древнѣйшей Дубровницкой попадаетъ стяженіе -оми, -и въ -оми, -и, какъ, на оборотъ, видѣли мы въ именахъ собственныхъ перезвукъ -и(й), -ои(й) въ -и, -ои. Сдѣсь стяженіе не иначе могло произойти, какъ изъ формы Ц.-Славянской, на пр., изъ момъ въ момъ; но образованіе момъ вытекло непосредственно изъ свойства народнаго языка и его самобытныхъ приемовъ.

Въ дательномъ п. ед. ч. окончанія обыкновенныя: -мъ или -имъ и -и. Въ соотвѣтствіи съ родительнымъ томъ находимъ сдѣсь тоимъ, предполагающія или именительный томъ, какъ момъ, или вліяніе Ц.-Славянской стихіи: послѣднее вѣрнѣе, судя по свойству грамотъ. Стяженіе момъ, тоимъ, момъ начинается уже съ XIII-го в. Смягченіе и въ не въ женскомъ р. возникаетъ въ концѣ XIV-го в., и посредствующе или, лучше сказать, неудачно выраженной формою служить форма съ однимъ е, на пр., ии, ои и момъ. Ранѣе, уже въ первыхъ гр-хъ XIII-го в. является исомъ, произносившееся и съ мягкимъ с, какъ показываетъ форма всомъ, однако предпочитавшее твердое с, откуда, съ помощію переставки, произошло сномъ. имоу, имоу употребляется въ однихъ почти Восточныхъ гр-хъ, тогда какъ за нго подобной крайности не замѣчаемъ; но за то мѣ еще чаще, чѣмъ га, является во всѣхъ вѣкахъ и всѣхъ семьяхъ. тисомоу указываетъ на Ц.-Славянское вліяніе, ибо во всѣхъ Иллирскомъ говорѣ нѣтъ этой формы, но есть чѣму, сѣти, какъ и въ нашихъ памятникахъ нити.

Творительный п. ед. ч. представляетъ форму неопредѣленной в. на -имъ, которая и сохраняется во всѣхъ вѣкахъ; но съ конца XIV-го или со вторичнаго вступленія Западныхъ гр-ъ на попріище письменности, появляется перезвукъ въ -имъ, который, въ свою очередь, сдвигается съ -имъ, такъ что -имъ, -имъ, -имъ, находясь, какъ и нынѣ, подъ дѣйствіемъ звуковыхъ законовъ языка, скрадываютъ возможность различенія видовъ. При нихъ происходитъ смягченіе гортанныхъ, исключая имъ ви. чимъ. Но нѣкоторыя формы на -имъ необходимо должны быть отнесены къ опредѣленному в., какъ и многія на -имъ. Въ женскомъ р. сначала -омъ, потомъ -омъ; момъ, всомъ, сномъ, составляютъ чрезвычайно рѣдкое явленіе. сномъ, вѣроятно, сномъ и сномъ суть признаки самостоятельнаго образованія.

Мѣстный п. ед. ч. еще сохраняетъ свою форму на -мъ и въ женскомъ р. на -и. Форма, сходная съ дательнымъ, является не болѣе двухъ разъ, въ одной Аеонской XIV-го в. и другой Западной XV-го в. Сочиненіе предлога не склоняется на сторону мѣстнаго п.; но въ грамотахъ XII-го и XIII-го вв., какъ и въ прочихъ церковно-дарственныхъ, форма на -мъ обнаруживаетъ дательный п. Стяженіе момъ, сномъ и пр. начинается въ Зетскихъ гр-хъ конца XIV-го в. и переходитъ въ Западные. Озвукотвореніе конечнаго ѣ встрѣчается не болѣе четырехъ разъ въ XV-мъ в. въ Западныхъ гр-хъ. Въ женскомъ р. замѣтимъ стяженіе -и въ -и. Переходъ и въ не въ мѣстоименіи жен. р. и въ окончаніяхъ падежей жен. р., на пр., сномъ, сномъ ви. сномъ и т. п., есть сдѣсь, какъ и въ другихъ падежахъ, дѣйствіе народности; сдѣсь находимъ форму момъ, неудачно написанную ви. нѣомъ. Нельзя думать, чтобы народъ когда нибудь произносилъ это мѣстоименіе съ твердымъ е: вѣроятно, оно звучало какъ мо, ѣ, какъ и у Лужичанъ и Русскихъ; но только правописаніе не всегда вѣрно изображало его, по чему и находимъ смѣшеніе во времени мо съ о. Перезвукъ -омъ въ -имъ производитъ созвучіе со стянутымъ исломомъ

определеннаго сложнаго в.; но въ Леонской гр-ѣ сирѣчь есть дѣйствительно этотъ послѣдній. Уссомъ заимствовано изъ Ц.-Славянскаго языка.

Въ именительномъ п. мн. ч. муж. р. -а, которое въ соединеніи съ усиливашимъ и обращается въ е: ~~амин~~, ~~аминъ~~, какъ то же мы видѣли въ мнн ви. мнн(мнн). Иногда согласованіе мѣстоименій съ существительнымъ основывается на наружномъ движеніи послѣдняго по женскому р., хотя и со значеніемъ мужескаго р. Средній р. исходить, какъ и въ винительномъ, на -а; женскій на -е. Во всѣхъ трехъ родахъ надежные исходы сливаются оба вида, такъ что тин, снѣ, ксатьскѣм, нинн, уже по мѣсту нахождения своего, облачаютъ заимствование.

Винительный п. мн. ч. представляетъ общее окончаніе для двухъ родовъ -а, въ которомъ сходятся оба вида. По тому формѣ на -а, -мъ неопределеннаго в., или на -амъ, -амъ определеннаго показываетъ заимствование. Древность -е условливается древностію самого нарѣчія, которое уже въ доисторическія времена измѣняло ж въ зъ и а въ о.

Родительный я. мн. ч. могъ бы представить возможность различенія видовъ, если бы въ немъ не происходило перезвукъ, такого же, какой мы видѣли въ творительномъ п. ед. ч.; если бы -ахъ не переходило въ -ихъ, -ихъ; -ихъ, и обратно -ихъ въ -ихъ, -ихъ, -ахъ. Но этотъ перезвукъ начинается только въ Западныхъ гр-хъ съ конца XIV-го в. До того же времени находимъ -ахъ для неопределеннаго в. и -ихъ (ихъ) для определеннаго во всѣхъ семьяхъ, что продолжается въ церковно-дарственныхъ гр-хъ во все разсматриваемое время. Определенію возможности упомянутого перезвукъ въ мѣстоименіяхъ основывается на общемъ свойствѣ памятника: есть памятники, не допускающіе его, и въ нихъ смѣлѣ можно предположить тотъ или другой видъ, смотря по исходу падежа. Мягкая основа имѣетъ естественно -ихъ, но въ ней совершаются перезвукъ въ -ихъ, -ахъ. Западная гр-ы и первая изъ нихъ гр-а Тартыка I, 1378 года, въ мѣст. Ц.-Славянская форма -ихъ, -ихъ находится въ однихъ лишь Леонскихъ гр-хъ, да въ богословіи одной Восточной гр-ы, явля обнаруживая постороннее вліяніе.

Тотъ же перезвукъ является и въ остальныхъ падежахъ, дательномъ, творительномъ и мѣстномъ; сирѣчь сирѣчь смѣсь свои отличительныя окончанія и не сходящихся еще между собою, какъ мыѣ. Озвукотвореніе конечной долугласной въ дательномъ проявилось только однажды въ е въ Леонской гр-ѣ, да однажды именное и творительнаго перешло, конечно, чрезъ предварительное ослабленіе въ ѣ, въ а въ одной Западной гр-ѣ конца XV-го в. Окончанія ихъ суть: -амъ, -амъ; -амъ, -аму -ахъ, -ахъ. Различіе видовъ можно усмотрѣть во всѣхъ семьяхъ двухъ первыхъ вѣковъ и въ Восточной позднѣйшихъ; но въ Западной съ конца XIV-го в. мѣст. уже имѣетъ мѣсто перезвукъ. Однако въ памятникахъ, не подверженныхъ ему, не имѣетъ различать виды. Определенный сложный в. имѣетъ станутую форму, такъ что полная -иннъ, -иннъ, -ихъ, -иннъ т. д. присутствуютъ лишь въ церковно-дарственныхъ и почти исключительно Леонскихъ гр-хъ. Въ дательномъ имъ, охъ и, получаетъ иногда значеніе прилагательнаго; подобно единственному мѣ.

Звательный п. одинаковъ съ именительнымъ.

Двойственное ч. такъ же отрывочно, какъ и всюду. Безъ числительныхъ оно весьма ограничено; съ двѣ, одна соблюдается. Но робость въ его употребленіи замѣтна уже въ отсутствіи согласованія съ предлогами и предцѣломъ именительному п. передъ другими.

Числительное иднѣ или, въ народной формѣ, иднѣ, движется какъ мѣсто-

именіе. Точно такъ же движутся *оѡа*, *дѡа* и сложное изъ нихъ *оѡадѡа*, три, *утири*, первая въ двойственномъ, вторая во множественномъ ч.; *оѡа*, *дѡа* переходятъ во множественное въ видѣ *оѡон*, *дѡон*. Въ двухъ случаяхъ *оѡадѡа* согласовано со множественнымъ ч. Въ движениіи три, *утири* является конечною основною гласною *ѣ*, возникшее изъ *ѣ*, въ которое ослабла первоначальная гласная. Сдѣсь опять управленіе предлоговъ не выдерживаетъ всюду согласованія. Предлогъ *по* сочиненъ нѣсколько разъ съ винительнымъ п.

Мѣстоименія, имѣющія существительное движеніе, переходятъ въ нѣкоторыхъ падежахъ въ мѣстоименное, какъ: въ творительномъ ед. ч., родительномъ, дательномъ и творительномъ мн. ч.; въ другихъ, какъ въ мѣстномъ ед. ч., представляютъ то и другое движеніе. Это напоминаетъ ту пору состоянія языка, когда въ немъ, послѣ совершившагося въ доисторическую пору распада общаго для всѣхъ именъ склоненія, мѣстоименное движеніе увлекало за собою послѣднія, доставшіяся ему, формы именъ, которыя прежде двигались какъ существительныя.

Кромѣ перезвуковъ, уже видѣнныхъ нами и неразрывно связанныхъ съ временнымъ и помѣстнымъ движеніемъ формъ, укажемъ на нѣкоторые другіе, подчиненные лишь общимъ звуковымъ свойствамъ языка и придающіе формѣ иной видъ. Таковы: *ѣ* в. *ѣ* въ род. п. ед. ч. личнаго мѣстоименія: *тѣѣ*, возвратнаго *сѣѣ* и родоваго жен. *ниѣѣ*; въ дат. ед. жен.: *сѣи*, *нѣѣи*; въ мѣстн. ед.: *нѣѣѣмъ*, *нѣѣи*, *нѣѣѣи*; въ винит. мн. муж. и жен.: *коѣ*, *ниѣ*; въ род. мн. въ *утирихъ*. *ѣ* в. и въ дат. ед. жен. *скоѣ*=*скои* в. *нѣѣон*; въ имен. мн. муж.: *ниѣѣѣи* и въ *три*, *утириѣ*. *ѣ* в. и въ имен. и вин. мн. средн.: *коѣ*, *моѣ* *ѣ* в. *ѣ* въ дат. личнаго *ниѣѣ*; въ твор. ед. муж. и средн.: *ниѣѣѣмъ*, *тоѣ*, *ниѣѣ*. *вѣѣмъ*: въ мѣстн. ед. жен.: *оѣѣи* *ниѣѣѣ*; въ род. мн.: *оѣѣѣхъ*, *тоѣ*, *нѣѣѣ*; въ дат. мн.: *тоѣѣ*, *оѣѣѣмъ*, *нѣѣѣмъ*, *ниѣѣѣ*; въ твор. мн.: *ниѣѣѣѣи*, *оѣѣѣи*, *нѣѣѣѣи*; въ мѣстн. мн.: *сѣѣѣ*, *нѣѣѣѣхъ*. *ѣ* в. *ѣ* = *нѣ*, *нѣ*, и въ твор. ед. муж. и средн.: *нѣѣѣмъ*, *коѣѣмъ*; въ род. мн.: *ниѣѣѣхъ*; въ дат. мн.: *нѣѣѣмъ*; въ твор. мн.: *скоѣѣи*, *нѣѣѣи*; въ мѣстн. мн.: *скоѣѣѣхъ*, *нѣѣѣѣ*. *ѣ* в. *ѣ* = *нѣ* въ имен. и вин. мн. средн.: *коѣѣ*, *ноѣѣ*, *скоѣѣ*. *ѣ* в. и въ дат. ед. жен.: *нѣѣѣи*. *ѣ* в. *ѣ* въ твор. ед. муж.: *нѣѣѣѣмъ* и в. *ѣ* въ мѣстн. ед. муж.: *скоѣѣѣмъ*, *ниѣѣѣмъ*. Претвореніе гортанной находимъ въ твор. ед. муж. и средн.: *нѣѣѣѣѣмъ*, *нѣѣѣѣѣмъ*; въ имен. мн. муж. *нѣѣѣѣѣи*, *нѣѣѣѣѣи*; въ род. мн.: *ниѣѣѣѣѣхъ*; въ дат. и твор. нѣтъ примѣровъ; въ мѣстн. мн.: *нѣѣѣѣѣѣхъ*, *нѣѣѣѣѣѣхъ*.

Обратимъ еще вниманіе на употребленіе нѣкоторыхъ мѣстоименій. Дѣйствительно, кругъ употребляемыхъ въ древнихъ памятникахъ обширнѣе нынѣшняго; но есть нѣкоторые мѣстоименія, носящія, не смотря на ихъ обильное употребленіе, признакъ отчужденія отъ нихъ народности. Таково *нѣѣѣ*, допускаемое лишь подъ сильнымъ вліяніемъ Ц.-Славянской стихіи. Шаткость этого мѣстоименія обнаруживается еще въ смѣшеніи его родовыхъ формъ при сочетаніи съ существительными. По всему видно, что печать косичья лежала на немъ. Есть другія мѣстоименія, которыя въ извѣстныхъ формахъ рѣдко появляются и своимъ появленіемъ связаны съ поврежденнымъ движеніемъ языка. Такъ *тѣѣ* употребляются почти исключительно въ Восточныхъ гр.-хъ; но превращенныя въ *таи* самъ предпочитаются Западными XV-го в. Предшествовавшая формѣ *си* форма *си*, какъ и *се*, господствуютъ въ XIII-мъ и XIV-мъ вв.: послѣдняя любима Восточною семьею; но *симъ*, будучи въ большомъ ходу до конца XIV-го в., вдругъ быстро исчезаетъ въ Западныхъ XV-го в., оставаясь весьма сильнымъ въ церковныхъ; *симъ* вовсе не попадаетъ въ Западныхъ XV-го в. *ти*=*тии*

принято иидѣ въ церковныхъ гр-хъ и однажды въ Травунской XV-го в.; ии=ишъ встрѣчается въ разныхъ семьяхъ XIII-го в. и въ двухъ гр-хъ XV-го в., одной Турецкой, другой Боснійской. Но ѿ, въ муж. р., вовсе не употребляется въ этомъ видѣ, хотя въ другихъ и является: ѿа, но и въ сложномъ ѿана, ѿи-иора. ничуто, ишуто ви. ѿиро, ѿиро весьма рѣдко встрѣчается въ Восточной семьѣ и однажды въ Хлумской гр-ѣ XIII-го в. Равно и ѿира, ѿишѣа показывается еще рѣдко. Форму числительнаго иидишъ вліяніе народности замѣтно переводить въ иидишъ. Но допущеніе самостоятельныхъ формъ отъ ѿа, ѿа, ѿо, сии, сииш, сии въ дальнѣйшемъ движеніи обличаетъ какъ возможно строгую послѣдовательность въ различеніи видовъ, такъ и обширность иѣстоищеннаго круга. Укажу на встрѣчаемые отъ нихъ падежи: род. ед. ѿогѣ, ѿишѣа, сиига. сии; дат. ед. ѿомѣ, сиишѣ, сиии; твор. ед. сѣишъ и сиишъ и жен. ѿомѣ, ѿишѣишъ, сииѣишъ. сииѣишъ, сииѣишъ и сию; иѣстн. ед. ѿомѣ, сѣишъ, сиишъ, сиии, сииѣишъ; имен. мн. муж. ии и сии прямо отъ ѿа, сѣ, жен. ѿе; но въ среднемъ одно сииш, ѿом; вин. мн. ѿе. Явленіе этихъ формъ рядомъ съ другими, которыя употребительнѣе не только у Д.-Сербовъ, но и у Д.-Булгаръ, показываетъ сѣбѣ и вѣрность пріемовъ въ Д.-Сербскихъ писцахъ и подтверждаетъ мысль о сподручности обѣихъ стихій, служившихъ имъ обильнымъ источникомъ при созданіи книжнаго языка, равно какъ о благотворномъ, но отнюдь не враждебномъ воздѣйствіи Ц.-Славянской стихіи на народную, когда эта, еще не вполне сознанная, не могла одна доставить всѣхъ пособій для книжности. Доказательствомъ обилія, истекавшего изъ дружнаго отношенія обѣихъ образовательныхъ стихій, служитъ то, что въ Д.-Сербскихъ народныхъ памятникахъ находятся такіе иѣстоищенія, какихъ теперь уже нѣтъ.

Наконецъ повременное движеніе языка страшилось и въ формахъ, которыя теперь уже не существуютъ. Онѣ обличаютъ тогдашнюю близость Сербскаго нарѣчія къ Булгарскому, объясняемую общею взаимною близостію всѣхъ Славянскихъ нарѣчій между собою, какъ и относительно Славянскаго праязыка въ древнѣйшую пору. Время заставило ихъ разойтись на болѣе дальнее разстояніе. Эта относительная близость выражается въ нашихъ памятникахъ, въ кругу иѣстоищеній, главнѣйшимъ образомъ чрезъ большую общность формъ въ семьяхъ грамотъ XIII-го в., въ особыхъ формахъ трехъ падежей множественнаго ч. и остаткахъ двойственнаго, равно въ звукѣ ѣ, господствующемъ въ творительномъ ед., родительномъ, дательномъ, творительномъ и иѣстномъ мн., гдѣ нынѣ онъ замѣненъ уже чрезъ и, иидѣ вытянутое въ ие. На оборотъ, дѣйствіе народности выразилось преимущественно въ постепенномъ переходѣ и въ ѿе, въ исконномъ замѣненіи ж и а чрезъ ѣ и ѣ, въ формѣ творительнаго ед. жѣишъ. -омѣ, -омѣ такъ что древнѣйшее рѣдкое -ѣишъ кажется уже запоздалымъ остаткомъ болѣе древнѣйшей поры; въ перезвукѣ ѣ въ и, ии, не и обратно; въ начинавшемся озвукотвореніи конечной полугласной и предварительномъ ослабленіи въ нее первоначальной гласной; въ стяженіи двухъ гласныхъ, какъ въ ѿога, ѿомѣишъ, ѿомѣишъ и т. п.; въ стянутомъ опредѣленномъ видѣ, сходнымъ съ таковымъ же другихъ нарѣчій, но уже не Д.-Булгарскаго, и въ разумномъ непринятіи современной памятникамъ продолженной Д.-Булгарской формы этого вида для мужескаго р. -ѣишъ, въ чемъ опять Д.-Сербскій языкъ приблизился къ прочимъ Славянскимъ нарѣчіямъ.

И такъ мы видѣли оба склоненія, существительное и иѣстоищенное. Припомнимъ образованіе того и другаго, нельзя не усмотрѣть между ними большого сходства, заключающагося въ принятіи однихъ и тѣхъ же образователь-

ныхъ окончаній. Только способъ принятія ихъ различенъ. Вообще формы существительнаго склоненія короче формъ мѣстоименнаго. Последнее прибѣгаетъ къ вспомогательной мѣстоименной частицѣ, безъ которой обходится первое. Сходство дѣлается еще болѣе возможнымъ и естественнымъ, когда допустимъ вѣроятную догадку, что самыя окончанія существительныхъ въ праязыкѣ Индоевропейской семьи отразили въ себѣ то же мѣстоименіе указательное, которое произвело склоненіе мѣстоименное. И, можетъ быть, нѣкогда въ доисконныя времена, оба склоненія составляли одно общее для всѣхъ частей рѣчи, не различаясь между собою приемами соединенія основы съ падежными указателями; но что принадлежитъ лишь гадательнымъ временамъ, то и останется гадательнымъ. Историческая пора Индоевропейскихъ языковъ открывается двумя склоненіями, которыя хотя и отождествляются въ нѣкоторыхъ падежахъ, однако допускаютъ и значительную разницу, въ слѣдствіе которой они являются двумя самостоятельными склоненіями, различующимися не только по вѣншности, но и по внутреннему значенію. Это послѣднее обнаруживается въ движеніи другихъ частей рѣчи, слѣдующихъ обонимъ этимъ склоненіямъ, — прилагательныхъ и причастій. Существительное склоненіе усвоено за неопредѣленнымъ ихъ видомъ, а мѣстоименное за опредѣленнымъ. Первый видъ имѣетъ существительный исходъ, второй мѣстоименный, образующійся съ помощію мѣстоименія указательнаго. Д.-Булгарскій языкъ съ наибольшою послѣдовательною воспроизвелъ эти два вида и различилъ ихъ въ движеніи. Нѣтъ сомнѣнія, что прежде всѣ Славянскія нарѣчія знали оба вида и употребляли ихъ отлично одинъ отъ другаго по всѣмъ падежамъ; письменность застаётъ оба вида въ полномъ ихъ движеніи въ Д.-Булгарскомъ языкѣ, гдѣ она еще успѣла замѣтить первоначальное, самое простое, естественное и наглядное образованіе опредѣленнаго вида. Такое же строгое различіе, хотя уже со стяженіемъ длинныхъ формъ, сохранено и въ Д.-Чешскихъ памятникахъ. Наша Д.-Сербская письменность уже слабѣе дѣйствуетъ во множественномъ ч. и отдастъ преимущество опредѣленному виду; но тѣмъ не менѣе еще оба вида живутъ во всей силѣ въ единственномъ ч. На ряду съ нею стоитъ и Д.-Русская письменность. Однако, сличая ихъ съ современнымъ состояніемъ нарѣчій, мы видимъ, что общее движеніе Славянскаго языка клонится къ снѣшенію обонихъ видовъ и подчиненію одного другому. Нынѣ уже только одинъ именительный п. ед. ч. удержалъ различіе видовъ, хотя съ ограниченнымъ употребленіемъ неопредѣленнаго, имѣя только вѣсто сказуемаго, а прочіе падежи оставили за собою почти исключительно одинъ опредѣленный. Но духъ языка еще не совсѣмъ отказался отъ неопредѣленнаго вида, и часто въ пѣсняхъ народныхъ прибѣгаетъ къ нему для силы и выразительности. Ограничиваемся пока этою замѣткою и переходимъ къ движенію опредѣляющихъ частей рѣчи.

Прилагательныя служатъ къ ближайшему опредѣленію предмета и выражаютъ его свойство или отношеніе, которое не вошло въ первоначальное или существенное его ния. Языкъ, по видимому, не допускалъ первоначально различія, которое мы теперь поставлемъ между существительнымъ и прилагательнымъ, ибо и самое существительное ния создано было на основаніи такого же свойства или отношенія предмета, какъ и прилагательное, но только болѣе существеннаго, болѣе усвоеннаго предметомъ, или исключительно ему принадлежащаго. Отъ того, смотря съ одной точки зрѣнія на то и другое, языкъ далъ тому и другому одинаковое образованіе, изведя ихъ мѣстоименіемъ указательнымъ *as* или *jas*, которое со временемъ такъ орослось съ осталь-

ною частію слова, что потеряло уже свое особенное значеніе и смыслъ указанія, сдѣлавшись простымъ исходомъ слова -ъ, -ь, -о, -е, -а, -я; въ такомъ видѣ вступало оно въ движеніе съ полною недвижимостію, составивъ съ основою слова одно цѣлое и придавъ зародышу понятія опредѣленную форму, готовую уже къ воспринятію мысли. Указаніе перешло въ предметность, въ живое слово. Отсюда мы можемъ замѣтить, что прилагательное могло выражать такое же неопредѣленное понятіе, какъ и существительное, ибо могло относиться ко многимъ сходнымъ предметамъ, и что очень естественная причина, по чему оно получило и одинаковый съ нимъ исходъ. Но этого было мало. Нужно было иногда яснѣе выразиться о предметѣ, отъ общаго перейти къ частному и къ единичъ. Для точнѣйшаго выособленія предмета, выражаемаго именемъ существительнымъ, языкъ вторично прибѣгнулъ къ указанію или, что то же, къ мѣстоименію указательному: онъ не слилъ его однако съ существительнымъ, но слилъ съ прилагательнымъ въ одну форму, избравъ для того самое удобное и подвижное, состоящее изъ одного гласнаго корня *jas*, которое по причинѣ *j*, смягчающаго и отбывающаго слогъ уже не перешло у Славянъ въ полугласную, какъ въ исходѣ существительномъ *as*, но получало самостоятельный видъ *и*. И такъ опредѣленный видъ былъ готовъ, въ противоположность которому первоначальный видъ явился неопредѣленнымъ. Причастія и мѣстоименія послѣдовали такому же образованію. Причастія, какъ выражающія дѣйствіе или состояніе предмета въ смыслѣ ближайшаго опредѣленія, и большая часть мѣстоименій, сходная, по значенію, съ прилагательнымъ, получили оба вида; равно числительныя порядковыя, по самому значенію своему, явились въ опредѣленномъ видѣ. Мы уже видѣли въ мѣстоименіяхъ образованіе и движеніе обоихъ видовъ какъ въ Д.-Булгарской, такъ и въ народной формѣ: теперь другія части рѣчи подтвердятъ наши замѣчанія и дополнятъ явленія.

Именительный п. ед. ч. и подобный ему винительный представляютъ въ нашихъ памятникахъ слѣдующіе исходы прилагательныхъ, въ сущности одинаковые съ Д.-Булгарскими. Первообразныя прилагательныя означиваются обыкновенно въ неопредѣленномъ в. на -ъ (ъ и ѧ), -о, -а и въ опредѣленномъ на -и, -е, -а, на пр., правъ, зълъ, франъ, малъ, правъ, вѣдъ. Въ женскомъ и среднемъ р. нынѣшнее Сербское нарѣчіе, какъ и прочія Славянскія, исключая Русское, стало въ опредѣленномъ в. двѣ гласныя въ одну, ибо этотъ видъ естественно долженъ исходить на двѣ гласныя, какъ въ Д.-Булгарскомъ -ои, -аи. Выше мы замѣтили, что удвоеніе *оо* и *аа* въ этомъ окончаніи, встрѣчаемое индѣ въ нашихъ памятникахъ, нѣсколько напекаетъ на протяженіе голоса и, слѣдовательно, на первоначальную двойную гласную. Такъ и нынѣ Сербскіе грамматики подмѣчаютъ въ своемъ языкѣ небольшую разницу между окончаніями того и другаго вида; они утверждаютъ, что опредѣленный в. звучитъ протяжнѣе, какъ бы тяжелѣе, съ большимъ сгущеніемъ голоса, чѣмъ неопредѣленный, и ставятъ надъ нимъ по этому случаю значекъ [˘]. Не есть ли это, впрочемъ, скорѣе теоретическое объясненіе, и едва ли народъ соблюдаетъ такую точность въ произношеніи? Стремленіе Славянскаго языка направлено къ слитію двухъ видовъ и замѣнѣ ихъ однимъ: и если всѣ нѣмцы нарѣчія приняли одно окончаніе для упомянутыхъ родовыхъ видовъ, то уже можно искать различія между обоими видами въ живомъ говорѣ народа. Въ Д.-Чешскомъ Шаварикъ тоже отличаетъ опредѣленный в. чрезъ -ѣ, -а, а неопредѣленный пишетъ просто -е, -а. Слѣдовательно, стяженіе началось весьма рано.

Въ Д.-Сербской письменности именительный и. допускаетъ -омъ, -амъ, но, какъ увидимъ ниже, только подъ сильнымъ вліяніемъ Ц.-Славянской стихіи, и какъ не свою, а чужую форму. Къ первообразнымъ прилагательнымъ относится также *вели*, употребляемое лишь въ опредѣленномъ в. отъ неопредѣленного и неупотребительнаго, кромѣ сложныхъ словъ, *вели*. У насъ постоянно *велии*, *велии*, *велии*—въ Ц.-Славянской формѣ, и *вели*—въ народной (С. NN^о 51, 176; А. N^о 12), отъ которой находимъ и средній р. *вели* (С. N^о 164). Производныя прилагательныя представляютъ различные образовательныя окончанія. Притяжательныя древнѣйшаго образованія исходятъ на -ъ, -а, -и или -а; на пр.: *вѣль дѣль* (А. Н.), *стѣль дѣ* (С. N^о 25), *сѣмлю дѣ* (С. N^о 27), *роуѣль потѣль* (А. N^о 6), *трѣль кинѣль* (Ш. N^о 11), *вѣль доуѣль*, *мѣдѣль доуѣль*, *вѣдѣль доуѣль* (А. N^о 8), *коуѣль доуѣль*, *драгоуѣль доуѣль*, *трифоуѣль доуѣль* (С. N^о 176), *примѣль доуѣль* (А. N^о 12), *вѣль уѣль* (А. N^о 19), *оуѣль уѣль* (С. N^о 178); *горѣль вѣль* (Ш. N^о VII), *вѣль вѣль* (С. N^о 12), *моуѣль доуѣль* (С. N^о 51), *драгоуѣль доуѣль* (С. N^о 78; *уѣль доуѣль*, *уѣль доуѣль*, *уѣль доуѣль* и т. д. (С. NN^о 84, 85, 89, 95, 144, 150; З. А.). Выкинувъ хорошенько въ свойства и возрастъ памятниковъ, мы видимъ, что это образованіе весьма старинное и сохранилось у Сербовъ лишь въ древнѣйшихъ народныхъ, либо стоящихъ подъ вліяніемъ Ц.-Славянской стихіи церковно-дарственныхъ грамотахъ. Последній примѣръ не противорѣчитъ нашимъ словамъ, ибо, во первыхъ, ведется въ богословіи изъ XIV-го в. чрезъ списываніе; а во вторыхъ, можетъ быть отнесенъ также легко и къ опредѣленному в., возможному для этихъ формъ тогда, когда слово *существо* переходитъ въ родовое понятіе и по тому можетъ требовать новаго точнѣйшаго указанія. Формы эти образованы съ помощію указательнаго мѣстоименія и тождественны въ этомъ случаѣ съ мѣстоименіемъ *я*, *вѣль*. Какъ въ послѣднія, такъ и въ нихъ вошло первоначальное мѣстоименіе *jas*, обратившееся въ мягкій исходъ и измѣнившее твердую согласную въ мягкую, а при губныхъ потребовавшее еще благозвучнаго *л*, на пр., Д.-Булг. *дѣль дѣль*. И дѣйствительно, при переходѣ ихъ изъ одного вида въ другой, нельзя не примѣтить измѣненія отбѣга значенія. Но объ этомъ послѣ. Другое окончаніе притяжательныхъ есть -омъ, -амъ, -а. Намъ кажется, что самымъ естественнымъ объясненіемъ происхожденія этого окончанія будетъ то, которое въ насъ видитъ усиленный перезвукъ -омъ у родительнаго и.; такъ что сдѣль мысль падежа сойдется съ мыслью притяжанія, что весьма естественно при сходствѣ представленія того и другаго и законной возможности окончанія -у. Но чтобы дать какое либо отличіе и сдѣлать эту форму самостоятельною частію рѣчи, языкъ *нѣмѣль* ее на *в*, которое есть не что иное, какъ ослабленіе *падавняго* -а, Греч. -омъ, Лат. -um. Сдѣль это окончаніе есть то же самое, какое обыкновенно принимаютъ Индоевропейскіе языки для образованія существительныхъ и прилагательныхъ. Но такъ какъ сдѣль прилагательныя не суть первообразныя, а производныя, то ближайшее отношеніе ихъ понятія къ предмету отвлеченія дѣлаетъ ихъ весьма близкими къ родительному и., во чѣмъ, *нѣмѣль* и въ *падавняхъ*, вся *смысль* значенія вѣлится на предметъ отвлеченія или на именъ существительномъ, отъ котораго они произведены. Но форма существительнаго не принимаетъ опредѣленнаго вида: по этому, думаю, и прилагательныя притяжательныя, въ строгомъ смыслѣ этого слова, не принимаютъ его. Въ нихъ еще много такого, что напоминаетъ собию имя существительное, и *они* *явно* указываютъ на предметъ, отъ котораго отвлечены. Отъ того они могутъ быть образованы и отъ именъ *существительныхъ*.

ныхъ. Въ этомъ случаѣ они никогда не имѣютъ опредѣленнаго в. Но какъ скоро въ этихъ и предыдущихъ прилагательныхъ духъ языка начинается уже забывать начальное предметное отношеніе, и всю силу понятія сосредоточиваетъ въ прилагательномъ, приближая его болѣе къ качественному, тогда прилагательное дѣлается способнымъ къ принятію опредѣленнаго в. Отсюда понятно, что прилагательныя притяжательныя, выражающія единичность представленія, остаются безъ опредѣленнаго в., на пр.: *стѣна*, *сѣмья*, *школа*, *Дмитровъ*, *дурьдѣ*, *копачевъ*, *радомскъ*, *вогонево*, *хска*, *каддисавьла* и т. д.; а тѣ, въ которыхъ есть общность понятія, какъ-то, родовыя, видовыя и т. п., принимаютъ опредѣленный в., и въ этомъ видѣ уже теряютъ отношеніе къ существительному, отъ котораго произведены, являясь какъ бы съ самостоятельнымъ понятіемъ; въ нихъ нѣтъ уже предметности, но есть свойство. Языкъ свободнѣе распоряжается ими, какъ чистыми прилагательными, и усвоиваетъ за ними оба вида. Такъ въ нашихъ памятникахъ, какъ и въ Ц.-Славянскомъ языкѣ, прилагательное *кожи*, *ѣжи*, *ѣжи* (З. А.; С. NN № 14, 144, 150; Г. Б.) одного образованія съ *школа*, вовсе утратило первоначальную свою форму и не иначе существуетъ, какъ въ опредѣленномъ в. Другія, отрѣшившись отъ предметности или отъ своего существительнаго, удержали оба вида. Такъ у насъ: *калуу* (А. NN № 6, 19), *ѡбуи* (А. № 14), *воуи* (С. № 176), *гокаѣи* (*гокажди*, III. № 15), которыхъ неопредѣленный в. подобенъ вышеприведеннымъ: *ѹбу*, *ѡѹ*, *гоукаѹ* и пр. Такъ же точно имѣютъ его: *ѡкорѡи* (С. № 176), *ѡраѡи* (А. № 12), въ противень *комѣ* находимъ неопредѣленный в. *трынокъ*, *тѣринокъ* (С. NN № 107, 114, 120, 127, 133, 141). Для средняго и женскаго р. примѣровъ не приводимъ, ибо народный языкъ не различаетъ въ нихъ видовъ. Третье окончаніе притяжательныхъ есть *-ни*, *-о*, *-а*, на пр.: *дражни* (А. № 6), *гѡраѹни* (А. № 8), *коѹѹни* (С. № 176), *крани* (С. № 175), *класни* (С. NN № 136, 150); *оуи* и *матѣри* (С. № 78); *слаѹни* (А. № 10) и т. д. Оно совсѣмъ не имѣетъ опредѣленнаго в., ибо въ немъ еще слишкомъ сильно понятіе притяжанія, или предмета, отъ котораго прилагательное отвлечено. Съ этими окончаніями не должно смѣшивать два подобныя: *-нѣ*, *-о*, *-а* и *-нѣ*, *-о*, *-а*, служащія къ образованію качественныхъ и притяжательныхъ прилагательныхъ и производящія многочисленный отдѣлъ ихъ. Въ Латинскомъ языкѣ имъ отвѣчаютъ *-inus* и *-ipus*, Греч. *-ιος*. Первыя оказываютъ одинаковую способность къ принятію обоихъ видовъ, но вторыя, какъ и предыдущія, не всегда. Примѣры считаю излишними. Укажу только на производное отъ числительнаго *единѣ* (С. № 143). Къ окончанію *-нѣ* относится *жнѣ* (м. р.) и встрѣчаемое у насъ въ другихъ падежахъ *мѣтъѣ*. Прилагательныя качественныя образуются сверхъ того на *-нѣ*, *-о*, *-а* и *-тѣ*, *-о*, *-а*. Слово *велиѣ* (м. р.) есть не что иное, какъ производное съ помощью образовательнаго *-нѣ* отъ *вѣ*, при чемъ *ѣ* усилалось въ *и*: въ другихъ нарѣчіяхъ, на пр., Польскомъ и Чешскомъ, этого усиленія нѣтъ: *таѣ* *wielki*, *welky*. Окончаніе *-тѣ* весьма любимо Сербами: въ древней ихъ письменности находимъ много такихъ прилагательныхъ, какъ на пр., *пылиѣтѣ*, *становѣтѣ*, *ѡутѣ*, *воглаѣтѣ*, *заѡновѣтѣ*, *тѣститѣ*, *мѣротѣ* и пр. Оба окончанія равно способны къ тому и другому виду. Окончаніе *-си*, существующее въ Д.-Булгарскомъ языкѣ съ обоими видами, у насъ встрѣчается лишь въ одномъ опредѣленномъ *-си*, *-о*, *-а*, какъ и *ѣмѣ*. Съ однимъ тоже опредѣленнымъ в. являются Д.-Булгарскія прилагательныя на *-и*, *-ни*, *-ни*, каковы *шоѹи*, *ѡѹи*, *соѹи*. У насъ попадаетъ только одно подобное имъ: *истоѹи* *гѣ* (А. № 8). Наконецъ замѣчу образованіе отъ причастія про-

шедшаго вр. на -ль, однажды встрѣчаемое у насъ въ прилагательномъ, естественно, одного только опредѣленнаго в. зырыи уасъ (С. № 133). Объ опредѣленномъ в. нѣкоторыхъ производныхъ прилагательныхъ должно замѣтить, что нынѣшній Сербскій языкъ для окончаній -и, -ѣи имѣетъ только одинъ видъ. Сдѣсь -и есть опредѣленный в. Ц.-Славянскаго притяжательнаго -ѣ; а -ѣи и въ Ц.-Славянскомъ, въ особенности для производныхъ отъ нарѣчій, употребляется только въ этомъ видѣ. Въ нашихъ памятникахъ мы дѣйствительно находимъ только въ опредѣленномъ видѣ: послѣднии, послѣдний. последи, послѣди, послѣти (А. NN№ 3, 4; С. NN№ 127, 128, 140, 163; 3. А.), присни, присни (С. NN№ 2, 51, 141), шани (А. № 16; С. № 156), дани (А. № 16; С. № 130), садаи (отъ сада, теперь, С. № 164), даниши (С. NN№ 114, 158). Нѣкоторые прилагательныя опредѣленнаго в. иногда столь ясно обозначаютъ собою предметъ, къ которому относятся, что названіе этого предмета или имя существительное опускается, и они, соблюдая свое движеніе, остаются одни, замѣняя собою оба имени. Таковы въ нашихъ памятникахъ: вѣнѣши, послѣднии, присни; дворѣши (С. NN№ 66, 68, 83, 92, 95, 116, 140, 150; 3. А.), ризинѣши (С. NN№ 137, 138) и т. п. Укажу еще на древнюю и замѣтельную форму дѣа (Г. А), ѣдокамъ, въ другомъ падежѣ, (С. № 178), показывающую, какъ многія имена существительныя въ образованіи и употребленіи своемъ сошлись съ прилагательными на основаніи одинаковаго возрѣнія на предметъ во время ихъ созданія. Отсюда происхожденіе общаго окончанія для существительныхъ и прилагательныхъ, того, которое въ послѣднихъ мы называемъ неопредѣленнымъ видомъ. Свойство, выраженное въ словѣ, смотря по существенности своей для предмета, перешло или въ имя существительное, оставшееся за извѣстнымъ предметомъ, или въ имя прилагательное, получившее способность относиться ко многимъ предметамъ. дѣаа, ѣдокамъ есть опредѣленный в., встрѣчаемый нерѣдко въ древнѣйшихъ Д.-Булгарскихъ памятникахъ; неопредѣленный будетъ дѣа, ѣдока—форма, по видимому существительная, но собственно прилагательная, связывающая имя существительное съ прилагательнымъ тѣснѣе, чѣмъ какъ обыкновенно представляетъ себѣ языкъ, много прожившій и далеко ушедшій отъ времени своего первоначальнаго строенія. Мы еще встрѣтимъ винительный п. дѣаю. Сдѣсь оно замѣчительно тѣмъ, что является довольно поздно — въ половинѣ XIV-го в. Впрочемъ, такихъ словъ весьма много; но они уже такъ срослись съ своимъ употребленіемъ, одни въ смыслъ существительнаго, другія въ смыслъ прилагательнаго, что привычный слухъ уже не находитъ въ нихъ ничего особеннаго, какъ на пр., слово другъ есть неопредѣленный в. прилагательнаго, и выраженіе «другъ друга» будетъ заключать въ себѣ два прилагательныхъ. И мало ли еще такихъ словъ. Вышеприведенныя важны тѣмъ, что въ опредѣленномъ в. употреблены вѣсто существительнаго, оставаясь прилагательными, какъ, на оборотъ, ихъ неопредѣленный в. сдѣлался вполне существительнымъ. Этимъ объясняется и обыкновенное употребленіе извѣстныхъ прилагательныхъ опредѣленнаго в. вѣсто существительныхъ: ибо понятіе, ими выражаемое, такъ срослось съ предметомъ, къ которому относится, что названіе этого предмета становится уже ненужнымъ; смыслъ ясенъ и безъ него, какъ на пр. въ приведенныхъ дворѣши, ризинѣши и т. п. Это, по видимому, обыкновенное и понятное употребленіе имѣетъ, какъ и дѣаа, ѣдокамъ, глубокое значеніе, объясняя тожество первичнаго образованія именъ существительныхъ и прилагательныхъ.

Одинаковому съ прилагательными движению подчинены *причастія*, слѣдующія въ Д.-Сербскомъ языкѣ такому же образованію, какъ и въ Д.-Булгарскомъ. Причастіе настоящаго времени дѣйствительнаго залога муж. р. имѣетъ двѣ формы, допускаемыя и въ Д.-Булгарскомъ, хотя очень можетъ быть, что одна изъ нихъ моложе другой. Д.-Булгарскій языкъ, какъ старшій въ Славянской семьѣ и наиболѣе развитый формы въ ихъ древнѣйшемъ видѣ, одѣлалъ первую форму родовой, изведя ее въ неопредѣленномъ в. муж. и средн. р. на -а, -ш, или -ы, носовой перезвукъ; въ опредѣленномъ муж. р. на -ли, -ши, -чи, средн. р. -штем, -штемъ; въ неопредѣленномъ в. жен. р. на -шти, -штити, -штити и въ опредѣленномъ -штити и т. д. Оставя въ сторонѣ женскій р., саращиваемъ себя, по чему въ мужескомъ и среднемъ р. нѣтъ признака шт, который однако существенно принадлежитъ причастной формѣ и отвѣчаетъ правдавшему *ant*, Лит. -*gs*, Гот. -*ands*, Лат. -*ans*, -*ens* для всѣхъ родовъ? Звукъ *s* есть замѣнительный для *t*, которое открывается въ другихъ падежахъ. Въ этомъ случаѣ Д.-Булгарскій языкъ дѣйствуетъ одинаково съ Сانسскритомъ, тоже опускающимъ *t* въ мужескомъ р. -*an* и возстановляющимъ его въ сильныхъ падежахъ. Греческій языкъ вполне сходится съ Славянскимъ, имѣя -*ων*, -*ουσα* ($\epsilon=\tau$) и возстановляя *t* для *ου* въ другихъ падежахъ. Славянскій языкъ легко опускаетъ конечную согласную и лишь только есть гласный исходъ, то снова возстановляетъ ее. Такъ точно онъ поступилъ и сдѣсь. Но сличая Д.-Булгарскій языкъ съ прочими Славянскими нарѣчіями, мы видимъ, что въ прочихъ перезвучиванной формѣ -а, -ш, -ы уже придано совершенно иное употребленіе: у нея отняты роды и числа; оставлено лишь настоящее время, и значеніе ея съ мужескаго р. и единственнаго ч. перенесено на всѣ роды и числа. Это было слѣдствіемъ повремениаго движенья Славянскихъ нарѣчій, которыя однако и тутъ порознились между собою. Первымъ шагомъ ихъ было, какъ сказалъ я, обобщеніе формы -а, -ш, -ы и по тому и увеличеніе ея опредѣленнаго вида, ибо чрезъ это дѣйствіе она выходила уже изъ ряда именныхъ опредѣляющихъ словъ и становилась опредѣляющимъ глагольнымъ. Д.-Чешскій языкъ еще сохранялъ вполне Д.-Булгарское употребленіе, но въ нынѣшнемъ состояніи, какъ Луижскій и Русскій, онъ уже обособилъ окончанія -а, -ѣ, -ge, отвѣчающія Луижскимъ -о, -jo, Русскимъ -а, -я, отъ собственно причастной формы -*aisj*, въ которой, въ слѣдствіе перехода широкихъ звуковъ въ узкіе, родовыя окончанія исчезли въ *j*, и которая отвѣчаетъ Луижской -*асу*, -е, -а, Русской -*ицѣй*, -*ице*, -*ица*. На этомъ основаніи и въ Ц.-Славянской письменности показывается для мужескаго р. окончаніе -*ишѣ* и для средняго -*ишѣ*, въ опредѣленномъ в. -*ишѣ*, -*ишѣ*, рядомъ съ которымъ остается по прежнему форма на -а, -ш, -ы, -ли, -ши, -чи, не осмѣливаясь сдѣлаться безродною и бесчисленною. Вторымъ шагомъ Славянскаго языка было полное забвеніе безразличной формы -а, -ш, -ы и замѣненіе ея формою, взятою уже отъ позднѣйшей на -*ишѣ*. Отсюда Польское -*ас*, -*іас*, -*јас*, Сербское -*уи*, -*юи*, -*ѣи*, Хорватское -*иѣ*, -*јиѣ*, -*сѣ*, Хорутанское -*оѣ*, -*јоѣ* и Русское -*учи*, -*ючи*. Русскій *ишѣ* отличается отъ другихъ, что тогда, какъ другія взяли себѣ по одной формѣ для глагольнаго опредѣленія, онъ удержалъ при себѣ обѣ. Тѣ же нарѣчія имѣютъ и причастія, Сербское на -*уи*, -*юи*, -*ѣи*, -*е*, -*а*, Хорватское на -*иѣ*, -*јиѣ*, -*сѣ*, -*е*, -*а*, Хорутанское на -*оѣ*, -*јоѣ*, -*е*, -*а*, Русское на -*уицѣй*, -*юицѣй*, -*ицѣй*, -*ицѣй*, -*е*, -*а*. И такъ, по древности формъ, Д.-Булгарское стоитъ на первомъ мѣстѣ; за нимъ слѣдуютъ Чешское и Луижское; а такъ далѣе Польское, Сербское, Хорватское

и Хорутанское. Русское стоит между тѣми и другими, имѣя и -а, -я и -чи. Последняя форма, отразившаяся и въ Сербскомъ, получила и не изъ женскаго р., Савскр. -*antī*, но чрезъ мягкость первоначальнаго *t*, которое у Славянъ имѣло мягкое произношеніе и по тому обратилось въ *шт*, *щ*, *ч*, *ѣ* или еще далѣе въ *ц*, *с*. Причиною тому была приставка иѣстоименнаго окончанія -*jas* къ -*ant*, которое, смягчивъ *t*, у Славянъ перешло въ *ѣ*: отсюда -*штѣ*, забывшее уже свой иѣстоименный составъ и потребовавшее для опредѣленнаго вида снова *jas* или по-славянски образовательнаго *и* и обратившееся въ -*шти*, которое сошлось съ женскою формою съ древнѣйшими исходомъ на -*и* и потомъ обратилось въ неподвижное дѣпричастіе, Серб. -*ѣи*, Рус. -*чи*. Другіе считаютъ это и остаткомъ первичнаго общеродоваго окончанія. Замѣтимъ еще, что собственно причастныя формы явились въ нынѣшнихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ уже въ одномъ опредѣленномъ видѣ.

Переходимъ къ Д.-Сербскому книжному языку. По свойству своихъ формъ, онъ уступаетъ первенство не только Д.-Булгарскому, но и Д.-Чешскому: въ немъ происходитъ уже смѣшеніе древней родовой формы -*я*, -*и* съ таковою же безразличною; кромѣ того является и безразличная форма на -*ѣи*. Словомъ, онъ пребываетъ въ переходномъ состояніи, въ смѣшеніи древнѣйшихъ формъ, поддерживаемыхъ Ц.-Славянскою стихіею, съ одной стороны, и новѣйшихъ, требуемыхъ движеніемъ народности, съ другой. Разсмотримъ его ближе на основаніи явленій. Древняя народная форма, которой теперь уже нѣтъ, образовалась для мужескаго и средняго р. чрезъ перезвукъ носовыхъ -*а*, -*ы* въ -*ѣ* и -*ѣи* въ -*и* и отвѣчаетъ Чешской -*а*, -*ѣ*, -*ге*, Русской -*а* (послѣ претворенныхъ гортанныхъ), -*я* и Лужицкой -*о* (послѣ мягкихъ согласныхъ), -*jo*. Опредѣленный в. ея будетъ -*и*, -*ми*; ясно, что она принималась еще за родовое причастіе. Присоединимъ къ ней и форму -*ми*, встречающуюся у насъ только въ опредѣленномъ в. Слѣдовательно, она существовала у Д.-Сербовъ въ видѣ и значеніи, еще сходныхъ съ Д.-Булгарскими; но была ли любима ими? — это другой вопросъ, который сейчасъ разрѣшатъ намъ самыя явленія. Мы читаемъ: *бѣи не хоте* (А. № 1), *кто поудѣтъ прѣткѣри* (Ш. № VII), *аѣи поудѣтъ*, *дѣи гѣи* (А. № 2), *старѣи прѣткѣри*, *старѣи хотѣи прѣткѣри* (А. № 3, ср. А. № 4), *самѣи прѣткѣри* (А. № 3), *кто бѣи не хоте и тѣи не срамалисѣ* (А. № 3, ср. А. № 5), *тѣи хѣи сѣи* (А. № 4), *аѣи недостатѣи* (А. № 6), *аѣи приѣи*, *боудѣи оудѣи*, *аѣи приѣи* *вѣи*, *моудѣи вѣи*, *бѣи не хоте и вѣи* (С. № 51), *аѣи надѣи* (А. № 7), *гѣи сѣи*, *прѣткѣри*, *ходѣи*, *бѣи*, *дѣи*, *испытѣи*, *бѣи испытѣи*, *ты не хотеи и поудѣи и готовѣи*, *приѣи* *тѣи*, *вѣи*, *моудѣи*, *вѣи*, *моудѣи* (С. № 176), *прѣткѣри* (А. № 5), *аѣи приѣи* и *ми* (С. № 35), *бѣи оудѣи* (А. № 11), *вѣи* (А. № 13), *идѣи* *жѣи* и *хѣи*, *моудѣи* (С. № 66), *и* *моудѣи* (В. № 2), *бѣи* *творѣи* (С. № 71), *ты мѣи* *гѣи*, *спѣи* *вѣи* и *послѣдѣи* *испытѣи* и *испытѣи* (С. № 68), *кто сѣи* *жѣи* (3.), *и* *моудѣи* (С. № 175), *аѣи* *спѣи* *вѣи* *творѣи* *прѣткѣри* *испытѣи* *прѣткѣри* *и* *моудѣи* *вѣи* *жѣи* *дѣи* (С. № 81, ср. NN № 85, 95), *и* *красѣи* *дѣи* *моудѣи* *и* *жѣи* (С. № 84, ср. С. NN № 97, 99), *и* *моудѣи* *радѣи* *смыслѣи* и *и* *жѣи* — *моудѣи*, *и* *жѣи* *и* *жѣи* *и* *жѣи* — *дѣи* (С. № 86), *и* *моудѣи* *вѣи* *жѣи* *господѣи* и *жѣи* *дѣи* и *жѣи* — *дѣи* (С. № 96, ср. С. NN № 98, 107), *гѣи* *моудѣи* *вѣи* *жѣи* и *жѣи* (С. № 100), *вѣи* — *смыслѣи* (С. NN № 101, 102). *гѣи* *дрѣи* (С. № 103,

ср. С. № 37), азъ вѣдѣ (С. № 104), (азъ) съде и ꙗноѣмъ и дасъ и хунишесъ како стѣжикъ мой прѣройтъ ѿ тѣхъ примѣ (С. № 120, ср. С. NN № 133, 136, 145), ми гѣмъ кнѣзѣ симишамъ и разимишамъ — сложихъ и вѣрѣдихъ, имѣмъ родитишъ не глѣдѣе кнѣзи ми нѣрѣдѣи — потвори (С. № 132), поѣмъ мѣмъ хуноѣдѣи ми (С. № 164), хуноѣи хуноѣтоѣ южѣ хѣлѣти (слово хѣлѣ) рѣмѣ (Мл.), ѣмъ жѣмѣи едины ѣмѣи, и съде и призираѣ, вѣмъ сѣмъ (сынъ) прѣвѣуныи, вѣ сѣмъ похѣмъ тѣмъ (ѡ) ѡѣмъ (А. № 20). Я нарочно привелъ всѣ случаи, чтобы показать двойное употребленіе одной и той же формы. Замѣтимъ, что полнѣйшее и настоящее, какъ Д.-Булгарское, употребленіе находится въ церковно-дарственныхъ грамотахъ, преимущественно въ богословіи, и Законникѣ: сдѣсь причастіе является въ обоихъ видахъ и опредѣляетъ не только глаголь, но и имя существительное, отправляя въ послѣднемъ случаѣ одинаковое служеніе съ прилагательнымъ и мѣстами даже замѣняя самое имя существительное. Сличивъ съ этими памятниками грамоты Западной семьи, мы сейчасъ видимъ всю разницу употребленія: форма, по видимому, стоитъ на своемъ мѣстѣ, но духъ языка смотритъ на нее уже иначе: онъ видитъ въ ней уже глагольное опредѣленіе или то, что въ Русскихъ грамматикахъ называется дѣепричастіемъ, а въ Чешскихъ описательнымъ настоящимъ. Это подтверждается, во первыхъ, самымъ складомъ рѣчи и, во вторыхъ, тѣмъ, что при стремленіи Славянскихъ нарѣчій къ опредѣленному в. оно является постоянно въ неопредѣленномъ, въ третьихъ, — и это главное — тѣмъ, что оно уже не измѣняется по родамъ и числамъ. Въ доказательство послѣдняго приведемъ примѣры. Такъ мы читаемъ: аще ли котора жѣмъ ѡбращити прѣстоупѣ (Ш. № VII), да си продаю тѣмъ гонѣи ходѣ по хумамъ (С. № 28), ѣмъже крѣсоти ѣи помоѣи жѣмъи нѣхѣдѣтисѣ вѣдѣи прѣидѣтѣ вѣдѣишамъ (А. № 8), послаше а моѣи и просѣ (С. № 68), вѣспоменѣше гонѣи (С. № 84), вѣгодѣисмо вѣмъ, прѣвѣи моѣи вѣмъ (С. № 86), азъ (сѣмъи) вѣдѣи—поѣмъишѣ (Ю.), кнѣзѣи и ѡѣмъишѣи хѣсѣмъи моѣи и просѣ (С. № 92), вѣсѣмъи тоѣмъ хѣсѣи хѣмъи вѣмъи хѣсѣи (С. № 96, ср. С. № 107), и вѣдѣи вѣмъи дѣмъишѣи ми кнѣзѣи вѣдѣишѣи и ѡѣмъишѣи (С. № 100), ми гѣмъи хѣмъишѣи стѣмъишѣи и симѣмъишѣи (С. № 144). Отсюда видимъ, что эта форма на -ѣ, -и обратилась въ неподвижную и безразличную, сочиняясь и со множественнымъ ч. и съ женскимъ р., и что начало этого явленія восходитъ въ XIII-й в., вторгаясь даже въ Восточныя грамоты, но усиливаясь и укореняясь въ XV-й в. въ Западной семьѣ. Эта безразличная форма была временною у Сербовъ, начавшись и окончившись съ ихъ древнею письменностію. Уже изстари совиѣтствомъ съ нею и преобладающею была другая на -ѣи, -ишѣи, а по тому можно думать, что она была остаткомъ первичнаго причастія и поддерживалась вліяніемъ Ц.-Славянской стихіи; народность наложила на нее временную печать, лишивъ ее движенія. Слѣдовательно, Сербы и въ старину не любили ея, и какъ только народная стихія усилилась въ книжномъ языкѣ, такъ и форма эта сначала обратилась въ дѣепричастіе, а потомъ стала мало по малу пропадать. Сдѣлаемъ другія замѣчанія: мы видимъ форму вѣдѣи, тождественную съ вѣдѣишѣи. Мѣстоименіе ми(мы), употребленное, по извѣстному обычаю, для единственнаго ч., сочиняется съ единственнымъ ч. причастія. Послѣднее употребляется вѣрѣдѣи и тогда, когда дѣишій грамоту говоритъ ми отъ своего лица и отъ лица другихъ. При словахъ вѣдѣишѣи, вѣдѣишѣи и т. п. согласованіе идетъ съ лицомъ, къ которому эти званія относятся. Форма -ѣи, -ишѣи, чисто Ц.-Славянская, встрѣтилась намъ всего не болѣе трехъ разъ, какъ привнось чужой стихіи.

Въ неменьшѣ ходу другая, тожественная форма, образовавшаяся одинаково съ Ц.-Славянскою на -шѣ и со временемъ вовсе замѣнившая предыдущую. Говорю о формѣ на -ѣи, -ѣи, сохранившейся и понынѣ съ движеніемъ и безъ движенія. Движеніе принадлежитъ причастию, а отсутствіе движенія отличаетъ дѣепричастіе. То же находимъ и въ Д.-Сербской письменности по мѣрѣ вліянія времени и народности. Но не Сербская и не какая другая народность, а самый духъ Славянскаго языка, пробуждавшій и укоренявшій исподволь дѣепричастное значеніе въ формѣ -а, -ш, -ѣи, создалъ въ Д.-Булгарскомъ языкѣ другую собственно причастную форму на -шѣ, ближайшую по значенію и употребленію къ прилагательному. Правда, форма эта относительно позднѣе, чѣмъ -а, -ш, -ѣи, но тѣмъ не менѣе она присуща Д.-Булгарскому языку и, какъ временное явленіе, свидѣлствуетъ о дѣйствительномъ существованіи отбѣнка мысли, ее породившаго, и законности, равно необходимости своего появленія. Не удивительно, если сама Ц.-Славянская стихія способствовала образованію въ нашихъ памятникахъ слѣдующихъ формъ: боудѣиши, -ѣи, боудѣиши кѣи (Ш. № VII; А. № 3; С. № 176), животвориши крѣи (С. NN № 3, 4, 26), гѣишѣиши (А. № 4), придѣиши, придѣиши, придѣиши кѣи (С. № 21; А. NN № 7, 9), владѣиши, владѣиши (А. № 10), обнаруживающихъ свое Ц.-Славянское происхожденіе въ исходѣ -ѣи, или, ближе къ Сербскому, -ѣи. Тѣмъ не менѣе народность, сошедшаяся съ Д.-Булгарскимъ и съ прочими Славянскими нарѣчіями въ общемъ строеніи этой формы, спѣшила поддержать ее въ своемъ отличительно народномъ видѣ, давъ ей предварительно исходъ -ѣи, дотомъ -ѣи: оу си кѣи и оу боудѣи (С. № 2), оути изълазѣи (Ш. № 14), и хотѣи да естъ любоу старѣи мѣи нау потерѣи (С. № 70), и не вѣдѣи оуи з дѣиришѣи (С. № 77), ми вѣдѣи вѣдѣи на слаи и дѣиши и вѣдѣиши (С. № 96, ср. С. № 98), послѣи слѣи погѣиши (С. № 105), и вѣиши да не послѣи (гѣи дѣиши) вѣиши да не вѣиши (С. № 130), и вѣиши—слѣиши (С. № 132), на вѣиши—прѣиши (С. № 170), на вѣиши со слѣиши гѣиши (С. № 164). И такъ, начавъ съ Западной семьи концы XIV-го в. и перейдя въ XV-й, спрашиваемъ себя, что это за причастіе на -ѣи, -ѣи, столь замѣтно по употребленію своему отличающееся отъ предыдущаго на -ѣи и -ѣи XIII-го в. и Восточной семьи, тогда какъ это есть собственно одна и та же форма? Одно служитъ опредѣленіемъ имени, другое уже опредѣляетъ глаголъ. Сравнивъ съ подобнымъ и по времени и по мѣсту употребленіемъ формы -ѣи, -ѣи, мы отвѣчаемъ, что сдѣсь -ѣи, -ѣи есть такая же неподвижная форма, какъ и ея дружка, или какъ нынѣшняя на -ѣи. Сдѣсь исходъ -ѣи уже утратилъ свое значеніе опредѣленнаго в. и сдѣлался по тому способнымъ къ перемѣнѣ. Дѣйствительно, замѣтивъ тожество между обѣими формами, Д.-Сербы, вопреки нынѣшнимъ, стали и -ѣи, -ѣи изводить на -ѣи, -ѣи по подобію съ формою -ѣи, -ѣи: явно, что первоначальный смыслъ ея пропасть, и она сдѣлалась неподвижною, какъ предыдущая. Такъ мы находимъ: стѣиши мѣи спѣишиши (С. № 67), ако гѣиши мѣиши вѣиши спѣишиши (С. № 92), дѣиши и вѣишиши слѣиши на мою вѣиши (С. № 107), вѣишиши при вѣиши помѣиши (С. № 114), вѣишиши и вѣиши (С. № 120), ми гѣиши вѣишиши вѣиши и вѣишиши вѣишиши (С. № 148), вѣишиши и вѣишиши и вѣишиши и вѣишиши вѣишиши (С. № 148), вѣишиши и вѣишиши и вѣишиши и вѣишиши вѣишиши (С. № 148).

ни (С. № 133), видѣльшми крадѣньство хотиуѣсьми припоругуѣи мамъ(нима) дѣ-
вити зупишии крадѣньство, и ошрми крадѣньство и снѣишии нѣхъ стѣишии видѣи
крадѣи — хотиуѣ даю и дахъ (С. № 140), азъ ездѣи писанишии и сидѣи зупи-
шюи и дѣишии и дѣишии и зупишюи, истаѣи мѣи въ дѣишии емо плаѣишии
(С. № 145). Неподвижность этой формы видна и въ сочиненіи съ множествен-
нымъ числомъ. Такъ: гѣи краѣи ошѣишии и властѣи и людѣи хотѣи и мѣишии (С. №
77). Сдѣсь колебаніе, приведшее къ безразличію. Это явленіе нельзя объяснять
перезвукомъ и въ ѣ, ибо подобный перезвукъ чрезвычайно рѣдокъ, и въ приве-
денныхъ грамотахъ его нѣтъ, да и самое множество случаевъ говоритъ про-
тивное. Случаи эти учащаются къ концу XV-го в.: значить, форма -ѣи, -и на-
чинала терять свой причастный смыслъ и подчиняться рядомъ съ ней стоящей
на -и, -и. Появленіе -ѣи, -ии вѣстѣи съ первыми памятниками Западной сѣмьи
XIV-го в., однажды для женскаго р., подтверждаетъ то, что причастная фор-
ма въ этой сѣмѣ перешла въ дѣепричастную или безразличную. Отсутствие
подкрѣпленія со стороны родовъ и чиселъ, произвело въ ней слабость и воз-
можность перемѣны. Но, помимо этой неподвижной формы, Д.-Сербскій языкъ,
какъ и нынѣшній, признавалъ причастную форму, подчиненную роду и числу.
Мы видѣли нѣсколько таковыхъ формъ въ Ц.-Славянской одеждѣ и въ пере-
ходной на -и. Въ другихъ падежахъ ихъ больше. Отсутствие въ нихъ неопре-
дѣленнаго в. объясняется отсутствіемъ его нынѣ. Кромѣ звуковаго видоизмѣненія,
народная форма причастія ни мало не отличалась отъ Д.-Булгарской: она
такова и нынѣ. Временное и сѣишилось нынѣ, какъ сѣишилось и въ старину,
народнымъ ѣ, ѣ. Разница между Сербскимъ и Д.-Булгарскимъ употребленіемъ со-
стоитъ въ томъ, что первый раздѣляетъ форму на подвижную и неподвиж-
ную, а второй во всякомъ случаѣ ставитъ подвижную. Образованіе двухъ
формъ на -а, -и, -и и на -ишии показываетъ, что и въ немъ начиналъ про-
буждаться отглагольный смыслъ, создавшей позанѣ въ другихъ нарѣчіяхъ двѣ
формы вѣсто одной. Недостатокъ примѣровъ не позволяетъ намъ выставить
народной формы для средняго р.; но она должна быть на -и, -ѣи. Есть без-
личная форма, которая именно относится къ этому роду: издѣишии, скѣишии
(С. № 176), хотѣишии или нехотѣишии (хотѣишии или нехотѣишии, С. № 142). Заимствованное изъ
Д.-Булгарскаго языка, ѣишии (А. № 20) подходит подъ общее отношеніе
двухъ стихій. Женскій р., при обоихъ окончаніяхъ мужскаго, имѣетъ одинъ ис-
ходъ, древнѣйшій на и: -и, -и. Такъ: ѣишии (Ш. № VII), ѣишии (А. №
2), ѣишии (А. № 4), ѣишии (А. № 10), дрѣишии ѣишии (3.), ѣишии
(А. № 18), ѣишии (А. № 19). Сами грамоты показываютъ, откуда она
зашла въ Д.-Сербскую письменность. Удлиненіе б-и и свидѣтельствуетъ о вы-
тяженіи голоса, которое не разъ уже замѣчали мы; и это вытяженіе, слѣдствіе
одной лишь благозвучной потребности, производитъ новыя, по видимому, фор-
мы, объясненіе которыхъ инымъ путемъ составляетъ иногда трудную и на-
прасную задачу. Припомнимъ, что и Санскритъ имѣетъ сдѣсь долгое і. Вы-
тяженіе голоса иногда такъ усваивается языкомъ, что входитъ въ граммати-
ческія правила, какъ на пр., въ Д.-Булгарскомъ окончаніи родительнаго п. и.
ч. для ѣ -и и опредѣленнаго вида муж. р. -и. Сдѣсь однако это двойное
и можно объяснить желаніемъ писцовъ образовать опредѣленный видъ, какъ
уже не разъ замѣчали мы произволъ и самостоятельность дѣиствій Д.-Серб-
скихъ писцовъ относительно Ц.-Славянскихъ формъ. Придерживаясь исходнаго
и, они повторяли его для опредѣленнаго вида, но и Ц.-Славянская форма бы-
ла имъ хорошо известна, какъ это видно въ словѣ ѣишии (А. № 20).

Привыкнувши стягивать звуки *виѣсть* съ другими нарѣчіями, такъ что средній и женскій р. исходили у нихъ на *-ѣ* и *-ѣ*, они, казалось, хотѣли и тутъ стянуть *-ѣ* въ *-и*; но, чувствуя въ то же время долготу звука, они прибѣгали къ удвоенію. Мы уже замѣтили это въ звукоученіи объ *ѣ*, теперь то же приложить должно и къ *и*. Позднѣйшей или народной формы для женскаго р. *и* въ нашихъ памятникахъ не находимъ; но она должна быть на *-ѣ*. Вышеприведенныя на *-и* и *-ѣ* суть искаженныя или, вѣрнѣе, безразличныя.

Совершенно одинаковой участи подвержено причастіе дѣйствительнаго зал. прошедшаго вр. Въ праязыкѣ Индоевропейской семьи, сколько можно судить по древнѣйшимъ ея языкамъ, оно отличалось только звукомъ *е*, придаваемымъ къ той же образовательной формѣ: отсюда *-van*. Сдѣсь *v* есть не болѣе, какъ благозвучная буква, переходящая у Грековъ въ дигамму и откидываемая Литовцами и Славянами передъ согласнымъ исходомъ основы. Но для избѣжанія тожества формъ Славянскій языкъ поступилъ съ *-ant* или *-van* при прошедшемъ времени иначе, чѣмъ при настоящемъ. Онъ не далъ слогу *an* носоваго произношенія, но перевелъ его въ *ѣ*, откинувъ для мужескаго и средняго р. исходное *i*, откуда произошла форма *-ѣ*; для женскаго р. и другихъ падежей муж. и среди. р. онъ первоначальное *i* обратилъ въ *с*, которое, соединяясь съ мягкимъ образовательнымъ *-jas*, *-jam*, *-jâ* (*i*) перешло въ *ш*: отсюда *-ѣшъ*, *-ѣше*, *-ѣши*. Передъ согласнымъ исходомъ *е*, какъ сказали мы, пропадаетъ, и форма выходитъ на *-ѣ*, *-ѣши*. Тѣ же глаголы, которыхъ основа исходитъ на согласную съ мягкимъ *и*, удержали сдѣсь эту мягкость, выразивъ ее въ *-ѣ* вм. *-ѣ*, а въ полной формѣ *-иѣ*. Въ женскомъ р. *-ѣши*, *-иѣши*. Определенный в. образуется чрезъ приставку мѣстоименнаго *и*, *и*, *ѣ*: *-ѣши*, *-ѣши*, *-иѣши* собственно *-ѣти*, *-ѣти*, *-иѣти*, *-ѣти*, *-ѣти*, *-иѣти*, *-ѣти*, *-ѣти*, *-иѣти*, *-иѣти*. Но полнота образованія оказалась только въ Д.-Булгарскомъ языкѣ; прочіе же забыли краткую форму на *-ѣ*, *-ѣ* и удержали только полную съ *е*, но и то не все равномерно. Сдѣсь опять эта причастная форма является отъ времени безразличною и неподвижною наравнѣ съ двигающеюся. Причастная форма явилась въ нынѣшнихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ въ одномъ определенномъ в.: *-ѣшій*, *-ѣе*, *-ѣа*, *-ѣши*, *-ѣ*, *-ѣ*, *-ѣи*, *-ѣ*, *-ѣ*, какъ въ Русскомъ, Сербскомъ, Хорватскомъ и Хорутанскомъ; въ Чешскомъ для всѣхъ родовъ *-wīj*, а въ Польскомъ и Лужицкомъ ея нѣтъ, но есть одна дѣспричастная *-wszy*, *-wsi*.

Д.-Сербскій языкъ въ своей письменности представляетъ всѣ формы Д.-Булгарскаго, но любитъ ихъ въ различной степени. Разсмотримъ сначала мужескій р. Нѣкоторыя формы, а именно, неопределенный в. *-ѣ* (*-ѣ* и *-ѣ*), равно какъ определенный *-ѣи* или *-ѣи*, *-иѣи* или *-иѣи*, не были и въ старину приняты народнымъ языкомъ и сохранились, болѣею частію, въ древнѣйшихъ грамотахъ XIII-го в. да въ грамотахъ церковно-дѣрственныхъ и Законникѣ. Такъ на пр.: *ѣѣ* прѣмъ раставѣ (А. № 1), *поустники* (Ш. № VII), *ѣѣ* рѣдѣ (С. № 17), *ѣѣ* аѣ сѣ ѣѣ рѣдѣ (С. № 23), *ѣѣ* рѣдѣ *ѣѣ* рѣдѣ—*ѣѣ* рѣдѣ (А. № 6), *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ (А. № 3), *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ, *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ (А. № 4), *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ, *ѣѣ* рѣдѣ (С. № 51), *ѣѣ* рѣдѣ (А. № 7), *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ и *ѣѣ* рѣдѣ, *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ и *ѣѣ* рѣдѣ, *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ, *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ—*ѣѣ* рѣдѣ (С. № 176), *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ и *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ (А. № 11), *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ, *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ (В. № 2), *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ, *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ (С. NN: 43, 44, 50), *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ, *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ (С. № 50; А. № 13), *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ (С. № 62), *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ и *ѣѣ* рѣдѣ (Г. А, ср. Г. Б). *ѣѣ* рѣдѣ рѣдѣ сѣ нѣѣ рѣдѣ, *ѣѣ*

скрашивается силу и время движения народности въ пользу безразличной формы, принятой прочими Славянскими нарѣчїями. Одновременно съ сейчасъ приведенною и формой прѣстола отнесена къ женскому р. Такъ рано началось движеніе языка въ пользу безразличія. Далѣе: *прѣмь вѣрэхиско и сѣдиха* (А. № 7), *мы же проскырася поѣи* (А. № 5), и *приимѣ вѣнхѣи и словесѣи самыхѣи—придосмо* (А. № 10), и *привезши нингѣ кластелѣ дзверевѣщи да моше всани двѣнихъ* (С. № 72), *кластело и проуѣи людѣи да не живетьсѣи на благословенныхѣи* (З.), *оуѣрошнѣи си мнѣши вѣрша прѣзрешѣи прѣри дѣидѣи* (А. № 18), *азъ вѣлхсеи по-стаемѣиши рѣчи* (С. № 85), да и колики гѣиши мѣиши послалихъ свои аистокѣи вѣсти (С. № 87, ср. С. NN№ 109, 121), *имѣхъ кластелѣи и еси оупѣиши потерядю ро-твесеи на евангелии* (С. № 92), *видишѣи и оуѣи виднѣхъ—намдохъ* (С. № 94), *ви-дикъ прошекнеи мымакъсѣи свѣтъ и зговораи окмандосои призвакъи име хрестокои бисмои маостниѣи* (С. № 99), *мии виехъ кластелеи и есиаи оуишии стунсильнѣи любежѣи* (С. № 100), *мии смисилнѣи любакъи и видикнѣиши любакъи — посладсмои , миѣи тои уѣхъ* (С. № 104), и *еси тои смисилнѣи хотѣсмои* (С. № 107), *наи приимѣиши дрѣжжеи* (С. № 133, ср. С. № 145), *и ми видикнѣиши приимѣсмои* (С. № 166), и *тоѣи мыи видикнѣиши, и ми изъидикнѣиши — сѣторѣи , соуи сеи оутымнѣиши даемѣи* (Г. Б). И такъ неподвижность формы выказывается сама собою. Кромѣ одного раза, въ гр.-ѣ А. № 12, мы правильного употребленія формы на -ши не отыскали; но здѣсь она неоднократно является, соединяясь со множественнымъ ч. и при томъ нѣсколько разъ въ Восточной гр.-ѣ Г. Б, въ которой, по близости ея къ Ц.-Славянскому языку, слѣдовало бы скорѣе всего ожидать правильную форму множ. ч. на -ши. Также форма единственного ч. -ѣ, -шь сочинена не разъ съ единственнымъ ч. жен. р., либо со множественнымъ. И на оборотъ, форма на -ши сочинена съ единственнымъ ч. По этому мы не ошибемся, если форму -ѣ, -шь, -шии, -шии примемъ за дѣепричастную, начинавшую выказываться уже въ XIII-мъ в. и низшую -ши временнымъ исходомъ въ Д.-Сербской письменности. Замѣтимъ въ гр.-ѣ А. № 5, слѣдовательно, не смотря на сильное влияние Ц.-Славянской стихіи, употреблепіе краткой формы -ѣ въ дѣепричастномъ значеніи для множественнаго ч. Средній р. въ нашихъ памятникахъ не имѣетъ уже причастнаго исхода; равнаго краткому мужескаго, но постоянно принимаетъ образовательное ш: -ши. Въ богословіи нѣсколькихъ Западныхъ гр.-ѣ находимъ *вадиши*, -*са*, самая форма котораго уже указываетъ на Ц.-Славянское влияние (С. NN№ 81, 85, 89, 95), и позднѣе: *вадашеи*, *вадуѣи* (З. А.; С. № 150). Для дѣепричастнаго употребленія, за неизмѣненіемъ другихъ, приведу примѣры со словомъ *иралѣкствоеи* и т. п., не ручаясь за то, что здѣсь непременно средній р.: *обратѣи(ѣ) иралѣкѣи иѣзистнѣи даи-иѣи*, *видѣхъ иралѣкѣи и дахъ* (А. № 6), и *поискалъ ирѣтеомѣи—вѣицѣсмѣи* (А. № 10), и *согладѣхъ ирѣиши не повторѣи* (С. № 50), и *иралѣкствоеи , гѣиѣишѣи слишавѣиши и разумнѣиши мымакъсѣи свѣтъи створи* (С. № 85, ср. С. NN№ 95, 103, 120, 133), и *тои уѣхъиши иралѣкствоеи мымакъсѣи свѣтъи — намдосмои* (С. № 89), *видикнѣишиши ирала-лекство—хотѣхъ* (С. № 140). Кромѣ выраженія въ гр.-ѣ С. № 85 и ему по-добныхъ въ четырехъ другихъ, всѣ прочія имѣютъ глаголѣи въ именѣ сочетаніи, по чему дѣепричастіе и удерживаетъ краткую форму, какъ уже безродную; но средній р. предпочелъ бы здѣсь форму на -ши: подтвержденіемъ служатъ безличныя выраженія: *потѣиши* (А. № 5), *рѣиши* (С. № 78). Иногда трудно бываетъ распознать согласованіе и форму словъ въ грамотахъ, гдѣ употреблены обычныя выраженія *ми(мы)*, *иралѣкствоеи*, *ирѣтеомѣи*, *гѣиѣишѣи*, или гдѣ дающій грамоту говорить не отъ своего одного лица. Въ этихъ случаяхъ на волю пис-

цовъ оставалось употребить тотъ, или другой родъ, то, или другое число: сдѣсь не было ничего положительнаго, или непренѣннаго. Въ примѣръ приведу одно мѣсто изъ гр.-ы С. № 97: и зѣ тои мѣ прѣль стинамъ пѣмѣмъ сѣмъ съ прѣскитломъ господомъ прѣдѣномъ кѣномъ прѣдѣстѣмъ и сѣзѣрѣмъ кѣдѣмъ и кѣмѣмъ прѣдѣстѣмъ смотрѣмъ видѣмъ и добѣмъ обѣмѣмъ и сѣмъ видѣмъ дѣмъ нѣмъ сѣмъ и дѣмѣмъ кѣмъ тои мѣсто сѣмѣмъ видѣмъ и рѣдѣмъ и нѣмѣмъ прѣдѣмъ нѣмъ сѣмъ и сѣмъ дѣмъ сѣмъ сѣмѣмъ добѣмъ кѣмѣмъ и сѣмѣмъ нѣмъ рѣдѣмъ прѣдѣмъ дѣмъ кѣмѣмъ и нѣмѣмъ зѣмъ кѣмѣмъ.... Въ женскомъ р. у насъ сохранилась древнѣйшая причастная форма — *и-и*: *рождѣиши* (А. № 6), и *видѣиши* *ѡбѣи* *рѣдѣиши* *кѣиши* (А. № 10), *зѣмѣиши* *сѣмѣиши* *прѣдѣиши* и *сѣмѣиши* мѣсто *сѣзѣиши* на *нѣо* — *поиши* (Ю.). Но попадаетъ и позднѣйшая, болѣе народная, на —*ша*: *ми* *господѣ* *остѣиши* (С. № 159). Присовокуплю опредѣленный Ц.-Славянскій в. въ звательномъ п.: *рѣдѣиши* (А. № 18).

Причастіе страдательнаго зал. настоящаго вр. исходитъ въ Д.-Булгарскомъ, какъ и въ Д.-Чешскомъ и Д.-Сербскомъ, на —*мъ*, —*о*, а, —*мѣмъ*, —*момъ*, —*мѣи*, по-д.-сербски —*мѣ*, —*ми*, —*о*, —*а*. Эта форма во всей полнотѣ своей сохранилась нынѣ лишь въ письменномъ Русскомъ языкѣ, но въ прочихъ нарѣчіяхъ, какъ и народномъ Русскомъ, она осталась только за нѣкоторыми словами, перейдя въ прилагательное по употребленію, какъ на пр., Поль. *znajomy*, Чеш. *známý*, Рус. *знамо*, *вѣдомо*. Ее замѣняетъ, болѣею частію, причастіе прошедшаго вр. Въ Сербскомъ она обращается даже въ совершенное прилагательное чрезъ приставку образовательнаго *и*, какъ на пр. *любимми*. Но въ древности она сохранилась во всей чистотѣ; тѣмъ не менѣе въ памятникахъ нашихъ замѣтно ея уменьшеніе. Тѣ, которые держатся Ц.-Славянскаго языка, свободно употребляютъ ее согласно съ Д.-Булгарскимъ употребленіемъ; но Западная семья скорѣе готова принять ее за прилагательное, или вовсе избѣжать. Примѣры сейчасъ покажутъ намъ всю тонкость различія, какую обѣ семьи наблюдаютъ относительно этой формы. Такъ: кто *зѣмѣиши* *ѡбѣиши* (С. № 51), *и-и* *кѣмъ* *мѣ* на *нѣсѣмъ* *зѣмѣиши* и *нѣмъ* на *зѣмѣи* *ѡ* *мѣ* *нѣмъ* *похѣмѣиши* и *ѡбѣмѣиши* *по-рѣдѣиши* *рѣдѣиши* (С. № 176). *и-и* *любѣиши* *рѣдѣиши*, *тоѣ* и *нѣмъ* *гѣмѣиши*, на *ѡбѣиши* *гѣмѣиши*. на *нѣмъ* *доѣмъ* (А. № 11), *гѣ* *нѣмъ* *и-и* *хѣ* *сѣмъ* *ѣиши* *нѣмѣиши*, —*и* *нѣмѣиши*, —*ми* *нѣмѣиши*, —*и* (Г. А, Б). да и *доѣмъ* *нѣмѣиши* (Г. А), да *поѣмъ* *ѡбѣиши* (З.), *нѣмъ* *похѣмѣиши* и *похѣиши* (С. № 175), *хѣмъ* *гѣмѣиши*, *ѡ* *нѣмъ* *хѣмѣиши* *гѣмѣиши* (Мл.), *ѡбѣиши* *зѣмѣиши* (С. № 178); *нѣмъ* *видѣиши* (А. № 1), да *прѣмѣиши* *сѣмѣиши* и *сѣмѣиши* (А. № 3, ср. А. № 4), да *поѣмъ* *нѣмѣиши* (А. № 6, ср. С. NN № 35, 48, 66, 69, 150), да *мѣ* *нѣмѣиши* (С. № 36, ср. С. NN № 39, 40, 44, 65, 77, 82, 173, 179), мѣсто *рѣмѣиши* (А. NN № 7, 10), *нѣмѣиши* мѣсто *гѣмѣиши*, — *зѣмѣиши* (А. № 11), да *прѣмѣиши* *нѣмѣиши* (С. № 47), на *нѣмѣиши* *нѣмѣиши* и *нѣмѣиши* (А. № 99), да *нѣмѣиши* *тоѣ* *сѣмъ* *нѣмѣиши* (А. № 19); да на *нѣмѣиши* (Г. Б), *прѣмѣиши* *нѣмѣиши* (Г. V); *ѡбѣиши* *нѣмѣиши* (С. № 35), *прѣмѣиши* *нѣмѣиши* (В. № 1), *ѡбѣиши* *рѣмѣиши* (А. № 14), *ѣмѣиши* *нѣмѣиши* (Мл.), *нѣмѣиши* *нѣмѣиши* (А. № 20). Встрѣчаемая въ другихъ падежахъ, форма эта имѣетъ смыслъ болѣе прилагательнаго, т. е., относится непосредственно къ имени, тогда какъ въ Д.-Булгарскомъ она образуетъ и сказуемое; на пр.: *зѣмѣиши* *нѣмѣиши* *нѣмѣиши* *нѣмѣиши* *нѣмѣиши*, *ѡбѣиши*, *зѣмѣиши* *гѣмѣиши* (С. NN № 87, 88, 100, 106, 108, 109, 112, 115, 120, 121, 123, 126, 130, 133), *нѣмѣиши* (С. № 47), *зѣмѣиши* и *нѣмѣиши* *сѣмъ* (С. № 143) и пр. Эта чисто Славянская форма не могла въ древности впе-

запно исчезнуть, и по тому очень естественно, что она попадаетея сдѣсь и въ Западныхъ грамотахъ, хотя все таки съ ограниченнымъ употребленіемъ. Для мужескаго и женскаго р. она взята лишь въ однихъ собственно-Сербскихъ и преимущественно Аеонскихъ грамотахъ; въ среднихъ р. въ Западныхъ грамотахъ она походитъ болѣе на прилагательное. Эта форма не была такъ долговѣчна, какъ другія. Латинскій языкъ вовсе не имѣетъ ея. Да и въ самомъ Славянскомъ она явилась не въ полномъ видѣ, какъ и въ Литовскомъ. Полный ея видъ сохранился только въ Санскритѣ, гдѣ онъ есть *-māni* и въ Греческомъ въ формѣ *-μενος*, хотя и въ Санскритѣ онъ уже стягивается въ *-āna*. Находясь въ старину у Славянъ въ полномъ развитіи, какъ это видно изъ древнѣйшей ихъ письменности, она отъ времени пропала у нихъ для глагола, оставивъ по себѣ слѣдъ въ прилагательныхъ и съ тѣмъ выѣстъ доказательство въ пользу искожнаго богатства Славянскаго языка.

Причастія страдательнаго зал. прошедшаго вр. принимаютъ одинаково у всѣхъ Славянъ образовательныя *и*, или *т*. Сдѣсь не мѣсто разсматривать, какіе глаголы способны къ тому, или другому образовательному звуку: это относится къ дѣйствию общеславянскихъ язычныхъ законовъ, и въ этомъ отношеніи Д.-Сербское столь же мало рознится отъ остальныхъ, какъ и нынѣшнее. Есть, правда, нѣкоторые глаголы, причастія которыхъ переходятъ по нарѣчіямъ изъ одного окончанія въ другое; но таковыхъ немного. Нынѣ причастіе это исходить у Сербовъ на *-и*, *-т*, *-им*, *-ти*, *-о*, *-а* соответственно Д.-Булгарскимъ *-иъ*, *-тъ*, *-ио*, *-иа*, *-то*, *-ти*, *-ими*, *-тии*, *-ом*, *-ам*. При этомъ соотвѣтствіи и Д.-Сербскій книжный языкъ не могъ представить измѣненія или временнаго движенія: и въ немъ постоянно находимъ формы: *-иъ*, *-иа*, *-тъ*, *-ти*, *-о*, *-а*. Притѣры были бы излишни. Эту двойственность формъ мы находимъ, кромѣ Славянъ, еще только въ Санскритѣ и языкѣ Нѣмецкомъ; но Литовскій, Латинскій и Греческій имѣютъ одно *t*, *z*, а слѣды *л*, *у* остались только въ нѣкоторыхъ прилагательныхъ, свидѣтельствующихъ о своемъ происхожденіи отъ причастія. Сдѣсь выказалось богатство Славянскаго языка. При первоначальной простотѣ языка, можно думать, что эти образовательные звуки служили и къ образованію производныхъ прилагательныхъ на *-иъ*, *-тъ*. Но независимо отъ настоящихъ прилагательныхъ, мы въ Славянскомъ языкѣ находимъ множество причастій на *-иъ*, сдѣлавшихся по употребленію прилагательными, какъ и причастія на *-иъ*. Всякій легко можетъ угадать ихъ. Такъ укажу на нѣкоторые въ нашихъ памятникахъ: *оумилнии*, *сызрении*, *сыръиъ*, *поутени* и т. п. Между подобными формами есть непрерывная лѣствица, которая отъ представленія чисто прилагательнаго приводитъ къ представленію чисто причастному. Служеніе причастія для опредѣленія имени таково же, какъ и прилагательнаго: по этому какъ прилагательное, такъ и причастіе можетъ иногда замѣнять существительное. Мы указали въ звукоученіи на слово *вѣсьманиа*. Тамъ же мы разсмотрѣли законность удвоенія и въ причастной формѣ. Теперь, видя передъ собою образовательное *и* въ формѣ *-иъ*, первоначальное *-nas*, мы повторяемъ, что удвоеніе сдѣсь по правилу не нужно; но благозвучная потребность нѣкоторыхъ нарѣчій Славянскихъ ввела его въ составъ грамматическихъ формъ или въ непремѣнное условіе правописанія, какъ уже не разъ замѣчали мы подобное явленіе въ другихъ формахъ.

Отношеніе причастныхъ формъ къ двумъ дѣйствующимъ стихіямъ Д.-Сербскаго книжнаго языка мы увидимъ далѣе въ другихъ падежахъ, гдѣ надѣемся найти подтвержденіе нашимъ замѣчаніямъ. Рѣчь объ именительномъ и отчас-

ти винительномъ п., по скольку онъ сходенъ съ первымъ, прилагательныхъ и причастій закончилъ числительными порядковыми, слѣдующими общему движенію опредѣленнаго в. двухъ первыхъ. Образованіе ихъ общеславянское, и по тому излишне бы было приводить ихъ: они исходятъ непремѣнно на опредѣленное окончаніе -и (Ц.-Слав. -ѣи, -ѣи), -е или -е, -а или -а; на пр.: *пятьи, седмо, утерѣти* и т. д. Ц.-Слав. *трѣтии, -ѣи, -ѣи* (А. NN 3, 4; С. № 147), съ удлинненнымъ *ѣи*, является у насъ въ формѣ *трѣти* (А. № 1; С. NN 136, 146; нов. Г. III, NN 39—41); такъ и *трѣтии*, -ѣи суть удлинненныя формы, вѣсто которыхъ мы находимъ у себя *трѣти*, -ѣи (С. NN 104, 105), *трѣти* (М.). Но вышней стянутой *трѣте*, -ѣи еще нѣтъ.

Бросимъ теперь бѣглый взглядъ на форму опредѣленнаго в., Ц.-Славянскую и народную, и отразившееся въ ней взаимное отношеніе двухъ стихій. Не разъ приходилюсь намъ замѣчать, что въ Ц.-Славянскомъ языкѣ опредѣленный в. муж. р. выражается чрезъ -ѣи, -ѣи, гдѣ произошло либо вторичное опредѣленіе, что впрочемъ мало вѣроятно, ибо, согласно со смысломъ поврежденнаго движенія Славянскаго языка, это явленіе совершилось бы скорѣе въ какомъ нибудь позднѣйшемъ нарѣчьи, а не Д.-Булгарскомъ, гдѣ вѣдано столько разумности и послѣдовательности въ строеніи формъ,—либо вытяженіе голоса въ слѣдствіе долготы *ѣ*, и, либо же усиленіе основной полугласной *ѣ*, а передъ опредѣляющимъ мѣстоименіемъ *и*. Возможность вытяженія голоса подтверждается Русскимъ языкомъ, который тоже произноситъ -ѣи, -ѣи, когда сдѣсь нѣтъ ударенія, а въ просторѣчьи это окончаніе нѣрѣдко слышится какъ *ѣи*, *ѣи*, т. е., такъ же точно, какъ и у другихъ Славянъ. Въ пѣсняхъ Русскихъ часто находимъ для полноты развѣра вытяженіе -ѣиѣи, -ѣиѣи и т. п., но замѣчательно, что сдѣсь вытягивается только одно *ѣ* или *ѣи*, а не другая какая гласная, какъ и въ Д.-Булгарскомъ. Природа звука и способъ всего къ вытяженію или возвышенію голоса, которое случайно бошло съ надежными формами -ѣиѣи, -ѣиѣи и т. п. Отъ того въ пѣсняхъ нельзя видѣть сдѣсь старинной формы, ибо иначе хотя бы разъ встрѣтились и другія таковыя формы, на пр. -ѣиѣи, -ѣиѣи и т. п. Такъ и у Д.-Сербовъ находимъ вытяженіе голоса въ формѣхъ сръбскимъ, поморскимъ, хиландарскимъ; сходное вытяженіе въ Ц.-Славянскомъ языкѣ въ другихъ родахъ сейчасъ видѣли мы въ *трѣтии*, *трѣтии*. По этому должно думать, что и у Д.-Булгаръ въ старину не было этого вытяженія, какъ и дѣйствительно въ нѣкоторыхъ древнѣйшихъ памятникахъ находимъ написаніе *ѣи* или *ѣи*, что прямо приводитъ къ *ѣи* или *ѣи*, *ѣи*, *ѣи* другихъ нарѣчій. Но за усиленіе конечной полугласной *ѣ* въ *ѣи*, а въ и говорить Русская форма на -ѣи съ удареніемъ, гдѣ о есть озвукотвореніе *ѣ*, какъ въ Д.-Булг. топ. ном., которому отвѣчаетъ *ѣи* въ *ѣи*. Но если вникнемъ глубже въ это послѣднее отношеніе, то увидимъ, что оно говоритъ болѣе въ пользу вытяженія голоса; ибо *ѣи* есть разложенная доегласная, отвѣчающая *ѣи*, *ѣи*; ср. *ѣи*: удареніе сдерживаетъ его природу, а отсутствіе ударенія въ Русскомъ переводить о какъ бы въ *ѣи*, откуда -ѣиѣи или -ѣиѣи, иначе, -ѣиѣи, -ѣиѣи, такъ что Д.-Булг. -ѣи можно считать перезвукомъ, равнымъ Рус. -ѣиѣи, -ѣиѣи безъ ударенія или, что то же, -ѣиѣи съ удареніемъ. Слѣдовательно, сдѣсь долгота разложена и перезвучивана. Подобныя образы -ѣиѣи, слышимое часто какъ -ѣиѣи, есть скорѣе перезвукъ его, чѣмъ на оборотъ; а тогда *ѣиѣи* станетъ въ уровень съ долгими *ѣи*, *ѣи*, *ѣи*, а конечное *ѣи*, и будетъ опять слѣдствіемъ разложенія доегласія, или признакомъ вытянутой долгой гласной. Объ окончаніи средняго и женскаго р. мы уже говорили выше. И такъ Ц.-

Славянская форма опредѣленного в. во всѣхъ трехъ родахъ послужить намъ новымъ случаемъ увидѣть отношеніе между двумя образовательными стихіями Д.-Сербскаго книжнаго языка и двумя главными семьями его памятниковъ. Но мы ограничимся общимъ обзоромъ, избѣгая примѣровъ. Ц.-Славянскую форму находимъ въ слѣдующихъ памятникахъ: Ш. NN^о VII, 14; С. NN^о 16, 19, 26, 35, 37, 46—51, 53—55, 61, 66, 68, 81, 85, 89, 91, 95, 97, 103, 107, 109, 111, 114, 117, 120, 137, 139, 147, 171, 175, 176, 178; А. NN^о 2—6, 8—20; Мк.; В. NN^о 1, 2; Г. А, Б, V; 3.; Ю.; С.-Д. М. 1844; Мл; мон. Г. III, № 67; Г. VI, NN^о 9, 14; печ. А. № 8; С.-Д. М. 1844, стр. 127: Изъ 72 памятниковъ только 16 принадлежать Западной семьѣ; но и изъ нихъ гр-а С. № 16 вся проникнута Ц.-Славянскою стихією; гр-ы С. NN^о 81, 85, 89, 95 передаютъ одна другой одно и то же слово *надыши*, которое однако позднѣе пишется уже *надыше*, *надыи* (З. А.; С. № 150). Такъ же точно выраженіе *рѣино* и *оцѣтованом* изъ одной грамоты, С. № 120, перешло въ другую, С. № 133. Въ гр-хъ С. NN^о 19 и 26 въ Ц.-Славянской формѣ встрѣчается слово *кошии*, -и, которое постоянно является въ этой формѣ, а извѣстно, что древніе писцы любили, вопреки народности, оставлять за нѣкоторыми словами ихъ Ц.-Славянскую форму изъ уваженія къ ихъ вѣронсповѣданному значенію, какъ это отчасти дѣлается и нынѣ. Звукъ и въ этомъ словѣ есть выраженіе мягкости основной полугласной, стоящей подъ вліяніемъ смягченнаго ею ж изъ г, дочно такъ, какъ въ *дрѣтци*: отъ того это и, какъ бы основное, проведено по дѣтиъ родамъ; отъ того и *трѣтии*, -иш, *кошии*, -иш и т. д. Нѣкоторые считаютъ это и за остатокъ первичнаго общеродоваго исхода; но во всякомъ случаѣ -иш не будетъ сдѣсь удлинненіемъ, а по тому наше *коши*, *трѣти* суть славянскія формы, и нынѣшнее *боже*, *божѣ*, *трѣе*, *трѣѣ* могли образоваться не иначе, какъ чрезъ ослабленіе и въ ѣ и слитіе этого послѣдняго съ конечною гласною: отъ того въ этихъ словахъ въ средневѣковой Сербской письменности *иш*, большою частію, находимъ еще -иш, -иш. Сверхъ того одиночныя случаи, встрѣчаемые въ Западныхъ гр-хъ, при множествѣ имъ противорѣчащихъ въ тѣхъ же самыхъ памятникахъ, почти не имѣютъ никакого вѣса, тѣмъ болѣе, что встрѣчаются преимущественно въ богословіи и совершенно пропадаютъ съ теченіемъ времени. Въ Восточной семьѣ, въ мѣстахъ, сильно проникнутыхъ Ц.-Славянскою стихією, правда, не рѣдко можно встрѣтить Ц.-Славянскую форму; но и при этомъ надобно обратить вниманіе на то, во первыхъ, что даже изъ Аеонскихъ гр-ъ не во всѣхъ она существуетъ, уступая мѣсто народной; во вторыхъ, что въ гр-хъ Восточной семьи, не принадлежащихъ къ церковно-дарственнымъ, какъ-то, С. NN^о 46, 48—50, 54, 55, повторяется одно и то же выраженіе *иуастином* и *настоишии* *иуастином* *слово*, освященное временемъ и какъ бы для большей важности облеченное въ Ц.-Славянскую форму; въ третьихъ, что множество совѣстныхъ народныхъ формъ, даже въ самыхъ Аеонскихъ гр-хъ, не рѣдко превосходятъ количествомъ Ц.-Славянскія. Вообще въ исчисленныхъ выше памятникахъ Ц.-Славянской формы гораздо менѣе, чѣмъ народной, не смотря на то, что количество первой нѣсколько увеличится, если примемъ въ соображеніе значки ' ѣ, явно служащія сдѣсь къ вытяженію голоса и указывающія на скрытую двойственность гласной. Ср. *хѣишнѣи* *ѣѣ* и *ѣѣ* *гѣѣтскій*, *рѣѣшнѣи* *ѣѣгѣишнѣи* и *ѣѣгѣишнѣи* *ѣѣгѣишнѣи* (А. № 11), *хѣишнѣи* (А. № 15) и т. д. Во всѣхъ же прочихъ, не помеченныхъ памятникахъ, существуютъ только одніе народныя формы. Сообразивъ все это, видимъ, что послѣднія держались въ Д.-Сербской письмен-

ности весьма слабо, и писцы легко обходились без них, свободно употребляя народную форму уже въ XII-мъ в. Только произволъ и равнодушіе, съ какими писцы допускали одну стихію возлѣ другой, могутъ нѣсколько объяснить причину, по которой, рядомъ съ народными исходами, видны исходы Ц.-Славянскіе. Правда, они соотвѣтствовали отчасти смыслу рѣчи, но тѣмъ не менѣе присутствіе ихъ обнаруживаетъ еще то внутреннее броженіе, безъ котораго не обошелся ни одинъ книжный языкъ, какъ и Д.-Сербской, который въ эту пору еще только слагался, перерабатывался и вырабатывался изъ сѣшенія двухъ, хотя родственныхъ, но во многомъ разнствующихъ началъ.

Исходы прилагательныхъ, причастій и числительныхъ порядковыхъ, времени и мѣсто ихъ употребленія и взаимное отношеніе по семьямъ памятниковъ, нами видѣнныя въ именительномъ и винительномъ пп., находятъ дополненіе и подтвержденіе въ дальнѣйшемъ ихъ движеніи, къ которому теперь и переходимъ. Движеніе это ограничивается тѣми же двумя склоненіями, существительнымъ и мѣстоименнымъ, которыя мы уже разсмотрѣли выше. Первому слѣдуетъ неопредѣленный видъ, второму опредѣленный. Происхожденіе падежныхъ образователей мы уже видѣли: намъ остается только прослѣдить самый ходъ движенія и то отношеніе между формами, какое уже намъ показали два предыдущіе падежа. Но сначала dokonчимъ о винительномъ п. ед. ч., въ которомъ мы опустили женскій родъ.

Винительный п. ед. ч. жен. р. оканчивается на -ѣ, -ю. Такъ какъ Сербскій языкъ въ этомъ родѣ не отличаетъ опредѣленнаго в. отъ неопредѣленнаго, изводи тотъ и другой на -д, то и въ винительномъ п. оба они имѣютъ одно окончаніе, сходное съ существительнымъ. Въ Д.-Булгарскомъ для неопредѣленнаго в. есть -ѣ, -ѣ, какъ у существительныхъ, а для опредѣленнаго -ѣмъ, -ѣмъ. Последнее окончаніе, въ видѣ -ѣю, -ѣю, попадаетъ въ Д.-Сербской письменности почти тамъ же, гдѣ и именительная форма -ѣмъ; а именно въ гр-хъ: С. NN^о 16, 21, 26, 28, 35, 46, 51, 53, 58, 66, 71, 84, 92, 97, 176, 178; А. NN^о 1, 2, 4, 7, 8, 10 — 12, 14, 16 — 18, 20; III. N^о VII; В. N^о 1; Г. А; 3; Ю.; С.-Д. М. 1844. На пр.: *погнѣхѣю*, *сѣю* и тутъ же *сѣю* (А. N^о 1), *вѣхѣю* (С. NN^о 12, 27), но *вѣхѣю* (С. NN^о 21, 26), *мольхѣю*, *страхѣю*, по втору (III. N^о VII), *сѣхѣю* (С. N^о 46) и т. д.; но уже въ Аевской: *вѣи* *те* *прѣхѣю* и *рождѣю* (А. N^о 6). Съ началомъ XV-го в. она вовсе пропадаетъ въ Западной семьѣ; но до тѣхъ поръ кое-гдѣ прорывается въ одиначныхъ случаяхъ. Въ Восточной хотя ея болѣе, однако рядомъ съ нею стоятъ и народная. Укажу еще на прилагательное въ выраженіи *хдѣхѣю*, *одѣхѣю* (С. N^о 114; Ю.), которое въ смыслѣ нарѣчія имѣетъ опредѣленный видъ. Употребляемое въ смыслѣ существительнаго *вѣхѣмъ*, болѣею частію, имѣетъ опредѣленный видъ (Ср. А. NN^о 2, 4, 5, 13; С. NN^о 50, 62, 81, 89, 95, 101, 102, 104; З. А.) Но позднѣйшая форма есть уже *вѣхѣмъ* (С. N^о 150). Такъ точно и *дѣхѣю*, *дѣхѣю* (С. NN^о 12, 14, 19, 20), въ первоначальномъ смыслѣ прилагательнаго, употребляется лишь въ опредѣленномъ в. Присутствіе -ѣю, -ѣю въ Западныхъ гр-хъ объясняется, болѣею частію, свойствомъ самого слова, въ которомъ они употреблены; такъ на пр. *вѣхѣю* (С. N^о 26), *вѣхѣю*, *оставѣхѣю*, *оставѣхѣю* (С. NN^о 84, 97) суть подѣлки подъ царскія грамоты и вѣхѣю Ц.-Славянскій языкъ. Такъ *сѣхѣю* *думѣю* (С. N^о 66) — форма взятая изъ Восточныхъ грамотъ, какъ *вѣхѣю*, *вѣхѣю* (С. NN^о 66, 92) не разъ встрѣчается предварительно въ царскихъ грамотахъ. *вѣхѣю*, *вѣхѣю* (З.; С. N^о 176) указываетъ на *вѣхѣю* *вѣхѣю*, каковыми формы обѣ встрѣчаемъ

въ гр-ѣ С. № 179; но *всѣмъ* или, какъ нынче пишутъ, *всѣмъ* еще не попадаетъ. Но такая же, какъ она, отъ именительнаго муж. р. на -и или по ц.-славянски -ни, уже существуетъ, на пр.: *горпоу*, -ю (А. № 8; Ш. № 14), *прѣдню* (С. № 39) отъ подобныхъ именительныхъ *дола* (А. № 6; Ю.), *горна* (А. № 6), *дѣла* и въ Ц.-Славянской *форѣ* *гѣрни* (В. № 2). Та же форма въ винительномъ: *прѣдню*, *прѣднюю* (С. NN № 66, 92).

Звательный п. ед. ч. нынѣ всюду совершенно сходенъ съ именительнымъ; но въ старину онъ держался Ц.-Славянскаго образованія. Уподобляясь именительному, онъ однако въ неопредѣленномъ в. муж. р. прилагательныхъ и иногда причастій страдательнаго зал. исходилъ на -е. Такъ на пр.: *бѣе възвнѣдѣне* и *непостыжне* и *недомыслие*, *сѣе съезвнѣдѣне* и *съпрѣстоде* *бѣоу*, *дѣе стѣи* *нѣе* *бѣ* *бѣа* *исходѣи* и на *сѣоу* *поутиѣни* *единотѣи* и *съпрѣстоде* и *съпоклѣнѣи* и *съслакѣи* (С. № 175), *непрѣкосѣкѣи*, *непѣдѣи*, *непостыжѣи*, *небѣисѣи*, *неизмѣи*. *бѣи* *нѣи*, *гѣи* *сѣи*, *нѣи* (А. № 20). Изъ этихъ примѣровъ видно также, что причастія дѣйствительнаго з. обоихъ видовъ не имѣютъ особаго звательнаго п.; въ неопредѣленномъ в. страдательныхъ причастій и, ради благозвучія, удваивается. Въ женскомъ и среднемъ р. всегда и всюду и въ мужескомъ опредѣленнаго в. звательный п. подобенъ именительному; на пр.: *прѣзвѣи* *прѣоу* (С. № 176), *исключѣи* *исѣ* *прѣклонѣи* и *съсѣдѣи* и *кълѣтѣи* и *съкрѣи*, *прѣтрѣи* *оуѣи* и *уѣдѣи* *уѣи* и *нѣи* *нѣи* *дѣи* (А. № 5), *нѣи* *нѣи* *нѣи* (А. № 12), *нѣи* *нѣи* (С. NN № 84, 97, 100), *нѣи* *нѣи* (С. NN № 86, 101, 102, 104, 114, 144), *нѣи* *нѣи* (Г. Б.), *нѣи* *нѣи* *нѣи* (С. № 178), *нѣи* *нѣи* и *нѣи* *нѣи* *нѣи* (А. № 20); *нѣи* *нѣи* *нѣи* (А. № 3; ср. А. NN № 4, 5), *нѣи* *нѣи* (А. № 4), *нѣи* *нѣи* (А. № 6), *нѣи*, *нѣи* *нѣи* *нѣи*, -и (С. NN № 59, 79), *нѣи* *нѣи* *нѣи* *нѣи* *нѣи* *нѣи* (В. № 2), *нѣи* *нѣи* (А. № 18), *нѣи* *нѣи* *нѣи*, *нѣи* *нѣи* (С. № 71, ср. С. NN № 84, 97, 114, 144), *нѣи* *нѣи* *нѣи* (С. № 86; ср. С. NN № 114, 144), *нѣи* *нѣи* и *нѣи* *нѣи* *нѣи* *нѣи* (С. № 172), *нѣи* *нѣи* *нѣи* (Мл.), *нѣи* *нѣи* (Ю.). Мы уже приводили именительный п. вмѣсто звательнаго: *нѣи* *нѣи* *нѣи* *нѣи* *нѣи* (А. № 4), равно какъ дательный *нѣи* *нѣи* *нѣи* *нѣи* (А. № 9).

Родительный п. ед. ч. муж. и средн. р. исходить въ неопредѣленномъ в. на -а, -и, въ опредѣленномъ на -га или перезвукующее -го, при чемъ основа принимается -и или -и неопредѣленнаго в., которое, слившись съ начальною гласною иѣстоименія, можетъ перезвуковаться въ *е* или *и*: отсюда полный исходъ этого вида есть собственно -ага, или уподобленное -аго, слитое -ага, -аго, -ого, или -ога, -ога. Для одушевленныхъ предметовъ Д.-Сербскій языкъ обыкновенно употребляетъ родительный п. вмѣсто винительнаго. Но когда, сверхъ обыкновенія, поставляетъ винительный, тогда и прилагательное, или причастіе ставить въ одномъ падежѣ съ существительнымъ, на пр.: *нѣи* *нѣи* *нѣи* *нѣи* (С. № 176). Впрочемъ такое употребленіе винительнаго п. сѣе рѣдко и, судя по памятникамъ, есть подражаніе Ц.-Славянскому языку, хотя собственно оно было нѣкогда общеславянскимъ: *нѣи* во времени. Неопредѣленный в. въ образованіи своемъ не представляетъ ничего особеннаго. Мы читаемъ: *нѣи* (С. NN № 2, 7, 26, 43, 124, 164; А. NN № 3, 4), *нѣи* (С. № 43), *нѣи* (С. № 176), *нѣи* (А. NN № 2, 10), *нѣи*, *нѣи*, *нѣи* *нѣи* (С. № 93), *нѣи* (С. № 94), *нѣи* *нѣи* (С. NN № 108, 112, 123—126, 130), *нѣи*, *нѣи* (С. NN № 2, 21), *нѣи*, -ѣи (С. № 176; А. № 5), *нѣи* (А. № 2), *нѣи* отъ *нѣи* съ признакомъ твердаго исхода (С. № 164), *нѣи* (Мл.), *нѣи*

ниѣ (А. № 5), господѣни, -дѣи, -нѣ, гдѣи, гдѣи, гдѣи, -нѣ (Ш. № VII; А. NN 3, 5, 17, 19; С. NN 76, 142, 143; 3.; Г. V), нераздѣни (Ю.), милостиѣ (А. № 6) и пр. и пр. Слово *воин* переходитъ въ этотъ видъ, какъ и въ Ц.-Славянскомъ: *вѣиѣи*, -ѣи, -ѣи, -ѣи, -ѣи, *воинѣи*, -ѣи, -ѣи, *воинѣи* (А. NN 2, 8; С. NN 57, 96, 98, 101, 102, 104, 107, 114, 118, 120, 133, 140). Только однажды и уже довольно поздно находимъ нѣишнюю форму *воинѣи* (С. № 444), показывающую, что Д.-Сербскій писецъ, съ одной стороны, забывъ особенность Ц.-Славянскаго употребленія, примѣнилъ и къ этому слову общее правило, а съ другой, что вѣроятно и въ народѣ уже говорили такъ, або и нѣиш *смишнѣи* *божнѣи*. Такъ точно, вопреки Ц.-Славянскому, находимъ *воинѣи*, *воинѣи*, *воинѣи*, нѣиш *воинѣи*, (А. NN 1, 2; С. № 10), между тѣмъ, какъ въ NN 1-ѣ в. еще чаще читаемъ *ѣи* *миѣи* до *воинѣи*, -ѣи (С. NN 2, 7, 26). Какимъ образомъ форму не любилъ Д.-Сербскій языкъ, або въ томъ же выраженіи въ послѣдствіи онъ вставилъ уже форму *воинѣи* (ср. А. № 8; С. NN 124, 125, 126). Сюда переходитъ дважды изъ опредѣленнаго в. окончаніе -си изъ формъ: *воинѣи* (С. № 46), *воинѣи* (С. № 68). Движеніе причастій совершается точно такъ же. Излишне замѣчать, что формы на -ѣи, -нѣи и -ѣи, -ѣи возстановляютъ *ѣи* и *нѣи*. Причѣи: *смирѣи* (А. № 6), *господѣи* (С. № 46), *воинѣи* (С. № 176), *ѣи* *миѣи* и *воинѣи* и *воинѣи*, *воинѣи* (С. № 68), *смирѣи* (А. № 8), *воинѣи* (А. № 7), *воинѣи*, *воинѣи* (С. № 176), *воинѣи* (С. № 68), *воинѣи*, *воинѣи* (А. № 7), *воинѣи* (С. № 176) и т. д. Опредѣленный в., измѣнивъ свои окончанія, представлялъ замѣчательное движеніе Д.-Сербскаго книжнаго языка. Мы находимъ *воинѣи* *воинѣи* временныхъ формъ, послѣдовательно одна за другою идущихъ, начиная отъ полной Д.-Булгарской до сокращенной нѣишней. Еще скорѣе знали писцы полную Д.-Булгарскую форму на -ѣи, которую не разъ находимъ въ церковно-дѣржавственныхъ гр-хъ. Такъ: *воинѣи*, *воинѣи* (С. № 52; В. № 1; А. № 10), *воинѣи*, *воинѣи* (А. № 6), *воинѣи* (А. № 4), *воинѣи* (А. № 7; ср. А. № 10; В. № 1), *воинѣи* (А. № 7; ср. А. № 10; В. № 1), *воинѣи* (А. № 8; ср. А. № 10), *воинѣи* (А. NN 8, 14), *воинѣи* (А. № 5), *воинѣи* (А. № 10; ср. А. NN 12, 16, 20; С.-Д. М. 1844), *воинѣи* (А. № 10; ср. А. NN 12, 19; Г. А, Б), *воинѣи* (А. № 10), *воинѣи*, *воинѣи*, -ѣи (А. NN 10, 12; В. № 1), *воинѣи* (А. № 12), *воинѣи*, *воинѣи* (А. № 14), *воинѣи*, *воинѣи*, *воинѣи* (С. № 175), *воинѣи*, *воинѣи* (А. № 16), *воинѣи*, *воинѣи* (Г. V), *воинѣи* (А. № 20) и пр. Число причѣи еще увеличится, если внесемъ въ него тѣ, которые нѣишъ -ѣи со значками "ѣи" и "нѣи", а въ которые, стоя рядомъ съ приведенными, явно указываютъ на цѣль значковъ—замѣнять полное -ѣи. Такъ на пр.: *христіанѣи* (А. № 4), *христіанѣи* (А. № 8), *воинѣи*, *воинѣи* (А. № 5), *воинѣи* (А. № 11), *воинѣи* (М. Л.) и т. д.; ср. еще гр-м А. NN 9, 10, 11, 15, 16, 18. Но замѣтимъ, что во всѣхъ соборно-Сербскихъ грамотахъ суть церковно-дѣржавственныя и при томъ, кромѣ двухъ, всѣ соціальныя принадлежать къ Аеоискимъ. Стало быть, здѣсь писцы явно воспринимали Д.-Булгарскую форму, не обращая вниманія на разность ея съ народною. Изъ этихъ же самыхъ грамотъ ни одна не имѣетъ только одной формы -ѣи, но еще болѣе употребляетъ стѣнутую -ѣи. Эти два окончанія господствуютъ въ церковно-дѣржавственныхъ гр-хъ съ XIV-го до конца XV-го в. Говоримъ, хотя уже и въ XII-мъ в., появляется въ нихъ народная на -ѣи. Происхожденіе

этой формы объясняется только при посредствѣ стянутой -аго, въ которой а утратило свое значеніе и какъ исхода неопредѣленнаго в. и какъ уводобленнаго ему нѣстоименія указательнаго. Разъ забывши его значеніе и принявши за простой звукъ, Славянскія нарѣчія стали распорядиться имъ по своимъ звуковымъ соображеніямъ, то обращая въ о, е, ie, то суживая въ j, i. Конечное а у однихъ сохранилось, у другихъ перешло въ о. Сербѣ имѣютъ -ога, -ега. Кромѣ того они сокращаютъ это въ -ог, -ег. И такъ, мы видимъ, что нынѣшняя Славянская форма есть уже позднѣйшаго образованія, ибо сначала надобно было уподобить полную и разумную -аго, -аго въ -аго, -аго, потомъ стянуть въ -аго, -аго, далѣе перезвучить а въ о, и въ е и наконецъ возвысить до звука i, j. Съ этой точки зрѣнія мы увидимъ послѣдовательность формъ въ нашихъ памятникахъ и выѣстъ отношеніе двухъ образовательныхъ стихій. Припоинимъ и формы опредѣленнаго в. нѣстоименій: онѣ идутъ въ ровень съ прилатательными, причастіями и числительными и взаимно дополняются. Припоинимъ также временное движеніе нѣстоименія 3-го л. ге а га: оно отвѣчаетъ движенію формъ -аго, -ого, -ога, -ога. Въ формѣ -а перезвучено конечное первичное -а сначала въ о, при которыхъ и остались нѣкоторые нарѣчія, а потомъ вторично въ а, принятое другими нарѣчіями. Сербское принадлежитъ къ числу послѣднихъ. Мы видимъ, что въ нѣстоименіяхъ га начинается въ XIII-мъ в., но въ сложныхъ формахъ уже въ XII-мъ. Такъ и теперь въ гр-ѣ Немани XII-го в. находимъ вполне народную форму гратьнега наряду съ множественнѣ другихъ на -аго (А. № 1). Современная ей грамота Кулина имѣетъ тоже дьвога (А. И.). Далѣе грамоты расходятся: церковно-дѣрственнымъ предпочитаютъ -аго и -аго; въ нихъ -ога попадаетъ гораздо рѣже и замѣтно тѣмъ, гдѣ грамота доходить до главнаго своего содержанія и невольно увлекается народною рѣчью. Такъ мы находимъ: шикого, мртвега въ условіяхъ надачи (А. № 3; ср. А. № 4), соухега—тамъ же (Мк.), сѣго и сѣга (С. № 51), прирѣнскаго поуга—тамъ же (А. № 8), мртвѣскаго, сѣгоѣскаго, соухѣга—тамъ же (А. № 9), гратьнега—тамъ же (А. № 5), сѣго, прирѣнскаго—тамъ же (С. № 35), рѣбѣга поуга, гратьнега поуга—тамъ же (А. № 11), стѣмѣнега дѣла—тамъ же (А. № 12), дѣсѣнега, мртвега (А. № 13), сѣмоушѣнега (А. 14), вѣти старега, сизилѣнскаго, прирѣнскаго—тамъ же (А. № 19), сѣго и сѣга, прирѣ и пр. (Ю.), госноѣнега, рѣмоушѣнега (Мл.). Но гр-ы III. № VII; А. NN № 2, 6, 7, 10, 15—18, 20; Г. А, Б, V; В. NN № 1, 2; С. NN № 47, 52, 175, 178; С.-Д. М. 1844 вовсе не имѣютъ народной формы. За то гр-а С. № 176 служитъ самымъ очевиднымъ доказательствомъ той силы вліянія, какую производило на языкъ содержаніе грамоты: въ ней писецъ во вступленіи и заключеніи ни разу не поставилъ -ога, но всюду -аго, а въ надачахъ ни разу -аго, но всюду -ога. Сдѣсь удивительная строгость въ различеніи формъ. Вообще форма -аго, включая сюда отвѣченную значками, относится къ -аго и къ -ога, къ каждой отдѣльно, какъ 5: 1. Слѣдовательно, обѣ выѣсты, -аго и -аго, относятся къ -ога, какъ 6: 1. Послѣ этого не трудно увидать, какую изъ трехъ формъ принять за основную. Но хотя -аго и будетъ главною формою въ церковно-дѣрственныхъ грамотахъ, но ее все таки должно назвать временною или переходною. Въ лицѣ ея Д.-Сербскій языкъ сдѣлалъ самую большую уступку Ц.-Славянскому, не допустивъ восторжествовать народной. Настоящая Д.-Булгарская -аго уже сласкомъ рѣзко отличалась, и по тому Д.-Сербская письменность помиралась на срединной -аго, которая и сдѣлалась отличительною формою того отдѣла памятниковъ, въ которомъ дѣлающееся наибольшее

присутствіе Ц.-Славянской стихіи. И эта форма была такъ крѣпка, что народная не сдѣлала на счетъ ея ни малѣйшаго успѣха въ продолженіи трехъ столѣтій. Равно и память объ -аго была такъ сыжа, что она въ одинаковой мѣрѣ сохранялась до самого конца XV-го вѣка. Но переходъ отъ -аго къ -ога нѣкоторымъ писцамъ казался труднымъ, и по тому они ввели посредствующую форму -ого, -яго, впрочемъ, весьма рѣдкую: *црельнокрешкоѣ* (С. № 176), *сѣго* (С. № 35; Ю.), *третѣго* (З.) Въ прочихъ собственно-Сербскихъ грамотахъ уже не видимъ ни разу -аго, но только двѣ другія формы спорятъ между собою о первенствѣ. Въ XIII-мъ в. онѣ являются обѣ, народная чаще: *сѣго*, *взыуаша-наго* (С. № 2), *вокаго* (С. № 22) и *поуишамга*, *-внига*, *-ога* (С. NN № 2, 22, 32), *дѣишамга* (С. NN № 3, 7), *уишогл*, *уришамга* (С. № 3), *присмога* (С. № 6), *зрѣишамга* (С. № 17), *дѣроушамга* (С. NN № 25, 27). За то въ XIV-мъ в. отношеніе мѣняется. Царскія грамоты С. NN № 40, 46, 48, 50, 53, 54, 55 и Бранковичева С. № 73 имѣютъ одну форму -аго. Другая попадаетъ только два раза: *посишамга* (С. № 43), *слишамга* (С. № 62), но въ тѣхъ же грамотахъ есть и -аго. Это объясняется тѣмъ, что царскія золотопечатныя слова писались весьма пышно и по этой причинѣ допускали въ себя болѣе Ц.-Славянскаго. Законникъ тоже предпочитаетъ -аго, хотя есть -ога, -ога: *сѣтаго*, *прело-слишамга* и пр., *седмога*, *самодроушамга*, *старѣга*, *дрѣишамга*. XV-й в. уравниваетъ обѣ формы. Такъ: *сладѣга* (С. NN № 90, 111, 137), *дѣишамга* (С. № 90), *взашамга*, *стаго* (С. № 91), *владѣшамга* (С. NN № 111, 137, 166, 167), *вѣго-ушамга*, *дѣишамга* (С. № 111), *поуишамга* (С. NN № 137, 138) и въ Турецкомъ спискѣ *сѣтаго*, *слишамга* (С. № 37), но *лишамга* (С. NN № 91, 111, 137), *посишамга* (С. NN № 111, 137), *поуишамга* (С. № 111), *дрѣгога* (С. № 137), *поуишамга*, *хѣшамга*, *сѣришамга* (С. № 146, ср. С. № 147), *дѣроушамга* (С. № 165), *взашамга* (С. № 167). Сдѣсь какъ бы замѣтны временныя успѣхи народной формы, стремящейся снова къ преобладанію, съ котораго она начала въ XIII-мъ в. Зетскія конца XIV-го в. уже постоянно имѣютъ -ога, исключая одинъ случай *срѣишамга* (С. № 71). Турецкія XV-го в. тоже предпочитаютъ -ога (С. № 113; С.-Д. М. № 2), хотя имѣютъ изрѣдка и -аго: *гр-а* С. № 164 только однажды изъ 11 и *гр-а* С. № 173 однажды изъ 5 случаевъ. Прочія Западныя грамоты, начиная съ XII-го в., уже рѣшительно оказываютъ предпочтеніе народной формѣ. Въ XII-мъ в., кромѣ *сѣго* (С. NN № 4, 5, 8, 12, 15), постоянно всѣ другія слова исходятъ на -ога. Съ появленіемъ своимъ въ концѣ XIV-го в., онѣ равномѣрно признаютъ почти только одну народную форму; Ц.-Славянская же проявляется въ нихъ кое-гдѣ невзначай съ замѣтною, однако, легкостію, какъ будто для писцовъ ничего не значило ихъ различіе. Между можествомъ формъ на -ога вдругъ проглядываетъ -аго безъ всякой видной причины, по тому только, что такъ вздумалось писцу, и потомъ снова слѣдуетъ -ога. Тѣмъ не менѣе въ писцахъ видна начитанность, которая усвоивала въ памяти нѣкоторые слова и выраженія, невольно и безсознательно ложившіяся подъ перо. Мы не разъ видѣли примѣры списыванія, или, можетъ быть, повторенія на память нѣкоторыхъ обычныхъ выраженій. Сдѣсь мы замѣчаемъ то же въ формѣ словъ: *сѣго*, *сѣтаго* и т. д. (С. NN № 65, 74, 76, 81, 82, 84, 85, 99, 100, 107, 112, 114, 120—122, 125—128, 130, 132, 136, 142, 144, 145, 171), *вѣго*— *вѣзашамга*, *вогдѣшамга* и т. д. (С. NN № 87, 88, 100, 106, 108, 109, 112, 115, 120, 121, 123, 126, 130), *владѣшамга* (С. NN № 115, 119, 120, 126, 133, 138, 140, 144, 149), *поуишамга* (С. NN № 82, 95, 121), *взышамга*, *внишамга* (С. NN № 89, 126, 127, 144), *свѣтишамга* хрѣста — вы-

писано изъ Восточныхъ (С. № 99), хѣстнаго, хѣтнаго и животворнаго, -го крѣста (С. NN № 78, 142, 143). Присоединимъ сюда вожьстѣнаго (С. № 66), бѣгда-роунаго (С. 68), сламнаго, рѣтнаго (С. № 81), единороднаго (С. № 82), чѣстнаго (С. № 83), рѣнаго (С. № 86), дѣнаго (С. № 92), свѣтнаго (С. № 145), гласнаго (С. № 171) и мы получимъ все количество примѣровъ для -аго. Большая часть изъ нихъ имѣетъ церковнокнижное значеніе, другіе освящены употребленіемъ и какъ бы по наслѣдству переходятъ изъ одной грамоты въ другую. Отношеніе между двумя формами въ Западной семьѣ можетъ быть выражено чрезъ 1: 4', — почти обратно, какъ въ Восточной. Оно еще болѣе измѣнится въ пользу народной, если принять въ соображеніе, что многія слова въ формѣ на -аго оставались здѣсь безъ измѣненія неподвижными и остывшими, и по тому не могутъ имѣть такого вѣса, какъ другія, подверженныя во всякое время движенію и измѣненію. При всемъ томъ, нельзя еще не замѣтить и того, что подъ конецъ XV-го в. форма -аго значительно рѣдѣетъ въ сравненіи съ концомъ XIV-го в., гдѣ она накапливается наиболѣе. И такъ развитіе языка подъ дѣйствіемъ народности очевидно. Намъ остается только указать на нѣсколько примѣровъ образованія отъ именительнаго на -и (Ц.-Слав. -ни); оно совершается на -ага, -ага или -аига: поучи~~на~~ага, дѣи~~на~~ага (см. в.), ме~~ди~~агага, кози~~на~~ага, гор~~ни~~ага (С. № 176), дѣи~~на~~ага (С. № 76), стар~~на~~ага отъ сравн. ст. стар~~на~~и (З.), срѣ~~на~~ага отъ сравн. ст. срѣ~~на~~и (т. е., -ни, С. № 77), стра~~на~~ага, -ага, -ага (С. NN № 108, 112, 115, 126), дѣи~~на~~ага (С. NN № 107, 128, 140, 163), ели~~на~~ага (С. № 156), гор~~ни~~ага (Мл.), трѣ~~на~~ага (А. № 9), но есть и третнаго, -аго (А. № 5; Ю.) и трет~~на~~ага (З.). Если сравнимъ эту форму съ Ц.-Славянскою, то увидимъ, что она замѣняетъ Ц.-Слав. -ага или -аго: т. е., а или собственно и отвѣчаетъ и; ср. нынѣшнее -ага для мягкаго исхода, на пр., *донаи~~на~~ага*, *еру~~на~~ага* и пр. Слѣдовательно, здѣсь а, я, по свойству языка, выражаетъ мягкость исхода. Подобно этой формѣ, подъ вліяніемъ Сербскаго смягчающаго начала, образуется и *вѣ~~на~~ага* (С. № 57). Съ Ц.-Славянскимъ -аго не должно смѣшивать удвоеннаго а илѣ о, находящаго въ Западной семьѣ XV-го в., на пр., *пото~~на~~ага* (С. № 107), *прѣ~~на~~ага* (С. № 114), *по~~на~~ага* (С. № 122). Посредствующая форма на -ого появляется и въ этой семьѣ въ томъ же словѣ *сѣ~~на~~ага* (С. NN № 16, 109). Но весьма употребительная нынѣ сокращенная -ога въ старину еще не установилась и встрѣчается только разъ въ гр-ѣ С. № 68: *восна~~на~~ага*.

Для женскаго р. Д.-Булгарскій языкъ имѣетъ въ неопредѣленномъ в. форму -ы, -а, и въ опредѣленномъ -ѣи, -аи. Отзвукъ этой полной формы сохранился въ Русскомъ, Польскомъ и Луижскомъ языкахъ, которые имѣютъ -ой, -ей, -éj, -iéj, -eje; прочія же нарѣчія стянули ее и отождествили съ неопредѣленнымъ в.: Сербское, Хорватское и Хорутанское въ звукъ -е, Чешское въ звукахъ -е и -j. Д.-Сербскій языкъ измѣнилъ Д.-Булгарскую форму -ѣи въ -и и сопоставилъ ее съ своею на -а, выразившею оба вида. Кромѣ того, онъ удержалъ видъ и Д.-Булгарскую -ы въ видѣ -и. Въ смѣнѣ этихъ надежныхъ окончаній проявляется движеніе языка, которое опять распадается по севскимъ намятниковъ. Общимъ носовымъ отзвукомъ надежнаго образователя, выразившимся въ Д.-Булг. -ы и -а, должно объяснять повсюдный Сербскій исходъ -е. Въ письменности своей древній языкъ означалъ свое шестое подъ совокупнымъ вліяніемъ двухъ извѣстныхъ намъ стихій. Уже въ XII-мъ в. въ самой Аеонской гр-ѣ встрѣчаемъ неправильную Ц.-Славянскую форму *уа~~на~~ага* и за нею нѣредки: *мор~~на~~ага*, *грѣ~~на~~ага*; но рядомъ съ ними и полныя Д.-Булгарскія съ пере-

звуконъ и въ с: *архиславъ*, *сѣм* (А. № 1). Мы предусматриваемъ, что ждѣтъ насъ въ XIII-мъ в. Въ другой церковно-дарственной гр-ѣ, старшей въ этомъ вѣкѣ, находимъ смѣшеніе Ц.-Славянской формы *архидіаконъ* съ народною *архиди*; Ц.-Слав. -ы замѣняется чрезъ -е: *поморскы*; но -ыи еще не стягивается въ -е, а только звуконизмѣняется: *сръбским*, *присноданим*. Однако это окончаніе не нравилось Сербскому уху и, удерживая его изъ уваженія къ Ц.-Славянскому языку, но слыша между тѣмъ въ народѣ -е, оно извело сначала форму на -е и потомъ прибавило и: *рождѣши*, т. е., переставило буквы (Ш. № VII). Далѣе въ томъ же вѣкѣ только три раза -ыи, -иш: *притисты* (С. № 2), *сръбским*, *поморским* (С. № 24), а въ прочихъ случаяхъ -е, отождествляющее опредѣленный и неопредѣленный виды; на пр., *сръски*, *сръски* и т. д. (С. NN № 13, 16, 21, 27, 31), *сѣ* (С. № 16) и пр. Нельзя всюду предполагать неопредѣленный в.: это было бы противно и смыслу и тому, что въ XIV-мъ в., какъ только въ Восточной семьѣ превозмощаетъ Ц.-Славянская стихія, такъ опять обнаруживается опредѣленный в.; но сдѣсь должно видѣть именно вліяніе народности, которая общить оба вида въ своей одиночной формѣ на -е. Въ XIV-мъ и XV-мъ вв. церковно-дарственные гр-ы постоянно употребляютъ перезвуконванную Ц.-Славянскую форму опредѣленного в.: -ыи, -иш, -ѣи и т. д., или притяжательную -ои, -ош. Гр-ы А. NN № 7, 9, 10, 11, 13, 16, 17, 20; Г. А, V; Ю.; С.-Д. М. 1844; С. № 178 имѣютъ только эту одну форму. Другія, какъ А. NN № 5, 6, 8, 12, 19; Мк.; Ш. NN № 14, 15; С. NN № 47, 51, 176; Мл., рѣзко отдѣляютъ народную отъ Ц.-Славянской, ставя первую лишь въ изложеніи нападчъ и условій, а вторую въ богословіи и заключеніи. Мы не разъ указывали на гр-у С. № 176, въ которой эта особенность выставляется въ самомъ яркомъ свѣтѣ, укажемъ и теперь. Немного можно найти исключеній изъ вышеказаннаго. Большая ихъ часть относится къ общному титулу, гдѣ, по весьма понятной причинѣ, могла сохраниться народная форма: *сръбски*, *поморски*, *халмски* (ср. А. NN № 3, 4, 14; С. NN № 51, 52), а за тѣмъ остается ихъ весьма немного, какъ на пр., *старѣиш* (А. № 4), *земствени* (С. № 35), *пофрм*, *вздири* (А. NN № 18, 19). Последняя образовалась изъ переходной, -иш, -иш, а эта вк. -иш. Обратимъ вниманіе на вытяженіе голоса, не разъ уже нами замѣченное: *сръбскій*, *халмидѣскій*, *-иш*, *сѣиш* (А. № 4); а также на форму *ѣдош* (С. № 178) подобную *приснодани*. Въ прочихъ собственно-Сербскихъ и Зетскихъ гр-хъ мы находимъ постоянно народную форму, такъ что исключеній только два: *притисты* въ зарокѣ (С. № 40) и *перезвонимы* въ богословіи (С. № 46). На печатахъ: *поморски* и *гѣтис* (А. № 8), *сръски* (А. т. XI), *сръбским* и *недогалиским* (А. т. X). Въ Турецкомъ спискѣ съ гр-мъ Дечанскаго (С. № 37) во вступленіи: *сръбским* и *поморским*, *притисты*, но далѣе *притисты* и въ подписи *сръски* и *поморски*. Ту же форму не разъ видимъ въ подписяхъ XIII-го в. и въ печатахъ и титулахъ XIV-го в. Сдѣсь, очевидно, дѣйствовало народное употребленіе. Въ Законникѣ, кромѣ латинскимъ, остальныя всѣ формы народныя, на пр., *тоуги*, *царѣи* и др. Тѣмъ скорѣе должны мы ожидать послѣднихъ въ Западной семьѣ, когда вѣсть съ нею и Восточная, кромѣ церковно-дарственныхъ гр-ѣ, уже въ XIII-мъ в. отдавала имъ рѣшительный перевѣсъ. Въ самомъ дѣлѣ, не смотря на желаніе писцовъ поддѣлаться нѣстанн подъ Ц.-Славянскій ладъ, имъ рѣдко удастся изгнать народный *формѣ*. Въ гр-ѣ С. № 66, съ весьма сильнымъ подраженіемъ хрисовуламъ Сербскихъ царей, находимъ *сръбским*, *поморским*, гдѣ даже и а всюду соблюдено. Еще въ XIV-мъ в.: *притисты* *царѣ* (С. № 84) — явное соблюденіе вѣронемовѣднаго выраженія,

какъ и въ XV-мъ в. мѣсто *воиже* (С. № 88). Присоединивъ сюда *рѣши* (С. № 142) и въ Турецкой гр-ѣ *пращаи змаи* (С. № 164), мы получимъ все количество употребленія Ц.-Славянской формы въ Западной семьѣ двухъ послѣднихъ вѣковъ. И такъ одинъ только церковно-дѣржавенный грамоты остаются хранилищемъ этой формы, тогда какъ уже въ XII-мъ в. народность беретъ верхъ съ своею однообразною формою — для всѣхъ исходовъ и для обоихъ видовъ.

Дательный п. ед. ч. муж. и средн. р. въ неопредѣленномъ в. имѣетъ общую съ Ц.-Слав. и нымѣшнимъ форму на -ѣ, на пр.: *изколькоу, выкамоу* (А. № 1), *идеи, -иш* (С. NN № 66, 84, 97), *мале, валии* (С. № 126), и въ опредѣленномъ, какъ *выиѣ, на -омѣ, -имѣ*. Опредѣленный в. въ одномъ Ц.-Славянскомъ языкѣ сохранилъ полную свою форму съ двойнымъ склоненіемъ и звукоподобіемъ *-оуоумоу*; но прочія Славянскія нарѣчія уже не склоняютъ неопредѣленнаго в., но основную гласную озвукотворяютъ обычнымъ способомъ, какъ и въ родительномъ п. Такъ точно поступаетъ и Д.-Сербскій языкъ, а по тому въ самомъ началѣ его письменности уже видимъ эту форму; на пр.: *скетоу* (Ш. № VII), *претомѣ* (С. № 17), *инкотоуриомѣ* (А. № 4), *сыгратишомѣ* (З.), *стѣноуишомѣ* (А. № 18), *паруишомѣ* (А. № 2), *занисанишомѣ* (С. № 176), *рожишомѣ* (С. № 16), *ѣторомѣ* (А. № 3) и т. д. Послѣ *ш* и *р* происходитъ иногда, по случаю ихъ собственной мягкости, отвердѣніе *ѣ* въ *ѡ*, какъ слѣдствіе крайняго смягченія, какъ въ Лужицкомъ и Д.-Булгарскомъ. У послѣдняго заимствованъ и Д.-Сербскій, ибо самъ онъ этого не допускаетъ. Къ предыдущимъ прибавимъ: *сѣздоуѣомѣ* (А. № 9), *ѣстишомѣ* (С. № 35), *ѡновальшомѣ* (А. № 12), *послѣдшомѣ* (С. № 82), *руѣшомѣ* (А. № 19), *ѡладѣшомѣ, писѣшомѣ, ѡвѣдѣшомѣ* (С.-Д. М. 1844). Но не совсѣмъ еще забыта была полная Д.-Булгарская форма. Древніе Сербскіе писцы почитали возможнымъ и ея употребленіе въ церковно-дѣржавенныхъ гр-хъ, но только въ станутомъ видѣ: такъ крѣпко и строго держались они Ц.-Славянскаго языка, когда смыслъ грамоты позволялъ это. Мы читаемъ: *призикашомѣ, ѡвѣдѣшомѣ* (С. № 51), *писѣшомѣ, дѣлошомѣ, писѣшомѣ* (А. № 10) и однажды въ позднѣйшей Черногорской: *дѣлошомѣ* (С. № 60), если только здѣсь не опечатка. Въ этой формѣ Д.-Сербскій языкъ перешеголялъ и Д.-Чешскій. Но собственно его ли эта форма? Конечно, она заимствована имъ, если уже въ древнѣйшую пору онъ такъ рѣшительно выступилъ съ своею народною. Впрочемъ одна Сербская грамота XIII-го в., безъ всякаго отношенія къ Ц.-Славянской стихіи, пишетъ *пришѣшомѣ* (С. № 21). Снесемъ ее съ гр-ю С. № 60 и припомнимъ, что въ самомъ Д.-Булгарскомъ языкѣ происходило повременное движеніе этой формы: изъ *-оуоумоу* однимъ путемъ, чрезъ стяженіе или чрезъ принятіе *моу* в. имѣю, произошло *-оумоу*, другимъ, чрезъ перезвукъ, *-ѡмоу* — и оба привели къ *-ѡмоу*. Послѣ этого весьма естественно заключить, что Сербы когда-то говорили *-ѡму*, а древнѣе, можетъ быть, и *-ѡуѡму*, *-ѡѡму*; но, какъ и прочіе Славяне, станули и упростили эту форму въ незапамятное время, забросивъ ея слѣдъ въ памятникъ XIII-го в., и что Ц.-Славянскій языкъ вліялъ на ихъ письменность въ томъ состояніи, когда самъ уже стягивалъ *-оуоумоу* въ *-оумоу, -ѡмоу*. Укажу на *валишомѣ, -ѣ, в. валиѣ*, которому Сербы придали опредѣленный в., (А. № 1; С. № 8), *трѣтишомѣ* (С. № 176). Значить, не смотря на твердое и тонкое знаніе Ц.-Славянскаго языка и сильное его присутствіе въ церковныхъ гр-хъ, писцы нѣстами забывали или пренебрегали его особенностями, образуя формы по своему, со строгою послѣдовательностію и на общемъ основаніи. Въ словодвиженіи это весьма замѣтно, особенно въ образованіи нѣстоименныхъ формъ.

NN 73, 91), *мысльнымъ* (А. № 18), *страшнымъ* (Мл.). Къ нимъ присоединяются еще Радославова гр-я, одна изъ древнѣйшихъ XIII-го в., имѣющая *сѣбѣственнымъ* (С. № 2), и Вукашинова, имѣющая *кѣжнимъ* (С. № 62); но онѣ обѣ заключаютъ въ себѣ много Ц.-Славянскаго. Если эта форма тянется до конца XV-го в., то уже ни разу не находимъ формы неопредѣленнаго в. -ымъ. За то рядомъ съ нею часто появляется и народная или позднѣйшая общеславянская, къ которой дошелъ Славянскій языкъ въ своемъ дальнѣйшемъ движеніи; на пр.: *бѣжымъ* (А. № 4), *хутертымъ* (А. № 7), *бѣгодароуимымъ* (А. № 10) и пр. Народная исключительно господствуетъ во всѣхъ прочихъ памятникахъ, куда мало проникаетъ Ц.-Славянская, и кромѣ того, какъ видимъ, является совѣстницею и съ этою послѣднею. Обокъ съ нею, хотя и не въ большомъ количествѣ, мы находимъ другую на -ымъ, какъ бы иѣстоименнаго образованія; но зная, что иѣстоименіе не имѣетъ этого исхода, а между тѣмъ форма на -ымъ является во всѣхъ вѣкахъ и въ обѣихъ семьяхъ, мы должны отыскать ей другое объясненіе. Если припомнимъ нынѣшнюю на -имъ и снесемъ съ нею древнюю на -ымъ, то увидимъ, что эта одна и та же форма, получившая самый употребительный у Сербовъ перезвукъ *ѣ* въ *имъ*. Она является сдѣсь усиленною *имъ*. -имъ и намекаетъ на длину и, образовавшагося изъ *ѣ-ти* или *ѣ-ти*, откуда произошла и Ц.-Слав. -имымъ, -имымъ. Сдѣсь только принялъ служеніе Сербскій способъ усиленія и въ *ѣ* или *имъ*, *имъ*. Она появляется весьма рано, въ началѣ XIII-го в.: *грашымъ* (Ш. № VII), *ушымъ*, -ымъ (С. NN 3, 7, 14, 26), *старымъ* (С. № 57), *хѣтымъ* (С. № 66), *сладкимъ*, *прѣкимъ* (С. № 77), *сѣтымъ*, *дѣро-влючимъ* (С. № 78), *кѣрокимъ*, -вѣтымъ (С. NN 87, 108, 109), *дѣкимъ* (С. № 89), *восьмѣчимъ*, *ручимъ* (С. № 98), *жѣчимъ* (С. NN 98, 107, 114, 120), *рѣчимъ*, *вѣрѣчимъ*, *тѣрѣчимъ* (С. № 120), *сѣчимъ* (С. № 127), *поуѣчимъ* (С. № 132), *мѣчимъ* (С. № 157), *чѣримъ*, *ушѣчимъ* (С. № 164). Она еще ближе подходитъ къ нынѣшней, когда пишется съ *имъ*, *имъ* и т. п.: *сладкимъ* (С. NN 101, 120, 133, 144), *жѣкимъ*, -ымъ, -имъ (С. NN 104, 133, 142), *сѣкимъ* (С. № 107), *кѣ- вѣ- кѣрокимъ*, -имъ (С. NN 115, 119, 123, 126, 127, 134, 157), *сѣкимъ*, *сѣкимъ* (С. NN 120, 133), *восьмѣчимъ* (С. № 124), *поуѣчимъ*, -имъ, *поуѣчимъ* (С. NN 129, 144, 157), *сѣтимъ*, *вѣрѣчимъ*, *тѣрѣчимъ* (С. № 133), *прѣкимъ*, -ымъ (С. NN 142, 143, 158), *мѣлѣчимъ*, *дѣрокимъ* (С. № 142), *мѣтимъ*, *сѣчимъ*, *вѣчимъ*, *дѣчимъ* (С. № 143), *мѣнимъ*, *мѣчимъ*, *дрѣчимъ*, *рѣчимъ* (С. № 57). Эта форма могла произноситься, какъ *емъ*, по чему писали *кѣрокимъ* рядомъ съ -имъ (С. № 126), или какъ *имъ*, по чему находимъ *кѣрокимъ* (С. № 112), *дѣрокимъ* (С. № 114), или по-ресавски какъ -ымъ: *тѣмъ* (С. № 111), *кѣрокимъ* (С. № 148). Ее ничему другому приписать нельзя, какъ только перезвукъ и въ *ѣ*. Обратимъ вниманіе на ея усиленіе въ XV-мъ в., особенно въ видѣ *имъ*, *имъ*, и исключительное пребываніе въ Западной семьѣ, такъ что -имымъ, -имымъ является совершенно противоположно ей по значенію и употребленію. Очевидно, которая изъ двухъ должна называться народною. Тѣмъ не мѣнѣе, главная -ымъ, -имъ господствуетъ во всѣхъ вѣкахъ и семьяхъ. Слово *вожъ* имѣетъ *бѣжъ*, *вожымъ*, *бѣжымъ*, *бѣжымъ* (С. NN 98, 103, 104, 114, 120, 133, 145) и *бѣжымъ*. -ымъ, *божѣмъ*, *бѣжѣмъ*, -ымъ, *божѣмъ* (А. NN 1, 10, 17; С. NN 37, 136, 140; Мл.); но есть и Ц.-Слав. *вожымъ* (С. № 96); *мѣжъ* имѣетъ *мѣжымъ* (С. № 21). Притяжательное на -ль: *дѣжъ* образуетъ *дѣжымъ*, *дѣжымъ* (А. № 10; С. № 175)—въ грамотахъ Аѳонскихъ. Замѣтимъ, что *сѣ* передъ *ѣ* и его видоизмѣненіями обращается въ *сѣ*: этого не бываетъ передъ -имъ; но въ XV-мъ в. въ Западной семьѣ претвореніе пока-

зывается и передъ -иѣ, что отчасти приписать должно черезуку -ѣ въ -и, хотя и не всегда, ибо претвореніе бываетъ и въ такихъ грамотахъ, гдѣ ѣ не переходитъ въ и. Такъ: дѣроуѣцѣмъ, -ѣѣ (С. NN^о 107, 158), велиѣмъ (С. NN^о 97, 140), игарѣцѣмъ и тутъ же тѣрѣцѣмъ (С. N^о 145), дѣроуѣцѣмъ (С. N^о 148). Изъ приведенныхъ сейчасъ грамотъ только въ С. NN^о 97, 140 и 145 можно еще предположить переходъ ѣ въ и, судя по другимъ случаямъ; но въ остальныхъ нельзя. Сравнивъ же съ зѣтѣиѣмъ (Мл.), убѣждается, что и само по себѣ смягчало иѣстани и въ ѣ, хотя не всегда, а по произволу писца: этиѣмъ отличается XV-й в. Ср. дѣроуѣцѣмъ, -ѣиѣмъ, -ѣѣ, дѣроуѣцѣмъ, дѣроуѣцѣмъ (С. NN^о 14, 39, 96, 111, 117). Форма на -ѣмъ является исключеніемъ, и при томъ изданія взаимно опровергаютъ другъ друга: въ С. N^о 20 игарѣцѣмъ, велиѣмъ, а у Ш. N^о XVIII коуѣгарѣцѣмъ, велиѣмъ.

Въ женскомъ р. этотъ падежъ оканчивается нынѣ на -ѣмъ, образованіе котораго, какъ и стариннаго -ѣмъ, мы уже видѣли въ существительныхъ. Это окончаніе совокупило въ себѣ оба вида и явилось стаянутымъ для А.-Булгарскаго -ѣмъ -ѣмъ. XII-й и XIII-й вв. представляютъ три формы: древнѣйшую народную и преобладающую -ѣмъ, на пр.: правѣмъ (А. И.; С. NN^о 3, 14, 26), вѣмъ отъ притяжат. вѣмъ (А. И.), сръѣмъ, даѣмъ (данною) (А. N^о 1), вѣмъ, вѣрѣмъ, со смягченными ѣ, какъ бы вѣмъ, гдѣ ѣ перешло въ и, вѣмъ, -ѣмъ (А. N^о 1; С. NN^о 2, 6, 7, 21, 27), урѣмъ (Ш. N^о VII), градѣмъ (С. NN^о 2, 3), дѣрѣмъ (С. N^о 19); позднѣйшую народную, еще рѣдкую: правѣмъ (Ш. N^о VII), дѣрѣмъ, вѣмъиѣмъ (С. N^о 16), и Ц.-Славянскую: вѣиѣмъ, вѣиѣмъ (Ш. N^о VII; С. N^о 25). Отношеніе сдѣсь двухъ народныхъ такое же, какое и въ существительныхъ и иѣстоименіяхъ. Замѣчительно, что даже Аѣонская Немани употребляла всюду одну народную на -ѣмъ. Въ XIV-мъ и XV-мъ вв. за паметниками, смотря по ихъ свойству, остаются народная и Ц.-Славянская. Первая всюду и вездѣ пишеть уже -ѣмъ, -ѣмъ; вторая -ѣмъ, -ѣмъ. Старинная -ѣмъ уцѣлѣла лишь въ одной гр-ѣ Аѣонской вѣиѣмъ (А. N^о 4) — и это доказываетъ вѣиѣмъ съ гр-ю А. N^о 1, что Ц.-Славянская стихія, господствовавшая сдѣсь, легко уживалась съ этою формою. Но такого согласія вовсе не виднеть съ другою формою. Восточныя церковно-дарственныя гр-ы А. NN^о 3, 4, 6, 10, 12—14, 16—20; С. NN^о 35, 175; Г. А, V; С.-Д. М. 1844 пишють одну Ц.-Славянскую форму. Г-ра С. N^о 176, по обыкновенію, въ началѣ и концѣ пишеть неизрѣѣмаго, вѣиѣмъ, а въ срединѣ: вѣиѣмъ, старѣмъ, градѣмъ. За нею слѣдуютъ гр-ы: С. N^о 51, пишющая въ надѣчахъ вѣиѣмъ, а въ заключеніи сѣиѣмъ; А. N^о 11, приводящая изъ устной рѣчи выраженіе вѣиѣмъ и зѣиѣмъ вѣиѣмъ; и Ш. N^о 14 въ описаніи границъ вѣиѣмъ. Въ гр-кахъ Восточныхъ гр-хъ Ц.-Славянская форма попадаетъ чрезвычайно рѣдко и не иначе, какъ въ обычномъ выраженіи милостію вѣиѣмъ (ср. С. NN^о 50, 90, 137, 138, 146). Въ Законникѣ находимъ дѣиѣмъ и сѣиѣмъ. Въ Турецкомъ спискѣ удержана та же форма: милостію вѣиѣмъ и вѣиѣмъ (С. N^о 37). Первое выраженіе повторено и въ другой Турецкой гр-ѣ милостію вѣиѣмъ (С. N^о 173). Въ Западныхъ, при всемъ огромномъ количествѣ случаевъ, Ц.-Славянская форма попадаетъ еще рѣже. Гр-а С. N^о 66 въ богословіи употребляетъ истинною, а за нею, переписывая, ставитъ ту же форму и гр-а С. N^о 68. Выразеніе первой благодарности явно выписано изъ парскихъ хрисовуловъ. Гр-а С. N^о 84, сильно поддѣливая подъ Восточныя, пишеть вѣиѣмъ вѣиѣмъ, вѣиѣмъ сѣиѣмъ вѣиѣмъ и вѣиѣмъ вѣиѣмъ; за нею

то же выраженіе повторять и гр-а С. № 97. Болѣе случаевъ въ Западной семьѣ мы не находимъ: всюду господствуетъ народная форма.

Мѣстный п. ед. ч. муж. и средн. р. имѣетъ имѣть двоякое окончаніе неопредѣленнаго в. на -у, -ю и опредѣленнаго на -ом, -ем, которое, по свойству Сербскаго языка, стремящагося къ озвукотворенію конечной полугласной, переходитъ въ болѣе полное -оме, -еме, или съ предыдущимъ признакомъ, причѣмъ неправильно сѣшаваются два склоненія, -ому -ему. Въ древней его письменности мы уже видѣли въ именнхъ существительныхъ постепенный переходъ отъ я и ѣ въ з; такъ и сдѣсь въ неопредѣленномъ в. замѣчаемъ то же самое движеніе. Въ XII-мъ и XIV-мъ вв. въ Аеоискихъ гр-хъ находимъ: *клязъ* (А. № 1), *сѣсовъ* (А. № 10), *хѣъ* (А. № 13), но тутъ же *чръсъъ* (А. № 12), *гѣю* (Г. А). До конца первой четверти XV-го в. памятники ставятъ ту и другую формы, извѣняя, болѣею частію, -ъ въ -и и изводя на -и притяжательныя на -ъ, какъ на пр., *стѣпанъ*, *господъ*. Такъ мы находимъ: *хрѣстои*, -ени, *хрѣстои*, *хрѣсти*, *хѣъ*, *хѣъ* (С. NN № 66, 86, 88, 89, 92, 99), *дмитроко* съ перезвукомъ (С. № 66), *господин*, *господин*, *господини*, *господини*, *гѣи*, *гѣодии* (С. NN № 81, 96, 97, 99, 100 — 104, 106), даже *господъ* (С. № 85) но *юрьки*, *югикѣ* (С. NN № 101, 102), *милѣи*, *милѣи* (С. NN № 101, 102, 104); но *хѣъ*, *хрѣстои* (С. NN № 71, 101, 102), *чаркоу*, *соудѣиоу* (З.), *канокъ* (С. № 76), *гѣи* (С. № 98), *стѣпанъ* (С. № 96). И далѣе въ XV-мъ в. одно уже -ъ, -ю: *гѣодию*, -ъ, *гѣогитъ*, *гѣъ*, *госпои*. *гѣю* (С. NN № 107, 114, 120, 127, 133, 141, 144, 145; Г. В), но *отворѣи* (С. NN № 116, 151—154), *млаъ* (С. № 121), *хрѣъ*, *хрѣоу* (С. NN № 136; М.), *стѣпанъ* (№ 139). Если рядомъ съ *отворѣи* стоитъ *отворѣномъ*, то значить, что не сочинено съ мѣстнымъ; но по *ѣвѣрѣи* *чръсъъ* (А. № 12) мы отнесемъ скорѣе къ дательному. Ими прочія Славянскія нарѣчія не имѣютъ мѣстнаго п. въ неопредѣленномъ в.; но обыкновенно его опредѣленный видъ оканчиваютъ на -мъ, т, съ обыкновенными гласными, и только у Хорутанъ на -и, какъ отчасти и у Сербовъ на -ому, -ему, гдѣ къ мѣстоименному окончанію придано еще существительное. Но у Сербовъ есть и -ом, -ем, даже -оме. Эта форма т. е., -омъ, -емъ, господствуетъ и въ его древней письменности; б-у в этой формы не должно сѣшавать съ я въ окончаніи -амъ, стѣпаномъ изъ -амъ. Последнее съ обычнымъ претвореніемъ гор-таннхъ мы находимъ и у Д.-Сербовъ, какъ заимствованіе изъ Д.-Булгарскаго языка въ грамотахъ, наиболѣе подверженныхъ его вліянію; на пр.: *сѣ-тамъ*, *сѣамъ* (А. NN № 1, 3, 4, 5; В. № 3; С. NN № 71, 90, 176), *дароканамъ* и *страшномъ* (А. № 1), *вторамъ* (С. № 175), *попомъ* *сѣамъ* и тутъ же *попомъ* *сѣамъ*, *доухомъ* (III. № VII), *вѣтѣамъ*, -ѣ (А. NN № 4, 9; ср. С. NN № 46, 176), но *монастырѣомъ*, *минѣомъ* (А. № 4), *чръсомъ* (С. № 46), *ре-ре-риомъ*, -ѣ (А. NN № 3, 4, 5, 12, 14; С. № 176), но *нрѣомъ* (А. NN № 3, 4), *нрѣиомъ*, *нрѣиомъ* (С. № 176), *ѣгоу* *хлѣбѣи* (С. № 35), *чръиамъ* (А. № 9), *сѣиамъ* (А. № 10), *страшамъ* (А. № 13; С. № 175), *хлѣбѣамъ* (С. NN № 66, 97), но *сѣомъ* (С. № 66), *сѣомъ*, *сѣомъ* (С. № 97), *хлѣбѣамъ* (С. № 66), *рѣи* (С. № 68), *сѣи* (С. № 50), *гѣамъ*, но *страшомъ* *нрѣиомъ* (М.). Однажды видимъ открытый признакъ полной формы: *нрѣиомъ* в. -и (А. № 17) и *нрѣиомъ* в. -омъ (А. № 8), а иногда перезвукъ я въ з: *хлѣбѣи* *хлѣбѣи* (А. № 11). Изъ NN видно, что эта форма была допущена въ церковно-дѣрственихъ я въ весьма немногія другія, болѣею частію, въ общихъ мѣстахъ или обычныхъ выраженіяхъ. Но рядомъ съ нею стѣ-

лкая народная форма уже указывает на ея слабость, которая превратится въ совершенную безжизненность, отличающую заимствование, если присовокупимъ, что всѣ остальные грамоты имѣютъ -омъ или -ымъ. Ц.-Славянская форма -имъ сдѣсь переходитъ въ общую для мягкаго исхода -ымъ, на пр., шѣннѣннѣимъ, -ѣ (С. NN^о 73, 91, 111, 137), кльѣимъ (С. N^о 91), послѣднимъ (А. N^о 20). божимъ, хотя и стягивается въ божѣ, однако въ движеніи постоянно еще удерживаетъ первое и, сокращающееся весьма часто въ ѣ: божѣимъ, -ымъ (С. NN^о 68, 145), божѣимъ, -ымъ, -ѣ и т. д. (С. NN^о 114, 120, 127, 133, 141, 157); постоянно встрѣчающаяся форма вѣдѣимъ, вѣдѣимъ, нѣкѣторѣимъ, -имъ и т. п. образовалась по народному, и мы никакъ не думаемъ, чтобы она была неопредѣленнымъ в. причастіа Ц.-Славянскаго образованія, ибо существуетъ неизбѣжно во всѣхъ вѣкахъ и по большей части въ грамотахъ Западной семьи, въ которыхъ обыкновенно мѣстный п. оканчивается на -омъ, -ымъ. Иногда встрѣчается перезвукъ въ н: вѣдѣимъ, вѣдоуѣимъ (С. NN^о 76, 175), тасѣимъ и жѣкѣторѣимъ (С. N^о 92), стѣноуѣимъ (С. N^о 111). Предлогъ по обнаруживаетъ сдѣсь свое двойственное управленіе, сочетаясь въ старину и въ Восточной семьѣ съ дательнымъ п. тамъ, гдѣ позднѣе и въ Западной онъ сочетается съ мѣстнымъ. На пр.: по црѣкѣному оусталоу (Ш. N^о VII), по старому закону (С. NN^о 2, 19, 20), по рекѣному (С. N^о 176), по гѣтроѣму, по благосрѣдому (А. N^о 10), по црѣкѣмъ оуарѣу (С. N^о 46), по нѣмѣрѣуѣму (С. N^о 49; ср. С. NN^о 50, 62, 90, 91, 99, 111, 137; А. NN^о 13, 15), вѣсмѣтѣнѣимъ, -омъ (С. N^о 50; ср. С. NN^о 62, 90, 99, 111, 137), по црѣкѣному закону (З.), по вѣстѣнѣимъ вѣдѣимъ (А. N^о 14) мы принимаемъ за дательные пп., ибо эти памятники постоянно имѣютъ мѣстный на -омъ, -ымъ, и для нихъ вовсе еще чужда позднѣйшая народная форма на -омъ, -имъ. Въ нихъ же постоянно, какъ видно, по сочиняется съ дательнымъ п. въ первомъ значеніи, и только въ двухъ позднѣйшихъ Аеоискихъ находимъ колебаніе: по вѣсовѣскѣ (Г. Б), по нѣмѣрѣуѣму и по вѣсмѣтѣнѣимъ (Г. V). Но въ прочихъ грамотахъ по обыкновенно сочиняется съ мѣстнымъ на -омъ, -ымъ, который, стоя рядомъ съ существительнымъ на -ѣ, доказываетъ и въ этомъ послѣднемъ присутствіе этого падежа; на пр.: по вѣсѣмъ дѣлѣ (С. N^о 89), по рѣшѣтѣ божѣ (С. N^о 66), по мѣтѣмъ мѣлѣмъ (С. NN^о 96, 98. 104, 107, 108, 112, 115, 126), по рѣшѣтѣ тѣстѣмъ, — комѣмъ, по лѣтѣмъ оуѣмъ (С. N^о 157), по ѣмъмъ хлѣбѣмъ (С. N^о 168), по рѣшѣтѣмъ нѣмъ (С. N^о 172). Рѣдко и поздно находимъ -омъ: по лѣтѣмъ и мѣмъ вѣтѣмъ (С. N^о 119), по нѣмъмъмъ и тутъ же н. р. -ѣ (С. N^о 157). Эти два случая суть, безъ сомнѣнія, мѣстные пп.; и вотъ только когда началось дальнѣйшее движеніе языка, забывавшаго уже собственное значеніе мѣстоименной формы на -мъ и принимавшаго это послѣднее за неподвижный исходъ, къ которому казалось уже возможнымъ прибавить падежной признакъ существительнаго -ѣ.

Въ женскомъ р. признакомъ неопредѣленнаго в. служить -ѣ для твердаго исхода съ обычнымъ претвореніемъ гортанныхъ; для мягкаго не встрѣчаемъ. Нынѣ этотъ видъ уже не существуетъ: не мудрено, что и въ старину находимъ его очень рѣдко. Такъ какъ этотъ падежъ одинаковъ съ дательнымъ, то и нельзя различить ихъ съ предлогомъ по: можно только допускать по вѣроятности тотъ, или другой, основываясь на другихъ, нами изложенныхъ случаяхъ. Обращаясь къ примѣрамъ: по хлѣбѣмъ хлѣбѣмъ (С. N^о 2), вѣ сѣмъ (С. N^о 14), оу кѣмъ (С. N^о 176), по нѣмъ, вѣ кѣмъ хлѣбѣмъ (С. N^о 43), вѣ чѣмъ (С. N^о 50), по црѣкѣ, оу црѣкѣ хлѣбѣмъ (З.), вѣ нѣмъ (С. N^о 100), чрезъ перезвукъ

тахъ Западной семьи, въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ писецъ желалъ приблизиться въ Ц.-Славянскому языку. Въ XII-мъ в. различіе съ перезвукомъ и въ я (А. № 1). Въ XIII-мъ в. слово *ѡни*, по своему значенію, не рѣдко является въ Ц.-Славянской формѣ, на пр., *ѡниа*, -и (С. NN№ 3, 26); но уже въ этомъ вѣкѣ находимъ *ѡи*, *ѡиа* (С. NN№ 12, 14). XIV-й и XV-й вв. въ собственно-Сербскихъ грамотахъ и преимущественно Леонскихъ обилуетъ Ц.-Славянскою формою; на пр.: *поустыинѣа*, *многѣа* (А. № 2), *послѣднѣа* (А. № 6), *саушнѣа* (С. № 46), *гѣмнѣа* (А. № 3), *ѡѣра*, -а (А. NN№ 18, 19) и пр. Таковы гр-ы А. NN№ 2—12, 16, 18—20; Мк.; С. NN№ 35, 51, 52, 175, 176, 178; Г. А, Б, V; В. № 2; С.-Д. М. 1844; Ю., въ коихъ господствуетъ эта форма. Но и въ нихъ встрѣчаемъ подобныя выражения: *видѣа* *златоснѣа* и *отѣрѣнѣа* (А. № 3), откуда оно же перешло въ гр-у А. № 4; *малѣнѣа* и *немалѣнѣа* (С. № 176) и то же въ гр-ѣ А. № 9; *ниа* *вса* *истропѣнѣа* *видимѣа* *ниа* и *шкѣднѣа* (С. № 35), *проуѣа* *оуа* *кнѣзѣа* *дѣа* *оуѣа* (А. № 10). Значки *ѣ* надъ я показываютъ, что въ немъ не должно искать неопредѣленнаго в., но что опредѣленная форма стянулась въ одинъ звукъ по свойству народной рѣчи и что, слѣдовательно, народность и сдѣсь имѣла частицу своего вліянія. Укажу, кромѣ вышеприведенныхъ, на дѣла *тѣмнѣа*, *ѡѣнѣа* *житѣа* (Мл.), *послѣнѣа* (С. № 178). Рѣшить въ другихъ случаяхъ свойство формы на -а невозможно; но довольно уже и того, что полная открыто существуетъ въ упомянутыхъ грамотахъ. Д.-Сербскій языкъ, при малѣйшемъ склоненіи къ Ц.-Славянскому, уже ставитъ полную форму послѣднюю; обильное ея присутствіе сдѣсь показываетъ, что и въ другихъ памятникахъ, гдѣ виды отождествились, не должно предполагать одинъ только неопредѣленный в., но во многихъ случаяхъ и опредѣленный, что будетъ уже свидѣтельствовать въ пользу народности. Прочія гр-ы собственной Сербіи иногда прибѣгаютъ къ Ц.-Славянской формѣ, на пр., *ѡиа* (С. NN№ 46, 53), *зѣа* *писанѣа* (С. NN№ 62, 137), какъ и Западные въ мѣстахъ, подлаженныхъ къ Ц.-Славянской рѣчи, на пр., *падшѣа*, *разоршѣа* (С. NN№ 66), *подостѣа* *тѣа* (С. № 68), *доуѣа* (С. № 86), *сирѣнѣа* (С. № 114), *хѣа* *тѣа* *дѣа* (С. NN№ 114, 144). Законникъ пишетъ *сѣа* *црковнѣа* и *словеса* *потѣрѣа*. Но небольшое количество этихъ случаевъ не отнимаетъ первенства у народной формы на -а. Легкость, съ какою Д.-Сербскій языкъ допускалъ ту и другую формы, показываетъ, что небольшая звуковая разница между ними не казалась ему столь важною, чтобы строго ограничить ее извѣстными памятниками. Такъ гр-а А. № 17 имѣетъ одну народную форму: *сѣа* *кнѣзѣа* *дѣа* *сѣа*, *сѣа* *кнѣзѣа* *дѣа* *сѣа* и *отѣрѣнѣа*. При нѣсколькихъ существительныхъ сказуемое ставится иногда въ среднемъ р., на пр.: *потѣрѣнѣа* *всѣа* *дѣа* *писѣа* и *поуѣа* — *дѣа* *будѣ* *тѣа* *дѣа* и *кнѣзѣа* *тѣа* *дѣа* и *поуѣа* *дѣа* (С. № 144).

Въ женскомъ р. общимъ для всѣхъ исходовъ окончаніемъ служитъ *ниѣа* -е, означающее, что первоначальнымъ образователемъ для женскаго р. былъ принять носовой звукъ, который и отразился въ Ц.-Славянскомъ -ѣ, -а для неопредѣленнаго в. и -ѣа, -ѣа для опредѣленнаго. Д.-Сербскій языкъ обратилъ оба вида въ общее -ѣ, но для втораго, когда хотѣлъ удержать за нимъ Ц.-Славянскую форму, образовалъ -ѣа, подчинивъ ему и причастія. Послѣдняя форма существуетъ только въ немногихъ церковно-дѣржавственныхъ грамотахъ, какъ-то: *сѣа*, *ѡѣа* *дѣа* (А. № 7), *похвалѣа* (С. № 35), *кнѣа* *дѣа* *сѣа* (А. № 16), *видѣа* въ Законникѣ: *цркви* *царѣа*, и въ богословіи Западныхъ гр-ѣ: *вогнѣнѣа* *ѡѣа* (С. № 81), перешедшее въ гр-у С. № 95; но и не-

гихъ памятникахъ: явно, что чрезъ стяженіе онѣ отождествляются съ неопредѣленнымъ в. Изъ другихъ памятниковъ весьма немногіе имѣютъ Ц.-Славянскую полную форму, какъ на пр. С. № 39: писанимъ, С. NN № 50, 62: стѣмъ, З.: доуховнымъ, калѣмъ, вариннымъ, селскимъ. Западная семья въ этомъ звѣзѣ представляетъ одну форму на -а. Въ XV-мъ в. изъ церковно-дарственныхъ грамотъ Восточной семьи рѣдкія выставляютъ перезвучованную Ц.-Славянскую форму, каковы Ю., Г. Б, Мл., къ которымъ должно отнести и Турецкій списокъ съ гр-мъ Дечанскаго, С. № 37. Изъ Западныхъ только слѣдующія: С. № 97: приносити поутѣши и многоцѣнныи дарѣи, С. NN № 103, 136: симъ убокухасице, -уѣсице, заимствовавшіи это выраженіе изъ гр-мъ С. № 37; также выраженія стѣи родители, дарѣи многи (С. № 103), дарѣи многи, но уже стѣи родители (С. № 136) заимствованы ими изъ грамотъ Восточной семьи. Отъ же и постоянно всѣ прочія грамоты имѣютъ -а.

Родительный п. мн. ч. для всѣхъ родовъ имѣетъ нынѣ -м—окончаніе опредѣленного в., отвѣчающее Ц.-Слав. -ымъ, -имъ, гдѣ, подобно именительному п. ед. ч., ымъ, имъ есть протянутое усиліе конечной полугласной, ибо послѣдовательность требовала бы -ымъ, -имъ (ъ+ымъ, ѣ+имъ), какъ во всѣхъ прочихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ. Въ Ц.-Славянскомъ же -ымъ является уже позднѣе, не какъ плодъ первоначальнаго образованія, но какъ слѣдствіе дальнѣйшаго стяженія звуковъ. Вытяженіе голоса выразилось отчасти въ другой Сербской формѣ -ме; и такъ какъ это было именно вытяженіемъ, а не коренною образовательною формою, то голосу и можно было перейти въ -ме, которое въ древности, какъ сейчасъ увидимъ, звучало просто какъ -ахъ, какъ и нынѣ звучитъ въ Дубровникѣ, гдѣ х нѣсколько слышится на концѣ формы. Д.-Сербскій языкъ отказался отъ Ц.-Славянскаго неопредѣленного в. на -ъ, -а, который, вѣроятно, уже рѣзко отличался отъ народнаго, по крайней мѣрѣ, рѣзче, чѣмъ другія формы, удержанныя изъ Ц.-Славянскаго языка. По этому мы всюду находимъ -ымъ, -имъ для обоихъ видовъ. Движеніе выразилось въ отношеніи этой послѣдней формы къ полной -ымъ, -имъ, заимствованной изъ Ц.-Славянскаго опредѣленного в., и къ народной -ахъ, -имъ, -ахъ. И такъ о первомъ. Упомянутая Ц.-Славянская форма казалась писцамъ столь близкою къ народной, что они подъ самымъ сильнымъ вліяніемъ ея стихій пореѣщивали ее съ народною и обѣимъ давали равномерное употребленіе. Они имѣли строго, чѣмъ въ другихъ падежахъ, смотрѣли на ихъ различіе и произвольно смѣняли одну другою. Я говорю это о церковно-дарственныхъ грамотахъ; въ прочихъ почти исключительно употребляется народная. Но дѣйствительно ли и всюду ли это была народная форма? Положимъ, что въ Западныхъ гр-хъ народность осиливала; но въ церковно-дарственныхъ чѣмъ объяснить, что совершенно подобныя грамоты одѣ имѣютъ, другія не имѣютъ полной Ц.-Славянской формы, а нинѣ буквально имѣютъ ихъ, какъ будто между ними не было никакой разницы? Въ другихъ формахъ мы видимъ болѣе рѣзкое отличіе. Это объясняется тѣмъ, что самая Ц.-Славянская стихія вліяла на Сербскую письменность въ ту пору своего бытія, когда она сама уже подвергалась дѣйствію времени и постороннихъ народностей, когда въ ней древнѣйшія формы уступали мѣсто позднѣйшимъ: по этому -ымъ, -имъ была такая же Ц.-Славянская форма, какъ и -ымъ, -имъ. Съ чего начали прочія Славянскія нарѣчія, до того дошелъ Д.-Булгарскій языкъ чрезъ стяженіе, произведшее опять простѣйшія формы ѣ+ымъ, ѣ+имъ. Въ XII-мъ в. Леонская гр-а Немани имѣетъ -имъ, монастырскимъ, и даже подчиняетъ этому окончанію притяжательное жимамъ,

154); третьи же не смягчали передъ з, какъ на пр. *инишнихъ* (С. № 78). Правда, въ послѣднемъ и могло быть написано за и, какъ мы это видѣли въ звукоученіи, а передъ и иа всегда наблюдалось претвореніе; однако не во всѣхъ грамотахъ -ахъ стоитъ вѣсто -ихъ по одному лишь правописанію: это опроверглось бы написаніемъ -ихъ. Наконецъ, четвертые пишутъ -онихъ, разумѣя сдѣсь и законнымъ замѣстникомъ Ц.-Слав. *ы*: *двереконихъ*, -ѣ, *дверѣтъ* (С. NN 81, 117, 131, 165), *векельскихъ* (С. № 153). Послѣдніе два принѣра я ограничиваю Западною семью, чтобы показать, что и сдѣсь общее образованіе не было забыто. Про Восточную нечего и говорить: сдѣсь, противъ приведенныхъ немногихъ случаевъ изъ XIV-го в. и еще слѣдующихъ изъ XIV-го и XV-го: *клатъ*, *млатъ* (С. № 70), *днелѣихъ* (Мл.), форма на -ахъ болѣе и не встрѣчается, а постоянно вѣсто нея мы видимъ -ихъ. Напротивъ Западные съ конца XIV-го в. вдругъ во множествѣ принимаютъ форму -ахъ, не забывая однако и -ихъ. Начавшись весьма рано, первая существовала слабо, едва замѣтно въ XIII-мъ и XIV-мъ вв., пока въ концѣ послѣдняго вѣка не показались Западные грамоты: тогда она быстро распространилась въ нихъ. Но что и вторая имѣла себѣ мѣсто, это всего лучше можно видѣть изъ сравненія NN приведенныхъ грамотъ, къ которымъ присоединяю еще слѣдующія: *вратихъ* и *вратихъ* (С. № 77), *поутихъ* и *рѣтихъ* (С. № 97), *сѣтахъ* и *сѣтихъ* (С. № 127), *поутѣи* и *послѣи* (С. № 147), *сѣтихъ* и *сѣтѣи* (С. № 37). Одна и та же грамота употребляетъ ту и другую формы. Еще чаще одно и то же слово встрѣчается въ двухъ видахъ въ различныхъ памятникахъ, какъ на пр.: *връихъ*, -ѣ, -ѣ (С. NN 68, 81, 85, 95, 99, 103, 118, 136, 140, 150) и *връяхъ*, -ихъ, -ихъ (С. NN 100, 107, 120, 129, 133), *златихъ*, -охъ, -вихъ, -ѣ (С. NN 87, 106, 112, 119, 123, 124, 127, 128, 134, 155, 157, 158, 163) и *златихъ*, -ѣ (С. NN 74, 107, 139, 158, 168), *вожнихъ*, *вожнихъ*, -ѣ (С. NN 101, 142, 143), *вѣихъ*, *вожихъ*, -ѣ (С. NN 100, 102, 114, 120, 127, 132, 133, 140, 144, 145), *рѣтихъ*, -ѣ, -ишихъ и т. д. (С. NN 84, 89, 96, 97, 105, 112, 127, 140, 141, 145, 170), *рѣтихъ*, -ихъ, -иѣ, *рѣиѣ* и т. д. (С. NN 98, 107, 108, 115, 117, 120, 126, 128, 133, 142, 159), *злахъ* (С. NN 98, 114), *длахъ* (С. № 107) и пр. Нѣкоторые Западные грамоты пишутъ -охъ, -охъ: *златохъ* (С. NN 123, 155), *вѣѣ* (С. № 126), *дланойѣ*, *исланѣ*, *угарьскѣхъ* (С. № 130), *връховѣхъ*, *изгарѣхъ*, *скетѣхъ* и тутъ же *скетѣхъ*, *именоланѣхъ*, *рѣиѣхъ* (С. № 133), *двереконѣхъ* (С. № 155). Смягченіе простирается и на г: *драхъ* (С. № 154). Сдѣлаю общій обзоръ Западныхъ грамотъ: С. NN 76, 81, 83 — 85, 88, 89, 93, 95, 96, 102, 104, 113, 118, 131, 136, 139—141, 145, 146, 148, 150 — 154, 156, 161, 162, 165, 166, 168, 169, 170, 171, 179; 3. А. употребляютъ одну только форму -ихъ; С. NN 86, 87, 98, 101, 106, 115, 120, 122, 123 — 126, 128, 130, 133, 134, 143, 155, 157, 159, 164, 173 употребляютъ одну -ахъ, -ихъ, -охъ -ахъ; С. NN 37, 77, 78, 97, 100, 103, 105, 107, 112, 114, 117, 119, 121, 127, 129, 132, 142, 144, 158, 163 употребляютъ ту и другую. Такое сильное участіе формы -ахъ въ Западной семьѣ объясняется нѣмѣшнимъ Дубровницкимъ произношеніемъ, въ которомъ тоже слышится -лх: отсюда видно, почему такъ рано находимъ эту форму въ Дубровницкой гр-ѣ С. № 16. Но она не принадлежитъ исключительно Западной Сербіи; она сходится съ нѣмѣшвою -ме и древнею -ахъ восточной Сербіи. Признаки опущенія х едва только начинають показываться, а именно въ позднѣйшее время находимъ: *връховѣи* (С. № 142), *вѣишменолови* (С. № 163). И такъ Ц.-Славянская полная форма держится преимущественно въ церковно-дарственнѣхъ грамотахъ XIV-го и XV-го вв.

форма на -ѣхъ, -ехъ усиливается въ Западной семьѣ съ конца XIV-го в., и рядомъ съ тою и другою, начиная съ грамоты Немани, XII-го в., пребываетъ -нѣхъ, превосходя ту и другую своимъ количествомъ и удерживая за собою право господства во всѣхъ семьяхъ и вѣкахъ. Подобныя явленія и съ такими же отношеніями мы видѣли въ творительномъ п. ед. ч. муж. и средн. р. и увидимъ въ слѣдующихъ падежахъ мн. ч., къ которымъ одинаково примѣняются сейчасъ высказанныя замѣчанія.

Дательный п. мн. ч. для всѣхъ родовъ имѣетъ нынѣ общую форму -имъ или съ озвукотвореніемъ -има, переходящую въ -емъ. Въ Дубровникѣ слышится -лѣмъ. Въ Ц.-Славянскомъ ей отвѣчаетъ -ымъ, -имъ. Д.-Сербскій языкъ для всѣхъ семей и вѣковъ представляетъ общую форму -имъ, сопровождаемую двумя другими, Ц.-Славянскою -ымъ, -имъ и народною -ямъ. Первая встрѣчается только въ церковно-дѣрственныхъ грамотахъ подъ сильнѣмъ вліяніемъ Ц.-Славянской стихіи, каковы: А. NN^о 4, 6, 8 — 12, 16, 18; В. NN^о 1, 2; Г. А, Б; С. NN^о 175; Мл.; къ нимъ присоединить должно и Законникъ. Но и здѣсь она не является исключительно господствующею, и рядомъ съ нею постоянно видна народная. Такъ на пр.: сѣимъ, хотѣимъ и т. д. и рѣшимъ (А. NN^о 4), вѣсѣимъ и сѣнефодимъ (А. NN^о 6), дозримъ и вѣлимъ (А. NN^о 9), прѣимъ и жѣимъ (А. NN^о 11), вѣлимъ и мѣимъ (3.) и пр. и пр. Значекъ ` заставляетъ предполагать полную Ц.-Славянскую форму въ прѣимъ, рѣшимъ (А. NN^о 5), жѣимъ, сѣнедрѣимъ, ср. тутъ же рѣшимъ (А. NN^о 10), сѣимъ (С. NN^о 175). Съ другой стороны, присутствіе въ подобныхъ вѣдѣхъ церковно-дѣрственныхъ грамотахъ единственной формы -имъ показываетъ всю слабость предыдущей. Не говорю уже о другихъ Восточныхъ грамотахъ, гдѣ постоянно существуетъ форма -имъ безъ смягченія гортанныхъ, и кое-гдѣ проглядываетъ -ямъ со смягченіемъ, какъ сейчасъ увидимъ. Еще въ XII-мъ в. въ гр-ѣ Немани находимъ форму на -ямъ: вѣдѣимъ, вѣмъ, -ямъ, (А. NN^о 1); потомъ встрѣчается она въ XIII-мъ в.: дѣдѣимъ, оуимъ (С. NN^о 7), вѣимъ (С. NN^о 24). Последняя указываетъ на претвореніе гортанныхъ, что подтверждаютъ въ XIV-мъ в. формы дѣдѣимъ (С. NN^о 45) и дѣимъ (С. NN^о 56). Присоединимъ къ нимъ еще сѣимъ (С. NN^о 35). И такъ форма эта началась въ Восточной семьѣ, но развитіе ея принадлежитъ Западной. Здѣсь съ самымъ появленіемъ грамотъ этой послѣдней находимъ ее все чаще и чаще: сѣимъ (С. NN^о 67), дѣрокѣимъ и тутъ же -имъ (С. NN^о 78), вѣдѣимъ (С. NN^о 83). Впрочемъ, кромѣ приведенныхъ примѣровъ, въ трехъ рассмотрѣнныхъ вѣкахъ обычная форма есть -имъ, передъ которою гортанныя не смягчаются, на пр.: доу- дѣрокѣимъ, -уимъ, -уимъ, дѣрокѣимъ, -ѣимъ, -уимъ (С. NN^о 4, 6, 15, 21, 23, 24, 27, 28, 36, 38, 39, 42, 45, 49, 53—56, 63, 64, 70, 72). Однако передъ -ямъ, утратившимъ уже твердость, въ XIV-мъ в. начинаетъ показываться и смягченіе въ Западныхъ гр-хъ: дѣрокѣимъ, -уимъ (С. NN^о 80, 84). Вотъ въ какомъ состояніи и съ какими задатками застаётъ Д.-Сербскую письменность XV-й в. Въ немъ только сильнѣе развивается народная стихія. Въ Восточныхъ гр-хъ нѣтъ здѣсь ни -ямъ, ни смягченія, на пр.: дѣрокѣимъ, -ѣимъ, -уимъ (С. NN^о 60, 166, 167). Но Западная, одиѣ, какъ-то: С. NN^о 75, 98, 100, 104, 105, 108, 115, 120, 125, 126, 133, 142, 144, 157, 164; С.-Д. М. NN^о 2, имѣютъ -ямъ, -имъ, -имъ, -имъ со смягченіемъ; другія, какъ-то: С. NN^о 74, 83, 89, 95, 96, 116, 118, 132, 135, 136, 140, 141, 145, 149—152, 154, 168, 173; Г. VI NN^о 2, имѣютъ -имъ. Нѣкоторые изъ нихъ даже не смягчаютъ и гортанныхъ: дѣро-

вѣуиимъ, -вѣуиимъ (С. NN№ 116, 168), драгѣимъ (З. А.; Г. VI, № 2; С. № 150), но всѣ остальные смягчаютъ: дѣвровѣуиимъ, -вѣуиимъ, -ѣ (С. NN№ 89, 127, 139, 141, 145, 152, 173), драгѣимъ, -ѣ (С. NN№ 135, 151, 152, 154), вѣславѣсѣимъ (С. NN№ 136, 150). Третьи употребляютъ ту и другую: ослѣвѣимъ, прѣвѣимъ и послѣвѣимъ (С. № 107), рѣвѣимъ и послѣвѣимъ (С. № 114). Укажу еще на удлинненіе: прѣвѣимъ (С. № 107). И такъ въ Д.-Сербской письменности, къ концу XV-го в., видимъ, какъ и нынѣ, обѣ формы равносильными, и смягченіе одинаково допускается и не допускается. Но всѣ рассмотрѣнные формы относятся къ опредѣленному в., которому нынѣ подчиненъ и неопредѣленный. Въ предыдущемъ падежѣ мы уже не видали послѣдняго. Сдѣсь же въ одной Аѳонской гр-ѣ и Законникѣ по одному разу находимъ его, какъ признакъ сильнаго вліянія Ц.-Славянской стихіи: гѣвѣимъ (А. № 2) и вѣрѣимъ (З.).

Творительный п. мн. ч. всѣхъ родовъ имѣетъ нынѣ общее окончаніе съ дательнымъ -имъ, -има, -имъ; но обокъ съ нимъ, иногда въ пѣсняхъ и за Дунаемъ, слышится неопредѣленный в. на -и. Изъ всѣхъ живыхъ Славянскихъ нарѣчій Сербскій языкъ наиболѣе сохранилъ память о неопредѣленномъ в., который присутствуетъ постоянно болѣе, или менѣе и въ древней его письменности. Существующая потребность различенія этихъ видовъ объясняетъ и прежнее ихъ пребываніе въ книжномъ языкѣ. Такъ въ нашемъ падежѣ находимъ въ гр-ѣ Ш. № VII неопредѣленный в. женскаго р.: хрѣстовами, многими, для мужескаго: разлѣчимъ (А. № 10) и неудачную форму въ гр-ѣ С. № 176: погѣимъ. Писецъ замѣчалъ, что творительный п. неопредѣленного в. сходенъ, по Сербскому произношенію, съ именительнымъ; но, забывая уже живое, природное и необходимое образованіе падежа на -и, думалъ, что этотъ падежъ и даже видъ его останутся все тѣми же, если приравняетъ его къ именительному хотя бы опредѣленного в., лишь бы только не извѣсти на -и. и написалъ погѣимъ, показывающее, что у Д.-Сербовъ, при всемъ ихъ знаніи и изученіи Ц.-Славянскаго языка, живая сущность формъ уже забывалась. Д.-Сербскій книжный языкъ различалъ падежъ этотъ отъ другихъ, изводя его на -ими, изъ котораго чрезъ ослабленіе конечнаго и образовалась нынѣшняя форма -имъ. Окончаніе -ими господствуетъ всюду. Находя его близкимъ къ Ц.-Слав. -ыми, -ими, писцы смѣло ставили его и въ церковно-дворянскихъ гр-хъ, но такъ же смѣло и иѣшали съ нимъ -ыми, -ими, на пр.: довоѣимъ и хвалѣимъ (А. № 2), сѣимъ, хотѣимъ и сѣимъ. соѣимъ (А. № 3) и т. д.; ср. гр-ы А. NN№ 4, 6, 11, 12, 16. Всѣ же прочія грамоты, подобныя этимъ и односемейныя, равно Законникъ, имѣютъ -ими, -ыми, передъ которыми не смягчаютъ гортанныхъ. Такъ продолжается до конца XV-го в. Но рядомъ съ этою формою показывается въ Аѳонской гр-ѣ XIV-го в. другая на -и съ претвореніемъ гортанной: вѣлѣимъ (А. № 12), ср. тутъ же мѣимъ, вѣимъ, и въ Законникѣ вѣрѣимъ, вѣ. -и, ср. тутъ же мѣимъ, поставленнымъ. Обѣ эти формы раздѣляютъ между собою падежное служеніе въ XIV-мъ и XV-мъ вв., преимущественно въ Западной семьѣ. Восточная предпочитаетъ первую, какъ видно изъ того, что гр-ы А. NN№ 16, 17, 20; Ю.; С.-Д. М. 1844; С. NN№ 137, 175 имѣютъ ее одну, и только гр-а Мл. пишетъ: доверѣимъ, а рядомъ сѣимъ. Напротивъ Западныя дѣлаютъ равносильною ту и другую, при чемъ смягчаютъ и гортанныя не только съ -и, но и съ -ими; на пр. въ XIV-мъ в.: дѣвровѣимъ (С. № 66), именѣимъ, вѣстѣимъ (С. № 78), рѣимъ, послѣднимъ и слачимъ, доверѣимъ (С. № 86); но еще гр-ы С. NN№ 81, 83, 84, 85 имѣютъ -ими. Въ XV-мъ гр-ы С. NN№

89, 92, 93, 95, 96, 102, 116, 118, 127, 132, 136, 141, 145, 150, 163, 169; З. А. употребляютъ одно -ими съ перезвукомъ; гр-ы С. NN^о 37, 100, 101, 108, 112, 115, 128, 129, 142, 156, 164 употребляютъ одно -ами, -ими, -ими; а гр-ы С. NN^о 97, 98, 103, 104, 107, 114, 120, 127, 133, 144 употребляютъ то и другое. И такъ сдѣсь, какъ и въ предыдущихъ падежахъ, обѣ формы уравниваются, и Восточная семья является выѣстилищемъ всѣхъ трехъ, а Западная двухъ. Въ первой господствуетъ -ими, -ими, рядомъ съ кою въ маломъ количествѣ появляется -ими, -ими и -ами; во второй сначала преобладаетъ -ими, а потомъ она смѣняется съ своимъ перезвукомъ -ами; но главною общою формою всѣхъ вѣковъ и семей остается -ими, при коей, подъ влияніемъ народности, отъ времени начинается происходить смягченіе гортанныхъ, требуемое непременно другою на -ами. Происхождение этой послѣдней объясняется свойствомъ Сербскаго языка, ведущимъ тѣсную и непрерывную связь между звуками *е, е, ие, ю, и*.

Мѣстный п. мн. ч. для всѣхъ родовъ нынѣ утратилъ свой отличительный признакъ и сравнялся съ дательнымъ и творительнымъ. Нынѣ всѣ три падежа одинаковы и указываютъ на современное оскуднѣе формъ; ибо если творительный еще можно объяснить самобытно, то мѣстный уже не иначе объясняется, какъ полнымъ забвеніемъ своего и заимствованіемъ чужаго признака. Впрочемъ, форму -и, слышиму индѣ, особенно за Дунаемъ, въ Сремѣ, Бачкѣ и Банатѣ, можно объяснять опущеніемъ не *ма* или *м*, а *х*, на пр., *по зелени*. Неопредѣленный в. не существуетъ, а если у Дубровничанъ слышится -лх, то это, какъ показываютъ родительный и дательный пп., есть только перезвукъ -их, которое сдѣсь сохранилось цѣлыиъ, чѣмъ на востокѣ. Д.-Сербскій языкъ равно сохранилъ собственную форму мѣстнаго п. мн. ч. -ихъ, которую смѣняетъ съ -ихъ, -ихъ въ церковно-дарственныхъ гр-хъ XIV-го и XV-го вв. и Законникъ: *зимоустаннихъ*, *ѣрихъ* (А. № 4), *вѣгжихъ* (А. № 10), *прехъ* (А. № 13), *вожстельныхъ* (С. № 175), *тѣмнихъ*, *исътрѣмнихъ* и пр. (А. № 16), *раздѣтнихъ* (С.-Д. М. 1844), *вѣтнихъ* (Мл.), *ѣрибныхъ* (З.). Но въ прочихъ Восточныхъ грамотахъ -ихъ, кромѣ одного случая: *стѣи* и *тутъ же православныхъ* (С. № 90). Двѣ изъ этихъ грамотъ представили неопредѣленный в. подъ влияніемъ Ц.-Славянской стихии: въ *зимоустаннихъ* *гѣихъ* (С. № 51), въ *ризахъ* *бѣдѣвшихъ* (В. № 1). Но окончаніе -ихъ, -ихъ мы не будемъ считать неопредѣленнымъ в., ибо оно слѣдуетъ совершенно одинаковому движенію, какъ и -ихъ, -амъ, -амъ другихъ падежей, и по тому должно быть точно такъ же и объяснено. Впервые находятъ его въ гр-ѣ С. № 16: *вѣписаныхъ*, *пѣрокихъ* и *тутъ же старихъ*. Второе еще можно назвать неопредѣленнымъ в., но первое прямо отвѣчаетъ позднѣйшей точно такой же формѣ -ихъ, -ихъ, -ихъ, образовавшейся чрезъ усиленный перезвукъ изъ -ихъ. Подобную ей форму находимъ еще разъ въ XIII-мъ в. въ гр-ѣ Ш. № XVIII: *старихъ*. Потомъ въ Восточной семьѣ она является въ гр-ѣ Мл.: *старихъ* и болѣе уже не показывается, напротивъ въ Западныхъ она усиливается замѣтно въ концѣ XIV-го в. и переходитъ въ XV-й. Такъ: не *докрахъ*, *старыхъ*, *моладихъ* (С. № 78), *дѣлахъ* (С. № 81), *докрахъ* и *тутъ же вѣписныхъ*, *вѣписныхъ* (С. № 83) и т. д.; ср. С. NN^о 87, 98, 109, 113—115, 121, 128, 130, 133, 134, 142—144, 157, 168. На пр.: *докрахъ*, -ѣ, -ихъ, -ѣ, -ѣ (С. NN^о 87, 104, 109, 121, 142—144, 157) и пр. Эта форма требуетъ смягченія гортанныхъ, на пр., *по дрихѣ* (С. № 113); разумѣется, замѣнительное и не смягчается, на пр., *вѣдѣнихъ* (С. № 133), ср. *вѣдѣнихъ*, -ѣ, *вѣдѣнихъ* (С. NN^о 114, 132, 144, 168). Но

другія Западныхъ гр-ы имѣютъ -иѣ, каковы: С. NN^о 81, 86, 89, 94—96, 103, 104, 127, 136, 145, 150, 171. Наконецъ нѣкоторыя употребляютъ обѣ формы вѣсть: поѣенихъ, вѣдихъ, срьдѣнихъ и -ихъ (С. N^о 107), вричѣи и друхъ (С. N^о 132), поутѣнихъ и поѣиѣи (С. N^о 158). Гортанныя, какъ видно, смягчаются; но замѣнительныя нѣтъ. И такъ мѣстный п. мн. ч. отвѣчаетъ своими формами другимъ предшествующимъ падежамъ и, представляя тѣ же итоги, довольствуется и тѣми же объясненіями.

Двойственное число, также какъ въ существительныхъ и въ мѣстоименіяхъ, сохранилось кое-гдѣ и безъ числительныхъ, но только отрывками, въ древнѣйшую пору и подъ сильнымъ вліяніемъ Ц.-Славянской стихіи, а въ послѣднее время исключительно съ одними числительными. Мы видѣли еще въ XIII-мъ в. неудачную попытку писца употребить двойственное ч. въ договорѣ Дубровничанъ съ Булгарією (С. N^о 16). Съ той поры двойственное ч. безъ числительнаго не встрѣчается въ Западной семьѣ; но въ Восточной находимъ его, хотя очень рѣдко и преимущественно въ церковно-дѣрственныхъ гр-хъ. Такъ именительный и винительный пп. неопредѣленнаго в. муж. р.: ѿмѣриѣща (С. N^о 35), припадающа, просѣща (Г. А), опредѣленнаго в. муж. р.: тѣла, вричѣи (С. N^о 35); средн. р.: сѣиши и дѣиши ѿи (С. N^о 176), сѣиши ѿи (С. N^о 51); жен. р.: вгунѣи и ѿскриѣиши лѣиши (А. N^о 6). Родительный опредѣленнаго в. муж. р.: сѣию, -ю (А. N^о 10; В. N^о 1), вѣче: сѣио (С. NN^о 16, 35), вгунѣи (С. N^о 48). Сдѣсь видѣтъ опять произволъ писца въ образованіи формы и вѣсть забвеніе правильной Ц.-Славянской. Писецъ зналъ, что она исходитъ на -ю, но уже не понималъ, по чему передъ ю стоитъ оу, и по тому образовалъ ее по своему отъ именительнаго п. мн. ч., что было для него легче. А писецъ гр-ы С. N^о 16, замѣчая, что неопредѣленный в. исходитъ на -оу, счелъ всего приличнѣе поставить дѣтельный п. ед. ч.: межу сѣиѣи вричѣи и вѣи (между двухъ святыхъ царствъ и вѣи). Такъ уже безжизненно было у Сербовъ двойственное ч. Дѣтельный и творительный пп. неопредѣленнаго в. муж. р.: вѣиѣи (С. N^о 35) и опредѣленнаго вѣиѣи рр.: достѣиѣи вгунѣи вѣиѣи вѣиѣи (С. N^о 46), вричѣи рѣиѣи, —иѣиѣи (Мк.; Г. А, Б), рѣиѣи сѣиѣи (С. N^о 176), сѣиѣи оуиѣи (Ю.). Сдѣсь произошло то же самое, что и во множественномъ ч.: Ц.-Слав. -иѣиѣи перешло въ -иѣи, -иѣи, какъ теперь то же явленіе видимъ во множественномъ ч. вѣиѣи прочихъ Славянскихъ нарѣчій, а также двойственнаго Хорутанскаго: -иѣи, и Лужицкаго: -иѣи, -иѣи, -иѣи. Этими примѣрами оканчивается употребленіе двойственнаго ч. безъ соупотребленія ему числительнаго: оно, какъ видно, держится въ XIV-мъ в. наиболѣе обильно въ церковно-дѣрственными грамотами. Съ числительнымъ оно ведется изъ стари до нашего времени и встрѣчается, какъ и нынѣ, въ неопредѣленномъ в. Такъ именительный и винительный пп. муж. р. съ перваго разу уже представляютъ колебаніе въ Западныхъ грамотахъ XIII-го в.: дѣи дѣиѣи и дѣи исхѣиѣи (С. N^о 19), дѣи ѣ. дѣиѣи и дѣи исхѣиѣи (С. N^о 20). Но далѣе: ѣ дѣиѣиѣи (С. N^о 89), дѣи дѣиѣи сѣиѣиѣи (С. N^о 115), дѣи ѣиѣиѣи и пр. (С. N^о 130), дѣи вѣиѣиѣи (Г. Б) и пр. и пр. Попадаетъ и опредѣленный в.: дѣи вѣиѣиѣиѣи (С. N^о 173). Но есть и ошибка: ѣиѣиѣи сѣиѣиѣи (С. N^о 164)—въ той же Турецкой семьѣ, въ которой нашла мы сейчасъ опредѣленный в., свидѣтельствующій о жорошемъ знаніи Ц.-Славянскаго языка. Разгадка заключается въ томъ, что гр-а С. N^о 164 писана Дубровнику подъ Западною редакцію, а гр-а С. N^о 173—Аеоискимъ монахѣиѣи не безъ вліянія тамошнихъ монаховъ на языкъ ея.

Жен. р.: *дѣно златѣ, поудамѣдѣно, шилѣ, сръсрълѣ* и тутъ же съ перезвучкомъ *сръсрълѣ* (С. № 115), *дѣно сръсрълѣ, поудамѣно, златѣ* (С. № 119), *дѣно кн-срълѣ* (С. № 121), *дѣно фѣлѣ, фръшѣ, ѡгълѣ* (круглыя), *ѡнокѣлѣ, сръсрълѣ, поудамѣлѣ* (С. № 130), *дѣно сръсрълѣ поудамѣлѣ, црѣлѣ, напрълѣ* (С. № 157).

Поканчивая статью о прилагательныхъ и причастіяхъ, окинемъ бѣглымъ взглядомъ кругъ движенія ихъ и опредѣлимъ отношеніе Д.-Сербскаго книжнаго языка къ народному и прочимъ Славянскимъ нарѣчіямъ. Намъ съ перваго разу уже становится замѣтнымъ проведеніе обоихъ видовъ, неопредѣленнаго и опредѣленнаго, въ единственномъ ч. и почти по всѣмъ надежамъ множественнаго ч. Близость къ Ц.-Славянскому языку поддерживала различіе и самое существованіе видовъ. И нынѣ въ югозападномъ говорѣ, т. е., у Сербовъ, Хорватовъ и Хорутанъ находимъ наибольшее употребленіе неопредѣленнаго в., тогда какъ у другихъ Славянъ онъ отъ времени весьма ослабѣлъ, ограничившись почти исключительно однимъ значеніемъ сказуемаго. Нѣтъ сомнѣнія, что первоначально Славянскій языкъ началъ съ него, и Д.-Булгарскій, какъ древнѣйшій по своимъ памятникамъ, представляетъ если не предпочтительное, то, по крайности, равносильное его употребленіе вмѣстѣ съ опредѣленнымъ. Но движеніе языка, перешедшее въ другія Славянскія нарѣчія, обозначилось постепенною утратою этого вида и усиленіемъ опредѣленнаго. Нынѣ Поляки уже отняли у многихъ прилагательныхъ неопредѣленную форму, и окончанія *-ѡw*, *-уw*, равно какъ причастія страдательныя на *-n*, *-t*, называютъ устарѣлыми. Чехи употребленіе неопредѣленнаго в. относятъ къ писателямъ прошлыхъ столѣтій, хотя и сохраняютъ доселѣ образованіе притяжательныхъ на *-ѡw*, *-in*; но у нихъ, какъ у Поляковъ, большая часть прилагательныхъ не имѣетъ уже неопредѣленнаго в. и даже въ сказуемомъ поставляется въ опредѣленномъ в. Причастія страдательнаго з. въ сказуемомъ употребляются въ томъ и другомъ в.; но какъ у Поляковъ, такъ и Чеховъ, причастія дѣйствительнаго з. востоянно существуютъ въ опредѣленномъ в. Но извѣстно, что у тѣхъ и другихъ неопредѣленный в. употреблялся въ старину. Нѣсколько свѣдѣній сохранили его народные пѣсни. У Лужичанъ еще болѣе развитъ опредѣленный в., такъ что находимъ его всюду въ прилагательныхъ и причастіяхъ даже въ значеніи сказуемаго. Только немногія прилагательныя, сложныя съ предлогами, имѣютъ форму безродную, на пр., *ja tam roziou rub*; но это свойство неподвижности собственно сюда не относится. Русскій языкъ ставитъ неопредѣленный в. только въ сказуемомъ; но въ народныхъ пѣсняхъ онъ еще сильно присутствуетъ. За то и причастія дѣйствительнаго з. въ сказуемомъ принимаютъ иногда неопредѣленный в., становясь какъ бы прилагательными, на пр., *онѣ живуць*. Югозападный говоръ отличается большею любовью къ неопредѣленному в., который употребляется не только въ сказуемомъ, но и въ другихъ случаяхъ при существительномъ. Причастія дѣйствительнаго з., какъ и въ другихъ нарѣчіяхъ, кромѣ Д.-Булгарскаго, остаются въ опредѣленномъ в. Замѣтимъ это явленіе, сдѣлавшееся уже общимъ у всѣхъ живыхъ нарѣчій Славянскаго языка: въ немъ очевидно всего выразилось движеніе языка къ ограниченію неопредѣленнаго и упроченію опредѣленнаго в. Мы говорили доселѣ о мужескомъ р., наиболѣе отличающемся въ своихъ видимыхъ формахъ. Средній и женскій р., какъ выше мы замѣтили, имѣютъ единственную форму на *-ѡ* или *-ѣ*, *-ѣ*. Но въ Русскомъ языкѣ сказанное относится ко всѣмъ родамъ, ибо сдѣсь видовыя означенія разнятся между собою. Припомнимъ и то, что говорено было о видоизмѣненіи заимствованнаго количества въ Сербскомъ языкѣ

въ -о, -е, -а того и другого вида и нынѣшнемъ значкѣ для опредѣленнаго в.; нѣкоторое сходство съ этимъ находимъ въ Чешскомъ языкѣ. Сдѣсь въ старину окончанія женскаго и средняго р. рознились нѣкоторымъ отгнкомъ звука, который новѣйшее правописаніе отличаетъ значкомъ. Такъ неопредѣленный в. исходилъ, по нынѣшнему правописанію, на -а, -е, опредѣленный на -á, -é, при твердыхъ, и -já, -jé, при мягкихъ согласныхъ. Значекъ и снягченіе указываютъ на стяженіе формы, какъ бы полной -aja, -eje. Въ послѣднемъ случаѣ и старинное правописаніе различало исходы, изводя опредѣленный в. на -ia, -ie. Нынѣ Чешскій языкъ различаетъ тѣмъ же значкомъ оба вида, но мягкое окончаніе перешло въ немъ въ -j. Винительный жен. р. равномерно отличаетъ чрезъ -и и -ai или i. Наиболѣе видимъ это въ пѣсняхъ. Въ старину же онъ, какъ и Русскій, тщательно различалъ оба вида во всѣхъ падежахъ и числахъ. Но если до сихъ поръ мы говорили объ обоихъ видахъ во всѣхъ живыхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, то разумѣли именительный и винительный пп.; прочіе же падежи оказались еще менѣе способными къ удержанію неопредѣленнаго в. Въ Польскомъ, Лужицкомъ, Чешскомъ, Русскомъ, Хорутанскомъ и Хорватскомъ въ обыкновенной рѣчи мы находимъ только опредѣленный в. Въ пѣсняхъ еще допускается иногда неопредѣленный въ косвенныхъ падежахъ ед. ч.; но это бываетъ не часто и не во всѣхъ нарѣчіяхъ, чаще всего въ Русскомъ. Одинъ только Сербскій языкъ имѣетъ еще рядомъ съ опредѣленнымъ в. и форму на -а, -у родит., дательн. и мѣстн. пп. ед. ч. Множественное же ч. всѣхъ родовъ и женскій р. обоихъ чиселъ уже сгладились въ томъ и другомъ видѣ. Общее заключеніе будетъ то, что Славянскій языкъ стремился къ обобщенію видовъ и господству опредѣленнаго, какъ слѣдовавшаго, по происхожденію, за неопредѣленнымъ и долженствовавшаго съ теченіемъ времени занять его мѣсто. Между современными нарѣчіями наиболѣе сберегся неопредѣленный в. въ Сербскомъ и наименѣе въ Лужицкомъ. Прочія распадаются: на сторонѣ перваго стоятъ Хорватское и Хорутанское, на сторонѣ втораго Чешское и Польское; Русское занимаетъ средину между тѣми и другими. Но самое строгое различіе и въ то же время послѣдовательное сохраненіе обоихъ видовъ находимъ въ Д.-Булгарскомъ, свидѣтельствующемъ, что въ старину всѣ нарѣчія знали оба вида; и если восходить еще далѣе въ старину, то непремѣнно должно признать, что когда-то неопредѣленный в. господствовалъ нацѣ опредѣленнымъ, какъ теперь отъ времени случилось на оборотъ, и что опредѣленный только тогда употреблялся, когда нужно было точнѣе опредѣлять свойство предмета чрезъ указательное мѣстоименіе; а это, конечно, приходилось рѣже, чѣмъ сказать вообще о свойствахъ предмета. Самое образованіе неопредѣленнаго в., одинаковое съ существительнымъ, говоритъ объ его относительномъ старшинствѣ. Слѣдовательно, Славянскій языкъ уже отъ времени сталъ забывать усиленное указаніе въ опредѣленномъ в. и ставить его на мѣстѣ неопредѣленнаго. Сдѣсь произошло въ послѣдствіи то же, что прежде произошло съ неопредѣленнымъ в., ибо и этотъ уже носилъ въ своемъ окончаніи первичное указаніе *as, jas*, забвеніе силы коего заставило прибѣгнуть къ образованію опредѣленнаго в. Но употребленіе того и другого было основано на довольно утонченномъ представленіи и часто зависѣло отъ произвола говорящаго, хотѣлъ ли онъ просто сказать о свойствахъ предмета, или прямо указать на него, какъ на отличительное и единичное. Не вхожу въ подробное разсмотрѣніе случаевъ употребленія того и другого в., но замѣчу, что и въ Д.-Булгарскомъ они нерѣдко смѣшивались; на пр. въ Остромировомъ Еван-

геліи: аще думьши рэхъ камъ и не вѣроумѣ. нѣко аще рехъ камъ кѣсьми вѣроумѣ; блажѣи не видѣхши и вѣровахши. Оставя въ сторонѣ смѣшеніе, основанное на бессознательности, и выкинувъ въ самое дѣйствіе мысли, мы должны сознаться, что теоріи нельзя угоняться за мыслию. Живой языкъ, какъ свободное выраженіе мысли, имѣетъ вѣсть съ нею свои прихоти и особенности. Мысль одному и тому же выраженію придаетъ различныя оттѣнки, а съ тѣмъ вѣсть видоизмѣняетъ и значеніе слова опредѣляющаго. Малѣйшій оттѣнокъ мысли можетъ опредѣляющее перевести изъ одной формы въ другую, смотря по тому, какъ приличіе покажется говорящему. Свободная мысль свободно избираетъ себѣ выраженіе. Теорія силится условить ее и подчинить каждое явленіе закону; но опредѣленія ея мелѣютъ все болѣе и болѣе и доходятъ наконецъ до безразличія, либо противорѣчія: не знаешь уже, по чему мысль распорядилась такъ, а не иначе. Время пользуется этою неопредѣленностію, сначала спутываетъ, потомъ сглаживаетъ и обобщаетъ выраженія слова. Доказательствомъ могутъ служить нѣкоторыя нарѣчія, гдѣ даже въ сказуемомъ, самомъ понятномъ и отличительномъ употребленіи, виды не отличены. Но, рассматривая Д.-Сербскую письменность, мы можемъ отчасти по большинству случаевъ употребленія замѣтить нѣкоторую тѣнь основанія, на которомъ различались виды. Нынѣ грамматики въ югозападномъ говорѣ допускаютъ такое объясненіе: когда опредѣляющее сливается вѣсть съ предметомъ въ одно цѣльное представленіе и отъ того предметъ получаетъ особенное извѣстное значеніе, изъ родового переходитъ въ видовое и даже единичное понятіе; когда, слѣдовательно, опредѣляющее только способствуетъ собою къ указанію предмета, не отнимая у понятія силы предметности, тогда оно ставится въ опредѣленномъ в. Сдѣсь сила въ предметѣ, и смыслъ преимущественно сосредоточенъ на опредѣляемомъ. Когда же сила рѣчи падаетъ на самое опредѣляющее, а предметъ только даетъ ему извѣстную существенность, съ которою оно является въ бытіи; когда, слѣдовательно, мысль, не различая самого предмета отъ другихъ, ему подобныхъ, покоится на его опредѣленіи, тогда опредѣляющее ставится въ неопредѣленномъ в., какъ бы само имѣя въ себѣ предметность и по тому принимая окончаніе существительнаго имени. Отсюда понятно употребленіе неопредѣленного в. въ сказуемомъ, равно и въ значеніи, ближайшемъ къ сказуемому, на пр., *битиѣу добар човек, он е вридан муж*. Въ Хорутанскомъ опредѣленный в. употребляется въ полномъ соединеніи съ существительнымъ, когда опредѣляемое и опредѣляющее образуютъ собою единичное и цѣльное понятіе съ извѣстнымъ и только въ этомъ соединеніи возможнымъ значеніемъ; на пр. *mérzli véter* — сѣверный вѣтеръ, бореѣ, но не вообще холодный вѣтеръ; *velki péték* — страстная пятница. Д.-Сербская письменность, какъ мы видѣли, соблюдала различіе между обоими видами во всѣхъ падежахъ и числахъ; но все таки не имѣла замѣтить, какъ неохотливо уже ставила она неопредѣленный в. во множественномъ ч., тогда какъ единственное ч. служило для обоихъ видовъ: это отвѣчаетъ, съ одной стороны, свойству нынѣшняго Сербскаго языка, съ другой, явленію, совершившемуся въ прочихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ. Къ употребленію въ ней того, или другаго вида можно приложить объясненіе, которое мы представили выше. Но въ подробности рассматривать все количество случаевъ, въ ней встрѣчающихся, невозможно; мы ограничимся только нѣсколькими примѣрами. Такъ: присязию яриди приятѣи быти камъ и яриѣи гон дръжати съ камѣи (А. И.). Сдѣсь въ первомъ случаѣ прилагательное и существительное составляютъ одно нераз-

дальное понятіе, выражающее, что другимъ пріателемъ и быть нельзя, какъ только правымъ или истиннымъ; но во второмъ мыслѣ ставить прилагательное выше существительнаго и разобщаетъ его съ нимъ, указывая, что гон, мръ или пестованье, можетъ быть и правымъ и неправымъ. Подобно первому случаю, всѣ званія и прозвища съ единичнымъ представленіемъ, въ которыхъ понятіе существительное вполне зависитъ отъ опредѣляющаго и только пріателѣ можетъ быть таковымъ, имѣютъ прилагательное или причастіе въ опредѣленномъ в.; на пр.: князюмъ крадь (Ш. № VII), крады крадь, кради или крадо-кради крадь (С. NN № 2, 43, 48, 49, 53, 54, 55; А. № 13), и(н)ъзъ крадъ хальмьскы (С. № 4), крадины крадь (С. № 14), крадославыны крадь (С. № 16), босѣиши крадь (А. № 11), халгофюуати хрисовъ (С. № 43), димъ ладкорни (С. NN № 101, 102), димъ интрани (С. № 158), халмъ пероканъ (С. № 121), амъ бокорни. бокорни (С. NN № 128, 142, 146—148, 157, 159, 163, 164), и(н)ъ хальмьскы, хутьскы, ноторьскы (Мк.), самодрыжъ срьлси (С. № 42), димъ драгъ (С. № 70), крадины крадо крадси (С. № 96). По этому тѣ прилагательныя и причастія, которыя ст-ять одни, при опущенномъ существительномъ, къ которому относились, естественно должны быть въ опредѣленномъ в., какъ на пр., дкорьски (см. в.), крадоушъ (А. № 10), крадъ крадоушъ (А. № 3), и(н)ъ соуъ оуоузи (Ш. № VII) и пр. По тому же имени собственные имѣютъ при себѣ опредѣляющее въ опредѣленномъ в., на пр., урѣмъ крадь (Ш. № VII), кради крадь, соуъ крадь, урѣмъ крадь (С. № 176), крадоушъ крадоушъ (А. № 11) и т. д. Все это составляетъ слитное и непосредственное опредѣленіе предмета. Отъ того и извѣстныя и(н)тоименія принимаютъ опредѣленный в., и въ этомъ отношеніи они ни мало не разнятся отъ прилагательныхъ и причастій. Понятно будетъ выраженіе у(н)го и жикотворщаго и(н)а (н. р.) и ему подобныя: рѣуи, -ога, -омъ и т. д. (н. р.), крадоушъ, -омъ крадоушъ, -и и т. д. (н. р.), крадоушъ крадоушъ (н. р.) и пр. и пр. Отъ того понятнымъ становится переходъ въ опредѣленный в. прилагательныхъ притяжательныхъ на -ъ и -омъ, -омъ, лишь только они начинаютъ терять свою предметность, забывая то существительное, отъ котораго отвлечены, и переходить въ непосредственное и ближайшее опредѣленіе другаго существительнаго, къ которому придаютъ (см. в.). Напротивъ, когда въ языкѣ еще сильно представленіе о предметѣ отвлеченія, когда на него упирается мысль, чтобы имъ отличить другое родовое понятіе, тогда опредѣляющее, становится въ неопредѣленномъ в., на пр., крадъ крадъ, крадъ крадъ (см. в.), крадъ крадъ (С. № 43), крадъ крадъ (Мк.) и пр. Отъ того притяжательныя отъ именъ собственныхъ, т. е., единичныхъ имѣютъ одинъ неопредѣленный в., на пр., крадъ крадъ (А. № 8) и пр. Но крадъ крадъ (С. № 176) показываетъ, что имѣлось въ виду главнѣйшимъ образомъ не крадъ, а крадъ, къ которому крадъ относится уже какъ качественное: вопросъ изъ «чей» переходитъ въ «что». Обратное дѣйствіе мысли, желающей указать на опредѣляющее предмета, требуетъ неопредѣленнаго в., какъ сильнѣйшаго; ибо неопредѣленный в. и по образованію и по первичному представленію сходенъ съ существительнымъ и заключаетъ въ себѣ болѣе особенности, самостоятельности и силы. Отъ того сказуемое, какъ такое же опредѣленіе, но только усиленное глаголомъ, показывающимъ подлинное, дѣйствительное существованіе этого опредѣляющаго и притягивающаго на него силу мысли, необходимо должно стоять въ неопредѣленномъ в. Если въ другихъ мѣстахъ оно является въ опредѣленномъ в., то это показываетъ, что тамъ этотъ послѣдній уже забылъ свое значеніе. Не привожу притворъ сказуемаго. При гла-

голѣ «быть» ихъ слишкомъ много; но прибавлю, что въ неопредѣленномъ в. поставляется опредѣляющее и тогда, когда оно относится къ существительному, служащему сказуемымъ, если смыслъ все таки падаетъ преимущественно на него, или когда оно служитъ опредѣленіемъ дѣйствию или состоянію лица, на пр.: *овертнулся кто уловилъ хлѣбъ* (С. № 2), *да стои нехитръ* (С. № 3), *да се не вѣдѣи ни тѣмъ коньчѣ* (С. № 15), *всѣмъ вѣрѣмъ настѣпѣннѣ* (С. № 20), *кто скободѣи уѣи* (А. № 6), *кредѣ моѣи ѣи вѣи кредѣи и не-ристанѣ* (С. № 88), *конъ еи се вѣи хлѣбъ и мѣи вѣи уѣи лѣи еи вѣи* (С. № 142), *ѣи кто овертнулся овертъ* (С. № 175). Переведа подобное представление вообще на опредѣляющее, въ какомъ бы отношеніи оно ни стояло къ своему предмету, мы поймемъ и подобныя выраженія: *да се ѣи хлѣбъ дѣи моѣи* (А. № 4), *тоѣ ѣи вѣи становѣи* (А. № 11), *ни вѣи уѣи мъ лъ мъ и вѣи*, *ни мѣи кто ни мѣи ни вѣи* (С. NN № 22, 48, 50, 54, 66), *мѣи вѣи вѣи вѣи* (С. № 121), *вѣи вѣи, вѣи дѣи мѣи вѣи, вѣи вѣи* (С. № 157) и т. д. Короче сказать, когда опредѣляющее и опредѣляемое составляютъ цѣльное и единичное понятіе одного объема, тогда опредѣляющее ставится въ опредѣленномъ в.; когда же опредѣляющее служитъ къ обособленію предмета, къ переводенію его въ меньшій объемъ, на пр., изъ рода въ видъ, тогда оно ставится въ неопредѣленномъ в., ибо само уже имѣетъ въ себѣ предметность, существенность, самостоятельность, не нуждается, какъ существительное, въ мѣстоименномъ указаніи, т. е., переводъ окончанія изъ существительнаго въ мѣстоименное. На этомъ основаніи опредѣляется воззрѣніе говорящаго; но такъ какъ болѣею частію оно зависитъ отъ произвола, то и оказывается возможнымъ двоякое употребленіе или того, или другаго вида, смотря по тому, какъ говорящій понимаетъ предметъ: считаетъ ли его уже довольно яснымъ и обособленнымъ для того, чтобы уже не переводить отъ общаго къ частному, и заставляетъ опредѣляющее служить только указателемъ извѣстнаго свойства его, или считаетъ предметъ недостаточно обособленнымъ и опредѣляющему даетъ назначеніе чрезъ указаніе на свойство предмета служить точнѣйшимъ указателемъ того тѣснѣйшаго объема, въ который вступаетъ предметъ, имѣя такое-то свойство. По этому при одномъ и томъ же строеніи рѣчи мы находимъ оба вида. Такъ на пр., имѣя уже въ виду грамоту извѣстнаго разряда или свойства, писецъ пишетъ *листь отвори*, не сокращая чрезъ опредѣляющее объема, къ которому принадлежитъ понятіе *листь*, но уже заранѣе составивъ себѣ въ мысли этотъ объемъ и понимая въ этомъ случаѣ *листь* не иначе, какъ *отвори*, т. е., представляя себѣ оба понятія вѣстѣ, какъ нѣчто цѣлое и единое. Но другой писецъ, написавъ *листь* и разувѣя подъ нимъ общее понятіе грамоты, желаетъ обособить его чрезъ видовое представленіе и присоединяетъ къ нему точнѣйшее опредѣленіе *отвори*, на которомъ и сосредоточивается сила понятія слова *листь*. Отъ того мы находимъ частю: *листь, хлѣбъ, вѣи*. Все зависитъ отъ мысли. Мысль быстра и неуловима въ своихъ представленіяхъ и соображеніяхъ; слово не угонится за нею; ибо часто два понятія, выражаемыя словомъ, обособливо предметъ съ своимъ опредѣленіемъ, являютъ въ мысли, при быстротѣ ея, однимъ цѣльнымъ понятіемъ, и мысль не иначе создаетъ ихъ себѣ, какъ вѣстѣ и вдругъ. Въ природѣ болѣею частію такъ и бываетъ: такъ господствуютъ единицы, т. е., наиболѣе обособленыя понятія. Отъ того слово, выражая порознь оба понятія, въ то же время сдѣлать ихъ соединить, чтобы догнать мысль, и употребляетъ

для того опредѣленный в., при которомъ понятіе предмета вдругъ, не совершая дѣйствія обособленія, уже является единичнымъ, или на столько обособленнымъ, на сколько это нужно мысли. По нѣрѣ того, какъ народъ живетъ, мысль его становится разнообразіе; она свыкается все болѣе и болѣе съ видимымъ миромъ, каждое явленіе уже приобретаетъ свое опредѣленіе; понятія становятся многочисленнѣе, особѣе, и мысль, приобретаетъ себѣ наибольшій запасъ единичныхъ понятій, сдѣлавшись цѣльнѣе и ожатѣе въ своихъ представленіяхъ, слѣдовательно, лучше и тѣснѣе опредѣлитъ себѣ явленія, становится летучѣе, свободнѣе, живѣе. Вслѣдъ за тѣмъ опредѣленный в., связывающій предметъ съ его особностію въ одно тѣснѣе и уже готовое понятіе, расширяетъ свое служеніе и усиливается. Напротивъ, когда народъ еще только свыкался съ жизнью, мысль его еще не успѣвала составить себѣ большую часть единичныхъ, или тѣснѣе понятій и не была такъ быстра, ибо принуждена была останавливаться на предметѣ, отыскивать его отличительное свойство и черезъ это обособлять его и давать ему образъ для непосредственнаго присутствія въ жизни, тогда господствовалъ неопредѣленный в., ибо мысли нужно было упереться именно на него, чтобы произвести обособленіе и осуществленіе общаго понятія. Отсюда объясняется первичное происхожденіе неопредѣленного в. и удержаніе его доселѣ тамъ, гдѣ мысль нуждается въ точнѣйшемъ опредѣленіи общаго понятія, какъ на пр. при глаголѣ «быть», или вообще при удареніи на выособляющее свойство предмета. Отъ того понятіе *радъ*, *rad*, какъ заключающее въ самомъ себѣ и глаголъ «быть», во всѣхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ сохранилось въ неопредѣленномъ в., даже въ тѣхъ, въ которыхъ послѣдній почти вовсе не существуетъ, какъ на пр. Луижикомъ. Но движеніе мысли опредѣляетъ и движеніе видовъ. Понятія уточняются и выособляются, опредѣленіе сростается съ своимъ опредѣленнымъ, и опредѣленный в. беретъ верхъ надъ неопредѣленнымъ. Такъ историческія данныя языка согласуются съ движеніемъ его духа. Языкъ Славянскій рано устремился къ занятію неопредѣленного в. чрезъ опредѣленный, и въ самомъ Д.-Булгарскомъ его нарѣчіи, въ которомъ еще такъ наглядно и владенчески совершается образованіе и строеніе формы опредѣленного в., уже мы усматриваемъ снѣженіе видовъ. Наша Д.-Сербская письменность, сохраняя въ цѣлости оба вида, какъ и Д.-Чешская, въ позднѣйшихъ своихъ памятникахъ доставила преобладаніе опредѣленному и пояснила нѣмнѣе ослабленіе неопредѣленного, дошедшее въ нѣкоторыхъ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ почти до совершеннаго исчезновенія. Но мы оставили подробнѣе изложеніе судьбы обоихъ видовъ въ Д.-Сербской письменности; оно отняло бы у насъ много времени и мѣста; да мы отчасти уже и видѣли въроженное и взаимное ихъ отношеніе, усиленіе опредѣленного и ослабленіе неопредѣленного, равно какъ главное мѣстонахожденіе того и другаго. Упомянувъ мимоходомъ о снѣженіи ихъ, весьма возможнымъ при ихъ тонкомъ исслѣденіи различіи и сдѣланномся историческимъ явленіемъ въ развитіи Славянскихъ нарѣчій, въ слѣдствіе ослабленія и забвенія внутренняго значенія и силы опредѣленного в., какъ на пр. у насъ: в ѣтъмъ и тѣрадъ мѣръ (С. № 14), многомѣрунѣмъ и многомѣрунѣмъ владѣннѣмъ (С. № 97), нѣмъ нѣтъ часоу и доури прѣмѣнѣ (С. № 104), нѣтъ ѡ рѣдѣ владѣннѣмъ ѡмъ длѣмъ нѣмъ ѡ тѣмъ вѣдѣннѣмъ (А. № 16), сѣмъ нѣтъ тѣмъ нѣмъ ѡтѣмъ (С. № 141), ѡмъ сѣмъ нѣмъ ѡтѣмъ ѡтѣмъ ѡтѣмъ (А. № 20),—я перехожу къ другому занятію.

Опредѣленный в. во всѣхъ живыхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, кромѣ Русскаго,

въ именительномъ п. ед. ч., принялъ форму кратчайшую, чѣмъ Д.-Булгарская: онъ или удержалъ въ ней для мужскаго р. первоначальное болѣе естественное образование, замѣчаемое и въ Д.-Булгарскомъ въ написаніи -ѣи, -ѣи, или стаянулъ для средняго и женскаго р. полную -омъ, -амъ. Отъ того -и, -у, -ѣ, -ѣ являются на мѣстѣ -ѣи, -амъ. -о, -е на мѣстѣ -омъ, -амъ, -а на мѣстѣ -амъ. -амъ. Одинъ Русскій языкъ удержалъ полныя -ѣи, -амъ, -омъ, -амъ, -амъ, -амъ; но въ народѣ слышится иногда -ѣи, -амъ. И такъ -ѣи, -амъ, -омъ, -амъ, -амъ, -амъ будутъ первоначальными разумными формами для опредѣленнаго в. въ Славянскомъ языкѣ. Всѣхъ твердо сохранилъ икъ Русское, но прочія нарѣчія стаянули въ среднемъ и женскомъ р. въ одинъ долгій звукъ, въ которомъ доселѣ Сербскіе и Чешскіе грамматики замѣчаютъ долготу, отличную отъ неопредѣленнаго в. Но едва ли это справедливо. Новая рѣчь не наблюдаетъ различія между а и ѡ, а и ѡ в т. д. Если языкъ успѣлъ стаянуть полныя формы, то ему уже легко было забыть количество голоса въ стаяненіи и отъ долготы перейти въ краткость. Первоначальная форма Д.-Булгарскаго языка показываетъ первичный, самый естественный и простой способъ образованія опредѣленнаго в. чрезъ приставку указательнаго мѣстоименія къ неопредѣленному прилагательнаго, на пр., доврѣчѣи (добрѣ оу), доврѣчѣи (добрѣ она), мноѣи (мно оно). Подобное образованіе проведено было первоначально и чрезъ все движеніе опредѣленнаго в. Отъ того въ Д.-Булгарскомъ языкѣ замѣчаемъ двойное склоненіе въ одной и той же формѣ: оба вида склоняются вѣстѣ, или, иными словами, склоняются в неопредѣленный в. и мѣстоименіе указательное, тотъ и другое особеннымъ. Первоначально должноствовало быть такое движеніе: доврѣиго, доврѣи ми, доврѣи моеу, доврѣи ми, доврѣи и, доврѣи и, доврѣи мѣ, доврѣи мѣи, доврѣи ми, доврѣи мѣи, доврѣи ми; доврѣи и, доврѣи и, доврѣи мѣ, доврѣи мѣ, доврѣи икъ. доврѣи мѣ, -амъ мѣи, доврѣи, -амъ ми, доврѣи, -амъ мѣи, -амъ икъ. и т. д. Мы видимъ этого склоненія и самый Д.-Булгарскій языкъ не доставляетъ намъ. И онъ уже прибѣгаетъ къ тремъ различнымъ приёмамъ, или условіямъ, чтобы сократить, оцѣнить формы. За одно дѣйствуетъ и время. Въ немъ, во первыхъ, находимъ усиленіе конечной основной полугласной ѣ въ ѣи, ѣ въ и, на пр., доврѣи, несладкимъ; во вторыхъ звукоподобленію, на пр., доврѣаго, доврѣоуемоу; въ третьихъ, опущеніе согласнаго признака х и ш, на пр., доврѣи ми. доврѣи ми, доврѣи ми. Тамъ болѣе должно ожидать перейти въ дальнѣйшее движеніе Славянскаго языка по нарѣчіямъ его. Начало новаго упрощенія и стаяненія застаетъ въ томъ же Д.-Булгарскомъ языкѣ, хотя и не въ древнѣйшую пору: уже въ немъ помѣщаются стаянутыя -аго, -оуемоу, -амъ, -амъ, -амъ и т. д. Неизвѣстно, была ли полная форма общеславянскою; но, сколько заполнить Исторія, другія Славянскія нарѣчія начали съ этой стаянутой формы и пошли далѣе, знаменуя свое движеніе прежде всего забвеніемъ долготы стаянутой гласной, а потомъ перезвукомъ ея, какъ гласной простой, сообразно съ свойствомъ каждаго нарѣчія, въ о, е, і и т. д. Движеніе ограничивается едиными падежными признаками. Въ женскомъ же родѣ, такъ какъ методы падежей суть, болѣею частью, гласные, стаяненіе произошло еще сильнѣе, такъ что нѣкоторые падежи отождествились, на пр., родительный и дательный, а въ Русскомъ родительный, дательный, творительный и мѣстный къ окончанію -оу, -ѣи. Въ нѣкоторыхъ нарѣчіяхъ, какъ-то, Хорватскомъ и Чешскомъ, оно дошло до полного падежнаго безразличія, изводя формы падежей на -ѣи, -ѣи. Эта гласная является крайнимъ предметомъ стремленія Славянскаго языка къ упрощенію и сокращенію словодвиженія. Въ проти-

вположность имъ стоять въкоторыя полныя формы, на пр., въ Русскомъ именительнаго ед. ч. жен. р., именительнаго мн. ч., въ Чешскомъ творительнаго ед. ч. жен. р. и въ Лужицкомъ родительнаго ед. ч. жен. р. Надо волагать, что образованіе стянутыхъ формъ началось въ Славянскомъ языкѣ весьма рано и шло быстро, если самый Д.-Булгарскій языкъ успѣлъ въ продолженіи немногихъ вѣковъ своей письменности представить и самое полное, младшее, первичное образованіе, и дальнѣйшія переработанныя формы, уже близко подходящія къ нынѣшнимъ. А Чешская письменность, носившая въ себѣ множество признаковъ глубокой древности Славянскаго языка и ясное слѣды его первичнаго творчества, строго различающая тотъ и другой видъ, сдѣсь, въ движеніи опредѣленнаго вида, употребляетъ постоянно стянутую форму и только въ родительномъ, дательномъ и мѣстномъ пп. ед. ч. жен. р. удерживаетъ еще доегласіе *-ei* (*-ej*). Что же представляетъ намъ Д.-Сербская письменность въ опредѣленномъ видѣ прилагательныхъ, причастій и числительныхъ? Она сохраняла древнѣйшія полнѣйшія формы и въ этомъ отношеніи превзошла Д.-Чешскую, но сохранила ихъ не столько по памяти народной, сколько въ слѣдствіе изученія Ц.-Славянскаго языка. Эти формы болышествомъ своими являются въ церковно-дарственныхъ грамотахъ подъ сильнымъ вліяніемъ Ц.-Славянской стихіи. Между ними находимъ еще полныя, каковы *-ни*, *-ои*, *-ли*, *-лаго*, *-ни*, имен. мн. *-ни*, *-и*, *-ли*, *-ни*, *-нихъ*, *-нии*, *-нии*, *-нихъ*, которыя съ тѣмъ вѣстѣ являются уже какъ бы неподвижными, оцѣненными въ слѣдствіе заимствованія. Рядомъ съ ними встрѣчаются стянутыя формы, но еще въ Ц.-Славянскомъ видѣ, каковы, *-аго*, *-гми*, *-гми* и т. д. А за ними слѣдуютъ уже собственно-народныя съ перезвукованною гласною, на пр., *-ога*, *-г*, *-оми*, *-ои* и т. д. Въ церковно-дарственныхъ гр-хъ наиболѣе присутствуютъ вторыя, хотя тутъ же стоятъ и народныя. Общее ихъ отношеніе можно выразить чрезъ $\frac{1}{2}$: $\frac{1}{2}$; въ Законникѣ и другихъ собственно-Сербскихъ гр-хъ отношеніе это измѣняется въ равное, а въ Западныхъ Ц.-Славянскія формы уже являются какъ исключенія, и пребываніе ихъ сдѣсь почти всегда находитъ особое объясненіе. Доказательствомъ заимствованія первыхъ и народности послѣднихъ служатъ многія грамоты, но наиболѣе гр-а С. № 176, гдѣ за богословіемъ слѣдуетъ изложеніе сущности дѣла или надачъ, по случаю коихъ писана самая грамота. Трудно представить себѣ такое сильное различіе между формами, какое встрѣчаемъ сдѣсь; иногда оно не допускаетъ ни одного исключенія. Такъ далеко расходились двѣ письменности, Сербобулгарская и Сербская народная. Западные грамоты представляютъ торжество стянутыхъ и перезвукованныхъ формъ, какія мы находимъ, болышею частію, у другихъ Славянъ. Въ этомъ отношеніи время и движеніе Славянскаго языка къ стяженію, упрощенію и обобщенію первичныхъ долгихъ формъ беретъ сдѣсь полный перелѣтъ надъ старою во имя живой, самобытно движущейся народности.

Докопчимъ рѣчь о прилагательныхъ приѣтрахъ *сравнительныхъ степеней*, какъ находимъ ихъ въ нашихъ памятникахъ. Первоначальною образовательною формою для сравнительной степени было *-jans*, которое едва уже застаемъ въ Санскритѣ въ этомъ простомъ видѣ, ср. *bhājans*, но которое еще видно въ Греческомъ языкѣ, гдѣ *κρείσσων*, *μειζων* прямо приводятъ къ *ων* съ предшествующимъ смягченіемъ, переходящимъ въ согласную. Сдѣсь это смягченіе не есть самостоятельный звукъ *z*, но то же, что *j*. Однако уже Санскритъ имѣетъ *-jān* съ опущеннымъ *z*, въ женскомъ р. *-tjast*, гдѣ первое *t* можетъ быть объ

яснено вытяженіемъ голоса: также и въ Латинскомъ и Греческомъ уже является самостоятельный звукъ *i*, *i* въ *-ior*, *-ior*. Впрочемъ, если видѣть корень этой формы въ *i* (итти), то отсюда легко объяснить *-ijan(s)* стремленіемъ духа языка къ удержанію этого корня въ болѣе открытомъ видѣ. Славянскій языкъ принялъ *-jans*, въ которомъ присутствіе *s* доказываетъ Латинское *g* и Санскритскій женскій р. *-tjasf*. Отъ того и Славянскій женскій р., обыкновенно всюду чаще сохраняющій въ себѣ первичное образованіе, удержалъ въ Д.-Булгарскомъ *-ши*, которое явно произошло изъ *s* въ соединеніи съ мягкимъ первоначальнымъ *ji*, ви. *jd*, какъ въ причастіяхъ. Это образованіе женскаго р. показываетъ, что къ *-jans* Славянскій языкъ приставлялъ еще другое родовое окончаніе *-jas*, *-jam*, *-jd* или *-jt*, откуда полная начальная форма будетъ *-jansjas*, *-jansjam*, *-jansjt*. Мужескій и средній р. приняли двойное образованіе. Въ первомъ они опустили *s*, стали и перегласовали остальные звуки *-jan(s)jas* въ мужескомъ р. въ *-ъ* или стянутое *ъ*: *воль*; *jan(s)jam* въ среднемъ въ *-ьм* или стянутое *-и*: *вольи*, *воли*, т. е., точно такъ же, какъ это произошло въ первоначальномъ образованіи существительныхъ муж. р. на *-ъ* и средн. р. на *-ъ*; только *сдѣсь* при перезвукѣ было и стяженіе. Но форма муж. р. давно уже была забыта и не встрѣчается одна въ письменныхъ памятникахъ: языкъ спѣшилъ дать ей опредѣленный в. чрезъ приставку указательнаго и, которое Д.-Булгарскій продолжилъ въ *-на*: *вольна*. Не должно однако забывать, что *сдѣсь -и* или *-ни* есть собственно *-ьм*, или вытянутое *-ьни*, какъ и въ среднемъ р. *-и* — *-ьм*. Эта мягкость б-мъ *ъ* выразилась во всѣхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ въ смягченіи предшествующей согласной. Средній р. свою первоначальную форму на *-и* передалъ нарѣчію, а самъ, забывъ, подобно мужескому, что *сдѣсь -и* есть стяженіе изъ *-ьм*, т. е., опредѣленнаго в., снова опредѣлился чрезъ указательное истоинненіе въ *-ни*. Первичное стяженіе *-jans* въ *ъ* доказывается чрезъ *ъ* въ формѣ женскаго р. *-ьни*, а простая форма на *-и* безъ удлинненія въ *-ни* другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ. Второе образованіе мужескимъ и среднимъ р. было совершено чрезъ удержаніе *s* и стяженіе остальной образовательной части въ *ъ*, *-jansjas* — *-ьъ*, *-jansjam* — *-ььм*: *вольъ*, *волььм*. Хотя этихъ формъ не находимъ въ Славянскомъ языкѣ, однако на конечное *ъ* мужескаго р. и *ь* средняго указываютъ формы дальнѣйшаго движенія, въ родительномъ *-а*, въ дательномъ *-ѹ* и т. д., что было бы невозможно, если бы духъ языка представлялъ себѣ форму только въ опредѣленномъ в., каковою та существуетъ на самомъ дѣлѣ: на *-ьни*, *-ьни*. Самый внимательный и. ед. ч., образующійся чрезъ извѣстный пріемъ одинаково съ именительнымъ, своею формою *-ьни* подтверждаетъ, какъ и въ причастіяхъ, возможность этой формы для именительнаго. Опять средній р. уступилъ свой неопредѣленный в. нарѣчію, а самъ принялъ ииѣсть съ мужескимъ опредѣленнымъ в.: *-ьни*, *-ьни*; за ними послѣдовалъ и женскій въ своей *-ьни*. Такимъ образомъ составилось два вида, которые и пошли въ движеніе: первый: *-ъ* и *-ни*, *-ъ* и *-ни*, второй *-ьъ* и *-ьни*, *-ььм* и *-ьни*, жен. р. *-ьни* и *-ьни*. При составленіи сравнительной степени первоначально опускались производные образователи, каковы на пр. *-нъ*, *-тъ* и т. д., на пр., *въни*, *виши*, какъ въ Санскритѣ и Греческомъ языкѣ; бралась одна чистая основа. Но это показалось неудобнымъ для языка, и по тому мы застаемъ его еще съ другимъ пріемомъ: образователи остаются, а вѣсто *-jans* принимается уже *-tjan*, въ которомъ *i* образуется у Славянъ къ усиленному *ъ*, откуда *-ъи*, *-ъи*, *-ъни*; гортанные смягчаются: *иранъи*. Перезвукъ извѣщаетъ *ъ* въ *а*, откуда произошла новая форма

-иѣ, -иѣи, -иѣиш. Къ какому виду отнеслось это окончаніе, въ неопредѣленномъ, или опредѣленному, трудно рѣшить, хотя сравнительно съ предыдущимъ оно должно было приближаться скорее къ первому, ибо -иѣ было то же что -иѣ. Усиліе и поддержка даѣтъ и усиленіе б-ѣ въ ѣ, которое одѣло собственно равнялось двумъ ѣ или -ѣи(ѣиѣ). Но двѣ тѣсныя уды отстраняли возможность образованія опредѣленнаго ѣ. Подобно тому одѣтъ ѣ, какъ въ ѣстоженіи томъ, немъ, немъ, ѣи, представляютъ первичный или прѣстой опредѣленный видъ и стоятъ на срединѣ между неопредѣленнымъ, въ которомъ первичный ѣстоженный образователь переходитъ въ прѣстую новѣчую жолугласную или гласную, и опредѣленнымъ окончаніемъ, гдѣ совершается двойное опредѣленіе чрезъ вторичную приставку указательнаго ѣстоженія. Тако не менѣе и одѣтъ удержаніе ѣ — ѣ произвело опредѣленій ѣ: ѣиѣи, -ѣи, -ѣиш. Другія Славянскія нарѣчія отразили въ себѣ тѣ же приемы образованія, выдѣливъ только ихъ дальнѣйшее слаганіе. На югозападѣ Сербскій языкъ выразилъ господство образованія на -ѣи. (ѣи), и -ѣи (ѣи) отъѣщащаго Ц.-Слав. -ѣи и -ѣи; на пр., *богатиѣи*, -ѣи, -ѣи, *млаѣи*, -ѣи, -ѣи. Последнее образованіе имѣетъ тѣ же свойства, какія имѣло въ старину, а именно, отбрасываніе образовательнаго слога и смягченіе согласныхъ, ибо одѣтъ ѣ, по образованію, есть собственно ѣи, Ц.-Слав. ѣи: *даѣи*, *уѣи*, *слаѣи*, *лѣи* и т. д., даже переносеніе смягченія на предшествующую согласную: *муст*—*муѣи*, вставку благозвучнаго *лѣ*: *дубѣи*, *кряѣи*. Это образованіе онъ проводитъ и въ женскій р. и подвергаетъ дальнѣйшему движению, какъ прочія Славянскія нарѣчія, не возстановляя ѣи, какъ Д.-Булгарскій. Въ прямомъ образованіи средняго и женскаго р. отъ мужскаго, подобно обыкновеннымъ прилагательнымъ, выразилось временное движеніе Славянскаго языка. Если ѣи возстановляется, то возстановляется для всѣхъ трехъ родовъ. Его не любитъ Сербскій языкъ, предпочитая кратчайшую форму. Одѣтъ ѣи является только въ видѣ исключенія въ трехъ словахъ: *лак*—*лакѣи* и кое-гдѣ *лаѣи*, *мек*—*мекѣи*, *мекѣи*—*мекѣи*. На юговостоку говорятъ еще кое-гдѣ: *здравѣи*, *слабѣи* и *рѣѣи*, въ *здравѣи* (ѣи), *слабѣи*, *рѣѣи*. Слѣдующій за Сербскимъ Хорватскій языкъ уже допускаетъ -ѣи рядомъ съ -ѣи и даже одинокъ и тѣмъ же словамъ придаетъ оба образованія, на пр., *bogačji*, -ѣи, -ѣи и *bogačji*, -ѣи, -ѣи; онъ же не во всѣхъ уже словахъ допускаетъ опущеніе образователя *k*, но оставляетъ его несмягченнымъ, на пр., *mekkeji*; опущеніе и смягченіе допускающихъ не много, и они стоятъ въ немъ въ видѣ исключенія, на пр., *kratck*—*krajji*, но можно сказать и *kratkeji*, *tenck*—*tensi* и *tenji*, *glubok*—*glubi* и *glublji*, а также *glibleji*. Также въ немногихъ оставляетъ онъ полугласную, предшествующую -ѣи или -ѣи, не озвукотворенною; но обыкновенно озвукотворяетъ ее въ ѣ: это -ѣи, -ѣи отъѣщающаго Ц.-Слав. первоначальному -ѣи, потомъ -ѣи и наконецъ -ѣи и -ѣиш; оно обнаруживаетъ скрытое присутствіе въ -ѣи и -ѣи полугласной и образованіе формы чрезъ стяженіе. Хорватскій перезвукотворяетъ это с въ ѣ. Но онъ идетъ уже далѣе, допускаетъ у себя рядомъ съ -ѣи, -ѣи также -ѣи и -ѣи, Ц.-Слав. -ѣи, -ѣиш; на пр.: *pravničji*, -ѣи, -ѣи, *pravničji*, -ѣи, -ѣи, *pravničji*, *slabji* и *slabji*, *gladkeji* и *gladkeji* и *gladji*, *tekeji*, *tekeji*, *tekeji* и *tekeji*. И такъ онъ соединяетъ въ себѣ всѣ приемы образованія; иногда одно слово имѣетъ четвероякій видъ сравнительной степени: въ немъ различіе приемовъ основано на благозвучныхъ условіяхъ. Производный образователь *k* отбрасывается и не отбрасывается; въ послѣднемъ случаѣ онъ можетъ смягчаться и не смягчаться, на пр., *kratkeji* и *kraceji*, въ *kratkeji*, *kraceji*

и т. п.; звуки *d* и *t*, смятаясь, пропадають, какъ и у Хорватовъ: *krajši*. Этого языка представляеть, какъ и Д.-Булгарскій, самое обильное образование сравнительной степени. Не въ немъ форма именительнаго п., какъ она составлялась, такъ и переходитъ во все движение. Частъ даже подвигается на северозападъ, тѣмъ образование становится ограниченнѣе и противоположнѣе юго-западному или Сербскому: полнѣйшая форма съ *ja*, *i* начинается усиливаться, а кратчайшая на одну гласную ослабѣвать. Въ Чешскомъ языкѣ уже болѣею частью видны *-egši* или *-ši*, при чемъ производный образователь *k* или опускается, или, не опускаясь, смягается; на пр., *myši* и *horčegši*, *otročegši*. Только весьма немногія слова, числомъ около шести, принимаютъ *j*-ни, смятая *k*, на пр., *horky*—*horčj*; но всѣхъ способны и въ формѣ *-egši*. Польскій не знаетъ уже вовсе краткаго образования, но всюду имѣеть или *-szu*, или *-czszu* отъ обычныхъ смягченіемъ согласныхъ; производный образователь *k* опускается; нѣкоторыя слова имѣють обѣ формы. Луижскій же имѣеть только одно *-ši* или *-si* съ обычнымъ смягченіемъ согласныхъ. Въ немъ находимъ озвукотвореніе долготы *i* въ *i* въ словѣ *świeści* отъ *świsty* и однажды краткую форму въ *śieci* отъ *wulki*, *wilki* (великъ). Русскій также имѣеть *-шіи* или *-айшіи*, *-лйшіи*. Краткое образование въ Чешскомъ, Польскомъ, Луижскомъ и Русскомъ сохранилось только въ среднемъ р., когда онъ употребляеть въ значеніи нарѣчія: Чеш. *-egi*, *-égi* или *-ě*, *-e*; Поль. *-iej*, *-ej*; Луж. *-e* или *-e* съ мягкой согласною; Рус. *-ле*, *-е*. Въ Луижскомъ однако есть уже и для нарѣчія *-je* и *-sje*, *-sje*. И такъ исключительное на югозападъ или въ Сербіи краткое образование уменьшается во мѣрѣ разселенія Славянскаго племени на северозападъ и востокъ, и у крайняго северозападнаго народа, или у Луижчанъ, совершенно пропадаетъ; одно образование съ *i* вторгается даже въ область нарѣчія. Эту противоположность мы не разъ видѣли и прежде въ другихъ случаяхъ. На сторонѣ Луижчанъ стоятъ на востокъ отъ нихъ живущіе Поляки и Русскіе. Средину занимають Хорваты, по мѣсту жительства и употребленію краткой формы, приближающіеся къ Сербамъ, и Хорутане, какъ посредствующій въ этомъ случаѣ народъ, развивающіе въ обѣихъ ту и другую формы, но уже нѣсколько склоняющіеся къ образованию съ *i*, которое вполне господствуетъ у живущихъ на сѣверъ отъ нихъ Чеховъ; Чехи послѣдніе имѣють еще кое-гдѣ краткую форму, которая за тѣмъ вовсе пропадаетъ у живущихъ на сѣверъ и востокъ отъ нихъ Луижчанъ, Поляковъ и Русскихъ. Сдѣсь память объ ней хранится только въ нарѣчіи. Конечно, тутъ не столько дѣйствуютъ земельныя условія, сколько степень развитія языка. Д.-Булгары представляли древнѣйшее, полнѣйшее образование; Хорутане, какъ живущіе среди горъ, цѣлнѣе сохранили его, прочія нарѣчія ушли впередъ въ своемъ развитіи, которое не всегда ведетъ къ усиленію, но чаще, въ отношеніи языка, приноситъ скудость и обобщеніе формъ. Такъ и сдѣсь движеніе Славянскаго языка выразилось въ переходѣ отъ преобладанія кратчайшаго *-и*(ни), *-а*(ни) къ преобладанію полнѣйшаго *-ši*, *-czszu*, *-айшіи*, *-лйшіи*. Упадокъ отличительнаго окончанія въ женскомъ р. *-иши* оказался весьма рано; отличіе сохранилось только у Д.-Булгаръ. Уже Д.-Чешская письменность, самая ранняя послѣ Д.-Булгарской, образуетъ женскій р. отъ формы мужескаго; такъ: *-ěji*, *-ějá*, *-ěje*; *-ějsi*, *-ějsjá*, *-ějsje*, *-ši*, *-šjá*, *-šje*. Превосходная степень не имѣеть у Славянъ своего особаго образования. Она составляется или изъ положительнаго, или изъ сравнительнаго чрезъ приставку къ началу различныхъ словъ, *е*е, *пре*, *на* и т. п. и возникшій изъ *на* или *надѣ* частнымъ *нашъ*.

Д.-Сербская письменность мало доставляетъ примѣровъ сравнительной степени для именительнаго и равнаго ему винительнаго пп.: въ церковныхъ гр-хъ она приняла Ц.-Слав. -ѣи и -ѣими, а въ народныхъ -и или -ии, отвѣчающее нѣмѣшнему -и, -ими: *уѣишии*, гдѣ значекъ ^и намекаетъ на -ии, (А. № 18), *уѣстишии* (Г. V), старши (Мл.). Первыя двѣ формы суть явное подражаніе Ц.-Славянскому языку; третья удержала Д.-Булгарскій звукъ *ѣ*, который у Сербовъ есть и въ -ѣим: отъ того Западная гр-а употребили уже народное образованіе старши (С. № 102). Средній р. въ церковной -ѣим: *дѣкѣимъ* и *салѣкѣимъ* (С. № 176). Ц.-Славянское *ѣимъ* Сербы нынѣ произносятъ *еѣимъ*; ту же форму находимъ я въ ихъ древнихъ народныхъ памятникахъ: *кѣимъ*, ибо и сдѣсь Славяне нѣютъ -и, ви. Ц.-Слав. удлиненнаго -ии. Отъ *ѣѣимъ* въ среднемъ р. находимъ *ѣѣи*, -и, -и. *ѣѣи*, -и, *ѣѣи* (С. № 96, 98, 100—105, 116, 117, 119, 124, 125, 127, 135, 139, 141, 146—148, 159, 162, 172). Такъ Ц.-Слав. *ѣѣимъ* нынѣ у Сербовъ *боѣимъ*, -е, -а, и въ старину въ женскомъ р. *ѣѣи*, т. е., *ѣѣи* (С. № 79). Превосходная степень образуется или изъ положительной съ *ѣи*: *ѣѣи* (С. № 157), *ѣѣи* (вин. ед. жен., С. № 159), съ *ѣи*: *ѣѣи* (С. № 157), *ѣѣи*—*ѣѣи*, -ѣи (С. NN № 73, 91, 111, 137), или изъ сравнительной съ *ѣи*: *ѣѣи*(а)*ѣи*, нынѣ *найѣѣи*, (С. № 156); или же наконецъ сравнительная ст. съ образованіемъ *ѣѣи* получаетъ въ церковно-дѣржавственныхъ гр-хъ, какъ и въ Ц.-Славянской письменности, значеніе превосходной, что впрочемъ, возможно было лишь съ теченіемъ времени и съ забвеніемъ первичнаго смысла формы. Нынѣ такого употребленія у Сербовъ не находимъ, кромѣ случаевъ, относящихся къ вѣроисповѣдному выраженію или имъ подобнымъ. На пр. въ нашихъ памятникахъ: *уѣишии* (А. № 18) и пр. т. я. Возможность этого употребленія объясняется смысломъ превосходства при сравненіи со *ѣѣи*. Наконецъ превосходная степень выражается въ нашихъ памятникахъ еще чрезъ придачу *ѣѣи*, прѣ къ положительной. Движеніе распадается на Ц.-Славянское и народное. Въ первомъ *ѣѣи* и часто удлиненная падежная гласная въ определенномъ в.; во второмъ нѣтъ *ѣѣи* и одна падежная гласная; женскій р. не нѣтъ *ѣѣи*. Такъ въ родит. п. ед. ч. муж. р.: *сѣѣи*, гдѣ, по правописанію *ѣѣи*, *ѣѣи*; эта форма отвѣчаетъ нѣмѣшней на -и, -и (С. № 77). Подобно ей образована, съ сохраненіемъ однако Ц.-Слав. *ѣѣи* и, старши (З.); собственно по народному слѣдовало бы сказать старши. *ѣѣи* (С. № 77), *ѣѣи*, т. е., -и, нынѣ *маѣи*, (С. № 121). Въ нѣстномъ ед.: *ѣѣи* (С. № 89). Въ винит. ед. жен. р.: *ѣѣи*—Ц.-Славянское образованіе (А. № 17), *ѣѣи*, -ѣи, -ѣи — народное (С. NN № 87, 108, 109, 112, 121—123, 126, 128, 157, 161, 163). Въ имен. п. мн. ч. муж. р.: старши (С. № 15)—единственный примѣръ Ц.-Славянскаго образованія въ Западной гр-ѣ; она, быть можетъ, свидѣлствуетъ, что нѣкогда и Сербы имѣли образованіе съ *ѣѣи*, какъ нынѣ сохранили его въ трехъ словахъ. Впрочемъ, мы замѣчали не разъ, что въ XIII-мъ в. письменный языкъ Западныхъ гр-ѣ ближе подходилъ къ языку Восточныхъ. Но слѣдимъ эту грамоту съ гр-ю С. № 4, съ которой она списана. Въ послѣдней читаемъ: *мои стара* (у Ш. № VIII—старши) *скѣишии* старши; а въ гр-ѣ С. № 15: *мои старши* *скѣишии* старши. Теперь мы понимаемъ, откуда взялось старши: писецъ, видя двѣ формы, одну безъ *ѣѣи* въ именительномъ п., а другую съ *ѣѣи* въ творительномъ, пропавъ отъ послѣдней и первую, замѣнивъ -и чрезъ -и. старъ, вѣроятно, стануто изъ старши, какъ у Шибарике: *ѣѣи* указываетъ на Ц.-Славянское образованіе а вся форма безъ *ѣѣи* принадлежитъ уже народному склоненію; нынѣ Сербы скажутъ *мои*

стари (*стариѣ*). Тѣмъ не менѣ творительный съ ш указываетъ на возможность такого образованія въ народѣ. Слѣдующія формы находятъ въ церковно-дарственной гр-ѣ С. № 176: *горши* и *омаѣши*. Первое, вѣроятно, стоитъ вм. *горше*, но Ц.-Слав. -ѣ было забыто, какъ и въ причастіяхъ; нынѣ *гори*. Второе имѣетъ еще -ѣ, но въ движеніе вступило безъ ш по народному. *вѣши*, т. е., *вѣш* есть уже вполне народная форма (З.), и въ женскомъ р. ей отвѣчаетъ *вѣи*, *вѣи* (С. NN № 108, 112, 115, 126). Но въ противоположность ей находимъ въ среднемъ р. чисто Ц.-Славянскую форму въ церковно-дарственныхъ гр-хъ: неопредѣленного в. *оуиши* (А. № 1), *коиши* (А. № 5) и опредѣленного *сладши* (А. № 7), *множиши* (Г. V). Въ дательномъ п. мн. ч. жен. р. *святѣишии* (А. № 16) и въ творительномъ муж. р. *сѣишии* (Мл.) — въ формѣ Ц.-Славянской, но послѣднее уже на -иши, какъ и старшини, старшими (С. NN № 4, 15) вм. -иими. Средній р. переходитъ часто въ нарѣчіе. Мы встрѣчаемъ: *вѣи*, -и, -и, *вѣи*, *вѣи* (С. NN № 55, 77, 79, 88, 108, 114, 126, 127, 146, 164, 173, 176) и *кои*, -ѣ, -и, -и (С. NN № 77, 89, 92, 101, 102, 114), *коиши*, -ѣ, *коиши* (С. NN № 50, 66, 101, 102). Послѣднее слово имѣетъ такое же значеніе, какъ и *вѣи*; нынѣ *боѣ* значить «скорѣе» и «лучше». Форма на -иши и самое значеніе мало говорятъ въ пользу ея народности: вѣроятно, она была заимствована изъ современной Ц.-Славянской письменности, хотя и легко держалась въ грамотахъ.

Движеніе *числительныхъ* именъ дополнимъ нѣсколькими словами объ ихъ составленіи въ Д.-Сербскомъ книжномъ языкѣ и тѣмъ заключимъ статью о склоненіяхъ. Единицы имѣютъ общеславянское наименованіе и такое же образованіе, какъ количественныя, такъ и порядковыя. Отъ 10 до 20 они составляются съ предлогомъ *на*; въ порядковыхъ измѣняются въ формѣ только единицы, а *десято*, *дѣсто* или *дѣсто* остается безъ перемѣны, на пр.: *пятинадесято* (С. № 88), *шестинадесято* (С. № 99), *итринадѣто* (С. № 146), *утиринадѣто* (С. № 147) и т. д. Въ первый разъ находимъ форму съ имѣнникомъ звуковымъ измѣненіемъ въ гр-ѣ С. № 115: *дѣнадеся*, и снова пропадаетъ она. Исключеніе только однажды встрѣчается въ выраженіи *дѣсто* на *дѣто* (С. № 96). Для 20 употребляется форма *дѣнадесяти*, *дѣдѣсти*, -*сѣти*, -*сѣти*, *дѣдѣсти*, -*сти* (А. И.; С. NN № 19, 20, 82, 96, 100, 104, 106—109, 115, 130, 158), въ которой и объясняется двойственнымъ числомъ подъ вліяніемъ *дѣна*. 30 и 40 представляютъ сочиненіе *три* и *утири* съ именительнымъ п. мн. ч. отъ *дѣсто*: *тра*-*тридѣсти*, -*дѣсти*, -*дѣсти*, -*дѣти* (С. NN № 112, 115, 119, 123, 130, 157, 158), *утиридѣсти* (С. NN № 119, 130, 158); но и *утиридѣсто* (А. № 19; С. № 165), какъ слѣдующія съ 5 до 9 сочиняются уже съ родительнымъ п. мн. ч. *дѣсто*. Порядковыя отъ 20 до 100 измѣняютъ только послѣднюю часть, на пр., *дѣнадесяти*, *дѣдѣсти* (С. NN № 83, 124). Образованіе отъ 20 до 100 общезвѣстное. 200 звучитъ *дѣнаста*, *дѣаста*, *дѣнасте*, *дѣсто*, *дѣнасте*, ѣ. *ста* (С. NN № 79, 112, 121, 124, 125, 146, 147), а *мидѣ* съ перезвукомъ *ѣ* въ *и*: *дѣнсти*, *дѣнсти*, *дѣнсти*, *дѣнсти* (С. NN № 112, 115, 126, 130, 151, 169): *сѣдѣсто* употреблено въ формѣ двойственного ч.; *три* и *утири* требуютъ именительнаго п. мн. ч., на пр., *тра*-*триста*, *утириста* (мн. р.), а прочія родительнаго. Исключенія маловажны: *дѣнаста* (С. № 152), *ѣ. сѣать* (С. № 127). *тысяща* иногда замѣняется словомъ *хиллѣ*. 1000000 выражается чрезъ *тысяща тысящ* (С. № 130). Въ порядковыхъ числительныхъ форму измѣняютъ *тысячи* и *единицы*, на пр., *тысящино* *триста* и *дѣнадесято* и *седмо* *лѣте* (С. № 82), *въ лѣте* *тысящино* *триста* и *дѣнадесято* и *дѣсто* (С. № 86).

Припомнимъ себѣ важнѣйшія явленія въ движеніи прилагательныхъ, причастій и числительныхъ порядковыхъ, слѣдующихъ одному и тому же склоненію съ тою только особенностію, что послѣднія имѣютъ одинъ опредѣленный видъ. Движеніе всѣхъ этихъ частей рѣчи одинаково съ движеніемъ тѣхъ мѣстоименій, которыя въ неопредѣленномъ в. слѣдуютъ существительному склоненію, а въ опредѣленномъ имѣютъ первоначальное сложное движеніе, существительное съ указательнымъ мѣстоименіемъ, отъ времени слившееся въ одну форму. Этотъ опредѣленный в. принадлежитъ и сейчасъ разсмотрѣннымъ частямъ рѣчи. Первичнаго или простаго опредѣленнаго в., который присутствуетъ въ мѣстоименіяхъ, они не имѣютъ. Прилагательныя доставили нѣсколько образцовъ древнѣйшей формы, какъ: *дакамъ, вѣдокамъ, бамъ, стамъ, нимъ, владисамъ* и пр. Замѣтна уже любовь къ окончанію *-тъ*, на пр., *стамовѣтъ*, *владисамовѣтъ* и пр.; неопредѣленный в. *-смъ* уже не встрѣчается. Во всѣхъ этихъ и другихъ образовательныхъ окончаніяхъ Д.-Сербское прилагательное сходится съ Д.-Булгарскимъ и обильнѣе ими, чѣмъ нынѣшнее. Причастіе представляетъ тоже различныя окончанія, которыя нынѣ замѣтно оскудѣли въ Славянскихъ нарѣчіяхъ. Исходы сдѣсь всѣ тѣ, которые имѣетъ и Д.-Булгарскій языкъ. Кроме того, сдѣсь дано уже право равнаго гражданства полиѣйшимъ формамъ муж. и средн. р. *-ѣмъ, -ѣи, -ѣи, -ѣи*, тогда какъ Д.-Булгарскій языкъ первоначально не допускалъ *шт* и *ш* въ именительномъ и винительномъ пл. ед. ч. муж. и средн. р., предоставляя ихъ только женскому р. Тѣмъ не менѣе колебаніе и переходъ нѣкоторыхъ въ неподвижность уже оказался у насъ съ XIII-го в. Такъ причастіе дѣйствительнаго з. настоящаго вр. муж. и средн. р. неопредѣл. в. на *-а, -и* и опредѣленнаго на *-ѣи, -ѣи, -ѣи* является, какъ причастіе, преимущественно въ Восточной семьѣ, особливо въ опредѣленномъ в. почти исключительно въ церковныхъ гр-хъ. Форма *-ѣи*, даже не перепи-санная въ *-ѣи*, есть чистѣе заимствованіе у Ц.-Славянскаго языка. Въ Западной семьѣ неопредѣленный в. становится уже неподвижнымъ, уклоняется отъ согласованія и принимаетъ значеніе дѣепричастія. Другой исходъ муж. и средн. р. есть *-ѣи* или *-ѣи*. *-ѣи*, индѣ съ замѣнительнымъ и *ви. ѣи* или *ѣи*. Эта причастная форма опредѣленнаго в. принимаетъ въ употребленіи смыслъ прилагательнаго или дѣепричастія; во второмъ случаѣ она имѣляетъ иногда окончаніе *-ѣи* въ *-ѣи*: то и другое дѣлается безразличнымъ. Женскій р. исходить на *-ѣи, -ѣи*, въ опредѣленномъ в. *-ѣи*. Употребленіе этихъ окончаній ограничено Восточными и почти одними церковными гр-ми. Причастіе прошедшаго вр. муж. и средн. р. хотя и имѣетъ краткую форму на *-ѣ* (*-ѣ* и *-ѣ*), въ опредѣленномъ в. *-ѣи* или *-ѣи, -ѣи*, однако оставляетъ ее за одними церковными гр-ми, или богословіемъ, какъ заимствованіе; неопредѣленный в. *-ѣ* является уже и въ церковныхъ грамотахъ въ смыслъ дѣепричастія. Форма на *-ѣи*, въ опредѣленномъ в. *-ѣи, -ѣи*, имѣетъ ту же область употребленія, какъ и предыдущая; неопредѣленный в. *-ѣи* въ Западныхъ гр-хъ переходитъ въ дѣепричастіе; опредѣленный предоставленъ лишь церковнымъ грамотамъ. Другой исходъ, *-ѣи, -ѣи*, встрѣчается весьма рѣдко и какъ безличное выраженіе: *поуѣише, рѣише*. Языкъ явно склоняется къ исходу *-ѣи, -ѣи*, который онъ употребляетъ для причастія и дѣепричастія; въ послѣднемъ безразлично употребляются та и другая форма, но *-ѣи* въ послѣдствіи беретъ верхъ въ Западной семьѣ. Тамъ, гдѣ только можно, Западные гр-ы ставятъ уже дѣепричастіе. По всему видно, что языкъ держится преимущественно тѣхъ же формъ, какія существуютъ нынѣ, *-ѣи* и *-ѣи*: дѣепричастная форма на *-ѣи* является

принадлежностію того времени и не есть средній р., но перезвукъ изъ -ѣи. Причастія страдательнаго з. исходятъ на -мь, -ми, -о, -а и -иъ, -тъ, -ни, -ти, -о, -а. Въ форѣ настоящаго вр. уже замѣтно оскуднѣе.

Движеніе неопредѣленнаго в. ясно выразилось въ родительномъ, дательномъ и мѣстномъ пп. ед. ч., дательномъ, творительномъ и мѣстномъ пп. мн. ч. Окончаніе родительнаго ед. муж. и средн. р. есть -а -ѣ, жен. -ѣ и -и (ы). Последняя форма есть чистое заимствованіе изъ Ц.-Славянскаго языка. Сербскій языкъ перезвучивалъ -а и -ѣ въ -ѣ и въ немъ слилъ оба вида. Впрочемъ, въ XIII-мъ в. находимъ крѣпкіе, народную форму неопредѣленнаго в. въ церковной гр-ѣ; другія же церковныя гр-ы, до конца XV-го в., вмѣстѣ съ -ѣ употребляютъ иногда -и, -ы. Дательный исходитъ въ муж. и средн. р. на -ѣ, въ жен. на -ѣ, -и. Въ XIII-мъ в. Западные гр-ы имѣютъ еще -ѣ передъ которыми не смягчаютъ гортанной: грядѣши, но въ XIV-мъ и XV-мъ -и: хлѣбѣши. Сюда подходитъ -и причастій, которое постоянно употребляется для причастій въ церковныхъ гр-хъ. Мѣстный снѣмаетъ съ теченіемъ времени -ѣ на -ѣ: сдѣсь главное участіе принимаютъ Западные гр-ы конца XIV-го и всего XV-го в. Въ XIV-мъ еще обѣ формы въ нихъ равносильны, а Восточныя предпочитаютъ -ѣ, хотя въ нѣкоторыхъ, какъ и въ Законникѣ, есть и -ѣ; но въ XV-мъ стоитъ уже одна на -ѣ, -ю во всѣхъ семьяхъ. Женскій р. до XV-го в. имѣетъ еще -ѣ, но въ XV-мъ -и и -ѣ. Одна только Аеоискія гр-а XII-го в. представила форму причастія на -и. Для дательнаго и творительнаго мн. только памятники Восточной семьи предложили нѣсколько примѣровъ, для перваго -омь, -ѣи, для втораго -и муж. р. и -ами жен. р. Въ нихъ же находимъ и примѣры для мѣстнаго муж. р. -ахъ (ѣхъ), жен. -ахъ. Другіе падежи, по причинѣ стяженія, лишаютъ насъ возможности опредѣлить видъ положительно, а нѣкоторые не имѣютъ вовсе неопредѣленнаго в. Такъ родительный ед. жен. въ -ѣ, именительный и винительный мн. всѣхъ родовъ, въ -и, -ѣ, -ѣ, мѣстный мн. въ -ѣхъ соединяютъ оба вида; равно творительный ед. жен. съ -омь, -омь постоянно служатъ для обоихъ видовъ. Нельзя однако совершенно не признавать присутствія неопредѣленнаго в. въ этихъ формахъ ибо если онъ въ другихъ случаяхъ обнаруживается, то и сдѣсь мѣстами долженъ быть.

Опредѣленный в. въ винительномъ ед. жен. представляетъ полнѣйшую форму -ѣю, -ѣю, которая встрѣчается въ Восточныхъ гр-хъ всѣхъ вѣковъ, и кратчайшую -ѣ, -ѣ, находящуюся во всѣхъ грамотахъ и всѣхъ вѣкахъ; нѣдѣ она принадлежитъ неопредѣленному в. Родительный ед. муж. и средн. представляетъ двѣ главныя формы: -аго, въ пятеро сильнѣйшую, чѣмъ -аго и -ога, порознь взятая въ Восточной семьѣ; -аго живетъ почти исключительно въ Аеоискіхъ гр-хъ. Зетскія и Турецкія гр-ы, какъ посредствующія между тою и другою семьей, одѣ со стороны Восточной, другія со стороны Западной, уже оказываютъ предпочтеніе народной на -ога, а прочія Западные гр-ы уже съ XII-го в. почти исключительно знаютъ одну только на -ога. Рѣдкая переходная есть -ого. Народная форма жен. р. есть -ѣ, а перезвучиванная Ц.-Славянская -ми; последнюю церковныя гр-ы любятъ гораздо болѣе первой; ее же усматриваемъ раза три въ другихъ собственно-Сербскихъ гр-хъ XIII-го в. но этимъ и ограничивается ея употребленіе. Всѣ прочія грамоты всѣхъ семей рѣшительно отдають преимущество народной. Замѣтимъ еще вытянутую -ими. Дательный ед. въ церковныхъ гр-хъ удержалъ кое-гдѣ для муж. и средн. р. -ѣи, но общему формою есть -омь, -ѣи. Для жен. р. нѣкоторыя Восточныя гр-ы еще имѣютъ -ѣи, а для причастій -и, но та и другая переходятъ въ

общую -он, -и. Въ творительномъ муж. и среди. преобладаетъ форма -имъ; но церковныя гр-ы присоединяють къ ней полиѣйшую -имъ, -имъ. Уже въ XIII-мъ в. одна церковная гр-а начинаетъ форму -амъ, и потомъ эту форму поддерживаютъ другія грамоты того же вѣка, и Западныя XIV-го и XV-го вв. усиливаютъ ее. Она писалась также чрезъ -имъ, -имъ, -имъ, -имъ и произносилась какъ -ѣмъ, -ѣмъ и -имъ. Но преобладающею и всеѣйственною остается все таки -имъ. Неопредѣленнаго в. сдѣсь уже нѣтъ. Въ женскомъ р. -омъ еще господствовало въ XII-мъ и XIII-мъ вв.; въ послѣднемъ стало показываться -омъ. Въ послѣдній разъ находимъ -омъ въ Леониской гр-ѣ первой четверти XIV-го в. За тѣмъ оно совершенно исчезаетъ, и формы -омъ, -омъ и -омъ дѣлятъ между собою область употребленія. Первыя остаются за церковными гр-ми и богословіемъ нѣсколькихъ Западныхъ. Всѣ эти формы совокупили въ себѣ оба вида, такъ что безразличіе полное. Мѣстный п. представляетъ въ церковныхъ гр-хъ снѣженіе народной формы -омъ, -имъ со стянутою Д.-Булгарскою -амъ. Встрѣчается перезвукъ -имъ ви. -имъ, на пр., вѣдѣримъ, а также -имъ и наконецъ -имъ: ~~покрѣнимъ~~, ~~покрѣнимъ~~. Въ XV-мъ в. два раза показался мѣстный на -омъ: отъ того всѣ предыдущіе и ранніе случаи подобной формы съ предлогомъ не должны быть отнесены къ дательному. Они находятся въ XIII-мъ в. въ разныхъ грамотахъ, а въ XIV-мъ и XV-мъ преимущественно въ Восточныхъ, хотя и Западныя усваиваютъ себѣ нѣкоторые обычные выраженія. Впрочемъ въ XV-мъ в. и церковныя употребляютъ надѣ сочиненіе съ мѣстными. Въ женскомъ р. только нѣкоторые церковныя гр-ы совѣстили Д.-Булгарскую форму -амъ, стянутую изъ -амъ, и народную -омъ, -имъ. Прочія имѣютъ постоянно послѣднюю. Въ именительномъ мн. муж. церковныя и нѣкоторыя другія собственно-Сербскія гр-ы сохранили различіе между -имъ для прилагательныхъ и числительныхъ и -имъ для причастій, хотя для послѣднихъ уже допускается и форма -имъ. Неопредѣленный в. исходитъ въ нихъ на -и и -а. Но остальные, равно какъ и Западныя, постоянно имѣютъ -и. Въ женскомъ р. общимъ исходомъ есть -а, но изрѣдка въ церковныхъ гр-хъ, Законникѣ и богословіи Западныхъ гр-ѣ встрѣчается перезвукующая Д.-Булгарская форма -имъ. Въ винительномъ оба рода имѣютъ въ XII-мъ в. -имъ, для причастій -имъ, перезвукъ Д.-Булгарской формы, и -а; въ XIII-мъ одно -а, въ XIV-мъ и XV-мъ въ церковныхъ и немногихъ другихъ гр-хъ -имъ, -имъ и -а, а въ остальныхъ одно -а. Можно кое-гдѣ видѣть въ -а перезвукъ формы неопредѣленнаго в. -и, -а; но по большей части оно есть народная форма, совокупляющая въ себѣ оба вида. Средній р. имѣетъ въ обоихъ падежахъ -а въ церковныхъ гр-хъ, Законникѣ и изрѣдка въ другихъ Восточныхъ и Западныхъ памятникахъ, въ которыхъ преобладаетъ уже -а, соединяющее въ себѣ оба вида. Въ родительномъ мн. одна грамота собственной Сербіи употребила -имъ, которое снѣжается съ -имъ въ церковныхъ и трехъ другихъ собственно-Сербскихъ гр-хъ и въ Законникѣ; въ прочихъ же грамотахъ -имъ. Въ XIII-мъ в. въ одной Дубровницкой и въ XIV-мъ в. въ двухъ церковныхъ попадаетъ форма -амъ, но она не учащается въ XV-мъ в. въ Восточной семьѣ; за то въ Западной становится равносильною съ -имъ, измѣняясь въ -амъ, -имъ, -имъ и т. п. Оущеніе сдѣсь обнаружилось въ двухъ случаяхъ въ концѣ XV-го в. Сдѣсь вовсе уже нѣтъ неопредѣленнаго в. Дательный, творительный и мѣстный имѣютъ каждый свою особую форму. Въ нихъ происходитъ то же явленіе, какое и въ предыдущемъ падежѣ: полными или Ц.-Славянскія формы -имъ, -имъ, -имъ, -имъ, -имъ, -имъ, -имъ являются въ церковныхъ гр-хъ совѣстницами съ болѣе краткими народными -имъ, -имъ, -имъ. Остатки ихъ показываются и въ нѣко-

торыхъ другихъ собственно-Сербскихъ и отчасти Западныхъ гр-хъ, стоящихъ подъ вліяніемъ Ц.-Славянской стихіи, равно и въ Законникѣ. Но, какъ перезвукъ послѣднихъ, изъ XII-го, XIII-го и XIV-го вв. идутъ формы -амь, -амъ, -ахъ, начинающіяся болѣе въ Восточныхъ, даже Аеоискихъ, чѣмъ Западныхъ гр-хъ этихъ вѣковъ, терпимыя въ обѣихъ семьяхъ, но учащающіяся и дѣлающіяся равносильными въ Западной семьѣ конца XIV-го и XV-го вв. Въ нихъ и выражается индѣ чрезъ е, ѣ, ѣе, ѣе съ тремя главными произношеніями: какъ е, какъ ѣ и какъ ѣе. Вообще же сѣѣна и съ ѣ есть одно изъ главнѣйшихъ звуковыхъ явленій Сербскаго языка. И нинѣ во всѣхъ этихъ падежахъ есть тоже двойственные формы съ и и ѣе. Звательный п. сходенъ съ именительнымъ. Окончаніе -ѣ встрѣчается у насъ только въ неопредѣленномъ в. ед. ч. муж. р. прилагательныхъ и причастій страдат. з. прошедшаго вр. на -ѣ, и настоящаго на -ѣ. И такъ во всѣхъ падежахъ мы видимъ уже преобладаніе народныхъ формъ въ тѣхъ именно памятникахъ, которые стоятъ впереди временнаго движенія письменнаго языка и служатъ лучшими указателями успѣховъ народности. Этѣ формы, отступая, по своей краткости, отъ Д.-Булгарскихъ, приближаются къ формамъ прочихъ Славянскихъ нарѣчій, отразившимъ общее временное движеніе Славянскаго языка въ упрощеніи и стяженію формъ словодвиженія. Причастія начинаютъ мало по малу подчиняться общему движенію и теряютъ свои отличительные исходы.

Самостоятельные приемы Сербскихъ писцовъ отразились и сдѣсь, хотя не въ такой степени, въ опредѣленномъ в. *вѣнѣга*, *вѣнѣга*, *вѣнѣга* и т. п.

Гласное смягченіе находимъ въ *и*, *ѣ* ви. и, какъ и въ иѣстоименіяхъ; *и* и *ѣ* по той же причинѣ нѣтъ при себѣ *ѣ*, на пр., -*шѣи*, -*шѣи*. Во всѣхъ падежахъ, гдѣ стоитъ *ѣ*, гортанныя смягчаются. Въ творительномъ ед. гортанныя начинаютъ смягчаться передъ -*и* только уже въ XV-мъ в. и то не всегда. Въ именительномъ мн. муж. находимъ такое же смягченіе передъ -*и*, -*и*, кромѣ одного случая въ концѣ XV-го в. Съ конца XIV-го в. это же смягченіе передъ -*ѣ* начинаетъ показываться въ родительномъ, дательномъ, творительномъ и иѣстномъ мн. мн. ч.; но только въ Западныхъ гр-хъ, и то не во всѣхъ, ибо другія его не допускаютъ: съ послѣдними сходятся всѣ Восточныя и Законникъ. На оборотъ, индѣ, хотя весьма рѣдко, въ Западныхъ гр-хъ встрѣчаемъ несмягченіе передъ *ѣ*: это показываетъ, что вообще народность не видѣла ощутительнаго различія между *ѣ* и *и* и, переводя одно въ другое при посредствѣ другихъ ближайшихъ звуковъ, подвергала и однимъ законамъ соединенныя съ ними гортанныя.

Обычныя перезвуки и правописныя особенности не мѣшаютъ распознаванію формъ. Главнѣйшіе изъ нихъ суть: перезвукъ *ѣ* или *и* въ *ѣ* въ имен. ед.: *иѣи*, т. *ѣ*, *иѣи*, *иѣи*; *ѣ* въ *ѣ* въ дат. ед. жен.: *сѣиѣи*, *сѣи*, въ иѣоти. ед. муж.: *дѣиѣи*, *дѣиѣи*, жен.: *ѣиѣи*; *ѣ* ви. *и* въ род. ед. муж.: *иѣи*. Перестановка буквъ: -*ѣ* ви. -*и* въ род. ед. жен.: *иѣиѣи* и пр. Удвоеніе гласныхъ не зависитъ отъ свойства формы; по этому -*ѣиѣи* можно не вездѣ принимать за древнѣйшее полнѣйшее образованіе, ибо и въ неопредѣленномъ в. находимъ -*ѣи*.

Замѣтимъ наружное согласованіе формъ: опредѣляющее принимаетъ форму женскаго р. по тому, что опредѣляемое, мужескаго р., нѣтъ движеніе по женскому.

Двойственное ч. такъ же отрывочно и слабо, какъ и въ предыдущихъ частяхъ рѣчи. Безъ числительныхъ оно является кое-гдѣ въ Восточныхъ гр-хъ и преимущественно церковно-дѣржавственныхъ. Съ числительными *дѣи*, *ѣи*, *ѣи* оно соблюдается твердо; но лишь только опредѣляющее переходитъ въ сказуемое, какъ уже теряетъ точность употребленія: *ѣиѣи* съ *иѣи*.

Различіе въ употребленіи неопредѣленнаго и опредѣленнаго вв. допускаетъ въ большинствѣ явленій, преимущественно въ древнѣйшихъ памятникахъ, объясненіе, основанное на внутреннемъ представленіи отношенія предмета къ его опредѣленію. Равное съ предметомъ по объему и сливающееся съ нимъ въ одно цѣльное понятіе, при чемъ предметъ является главнѣйшимъ въ этомъ понятіи, опредѣляющее ставится въ опредѣленномъ в. Меньшее по объему и приводящее предметъ изъ большаго въ свой меньшій объемъ, опредѣляющее ставится въ неопредѣленномъ в. ибо мысль наиболѣе въ немъ сосредоточивается.

Сравнительная степень прилагательныхъ въ Западной гр-ѣ XIII-го в. представляетъ еще образовательное **ш**, котораго нынѣшніе Сербы не любятъ, но въ другихъ позднѣйшихъ гр-хъ она исходитъ на **-и**, отвѣчающее Д.-Булгарскому **-ни**, собственно тоже **-и**, и на **-ни**, Д.-Булг. **-аи** или нынѣшнее Сербское **-ми**. Форма съ образовательнымъ **ш** остается въ церковно-дарственныхъ гр-хъ и по тому можетъ быть сочтена уже за подражаніе или уклоненіе отъ народностъ, которая нынѣ достигла почти полнаго ея отрицанія. Превосходная степень образуется чрезъ приставку **ш** или **ши** къ положительной, либо сравнительной степенямъ. Впрочемъ сила употребленія уже замѣтно придаетъ сравнительной степени съ образовательнымъ **ш** значеніе превосходной. Особая Д.-Булгарская форма именительнаго п. мн. ч. на **-а**, какъ въ причастіяхъ, перешла у Д.-Сербовъ въ общую на **-и**: старши въ гр-ѣ XIII-го в., хотя такъ же вѣроятно и то, что сдѣсь стянутый опредѣленный в. вв. Д.-Булг. **-ши**.

Всѣ выводы сходятся къ заключенію, что въ склоненіяхъ Д.-Сербскій книжный языкъ, нося въ себѣ живое начало, выразилъ общее повременное движеніе семьи Славянскихъ нарѣчій. Онъ, какъ и всякая другая Древнеславянская письменность, стоитъ на дорогѣ отъ племеннаго единства къ отдѣльной личности каждаго нарѣчія. Остатки первичнаго словообразованія выстъ съ позднѣйшими обычными формами, самостоятельные приемы въ образованіи простаго опредѣленнаго в. мѣстоименій и усиліе доставить ему возможно полное движеніе, сохраненіе различія формъ въ трехъ падежахъ множественнаго ч., производство нѣкоторыхъ формъ мн. ч. отъ именительнаго п. мн. ч., слѣды двойственнаго ч., стяженіе полной формы опредѣленнаго в., обращеніе причастія въ дѣепричастіе: дальѣ: собственная форма звательнаго ед. для нѣкоторыхъ прилагательныхъ и причастій, собственная форма винительнаго для именъ одушевленныхъ при болѣе обыкновенномъ употребленіи родительнаго п., исконное происхожденіе формъ на **-а** вмѣсто носовыхъ звуковъ, усиліе въ нѣкоторой степени образовательныхъ **ов** и **ив** въ дательномъ и преимущественно въ падежахъ множ. ч. именъ существительныхъ, постепенный переходъ отъ древнѣйшаго **-а** къ позднѣйшему **-и** въ дательномъ и мѣстномъ ед. жен. р., переходъ отъ **-а** и **-и** къ **-ѣ** и **-ю** въ томъ же падежѣ муж. и средн. р., самостоятельное окончаніе **-омъ** твор. ед. жен. и смѣна его таковымъ же позднѣйшимъ **-омъ**; возрастающее забвеніе собирательнаго значенія **-ни** и **-они**, **-ши**, равно какъ подчиненіе послѣднихъ общему исходу въ **-они**, **-ши**, употребленіе исхода **-а** въ имен. мн. муж., возникшее со временемъ озвукотвореніе **а** въ род. мн. именъ существительныхъ, позднѣйшее усиліе окончаній **-ѣхъ**, **-ѣмъ**, **-ѣми** вв. **-ѣхъ**, **-ѣмъ**, **-ѣми**; наконецъ повсюдное, хотя и разномѣрное присутствіе Ц.-Славянской стихіи и возрастающее преобладаніе народности: все это, какъ и многія другія частности въ образованіи и звуковыхъ видоизмѣненіяхъ формъ придаютъ Д.-Сербскому книжному языку тотъ обликъ, по которому можно сейчасъ же отличить его отъ другихъ современныхъ ему и вообще родственныхъ языковъ.

ГЛАВА VI.

СПРЯЖЕНІЯ.

Приступая къ движенію глаголъ, я долженъ повторить ту же мысль, какую высказалъ въ началѣ предыдущей главы. Формы, хранящія мысли, подверглась менѣйшимъ измѣненіямъ въ Славянскихъ нарѣчіяхъ, чѣмъ звукъ или вѣншній образъ, вещество слова. Исслѣдованіе движенія именъ въ области Д.-Сербской письменности доказало ее, представивъ менѣе, чѣмъ въ звукахъ, подвижности и мѣстныхъ, или временныхъ видоизмѣненій. То же и еще болѣе докажетъ изученіе глагола, который, какъ главное средоточіе мысли, цѣльнѣе и однообразнѣе пребываетъ у Славянъ, а вѣдѣтъ съ тѣмъ и въ Д.-Сербской письменности предлагаетъ взору изслѣдователя болѣе общія формы, свойственныя всѣмъ вѣкамъ и мѣстностямъ. Это свойство его избавляетъ насъ отъ обязанности просматривать огромное количество примѣровъ, когда въ нихъ нѣтъ историческаго движенія, и позволяетъ быть болѣе краткими, предоставляя все общеславянское и словоученію общеславянскому.

Д.-Сербскій глаголь, какъ заставитъ его въ нашихъ памятникахъ, имѣетъ тѣ же самые залогіи и виды, какъ и вообще Славянскій глаголь; образованіе ихъ равномерно такое же. По этому дѣленію, повторенное послѣ Добровскаго многими Славянскими грамматиками и между прочимъ въ новѣйшее время Даничичемъ для Сербскаго языка ¹, можетъ быть примѣнено и къ Д.-Сербскому. Вѣдѣтъ съ тѣмъ и самое значеніе различныхъ видовъ глаголовъ подчиняется общеславянскому строенію, которое своимъ разнообразіемъ превосходитъ другіе племенные языки. Приставка предлога въ началѣ и звуковыя измѣненія въ концѣ придаютъ различныя оттѣнки значенію глагола и переводятъ его изъ одного вида въ другой. Въ этомъ отношеніи Славянскій языкъ не имѣетъ себѣ подобнаго между племенными языками. Звуковыми измѣненіями въ основѣ глагола, присоединеніемъ предлоговъ и частицъ, заимъ однихъ корней другими онъ вознаграждаетъ значительныя утраты, понесенныя имъ въ самомъ движеніи глаголовъ. Ни одно изъ нарѣчій не дѣло до такого развитія различныхъ оттѣнковъ кратности дѣйствія или состоянія, какъ Чешское и Русское. Но и Сербское представляетъ не мало примѣровъ двойной и тройной формы вида для одного и того же начальнаго глагола. Ему отвѣчаетъ въ старину и книжный его языкъ, обнаружившій въ этомъ случаѣ самостоятельность и свободу образованія. Укажу на нѣкоторые примѣры учащательнаго вида, встрѣчаемые въ движеніи. Таковы на пр.: поучувати, обштракати, заприщавати, словобавати, дарикати, давати, захвадати, кащивати, поутувати, потерѣивати, ѡгончавати и пр. Такъ какъ эти и имъ подобные глаголы произведены, болѣею частію,

¹ Мала Сербска Грамматика. У Вє у. 1830.

уже отъ именныхъ формъ, то при дѣленіи глаголовъ должно брать во вниманіе и происхожденіе ихъ, что указано и примѣнено отчасти Шлейхеромъ въ его ученіи о С.-Славянскомъ языкѣ; но такъ какъ этотъ предметъ относится собственно къ общеславянскому словоученію и не представляетъ никакихъ особенностей для одного какого либо нарѣчія, тѣмъ менѣе для отдѣла его, ограниченнаго известными временемъ, мѣстомъ и письмомъ, то мы и опускаемъ его, равно какъ и разсмотрѣніе залоговъ: то и другое понятно для всякаго Славянина и лежитъ въ духѣ цѣлаго Славянскаго языка. Укажу только на примѣръ производства глагола отъ прилагательнаго на -тъ, принадлежащій однимъ Д.-Сербскимъ писцамъ. именно, *установити* однократнаго вида отъ *становити* (ср. С. NN^о 89, 92, 99, 101—103, 114, 120, 132, 133, 136, 140, 145, 150). Корень *а*, давшій начало формѣ *ити* и съ отверженными носовымъ звукомъ родственнымъ формамъ *имити* и *имѣти*, произвелъ у Сербовъ еще сложный однократный видъ съ образованіемъ на *и*: *приимити*, какъ и въ древнихъ памятникахъ *примѣти* (ср. С. NN^о 74, 78, 81, 82, 85, 86, 89, 93, 95—98, 103—108, 110, 112, 114—116, 119, 122—128, 130, 131, 134, 136, 138—140, 143, 144, 146, 150, 155, 157—159, 162—166, 169, 170, 171, 173; М.л.; Г. V) въ одномъ прошедшемъ вр. изъявительнаго, повелительнаго и несокнчательнаго нн. Образованіе на *и* находимъ еще въ другомъ отыменномъ глаголѣ *печатити*, отъ *печат*, какъ и въ старину *пѣтити* (ср. С. NN^о 86, 96, 100—102, 114—117, 119, 120, 126—128, 133, 136, 139, 150, 152, 157, 159, 169, 170, 171). Относительно различія видовъ приведу глаголъ, который въ старину, какъ и нынѣ, имѣетъ двѣ формы для отгѣнка кратности дѣйствія: это нынѣшній *платити* и *платати*, какъ и въ нашихъ памятникахъ *платити* и *платѣти* или *платѣти*, очевидно въ выраженіи: *да платимъ* и *платѣмо* (С. N^о 83), *да плати* и *плати* (С. N^о 137; ср. С. N^о 111). Таковы подобныя ему: *терѣмо* и *терѣдмо* отъ *терѣнѣти* и *терѣдити* (С. N^о 89), *да дѣлаю* и *да дѣю* (С. N^о 176) и пр. и пр.

Ближе всего перейти теперь къ *неокончательному* наклоненію, которое въ Д.-Сербскомъ письменномъ языкѣ, какъ и въ нынѣшнемъ, исходитъ на -ти. Сдѣсь и есть коренное окончаніе, указывающее на именное образованіе, въ которомъ оно не успѣло ослабнуть въ *а*, какъ въ именныхъ склоняемыхъ формахъ. Отъ того и въ Д.-Булгарскомъ видимъ ту же полную форму. Ее сохранили и нѣкоторыя другія нарѣчія, какъ-то, Хорватское, Хорутанское и Чешское. Последнее въ устномъ говорѣ обыкновенно опускаетъ *i*, а *t* звучитъ твердо. Оно составляетъ переходъ къ находящимся далѣе отъ него на сѣверъ Лужицкому и Полабскому, равно какъ на востокъ Польскому, Б.-Русскому и В.-Русскому, которыя уже стянули полную форму, ослабивъ *и* въ *а* и смягчивъ *т*. Последнее не смягчаетъ, *т* и нерѣдко, особливо въ пѣсняхъ, употребляетъ -ти. Но за то южнѣе, М.-Русское опять по большей части сохраняетъ -ти (-ты). Такимъ образомъ вся южная полюса Славянскаго говора отличается полною формою на -ти, а сѣверная стянутою на -тъ съ ея видоизмѣненіями. Наконецъ на самомъ югѣ въ Булгаріи неокончательное н. съ своею формою вовсе потеряно. Д.-Сербскій языкъ тоже тщательно соблюдалъ окончаніе -ти, образуя съ нимъ форму по общеславянскимъ законамъ. Въ немъ окончаніе -ти представляется или прямо къ глагольной основѣ, или съ помощію вставной образовательной гласной, либо цѣлаго слога *поу*, т. е., собственно двухъ образовательныхъ б-ъ: *и*, измѣняющей отгѣнокъ значенія кратности, и *оу*, заступающей сдѣсь мѣсто другихъ образовательныхъ буквъ для содѣйствія приставленію

окончанія -ти. Въ этомъ наклоненіи глагольная основа не совершаетъ ни разведенія долгой, или носовой гласной, на пр., *оу* въ *оѣ*, *ѣ*, а въ *ѣи*, *ѣи*, ни разведенія согласныхъ, на пр., *ѣр* въ *ѣрѣ*, какъ въ настоящемъ вр. изъявительнаго н.; равно и самая образовательная гласная не отвѣчаетъ связующей этого времени. Претвореніе и опущеніе согласныхъ передъ -ти отвѣчаетъ общимъ законамъ Славянскаго звукодвигенія. Въ упрекъ Д.-Сербскому языку нельзя ставить тѣхъ немногихъ разсѣянныхъ формъ съ -тъ, которыя мы встрѣчаемъ въ нашихъ памятникахъ, какъ на пр.: *схранилъ* (С. № 39), *серишь* (С. № 61), *ѣ-здрѣжати* (С. NN № 73, 91, 114, 126), *послати* (С. № 87), *походити*, *зирати*, *хлѣстѣти* (С. № 100), *походити* (С. № 102), *осиленъ*, *сѣти*, *здрѣжати* (С. № 104), *хотѣти* (С. № 106), *примити* (С. № 107), *погнѣтити*, *изжидати* (С. № 108), *изжидати*, *изжестити*, *смет* (С. № 114), *престоити* (С. № 115), *пекторити*, *зѣтити* (С. № 120), *огледати* (С. № 127), *погнѣтити* (С. № 126), *пѣтити* (С. NN № 130, 141), *говорити* (С. № 149), *тычѣти* (Мл.). Нѣтъ сомнѣнія, что ббольшая часть этѣхъ формъ принадлежитъ дѣйствительно неокончательному н.; однако нѣкоторыя стоятъ прямо подъ дѣйствіемъ другаго глагола и способные могутъ быть отнесены къ достигательному виду того же наклоненія, или къ *supinum*,—говору, того же наклоненія, ибо именное образованіе того и другаго сходно, и если первое является независимо и самостоятельно, какъ бы въ именительномъ п., отвѣчая подобному окончанію родственныхъ языковъ для существительныхъ, Санскр. -*ti*, Греч. Дорич. -*тис*, Лит. -*ie*, Лат. стянутое -*s(t)*, или вытянутое -*tia*, -*tium*, -*tio*, то второе подчинено уже другому глаголу и является цѣлю его дѣйствія, слѣдовательно, представляетъ какъ бы падежъ винительный. Появленіе тамъ мягкой, а сдѣсь твердой полугласной показываетъ только независимое образованіе того и другаго. Первое обнаруживаетъ преимущественно женское образованіе, второе — образованіе средняго р. съ тою только особенностію, что сдѣсь Славяне ослабили до полугласной твердую исходящую гласную *у*, *и*, которая является въ Санскритскомъ -*tum* еще съ явнымъ значеніемъ винительнаго п. и виѣсть неокончательнаго н., а въ Литовскомъ -*ti*, Латинскомъ -*tum*, -*ti*. И такъ первоначальное -*tum* перешло въ одномъ случаѣ въ -*ти*, которое не было собственно мягкимъ, хотя въ послѣдствіи и получило всѣ свойства мягкаго сочетанія; въ другомъ въ -*тъ*. Но образованіе на *ѣ* не есть обязательное для всѣхъ глаголовъ. Въ Д.-Булгарскомъ, гдѣ достигательный видъ наклоненія сохраняется еще свѣжо и цѣло и гдѣ онъ вступаетъ въ древнѣйшіе письменные памятники, глаголы, основа коихъ исходитъ на гортанные, изводятъ его, ради благозвучныхъ причинъ, на *ѣ* съ перезвукомъ твердой согласной въ мягкую. Сдѣсь образованіе ближе къ неопредѣленному виду того же наклоненія, -*ти*, хотя нѣтъ надобности предполагать, чтобы упомянутые глаголы вовсе не имѣли достигательнаго вида. Привязанность Славянскаго языка къ этому виду выразилась въ томъ, что Хорватское, Хорутанское и Н.-Лужицкое, какъ и Чешское, доселѣ твердо сохраняютъ его, изводя на -*ѣ*. Но въ старину онъ еще болѣе былъ любимъ, ибо соблюдался въ Д.-Чешскомъ и Д.-Русскомъ нарѣчіяхъ. Движеніе Славянскаго языка шло къ его забвенію. Слѣди его мы подиѣчаемъ и въ Д.-Сербскомъ. Между приведенными глаголами на -*тъ* нѣкоторыя стоятъ въ зависимости отъ другихъ, выражающихъ намереніе, желаніе, волю, и по тому очень легко могутъ быть поставлены въ достигательный видъ. Такъ на пр. въ выраженіи: *врядъ негдѣе изжесе самъ нашъ хлѣнъ жоренъ огледати* явно присутствуетъ этотъ видъ. Если мы дадимъ об-

ширѣйшій смыслъ понятію достиженія или цѣли стремленія и включитъ сюда глаголы хотати, имати, которые у Сербовъ служатъ также для выраженія понятія будущаго дѣйствія или состоянія, моѣи, помѣати и т. п., то поймемъ, по чему преимущественно въ соединеніи съ этими глаголами является въ Д.-Сербскомъ языкѣ миним-неопредѣленный, собственно же достигательный видъ на -тъ. Его мы видимъ: съ хотати въ С. NN№ 39, 61, 100 (хотѣти), 104 (оста-вѣти, вздръжати), 120, 149; съ имати въ С. NN№ 104 (имѣти), 108 (извѣдѣти); съ моѣи въ С. NN№ 108 (погнѣзѣти), 114 (извѣдѣти), 126; подъ это понятіе подходятъ еще выраженія: нѣ волюмъ вздръжати (ср. С. NN№ 73, 91), да съ волюмъ похѣдѣти (С. № 100), съ дръжани (обязаны) примѣти (С. № 107), нѣтико не смѣе тымоуѣти (Мл.). Съ повѣзѣти въ С. NN№ 100 (хвѣстѣти), 130, 141. Подобный отбѣнокъ обяза-тельности находимъ въ выраженіяхъ: хвѣстѣмоуѣти имѣти (С. № 104), охѣтѣмоуѣти (С. № 114). Такое употребленіе этихъ глаголовъ еще болѣе уяснит-ся, если въ предложеніе введемъ союзъ «чтобы», или частицу «да», которую и Сербы иногда ставятъ при этихъ глаголахъ, особливо при оуѣ: когда же снова силу союза, или частъцы переведемъ въ глаголъ, тогда достигательный в. бу-детъ для него самымъ приличнымъ. Какъ бы то ни было, если два, ближай-шія къ Сербскому, нарѣчія доселѣ не только на письмѣ, но и въ устахъ на-рода сохранили въ полномъ употребленіи достигательный видъ, то весьма естественно было и Сербскому въ старину удержать нѣкоторые слѣды этого вида; и удивительно еще, какъ столь мало сохранилось ихъ въ нашихъ па-мятникахъ, и какъ неограниченно уже становилось ихъ употребленіе. Полное смѣшеніе понятія достиженія съ понятіемъ простаго неопредѣленного вида, въ слѣдствіе чего и самый достигательный видъ, потерявъ основаніе и силу въ отдѣльномъ отличительномъ представленіи, долженъ былъ притти къ совер-шенному исчезновенію и уступить свое мѣсто сильнѣйшему дружѣ, видимъ въ слѣдующихъ примѣрахъ: нѣде годѣ нѣде послати взѣти (С. № 87), хотѣти нѣде (С. № 106), нѣтико смѣтѣти (С. № 114), нѣтѣти нѣде (С. № 115). Ближайшее къ этому, по силѣ возрастающаго достигательнаго значенія, есть упомянутое употребленіе съ хотати и такъ далѣе съ другими глаголами, такъ что вышеприведенный примѣръ охѣдѣти будетъ уже настоящимъ достига-тельнымъ видомъ съ собственнымъ и положительнымъ значеніемъ.

То же именное образованіе замѣтно и въ причастіи на -лъ, -ло, -ла, слу-жащемъ для описательнаго прошедшаго времени, и въ этомъ служеніи суще-ствующемъ у однихъ только Славянъ. Не слишкомъ удачно называютъ его причастіемъ спрягаемымъ прошедшаго вр.: оно само по себѣ не спрягается и не имѣетъ значенія минувшаго дѣйствія или состоянія; но сила употребленія до того связала его со значеніемъ прошедшаго не только въ минувшемъ, но и въ будущемъ времени, что оно иначе и не является въ Славянскомъ слово-движеніи, какъ съ этимъ значеніемъ. Это по тому, что оно не имѣетъ отдѣль-наго употребленія и стоитъ непремѣнно въ тѣсной связи съ другимъ глаго-ломъ, составляя съ нимъ какъ бы одно понятіе; но тѣмъ не менѣе позволимъ видѣти въ немъ того же образователя -лъ, -ло, который присутствуетъ въ именахъ существительныхъ преимущественно въ языкахъ родственныхъ; ср. Санскр. -la, -ra, Греч. -логъ, Лат. -r; у Славянъ болѣею частію сред-нягор. на -ла. Чехи имѣютъ много прозвищъ и званій, прямо представляющихъ причастную форму, на пр.: *Brausil, Kropil, Pospisil, Nawratil* и пр.; ср. Рус. *старожиль*, — явное доказательство, что причастная форма стоитъ въ такомъ же отношеніи къ существительной, въ какомъ, на пр., позднѣйшее существи-

тельное *дѣла* къ древнѣйшему прилагательному *дѣла*, въ опредѣленномъ в. *дѣлая*; словомъ, въ основаніи образованія того и другаго лежало тожество представленія. Вотъ по чему, мнѣ кажется, это причастіе стоитъ всегда въ соединеніи съ другимъ глаголомъ: имѣя въ основаніи существительное представленіе, хотя уже и забытое духомъ языка, оно для полноты мысленнаго выраженія непремѣнно требовало возлѣ себя другой движущейся части рѣчи или глагола въ смыслъ связующей части предложенія. Повременный ходъ Славянскаго языка дошелъ до полного забвенія первоначальнаго существительнаго представленія и обратилъ его въ глагольное, по чему въ Русскомъ и отчасти Польскомъ и Чешскомъ нарѣчіяхъ уже оно одно отправляетъ служеніе для прошедшаго времени, тогда какъ чѣмъ далѣе въ старину, тѣмъ одинаковое служеніе это становится рѣже. Д.-Сербскій языкъ одинаково образуетъ это причастіе, какъ и Д.-Булгарскій, удерживая всюду и при такой же глагольной основѣ и образовательной гласной, какъ и въ неокончательномъ н., и опуская передъ нимъ *д* и *т* по общему свойству юговосточнаго говора. Въ повременномъ своемъ развитіи Сербскій языкъ дошелъ до озвукотворенія въ *а* предшествующей полугласной *ѣ*, *ь* и перезвукъ *л* въ *о*. Начало и развитіе этой звуковой особенности мы уже видѣли. Что до *л*, которое Русскій языкъ опускаетъ при основахъ, исходящихъ на *б*, *з*, *с*, *г*, *к*, *р*, а Чешскій вообще послѣ согласной въ устномъ говорѣ, то оно въ другихъ нарѣчіяхъ, къ которымъ принадлежитъ и разсматриваемое, не опускается. Только однажды, и то какъ описка, встрѣтилось *лѣхъ* (С. № 146). Ниже мы рассмотримъ служеніе этого причастія, а теперь переходимъ къ движенію глаголовъ по наклоненіямъ и временамъ.

Прежде всего сдѣлаю замѣчаніе, что между видами глагола должно различать первоначальные и производные. Вторые образуются изъ первыхъ для придачи глаголу извѣстнаго оттѣнка кратности. Первоначальнымъ в. можно назвать тотъ, который выражаетъ неопредѣленную кратность безъ окончанія, или длительности. Востоковъ называетъ его неокончательнымъ. Видъ этотъ, какъ и многократный, имѣетъ настоящее вр., но такъ называемый совершенный, хотя и образуетъ свою форму одинаковымъ способомъ съ предыдущими, однако значеніе имѣетъ будущаго вр. и замѣняетъ для Славянъ собственную форму будущаго, которую они когда-то имѣли, но еще въ доисторическія времена утратили. Потеря будущаго совершилась чрезъ переводъ формы его въ особый видъ, который и получилъ новое движеніе въ разныхъ временахъ. Слѣды этого явленія примѣчены Шафарикомъ въ образованіи совершеннаго в. на *-смѣ*, гдѣ *с* есть признакъ самостоятельной формы будущаго вр., на пр., *оверсмѣ*, *къспомѣ* и пр. Разумѣется, видъ этотъ одинаково съ другими видами способенъ къ образованію прошедшихъ временъ. Другое замѣчаніе, которое также необходимо сдѣлать, есть то, что всякій живой языкъ, совершая повременное движеніе въ продолженіи многихъ вѣковъ, доходитъ иногда до забвенія своихъ древнѣйшихъ простѣйшихъ и естественнѣйшихъ формъ. Звукъ, живая и вѣчно подвижная часть его, иногда отдѣльно отъ мысли, иногда съ участіемъ утонченныхъ видовъизвѣней мысли, измѣняютъ отъ времени свое служеніе, переходятъ одни въ другіе, стаиваются, или дополняются новыми, имѣющими нерѣдко отношеніе къ внутреннему представленію или значенію слова, и вмѣстѣ съ ними форма изъ древнѣйшей переходитъ въ новѣйшую. Время упрочиваетъ за послѣднею право гражданства въ языкъ, а еще болѣе

¹ *Словеса Сръбскаго Музеума*. 1847. 37. II. Стр. 167.

позднѣйшая теорія, не обращая вниманія на старину и судя по современному большинству, признаетъ ихъ правильными и законными, полузабытыя же древнѣйшія и правильнѣйшія вноситъ въ число исключеній. Отношеніе является въ обратномъ видѣ: приговоръ произнесетъ, и языкъ идетъ далѣе по тому же пути превращенія. Не отвергая въ Славянскомъ языкѣ присутствія многихъ первичныхъ формъ и древнѣйшихъ приемовъ въ словообразованіи и словодвиженіи, мы должны однако признать, что онъ, въ отношеніи другихъ формъ, стоитъ уже на второй и третьей ступеняхъ поврежденной жизни, и то, что было въ немъ господствующимъ въ старину, обратилось теперь въ рѣдкое. Но сравнительное языковѣднѣе усматриваетъ въ этомъ рѣдкомъ прежнее общее и доходитъ историческимъ путемъ до объясненія чрезъ него позднѣйшаго. Исключеніе снова пріобрѣтаетъ значеніе правила и становится настоящимъ, вставнымъ указателемъ первоначальнаго язычнаго творчества, исходною точкою для разъясненія дальнѣйшихъ видоизмѣненій формъ. Къ числу таковыхъ минимыхъ исключеній или неправильностей относятся глаголы, не вѣнющіе въ своемъ неокончательномъ н. образующей гласной, равно какъ и движеніе свое совершающіе безъ связующей гласной, вставляемой между основою и личнымъ, или временнымъ признакомъ. Они носятъ на себѣ слѣды первичной простоты древнѣйшаго строенія формъ. Изъ нихъ въ нашихъ памятникахъ встрѣчаются слѣдующіе: *исма, дма, вма* и отчасти *имамъ*.

Изъяснительное н., по памятникамъ, заключаетъ въ себѣ слѣдующія времена:

Настоящее время, образованію коего подчиняются и глаголы совершеннаго в., изводитъ 1-е лицо ед. ч. на *м*, признакъ нѣстоименія личнаго 1-го л., который возникаетъ въ нѣстоименномъ движеніи въ единствѣнномъ ч., кромѣ именительнаго п., и въ именительномъ п. мн. ч. Это-то и доказываетъ, что въ движеніе этого нѣстоименія вошли два корня; и что въ прадавнюю пору оченъ могло быть, что корень *м* употреблялся и въ именительномъ п. ед. ч. *мѣсто азъ, я*. Этотъ признакъ, первоначально звучавшій какъ *ми* и сохранившійся вполне въ Савскритскомъ, Zendскомъ, отчасти Греческомъ и Латинскомъ языкахъ, у Славянъ сократился въ *-ма, -ме*. Д.-Булгарскій языкъ удержалъ въ немъ *ь*, какъ память ослабнувшаго *и*; но прочія нарѣчія уже и это забыли, нанося форму подобно Латинскому *sum*, на одно твердое *м*, къ которому, по Киридовскому правописанію, приставляютъ *ѣ*, кромѣ Рус. *есма, Д.-Рус. есми*. Самый Д.-Булгарскій языкъ, большею частію, забылъ въ немъ значеніе б-мъ и, принявъ *и* за носовую отзвукъ, образовалъ изъ него въ соединеніи съ связующею гласною *-ѣ, -ѣш*. Но однообразіе *-ѣ, -ѣш*, какъ и Греческаго *-ω* и Латинскаго *-е*, при различіи связующихъ гласныхъ, выступающихъ въ другихъ лицахъ, указываетъ на окончное происхожденіе этой формы еще въ то время, когда связующею гласною было *а*, которое и вошло въ сущность формы *и*, соединясь съ личнымъ указателемъ, сдѣлало ее одинаковою для всѣхъ глаголовъ. Уже послѣ, когда создавалась природа формы, явилось для нея снѣгченіе, зависившее отъ наружнаго столкновенія звуковъ и производшее *-ш*. Славянскій языкъ въ поврежденномъ своемъ движеніи и въ нѣкоторыхъ нарѣчіяхъ нарушилъ это однообразіе дальнѣйшими перезвуканіи окончанія *-ѣ, -ѣш*, обративъ его или въ *-у, -ю, -и, -иш*, какъ въ Русскомъ и Лужицкомъ, или въ *-м, -гі*, какъ въ Чешскомъ, или въ *-ѣ, -іѣ, -іѣш*, какъ въ Польскомъ. Перезвукъ былъ обращенъ и въ другую сторону. Вѣроятно въ то время, когда носовые звуки исчезли въ различныхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ; когда отзвукъ *и, м* твердыли, или пропадали; когда составлялось у Сербовъ окончаніе *м* для женскаго творительнаго п.:

тогда въ Хорутанскомъ, Хорватскомъ и Сербскомъ нарѣчіяхъ совершилось разложение -*а ѣ*, -*ѣ* на гласную съ отвердѣлымъ носовымъ отзвукомъ *ж*, а это разложение обняло собою все глаголы, исключая у Сербовъ только *могу* и *оуу*. Оно не было первичнымъ образованіемъ съ помощію личнаго признака -*мъ* или -*ми*, но только наружнымъ унодобленіемъ ему, слѣдствіемъ дальнѣйшаго видоизмѣненія его при посредствѣ Д.-Булгарскаго -*ж*, -*ш*. Доказательствомъ этому служатъ, во первыхъ, другія нарѣчія, остановившіяся на полупути между перезвукомъ Д.-Булгарскаго -*ж*, -*ш* и совершеннымъ разложеніемъ его, какъ на пр., Н.-Булгарское, Лужицкое, Чешское, Польское; во вторыхъ, то, что въ Д.-Чешскомъ языкѣ находимъ еще -*ји* тамъ, гдѣ нынѣ стоитъ уже -*ам*; въ третьихъ, отвердѣніе конечной полугласной при *ж*, что, естественно, должно было случиться при разложеніи носоваго звука, какъ и въ Серб. твор. ед. жен. р. -*омъ*; и въ четвертыхъ, движеніе личнаго исхода въ Д.-Сербскомъ языкѣ, какъ сейчасъ увидимъ. Сдѣсь не мѣсто разсматривать отношеніе прочихъ Славянскихъ нарѣчій къ Д.-Булгарскому по способу возстановленія исходной гласной при отзвуку *ж*: это повело бы насъ слишкомъ далеко и заставило бы вступить въ весьма занимательную, хотя и мало воздѣланную область дѣленія глаголовъ, гдѣ Илирскій говоръ занялъ бы едва ли не первое мѣсто. Какъ ни желательно бы было короче познакомиться съ этою областью и успѣхами, въ ней совершеннымъ сравнительнымъ языкознаніемъ, однако на этотъ разъ мы должны отложить наше желаніе до удобнѣйшаго времени; ибо въ противномъ случаѣ отстранились бы отъ настоящаго предмета, увлекшись общеславянскими законами мысли и звука. Но нельзя не замѣтить, что В.-Лужицкое нарѣчіе мѣняе всѣхъ прочихъ, допустившихъ разложение -*ж*, -*ш*, приступило къ *ж*, а въ Н.-Лужицкомъ происходитъ любопытное колебаніе между тѣмъ и другимъ исходомъ. Наибольшее же уклоненіе въ пользу *ж* произошло въ Чешскомъ. Среда глаголовъ, въ которой нарѣчія главнѣйшимъ образомъ допустили это уклоненіе, есть та, гдѣ образовательная гласная соединяется съ связующею, именно, -*а-ѣ*, -*ѣ-ѣ*, -*а-и-ѣ*, -*ѣ-и-ѣ*. Нынѣшній Сербскій языкъ, возстановляя личный признакъ *ж*, возстановляетъ при немъ и ту самую связующую гласную, которую Д.-Булгарскій принимаетъ въ прочихъ лицахъ, кромѣ 1-го ед. и 3-го мн. Мы не говоримъ сдѣсь о вышеупомянутыхъ глаголахъ, составляющихъ исключеніе изъ обычнаго движенія. Стяженіе нынѣ происходитъ изъ *ае* въ *а*, на пр., *знаш*, *играш*, *бываш*, *даваш* и пр.; исключеніе: *даеж*. При столкновеніи съ возстановленною гласною въ 1-мъ л. означеніе согласныхъ бываетъ такое же, какъ и въ Д.-Булгарскомъ въ другихъ лицахъ, на пр., *печем*. Вообще движеніе основы, связующей и образовательной гласныхъ происходитъ одинаково, какъ и въ Д.-Булгарскомъ языкѣ, исключая вышеупомянутое стяженіе. Вотъ по чему дѣленіе Добровскаго приспособляется и къ нему. Но изъ этого еще не слѣдуетъ, чтобы это дѣленіе было безукоризненно вѣрно. Напротивъ, держась неокончательнаго и. и причастствуя некоторымъ временамъ, сходнымъ съ этимъ наклоненіемъ, по движенію основы, оно оказывается совершенно непримѣнимымъ для настоящаго вр. Равно и другое дѣленіе, предложенное Шлейхеромъ⁴ на основаніи настоящаго вр., хотя и нѣсколько утонченіе предыдущаго, однако во многомъ еще неудовлетворительно. Природа и происхожденіе глаголовъ, ихъ видъ, усиленіе звуковъ въ глагольной основѣ, отсутствіе и появленіе связующей и образовательной гласныхъ и свойства послѣднихъ: — все это не иначе, какъ вѣстѣ взято,

⁴ Die formenlehre der kirchenslawischen sprache.

должно служить основою дѣленію, которое тогда получить неопровержимое достоинство, когда сумѣетъ помирить видовое значеніе съ построеніемъ и движеніемъ наклоненій и временъ. Не мѣшаетъ однако запомнить, что дѣленіе Дубровскаго исчерпываетъ всѣ виды Славянскаго глагола, если прибавимъ, что его V-й разрядъ помѣщаетъ въ себѣ какъ простой, такъ и удвоенный многократный в. съ двойнымъ повтореніемъ а т. е., *ава*, *маа*. Виды основаны на отбѣнкѣ кратности дѣйствія и состоянія и на переходѣ значенія изъ дѣйствительнаго въ среднее и обратно. На этомъ же основано и дѣленіе Дубровскаго. Трудно найти глаголъ, который бы являлся во всѣхъ шести разрядахъ. Однако Челаковский¹ приводитъ два таковыхъ. Ни одно нарѣчіе само по себѣ не можетъ выставить всѣхъ разрядовъ для одного и того же глагола; болѣею частію, глаголъ является въ одномъ, двухъ, много трехъ разрядахъ; но въ совокупности взятая Славянскія нарѣчія взаимно помогаютъ другъ другу и поясняютъ возможность различныхъ построеній неокончательнаго и. Славянскій языкъ имѣетъ не мало глаголовъ, которые въ этомъ наклоненіи представляютъ то же строеніе, какъ и первичные *вѣти*, *дати* и т. п., на пр., *стати*, *кѣти*, *пѣсти*, *нѣсти* и т. д. Надобно полагать, что Славянскій языкъ имѣлъ когда-то подобное простое образованіе для всѣхъ первообразныхъ глаголовъ и соотвѣтствующее ему построеніе формы настоящаго вр.; теперь же, кромѣ пяти минимално-неправильныхъ, всѣ остальные въ настоящемъ вр. уже обнаруживаютъ позднѣйшій второстепенный приемъ, прибѣгающій къ пособию связующей гласной и стоящій въ уровень съ образованіемъ неокончательнаго и. другихъ разрядовъ. Теперь вѣтъ уже строгаго соотношенія между неокончательнымъ и. и настоящимъ вр., особенно въ глаголахъ V-го разряда. По мѣрѣ того, какъ развитіе мысли умножало виды и разряды второобразныхъ глаголовъ, языкъ не всегда успѣвалъ снабжать ихъ приличнымъ движеніемъ, или, на оборотъ, уже забывалъ одинъ видъ въ неокончательномъ и. и удерживалъ только другой. Такъ на пр. *дѣиши* и *дѣишиа* существуютъ при одномъ неокончательномъ *дѣиши*, тогда какъ необходимо бы было для перваго *дѣишти* (*дѣиш-ти*), уже не встрѣчающееся. Всѣ нарѣчія представляютъ избытокъ формъ настоящаго вр. передъ неокончательнымъ и., особенно когда, не довольствуясь формами Д.-Булгарскаго, прочія нарѣчія стали вводить въ движеніе настоящаго вр. съ болѣе широкимъ соотвѣтствіемъ образовательное *ав*, оканчивая на *-аваю*, *-авам*, *-авам* и т. д., что Д.-Булгарскій языкъ не такъ любилъ, на пр., *познавати*—*познамі*; ср. съ *познавам*, *розпознават*. И такъ сдѣсь одно только удареніе различаетъ виды и разряды. Распредѣленіе видовъ и разрядовъ глаголовъ ждетъ еще воздѣлывателя; но, разумѣется, главнымъ тутъ условіемъ есть, съ одной стороны, обильнѣйшее изданіе памятниковъ, съ другой, изученіе нарѣчій въ ихъ народномъ говорѣ. Д.-Сербскій глаголъ самъ по себѣ не представляетъ ничего особеннаго въ своемъ образованіи и по тому такъ же удачно и неудачно подчиняется дѣленію Дубровскаго и другихъ. Но при его подчинимости общеславянскому дѣленію, находя доселѣ существующія дѣленія не вполне удовлетворительными, мы рассмотримъ его въ цѣльности, отличая только глаголы древнѣйшаго строенія отъ подчиняющихся обычному позднѣйшему образованію.

Начинаю съ первыхъ, не имѣющихъ связующей и образовательной гласной. Обыкновенно *дати*, *дати* считаютъ видомъ совершеннаго, и по тому настоящее вр. *дамъ*, *дамъ* употребляется въ смыслѣ будущаго. Это зависитъ отъ сн-

¹ Časní o slovnávací mluvnické Slovanštině v Praze, 1853. Str. 266.

лы обычая. Д.-Булг. дѣяти есть уже учащательный в., ибо въ духѣ Славянскаго языка кроется свойство звука я представлять значеніе многократности, что видно и въ преходящемъ вр. Раздѣляющее двѣ гласныя і замѣнено въ другихъ нарѣчіяхъ б-ю в: *давати, dawacъ, -ѣ, -ti*. Этотъ видъ уже переходитъ въ другой разрядъ. Въ нашихъ памятникахъ, какъ и нынѣ, есть *дѣмъ, дѣамъ* (С. NN^о 14, 20, 55, 105, 107, 117), *вѣдѣмъ* (С. N^о 176). Нынѣ у Сербовъ нѣтъ простаго глагола *вѣсти*; въ Хорутанскомъ онъ есть. Въ Д.-Сербскомъ также находимъ его, на пр., въ С. NN^о 10, 16, 59, 79, и между прочимъ 1-е л. *вѣмъ* (А. N^о 20), *привѣмъ* (С. N^о 73), что доказываетъ, что онъ существовалъ тогда въ народѣ. *исмъ*, ослабляющее свое *и* до *g* (=ж) Чешскаго и опускающее его вовсе въ Лужицкомъ языкѣ, подвергается въ сложной формѣ большому сокращенію, какъ на пр. въ Польскомъ, гдѣ отъ него остается одинъ только исходъ *-em*; въ Сербскомъ, въ связной рѣчи, но не въ началѣ ея, оно болѣею частію звучитъ какъ *самъ*, гдѣ озвукотворяется *ь* въ *а*, ибо въ старину обыкновенно писали *самъ*. Наши памятники наполнены этою формою; народность любила ее, и даже церковно-дарственные грамоты имѣютъ ее наряду съ первою, полнѣйшею. Такъ на пр.: *мъ- мѣ- всмъ, ѡсмъ* (А. NN^о 1, 5; С. N^о 176), *исмѣ, ѡсмѣ, ѡсмѣмъ и самъ, смъ* (А. NN^о 3, 4, 17), *ѣсмъ, самъ* (А. N^о 6; Мл.). Сдѣсь *ь* поставлено незаконно лишь по привычкѣ разводить имъ стеченіе согласныхъ; *тѣмъ* не менѣе озвукотвореніе его совершенно укоренилось не въ одномъ Сербскомъ, но и въ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, кромѣ Русскаго. Древнѣйшее озвукотвореніе находимъ у насъ въ *мъ- ѡсмъ* (С. NN^о 51, 52), позднѣйшее и народное въ *самъ* (С. N^о 59 и пр.), *вѣстѣ* съ которымъ продолжаетъ употребляться въ церковныхъ гр-хъ *исмѣ* или *самъ*. Полная форма въ другихъ семьяхъ грамотъ попадаетъ только: *всмъ* (С. N^о 20), *в- всамъ* (С. NN^о 93, 139, 140, 144, 173), болѣею частію, когда на нее падаетъ удареніе, на пр.: *я я живѣмъ радославъ всмъ вѣрѣмъ вѣстѣмъ* (С. N^о 20), *да ѡмъ (ѡй) всамъ прики и поутѣмъ смѣ* (С. N^о 93), *ни всамъ вѣмъ приимѣтъ* (С. N^о 173) и т. д. Во всѣхъ случаяхъ, кромѣ одного въ С. N^о 140, гдѣ полная форма употреблена для сложнаго прошедшаго вр., она стоитъ одна и привлекаетъ на себя всю силу мысли. При отрицаніи восстанавливается начальная гласная: *вѣсамъ* (С. N^о 132), *вѣсамъ* (Мл.). Въ Сербскомъ языкѣ глаголъ *имати* замѣчательнѣе *тѣмъ*, что ему прямо отвѣчаетъ настоящее вр. *имамъ, имашъ* и т. д., и это движеніе его не отличается отъ прочихъ глаголовъ на *-ати, -амъ*, въ которыхъ происходитъ стяженіе образовательной гласной со связующею. Другая форма находится въ сложныхъ *узети*, отъ которой происходятъ: *уземъ* и *узимлемъ*. Сравнимъ съ Сербскимъ Д.-Булгарскій глаголъ, видимъ, что въ немъ тоже есть соответствующія формы: *имамъ, имѣ, имѣмъ*. Нѣтъ сомнѣнія, что всѣмъ этѣмъ формамъ корень есть *д*, Саяскр. *jam*, разлагающійся въ *имъ*, т. е., *jəm=jom*, ср. Рус. *ѣмкій*, = *jem*, ср. Хорут. *jemat* Усиленіе *имъ* производитъ *имъ*. Самое обыкновенное образованіе настоящаго вр. видимъ въ формѣ *имѣ*, ибо она уже подчинилась общему позднѣйшему приему, по которому связующая гласная *вѣстѣ* съ признакомъ лица даетъ полный носовой звукъ *ж*. Въ слѣдующихъ лицахъ связующая гласная обнаруживается въ б-ѣ в: *имѣши* и пр. Форма *имѣмъ, имѣмши*, хотя въ основаніи подчинена тому же приему, однако въ коренномъ *мъ* возникаетъ уже мягкость, въ слѣдствіе чего вставляется благозвучное *д*, и *ж* переходитъ въ *ш*. Мѣсто-рожденіе этѣхъ формъ неизвѣстно. Образованныя по настоящему вр. и принятыя языкомъ обѣ вдругъ, онѣ, въ силу употребленія, разошлись въ отбѣикѣ

значенія, и *имѣ*, какъ совершенный в., получило смыслъ будущаго дѣйствія. Что же такое *имамъ*? Прежде всего скажу, что и эта форма не есть прямое произведеніе корня *д*, въ неокончательныхъ и. *мѣ-ти*, ибо отсюда произошла бы *имѣ*, гдѣ *м* не должно разлагаться по подобію съ 3-мъ л. ед. ч. *сѣти* (говорить). Если теперь сравнимъ *имамъ*, въ значеніи настоящаго вр., съ *имѣ*, то сейчасъ замѣтимъ переходъ формы въ другой видъ, именно, неопредѣленный или неокончательный, въ которомъ дѣйствіе, или состояніе является существующимъ въ настоящее время. Слѣдовательно, сдѣсь *а* есть образовательная буква, и въ Славянскомъ языкѣ не трудно замѣтить, что духъ языка связывалъ ее со значеніемъ длительности и многократности, такъ что *имамъ* становится въ противоположность однократному или совершенному виду. Этотъ послѣдній, очевидно, есть *имѣ*, у Сербовъ сложный *узети*, безъ прямой формы настоящаго вр., замѣненной формою относительно позднѣйшаго образованія *имѣти*, *имѣ*. И такъ для *имамъ* надобно найти неокончательное и., противоположное, по кратности дѣйствія, формѣ *имѣти*. Таковымъ у Сербовъ есть *имати*, у Д.-Булгаръ *имѣти* съ усиленною образовательною гласною. *имѣти* относится къ *имати*, какъ *летѣти* къ *лѣтати*: по тому, можетъ быть, оно и получило у некоторыхъ Славянъ другой отбѣнокъ значенія, чѣмъ *имати*. Неопредѣленный в. «братъ» привелъ къ опредѣленному «взять», который означаетъ уже обладаніе, слѣдовательно, есть то же, что «имѣть». Славяне любятъ переводить глаголы изъ совершеннаго в. въ неокончательный или многократный съ помощью б-ы *а*. У Д.-Булгаръ замѣчаемъ то же самое, на пр., *да-ти* и *дѣти*, *соу-ти* и *сока-ти*, *ру-ти* и *ра-ѣ-ти*, *коу-ти*, ср. *kuć*, *kauiti*, и *нок-а-ти*, *воу-ти* или *ку-ти* и *ку-а-ти*. Славянскій языкъ шелъ къ распространенію образовательной б-ы *а* въ ущербъ другимъ образованиямъ неокончательнаго в.: отъ того при одномъ неокончательномъ *-ати*, *-аѣ* мы находимъ уже двѣ формы настоящаго; на пр., Хорут. *glōjem* и *glōdam* при *glōdau*: если переведемъ ихъ со строгою послѣдовательностію, положимъ, хоть въ Д.-Булгарскій языкъ, то получимъ *глагож* при *глас-ти* и *гладж* при *глад-а-ти*. То же и въ Польскомъ и Русскомъ, на пр., *каплю* и *капаю*. Если сравнимъ съ этимъ явленіемъ глаголъ *имамъ*, то увидимъ, что онъ стоитъ въ одномъ ряду съ *дѣж*, и его неокончательное в. должно быть *дѣ-а-ти*, какъ у Сербовъ, Переведа на Русскій языкъ, получимъ *имаю*, въ просторѣчій *замаю*, *-аеиш* и т. д., и вотъ по чему въ Остромировомъ Евангеліи пишется *имамъ*, *имамши* и т. д., какъ бы *имамимъ*, *имамими*, т. е., и уподобилось сдѣсь б-ѣ *а*, какъ въ *-аго*; по этому въ *имамъ* *а* есть долгое: явно, что неокончательное в. будетъ *имати*, и движеніе его одно съ *да-и-ти*. Настоящее вр. будетъ собственно *имѣж*. Сдѣсь Д.-Булгарскій глаголъ ушелъ впередъ своего времени и сблизился съ тѣми нарѣчіями, которыя, во первыхъ, возстановляютъ открытый признакъ *ж*, во вторыхъ, славяютъ въ одинъ звукъ *а* образовательную гласную *а* и срязающую *е*. И не мудрено: ибо образованіе *-ати* таково, что въ немъ почти всѣ Славянскія нарѣчія ушли, можно сказать, даѣе самихъ себя: итѣя простой перезвукъ для *-ѣ*, *-ж* во всѣхъ другихъ образованияхъ, въ этомъ они измѣнили обычному приему и извели форму на *-ам*, *-ат*. Таковы Н.-Булгарское, Лужицкое, Чешское и Польское; Сербское съ Хорватскимъ и Хорутанскимъ, возстановляютъ, по крайней мѣрѣ, во всѣхъ образованияхъ открытый признакъ *ж*, *т*. Сличимъ, на пр., *делаж*, *делаши*, *zbjram*, *zbjraš* и *дѣлаж*, *дѣлаими*. И такъ открывается, что въ формѣ *имамъ* принятъ не одинъ простой признакъ *-мъ*, какъ въ *дѣмъ*, *имѣмъ*, но произошло сдѣсь слитіе, какъ въ другихъ нарѣчіяхъ. Впрочемъ, замѣчательно то, что, принадлежа къ разряду глаголовъ, итѣющихъ образовательную и

связующую гласную, онъ принялъ, вопреки обычаю Д.-Булгарскаго языка, признакъ -ма вѣсто того, чтобы стянуть его вѣстъ со связующею гласною въ носовую букву -ш, равно какъ противъ Д.-Булгарскаго обычая допустилъ отпаденіе. Что до имати, то форма эта обнаружила усиленный перезвукъ, и у Русскихъ получила полное движеніе съ другимъ отбѣнкомъ значенія, ср. простонародн. *не замой* (не бери) и *не имай*. Слѣдовательно, здѣсь совершилось то же, что въ *имати* и *имати*. Можно также сравнивать съ *видати* и *видати*. Сербы, въ противоположность Русскимъ, пускаютъ въ движеніе *имати*; но Поляки, Чехи и Лужичане соединяютъ неокончательное и. одного обривованія *міѣс, тіі, тѣс, тѣс* съ движеніемъ другаго: *там, тѣм*. Слѣдовательно, *имати* не можетъ собственно отвѣчать настоящему *имамъ*, какъ и дѣйствительно не отвѣчаетъ ему у Сербовъ и Русскихъ; но Д.-Булгары, во многихъ глаголахъ усиливая образовательную букву въ я и проводя ее въ прошедшія простыя времена, такъ поступили и здѣсь, отъ чего мы находимъ у нихъ въ неокончательномъ *имати* и въ прошедшихъ *имѣхъ*. Д.-Сербскій языкъ, какъ и нынѣшній, употребляетъ *имати* съ послѣдовательнымъ движеніемъ. Дважды только встрѣтилось намъ неокончательное и. *имати* (С. NN 20, 24) и причастіе *имѣи* (С. № 68): значить, языкъ вовсе не зналъ, либо забылъ форму *имати*. Сверхъ того, онъ образовалъ для прошедшаго вр. сложную форму *примѣи*, т. е., *примѣи-и-ти* съ образовательною гласною и, и въ этомъ видѣ пустилъ ее въ движеніе. Но въ значеніи будущаго вр. онъ, какъ и Д. Булгарскій, держится формы *имѣ*: по этому мы находимъ *примѣ* (С. № 39), *вѣмѣ* (С. № 46). Но чаще употреблялось настоящее вр. *имамъ*, выразившее въ соединеніи съ другимъ глаголомъ представленіе будущаго. Такъ *имѣ-и-и-имамъ* (С. NN 6, 20, 51, 53, 64, 66, 70, 74, 93, 140, 161; 3; А. № 17), *примамъ* (С. NN 61, 93, 143). Сербы смотрѣли на этотъ глаголъ одинаково какъ и на другіе ему подобныя по образованію, и по тому, пиша форму *примамъ* (С. № 114), воображали, что она исходила бы у Д.-Булгаръ на -амъ, по чему и встрѣчаемъ у нихъ *имамъ* (С. № 4). Этотъ глаголъ вводитъ насъ въ область многочисленныхъ глаголовъ, первообразныхъ и производныхъ, принимающихъ связующую гласную. Эта послѣдняя есть та же, что и въ Д.-Булгарскомъ языкѣ: происходящее при ней смягченіе согласныхъ, равно и раствореніе основы, сжатіе *овъ* въ *у*, вставка благозвучнаго *и* таковы же; какъ и въ Д.-Булгарскомъ. По этому разсмотрѣніе общихъ законовъ строенія формы Д.-Сербскаго глагола не привело бы насъ ни къ чему новому. Временная особенность его состоитъ въ обнаруженіи связующей гласной при личномъ признакъ -и въ 1-мъ л., чего нѣтъ въ Д.-Булгарскомъ, гдѣ то и другое скрыто въ носовомъ -ѣ. Въ глаголахъ, не принимающихъ образовательной гласной и имѣющихъ связующую *и*, находимъ или -ѣ(ѣ), -ю(ю), или -ѣи: *вѣмѣ* (С. № 64), *имѣ* (мн. р.), *рѣи* (мн. р.) и *примѣи* (А. № 16), *скрѣи* (С. № 94), *примѣи* (А. № 6), *вѣи* (С. № 20), *имѣи*, *имѣи* (С. NN 4, 93), *имѣи* (С. № 20), *примѣи* (С. № 27) и *примѣи* (С. № 9), стянутое *примѣи* (С. № 82), *вѣи* (А. № 20), *имѣи*, *имѣи*, *примѣи* (С. NN 4, 10, 140), *имѣи* *имѣи*, какъ и во всѣхъ нарѣчіяхъ съ частицею *о*, отзвукомъ глагола *имѣи*, *дати*. Неокончательное и. *и-ти*, какъ и *имѣи-ти*, отъ коего форма настоящаго вр. со значеніемъ будущаго, *имѣи*, много разъ попадаетъ въ нашихъ памятникахъ, во нынѣшней *будѣи* еще не встрѣчаемъ. Въ глаголахъ, которые при той же связующей принимаютъ образующую *а*: *имѣи*, *имѣи*, *имѣи* (мн. р.). Нынѣ подобныя глаголы исходятъ на -ѣи. Въ глаголахъ, при той же образующей *а*, или съ перезвукъ *и* при гласной *и* а при соглас-

ной, принимающихъ связующую и: *видимъ* (С. № 164), *стою* (С. № 24), *иди* въ *стоимъ*; *дрыхъ* (С. № 7) и *дрыхимъ* (Ш. № 16). Въ глаголахъ, имѣющихъ одну и ту же образовательную и связующую и: *сѣхъ* (С. № 14), *проехъ* (ни. р.), *плани*, -ю (С. NN № 20, 27, 64, 70, 71, 91) и *планимъ* (С. № 151), *пою* (С. № 27; Ю.), *бѣжу*, *скажу* (С. № 176), *предъ* (С. № 79), *мохъ*, -ю (ни. р.), *терѣхъ*, *терѣхю*, -х, *терю* (С. NN № 89, 93, 114, 132), *покою* (М.п.), *нахожусь*, -ѣхъ (С. NN № 101, 102), *скажусь* (С. NN № 111, 137), *прибѣдимъ* (А. № 20). Въ глаголахъ, кои образующею гласною имѣютъ а, связующею же е: *имѣхъ* (С. NN № 27, 92; С.-Д. М. 1844), *сѣхъ* (В. № 2), *иди* (С. NN № 70, 93), *бѣимъ* (А. № 20). Въ глаголахъ, удерживающихъ въ одно время и образовательную и связующую: *а-и: разоумѣю* (С. № 51), *имѣхъ* *умѣмъ*; *об(и)-мъ дарю* (С. № 51), *обларю* (С. № 64), *рѣшю* (В. № 2), *обѣтѣю* (С. NN № 132, 133), *свѣдѣю* (С. № 158). Сюда переходитъ изъ образованія -*имѣти*, -*имѣти* глаголъ *потерѣхю*, *потерѣхю*, *потерѣю* (С. NN № 101, 102, 144); *а-и: присѣхю* (А. И.). *прѣхю* (С. NN № 2, 6), *обѣхъ* *имѣю* (С. № 7), *поставѣю* (С. № 27), *прѣхю*, -ю (Мк.; А. № 9; С. NN № 35, 51, 176; Г. Б) и пр. Въ этой формѣ наиболѣе держится стяженіе, какъ скоро она переходитъ къ открытому признаку -м. Сербы не любятъ -*имѣмъ*, -*аемъ*, кромѣ *даимъ*, *даемъ*; но обыкновенно произносятъ -*имъ*, -*амъ*. Такъ: *работамъ* (С. № 9), *стѣнамъ* (С. № 32), *запрѣтамъ*, *запрѣтамъ* (А. № 4; ср. А. NN № 3, 5, 15), *хвалинамъ* (А. № 4; ср. А. NN № 3, 5; С. NN № 93, 142, 143), *обѣхъ* *имѣмъ*, -м, *обѣхъ* *имѣмъ* (С. NN № 55, 64, 69, 82), *запрѣхъ* *имѣмъ* (С. № 66), *потерѣхъ* *имѣмъ*. (С. № 69), *планимъ* (А. № 15), *свѣдѣмъ* (С. № 82) и пр. и пр. Глаголъ *дарю* является сдѣсь въ учащательномъ в. *даримъ* (С. № 142), перейдя изъ образованія -*ити* въ -*имѣти*. Глаголъ *дати* производитъ въ Д.-Булгарскомъ многократный в. *даимъ*, откуда *дамъ*, какъ и у насъ *даю* (С. NN № 24, 53, 67, 70, 72, 92, 94, 101—103, 114, 120, 133, 140—144, 158, 161, 164; Мк.), или въ болѣе народной формѣ *дадимъ*, -м (З. А; С. № 150). Когда же вставлено было благозвучное и, то произошла другая форма *даимъ* (С. № 6), или позднѣйшая *даимъ*, -и, *даимъ* (С. NN № 69, 146, 147, 159; С.-Д. М. № 2; А. № 2). Мы просмотрѣли всѣ разряды глаголовъ. Сдѣлаемъ общія замѣчанія. Образованіе основной формы настоящаго вр. несходно съ неокончательнымъ и; но оно и сдѣсь также есть общеславянское. Образовательная и связующая гласныя, входящія въ строеніе формы этого времени, суть тѣ же, что и въ Д.-Булгарскомъ языкѣ. Носовой звукъ разложенъ: *имѣхъ*. Гласная основа сливается съ связующею: *покою* отъ *покон* и *ти*. Образовательная и связующая являются сопоставленными въ тѣхъ же образованіяхъ, въ какихъ обнаруживается ихъ и Д.-Булгарскій. Слитіе связующей е съ образовательною а есть особенность дальнѣйшаго движенія Славянскихъ нарѣчій съ признакомъ -м; она замѣтно обозначается и въ нашихъ памятникахъ между множествомъ формъ на -ѣ, -ю для другихъ образованій. Смягченіе согласныхъ передъ связующею гласною совершается по общеславянскимъ законамъ. Замѣнительныя г и и такъ и вступаютъ въ движеніе, на пр., *иди*, *скажусь*: при нихъ является то твердая, то мягкая гласная. Образованіе -*ити* съ губными принимаетъ благозвучное а. Замѣтна свобода въ образованіи формы отъ глаголовъ многократныхъ на -*ити* въ слѣдствіе свободы образованія самого вида. Форма -*имѣти* такъ и поступаетъ въ движеніе: -*имѣю* или -*имѣмъ*. Но образованіе это предпочитается болѣе народными памятниками, а въ церковныхъ гр-хъ оно рѣдко, ибо Сербскій языкъ болѣе Д.-Булгарскаго развилъ эту форму многократнаго в. Въ корняхъ съ плавною усиливавшеюся гласною

для неокончательнаго и. сдѣсь снова переходить въ полугласную: *скръгъ*, ср. *сършати*, Серб. *сърди*. Ошибочно относить ихъ къ особому разряду, ибо хотя въ нихъ присутствуетъ скрытая, или явная полугласная, однако образованіе и движеніе ихъ одинаково съ 1-мъ разрядомъ. Первоначально полугласная ихъ не усиливалась, на пр., *шръти*, *трѣти*; ср. древнѣйшее *иѣти* (*иѣд-ти*) и *иѣдѣти*: глаголъ изъ одного образованія перешелъ въ другое. Наконецъ обратимъ вниманіе на повременное движеніе формы, сходной съ Д.-Булгарскою на -ѣ, -ю, и формы новѣйшей народной на -ѣмъ, -имъ, -амъ. Кромѣ глаголовъ не -ати, -авати, всѣ прочія еще весьма рѣдко представляютъ послѣднюю форму; однако нельзя не замѣтить, что движеніе идетъ въ ея пользу. Не включая сюда *дѣмъ*, *имѣмъ*, *ѣмъ*, въ XII-мъ в., даже въ гр-ѣ Кулина, еще есть присказка въ томъ именно разрядѣ глаголовъ, который, какъ сейчасъ увидимъ, наиболѣе любитъ открытый признакъ м. Въ XIII-мъ только одинъ примѣръ для глагола безъ образовательной гласной: *приѣмъ* (*приимъ*) и два для исхода -ати: *рѣкотѣмъ* (С. № 9), *ствѣрѣмъ* (С. № 32). Если выйдемъ во всѣ три примѣра, то увидимъ, что Сербскій языкъ изстари не любилъ столкновенія -ѣю(*ѣмъ*) и избѣгалъ его чрезъ возстановленіе связующей гласной съ м, какъ въ первомъ, или сдѣлавъ двухъ гласныхъ, образовательной и связующей, при возстановленіи открытаго признака м: этихъ объяснятся и раннее появленіе перваго примѣра. Но все таки въ этомъ вѣкѣ даже въ гласныхъ на -ати народность не беретъ верху; мы чаще находимъ: *приѣмаю*, *постѣвѣмаю*, *приѣмю*, *ошѣвѣмаюся*, даже *дѣмаю*, *имѣю* и пр.; но въ XIV-мъ отвращеніе отъ -ѣю уже было такъ сильно, что тогда, какъ ни одинъ глаголъ другаго образованія не представилъ мысленной формы ни въ какой семьѣ, глаголы на -ати уже въ церковно-дарственныхъ гр-хъ имѣютъ на половину -ѣмъ. Въ другихъ семьяхъ грамотъ постоянно уже -ѣмъ, исключая *дѣю*, которое, имѣя *дѣмъ* въ значеніи будущаго времени и робѣя еще передъ народнымъ *дѣмъ* или *дѣвѣмъ*, продолжаетъ оставаться въ своей формѣ, освѣщеніемъ употребленіемъ, хотя показывается по временамъ и *дѣвѣмъ*. Въ XV-мъ в. *дѣю* продолжаетъ употребляться; но уже въ равномъ количествѣ съ нимъ и на-послѣдокъ въ Аѳонской гр-ѣ является *дѣвѣмъ*, а въ двухъ Боснійскихъ *вѣдѣмъ*. Въ прочихъ глаголахъ на -ати то же, что въ предыдущемъ вѣкѣ. Въ церковныхъ гр-хъ есть и -ѣмъ и -ѣю, въ другихъ есть лишь первое. Но за то глаголы другаго образованія, при множествѣ формъ на -ѣ, -ю, уже представляютъ нѣсколько примѣровъ на -ѣмъ, начиная со второй половины XV-го в. такъ: *дрѣжѣмъ*, *плѣтѣмъ*, *видѣмъ* и даже въ Аѳонскихъ: *прѣрѣжѣмъ* и въ самой поздней, А. № 20, уже одна форма на -ѣмъ: *вѣнѣмъ*, *гѣмъ*, *прѣнѣмъ*. И такъ если нынѣ постоянно во всѣхъ глаголахъ, кромѣ двухъ, находимъ открытый признакъ -мъ, то это явленіе должно объяснить быстрымъ движеніемъ народности въ позднѣйшіе вѣки, и многочисленную форму на -ѣ, -ю нельзя приписывать одному влиянію Д.-Булгарской стихіи: она допускалась еще охотно и въ народномъ языкѣ, особенно въ книжности, и была когда-то свойственна народному говору, хотя уже въ XIII-мъ в. проглядываетъ другая форма на -ѣмъ, окончательно утвердившаяся нынѣ и въ говорѣ и въ письменности. Относительно образованія -ати, -авати сличимъ другіе Славянскіе варіанты и увидимъ, что Лужицкое и Чешское, предпочитающія презвукъ б-нъ ж, имѣютъ однако -атъ для однихъ глаголовъ на -аѣ. Такъ точно и Польскій языкъ, хотя въ немъ грамматикъ весьма неудачно распредѣляютъ ученіе о глаголахъ и смѣшиваютъ виды и способы образованія ихъ, оказываетъ признакъ *m* для -*awać*, большей части глаголовъ на -аѣ и некоторыхъ учащательныхъ на -*wać*. Онъ ближе

стоитъ къ Илирскому говору, чѣмъ прочія нарѣчія, исключая Н.-Булгарское, имѣющее индѣ -*емъ*, -*амъ*, -*вамъ*. Слѣдовательно, постепенность движенія Славянскаго языка въ пользу открытаго признака *ж* выказалась какъ въ нынѣшнемъ состояніи нарѣчій, такъ яснѣе въ Д.-Сербскомъ, преимущественно въ образovanіи съ помощію б-мъ *а*, или въ V-мъ, по Дубровскому, разрядѣ глаголовъ. Въ дополненіе представлю формы, въ которыхъ является глаголъ хотѣти, принимающій усиленную образовательную *т* и связующую *и* съ мягкостію въ исходно-основномъ *т*, откуда хотѣхъ = хотѣхъ и хотѣхъ = хотѣхъ. Въ Леонской гр-ѣ Ц.-Славянская форма *хотѣху* (А. № 5); въ XIII-мъ в. въ Хлумской гр-ѣ *хотѣх* (С. № 20) и въ собственно-Сербской *хотѣху* (С. № 27). Въ XIV-мъ в. въ Травунскихъ *хѣх*, *хѣх* (С. NN № 56, 79, 86), въ Законникѣ *хѣх*, откуда видно, что *х*, а за нимъ и *о=х* уже не произносились въ народѣ, тогда какъ въ XIII-мъ в. языкъ книжный, можеть быть, вмѣстѣ съ народностію еще держался общеславянской, а слѣдовательно и Д.-Булгарской формы. Въ XV-мъ в. *хотѣхъ*, -*ю* (С. NN № 93, 114, 132, 142, 143) и *хѣх* (С. NN № 93, 132), смотря по тому, какъ писецъ хотѣлъ написать эту форму, ближе ли къ Ц.-Славянскому, или ближе къ народному. Но нынѣшня *оѣху* у насъ не встрѣчается. Если сличимъ *хотѣхъ*, *хотѣху* и *хѣх*, то увидимъ, что прежде, чѣмъ отпущено было *х*, ослабло и исчезло *ь*, а по тому *оѣхъ* и не могло уже составиться. Строеніе основной формы настоящаго вр. въ 1-мъ л. ед. ч. приведено по всѣмъ остальнымъ лицамъ.

2-е л. ед. ч. имѣеть признакомъ истинную форму *ти* (*tua*), смягчающуюся въ *си*, которое, въ свою очередь, смягчается въ *ши* во всѣхъ глаголахъ, имѣющихъ связующую гласную. Отъ -*си*, сохранившагося вполне въ Санскритѣ и Литовскомъ языкѣ и перезвучивающаго въ -*hi* въ Зендѣ, остался въ Д.-Булгарскомъ языкѣ слѣдъ только въ формахъ *исси*, *вѣси*, *дѣси*, *пѣси*. Въ другихъ нарѣчіяхъ этотъ исходъ остался за одною формою *еси*, *еси*, *jesi*, *si*, *gzi*, *zu*, *jestes*. Въ послѣдней, Польской, формѣ, *i* пропало, ибо здѣсь вмѣсто *si* стоитъ *ś*. Настоящее вр., кромѣ 3-го л. мн. ч., представляетъ у Поляковъ единственное явленіе по строенію своей формы. Нѣкоторые принимаютъ въ основу форму 3-го л. ед. ч.; но вѣроятно, что здѣсь *i* есть вставочное благозвучное, не рѣдко встрѣчаемое у Славянъ, и при немъ образовательное *е*, такъ что, благодаря имъ, корень *jes*, *ис*, уже не сливается съ послѣдующимъ признакомъ лица и остается наружи. Окончанія -*сми*, -*сѣи* суть повтореніе того же корня, и, хотя трудно, однако можно признать тѣмъ же корнемъ и окончанія -*ет*, -*ес*: въ этомъ случаѣ -*ет* будетъ сокращеніемъ изъ *jeset*. Остальные глаголы этого образованія перешли къ общему исходу -*шь*, какъ и въ Греческомъ -*ς* и Латинскомъ -*s*. Въ Д.-Сербскомъ отъ корня *ис* имѣемъ, какъ и нынѣ, *исси*, *еси* и т. д. (ср. А. NN № 3, 4, 5, 6, 12, 20; С. NN № 46, 51, 175, 178) и *си*: *ѡ си си дала* (Мк.); *да си поѣмъ* (С. № 164). Съ отрицаніемъ: *нѣси*, *нѣси*, *нѣси* (С. NN № 41, 91, 111, 137), гдѣ стянуты два *и*. Вѣроятно, въ слѣдствіе подражанія въ церковной гр-ѣ XV-го в. *подѣси* (С. № 175). Изъ всѣхъ живыхъ нарѣчій ни одно не сохранило полного Д.-Булг. -*ши*, а стянуло въ -*шь*, -*ś*. Въ Д.-Сербскомъ языкѣ -*ши* въ XIII-мъ в. еще употреблялось. Такъ въ древнѣйшей Дубровницкой гр-ѣ читаемъ: *привѣстиши*, *вѣдоушиши*, *привѣдѣши*, *погѣши*, *окалюшиши*, *встрѣстиши*, *вѣдоушиши* и однажды только *прѣстиши* (С. № 3). Но эта форма уже выходила изъ употребленія; ибо въ другихъ грамотахъ того же вѣка постоянно одно -*шь*. Еще менѣе въ XIV-мъ: *зѣшиши*, *хотѣшиши* въ гр-ѣ какого-то Сербскаго короля (С. № 43); за то церковно-дирственныя гр-ы, вѣроятно, уже изъ подражанія, въ этомъ и слѣдующемъ вѣкахъ пишутъ постоянно -*ши*, начиная съ гр-ы Мк.:

поименни и хустоимни, до гр-ы А. № 20: *медниши, покрьши, приимши* (ср. С. NN № 51, 175; А. NN № 14, 18; Ю.). *хощиши* (А. № 18). Прочія всюду имѣютъ -шъ. Во 2-мъ л. образовательная гласная та же, какая и въ 1-мъ при открытомъ признакъ -и. Такое же и стяженіе: *хуаши, посланиаши* (С. № 164). Сдѣсь мы встрѣчаемъ образованіе, котораго не встрѣтили въ 1-мъ л.: *раскиаши* (С. № 164). Образованіе это совершается чрезъ *иѣ=иѣ*, въ которомъ *ѣ=ѣ* въ настоящемъ вр. пропадаетъ, и на мѣстѣ его является связующее *ѣ*, производящее въ 1-мъ л. ед. ч. опять -иѣ = -иѣ, или -иѣмъ, -иѣмъ; на пр., *дѣиѣмъ, дѣиѣмъ*.

3-е л. ед. ч. имѣетъ признакомъ мѣстоименіе указательное, коего корень *т* является сдѣсь въ видѣ -ти, ср. Санскр. -ti, Греч. -ti или -bi въ глаголахъ на -ми, Лит. -ti въ *esti*: въ Греческомъ сохранился остатокъ этого исхода въ *i*; напротивъ, Латинскій и Готскій удержали *i*. Славяне, кромѣ Д.-Булгаръ, издавна опустили этотъ признакъ, какъ и Литовцы для глаголовъ со связующею гласною, или отвердили его отъ времени, какъ В.-Русы. Малорусы опустили его при *е* и *ае*, но при *и* сохранили въ видѣ -тъ или съ возвратнымъ мѣстоименіемъ -щѣ. Бѣлорусы тоже перезвуквали *т* въ *ц*. Мягкое -тъ сохранилось еще въ В.-Русскомъ *естъ* и кое-гдѣ въ народномъ говорѣ, на пр., *вѣтъ, дастъ* и пр. Сербы, отбрасывая *т*, удержали его въ *ест*, рядомъ съ *е*, а при удареніи *естм*. Н.-Булгары имѣютъ тоже *естъ* и *е*, тогда какъ обыкновенно опускаютъ *т*. Хорваты имѣютъ *је*, Хорутане, кромѣ *је*, имѣютъ и *jest, jeste*, Чехи нынѣ говорятъ обыкновенно *ге* и *gest*, но въ старину произносили мягко *jest'*, а въ отрывкѣ Евангелія X-го в. и пѣсни «Олдрихъ и Болеславъ» находится еще полная форма *jesti*. Поляки тоже говорятъ *jest*; Лужичане *је, jo*. И такъ только этотъ одинъ глаголъ въ большей части Славянскихъ нарѣчій удержалъ мѣстоименный признакъ, но другіе глаголы, исключая Д.-Булгарское и Русское нарѣчія, уже опустили его. Въ нашихъ памятникахъ естественно происходитъ столкновение формъ. Отъ *ис* уже въ XII-мъ в. въ гр-ѣ Кулина находимъ *ѣ*, но въ гр-ѣ Немани *истъ*. Это явленіе объясняетъ и всю дальнѣйшую судьбу обѣихъ формъ. Первая форма является господствующею въ Западной семьѣ, вторая любима церковно-дѣржавственными грамотами. Очевидно, народность склонялась къ первой. До какой степени она была въ ходу, видно изъ того, что древнѣйшая грамота XIII-го в. и при томъ церковная, III. № VII, имѣетъ одну форму *и, ѣ*. Ею наполнены грамоты всѣхъ вѣковъ и семей. Въ XIII-мъ в. *истъ, исть* встрѣчается равно во многихъ грамотахъ, какъ-то: С. NN № 4, 8, 15, 16, 20, 24, 26, 31; но гдѣ *истъ* поставлено однажды, тамъ *и, ѣ* употреблено много разъ. Въ XIV-мъ в. Восточныя грамоты предпочитаютъ *истъ*; но и въ Аѳонскихъ А. NN № 3—6, 15, 18 встрѣчаются обѣ формы; то же и въ XV-мъ в. въ церковныхъ грамотахъ, но въ прочихъ преобладаетъ краткая форма. До какой степени строгости проводилось иногда различіе между формами, видно изъ того, что въ церковныхъ гр-хъ Мк., С. № 176 и Мл. въ богословіи исключительно является *истъ*, а въ надѣлахъ *ѣ*. Отсюда можно заключить, что писцы считали первую болѣе за Ц.-Славянскую, а вторую за народную. Но тамъ, гдѣ удареніе, по смыслу рѣчи, падало на этотъ глаголъ, т. е., когда онъ стоялъ отдѣльно самъ по себѣ, а не для образованія сложнаго прошедшаго вр., тамъ ставилась, большею частію, полнѣйшая его форма. Богословіе любитъ эту же форму. Въ сложеніи съ *и* происходитъ *иѣ, иѣ, иѣтъ*. Словомъ, какъ нынѣ, такъ и въ старину уживались обѣ формы, но народность явно склонялась въ пользу кратчайшей.

Отъ дати находимъ въ гр-ѣ А. Н. да, и эта форма, да, дѣ, дѣ, дѣа, пода, прѣда, продолжается въ гр-хъ С. NN№ 2, 16, 20, 22, 39, 43, 45, 59, 73, 77, 126, 130, 137, 143, 164, 173; Мл.—слѣдовательно, въ Восточныхъ и Западныхъ; другая, даста, да, въ гр-хъ: Ш. NN№ VII; С. NN№ 22, 178 и въ 3.—явно подѣ Ц.-Славянскимъ вліяніемъ. Замѣтимъ, что гр-а XIII-го в. С. NN№ 22 еще имѣетъ дважды первую и разъ вторую. Не встрѣтившуюся намъ въ 1-нѣ л. форму съ полнымъ корнемъ мы встрѣчаемъ сдѣсь въ прѣдаде (С. NN№ 147) со значеніемъ будущаго дѣйствія. Трудно рѣшить, полный ли сдѣсь корень дад-ти, дад-мъ, дам-мъ, дамъ, или частица д, какъ въ идѣ или въ Серб. *имадем*, *знадем*. Во всякомъ случаѣ ѣ будетъ связующею гласною, и по-д.-булгарски вышла бы форма дадѣ, какъ и дѣйствительно находимъ въ 3-нѣ л. мн. ч. дадѣтъ, а у Сербовъ *дадем*. Глаголь *ити*, сохранившійся у Сербовъ въ сложныхъ *узети*, *отети*, является въ простомъ и сложномъ видахъ: *ити* (Ш. NN№ VII; С. NN№ 26, 27, 39, 66), *оуз-* *узми* (С. NN№ 4, 28, 45, 66, 70), *прими* (А. NN№ 6; С. NN№ 25, 32, 35), или съ признакомъ лица: *имѣтъ*, *помѣтъ* (Ш. NN№ VII; 3), *имѣмъ*, *примѣтъ*, *-ѣ*, *ѣимѣтъ*, *-ѣ*, *ѣимѣтъ*, *ѣи-* *ѣимѣтъ*, *прѣимѣтъ* (С. NN№ 16, 35, 47, 175; А. NN№ 3, 4, 18). Рядомъ находимъ формы со значеніемъ настоящаго вр.: *оузмиа*, *узмиа*, *узмиам*, *-е* (Ш. NN№ VII; С. NN№ 2, 17, 21, 87, 109, 121) и има въ простой и сложной формахъ (мн. р.). Но что на *имати* Д.-Сербскіе писцы смотрѣли какъ на глаголъ одного разряда съ *давати*, т. е., съ образованіемъ на *-ати* и со связующею гласною, то это видно изъ формы *оу-* *имѣмъ*, *имѣмѣтъ*, поставленной въ церковно-дѣржавственныхъ гр-хъ Ш. NN№ VII; А. NN№ 3, 16. Ясно, что *ѣи-* *ѣимѣтъ*, *-ѣ*, *имѣтъ* (Ш. NN№ VII; А. NN№ 3, 12, 14, 16; С. NN№ 47, 49, 175; 3.; Г. Б) есть первое стяженіе, употребленное въ церковныхъ гр-хъ и одной царской, и поведшее ко вторичному въ народной *имѣ*, *оуз-* *имѣ* и т. д. (Ш. NN№ VII; А. NN№ 6, 7, 10, 11, 14, 17; С. NN№ 2, 16, 35, 37, 39, 48, 49, 51, 54, 55, 63, 65, 68, 77, 86, 89, 94, 96, 100 и пр.), образованіе на *-ати* производитъ со значеніемъ будущаго вр. *прими* (С. NN№ 173). Отрицаніе сливается въ одну форму *имѣа*, *имѣа* (Ш. NN№ VII; А. NN№ 4, 5; С. NN№ 153). Форма отъ дати со значеніемъ настоящаго вр. *давати* или *давати* производитъ *про-* *не-* *дам*, *-ѣ*, *-е*, *-и*, *-ѣ* (А. NN№ 4, 6, 10, 14; С. NN№ 35, 37, 43, 68, 72, 96, 98, 104, 107, 130; Мл.; 3.), отвѣчающее Д.-Булг. *да-мъ-тъ*, какъ и у насъ *вѣдѣтъ* (А. NN№ 3), нинѣ *дае*; но, доставивъ само стоятельное движеніе образованію *-вати*, въ слѣдствіе дальнѣйшаго развитія Славянскаго языка, Д.-Сербскій языкъ, какъ и нынѣшній, употребляетъ еще форму *про-* *дава*, *-ѣ* (С. NN№ 47, 53, 71, 165, 168, 176; 3.; А. NN№ 15, 17; Г. Б), къ которой, по Д.-Булгарскому обычаю, приставленъ личный признакъ: *про-* *давати* (С. NN№ 47; 3.); но что сдѣсь уже есть стяженіе по народному и что образованіе *-вати* пушено въ движеніе какъ и *-ати*, т. е., *-амъ*, *-амѣтъ*, *-имѣтъ* и т. д., то это доказываетъ форма *давати* (Ш. NN№ VII). Отъ *имѣ* встрѣчаемъ *вѣтъ* (Г. А, Б), *исповѣтъ* (3.; С. NN№ 176)—явно Д.-Булгарская форма; народная является въ *ѣмѣтъ*, хотя тоже въ церковной гр-ѣ А. NN№ 17 и *прѣмѣтъ* (С. NN№ 111, 137). Корень *ста* является въ трехъ образованіяхъ: *прѣ-* *стамъ*, *-и*, *стамъ* (С. NN№ 21, 176; А. NN№ 8, 11), какъ бы отъ *ста-мъ-ти* или *стѣмѣ-ти*, *прѣ-* *до-* *стои* отъ *сто-мъ-ти* и наконецъ *ѣ-* *ѣ-* *стамъ*, *-е* (С. NN№ 2, 4, 14, 15, 73, 91, 111, 137, 176) собственно отъ *стѣмѣтъ*, ибо для *стѣтъ* должна была существовать особая форма подобная *дамъ*, ср. *ѣбѣтъ*. Укажу еще на форму, въ которой не растворился носовой звукъ: *расѣмѣтъ*, *расѣмѣтъ*, или *расѣмѣтъ* въ значеніи будущаго (С. NN№ 35, 89, 114, 144; 3.); началомъ бу-

летъ на-ти, и слѣдовало бы писать расписно, какъ и встрѣчаемъ слыш, слыши (С. NN№ 4, 12, 14). Дѣйствовало-ли тутъ время, какъ показываетъ возрастъ памятниковъ, или просто прихоть языка, не берусь рѣшить. За то съ образованіемъ изъ (изъ) находимъ глаголь имати: видѣти, видѣти (С. NN№ 43, 168), какъ въ нынѣшнемъ Сербскомъ и Чешскомъ. Вообще образование 3-го л. совершается въ полной формѣ на ту же гласную, на какую исходитъ 1-е л. съ признакомъ -мъ, или 2-е съ признакомъ -тъ. Но Д.-Сербскій языкъ, какъ и нынѣшній, не любитъ этой формы и опускаетъ -тъ, какъ равно имъ стягиваетъ къ д. Въ этомъ явленіи отражается временное его движеніе, которое мы и должны теперь рассмотреть. Въ XII-мъ в., въ гр-ѣ Кулина, находимъ одну только народную форму: хонѣ, мнѣ, мого, вѣдѣ. Она, по видимому, была уже такъ сильна, что въ Леонской гр-ѣ, противоположной съ предыдущею и по языку, и по содержанію, и по настроенію духа, рядомъ съ полною Д.-Булгарскою формою, есть уже и народная: изъпалять, радѣться и изъи. Послѣдняя въ условіяхъ надача. Такъ съ первыхъ же памятниковъ объясняется намъ отношеніе обѣихъ формъ и ихъ значеніе въ письменномъ языкѣ. Въ XIII-мъ в., изъ Западныхъ гр-ѣ, въ одной только Дубровницкой, о которой мы не разъ замѣчали, что она, по случаю договора съ Булгаріею, отстранена нѣсколько отъ народнаго языка и поддѣлана подъ Булгарскій, встрѣчаемъ ту и другую формы; на пр.: растѣть, исписати, накутити, дръжити, помомѣти, годѣти, стереити, приидѣти, пошлати, вѣдѣти и вѣде, дръжи, помози, погнѣжи, сѣди. Какъ видно, формы находятся въ равновѣсїи, и даже одинъ и тотъ же глаголь поставленъ въ той и другой формѣ. Присоединю сюда помагати и помага, чтобы показать, что не только опускается -тъ, но сверхъ того и стягивается въ д. Въ Восточной семьѣ тоже единственная грамота, Ш. № VII, наполненная выписками изъ церковнаго права и богословскими созерцаніями, вмѣстѣ съ различными постановленіями относительно церковныхъ людей, смѣшиваетъ обѣ формы въ равной мѣрѣ. Такъ, на пр., читаемъ: испитати, оуидаѣти. нагословѣати, постанати, оставати, наизѣти, озраѣти, стереити, вѣдаѣти, пристоити, приуѣти, имати, боудѣти и боудѣ, имѣ, поудѣ, прилѣга, поидѣ, доходи, позоуѣ, казѣрати и пр. Всѣ же прочія грамоты этого вѣка имѣютъ одну народную форму. Я называю ее народною въ противоположность Д.-Булгарской. ибо если народъ говоритъ еще и теперь *естъ* и *е*. то въ другихъ глаголахъ онъ уже не терпитъ личнаго окончанія и, какъ видно, не терпѣлъ его еще въ XII-мъ в. Такая скудость полной формы и отстраненіе ея отъ народнаго дѣла, укрѣпленіе ея именно въ тѣхъ только памятникахъ и частяхъ памятника, въ которыхъ видѣнъ умыселъ и намѣренная поддѣлка писца, чтобы приблизиться къ Ц.-Славянскому языку, показываютъ, что народъ чуждался этой формы, хотя и не находимъ ея совершенно рѣзкою и противною для слуха: чтобы вовсе не допускать въ свою письменность. Но по всему видно, что уже въ то время полная форма въ устахъ народа была позабыта, и языкъ Сербскій ушелъ далѣе Булгарскаго по пути временнаго движенія нарѣчій Славянскихъ. Мы видѣли, что, за исключеніемъ немногихъ, всѣ остальные нарѣчія выразили въ забвеніи личнаго указателя. Одинъ изъ тѣхъ итоговъ, къ которымъ пришелъ Славянскій языкъ въ позднѣйшее время. Этотъ постепенный ходъ, кромѣ нашихъ памятниковъ, можно прослѣдить и въ Д.-Чешскомъ языкѣ, который какъ въ 1-мъ, такъ и въ 3-мъ л. шелъ медленнѣе Д.-Сербскаго. Послѣдній въ 3-мъ л. гораздо ранѣе выказалъ предпочтеніе краткой формѣ. Мы видимъ это уже въ XIII-мъ в.; сейчасъ увидимъ и въ послѣдующихъ. XIV-й

в. до начала послѣдней своей четверти, наполнивъ Восточными гр-ми, изъ коихъ немалое число принадлежитъ церковнымъ. Но мы уже знаемъ, какія отступленія отъ народнаго языка позволяли себѣ дѣлать писцы, желая или выказать свою начитанность въ Св. Писаніи, или придать болѣе возвышенности слогу царскихъ златопечатныхъ словъ. Еще недавно, по случаю формы исть и и, видѣли мы въ нѣкоторыхъ грамотахъ то рѣзкое и строго выдержанное различіе формъ въ одномъ и томъ же памятникѣ, смотря по его содержанію. Нельзя думать, чтобы та и другая формы одинаково жили въ народѣ, а по тому нельзя ту и другую равно приписывать народу. И въ сибѣ ихъ, если она зависить отъ свойства памятника, нельзя также видѣть повременнаго движенія языка; но опытный глазъ изслѣдователя долженъ естественный, повременный ходъ языка отдѣлять отъ умышленныхъ дѣйствій писцовъ. Тѣмъ болѣе силы приписать должно народности, когда даже самая преднамѣренность подчинялась ея дѣйствию. Это мы видимъ въ собственно-Сербскихъ грамотахъ и въ томъ числѣ Аѳонскихъ. Трудно найти грамоту, въ которой была бы одна полная форма. Укажу только на А. NN^о 2, 18; В. № 1 и С. № 46. Изъ церковно-дърственныхъ всѣ прочія имѣютъ ту и другую формы, каковы: А. NN^о 3—15; Мк.; С. NN^о 35, 47, 51, 52, 176; Г. А.; В. № 2. Но и въ нихъ, если обратимъ вниманіе на численное отношеніе формъ и мѣстонахожденіе ихъ, то увидимъ перевѣсъ на сторонѣ народности. Такъ въ А. NN^о 5 и 6 въ надачахъ, въ первой на 4, во второй на 17 случаевъ народной формы приходится не болѣе одного случая Ц.-Славянской, тогда какъ въ богословіи и заключеніи присутствуетъ только одна послѣдняя. Въ гр-хъ С. № 176, А. № 11 безъ исключенія сдѣсь одна, тамъ другая форма. Въ гр-ѣ Мк. то же, кромѣ коуде въ заключеніи. Такъ рѣзко проводили писцы отличіе языка въ одной и той же грамотѣ, смотря ко содержанію извѣстнаго мѣста. Въ другихъ грамотахъ вообще на нѣсколько случаевъ употребленія народной формы приходится по одному, много по два случая Ц.-Славянской. Такъ въ гр-хъ А. № 7 изъ 5 формъ, А. № 8 изъ 8, А. № 13 изъ 6 только одна Ц.-Славянская; въ гр-хъ А. NN^о 9 и 12 изъ 11 только двѣ Ц.-Славянскихъ. Въ остальныхъ Аѳонскихъ гр-хъ, какъ-то: А. NN^о 3, 4, 10, 14, 15; Г. А., отношеніе народной формы къ Ц.-Славянской совершенно равное, какъ 1: 1. Въ другихъ церковныхъ гр-хъ, именно, С. NN^о 35, 47, 51, 52; В. № 2; Ш. № 15 отношеніе это то же совершенно равное, какъ 1: 1. Принявъ въ соображеніе всѣ изложенныя обстоятельства и числовое отношеніе, мы видимъ, что Ц.-Славянская форма на половину слабѣе народной. Если же сдѣсь, въ самомъ обильномъ хранилищѣ Ц.-Славянскаго начала, форма его такъ слаба, то въ другихъ памятникахъ она должна быть еще слабѣе. Прежде всего обратимъ вниманіе на Законникъ. Онъ въ первыхъ статьяхъ, гдѣ излагается церковное право, представляетъ почти исключительно Ц.-Славянскую форму, но въ дальнѣйшихъ обѣ формы: въ 40 первыхъ статьяхъ, среди множества случаевъ Ц.-Славянской формы, имѣтъ встрѣтилось только 8 случаевъ народной, именно: *обратисъ* (ст. 9, 35), *шп'адъхъся* (ст. 10), *прѣда* (ст. 21), *походи* (ст. 22), *оури* (ст. 30), *оури* (ст. 31), *распеси* (ст. 35). Въ дальнѣйшихъ статьяхъ часто одно и то же слово попадаетъ въ обѣихъ формахъ, на пр.: *платити* и *плати*, *ошаддѣтъ* и *ошаддѣ*, *продахътъся* и *прѣдахъ*, *коудѣтъ* и *коудѣ*, *дѣлати* и *дѣла*, *ошсоути* и *ошсоу*, *оуѣити* и *оуѣи* и т. д., и вообще формы уже въ равновѣсѣ. Такое явленіе объясняется или вліяніемъ церковнаго права на перья статьи, или тѣмъ, что писецъ, желая придерживаться Ц.-Славянскаго языка, по мѣрѣ

того, какъ писалъ, все болѣе и болѣе, нечувствительно и непримѣтно, уле-
гался народностію. Прочія собственно-Сербскія, но не церковныя, грамоты
XIV-го в. представляютъ еще менѣе случаевъ Ц.-Славянской формы. Изъ 29
только 19 имѣютъ ее, но гр-ы С. NN^о 39, 46, 49, 50, 54, 55, 62 только по
одному разу, С. N^о 43 — 3, С. N^о 47—6, С. N^о 48—2 раза; когда же ви-
димъ, что на всякую такую форму приходится въ тѣхъ же грамотахъ по нѣ-
скольку народныхъ, на пр., въ гр-ѣ С. N^о 43 на одну 14, хотя сдѣсь всюду
пишется *истъ*, и когда знаемъ, что въ грамоты часто начинаются богосло-
віемъ, равно переписываютъ одна у другой нѣкоторыя выраженія, на пр.
крѣткои, *поставляють* (ср. С. NN^о 48, 54, 55) или да *прѣзвѣнать* *тврдо* (ср.
С. NN^о 48, 50, 62), тогда значеніе Ц.-Славянской формы сдѣляется еще сла-
бѣе. Въ Зетскихъ гр-хъ мы уже вовсе не встрѣчаемъ ее. Наконецъ Босній-
скія гр-ы того же вѣка, которыя, какъ мы знаемъ, стремились сначала под-
дѣляться подъ выраженія царскихъ грамотъ, и тѣ только въ двухъ предста-
вили случаи для полной формы, въ одной два: *вѣдѣть*, *вкрѣпѣють* (С. N^о 66),
и въ другой одинъ: *вѣдѣть* (С. N^о 68), да еще Дубровницкая, рядомъ съ *о-
вѣтъи* и множествомъ другихъ подобныхъ формъ, какъ-то написала *овѣтъи-
тъсь* (С. N^о 77). Вотъ весь XIV-й в. съ его движеніемъ. Если таково въ немъ
отношеніе формъ, то, по мѣрѣ успѣховъ народнаго языка въ дѣлѣ письмен-
ности, надобно ожидать еще большаго преобладанія краткой формы въ XV-мъ
в. Дѣйствительно, сдѣсь различіе между церковными и другими собственно-
Сербскими грамотами становится еще ощутительнѣе по мѣрѣ того, какъ по-
слѣднія впадаютъ въ общее движеніе народнаго языка, съ замѣтною си-
лою пробужденное грамотами Западными въ концѣ предыдущаго вѣка. Церковныя
грамоты остаются при прежнемъ отношеніи. Гр-а А. N^о 19 во всту-
пленіи и заключеніи представляетъ полную форму и въ надачахъ одну только
народную *дѣлаи*. Гр-а А. N^о 17 тамъ же постоянно употребляетъ краткую форму,
исключая *прѣдѣтъ*, но въ заключеніи ставитъ полную *извольтъ*, *кто ли се обрѣцѣтъ*
и потычѣтъся разорити—*да га поразѣтъ сила крѣта*. Напротивъ, гр-а А. N^о 16 кро-
мѣ одной: *уам*, всюду имѣетъ полную форму, какъ и гр-а А. N^о 20, кромѣ
одной: *повсе*, и гр-ы С. NN^о 175, 178 и С.-Д. М. 1844. Гр-а Г. Б равно-
мѣрно оказываеъ предпочтеніе Ц.-Славянской формѣ; но гр-а М. л. опять со
всею строгостію различаеъ формы по содержанию: во вступленіи присутст-
вуетъ одна Ц.-Славянская, а въ надачахъ и заключеніи народная. Гр-и
Г. V имѣетъ *коудѣ*, *зоудѣ*, хотя тутъ же находимъ *истъ*, *ыстѣ*. Изъ другихъ
собственно-Сербскихъ грамотъ только въ С. NN^о 111 и 137 находимъ обыч-
ныя выраженія: *пишеть гѣосткои* и въ послѣдней: *его же извольтъ еѣ*. Изъ
Албанскихъ Юрія Кастріота одна, С. N^о 148, представляетъ дважды пол-
ную форму: *достонѣтъ*, *измѣтъсь*, хотя оба выраженія суть самыя обычныя
и, вѣроятно, писецъ, зная ихъ на память изъ какой нибудь другой гра-
моты, не хотѣлъ измѣнять ихъ формы; но въ другой гр-ѣ того же, С. N^о 149,
уже одна краткая *гредѣ*. Въ Турецкой гр-ѣ С. N^о 168 находимъ обѣ формы
рядомъ одну съ другою: *донесѣ*, *поумѣ*, *впѣмѣ*, *кѣнтѣсь*, *сѣворѣ*, *недѣсѣ* и *дѣ-
покеда*, *палаки*, *ириѣ*, *зѣла* и пр. Въ Хлумской, въ богословіи, *сѣдѣтъ* (С. N^о 144).
Но въ прочихъ, какъ Восточныхъ, такъ и Западныхъ, грамотахъ господствуетъ
исключительно одна только народная форма, такъ что, сообразивъ все выше-
сказанное, равно и вышеприведенныя формы отъ дати, *имати*, *кѣсти* и др., мы
видимъ, что въ 3-мъ л. ед. ч. народность уже съ XII-мъ в. открыто высту-
пила съ своею формою. Церковно-дѣржавственныя гр-ы и нѣкоторыя собственно-

Сербскія, преимущественно царскія XIV-го в., ближайшія, по языку, къ Ц.-Славянской стихіи, допускали въ равной мѣрѣ обѣ формы, тогда какъ другія постоянно сокращали у себя служеніе полной и отдавали преимущество краткой. Внимательство народности въ дѣло книжнаго языка оказывается явнымъ образомъ въ томъ, что изложеніе задачъ въ нѣкоторыхъ церковныхъ грамотахъ содержитъ въ себѣ одну народную форму, тогда какъ богословіе и заключеніе, въ которыхъ писцы, согласно съ ихъ содержаніемъ, примѣнялись къ выраженіямъ и языку Ц.-Славянскимъ и нацѣнно избѣгали народныхъ формъ и звуковъ, представляютъ Ц.-Славянскую форму. Но эта умышленность не должна мѣшать изслѣдователю произнести справедливое сужденіе о состояніи и явленіяхъ языка въ томъ естественномъ и постепенномъ развитіи, которое идетъ независимо отъ постороннихъ привнесовъ, явно противорѣчащихъ ему по своей несвязности съ общимъ движеніемъ звуковъ и формъ. Но какъ ни велико было отчужденіе народности отъ Ц.-Славянской формы, однако самое происхожденіе краткой формы изъ полной и долженствовавшій постепенно совершиться переходъ одной въ другую устраняютъ между ними рѣзкія грани и необходимо заставляютъ предполагать время, въ которое совершился этотъ переворотъ. Не тѣ ли это вѣка, которые мы рассматриваемъ? Думаю, что вѣка эти были болѣе ранніе; мы же застаемъ только конецъ переворота въ болѣе отдаленной области, въ грамотахъ Восточной семьи, которая въ XV-мъ в., тоже почти окончательно склоняется на сторону народности: церковно-дворянскія грамоты, преимущественно своиѣ богословіемъ, не могутъ быть помѣхою этому заключенію; ибо воспроизводитъ помощію изученія чужія, миновавшія для живаго языка, формы можно во всякое время съ равнымъ успѣхомъ и въ равной мѣрѣ; но вводитъ ихъ въ самобытное движеніе языка, какъ живую его часть, невозможно. Построеніе формы 3-го л. обыкновенное, общеславянское. Какъ и другія нарѣчія, Д.-Сербскій языкъ стягиваетъ въ глаголахъ на -ати связующую гласную и съ образовательною д, на пр.: *прилагася* (Ш. № VII), *исправла* (С. № 3), *помага* (С. № 16), *погна* (А. № 6), *пахм*, -ѣа, *пахма* (С. NN 28, 43, 83, 94, 111, 137, 144, 168), *испама*, *испама* (А. № 10; Г. А), *скупам* (С. № 35), *обертася* (С. NN 35, 49), *слухася* (С. № 43), *ѣсталася* (А. № 14), *подобася*, *пѣбася* и т. д. (С. NN 83, 89, 92, 93, 105, 114, 117, 128, 139, 142, 151—154, 163, 164, 179), *питася* (С. № 102), *ува*, *ува*. оу- *ѣставла* (С. NN 111, 137), но отъ *уотн*: *уом* (С. № 104); *зна* (С. NN 156, 164, 168). Стяженіе производило долготу въ гласной: отъ того находимъ иногда удвоеніе л: *изгнраѣ* (А. № 3), ср. *изгнраѣти* (А. № 4), *запрериѣ* (А. № 10), *пѣбася* (С. № 117), *свака*, *словоѣма* (С. № 114) и пр. Въ полной Ц.-Славянской формѣ стяженія не бываетъ: по крайней мѣрѣ, только разъ встрѣчаемъ стянутое: *педписатся* (3.); ибо этотъ глаголъ, хотя и чужой, ограничивался одною Сербскою почвою. По тому и движеніе съ и по-сербски произвело *дѣвати* (см. в.). *имати* есть общая форма. Такъ точно, на оборотъ, не находимъ отъ -ати и -вати формы на -ди, кромѣ *уди* (А. № 16), быть можетъ, по благозвучной причинѣ; но ее находимъ въ глаголахъ безъ образовательной д, на пр.: *ди*, *сти*, хотя и тутъ есть *зна*: нынѣ глаголы съ образовательною з имѣютъ ие, какъ и въ старину находимъ: *разуми* (С. № 128), *сине* (С. № 144); но *сине* (С. № 113), *разуми* (С. № 114) суть стянутыя формы, судя по употребленію не въ этѣхъ грамотахъ; ср. *свѣсидъ*, *количимъ*, *величмъ* и пр. Смягченіе обычное, на пр., *жигъ* отъ *жигъ* (3); исключаются замѣнительныя г и и, на пр., *да жигъ*, -и (С. NN 111, 137), *паги* (С. № 66), *прилагася* (приро-

дается, А. № 6), хоми (см. н.) и пр. Укажу на употребленіе замѣнительнаго г тамъ, гдѣ ему не слѣдовало бы быть: облаги (облаждаетъ, Г. А). Отъ хотати: хоѣти, въс- хоѣти (А. NN№ 3, 10, 14; 3.), хоѣи (С. № 14), оѣс- хоѣи, -ѣ, -и, -ѣ, е (А. II.; С. NN№ 2, 17, 45, 64, 76, 86, 108, 111 — 113, 115, 126, 130, 137, 168, 176; А. № 4), хѣе (С. № 176), ѣи, ѣе, ѣи, ѣи (С. NN№ 39, 53, 76, 86, 87, 106—109, 112, 113, 115, 119 — 121, 126, 127, 133, 149, 168), хоѣи, хѣѣи (С. NN№ 77, 142, 144, 172), ѣе, ѣе (С. NN№ 79, 88, 114, 116, 118, 140, 143, 179; 3. А.). Приведу еще глаголь сѣсти, употребленный нынѣ въ южной Сербіи: сѣди (С. № 114), сѣдеть (С. № 144).

1-е л. мн. ч. уже въ Санскритѣ утратило полный исходъ *-masi*, который существуетъ въ Вѣдахъ и съ перезвукомъ *-mahī* въ Zendѣ. Въ немъ осталось *-mas*, какъ и въ Греческомъ Дорическая форма *-mes* и Латинскомъ *-mus*. Литовскій отбросилъ самое *s* въ своемъ *-me*, а Славяне вѣстѣ съ Готами стянули его еще болѣе въ *-мъ*, *-m*; но не всѣ они такъ поступили. Въ Д.-Чешскомъ языкѣ видимъ исходы *-му*, *-те*, *-т* и въ то же время замѣчаемъ свободу, съ какою они смѣняются: совершенно легко *-те* стягивается въ *-т*; но это стяженіе не укоренилось въ движеніи языка и не овладѣло формою, какъ обыкновенно бываетъ въ повременной послѣдовательности: Чешскій языкъ доселѣ остался съ формою *-те*. Стяженіе водворилось окончательно въ нарѣчіяхъ В.-Русскомъ и Б.-Русскомъ; но М.-Русское имѣетъ *-мо*, какъ и весь говоръ Илирскій. Д.-Булгарскій предпочитаетъ краткій исходъ *-мъ*, но нерѣдко въ немъ встрѣчается *-мъ*, а въ Н.-Булгарскомъ *-мъ* и *-ме*, звучащее близко къ *-ми*; Поляки и Лужицане имѣютъ *-му*. Отсюда видно, что Славяне перезвукуютъ, каждый народъ по своему, первоначальную гласную. Трудно рѣшать, совершился ли этотъ перезвукъ непосредственно, или чрезъ посредство полугласія? Впрочемъ, языкъ Д.-Булгарскій отличающійся передъ прочими древностію своихъ формъ, какъ бы указываетъ на предварительно совершившееся стяженіе *-masi* въ *-мъ*, отъ котораго Славянскія нарѣчія пошли далѣе и снова вступили въ полногласіе. Усиленіе *ъ* въ *ы* могло легко произойти подѣ влияніемъ вѣстоименія *мы*. Другія гласныя суть обычные замѣнители полугласной. Но главный признакъ лица *ж* остается все тотъ же; съ *-masi* можно снести *mas*, *мы*, гдѣ *ы* есть такая же усиленная замѣна для *ъ*, какъ и въ глагольномъ окончаніи *-мы* вм. *-mas* = *-мъ*. Но съ другой стороны, старшинство формъ въ Д.-Чешскомъ языкѣ склоняется на сторону *-му*. Согласить это можно тѣмъ, что если въ самомъ Д.-Булгарскомъ языкѣ уже ощущалась вѣстами потребность огласовать *-мъ*, то и Чешскій языкъ, живая долѣе Д.-Булгарскаго, еще болѣе созналъ эту потребность и, начавъ съ того же звука *ш*, *у*, продолжалъ, по свойству своему, суживать его до *е*. Въ историческую пору *е* является почти ровесникомъ *у*. Какое содѣйствіе окажетъ намъ Д.-Сербскій языкъ? Уже съ XIII-го в. мы замѣчаемъ рѣзкую противоположность въ употребленіи формъ. Церковно-дарственная грамота III. № VII представляетъ лишь одну стянутую форму на *-мъ*: *прѣдлагамъ*, *показувамъ*; но всѣ прочія грамоты того же вѣка имѣютъ почти безъ исключенія одну народную или нѣмѣнную форму на *-мо*. Исключенія: *каляемъ* (С. № 16), *похрѣдамъ* (С. № 19). Такъ строго поддерживалъ языкъ свою форму. Если гр-а III. № VII, допуская къ равной вѣрѣ полную и краткую формы 3-го л. ед. ч., *сѣтъ*, *напротѣтъ*, остается вполнѣ вѣрною Ц.-Славянской стихіи, и если, на оборотъ, гр-а С. № 16, въ которой мы находили много Ц.-Славянскаго, употребилась сдѣсь только однажды форма *-мъ* среди множества формъ на *-мо*: то и въ

слѣдующихъ вѣкахъ мы должны ожидать большаго разногласія между памятниками. Въ самомъ дѣлѣ, разногласіе весьма замѣтно. Обѣ формы какъ бы чуждаются другъ друга и не хотятъ совмѣститься. Но на сторонѣ Ц.-Славянской стоятъ однѣ только церковныя грамоты и то далеко не всѣ. Просмотримъ ихъ: гр.-ы А. NN№ 2, 5, 7, 10, 11, 16; В. № 1; Г. А, Б, V; Мк.; С. NN№ 176, 178 имѣютъ одну форму -мъ; гр.-ы А. NN№ 3, 4; С. № 175; Мл. имѣютъ ее съ исключеніями, какъ на пр.: прокамлѣмо и ханзѣоумѣмо (А. № 3, ср. А. № 4), даймо (С. № 175), молимо, ханклѣймо и мѣниѣса, оуслишѣи, бѣрѣзумъ (Мл.). За то гр.-ы А. № 14, кромѣ одной припадамъ, и А. № 15 не знаютъ другой формы, кромѣ народной на -мо. Кажется, не нужно и говорить, что поставимъ (С. № 68) и ханзѣумѣса (С. № 107) — единственные два случая для этой формы, встрѣчающіеся во всемъ множествѣ памятниковъ XIV-го и XV-го вв., исключая вышеприведенныя грамоты, суть не что иное, какъ нечаяннымъ описки, или прихоть писца, и что, слѣдовательно, преобладаніе формы -мо оказывается рѣшительнымъ. Если же форма -мъ избрала для себя убѣжищемъ однѣ церковныя грамоты, но даже и отсюда вытѣснялась другою; если обѣ онѣ столь рѣзко разграничили себя памятниками, то примымъ заключеніемъ отсюда будутъ то, что форма -мъ уже въ XII-мъ в. не была Сербскою и введена была въ письмо лишь по подражанію Ц.-Славянской стихіи. Тѣмъ не менѣе, построеніе формъ одинаково въ обоихъ языкахъ, какъ и вообще согласно съ общеславянскими законами. Образовательныя и связующія гласныя тѣ же, какія въ 1-мъ л. на -мъ и во 2-мъ и 3-мъ лл. ед. ч.; то же и стяженіе въ глаголахъ на -ти со связующею гласною. На пр.: прѣн- при- пиамъ, -о, -оо, пиамъ (С. NN№ 3, 11, 15, 16, 18, 48, 78, 89, 91, 93, 96, 98, 104, 106, 119, 127—129, 141, 144, 152, 164, 167), Ц.-Славянская имѣи (С. № 176), пиамъ (С. № 10), прѣмъ, приамъ, прѣмъ (С. NN№ 3, 26, 60), оеѣрамъ (С. № 16), оеѣпиамъ, оеѣпиамъ, оеѣпиамъ (С. NN№ 66, 76, 78), укѣмъ (С. № 107), ханзѣумѣмо, -хидѣмо (С. NN№ 144, 154, 153), поклѣнимъ, ханклѣмъ (С. № 166), хидѣмо (С. № 167), и др. Нестяженіе при народной формѣ не допускается, кромѣ одного раза: ханзѣумѣмо (А. № 14). При народной формѣ и Аѳонскія принимаютъ стяженіе: хан- проклѣнимъ (ср. А. NN№ 3, 4, 14; Мл.). Напротивъ, въ Ц.-Славянской формѣ стяженія не бываетъ: потерѣдимъ (С. № 19), бѣрѣзумъ (А. № 11) и пр. Укажу на рѣдкое стяженіе хан: ханзѣумѣмо (С. № 167). Корень не имѣетъ сдѣсь всюду сѣмо, сѣмо, какъ и нынѣ, (ср. III. № VII; С. NN№ 3, 14, 16, 78, 107). Однажды въ Аѳонской гр.-ѣ встрѣчаемъ полную форму сѣмо (С. № 57). Стяженіе съ отрицательною частицею производить нисѣмо, нисѣмо (ср. С. NN№ 41, 114; Мл.). Д.-Булгарская форма поставлена въ одной Аѳонской ѣмѣи (А. № 18). Нынѣ говорятъ даемо или даѣмо отъ давати, но въ старину при многочисленной формѣ даймо, подаймо и пр. (ср. С. NN№ 3, 26, 78, 87, 93, 106, 108, 109, 112, 114, 115, 119, 121, 122, 124—128, 130, 134, 139, 141, 143—145, 148, 175) есть и стянутая по- даймо, даймо (С. NN№ 26, 116, 118, 129, 140, 151—154). Кромѣ этой, есть и даѣймо (А. № 15; С. NN№ 157, 163). Замѣчательно, что это движеніе съ б-ю е находится и въ Аѳонской гр.-ѣ. Съ этою формою не должно смѣшивать движеніе отъ дѣти со значеніемъ будущаго дѣйствія, въ которомъ находится: по- даймо, даймо (С. NN№ 3, 16, 76, 127, 141). Отъ нѣсти находится: прѣ- принокѣмо (С. NN№ 60, 91, 145), нѣймо вѣ. нѣймо (С. № 16). Отъ нѣзѣти .принѣти: приимъ, нѣймо (С. NN№ 3, 45, 76). Смягченіе общеславянское, на пр., послимъ отъ послѣти или послѣ(гнѣ)-ти (С. № 3). Укажу на перезвукъ: послимъ-

мо ви. -мо (С. № 172), рѣдоумѣишъ (С. № 175), ошароумѣи, зѣтѣрѣдѣишъ (С. № 60). Удвоение: морорѣишъ (С. № 60). Отъ хотѣти: хошѣишъ (С. NN № 8, 14, 57), хошѣишъ, -ишъ, -аишъ, хошѣишъ (С. NN № 16, 100, 101, 127), кшѣишъ (С. № 76), хошѣишъ, -ошъ (С. NN № 92, 96, 98, 102, 144, 145), ѣишъ, -ѣишъ, -ошъ (С. NN № 93, 104, 173).

2-е л. мн. ч. имѣеть своимъ начальнымъ мѣстоименнымъ признакомъ *-tha*, какъ въ Санскритѣ и Зендѣ; въ послѣдствіи онъ перешелъ въ Лат. *-tis*, Греч. *-tes*; Лит. *-te*, Слав. *-me*, *-te*, *-sie*. Въ Д.-Сербскомъ языкѣ то же окончаніе и съ тѣмъ же строеніемъ формы, какъ и въ Д.-Булгарскомъ: давати и ставати не встрѣчаются со стяженіемъ, но дѣяти, ошати (С. № 2). дасти (С. № 173). Другіе глаголы на *-а-ти* допускаютъ стяженіе: помѣгати (С. № 48). Сдѣсь находимъ многократный в., но только безъ н: ѣговарати (С. № 164), предполагающій неокончательное н. говарати. Такъ точно имати (С. NN № 79, 135; С.-Д. М. № 2). Отъ знати находимъ всюду стяженіе: знати (С. NN № 13, 45, 56, 135, 167, 173; С.-Д. М. № 2). Отъ корня *ес*: ести (С. № 173), нѣсти, нѣсти (С. NN № 11, 179), и сти (С. NN № 2, 7, 9, 13, 45, 53, 56, 75, 79, 135, 167; Г. VI № 2). Глаголь дѣти образуетъ при- дасти (С. NN № 135, 149); нѣсти — нѣсти, нѣсти (С. NN № 10, 59); хотѣти—хошѣти (С. NN № 2, 10), нѣти (С. № 61), ѣти (С. 79). Смягченіе б-ы я, выражаемое иногда въ я, производитъ видимое сходство съ формою повелительнаго я, какъ на пр. въ живѣти (С. № 21), помѣгати (С. № 45); но такъ какъ при упомянутыхъ формахъ поставленъ союзъ да, то мы и относимъ ихъ къ изъявительному я, равно и другія, имъ подобныя, какъ на пр.: да идѣти (С. № 53), да грѣшѣти (С. № 45). да раздѣрѣти (С. № 135) и пр. Въ формѣ яишъ примѣти, да примѣти (С. № 173, С.-Д. М. № 2) обнаруживается образованіе *-и-ти*, если только это не перезвукъ *и* въ *и*.

3-е л. мн. ч. исходило первоначально на *-anti*, гдѣ *a* было связующею гласною для всѣхъ образований, даже для глаголовъ, лишенныхъ въ другихъ лицахъ связующей и образовательной гласной. Отъ того такой же личный исходъ имѣютъ и глаголы *имѣишъ*, *дѣишъ*, *нѣишъ* и т. п., ибо сдѣсь прибавляется къ нимъ цѣлый слогъ. Тамъ, гдѣ въ движеніе входитъ связующая *и*, а въ образованіи неокончательнаго н. является она же, или ея усиленіе *я*, при скрытомъ присутствіи мягкости, тамъ носовой звукъ *-ж*, произведенный въ Славянскомъ языкѣ первоначальною формою *-anti*, переходитъ въ другой носовой звукъ *-ш*, ибо постороннее смягчающее начало *i* въ соединеніи съ *a* приводитъ къ общему звуку *e*, который присутствуетъ въ *a*, и это измѣненіе или перезвукъ совершается при самомъ рожденіи формы, тогда какъ въ другомъ случаѣ, именно, при предшествующей образовательной, или основной гласной, форма, уже родившаяся, смягчаясь для отбоя голоса, производитъ *ш*. Только три глагола *имѣишъ*, *нѣишъ*, *крѣишъ*, смягчая гласныя, принимаютъ *-шѣти*. Но если взять въ сравненіе Русскій языкъ, то окажется сдѣсь вся неопредѣленность звуковъ замѣнительныхъ для *ш*, *a*, доселѣ недоумѣваютъ, какую гласную, *ю*, или *я*, ставить должно послѣ мягкой согласной, или гласной, при которой есть связующая *и*; устный языкъ, не взирая на опредѣленія теоріи, постоянно смѣшиваетъ сдѣсь оба звука. Нѣчто похожее происходитъ и у В.-Лужичанъ въ смѣшеніи *-ja* и *-ju*, хотя обыкновенно при мягкости ставится *-a* (*d*). Поляки всякую мягкость выражаютъ сдѣсь чрезъ *-iq*, Чехи чрезъ *-j*, *-gi*. Н.-Лужичане строже отличаютъ *-и* и *-е*; но всѣхъ отчетливѣе и ближе къ Д.-Булгарскому Сербы. У нихъ *-у*, *-ю* (*ж*, *ш*) и *-е* (*а*), являются тамъ же, гдѣ и у Д.-Булгаръ. Слѣдовательно, если мы и въ Д.-Сербскихъ памятникахъ находимъ, въ одномъ случаѣ, *-ш*, *-ш*, а въ другомъ *-а*, то тутъ нѣтъ ничего особеннаго:

первая стоятъ на мѣстѣ Д.-Булг. -жѣ, -жѣ, второе на мѣстѣ -лѣ, -лѣ; на пр.: кода, стое, люба, храни, продаде, сѣде(ѣ), вѣдет, живѣтсѣ, ставѣтсѣ. дѣлѣ(ѣ), сѣлѣ, дръжѣ, хлѣбѣ, сѣмѣ и пр., прилаг. пишѣ, похизлютсѣ, гредѣ, мога, дѣрѣю, кѣшѣмѣ, ракотѣю, коюю и пр. Тѣмъ не менѣе и сдѣсь замѣтно мѣстани, хотя и весьма рѣдко. колебаніе писцовъ въ образованіи формы. Мягкость согласной приводила ихъ иногда въ недоумѣніи. Такъ мы находимъ: дръжѣ и дръжѣтѣ, дръжѣ (С. № 16), въ другихъ грамогахъ дръжѣ, дръжѣ, -ѣ, -ѣтѣ (С. NN № 37, 46, 47, 103, 136, 176; С.-Д. М. 1844; М.л.), нѣмѣ, нынѣ *миштѣ* Д.-Булг. -жѣ, (С. № 39), прѣсѣ, прѣсѣ (С. NN № 73, 91, 111, 137; 3.) и проѣсѣ (С. NN № 73, 91). Смягчивъ р въ формѣ *орѣ* (С. № 176), писецъ не перевелъ ея въ исходъ -ѣ, ибо побоялся отступленія отъ Д.-Булг. *орѣ* или нынѣшней *ору*; ср. тутъ же *оуѣ*роуѣ. Перличное -ѣ перешло въ Д.-Булгарскомъ и М.-Русскомъ въ -ѣ, -ѣ; въ Б.-Русскомъ въ -ѣ; но въ В.-Русскомъ окрѣпло въ -ѣ, кромѣ *сѣ*, а въ прочихъ вовсе пропало. Обращу вниманіе на нѣкоторыя замѣчательныя формы: рядомъ съ *оуѣ*мѣются, *оуѣ*мѣются находимъ *имѣются* (Ш. № VII), *пѣуѣтѣ* отъ *пѣуѣтѣ* съ приличнымъ этому образованію движеніемъ (С. № 22). Замѣнительныя г и ж остаются такими же съ ю, ѣ, или я: *ми* (3.), *пою* (С. № 39), ср. *нодѣ* (С. № 10), *доѣ* (С. № 173) и *дондѣ* (С. № 86). Двойное строеніе формы: *пѣѣ*мѣю (С. NN № 115, 126) и *пѣѣ*мѣю (С. № 130) отъ *пѣѣ*мѣти и *пѣѣ*мѣти; сдѣсь различіе въ видахъ. да *присѣ* (С. № 78), произведенное или отъ образованія *присѣ*ти, *присѣ*ти, или опустившее образовательное и *ви*. *присѣ*ти. Глаголь *жѣ*ти имѣетъ *оуѣ*жѣуѣ, но тамъ же и *жѣ*уѣ (3.) отъ другаго вида *жѣ*ти, ср. Рус. *жѣ*ти и *жѣ*мѣю. Такъ точно и *пѣ*мѣю, -ѣ, -ѣю, -ѣю, -ѣю (С. NN № 21, 54, 67, 70, 83, 113, 168; А. № 6; 3.) отъ многократнаго в. *пѣ*мѣти. Глаголы первичнаго спряженія: *сѣ*, *сѣ*ти (м. р.) съ опущеніемъ, какъ и во всѣхъ нарѣчіяхъ, начальной гласной корня; но есть и *сѣ*ти, *сѣ*ти, *сѣ*ти (С. NN № 78, 89, 96, 97, 113) съ замѣтнымъ удареніемъ на этомъ словѣ. Гласная обнаруживается въ отрицательной формѣ *нѣ*сѣ, -ѣ, -ѣ (С. NN № 39, 54, 64, 70, 91, 98, 137, 138, 167; А. № 9) или съ перезвукомъ *нѣ*сѣ, -ѣ (С. № 115; М.л.), *нѣ*сѣ, *нѣ*сѣуѣти и пр. (м. р.); учащій видъ съ перезвукомъ *ѣ* въ *ѣ*: *нѣ*сѣ-*нѣ*мѣю (Ш. № VII; А. № 5; С. NN № 111, 137). дѣти является сдѣсь, какъ и въ другихъ нарѣчіяхъ, съ удвоеннымъ корнемъ: *но*-*прѣ*-*дадѣ*. -ѣ (С. NN № 11, 16, 17, 19, 37, 55, 106, 176). Эта форма отвѣчаетъ Д.-Булгарской *дадѣ*; но есть и перезвукъ въ *ѣ*: *дадѣ*, *дадѣ*уѣ (С. NN № 83, 107, 164; 3.), какъ нынѣ *даду*; ср. Рус. *дадутѣ*. Переходъ въ образованіе -ѣти дѣствуетъ другой способъ движенія: *нѣ*-*но*-*прѣ*-*дадѣ*, -ѣ, *дадѣ*уѣ (С. NN № 16, 21, 35, 66, 83, 107, 114, 162, 168, 176; А. NN № 10, 14; М.л.), а *нѣ*ти благозвучная б-а в *ви*. и производитъ полную форму. *дадѣ*ю, -ѣ, *дадѣ*ю (С. NN № 47, 85, 176; Г. А. Б. V; С.-Д. М. 1844; 3.). Отъ *нѣ*сѣти—*нѣ*сѣти въ богословіи (С. № 68). Глаголь *нѣ*мѣти остается вѣренъ своему образованію: *нѣ*-*нѣ*мѣю, -ѣ, -ѣ, -ѣю, -ѣю, -ѣю, *нѣ*-*нѣ*мѣю, -ѣ, -ѣ (Ш. № VII; С. NN № 20, 43, 46, 48, 66, 77, 89, 91, 92, 97, 107, 108, 112, 114, 115, 118, 120, 122, 129, 138, 140, 144, 145, 158, 164, 168, 176; А. NN № 6, 8, 14, 19; 3; М.л.), съ отрицаніемъ *нѣ*мѣю (А. № 14), гдѣ, по свойству Восточнаго произношенія, *ѣ* перешло въ *ѣ*. Формѣ 1-го л. *нѣ*мѣти отвѣчаетъ *нѣ*-*нѣ*мѣти, -ѣ (С. NN № 16, 24; А. № 19). *нѣ*мѣю (М.л.). Глаголь *хѣ*ти имѣетъ сдѣсь: *хѣ*ти, *нѣ* (3.), *нѣ*, *нѣ*, *нѣ* (С. NN № 40, 76, 78, 79, 104, 173; М.л.), *оу*-*хѣ*ти, -ѣ (С. NN № 73, 91, 112, 113, 115, 117, 119, 142, 145). Образованіе формы этого лица не представляетъ ничего особеннаго. Въ глаголахъ

первичнаго спряженія къ корню приставляется полный носовой звукъ, а у Сербовъ его замѣнитель *у* или *е*, какъ и въ старину *и* или *е*, на пр., съ, дѣдъ. Въ прочихъ глаголахъ связующая гласная исчезаетъ въ исходѣ -*ѣ*(*а*), -*ю*(*и*), -*ѣ*(*и*); но образовательная, являвшаяся рядомъ съ нею въ другихъ лицахъ, остается и здѣсь: *крѣлю*, *имѣють*, *сѣтигытѣсь*, *одолають*. Временное движеніе формъ заключается въ удержаніи, или откинутіи исходнаго -*тъ*: оно вполнѣ отвѣчаетъ такому же 3-го л. ед. ч. Формою *сѣ* наполнены всѣ наши памятники, и *сѣть*, *соуть* попадаетъ въ однихъ церковно-дарственныхъ гр-хъ, часто вытѣсняя первую. Такъ гр-ы Ш. № VII; А. NN № 4—6, 10, 12, 14, 17, 18; Г. А. V; С. NN № 35, 176; С.-Д. М. 1844; Мл. имѣють ту и другую; гр-ы А. NN № 2, 3, 7, 19, 20; В. NN № 1, 2; Ю.; С. NN № 47, 51, 178 имѣють одну полную, которую мы не сомнѣваемся назвать Ц.-Славянскою, ибо если гр-ы XII-го в., Кулинова и Неманина, представляютъ одну лишь краткую, то значить, что уже тогда Сербы опускали въ говорѣ окончаніе -*тъ*, хотя, разумеется, преемственнаго образованіе формъ показываетъ, что нѣкогда и Сербы и другіе Славяне имѣли полную форму. Но явленіе извѣстнаго времени не должно смѣшиваться съ общими положеніями, а въ концѣ XII-го в., безъ сомнѣнія, Сербы уже не произносили -*тъ*, и эта послѣдняя форма входила въ ихъ письменность какъ уже Ц.-Славянская. Доказательство все то же: въ гр-хъ С. NN № 176 и Мл. въ надачахъ постоянно одна народная форма, а въ заключеніи Ц.-Славянская. Прочія церковно-дарственные грамоты, какъ-то, А. NN № 1, 8, 9, 11; Г. Б., оказываются уже съ одною народною формою. Такъ сильна была послѣдняя. Изъ другихъ собственно-Сербскихъ памятниковъ только гр-ы С. NN № 24, 43, 111, 137 и 3. представляютъ ту и другую формы, но народная форма въ нихъ преобладаетъ. Впрочемъ сопоставленіе обѣихъ формъ указываетъ на тѣсную и родственную связь обѣихъ стихій, такъ что различіе между ними не казалось столь рѣзкимъ, чтобы нельзя было сопоставить ихъ. Сознаніе той и другой стихій всего яснѣе обнаруживается въ Западныхъ гр-хъ. Изъ нихъ гр-ы С. NN № 81, 85, 89, 95, 150 въ богословіи повторяютъ подъ ладъ Ц.-Славянскому языку выраженіе: *тъмъже скипетри црѣси по всомъ касаніюмъ зтѣрѣються и красѣхъ славѣтъ вѣ*. Но гр-а 3. А. уже отбрасываетъ въ немъ -*тъ*. То же виднѣе въ гр-хъ С. NN № 37, 103, 136, гдѣ повторяется одно и то же богословское вступленіе: *имъ же царне црѣстѣють и мѣунѣне дръжѣтъ зумѣлъ*. Но далѣе во всѣхъ этихъ грамотахъ одна народная форма. Такъ и гр-а С. № 68, вся проникнутая поддѣлкою подъ Ц.-Славянскій языкъ, пишетъ въ богословіи: *не кадетъ то убо творѣтъ*, но далѣе не потворѣ. Весьма любопытное въ этомъ отношеніи явленіе представляетъ выраженіе зирока: въ т. п. 1. *стѣхъ бѣи нѣмъ сѣтъ в ѣнни*. Въ немъ почти всѣ Западные гр-ы удержали полную форму *сѣтъ*, тогда какъ въ другихъ случаяхъ не употребляютъ ея; ср. С. NN № 89, 92, 96, 98, 100—102, 114, 120, 127, 133, 141, 145. Такъ сильно было подражаніе и такъ неизбѣжно соблюдалось условное выраженіе, не смотря на то, что давно уже расходилось оно съ народностію. Въ одной Турецкой гр-ѣ, С. № 168, формы смѣняются, но въ другихъ Турецкихъ, даже въ спискѣ С. № 37, за исключеніемъ вышеприведеннаго выраженія изъ богословія, одна народная форма. Отсюда видно, въ какомъ взаимномъ отношеніи стояли обѣ формы въ Д.-Сербской письменности.

Самое употребительное послѣ настоящаго вр. есть *Прошедшее неопредѣленное*, отвѣчающее, по образованію своему, аористу *І* и образующееся одинаково, какъ и въ Д.-Булгарскомъ, съ тѣми же приѣмами, тѣми же служебными гласными, вре-

женными и личными признаками. Уже въ самомъ Д.-Булгарскомъ языкѣ замѣтно двоякое образованіе этого времени, одно, болѣе приближающееся къ такъ называемому сильному, другое, далѣе отходящее отъ него по случаю принятія служебныхъ гласныхъ. Нѣтъ сомнѣнія, что первичное строеніе формы еще болѣе затмилось въ другихъ нарѣчіяхъ, сохранившихъ доселѣ это время, какъ-то, Лужицкомъ и Сербскомъ. Въ Н.-Булгарскомъ оно есть въ пѣвѣхъ, а касательно народнаго говора, одни находятъ его тамъ, другіе не находятъ. Въ прочихъ нарѣчіяхъ оно было только въ старину. Въ 1-мъ л. ед. ч. оно имѣло своимъ признакомъ, какъ видно изъ Санскрита, *sam*—прошедшее вр. отъ корня *as*. Уже въ Греческомъ *m* отпало; у Славянъ же, по отпаденіи *m*, *a* перешло въ *o*: отсюда -*сѣ*, какъ и дѣйствительно находимъ -*сѣ*, въ нѣкоторыхъ Д.-Булгарскихъ памятникахъ. За тѣмъ въ послѣдствіи с перезвучивалось въ *x*, откуда -*хѣ*, -*хъ*, многочисленнѣйшее и относительно позднѣйшее окончаніе, принятое нынѣ и другими нарѣчіями. Другой древнѣйшій признакъ строенія формы есть приставка личнаго окончанія прямо къ основѣ въ глаголахъ, не принимающихъ образовательной гласной въ неокончательномъ н., на пр., *ишѣхъ*, *приидохъ*, *хътохъ*, *рехъ* и т. п. позднѣйшихъ со связующею гласною *o*: *ишохъ*, *приидохъ*, *хътохъ*, *рехъ*. Нарѣчія, нынѣ употребляющія это время обыкновенно, при согласномъ исходѣ основы, прибѣгаютъ къ этой связующей гласной, присутствіе которой выражалось иногда у Д.-Булгаръ во видѣ *ъ*. Основы, входящія въ образованіе времени, имѣютъ тотъ же видъ, какой и въ неокончательномъ н., т. е., не разводятъ согласныхъ, не растворяютъ носоваго звука и долгаго *ou*, но за то въ краткой или древнѣйшей формѣ на -*сѣ*, для того, чтобы основа выдержала окончаніе безъ связующей гласной, усиливаютъ въ ней *ъ* въ *и* или *ъ*, *ъ* въ *ъ*, и *o* въ *а*. Къ разряду глаголовъ, не принимающихъ образовательной гласной въ неокончательномъ н., отнести должно и плавныя основы, каковы на пр., *мр*, *ср*, *тр*, *жр*, *мл*, *вл*, *вр*. Потребность огласованія ихъ скрыта въ плавной, которая своею тегучестію ослабила полную гласную въ полугласную, по чему воображать ихъ должно въ видѣ *мръ*, *жръ* и т. д.; когда нужно, полугласная ихъ усиливается въ *ъ*, какъ сдѣсь: *мръхъ*, *млхъ* и пр. Основы, исходящія на гласную, обыкновенно прямо соединяются съ образовательнымъ окончаніемъ: *вихъ*; къ нимъ относятся и формы, построенныя съ образовательными *иѣ*, *оѣ*, которыя являются сдѣсь такими же, какъ и въ неокончательномъ н. Въ этомъ всѣ нарѣчія согласны между собою. Нынѣшній Сербскій языкъ, образуя вышесказаннымъ способомъ разсматриваемое время, опускаетъ, по обычному говору, звукъ *x*, по чему форма является какъ будто обнаженною; въ древней же его письменности, гдѣ *x* никогда не опускалось, форма остается полною. Но Д.-Сербскій языкъ далеко уступаетъ Д.-Чешскому и представляетъ лишь позднѣйшее образованіе. Начнемъ съ глаголовъ первичнаго строенія. Отъ корня *ви* (*em*)—*вихъ*, *вихъ*. *ви* (С. NN^о 18, 20, 37, 68, 86, 95, 97, 103, 107, 132, 136, 140, 142, 150, 176; А. NN^о 2, 16; С.-Д. М. 1844; З. А.). Мы знаемъ, что нѣкоторыя грамоты пишутъ *ъ* на *иѣ*стѣ *и*: отъ того въ этѣхъ грамотахъ та же форма является въ видѣ *виѣхъ* (С. NN^о 84, 85, 89), *виѣ* (С. № 81), ср. *приселѣхъ*, *прѣтехъ*, *вѣдѣхъ*, т. е., *видѣхъ*, *прѣустѣхъ* (С. № 84), *виѣхъ* и тутъ же *виѣхъ* (3-е л. мн.), *прѣморию*, *прѣдоша* и пр. (С. № 85), *сиѣдѣ*, *прѣтехъ* (С. № 89), *прѣморию*, *прѣдоше*, *иѣдръ*, *иѣмъ* и пр. (С. № 84). Сверхъ того въ тѣхъ же выраженіяхъ, переписывавшихся изъ одной грамоты въ другую, находимъ *виѣхъ* въ гр-хъ С. № 35 и З. А. По тому и *виѣхъ* (С. № 66) отпущу сюда же, ибо въ этой грамотѣ находимъ *иѣѣ*, *виѣше*, такъ написанное въ отличіе отъ тамъ

же стоящаго *вѣхъ*. Это время сохранилось для корня *бы* и въ тѣхъ нарѣчіяхъ, кои въ другихъ глаголахъ утратили его, именно, Чешскомъ и Польскомъ, какъ увидимъ ниже. Отъ дѣти — *про- при- въ- дахъ, дѣ, дѣ, вѣдѣхъ* (А. NN^о 1, 3—6, 18; С. NN^о 37, 56, 84, 86, 140, 151 173; Мл.). При удвоенномъ корнѣ, какъ уже исходящемъ на согласную, является связующая гласная: *дѣдохъ* (С. N^о 55; Мл.). Отъ *вѣсти*—*вѣдахъ* (С. N^о 84), гдѣ связующая гласная или упо- доблена первой, ибо это единственный примѣръ вѣсто обычной *о*, или, что вѣроятнѣе, глаголъ переходитъ въ образование —*ати*, какъ *идати*. Отъ *м-ти* — *вз- въз- при- ѿ- ихъ, сѣхъ, ихъ, възхъ, прѣхъ, възпрѣхъ* (С. NN^о 55, 68, 71, 84, 146, 176; А. NN^о 11, 15, 18; Мл.). Глаголы, не принимающіе образо- вательной гласной въ неокончательномъ н., принимаютъ сдѣсь связующую при основѣ, исходящей на согласную: *обратохъ, обратохъ, при- изобратохъ* (А. NN^о 1, 7; 3.; Мл.), *изухъ* (С. N^о 2), *на- рѣхъ, рѣхъ, -ѿ, рѣхъ, рѣхъ* (А. NN^о 2, 3; С. NN^о 67, 68, 143). Однажды только, какъ уже заимствование, встрѣчаемъ въ церковной гр-ѣ *рѣхъ* (Ю.). *взвѣдохъ* (А. N^о 10), *присѣхъ* (С.-Д. М. 1844), *взхмѣхъ* (Мл.), *прѣ- прѣ- присѣхъ, -ѿ* (С. NN^о 61, 81, 85, 95) отъ *присѣ(г)м-ти* или *присѣмъ*. *взхмѣхъ, вхдѣхъ* (А. N^о 1; В. N^о 2), *подѣхъ* (С. N^о 94) отъ *дѣх(г)м-ти*, откуда *дѣхати, дѣхати*. И такъ это время обнаруживаетъ простую основу, которую неокончательное н. уже облакаетъ въ дальнѣйшее образование. Последніе примѣры показываютъ, что и А.-Серб-скій допускалъ это простѣйшее строеніе, хотя лишь обыкновенно подобные глаголы исходятъ на —*нухъ*; ср. *потынохъ, -ѿхъ* (А. NN^о 3, 4), *дрѣхъ, дрѣ-нохъ* (С. N^о 52; А. N^о 20), *помѣхъ* (С. N^о 86). При основѣ, исходящей на гласную, или носовую, познаникъ приставляется къ ней прямо безъ пособія свя- зующей; на пр.: *по- хъ на- ухъ, ухъ* (А. N^о 1; С. NN^о 66, 84, 97, 99, 176), *прѣхъ* (А. N^о 2), *рѣхъ* (С. N^о 176), *хъ-ихъ, ѣхъ, -хъ* (С. NN^о 64, 85, 93, 103, 117. 132), *ѿстѣхъ, нѣстѣхъ* (А. N^о 6; С. NN^о 101, 102), *похѣхъ* (С. N^о 132). Глаголы, принимающіе въ неокончательномъ н. образовательную гласную, удерживаютъ ее сдѣсь для способнѣйшаго соединенія съ личнымъ признакомъ. Такъ на пр.: *нѣ- прѣ- на- в- хъ- нѣхъ, -ѣ* и пр. (А. И.; С. NN^о 2, 5, 37, 43, 46, 47, 50, 51, 52, 66, 74, 80, 86, 105, 110, 132, 135, 136, 141, 148, 155, 157—159, 162, 163, 170, 171; А. NN^о 3, 4, 6, 14, 15; Г. А, Б), *потѣхъ, прилѣхъ* (А. N^о 9), *схѣхъ* (А. N^о 7), *дѣхъ* (С. N^о 135), *послѣхъ, -ѣ* (С. NN^о 18, 114, 173; Г. Б; С.-Д. М. N^о 2), *ѿхѣхъ* (А. N^о 2), *нѣхъ, сѣхъ* (А. N^о 6; С. N^о 176), *прѣхъ, -хъ* (А. N^о 11; С. N^о 68), *похѣхъ* (С. N^о 132), *рѣхъ* (С. NN^о 18, 79; А. N^о 8), *по- в- твердѣхъ, -ѣ* и т. д. (А. NN^о 1, 3, 4, 18; С. NN^о 2, 35, 46, 47, 50, 52, 64, 68, 71, 73, 80, 93, 97, 111, 114, 120, 132, 133, 136, 137, 140, 142, 144, 150; Г. А, Б; Мл.), *прилѣхъ, -хъ, прилѣхъ, възлѣхъ* (А. NN^о 3—6, 15, 17, 18; С. NN^о 35; III. N^о 14; С.-Д. М. 1844; Мл.), *хъ- ѿхѣхъ, -ѣ* (С. NN^о 114, 120, 159, 169, 170), *примѣхъ* (С. NN^о 74, 93, 97, 105, 110, 114, 122, 124, 125, 131, 138, 143, 146, 155, 159, 162, 169, 170, 171), *встанѣхъ* (С. NN^о 101, 102, 114, 120, 132, 133, 140), *по- сѣ- стѣхъ, -ѣ* и пр. (А. NN^о 2—4, 18, 20; С. NN^о 29, 50, 51, 55, 66, 67, 71, 73, 111, 136, 137, 150; Г. Б; С.-Д. М. 1844; Мл.), *пѣхъ, -хъ* (С. NN^о 101—103), *сѣхъ* (А. N^о 11), *вскѣхъ, -хъ, възкѣхъ, хѣхъ, хотѣхъ* (С. NN^о 47, 71, 140; В. N^о 2), *ѿ- дѣ- рѣхъ, -ѣ, -ѣхъ* (А. N^о 11; С. NN^о 37, 47, 54, 84; Мл.), *ѿхѣхъ, -хъ, ѿхѣхъ, ѿхѣхъ* (С. NN^о 117, 133, 140, 143) и пр. Корень *н*, прии-

ная частицу *д*, принимает и связующую *е*: *по-де-прѣдохъ*, *прѣдохъ*, *окаа-идохъ*, *ицѣдохъ* (А. NN№ 1, 7, 11; С. NN№ 2, 94, 114, 124, 125).

2-е и 3-е л. ед. ч., имѣвшія первоначально признакомъ отвѣчающія имъ формы отъ *as* — *sas*, *sat*, и сохранившія ясные ихъ слѣды въ Греческихъ *-bas*, *-se*, у Славянъ утратили не только личные исходы, но и весь временной признак *и*, ограничившись одною основою, сдѣлались безразличными. По этому глаголы, не принимающіе образовательной гласной и имѣющіе основу, исходящую на гласную, равно какъ всѣ принимающіе образовательную гласную и слогъ *иж*, когда его удерживаютъ, являются въ этихъ двухъ лицахъ съ одною основою. Напротивъ, имѣющіе основу съ согласнымъ исходомъ, или отбрасывающіе *иж*, когда ему предшествуетъ открыто, или тайно присутствующая согласная, прибѣгаютъ къ связующему *е*, которое и служитъ временнымъ окончаніемъ. Не входимъ въ споръ о томъ, этому ли именно времени принадлежитъ форма 2-го и 3-го л., или другому прошедшему, которое называютъ аористомъ II, а равно дѣйствительно ли существовало у Славянъ это послѣднее, мы замѣтимъ только, что перезвукъ *е* въ *е* весьма обыкновененъ у Славянъ и что в 2-го и 3-го л. можетъ отвѣчать *е* 1-го. Чехи писали въ старину: *rekosta* и *rečesta*, *nesoch* и *nesech*. Такъ какъ изъ нынѣшнихъ нарѣчій осталось одно только это время, и въ немъ 1-му л. со связующимъ *о* отвѣчаетъ 2-е и 3-е съ таковымъ же *е*, то, избѣгая сбивчивости и оставляя въ сторонѣ нерѣшенный споръ, мы послѣдуемъ обычному порядку движенія. И такъ оба лица исходятъ въ этомъ времени на гласную. Таково слѣдствие поврежденнаго движенія Славянскаго языка и его основныхъ законовъ. Но есть еще въ Д.-Булгарскомъ остатки исхода 3-го л. *-тъ*, на пр., *вѣтъ*, *жѣтъ* и пр., перешедшаго и во 2-е л. Общее строеніе формы обоихъ лицъ одинаково съ 1-мъ л. Плавающие корни удерживаютъ усиленіе *ъ* въ *ѣ*, на пр., *мѣтъ*, хотя нѣкоторые, принимая эту форму за аористъ II, изводятъ ее на *-а*. Оробенность обоихъ лицъ состоитъ въ смягченіи гортанной передъ связующимъ *е*. Отверженіе полугласной въ древнѣйшемъ исходѣ *-тъ* свидѣтельствуетъ о забвении прадавняго исхода *-ti* и превращенія его въ *-t*, что совершилось уже и въ Санскритѣ. Обращаемся къ нашимъ памятникамъ и видимъ въ нихъ отъ корня *ви* (имъ) двѣ формы: древнѣйшую съ личнымъ признакомъ: *вѣсть*, *вѣи*, *вѣсть* и т. д. (А. NN№ 1, 11, 12, 14; С. NN№ 51, 176; 3.; Мл.; Г. V)—въ однихъ церковныхъ грамотахъ, слѣдовательно, какъ уже чистое заимствованіе у Ц.-Славянскаго языка; и позднѣйшую *ви*, у насъ для одного 3-го л. (мн. р.), съ перезвукомъ *вѣ* (С. № 77). *Вѣстѣ* съ *иж*-*про*-*при*-*да*, *дѣ*, *дѣд*, *иѣд*, *дѣд*, *дѣс*, *вѣдѣс*, *вѣдѣс* (С. NN№ 25, 37, 89, 96, 98, 104, 107, 114, 118, 120, 121, 127, 132, 133, 140, 164, 176, 179; А. NN№ 4, 6, 7, 9; Ш. № 16) и *вѣдѣ*-*дѣдѣ*, *-сѣ* (С. NN№ 49, 54, 55, 97, 122, 124, 125, 156, 168; 3.) находимъ *вѣдѣ*-*дѣдѣ*, *дѣдѣ*, *дѣстѣ* (А. NN№ 1, 4, 5, 9, 17; С. NN№ 46, 66, 176)—также заимствованіе и въ таковыхъ же грамотахъ, какъ и *вѣсть*. Въ гр.-ѣ С. № 66 оно является въ богослѣвіи. Это образованіе 3-го л. перенесено было и на 2-е, что показываетъ, что значеніе личнаго исхода въ этомъ времени уже было забыто, и такъ какъ позднѣйшая форма отождествилась, то и эту форму хотѣли отождествить для обоихъ лицъ. Такъ: *ты вѣдѣдѣ* (С. № 51), *иже ми дѣи* *ѣко* *мон хѣ*, *ѣто* *ти вѣдѣдѣи* *ѣже* *мон хѣ* *ѣдѣ* *иса* *иже* *ми вѣдѣдѣдѣ* (С. № 176). Остатки личнаго исхода 3-го л. съ тѣмъ же значеніемъ заимствованія попадаются еще кое-гдѣ въ церковныхъ гр.-хъ. Такъ для обоихъ лицъ: отъ *ѣти* *ты вѣдѣдѣ* (С. № 51), *вѣдѣдѣ* (С. № 176), въ Западныхъ же *вѣдѣ* (С. №

76), *вѣдѣ* (С. NN 127, 132, 146, 179) и въ Черногорской *вѣдѣ* (Мл.). Для 3-го л.: *наутѣ* (А. № 1); отъ *вѣсти* — *прокѣсть* (С. № 51), т. е., безъ личнаго признака было бы *прокѣ*. При другомъ образованіи: *сѣдѣ*, т. е., *сѣдѣ* (А. № 4). Нельзя не обращать вниманія на подобныя формы, хотя и заимствованныя: польза отъ нихъ не столько для Д.-Сербскаго, сколько для Д.-Булгарскаго языка, ибо если нынѣ ученые для этого корня выставляютъ форму *вѣдѣ-ти*, то древніе писцы, стоявшіе ближе къ обильному и древнѣйшему источнику Д.-Булгарской письменности, отъ времени и разныхъ переверотовъ значительно изсякнувшему, почерпая изъ него формы для извѣстныхъ мѣстъ въ своихъ грамотахъ и употребляя *вѣсть*, показываютъ, что оно было настоящею формою для *вѣсти*, и что, отбросивши личный признакъ, какъ *сѣдѣ* до-исторической жизни языка, получится *вѣ*, какъ *ви*, *дѣ*, а не *вѣдѣ*. Послѣднее указываетъ на относительно позднѣйшее и слабѣйшее образованіе съ помощію служебной гласной *ѣ*. Окончаніе *-сть* въ *вѣсть* состоитъ изъ признака времени *с*, *з*, и признака 3-го л. *-ти*, *-ть*, потомъ *-тъ*, *-ѣ*, *-ѣ*. Впрочемъ, сдѣсь с можно объяснить перезвукомъ изъ частицы *д*, которую беретъ корень *вѣ* или *вѣ*, на пр., въ *вѣдѣ*; ср. Н.-Булг. *быдохъ*. Такъ и въ *дѣсть* можетъ быть перезвучиванное удвоеніе корня *ви*. *дѣдѣ*; въ *вѣсть* корень есть *вѣд*, откуда *вѣдѣ* — *вѣсть*. Какъ бы то ни было, только въ *вѣдѣ* однихъ формахъ встрѣчается *с*, въ другихъ просто *-тъ* (*тъ*), какъ *наутѣ* (А. № 1), *пожитѣ* (С. № 35). Присутствіе *вѣдѣ* формъ исключительно въ церковныхъ грамотахъ и въ богословіи одной Западной показываетъ, что это не Сербское, а Д.-Булгарское и притомъ древнѣйшее образованіе, которому Сербскіе писцы не всегда рѣшались давать мѣсто, хотя бы и въ умышленномъ подражаніи Ц.-Славянскому языку. Приведу нѣсколько примѣровъ для глаголовъ различнаго образованія. 2-е л.: *дарова* (А. NN 6, 7; С. № 176), *вѣ- положи* (А. № 8; Г. А.), *сподоби*, *постыи* (С. NN 101, 102, 104), *показѣ* (Г. А; В. № 2), *вѣдѣ* съ откинутіемъ образовательнаго *вѣд* (С. № 176). 3-е л.: *в- рѣте*, *-се* (А. № 1; 3; Ю; С. NN 31, 114), *истече*, *пече* (С. № 176; Ш. № 15), *поможе* (С. № 176), *вѣдѣ* (Мл.), *вѣдѣ* (В. № 1), *вѣдѣ* (С. № 16), *домсе* (С. NN 115, 162), *о- оберѣ* (А. № 6; С. № 176), *гдѣ* или сокращеніе *ви*. *о- оберѣ* (А. № 6; С. № 68), или поддѣлка подъ древнѣйшую форму съ личнымъ признакомъ, при чемъ основное *т* саито, либо опущено. *вѣдѣ- вѣдѣ- вѣдѣ*, *-е* (С. NN 81, 85, 89, 95), *прокѣ* (С. № 62), *до- наде*, *-е* (С. NN 61, 127), *здѣ- насе* (С. NN 56, 58, 133, 145), *вѣдѣ* отъ *вѣдѣ-ти* съ возвратнымъ значеніемъ (С. № 78), *вѣдѣ* (С. № 176), *вѣдѣ* (С. № 98), *вѣдѣ- о- оста* (В. № 1; С. NN 83, 109, 121—123, 126—128, 134, 156, 161, 164), *вѣдѣ* *ви*. *вѣдѣ* (С. № 156). Эта, по видимому, ошибка приводитъ къ мысли, что писецъ недоумѣвалъ, какою буквою приличнѣе извести форму, *б-ю* ли *ѣ*, или *б-ю* *ѣ*. Но сдѣсь выступаетъ кратность, выражаемая глаголомъ, или его *вѣдѣ*. *вѣдѣ* есть однократный *в*. и принадлежитъ 1-му разряду, по Добровскому, по чему и имѣетъ въ 1-мъ л. *вѣрохъ*, *вѣрѣ*; напротивъ, *вѣдѣ* есть неокончательный *в*, перешедшій изъ древнѣйшаго образованія съ однимъ *-ти*, *вѣдѣ*, въ позднѣйшее съ *-ѣ-ти*, т. е., изъ 1-го въ 3-й разрядъ, и по тому долженъ имѣть *вѣдѣ*, *вѣдѣ*. Корень и съ частицею *д*: *вѣдѣ- вѣдѣ- до- вѣдѣ- вѣдѣ- вѣдѣ*, *-е*, *-ѣ*, *вѣдѣ*, *вѣдѣ*, *вѣдѣ*, *-е*, *вѣдѣ*, *догѣ*, *-ѣ*, *вѣдѣ*, *вѣдѣ* (С. NN 32, 33, 40, 43, 50, 56, 63, 68, 70, 81, 85, 89, 94, 95, 108, 109, 112, 115, 121, 132, 133, 143, 150, 164, 176, 179; А. NN 2, 8, 9, 15, 19; Мл.; 3. А.; Мл.). *вѣдѣ* (А. NN 12, 13), *вѣдѣ* (Г. А.), *вѣдѣ* (С. № 157), *вѣдѣ* (С. № 159) и съ опущеніемъ *вѣ*: *вѣдѣ* (А. №

4), *истрыже* (С. № 176), *присеи* (С. № 83), *привыже* (С. № 89), *потомъ* (С. NN № 121, 130), *вздвиги*, *оуеси* (Мл.); *кнѣзъ*, -ѣ (А. № 2; С. NN № 35, 62, 100, 176), *оуе-* *нѣс-* *нѣс-* *хотѣ*, -ѣ, *хтѣ* (А. NN № 4, 5, 7; С. NN № 47, 68, 91, 114, 121, 144, 157), *опѣсти*, *хлѣпоустѣ* (С. № 78; Г. Б.); *всанѣи*, *слышай* (С. NN № 136, 176); *сѣ-* *ѣ-* *створи*, -ѣ (Ш. № VII; С. NN № 22, 24, 25, 28, 32, 36, 38—40, 42, 44, 54, 65, 66, 84, 85, 90, 92, 95, 103, 111, 120, 132, 133, 150; А. NN № 3, 4; Мл.), *носи* (С. № 157), *прими*, *прѣми*, *прѣими* (С. NN № 100, 127, 140, 158; Г. V), *хлѣпоути* (С. NN № 115, 126), *до-* *приходи*, *прѣходи*, *отъ ходити* (С. NN № 22, 25; А. NN № 13, 18), *поути* (С. № 77), *наѣди* (С. № 86); *хлѣ-* *пѣ-* *з-* *нѣ-* *прѣ-* *прѣ-* *нѣсѣ*, *нѣсѣ*, *нѣсѣ*, *нѣсѣ*, *нѣсѣ* (А. NN № 5—8, 11, 13, 15, 17, 20; Мл.; С. NN № 34—36, 39, 40, 42, 43, 47—50, 54, 55, 57, 62, 64—68, 70, 73, 78, 80, 83, 85—87, 89, 91, 92, 95, 97, 100—104, 106—108, 109, 112—115, 117, 119—124, 126—130, 133, 134, 136, 139—145, 148, 150, 151, 153, 154, 158, 161, 163—165, 169, 178; Г. А, V, VI № 2; З. А.; Мл.), *раздѣли* (С. № 179), *нѣсѣри* (С. № 100), *носѣиша* (С. № 116), *о-* *верѣ*, *оѣсти*, *о-* *оѣсти* -*сѣ* (С. NN № 58, 66; В. № 2; Г. V), *нѣз-* *нѣлѣ*, -ѣ, -ѣ, *нѣлѣ* (С. NN № 50, 91, 99, 111, 137; А. № 13), *ѣнока* (С. № 89), *поутока* (С. № 100) и т. д. Отъ глагола *имѣти* — *имѣ хотѣиши* и *благонѣиши* и *створи* (С. 65). Перезвукъ *ѣ* въ *ѣ* (см. в.), *ѣ* въ *и*, какъ *прѣзри*, *прѣзри* (С. NN № 103, 136), ср. *прѣзрѣ*, -*зрѣ*, -*зрѣ* (А. NN № 1, 6; С. № 37) и *и* въ *ѣ*, какъ *гокорѣ* (С. № 40), ср. *гокорѣ* (А. № 12; С. NN № 63, 70), суть обычныя звуковыя явленія, не могущія имѣть вліянія на коренное образованіе формы.

1-е л. мн. ч. обратило у Славянъ первоначальный образовательный исходъ *-ѣи*, отъ корня *-ѣи*, въ *-ѣи* въ слѣдствіе понятныхъ намъ свойствъ языка. Мы видѣли также, что другіе Славяне усиливаетъ конечное *ѣ* въ *ѣ*, *ѣ*, или *ѣ*. По этому слѣдѣ находимъ мы у однихъ, именно, Д.-Булгаръ, исходъ *-ѣи*, гдѣ сверхъ того вставлено *ѣ*, обращенное въ *ѣ*, для разбитія стеченія согласныхъ; у другихъ, Н.-Булгаръ, *-ѣи*, у третьихъ, Лужичанъ, *-ѣи*. Сербы же сберегли безъ перезвукъ признакъ времени *ѣ*, а признакъ лица, по своему обыкновенію, извели на *-ѣи*, откуда *-ѣи*. Въ сѣвѣ Д.-Булгарскаго окончанія съ народнымъ заключается не столько временное, сколько иѣстное движеніе Д.-Сербскаго книжнаго языка. Строеніе формы этого лица такое же, какъ и 1-го л. ед. Слѣдъ та же связующая гласная *ѣ*, возникшая изъ *ѣ* и зыступившая его по большей части. И такъ: *приложѣи*, *прѣдѣи*, *сѣрѣи*, но *вѣгослѣи* (Ш. № VII): первая церковно-дарственная грамота XIII-го в. уже представляетъ ту и другу формы. Въ томъ же вѣкѣ въ Дубровницкой гр-ѣ *вѣгослѣи*, гдѣ вставлено незаконно, какъ у Д.-Булгаръ, лишь для раздѣленія согласныхъ, (С. № 8). XIV-й и XV-й вв. обнаруживаютъ еще болѣе слабость Ц.-Славянской формы: ее находимъ или одну въ церковныхъ гр-хъ А. NN № 5, 7, 16, 18; В. № 1; Г. А; С.-Д. М. 1844; С. NN № 175, 178, или пополамъ съ народною въ Леонскихъ гр-хъ А. № 4; Г. V и въ Дечанской С. № 176, гдѣ она помѣщена въ заключеніи, тогда какъ народная въ надѣлахъ, или какъ значительно уступающую количествомъ народной въ церковныхъ гр-хъ А. NN № 10, 14, 19; Мл. Другія же церковныя грамоты, какъ А. № 3; Ш. № 11, имѣютъ одну только народную форму. Если къ этому обзору присовокупимъ, что, кромѣ *вѣгослѣи* и тутъ же 2 р. *-ѣи* (С. № 127) никакая другая грамота не употребляетъ Ц.-Славянской формы, а знаетъ одну только народную на *-ѣи*, то увидимъ, что послѣдняя жила уже изстари въ народномъ говорѣ, а ея совѣстница была полнымъ заимствованіемъ изъ Ц.-Славянскаго языка.

Одинокое нидхмо свидетельствует о неудачной попыткѣ помпирать обѣ формы. Очень можетъ быть, что Д.-Сербскіе писцы принимали окончаніе *-сѣ* за *-сѣ* отъ корня *сѣ* (*ас*), хотя и не сознавали, что это дѣйствительно такъ, и отъ того писали иногда *-сѣ*, чему смягчающая сила Сербскаго языка и привычка разводить согласныя полугласною еще болѣе способствовали. Мы находимъ такое письмо въ двухъ грамотахъ: *дасѣ* (С. № 78), *ротисѣ*, *встанокитисѣ* (С. № 92). Въ дополненіе приведу нѣсколько примѣровъ для этого лица: *рѣхомъ* (Г. А.), *нарѣхомъ* (Мл.), *рѣхомо* (С. № 141; Мл.), *примѣисохомъ* (А. № 19; С. № 175), *поведомо* (А. № 19), *хѣ- насѣ*, *класѣ*, *-ѣ*, *-ѣ*, *класѣ*, *-ѣ* и т. д. (С. NN № 8, 96, 98, 104, 107, 114, 120, 127, 133, 141, 144, 145, 156, 157). *потѣхомъ* (А. № 16), *хѣтисѣ* (С. № 118), *уѣсѣ* (С. № 100); *прѣ- присѣсѣ*, *-гѣсѣ* (С. NN № 57, 61, 66, 80, 89); *нѣтисѣ* (А. № 10), *нѣдѣхѣ* (Мл.), *рѣхѣтисѣ* (С. № 167), *хѣтисѣ*, *хѣтисѣ*, *хѣтисѣ* (С. NN № 78, 96, 98, 101, 102, 107), *сѣ- слышѣхѣ*, *слѣшѣхѣ* (А. NN № 4, 5, 10), *вслѣшѣ* (С. № 83); *потѣдѣсѣ*, *-ѣ*, *потѣдѣсѣ* и т. д. (NN № 57, 81, 85, 89, 91, 92, 95, 96, 98, 99, 103, 107, 118, 120, 133, 136, 144, 145, 150, 179), *хѣ- нѣтисѣ*, *-ѣ* и т. д. (С. NN № 86, 96, 98, 117, 122, 124, 125, 128, 133, 171), *прѣ- прѣ- нѣтисѣ*, *-ѣ*, *-ѣ* и т. д. (С. NN № 89, 96, 98, 104, 106—108, 112, 115, 119, 126—128, 130, 134, 139, 144, 157, 158, 163, 166), *хѣромѣ* (С. № 157); *рѣхѣтисѣ* (С. № 100), *прѣтисѣ* (С. № 127), *нѣсѣхомъ* (А. № 4), *хѣ- нѣ- нѣсѣ*, *нѣсѣ* и т. д. (А. NN № 3, 4, 14; Ш. № 11; С. NN № 63, 83, 91, 97, 108, 112, 115, 158, 159, 163), *вѣтѣхѣ* (С. № 178), *вѣтѣсѣ*, *-ѣсѣ* (С. NN № 66, 78); *рѣхѣтисѣ* (А. № 16), *портѣхѣ* (А. № 10), *дарѣтисѣ* (С. NN. 96—98, 107; 3. А.) и пр. Отъ дати—*прѣдѣхомъ* (Ш. № VII; С. № 176), *прѣ- прѣ- дѣсѣ*, *дѣсѣ* (С. NN № 63, 78; 84, 96—98; 107, 118, 126, 154, 163, 179; Ш. № 16; 3. А.); отъ корня *н*—*прѣ- нѣ- нѣдѣсѣ*, *нѣсѣ*, *нѣсѣ* (С. NN № 57, 89, 99, 158, 164); отъ *нѣтисѣ*—*нѣтисѣ* (С. № 127); отъ корня *д*—*дѣсѣ- нѣтисѣ*, *-ѣ* (А. № 7; С.-Д. М. 1844), *хѣсѣ* (А. № 19; С. № 158); отъ корня *вѣ*—*вѣхѣ*, *вѣхѣ*, *вѣхѣ* (А. NN № 10, 19; С. № 84), *вѣсѣ* (С. NN № 86, 99, 100, 104).

2-е л. мн. ч. имѣло первоначально признакомъ *-ста*, какъ видно изъ Санскрита и Зенда; у Славянъ оно перешло въ *-ствѣ* съ тѣмъ же строеніемъ формы, какъ и въ другихъ лицахъ: *вѣствѣ* (С. NN № 10, 114), *прѣ- дѣствѣ* (С. № 18); отъ корня *д*—*дѣствѣ* (С. № 18), *вѣствѣ*, *вѣговѣствѣ* (С. № 11).

3-е л. мн. ч., какъ и въ настоящемъ вр., принимаетъ личнымъ признакомъ полный носовой звукъ *-дѣ*, отъѣчающій правдѣному *-адѣ* или *-адѣ*, какъ въ Санскритѣ и Зендѣ. Возможность сѣбѣ *дѣ* и *дѣ* лежитъ въ духѣ Славянскаго языка. Временнымъ признакомъ остается то же *дѣ* отъ корня *дѣ*. Вѣроятно, въ древнѣйшую пору оно не смягчалось передъ *дѣ*, какъ дѣйствительно находимъ въ нѣкоторыхъ Д.-Булгарскихъ памятникахъ *-дѣ*; но потомъ оно обратилось въ *-дѣ*, у Сербовъ *-дѣ*, съ обычнымъ строеніемъ формы, какъ въ 1-мъ л. ед. ч. Отъ корня *вѣ*—*вѣдѣ*, *вѣдѣ*, *-дѣ* (Ш. № VII; А. NN № 4, 19; С. NN № 35, 81, 85, 89, 95, 127, 139, 156; 3. А.); сюда же на прежнемъ основаніи отношу *вѣдѣ*, *-дѣ* (С. NN № 66, 85), но въ нѣкоторыхъ грамотахъ встрѣчается форма *вѣдѣ*, именно, въ Дубровницкомъ договорѣ съ Булгарією (С. № 16, Ш. № XVI): *кто вѣдѣ дѣдѣдѣ*, *дѣ не вѣдѣ нѣдѣ*; въ Хлумской гр-ѣ (С. № 20): *кон вѣдѣ нѣдѣдѣ* и въ Аевонской (А. № 10): *що вѣдѣ дѣдѣдѣ*. Нечего и говорить, что сдѣсь не могло быть перезвука *дѣ* въ *дѣ*; сдѣсь первоначальное *с* обращено въ *дѣ* и удержано въ несмягченномъ видѣ *адѣ-дѣ-дѣ*. Подобная форма постоянно

находится въ Лужицкомъ языкѣ: *-сѣи*, какъ и Н.-Булгарскомъ: *-ха* или *-ха*, гдѣ другой на *-ша* и не знаютъ. *про- прѣ- данъ*, *-е*, *-и* (А. № 11; С. NN№ 61, 96—98, 107, 114, 122, 124, 125, 127, 128, 134, 147, 161, 163, 164, 171), съ удвоеніемъ корня и связующею гласною *прѣдѣи* (С. № 165); *зѣ- нѣи* (С. NN№ 132, 159); отъ корня *д* — *прѣ- прѣ- нѣ- нѣи*, *онѣ* (С. NN№ 2, 18, 61, 146, 147; Г. А, Б, V). Изъ глаголовъ, не принимающихъ образовательной гласной, древнѣйшую форму находятъ только въ *рѣи* (С. № 35), что, судя по грамотѣ, есть, вѣроятно, подражаніе Ц.-Славянскому языку. Обыкновеннѣе форма со связующею гласною: *рѣишѣ*, *-е*, *рѣишѣи* (А. NN№ 9, 11; С. NN№ 76, 114, 130, 145, 164), *потѣишѣ* (А. № 17), *наѣдѣишѣ*, *поѣдѣишѣ* (С. № 176; А. № 19), *проѣдѣишѣ* (А. № 10), *оѣрѣишѣи*, *оѣрѣишѣишѣи* (А. № 11; С. NN№ 49, 50), *прѣ- до- поѣишѣи* (А. № 11; С. NN№ 62, 73, 91, 111, 137, 165, 166), *нѣишѣи*, *зѣдѣишѣишѣи* (С. NN№ 15, 20, 104), *рѣишѣи* (С. № 76), *нѣишѣи*, *нѣишѣи* (А. NN№ 4, 5; С. № 176), *зѣ- прѣ- ставѣи* (С. NN№ 39, 78, 164), *нѣишѣишѣи* (С. № 179). Корень и съ частіею *д* *прѣ- по- до- нѣ- на- нѣишѣи*, *-е*, *прѣишѣи*, *доѣишѣи*, *доѣишѣи* и т. д. (С. NN№ 18, 31, 39, 40, 47—50, 55, 62, 66, 71, 73, 78, 81, 83—85, 87, 95, 97, 99, 103, 111, 117, 120, 123, 136—138, 144, 145, 150, 154, 159, 164, 166, 173; А. NN№ 11, 16; Г. А); *по- тѣишѣи*, гдѣ образовательное *нѣи* опущено, (С. № 130), *нѣ- нѣс- поѣишѣи*, *-е*, *поѣишѣишѣи* и т. д. (С. NN№ 47, 48, 50, 54, 66, 97, 84, 111, 137; А. NN№ 16, 18, 19); *нѣс- доѣишѣи*, *доѣишѣи*, *-е* (С. NN№ 66, 89, 96), *прѣишѣи*, *-ишѣи*, *прѣишѣишѣи* (С. NN№ 96, 98, 107), *нѣишѣишѣи* (С. № 146); *прѣ- прѣишѣи* (С. NN№ 82, 85, 86, 95, 96, 103, 114, 116, 136, 144); *прѣишѣи*, *-е*, *-и* (С. NN№ 49, 50, 83, 97, 99, 103, 104, 120, 136, 150); *по- доѣишѣи*, *-е* С. NN№ 37, 68, 73, 86, 91, 92, 113, 114, 129, 140, 147), *спѣишѣишѣи* (С. № 43), *дрѣишѣишѣи*, *-е* (С. NN№ 37, 84, 96—98, 107, 122). Въ этомъ языкѣ, какъ видно, движенія вовсе нѣтъ. Кромѣ общей и восточной записи носового звука, форма такая же, какъ и въ Д.-Булгарскомъ языкѣ. Такова она и имѣтъ.

Вообще это время не представляетъ особенно замѣчательныхъ явленій для движенія языка. Важнѣйшія суть: употребленіе связующей гласной тамъ, гдѣ она возникла въ Ц.-Славянскомъ языкѣ. Формы, какъ *рѣи*, *рѣишѣи* и т. п., оказываются заимствованіемъ; равно и древнѣйшее полное образованіе въ 3-ей л. ед. *-ствѣ* есть заимствованіе. 2-е и 3-е л. ед. ч. восточно являются въ народномъ формѣ безъ временнаго и мягкаго признаковъ. 1-е л. мн. ч. не менѣе открыто выставляетъ, какъ заимствованіе, формы на *-хѣи* и образуетъ свою на *-сѣи*. Въ исходѣ *-ишѣи* Сербскій языкъ сошелся съ Д.-Булгарскимъ, тогда какъ Н.-Булгарскій и Лужицкій соблюли другой перезвукъ первичнаго *с=х*.

Преходящее или *Прошедшее неопредѣленное длительное* сохранилось въ тѣхъ же нарѣчіяхъ, какъ и *предыдущее*. Польское и Русское давно уже утратили его. Въ Чешскомъ и Хорутанскомъ сохранилось оно нѣсколько долѣе и чище, особливо въ первомъ. Но уже и въ Чешскомъ оно нѣмало стаявшаго формы въ древнѣйшихъ памятникахъ письменности. Впрочемъ, въ области Хорутанскаго языка, въ Верхней Краинѣ и нѣкоторыхъ мѣстахъ Илларскаго Покорья, народъ запомнилъ, но уже въ измѣненномъ видѣ, форму отъ *вѣи*: *bésim*, *bési*, *bé*, *bésna*, *bésta*, *bésno*, *béste*, *béso*. Н.-Булгарское и Лужицкое нарѣчія доселѣ сохранили его, но уже въ стаявшой формѣ, кромѣ нѣкоторыхъ глаголовъ, и въ первомъ числѣ тѣхъ, кои принимаютъ въ движеніи настоящаго вр. образовательную и связующую гласныя, на пр., *играѣишѣи*; во второмъ преимущественно тѣ, у коихъ образуящую гласною есть *а*, хотя бы усиленное изъ

полугласной плавного корня, на пр., *mrjejach*, *mjejach*, *hrajach*. Равнообразно и Сербскій языкъ сберегъ это время и съ замѣтною особенностію, состоящею въ допущеніи двоякой, полной и стянутой, формы въ большей части глаголовъ, не имѣющихъ образовательной гласной въ неокончательномъ и, на пр., *кладях* и *клабах*, *тресях* и *тресах*, *скупях* и *скупах*, *тецях* и *течах* и пр.; а также въ сохраненіи полной формы въ глаголахъ, имѣющихъ въ движеніи настоящаго вр. образовательную и связующую гласныя, на пр., *достях*, *смыях* и пр. И такъ движеніе Славянскаго языка шло къ стяженію полной формы, и началось оно весьма равно, уже въ древнѣйшихъ памятникахъ Чешской, Русской и Польской письменности; оно есть и у Остромира. Какъ вообще въ жизни все сглаживается, сливается, сдѣшивается, такъ и въ жизни языка, отъ безпрестаннаго употребленія, полныя и совершенно отчетливо образованныя формы, представляя соединеніе двухъ гласныхъ звуковъ, затруднявшихъ быстроту произношенія двукратнымъ сподрагъ поднятіемъ голоса, должны были необходимо притти къ ихъ слитію. То же происходило и въ другихъ формахъ и, какъ недавно мы видѣли, въ настоящемъ вр. глаголовъ съ образующею *а*, или *я* и связующею *и*. Какое же образованіе представляетъ это время? Мы замѣчаемъ сдѣсь разницу въ приемахъ между Санскритомъ и Греческимъ, съ одной стороны, и Славянскимъ, съ другой. Первые прибѣгаютъ для того къ нарощенію въ началѣ той самой основы, которая входитъ въ настоящее время, и къ замѣнѣ первообразнаго личнаго окончанія чрезъ второобразное. Славянскій языкъ сходится съ ними только въ употребленіи основы настоящаго вр., но приращенія, по обыкновенію, не допускаетъ, а исходы заимствуетъ у прошедшаго вр. корня *ас*, т. е., тѣ же, что и въ прошедшемъ совершенномъ. Но хотя свойство исходовъ того и другаго времени одинаково, однако переходящее во 2-й и 3-й л. ед. ч. удерживаетъ временной признакъ *с* въ видѣ *ш*. Кромѣ того оно отличается отъ предыдущаго умноженіемъ основы чрезъ конечный звукъ *а* и, въ слѣдствіе того, разведеніемъ самой основы и уподобленіемъ ея основѣ настоящаго вр. Все это, составляющее различіе приемовъ времеобразованія, лежитъ въ духѣ Славянскаго языка, его творчества, и объясняется таинственнымъ родствомъ между внѣшнимъ звукомъ и внутреннею мыслию. Въ строеніи видовъ глагольныхъ нельзя не замѣтить, что звукъ *а* употребляется для придачи виду глагола длительности или многократности: такъ и сдѣсь, безъ сомнѣнія, онъ приданъ съ тою же цѣлію, а по тому, для равновѣсія, и основа приняла болѣе разведенный видъ, такой, какой она имѣла въ движеніи настоящаго вр. Разведенію подверглись и долги *оу*, *ю*, которыя остаются такими же въ настоящемъ вр., на пр., *поумъ*, *пюмъ*, и разпускаются сдѣсь въ *еи*, *ьи*. Слѣдовательно, въ образованіи переходящаго вр. Славянскій языкъ поступилъ самостоятельно и отдѣльно отъ образованія древнѣйшаго переходящаго, какое есть въ Санскритѣ, или Греческомъ языкѣ. Это заставляетъ подозрѣвать отсутствіе строгаго соответствія, по значенію, между такъ называемымъ *imperfectum* и переходящимъ Славянскимъ. Последнее есть только видоизмѣненіе прошедшаго совершеннаго, приспособленное къ видоизмѣненію кратности дѣйствія, или состоянія. Оно выражаетъ не особливую какую минуту времени, но ную только кратность дѣйствія, или состоянія въ прошедшемъ. Но въ образованіе его природа б-мъ *а* входитъ въ усиленный состояніи, именно, въ видѣ удвоеннаго *аа*, что имѣетъ близкое

¹ Ср. Челавовскаго, *Čtení o zrovnavael mluvnicki Slovanaké*. Стр. 328.

подобіе съ Сانسскритскимъ образовательнымъ *a/a*. Славяскій языкъ поступаетъ съдѣсь согласно съ своимъ благозвучнымъ законамъ, слѣдчая аа въ аа передъ гласнымъ и мягкимъ основнымъ исходомъ, или усмывая въ аа передъ твердыми согласными, изъ конхъ претворяемыхъ переходить въ соотвѣтствующія мягкія, а а снова принимается видъ а. Одно а принимаютъ глаголы, нѣющіе образовательный слогъ *оа*, *еа*: *-оахъ* и т. д., по тому, что самое образованіе ихъ уже допустило однажды а, откуда *оа*, *еа*, съ перезнукомъ *ви*. аа благозвучнымъ а. А.—Сербскій языкъ представляетъ въ 1-мъ л. ед. ч. однажды полную форму *вѣзѣраахъ*; но такъ какъ грамота, въ которой она встрѣчается, А. № 16, вся наполнена Ц.—Славянскими формами, то замѣшествованіе болѣе, чѣмъ вѣроятно. *могаахъ* (С. № 114), нынѣ *моаахъ* со стянутымъ а. Эта форма тоже мало говорить въ пользу полноты своей, ибо въ грамотѣ и въ другихъ случаяхъ находимъ въ обиліи удвоенное аа. Отъ корня *бѣ*, собственно *бу*, чрезъ перегласовку у въ е и опущеніе послѣдняго, при усмеленномъ аа полная форма есть Ц.—Слав. *вѣахъ* (*вѣаахъ*), какъ нынѣ у Сербовъ *бѣаахъ*, *бѣаахъ*; но у насъ лишь стянутое *вѣахъ* (С. № 110), какъ и нынѣ тоже *бѣахъ* (*бѣаахъ*) или *бѣахъ*; Ц.—Слав. *вѣахъ*.

2-е л. ед. ч. представляетъ единственную только и стянутую форму *мѣаахъ* (С. № 68).

3-е л. ед. ч. равнымъ образомъ употребляетъ почти исключительно одну стянутую форму: *прѣааахъ* (А. № 19) *ви*. *даааахъ*; *могаахъ* (С. № 132), гдѣ, кромѣ стяженія, г не перешло въ ж, хотя а обратилось въ а, ср. Ц.—Слав. *могаахъ* (*могааахъ*); нынѣ у Сербовъ тоже *моаахъ*, что составляетъ исключеніе изъ общаго правила претворять гортанную и переводить *д*—и въ *а*, на пр., *жеааахъ* — *жеааахъ*. Отъ корня *дѣ*—*дѣаахъ*, *вѣаахъ* (С. № 78; А. № 19). Эта послѣдняя форма, какъ и *прѣааахъ*, указываетъ на особый способъ времени образованія, происшедшій, быть можетъ, отъ неумѣнья писцовъ совладѣть съ трудною формою. Преходящее *вр*. не было любимо въ старину, какъ и нынѣ, и его малочисленныя формы, встрѣчающіяся при томъ преимущественно въ Восточныхъ гр-хъ, подтверждаютъ эту нелюбовь. Писцамъ казалось легче образовать его иногда отъ прошедшаго неопредѣленнаго, прибавивъ только исходъ *-аа*, который былъ слишкомъ явственъ, чтобы не замѣтить въ немъ отличительной черты этого времени. Стяженіе гласныхъ уравнивало другое отличіе, а по тому писцы и въ трудныхъ формахъ, несходныхъ, по образованію, довольствовались приставкою *-аа* къ той же основѣ, какую брали для прошедшаго неопредѣленнаго. Невниманіе ихъ въ этомъ случаѣ подтверждается еще тѣмъ, что *вѣаахъ*, по самому свойству своему, неспособно для этого времени и должно перейти въ *вѣааахъ*. Въ гр-хъ С. № 111 и А. № 8 есть ясное доказательство, что оба времени сдѣшивались между собою: *вѣааахъ* и *вѣааахъ*, *гоааахъ* (ед. ч.), въ сравненіи съ множественнымъ случаевъ употребленіе такого же выраженія, но только въ формѣ прошедшаго неопредѣленнаго, заставляютъ и эти формы, по значенію, отнести къ послѣднему, на что указываетъ также образованіе первой и третьей изъ нихъ. Для А.—Сербскихъ писцовъ казалось возможнымъ употребить окончаніе *-аа* для прошедшаго неопредѣленнаго въ соотвѣтствіи съ 1-мъ л. на *-аа*. Въ прочихъ глаголахъ не видно неправильности, но всюду стяженіе: *дѣаахъ* (А. № 16), *вѣаахъ* (С. № 162), нынѣ *хотѣаахъ* или *хотѣаахъ*, *ужѣаахъ*, гдѣ нынѣ даже и не слышится стяженія, между тѣмъ, какъ въ старину оно было и съдѣсь. *прѣааахъ* (С. № 51), *вѣааахъ*, *прѣааахъ* (С. № 126), *прѣааахъ*, *ви*. *-ааахъ* (С. № 78) *вѣааахъ* отъ *вѣааахъ* (А. № 6), *гѣааахъ* (А. № 18) и единственное исключеніе *гѣааахъ*

(А. № 19), *идеаши* (А. № 4), *вѣнчаша* (А. № 2), *израша* (А. № 17), *спасѣша* (А. № 16), *приказоушася* (А. № 1). От корня *ек* (*бу, бы*)—*ѣахъ*, у Сербовъ *бяхъ* или *бехъ*. Но у Д.-Булгаръ форма *ѣахъ* допускаетъ сокращение въ *ѣ*, т. е., откидываетъ временной признакъ, какъ въ прошедшемъ неопредѣленномъ: отъ того и у насъ въ Афонскихъ гр-хъ встрѣчается такая же форма *ѣ* (А. № 1; Г. Б). Въ другихъ грамотахъ всѣхъ семей обыкновенно *ѣахъ*, *ѣаше*, *ѣаши*, *ѣахте* (С. NN № 31—33, 36, 39, 68, 78, 118, 124, 152, 165; А. № 6).

Для 1-го л. ин. ч. находимъ *вѣдомо* (С. № 127) съ народнымъ конечнымъ о и Ц.-Славянскимъ х, ибо сдѣсь, какъ и въ прошедшемъ неопредѣленномъ, Сербъ оставили звукъ с. говори *бѣсно* или *бесмо*, *бесмо*. По этому вполне народною формою будетъ *вѣсно* (С. № 82).

Для 2-го л. ин. ч. привъровъ нѣтъ.

3-е л. мн. ч. представляет одну стигнутую форму съ исходомъ -хъ, Ц.-Слав. -хъ, образовавшіяся изъ первичнаго -са. Духъ языка, ръ тайнъ своего творчества, для одного времени удержалъ -са, переведа его потомъ въ -ша, въ другомъ обратилъ его въ -хъ. зньхъ, зиньхъ (С. NN^о 107, 114, 132, 133) или, чрезъ перезвукъ ш въ з, за, зньхъ, зиньхъ, злнзхъ (С. NN^о 116, 120, 127, 141), ср. Ц.-Слав. зъпнзхъ. шадзхъ, -зхъ, -зхъ, -нхъ, шадззхъ (С. NN^о 107, 114, 120, 127, 133, 141) съ различными перезвуками для стигнутаго з мн. первоначальной шадзхъ. ндзхъ (С. N^о 63), дрзхъ (С. N^о 97), стахъ (С. N^о 132). Отъ кк (кы)—кзхъ, кнхъ, кнхъ (С. NN^о 37, 66, 83, 84, 89, 92, 97, 114, 126). И такъ Д.-Сербскій языкъ представляет такое же образованіе, какое и Д.-Булгарскій. Движеніе въ основѣ и усиленіе да въ за тѣ же и тамъ же. Но за то слитіе за въ з, да въ з и ша въ ш показываютъ, что онъ ушелъ далѣе Д.-Булгарскаго языка съ общимъ стремленіемъ Славянскихъ нарѣчій къ временнымъ перемѣнамъ.

Прошедшее сложное образуется весьма просто из настоящего вр. вспомогательного глагола съмъ и т. д. и причастія на -аѣ, -аю, -ая, которое согласуется съ подлежащимъ въ родѣ и числѣ. Время, ведущее постоянно къ упрощенію формъ, привело Русскій языкъ, уже въ древнѣйшихъ памятникахъ его письменности, къ утратѣ вспомогательнаго глагола во всѣхъ лицахъ и числахъ; Польскій и Чешскій утратили его въ 3-мъ л. ед. и мн. ч., опуская постепенно передъ глазами Исторіи до самого XVII-го в. Прочія нарѣчія, въ томъ числѣ и Сербское, сохранили полноту формы, хотя они въ пѣсняхъ весьма часто опускаютъ вспомогательный глаголъ. Въ нашихъ памятникахъ встрѣчается нѣсколько отдѣльных случаевъ подобнаго сокращенія: *тебѣ моя сила являхъ* и *богатыре мои, а друзи и савѣи* (С. № 9), *что се умилло* (С. № 14), *они бѣло, како бѣло, какии потвердиша и казашеся* (С. № 16; III. № XVI), *коимы се казашь* (1-е л., С. № 17), *казашеся* (3-е л., С. NN№ 19, 20), *ѣмоу се врами силъ князя ни-сала* (С. № 24), *ѡколѣ святи стана* (С. № 40), *врахасалася* (С. № 84), *ѣда птица ѡбрела* (А. № 2), *нгому хрелъ си хужаа ѥ оуцрасиль* (А. № 6), *или-но оузможно было* (А. № 9), *тогда. -и* (С. № 130), *нимаи и зухом* (С. № 163), *и даю* (Мл.).

Давнопрошедшее сложное I, сохраняющееся ныне только у Булгаръ и Лужичанъ, существовало въ старину у Чеховъ и Русскихъ и было довольно сильно развито у Л.-Сербовъ. Такъ мы находимъ въ памятникахъ: въ *ОСТАВА* (А. № 1), *КАКО СЪВЪШИЛО (СЪ) БЪЖЕ КРАМО* (С. № 31), *НИКОСЪ БЪЖЕ ПОРАСЪВЪШИЛО* (С. № 39), *КАКО СЪ БЪЖЪ ПОПЛАШИЛИ И СКАДНИКОСЪ* (С. № 55), *БЪЖЕ РЕКАЛО* (С. № 68), *СКОСНО ИСКАЛИ* (С. № 82), *БЪЖЪ СОСЪДИЛИ* (С. № 114), *БЪЖЕ УЖЕ* (С. № 118),

въдъ поставленъ (С. № 110), вѣнше, вѣнше поставленъ (С. NN № 124, 125), вѣнше, вѣнше зупинилъ (С. NN № 126, 132), вѣнше положилъ (С. № 127), вѣнше ошн-
тоилъ (С. № 152).

Давнопрошедшее сложное II, сохранившееся нынѣ въ Хорватскомъ, Хорутанскомъ, Чешскомъ и Польскомъ нарѣчіяхъ, образуется изъ прошедшаго сложнаго вспомогательнаго глагола и причастія. На пр.: *ѣ вѣнше створилъ* (С. № 24), *ствѣ вѣнше згонорилъ* (С. № 31); *ѣ дѣло вѣнше* (А. № 13), *ѣ вѣнше ошнрѣлъ* (А. № 18), *ствѣ вѣнше зупинилъ*, *ѣ вѣнше зупинилъ* (С. № 90), *ном вѣнше поставленъ* (С. № 123): сдѣсь въ номъ произошло стяженіе, ибо далѣе находимъ номъ и вѣнше поставленъ (С. № 126), и вѣнше поставленъ, номъ и вѣнше положилъ (С. № 128), *ѣ вѣнше положилъ* (С. № 134), *ѣ вѣнше зупинилъ* (С. № 137), *ѣ вѣнше ошнрилъ* (С. № 138), *ѣнше* и *годѣ вѣнше ошнрилъ* и *номъ* (С. № 142), *ѣ ошнрилъ вѣнше* (С. № 143), *ствѣ вѣнше поставилъ*, *ѣвѣнрилъ*, и *вѣнше ошнрилъ* (С. NN № 146, 147). *ѣ вѣнше зупинилъ* (С. № 152), *ѣ*, и *поставленъ вѣнше* (С. NN № 163, 164), *звѣнше вѣнше дошлѣ* (С. № 164).

Въ Д.-Сербскихъ памятникахъ встрѣчается еще *Дѣепричастіе сложное* прошедшаго вр., образованное изъ дѣепричастія настоящаго вр. вспомогательнаго глагола и причастія спрягаемаго другаго глагола. Такъ, 3-е л. ед. ч.: *вѣнше вѣдѣн сѣ сѣмѣвалъ гошѣдаръ* — *ношлѣ* (С. № 164); для 3-го л. мн.: *дѣ вѣдѣнѣ пришилъ з дѣвѣрѣнѣнѣ три сѣмѣвалъ гошѣдѣнѣмъ* — *дѣ нѣмъ гѣ сѣмѣвалъ ошнрилъ и ошнрилъ* (С. № 157).

Будущее вр. въ Славянскихъ нарѣчіяхъ уже утратило свое собственное образованіе, хотя слѣды его и мелькаютъ въ Д.-Булгарскихъ рѣдкихъ формахъ съ признакомъ *ш*, отвѣчающимъ древнѣйшему *sja* будущаго вр. отъ корня *as*, каковы: *вѣншешѣмъ*, *-яго* и и. др. Санскритъ, Греческій и Литовскій языки имѣютъ самостоятельную форму будущаго вр. Славяне же свое будущее образуютъ обыкновенно чрезъ сложеніе неокончательнаго н. требуемаго глагола съ движеніемъ вспомогательнаго, или употребленіе известнаго вида со значеніемъ дѣйствія, или состоянія въ будущемъ. Сюда относится и форма *вѣдѣ*, образованная по настоящему вр. У Славянъ только одинъ вспомогательный глаголъ съ двумя корнями *ес* и *бу*. Образова и будущія и прошедшія времена, корни эти въ своемъ движеніи такъ тѣсно срастаются съ другимъ глаголомъ, что составляютъ съ нимъ совершенно одно цѣлое, не нарушая чистоты его собственнаго значенія и отбѣивая его лишь временными переходами. Другіе же многочисленные глаголы, къ коимъ прибѣгаетъ Славянский языкъ для выраженія будущаго дѣйствія, или состоянія, сами въ себѣ уже заключаютъ понятіе желанія, или начинанія, или долга, или вообще всего того, въ слѣдствіе чего происходитъ другое дѣйствіе, или состояніе, такъ что стоитъ лишь вставить союзъ «чтобы» и т. п., и составитъ изъ минимаго будущаго вр. цѣлое предложеніе. Глаголы эти не имѣютъ способности исѣмъ своимъ существомъ входить въ другой, но всегда сохраняютъ свой собственный отбѣнокъ, и будущее вр. представляетъ два понятія, изъ коихъ одно подчинено другому. По этому нѣтъ надобности называть ихъ вспомогательными глаголами. Самыми блѣдными, съ наименьшимъ удѣльнымъ вѣсомъ и ближайшими къ *есмѣ* и *бытъ* являются глаголы *хотѣть*, *имѣть* и *имать* (брать, начинать). Ихъ собственное понятіе не полно, имъ нужна цѣль, и вотъ по чему Славянский языкъ предпочитаетъ ихъ всѣмъ прочимъ, послѣ *есмѣ* и *бытъ*, для образованія будущаго вр. Они наименѣе обременяютъ собою понятіе другаго глагола; ихъ природа легче въ соединеніи съ другою природою, и послѣдняя получаетъ отъ нихъ почти одну только возможность совершенія при незначи-

тельными отбѣтъ желанія, долга, предпріятія. Сербы всего болѣе полюбали хотѣть: нѣтъ образованіе будущаго вр. дошло у нихъ нѣстами до непосредственнаго соединенія сокращенной формы неокончательнаго н., гдѣ это удобно, съ движеніемъ глагола *хотѣти*. Такъ и въ памятникахъ древней ихъ письменности преимущественно употребленъ глаголъ хотѣти; но упомянутое сокращеніе и слитіе двухъ глагольныхъ формъ въ одну еще не было развито въ старину, и оба глагола еще поставлялись врознь. Всѣ памятники наполнены таковыми будущимъ вр. Изрѣдка однако употребляются и другіе глаголы, какъ-то, имѣти, шти и ѹти, на пр.: нѣмъ въспрѣмѣти (С. № 2), имѣю имѣти (3-е лн., С. № 20), ако нѣмъ хтѣти (С. № 27), што нѣмъ нѣностѣти (Мл.), штѣмъ имѣти (С. № 19), зѣмъ имѣти (С. № 20), ако имѣте стѣмѣти (С. № 21) и пр. Весьма рѣдко встрѣчается *будѣ* и т. д. для будущаго сложнаго. Намъ попадаются однако выраженія: *будѣ отѣтити* (3-е лн., С. № 89), *будѣ дѣти* (1-е ед.), *будѣмо хтѣти зѣти*, *будѣмо дрѣмѣти* (С. № 107), *нѣмо се будѣ здрѣжати*, *сѣмѣбудѣ* (С. № 114), *що будѣ нѣсѣжати* (С. № 130), *будѣз доѣти* (дойдуть), да *будѣ здрѣжати* (1-е ед., С. № 133), да *будѣ дѣти и вратѣти* (3-е лн., С. № 164).

Будущее совершенное сложное составляется изъ формы *будѣ* и причастія другаго глагола. Оно выражаетъ предполагаемое дѣйствіе уже совершившееся въ будущемъ, или прошедшемъ. Теперь его нѣтъ у Сербовъ, но въ старину оно было у нихъ, какъ у Булгаръ, Русскихъ, Чеховъ и Поляковъ. Такъ на пр.: *комъ боудѣти поустѣти* (Ш. № VII), *нѣмъ будѣ приимѣти* (С. № 39), *што будѣ зѣмѣти*, *подалѣ* (С. № 43), *што будѣ помѣгѣти* (С. № 55), *що будѣ далѣ*, *ако будѣ сталѣ* (С. № 73; ср. С. NN № 91, 111, 137), *комъ се боудѣти прѣвратѣти*, *ако боудѣ приимѣти*, *ако боудѣ отсѣмѣти*, *што боудѣ поѣмѣти*, *ако що боудѣти погинуѣти* (3.), *ако будѣ приимѣти стоимѣти* (С. № 111), *тѣмъ будѣ помѣти* (С. № 114), *що се будѣ оутѣмѣти* (С. № 137), *дома се ѹни (онѣи) будѣ нѣмѣти* (С. № 144), *ако будѣ нѣмѣти* (С. № 157), *ако будѣ поградѣти* (С. № 164). Такъ какъ здѣсь дѣйствіе лишь предполагаемое, то нѣтъ у Русскихъ оно выражается частицею *будѣ* съ предположительнымъ или условнымъ значеніемъ; оно близко также подходитъ и къ Лужицкому условному съ формою *budźich*, *buzach* и причастіемъ спрягаемымъ. Форма *budźich* или *buzach* есть проходящее вр. отъ корня *бы*, *бу*. Шафарикъ находитъ ее въ Д.-Сербскихъ памятникахъ: у Домитіана: *боудѣти въ градѣ вѣн. вѣмѣти*, у императора Василія: *шмѣла вѣмѣти сама боудѣти дѣмѣти*¹. Кажется, съ этимъ сродно значеніе формы *будѣти*, *будѣти*, встрѣчающейся въ Д.-Русскихъ памятникахъ и хотя не носящей въ себѣ признака образованія прошедшаго вр., какъ предыдущія, однако явно отходящей отъ обычнаго значенія будущаго и склоняющейся къ прошедшему; на пр. «поѣхали къ Новугороду, и будутъ у Новагорода, бросали якорь въ рѣку глубокую.»

Отъ будущаго совершеннаго ближайшій переходъ къ *Условному* времени. Условіе, желаніе, достиженіе не получила у Славянъ особаго строенія формы, какъ въ Санскритѣ, Греческомъ, или Латинскомъ, а то, что получали они особаго, носитъ названіе повелительнаго н. По этому Славянскій языкъ, не имѣя наклоненія условнаго или сослагательнаго, прибѣгаетъ къ сложнымъ временамъ, въ которыхъ главное участіе принимаютъ времена изъявительнаго н. Следовательно, Славянскія условныя времена приличнѣе всего относить къ тому же изъявительному н., ибо въ строеніи своемъ они не представляютъ на-

¹ Serbische Lesekörner. Стр. 109.

чего особеннаго, и только сила употребленія придаетъ имъ условный смыслъ. Эта сила такъ велика, что въ нѣкоторыхъ нарѣчіяхъ, на пр., Чешскомъ и Лужицкомъ, извѣстное время употребляется въ условномъ оборотѣ рѣчи даже оезъ частицы. Въ Д.-Сербскихъ памятникахъ встрѣчается только одно условное время, образующееся изъ прошедшаго совершеннаго бѣхъ и причастія глагола спрягаемаго. Служа, по духу языка, для условной мысли, оно равно вмѣщаетъ въ себѣ понятіе дѣйствія, или состоянія, предполагаемаго въ будущемъ, или прошедшемъ, но не какъ совершившагося, а только имѣющаго совершиться. Это время охранилось у всѣхъ Славянъ, но уже съ различными временными измѣненіями. Всѣхъ правильнѣе употребляютъ его Д.-Булгарское и В.-Лужицкое, проводя со всею строгостію движеніе вспомогательнаго глагола. За тѣмъ Чешское, сохранившее для этого времени форму прошедшаго совершеннаго *bych, bys* или *bysi, by, bychom, byste, by*. Но здѣсь мы уже замѣчаемъ, что 2-е л. ед. образовано какъ бы отъ неподвижной частицы *by* чрезъ придачу личнаго признака *s*; и что 3-е л. мн. уже утратило свой отличительный признакъ. Польскій языкъ образуетъ такъ и другія лица: *był, był, by, byśmy, byście, by*, утрачивая признакъ 3-го л. мн. Стремленіе къ неподвижности корня *by* отразилось еще сильнѣе въ Русскомъ, Н.-Лужицкомъ, Хорватскомъ, Хорутанскомъ и Сербскомъ, гдѣ всѣ лица во всѣхъ числахъ приняли неподвижную форму *бы, би, bi, by*, получившую уже значеніе частицы. Д.-Сербскій языкъ сохранялъ, но уже не выполнѣ, движеніе вспомогательнаго глагола. Для него время это само по себѣ уже выражало условіе и употреблялось то одно, то съ условною частицею. Одно: 1-е л. ед.: *ѣо бѣхъ хотѣлъ* (С. № 18), *радъ оуко бѣхъ бѣлъ* (А. № 2), *докал годѣ нѣбѣхъ ѣвнскѣо* (С. № 142); для 2-го л. ед. нѣтъ примѣровъ. 3-е л. ед.: *кон би бѣлъ, бѣо* (С. NN № 16, 100, 132, 145), *ѣо би нѣ бѣло* (С. № 57), *тѣо бѣ (би) хѣтѣлъ* (С. № 77), *момѣ би ѣпоуѣлъ* (С. NN № 87, 109, 121), *доколн би нѣ бѣло* (С. № 93), *кон би могаѣ, -ѣо, -ѣ бѣти, бѣ* (С. NN № 87, 96, 98, 106, 109, 115, 119, 120, 121, 126, 133), *ида би рѣтъ бѣвнѣла, докаѣ би тѣпѣла* (С. № 98), *зѣо-зѣодѣло би сѣ* (С. NN № 108, 112, 115, 119). *молино би ида бѣла* (С. № 107), *ѣо нѣ би ѣпатѣо* (С. № 118), *тѣо годѣ би погѣкорѣо* (С. N. 116), *годѣ би крѣстѣ уѣвѣл бѣо, тѣо годѣ би понсѣло* (С. № 127), *уиѣн зѣзѣла, кон би сѣ могаѣ* (С. № 142), *нѣо годѣ бѣ оуѣстѣо* (Мл.), *тѣо би хотѣлъ* (С. № 60) и пр. 1-е л. мн.: *бѣсмо нѣ моган* (Ш. № 16). 2-е л. мн.: *би нѣ би дѣлн, ида би ми плаѣли* (С. № 79). 3-е л. мн.: *нѣо бѣхъ дѣжѣли, нѣ бѣхъ нѣган* (С. № 16), *кон бѣхъ пѣностѣли* (С. № 20), *нѣ би нѣган* (С. № 41), *ѣо бѣхъ дѣѣли* (А. № 10), *кон би прѣсѣоуѣли* (З.), *ѣо би нѣ поѣли* (С. № 137), *кон би бѣли* (С. № 141), *ѣо би годѣ носѣли* (С. № 150). Съ союзомъ *ѣко* и *ѣколи*: 1-е л. ед.: *ѣколи нѣ бѣхъ могаѣ* (С. № 20), *ѣко ли бѣхъ ѣ хотѣо* (С. № 107), *ѣко ли бѣхъ ѣд нѣзѣзѣо* (С. № 132). 3-е л. ед.: *ѣко би хѣтѣлъ* (С. № 16), *ѣко би бѣо, бѣла* (С. NN № 20, 101, 144), *ѣко ли би тѣо понсѣлъ* (С. № 65), *ѣко ли би доѣло* (С. № 76), *ѣко ли би нѣзѣмѣла* (С. № 87), *ѣко би сѣ зѣодѣла, -ѣо* (С. NN № 87, 93, 107, 109, 121), *ѣко ли би сѣ дѣнѣла* (С. № 107), *ѣко би бѣ дѣла, дѣо* (С. NN № 106, 112), *ѣко би сѣ прилоуѣло* (Г. Б.), *ѣко ли би сѣ бѣ оуѣмѣлосѣдѣо* (Мл.) и пр. 1-е л. мн.: *ѣко бѣсмо нѣностѣли* (С. № 20), *ѣко бѣсмо нѣмѣли* (С. № 127), *ѣко бѣсмо нѣпѣли* (С. № 141). 3-е л. мн.: *ѣко би нѣ тѣли* (С. № 78), *ѣко ли би нѣзѣмѣли* (С. № 109), *ѣко ли бѣ хотѣли* (Мл.) и пр. Съ частицею *ли*: 3-е л. ед.: *тѣо ли би нѣтѣрѣло* или *нѣрѣѣлъ* (С. № 81), *тѣо ли би нѣтѣриѣл, -нѣ*

(С. NN^о 84, 85, 145), что ли еи порочь (С. N^о 86), тие ли еи зиньнъ, - ли (С. NN^о 96, 98, 104), тие ли еи зирьнъ, зирьнъ (С. NN^о 100 — 102), еда ли еи посъгнъ (С. N^о 143), въ ли еи съ згоднъ (С. NN^о 118, 126). Съ союзомъ нано: 1-е л. ед.: нано еи нонадъ (С. N^о 86). 3-е л. ед.: нано еи дадъ, - зиньнъ (С. N^о 10). 1-е л. мн.: нано не еисмо могли (С. N^о 76). 3-е л. мн.: нано еи могли (С. N^о 96). Съ союзомъ да: 1-е л. ед.: да еихъ зиньнъ (С. N^о 140). 3-е л. ед.: да еи дадъ (С. N^о 10), да еи хотъ (С. N^о 77), да еи платило (С. N^о 83), да еи емао (С. N^о 97), да еи послао (С. N^о 114). 1-е л. мн.: да еисмо потеръднъ (С. NN^о 81, 85, 95, 99, 103, 120, 133, 136, 150), да еисмо зиньнъ (С. N^о 104), да еисмо ослободнъ (С. N^о 154), да еисмо сядотнъ (С. N^о 156). 2-е л. мн.: да еистъ не зхъмокали (С. N^о 10), да еистъ дослаи (С. N^о 114), да еи дадъ (С. N^о 79). 3-е л. мн.: да еи сядъ (С. N^о 10), да еи дослаи (С. N^о 114), да еи зиньнъ (С. N^о 116) и пр. и пр. Когда сопоставлены два условныя предложения, тогда вспомогательный глаголь во второмъ, болѣею частью, опускается; на пр.: лно еъ съ крме салънъ теръ (и) глкъ маръ еъа з свою еласть (С. N^о 77), згоднъ еи съ теръ не емао натрнъ (потомства), згоднъ еи съ теръ нонъ нонъ нонадъ (прекратилась) (С. NN^о 108, 112, 115), згоднъ еи съ теръ гонъ еънъ (С. N^о 119) и пр. и пр. Изъ приведенныхъ примѣровъ можно замѣтить, какъ вспомогательный глаголь уже ослабѣваетъ въ этомъ времени, и зарождалось начало нынѣшней, неподвижной частицы *би*. Только въ XIII-мъ в. въ Западныхъ гр-хъ, да въ одной Аѳонской XIV-го в., находится еще полная форма 3-го л. мн. ч. *еихъ*; но въ XIII-мъ же вѣкѣ другая, болѣе древнѣйшая, грамота уже имѣетъ еи, которое и продолжается во всѣхъ памятникахъ, такъ что въ концѣ XV-го в. уже церковная грамота (М.г.) употребляетъ еи. Въ одной грамотѣ виднѣтъ эту форму и во 2-мъ л. мн. ч. (С. N^о 79). Нѣтъ сомнѣнй, что въ XIII-мъ в. уже существовала у Сербовъ образовавшаяся отсюда частица; ибо не чѣмъ инымъ, какъ неподвижностью и условностью ея, можно объяснить подобныя выраженія: нонъ еи послаи (С. N^о 16), за нъ еи трнъ зиньнъ, докои еи не ескдоуи (С. N^о 93), з не годъ еи крмъ (С. N^о 96), що еи нутъно и право натрнъ (С. N^о 96, ср. С. N^о 98), що еи нонъа сѣдъ (С. N^о 107), за що еи достоинъ ескнъ (С. N^о 118), лно еи не згъ (С. N^о 126), що не еи егледано (З. А.) и пр. Одни изъ этихъ примѣровъ можно объяснять опущеніемъ причастія, но другіе прямо показываютъ, что писецъ не хотѣлъ составлять цѣлаго предложения, а относилъ частицу еи къ отдѣльному слову, чтобы придать ему условное значеніе. Отсюда происхожденіе и условныхъ частицъ: *аменъ* (С. NN^о 108, 112), *наменъ* (С. NN^о 112, 115), *аменъ* (С. NN^о 126, 142), *ноинъ*, *акоинъ* (С. N^о 115), которыя служатъ къ противоположенію или раздѣленію понятій, на пр.: да нонадъ не еи погнънъ за нъднъа уакои кою аменъ нашъа гдъ сѣ крме згънъе али гдъ теръноа али хамъеръноа али еосинъноа (С. N^о 108), аменъ мъ-богъ сннъ дао-тада сннъ или дъа аменъ едадъ или ноинъеи (еи нхъ) (С. N^о 112), да нмаю нмаю и еластъа нънънънънъ право ѿ ннхъ ѿ сннхъ аменъ едадъ аменъ дъа аменъ ексъ ноинъи? подобенъ и по злпсхъ еудъ ебъ нонадъ врьстои (С. N^о 115) и пр. Мы видимъ также, что союзъ *дѣ*, выражая индѣ желаніе, хотя только предполагаемое, придаетъ этому времени значеніе желательнаго или повелительнаго наклоненія, отъ чего съ теченіемъ времени союзъ *дабы* сталъ выражать уже настоящее повелѣніе; на соединеніе его съ прошедшимъ, какъ и союза *чтобы*, показываетъ, что сдѣсь было первоначально условное вр. Условное значеніе перешло однажды къ прошедшему совершенному сложному: на кою годъи странъ есамъ притъиъ нашъа еи. еихъ нашъа (С. N^о 140).

Наконецъ укажу на условный оборотъ съ дѣепричастіемъ прошедшаго вр., употребленный въ гр-ѣ С. № 157: не пришаѣ (т. е., пришедши) ли сѣи трѣи з дѣерошнѣи да сѣ не моѣи (тѣстѣмѣнѣи) ѡтѣорѣи не наѣданѣи плѣтнѣи, что собственно сказано такъ: «не пришедши ли всѣ трое въ Дубровникъ, заѣщаніе не можетъ быть вскрыто никомѣи образомъ»; иначе: «если бы не пришла всѣ трое, то....»; изгоднѣи ли смѣртѣи гѣи кнѣзѣи платѣи намъ ѣи братѣи да ѣи ѣи ѡтѣи да моѣи рѣи да ѣи сѣ тѣстѣмѣнѣи ѡтѣорѣи и рѣтѣи: «пришла ли бы смѣртъ господину князю Влатку, или его брату, и остался ли бы кто изъ нихъ живъ, то можетъ сказать, чтобы заѣщаніе было для него вскрыто и прочтено». Союзъ да имѣетъ у Сербовъ много значеній, и между прочимъ ему отъзываютъ «если», «такъ какъ», «то», «чтобы».

Повелительное и. въ Славянскомъ языкѣ есть не что иное, какъ желательное, признакомъ коего, судя по Санскриту и Греческому языку, есть звукъ *i*. Онъ чище всего сохраненъ въ Славянскомъ языкѣ, тогда какъ въ двухъ первыхъ подвергся, большею частію, усиленію. Впрочемъ, это усиленіе существовало въ Д.-Булгарскомъ и Д.-Чешскомъ, имѣи оно осталось въ тѣхъ же нарѣчіяхъ, но въ Чешскомъ значительно сократилось, оставшись только за нѣкоторыми глаголами на *-пашѣи*. Оно принадлежитъ двойственному и множественному ч. Въ другихъ Славянскихъ нарѣчіяхъ его нѣтъ; но въ Польскомъ есть вытяженіе во всѣхъ лицахъ и обомъ числахъ, на пр., *spij, tkwij, klniej, dmiej, schniej*. Съ другой стороны, въ самомъ Д.-Булгарскомъ языкѣ было ослабленіе и въ *ь* въ видѣ, даждѣ, ~~иждѣ~~. Это ослабленіе существовало и въ древнѣйшихъ Чешскихъ и Польскихъ памятникахъ; имѣи оно нѣсколько значительнѣе въ Н.-Булгарскомъ и Русскомъ, но наиболѣе совершается оно въ Чешскомъ, Польскомъ и Лужацкомъ. Иларскій говоръ ровнѣе всѣхъ: сдѣсь всюду и безъ усиленія и ослабленія въ полугласную. Но во всѣхъ Славянскихъ нарѣчіяхъ, не исключая, быть можетъ, и Д.-Булгарскаго, и послѣ гласной ослабѣвало въ полувзвукъ *ѣ*. Смягченіе условливалось свойствами каждаго нарѣчія; а переѣны въ глагольной основѣ для построенія формы тѣ же, какѣи и въ настоящемъ вр. Отсюда видно, что Сербскій языкъ въ единственномъ ч., гдѣ нѣтъ усиленія и въ Д.-Булгарскомъ, сходенъ съ этими послѣдними: то же и въ древней его письменности. Такъ, 2-е и 3-е л. ед. ч.: *помаган* (А. И.), *сѣди* (А. № 1), *рас- рас- рѣшѣи*, *проши* (Ш. № VII; А. № 14; Г. А, В; С. NN № 107, 114, 118, 120, 127, 132, 133, 141; Мл.), *иши* (С. № 14), *створи* (А. № 2), *посрами*, *вскрѣси* (А. № 6); *рѣоуѣси* (Мл.), *вѣнѣи*, *ѡтѣрѣи*, *сѣри*, *сѣи* (С. № 51), *греди* (А. № 10), *вѣси* (С. № 77), *помагѣи* (С. NN № 114, 130), *вѣси* (Г. VI № 2; С. № 173), *иши* (С. NN № 149, 172), *ѡтѣорѣи* (Мл.) и пр. и пр. Отъ корня *ѡу* или *ѡи*—*ѡуѣи*, *ѡи* и т. д. (Ш. № VII; А. NN № 3, 4, 19; С. NN № 89, 139, 140, 159, 172; Мл.). Отъ *ѡи*ти—*ѡи*и (С. № 34). Отъ корня *д*—*дрѣи*, *дрѣи*, *ѡи*, *ѡи*и и т. д. (Ш. № VII; А. № 11; Г. А, Б; С. NN № 34, 176, 178; Мл.). Глаголъ *дати* переходитъ сдѣсь въ образованіе *даѣи*, но отгѣнки значенія уже пропадаютъ. Нынѣ у Сербовъ *дай* и *давай*. Движеніе Славянскаго языка видно сдѣсь въ утратѣ первоначальной формы съ удвоеніемъ *даждѣ*, *даѣи* и пр. Такъ и Д.-Сербская письменность постоянно употребляетъ: *дан*, *ведѣи* (С. NN № 9, 11, 13, 18, 34, 66, 76, 107, 108, 111, 115, 119, 126, 143—145; Ш. № 16), *даѣи* (С. № 5). Однажды только въ поздней церковной гр-ѣ *даѣи* (С. № 178)—явное заимствованіе изъ Д.-Булгарскаго. Движеніе множественнаго ч., въ которомъ должно ожидать различія между двумя стихіями, ибо Сербскій языкъ не уславиваетъ и въ *ь*, трудно

опредѣлить за недостаткомъ примѣровъ въ Западной славянѣ; но можно думать, судя по нѣкоторымъ даннымъ, что въ XIII-мъ в. въ Д.-Сербской письменности происходило колебаніе. На это указываютъ формы *имати* (С. № 10) и *можати* (С. № 13). Въ XII-мъ в. въ Афонской гр.-ѣ: *вѣдѣти*, *моути* — согласно съ Д.-Булгарскимъ. Въ XIII-мъ в. другія формы не представляютъ отличія: *тишти* (С. NN № 9, 10), *врати* (С. № 18). Но въ XIV-мъ церковныя гр.-ы твердо держатся Д.-Булгарскаго образованія. Такъ на пр.: *вѣдѣти*, *вѣдѣти*, *вѣдѣти*, *вѣдѣти*, *вѣдѣти* (А. NN № 3, 4, 5; С. № 176), *вѣдѣти*, *вѣдѣти*, *вѣдѣти* (А. № 4, ср. А. № 8), *вѣдѣти*, *вѣдѣти* (А. № 8; С. № 176), *вѣдѣти*, *вѣдѣти*, *вѣдѣти* (С. № 176), *вѣдѣти* (А. № 10), *вѣдѣти* (В. № 1), *вѣдѣти*, *вѣдѣти* (А. № 13; С. № 50). Последняя грамота согласна съ церковною въ богословіи; и въ такомъ же богословіи другой не церковной, хотя впрочемъ, сильно проникнутой Ц.-Славянскою стихіею: *вѣдѣти*, но *вѣдѣти* (С. № 62). Въ Западной: *вѣдѣти* (С. № 84). Глаголь *дати*, какъ въ единственномъ, такъ и во множественномъ ч., уже съ XIII-го в. образовывалъ свою форму безъ удвоенія корня: *вѣдѣти* (С. № 13) — и въ этомъ отчужденіи первоначальной формы можно отчасти замѣтить различіе между двумя дѣйствующими стихіями, возникшее еще въ первыхъ вѣкахъ письменности. Такъ и въ XIV-мъ в. въ Западной гр.-ѣ находимъ *дати* (С. № 59). Въ той же грамотѣ встрѣчается нѣтъ уже другая особенность: *моути*, какъ и въ гр.-ѣ С. № 79 *вѣдѣти*. Сличивши ее съ *моути*, *вѣдѣти*, видимъ движеніе впередъ. Уже форма *моути*, хотя сама по себѣ и ближайшая къ Д.-Булгарской, не имѣетъ однако усиленія, ср. Ц.-Слав. *моути* (Ев. Остр.); а *моути* стоитъ еще далѣе: она образована прямо отъ *моу*, при чемъ *у*, смягчившись, перешло не въ *з*, а въ *д*, которое, по свойству Илѣрскаго говора, соединившись съ мягкой полугласною, обратилось въ *и* (*и*). Вторая произошла прямо отъ одинаковой съ Д.-Булгарскою *вѣдѣти*, откуда *вѣдѣти*, *вѣдѣти*. Въ XV-мъ в. церковныя гр.-ы пишутъ: *вѣдѣти* (А. № 17), *вѣдѣти* (С. № 175), *вѣдѣти* (Мл.); но одна изъ нихъ пишетъ также *вѣдѣти* (С. № 175), уклоняясь отъ Д.-Булгарской *вѣдѣти*, *вѣдѣти*. Западные: *вѣдѣти* (С. № 135), *вѣдѣти*, *вѣдѣти* (С. № 173). И такъ здѣсь совершается переворотъ въ отношеніи усиленія, но ослабленія и въ полугласную нѣтъ, ибо этого нѣтъ и теперь. Впрочемъ, *моути* и *вѣдѣти* объясняются не иначе, какъ чрезъ предварительное ослабленіе *ди* въ *дѣ*.

Кромѣ этой простой формы повелительнаго и., Славяне употребляютъ еще описательную, составленную изъ настоящаго вр. съ частицею *да*, *пусть*, *нехай*, *пещ*, *пай* и пр. Такъ и Д.-Сербскій языкъ употребляетъ эту описательную форму преимущественно съ союзами *да*, *и*. Но, кромѣ ея, встрѣчается форма *Повелительная совершенная*, выражающая дѣйствіе оконченное. Она состоитъ изъ прошедшаго сложнаго съ частицею *да*. На пр.: *тѣло ли еси сие покорѣно* (покоренъ) или *покорѣно да сѣ все плетѣи на немъ плас* (С. № 81), *тѣло ли еси сѣ покорѣно* или *покорѣно да сѣ все плетѣи на немъ изърѣшан* (С. № 85), *тѣло ли дръзѣи и покорѣно да сѣ все плетѣи на немъ плас* (С. № 89), *тѣло ли еси пласъ много зѣнѣнъ тѣре тен роте рѣзѣнъ* или *покорѣно хѣмо и лѣзѣно да сѣ все плетѣи и роте и пролѣтѣи на немъ сѣрхѣ плас* (С. № 96, ср. С. NN № 98, 104), *тѣло ли дръзѣи и покорѣно да сѣ все плетѣи на немъ плас* (С. № 97), *тѣло ли еси зѣнѣнъ или покорѣно да сѣ все плетѣи на немъ плас* (С. № 100, ср. С. NN № 101; 102), *сѣмъ плетѣи покорѣно* — *да сѣмъ пролѣтѣи и да сѣмъ сѣмъ плетѣи плас* и *плетѣи* (С. № 114, ср. С. NN № 120, 127, 133, 141). Е. с. л.

сличить эту форму съ вышеприведенными выраженіями да въсно ослободилъ.—скадотилъ и т. п., то сейчас увидимъ разницу между тѣми и другими: въ первыхъ положительное повелѣніе, во вторыхъ желаніе, условное дѣйствіе.

Двойственное ч., сверхъ ожиданія, оставило свои слѣды даже въ позднѣйшихъ Западныхъ гр-хъ, хотя, разумеется, бесчисленное множество примѣровъ его несоблюденія показываетъ, что въ народномъ говорѣ оно уже исчезло и оставалось только въ памяти книжныхъ людей. Какъ бы то ни было, спряженія удержали его нѣсколько тверже, чѣмъ склоненія. Замѣтимъ однако, что твердость эта относится къ 3-му л., 2-го вовсе нѣтъ, а 1-е сохранилось только въ церковныхъ гр-хъ, слѣдовательно, подъ вліяніемъ Ц.-Славянской стихіи, и то весьма ограничено. Такъ 1-е л. настоящаго вр.: *приносишъ* (Ш. № VII)—одинъ только примѣръ. Для 2-го л. примѣровъ нѣтъ. 3-е л. настоящ. вр.: *сѣдѣтъ* (С. № 22), *идеа рѣта алиштѣ* (А. № 6), *адамъ же и нуга алиштѣвоути* (М.л.), *станѣтъ* (С. № 176), да *имати(а)*, *имѣтъ*, ср. *имамъ* и *имѣхъ* (С. № 46), да *съ тѣхъ дѣхъ нѣхъ* въ раздѣлѣ—*игоди да вѣтъ* (С. № 57), да *изирѣштѣса ѡбѣ*, *аще боудѣтъ дѣхъ* *улохѣтъ*, да *оуши сѣоурашѣтъ*, *аще сѣ прѣтъ дѣхъ*, *аще сѣ свѣдѣтъ дѣхъ*, да *сѣ вѣтъ* (З.), *докода не изидѣтъ дѣхъ годѣти* (С. № 114), да *имѣтъ*, да *слѣжѣтъ* (С. № 143). Прошедшее неопредѣленное: *игоуѣштѣ* (Мк.), *дослѣтъ* (С. № 116), *вѣштѣ*, *вѣгѣштѣ*, *свѣрѣштѣ* (С. № 143), *вѣштѣ*, *вѣрѣштѣ* (С. № 156). Прошедшее сложн. вр.: *иращѣла стѣ* (С. № 3), *про стѣ рѣла* (С. № 143). Вотъ нѣтъ случая употребленія двойственнаго ч. Въ судьбѣ его нѣтъ уже временной послѣдовательности, какъ это видно во всякой живой части языка; оно не болѣе, какъ утѣсное исключеніе изъ обычнаго употребленія множественнаго ч., поддержанное свѣжимъ знаніемъ и повседневымъ присутствіемъ Ц.-Славянскаго языка, и по тому не вышедшее еще страннымъ, или вовсе невозможнымъ. До какой степени было оно уже чуждо живаго языка, видно изъ подобныхъ странныхъ столкновеній, какъ на пр.: да *сѣ ѡбѣ роуѣтъ ѡтсѣюути*, *аще сѣ ѡскоуѣути дѣхъ свѣра*—въ томъ же Законникѣ. Или: *зѣимѣтъ* и *дослѣтъ* (С. № 116). Не привожу примѣровъ изъ другихъ памятниковъ, гдѣ ихъ безъ числа и гдѣ стивится множественное ч. даже при ѡбѣ. дѣхъ, какъ на пр.: *сѣдѣше ѡбѣ да сѣ нѣхъ имѣ да право сѣдѣ* (С. № 21), *иомъ смо ѡбѣмъ имъ изрѣхъ* (С. № 66), *аколи оушѣтъ ѡбѣмъ* (С. NN № 73, 91), *ѡвѣдѣше странѣ изѣомѣ* (С. № 158), да *сѣ ѡиѣи ѣрѣхъ* (выше *ѡбѣи ѣрѣхъ*) *наслѣдѣ ѣи моиомъ* (М.л.) и пр. и пр. Замѣтимъ, что Д.-Сербскій языкъ употребляетъ для всѣхъ родовъ одинаковыя окончанія: *-ѣ* для мужескаго, *-ѣ* для женскаго (мн. р.), для женскаго (А. № 6; С. № 57), для мужескаго и женскаго *виѣтъ* (Мк.; С. № 156) и для средняго (З.; С. № 114).

Такимъ образомъ въ глаголѣ мы дѣйствительно находимъ наименьшее движеніе. Въ образованіи видовъ и общемъ строеніи формъ Д.-Сербскій глаголъ сходенъ съ Д.-Булгарскимъ; онъ рознится съ нимъ преимущественно коренными перезвуками и окончаніемъ лицъ. Образование временъ и смыслъ ихъ такіе же; но нѣкоторыхъ, конечно, въ немъ нѣтъ, за то допущены и свои особливые обороты. Самъ же по себѣ, въ своихъ областяхъ и своей временной жизни, онъ еще менѣе представляетъ движенія: мѣстность и время мало измѣняютъ его установленныя формы; но все таки движеніе, какъ оно ни незначительно, есть и доступно глазу изслѣдователя.

Замѣтно усиленіе учащательныхъ глаголовъ на *-ахати* и вступленіе ихъ въ движеніе съ 6-ю к. Примѣромъ можетъ служить различное образованіе отъ корня да: *дамъ*, *даемъ*, *дакамъ*, *да*, *дае*, *дака*, *дамо*, *даемо*, *дакамо* и т. д. При-

соединить и эти формы: *оказываю, удивляю, капризую, учю, писаю* и пр. Ранно переходъ въ образованіе *-а-ти* изъ другихъ образованій обозначаетъ движеніе впередъ Сербскаго языка вѣсть съ другими нарѣчіями, на пр., *плаваю, потею, пишу* и пр. Въ этомъ Д.-Сербскій глаголъ удовлетворилъ потребности Славянскаго языка учащать въ глаголахъ краткость дѣйствія, или состоянія, выразившейся наиболее въ Чешскомъ и Русскомъ нарѣчіяхъ. Съ другой стороны, Д.-Сербскій глаголъ разумно представилъ форму приводящія къ древнѣйшему и простѣйшему строенію неокончательнаго вида безъ образовательной гласной. Таковы, на пр., формы 1-го л. мн. *несемъ* и 3-го л. мн. *присыжъ, потыжъ* и т. п., приводящія къ *нести, присыти, потыти*, т. е., къ 1-му разряду Добровскаго, представляющему собственно единственное, древнѣйшее и простѣйшее строеніе, въ сравненіи съ которыми всѣ другія представляются искусственными и по тому относительно позднѣйшими. Память о немъ выражена наиболее въ способѣ образованія прошедшаго неопредѣленнаго, откидывающаго образовательный слогъ *изъ* (*изъ*) и выказывающаго простѣйшую глагольную основу. Д.-Сербскій языкъ еще свободно употребляетъ простѣйшую форму отъ корня *дѣ*: *дѣмъ, дѣю, дѣ* (3-е л. ед.) и пр. Корень *дѣ* является въ видѣ *даю, даемъ* и *дабамъ, даваю*, 3-е л. ед.: *да, даю* и *даю*, 1-е л. мн. *даю*, которое трудно уже принять за простую форму, а скорѣе должно признать за станутую изъ равно употребляемой *даю* и *даю*. Корень *дѣ* является въ движеніи въ видѣ *стати, стоюти* и *станути*. Корень *дѣ*, кромѣ приаго образованія въ сложныхъ *вздути, прыти* и въ движеніи *имѣ* и *имѣю* и т. д., изъ коихъ послѣднее оказываетъ отвердженіе въ формѣ *имѣются*, производитъ еще формы *имѣти* и *имѣти*. Послѣднее образованіе вступаетъ въ отдѣлъ глаголовъ на *-а-ти* со всею послѣдовательностію движенія, отъбѣгающаго Д.-Булгарскому и Русскому съ полнымъ удержаніемъ образующей и связующей гласныхъ: *имѣи* словами, Сербы сознавали, что въ *имѣи* должно быть стяженіе, по сходству съ другими глаголами того же образованія, и по тому обнаруживали иногда полноту формы въ *имѣи* (1-е л. ед.), *имѣи* (3-е л. ед.). Глаголъ *хотѣти* совершаетъ сдѣсь всѣ свои превращенія: онъ является то въ формѣ одинаковой съ Д.-Булгарскою: *хотѣи*, то въ формѣ, переключенной народностію: *хотѣи, хотѣи, хотѣи, хотѣи*; только *хотѣи*. Самостоятельное образованіе выразилось въ глаголахъ *хотѣти, хотѣти, хотѣти*: два послѣдніе глагола являются только въ совершенномъ видѣ, а первый *хотѣи* и настоящее вр.: *хотѣи*.

Въ представленіи различныхъ временныхъ отношеній Д.-Сербскій языкъ употребляетъ нѣсколько лишнихъ выраженій сравнительно съ *имѣи*: въ большей части изъ нихъ онъ сошелся съ общеславянскимъ представленіемъ извѣстныхъ минутъ времени, а въ нѣкоторыхъ предложилъ и свое возрѣніе. Въ немъ находятъ слѣдующія времена: настоящее, прошедшее простое двухъ видовъ, неопредѣленнаго и длительнаго, прошедшее сложное трехъ видовъ, обнаруживающее, что Сербскій языкъ уже шелъ впередъ наравнѣ съ другими нарѣчіями, уславивъ употребленіе сложныхъ временныхъ формъ; ибо первоначально ихъ не было, и вообще онъ слабѣе во всѣхъ древнѣйшихъ Славянскихъ памятникахъ. *Имѣи*, на пр., въ Русскомъ языкѣ всѣ простые прошедшія времена утрачены, а также и многія сложные, и осталось только одно прошедшее сложное, принявшее, для краткости, простѣйшій видъ чрезъ опущеніе вспомогательнаго глагола. Вообще чѣмъ далѣе въ древность, тѣмъ простыя времена кажутся болѣе развитыми. Такъ и простое будущее, бывшее некогда

у Славянъ, уже въ саомъ Д.-Булгарскомъ языкѣ осталось лишь въ двухъ, трехъ случаяхъ, носившихъ признакъ глубочайшей древности. Сербское, какъ и другія Славянскія нарѣчія, употребили для этого совершенный в., или описаніе. Въ томъ и другомъ случаѣ Д.-Сербскій языкъ, какъ и нынѣшній, не отстываетъ отъ общеславянскаго обычая. При описаніи онъ предпочтаетъ глаголъ хотѣти. Будущее вр. онъ представляетъ въ двухъ видахъ, неопредѣленномъ и совершенномъ. Последнее употребляетъ въ своемъ строеніи форму изъ съ причастіемъ спрягаемымъ другого глагола, и такъ какъ оно выражаетъ оконченность дѣйствія, или состоянія въ будущемъ, или прошедшемъ, то, когда отъ него зависитъ другое дѣйствіе, или состояніе, принимаетъ значеніе условія или предположенія.

Мы уже знаемъ, что Д.-Сербскій языкъ обратилъ причастіе въ дѣепричастіе, слѣдуя движенію народности. Имѣя дѣепричастіе настоящаго и прошедшаго вр., онъ употребилъ для послѣдняго еще описательную форму изъ дѣепричастія настоящаго вр. издѣи и причастія спрягаемаго другого глагола; на пр., издѣи се сѣмѣла. Условіе въ прошедшемъ онъ также выразилъ дѣепричастіемъ прошедшаго вр., давъ частицею имъ особый оборотъ рѣчи; на пр., издѣи ли самѣти.

Въ наклоненіяхъ или въ способѣ выраженія отношенія одного дѣйствія, или состоянія къ другому, Д.-Сербскій языкъ, какъ нынѣшній и какъ другія Славянскія нарѣчія, представляетъ тѣ же явленія. Дѣйствіе, или состояніе безъ всякаго отношенія къ лицу и числу, выражается неокончательнымъ н., въ которомъ Д.-Сербскій языкъ, согласно съ нынѣшнимъ, удерживаетъ полное окончаніе -ти. Являясь цѣлью другого дѣйствія и ставшись ему подчиненнымъ, оно принимаетъ отглаголъ внимательнаго п. и имѣетъ нѣсколько свою форму, отвергая окончаніе въ -тъ. Не имѣя жъ, Д.-Сербы выразили этотъ отглаголъ чрезъ -тъ; но такъ какъ нынѣшній Сербскій языкъ уже не имѣетъ достигаемаго вида, то и въ древнихъ памятникахъ онъ является отрывочно и безъ вѣрно опредѣленныхъ границъ употребленія, какъ всякая отживающая форма. Положительное дѣйствіе, или состояніе лица и числа выражено изъявительнымъ н. въ различныхъ временахъ; желаніе и повеленіе выражено въ повелительномъ н., отвѣчающимъ собственно желательному Санскрита и Греческаго; условіе приурочено въ немъ къ одному только сложному времени, которое, по составу своему, относится къ изъявительному н., но по особому мысленному отглаголу прошедшаго вр. имѣя, входящаго въ его образованіе, получаетъ у всѣхъ Славянъ условное значеніе и служитъ въ винословномъ оборотѣ для выраженія не только прямого условія, но и желанія, а издѣи и повелѣнія. У нѣкоторыхъ Славянъ есть еще другое условное время, въ которое вноглагольный глаголъ входитъ цѣлымъ своимъ условнымъ временемъ: быти быти; но такого времени въ Д.-Сербскомъ языкѣ не находимъ: въ немъ одно условное отправляетъ служеніе для различныхъ временныхъ представленій условія. Такъ какъ по природѣ своей время это не заключаетъ въ себѣ никакого особеннаго образованія, приличнаго собственно винословному наклоненію, а есть лишь соединеніе формъ съ образованіемъ положительнаго наклоненія, то можно думать, что первоначально оно не имѣло условнаго значенія, если только могло возникнуть у Славянъ безъ него, какъ возникло давно-прошедшее I, и только особый уголъ Славянскаго воззрѣнія на это соединеніе придалъ ему отглаголъ условности. По этому особаго условнаго наклоненія у Славянъ нѣтъ; а есть только условныя времена. Повременное движеніе Сла-

вѣскаго языка выразилось сдѣсь въ забвеніи личнаго и числоваго движенія формы нѣтъ и превращенія ея въ неподвижную частіцу ни сначала для 3-го л. ед. и мн. ч., потомъ и для другихъ лицъ: явные слѣды этого движенія оказываются въ Д.-Сербскомъ языкѣ, не только для 3-го л., но и для 2-го мн.

Наконецъ самостоятельность Сербскаго языка выражается всего ярче въ личныхъ признакахъ. Глаголы первичнаго образованія сохранили и въ немъ свою особенность въ приставкѣ личнаго признака прямо къ основѣ, при чемъ самые признаки удержали нѣтъ свой древнѣйшій видъ. Такъ: *исмь*, являющееся также какъ *исамъ*, *сѣмъ*, *смь*, *самъ*, *дамъ*, *кѣмъ*; *иси* и *си*; *мѣтъ* и *и*, *дѣтъ* и *дѣ*, *кѣтъ* и *кѣ*; *исмо* и *сѣмо*, *дамо*, *кѣмо*; *сти*, *дѣсти*, *кѣсти*; *мѣи* и *сѣи*, *сѣи*, *дѣи*, *кѣи*. Сдѣсь нѣтъ связующей гласной. Разложеніе въ настоящемъ врѣменѣ звука *ж* и *ш* на открытую гласную съ признакомъ и 1-го л. ед. ч. совершается передъ глазами Исторіи. Въ XII-мъ в. даже въ образованіи -*а-ти* въ Западной гр-ѣ его нѣтъ: *присѣдоу*, а въ концѣ XV-го въ церковной находимъ уже одиѣ формы: *пѣиѣмъ*, *гѣиѣмъ*, *присѣдиѣмъ*. Но разложеніе идетъ медленно и показывается изрѣдка во всѣхъ семьяхъ грамотъ. Только одно образованіе -*а-ти*, слѣдуя общеславянскому движенію, приняло его къ себѣ и распространило до безысключительности въ Западныхъ грамотахъ. Особенное распространеніе его замѣтно съ XIV-го в. Во 2-мъ л. ед. ч. -*ши* еще употребляется въ XIII-мъ в. на ряду съ -*шь*, показывая, что и народъ употреблялъ его; но съ XIV-го оно остается за одиѣми церковными гр-ми, слѣдовательно, подъ рукою книжниковъ а въ болѣе народныхъ, по языку, грамотахъ его уже нѣтъ. Равно и въ 3-мъ л. ед. ч. уже въ XII-мъ в. Западная грамота представила одну краткую форму безъ личнаго признака -*тъ*, а Аѳонская ту и другую; въ XIII-мъ в. только двѣ грамоты, обѣ носящія слѣды поддѣлки подъ Ц.-Славянской языкъ имѣютъ поровну ту и другую; но прочія одну только краткую или народную. Въ двухъ слѣдующихъ вѣкахъ въ самыхъ церковныхъ гр-хъ перевѣсъ оказывается на сторонѣ краткой формы; полная или Ц.-Славянская слабѣетъ еще болѣе въ Законникѣ и другихъ собственно-Сербскихъ гр-хъ; уже Западныя ставятъ ее необыкновенно рѣдко, а въ XV-мъ в. вовсе не имѣютъ. Еще менѣе Д.-Сербскій языкъ допускаетъ стянутую форму -*мь* въ 1-мъ л. мн. ч. предпочитая ей огласованную -*мо*, приближающуюся къ первоначальному полногласію. Въ XIII-мъ в. только одна церковная гр-а представляетъ первую; въ XIV-мъ и XV-мъ церковныя имѣютъ ту и другую; но, кромѣ ихъ, всѣ прочія употребляютъ одну послѣднюю, которая и оказывается народною. 2-е л. мн. ч. имѣетъ своимъ постояннымъ признакомъ -*тъ*. 3-е л. уже въ XII-мъ в. явилось безъ признака -*тъ*; въ слѣдующихъ только церковныя гр-ы представили полную и краткую формы съ замѣтнымъ преобладаніемъ послѣдней. Изъ прочихъ весьма немногія Восточныя употребили первую по нѣскольку разъ, да нѣкоторыя Западныя въ богословіи. Вообще признаки -*ши*, -*тъ*, -*мь* держатся замѣтно подъ вліяніемъ Ц.-Славянской письменности, и XIII-й вѣкъ есть вѣкъ ихъ исчезновенія въ устахъ народа, сколько можно судить по остаткамъ ихъ употребленія въ грамотахъ, наиболѣе проникнутыхъ народною стихіею.

Въ прошедшемъ неопредѣленномъ простомъ, въ 1-мъ л. ед. ч., въ глаголахъ съ согласнымъ исходомъ основы безъ образовательной гласной, равно какъ и при удвоеніи корня, или вспомогательной частицъ *д* и *и* постоянно находимъ связующую гласную *о*: *рѣкохъ*, *дѣдохъ*, *идохъ*. Исключеніе одно: *рѣхъ* въ церковной гр-ѣ. Образовательное *и* иногда опускается, указывая на первоначальное строеніе формы безъ вспомогательныхъ звуковъ. Основа съ глас

нимъ исходнѣ, включая сюда и переносныя дѣя, *идѣ*, *идѣ* (идѣ), обходится безъ связующей гласной, какъ и всѣ формы, построенныя изъ основы съ образовательною гласною. Въ 3-мъ л. ед. ч. въ церковныхъ гр-хъ сохранился остатокъ личнаго признака -тъ, перенесеннаго и на 2-е л.: *ты предасть*. При этомъ сохраняется и признакъ времени с въ формахъ сходныхъ съ Д.-Булгарскими: *дѣсть*, *вѣсть*, *вѣсть*. Нѣтъ сомнѣнія, что здѣсь дѣйствовало вліяніе Ц.-Славянской письменности. 1-е л. мн. ч. уже съ XIII-го в. выставило народное образованіе временнаго и личнаго признака въ видѣ -сѣ вм. Д.-Булгарскаго и другихъ нарѣчій -хѣмъ, -хѣмъ, -сѣмъ. Въ этомъ случаѣ оно ближе подошло къ первоначальному образованію, оставивъ временной признакъ с и метронутиѣ и огласовавъ ослабнувшій личный признакъ -мъ. Д.-Булгарская форма появляется вмѣстѣ съ народною въ одной церковной грамотѣ XIII-го в., потому въ слѣдующихъ вѣкахъ укрывается исключительно въ однихъ церковныхъ грамотахъ, а то не во всѣхъ, а въ прочихъ ни разу не показывается, кромѣ одного случая *идѣхѣмъ*, гдѣ вмѣстѣ съ тѣмъ личное окончаніе уже приняло народный образъ. 2-е л. мн. ч. имѣетъ постоянно -ствъ. 3-е л. мн. ч. -шъ. Въ прошедшемъ сложномъ, въ которое входятъ изъ этого времени форма *ише*, встрѣчаемъ въ трехъ грамотахъ разныхъ семейныхъ ви. *ише* кто *ише* держали.

Преходящее или преходящее длительное возстановляетъ для 2-го и 3-го лл. ед. ч. временной признакъ с въ видѣ образовательнаго окончанія -шъ. Но снѣженіе его значенія съ предыдущихъ видно въ приставкѣ помянутаго окончанія къ основной формѣ послѣдняго, на пр., *вѣдѣшѣ*. Въ 1-мъ л. мн. ч. опять находимъ снѣжу Д.-Булгарской формы, огласованной по народному, *идѣхѣмъ*, съ вполнѣ народною *ишѣмъ*. Въ 3-мъ л. мн. ч. обычный исходъ -хѣ.

Повелительное и. не принимаетъ у Сербовъ ни усиленія признака и, ни ослабленія его въ полугласную; такъ и въ Д.-Сербскомъ языкѣ. Форма *даждѣ* встрѣтилась лишь въ одной поздней Аеонской гр-ѣ, очевидно, занесенная изъ Ц.-Славянскаго языка; обыкновенно пишется *даи*, *даи*. Усиленная форма *ишѣ* встрѣчается въ XIII-мъ в. въ одной Приморской гр-ѣ и тѣмъ свидѣтельствуетъ, что усиленіе могло быть въ старину и у Сербовъ, какъ оно было у Д.-Булгаръ, но къ началу письменности уже утратилось. Тѣмъ не менѣ писцамъ казалось оно очень возможнымъ, и они употребляли его въ церковныхъ грамотахъ всѣхъ вѣковъ, откуда оно переходило въ богословіе другихъ собственно-Сербскихъ гр-ѣ. За недостаткомъ приѣздовъ нельзя сказать, было ли бы оно допущено въ тѣ грамоты, гдѣ преобладало народное начало. По крайней мѣрѣ, кромѣ одного вышеприведеннаго приѣзда, его не находимъ; напротивъ форма *ишѣ* въ Аеонской гр-ѣ указываетъ уже на сближеніе съ народностію. Съ другой стороны хотя ослабленіе не было допущено, однако не иначе, какъ чрезъ него произошли вполнѣ народные формы *ишѣ*, *ишѣ*.

Стяженіе является въ Д.-Сербскомъ языкѣ, какъ выраженіе его общеславянскаго движенія и удаленія отъ древнѣйшаго и полнѣйшаго строенія формъ, какое видимъ въ Д.-Булгарскомъ. Стяженіе двойное: одно въ настоящемъ вр. въ глаголахъ на -ати со связующимъ и, такъ что *и* стягивается въ *и*. Замѣчательно, что всѣ Славянскія нарѣчія, кромѣ Русскаго и Д.-Булгарскаго, выказали въ этомъ образованіи наибольшее стремленіе къ разложенію носоваго признака 1-го л. и вмѣстѣ съ тѣмъ стяженію. Такъ и Д.-Сербскій языкъ, допуская въ другихъ образованіяхъ разложеніе въ чрезвычайно скудномъ объемѣ, здѣсь, напротивъ, довелъ его съ теченіемъ времени почти до безмыслительности и вмѣстѣ съ тѣмъ непрѣлнимымъ спутникомъ ему назначилъ

стяженіе. Исключеніе, какъ и нынѣ, составляютъ только *дѣла*. предполагающее *дѣлати*, но не *дѣлѣти*, и *ѣти* (3-е л.) отъ *тѣмѣти*. Къ нимъ присоединяется въ памятникахъ *прѣмѣти*, но подлѣ него есть и *прѣмѣи*, гдѣ 2-я л. Стяженіе въ этомъ образованіи проведено во всѣхъ лицахъ и числахъ. Оно сдѣлалось существенною принадлежностію народной формы, т. е., въ 1-мъ л. ед. при разложеніи носоваго звука, во 2-мъ ед. при обомхъ исходахъ, на пр., *зѣхши* и *зѣхши*, въ 3-мъ ед. при опущеніи *-тъ*, въ 1-мъ мн. при *-ше*, во 2-мъ мн. при обычномъ *-тъ*: *зѣхаше*; въ 3-мъ л. мн. ч. его не бываетъ. Находимъ одно только исключеніе для нестяженія: *зѣхаше* въ церковной гр-ѣ. На оборотъ, при другихъ формахъ его не бываетъ; тамъ всюду слышатся оба звука: *-аю*, *-амѣ*, *-имѣ* (1-е л. мн.) Изъ другихъ образованій оно можетъ быть только при сопоставленіи образующей и связующей гласныхъ, какъ *ѣи*: нынче оно не существуетъ въ формѣ *ме*, но въ старину находимъ его, хотя и весьма рѣдко; такъ: *смиѣ*, *разѣхшисѣ*, *разѣхшѣ*. Другое стяженіе видимъ въ переходящемъ вр., въ которомъ и другія нарѣчія, имѣющія это время, исключая извѣстные случаи, приняли его. Два примѣра нестяженія, *вѣхирѣхъ* и *могѣхъ*, объясняются первымъ тѣмъ, что находится въ Аѳонской гр-ѣ, второй тѣмъ, что въ его грамотѣ допущено простое удвоеніе гласныхъ. Встрѣчаемъ даже стяженіе при образованіи *ѣ* со связующею: *ѣи*, что нынѣ выражается чрезъ *иѣ*, а въ старину могло звучать какъ *ѣ*, на пр., *зѣхашѣ*. Стяженіе въ этомъ времени началось еще въ Д.-Булгарскомъ языкѣ, а общеславянское движеніе показало, что оно, какъ и первое, лежало въ духѣ Славянскаго языка и послѣ Д.-Булгарскаго было окончательно установлено прочими нарѣчіями въ ихъ дальнѣйшемъ развитіи. Въ этомъ отношеніи Сербскій языкъ не отставалъ отъ другихъ, обнаруживая свое движеніе въ рассматриваемыхъ нами памятникахъ.

Смягченіе обыкновенное. При разложеніи носоваго звука 1-го л. гортанные смягчаются, какъ въ другихъ лицахъ. Замѣнительныя *г* и *н* остаются въ своемъ видѣ, сопоставляясь то съ твердою, то съ мягкою гласною. Стяженіе происходитъ еще въ глаголахъ *исѣмѣ* и *имѣмѣ* при соединеніи ихъ съ образовательною частицею *ше*: въ такомъ случаѣ выходитъ общая гласная *ѣ*: *ѣсѣмѣ*, *ѣисѣмѣ*, вытягивающееся въ *ѣисѣмѣ*; перезвукъ производитъ сдѣсь *ѣсѣмѣ*, *ѣиѣмѣ*, *ѣисѣмѣ*, *ѣиѣмѣ*. Важнѣйшіе перезвуки, не мѣшающіе однако сущности формы, суть, *ѣ* въ *ѣиѣ* въ *ѣ*, на пр.: *прѣиѣмѣ*, *доѣхѣ*, *прѣсѣмѣмѣ*, *жѣхѣ*, (изъѣв. н.), *прѣидѣмѣ*, *вѣхѣмѣмѣ* (повел. н.); и въ *ѣ*: *ѣхѣ*, *ѣѣ*, *ѣѣмѣ* мн. *ѣхѣ* и т. д.

Двойственное число сохранилось лишь въ отрывкахъ, какъ исчезающее и нѣкогда присущее свойство языка. Сдѣсь, въ спряженіяхъ, оно, по видимому, держалось нѣсколько дольше, ибо и въ Западныхъ гр-хъ находимъ его безъ яснаго обозначенія двойственности подлежащаго чрезъ числительное *ока*, *дѣд*.

И такъ Д.-Сербскій языкъ, сохраняя въ образованіи глагольныхъ формъ общеславянскіе приемы и условленную ими сущность формъ, тѣмъ не менѣе подвергалъ ихъ видоизмѣненіямъ согласно съ тѣмъ живымъ началомъ слова, которому онъ служилъ выраженіемъ. Въ представленіи кратности, извѣстныхъ временныхъ отношеній, подчинимости одного дѣйствія, или состоянія другому и наконецъ въ личныхъ признакахъ онъ соединилъ въ себѣ всѣ условія переходнаго положенія и, представляя остатки древнѣйшаго общенія Славянскихъ нарѣчій, шелъ въ то же время по пути общеславянскаго движенія, показывая, что Сербское нарѣчіе не уступало другимъ въ этомъ движеніи, и отъбѣгая отличительнымъ признакамъ народности, которые во всякую пору составляютъ его личную собственность.

Просмотрѣвши народныя памятники Д.-Сербской Кирилловской письменности, окинуть бѣглымъ взглядомъ судьбы тѣхъ областей Сербскаго говора, къ которымъ наиболѣе относятся эти памятники, выкинуть изъ свойства и особенности языка, на которомъ они писаны, что же общаго вынеситъ имъ изъ всего того, что мы открыли; видѣли и изслѣдовали? Какое общее впечатлѣніе производить на насъ вся эта многовѣковая письменность одного изъ племенъ Славянскихъ? Первое, что ощущаемъ мы, это то, что область Сербскаго населенія, подвергнувшаяся нашему изслѣдованію, исполнена самостоятельной жизни, отражающейся и въ содержаніи и въ языкѣ памятниковъ. Сношенія идутъ между Сербскими областями, или касаются православныхъ обитателей и въ особенности Афона, знаменитаго и близкаго къ Сербіи антимоника и поборника Православія. Живыя, настоятельныя потребности, выражающіяся изъ самой сущности быта народнаго и обуславливаемые извѣстною мѣною самостоятельнаго развитія его, занимаютъ все содержаніе нашихъ памятниковъ. Мы видимъ въ нихъ торговые занятія, предоставленные съ особыми льготами Дубровнику, но приносящія несомнѣнную пользу и тѣмъ, кто заключалъ договоры съ этою торговою общиною. Торговля, главный источникъ благосостоянія и могущества бѣднаго земледу Дубровника, является сдѣсь на первомъ мѣстѣ, ибо выгоды торговли цѣнились у Дубровничанъ выше всего. Обладаніе прилегавшими къ городской чертѣ клочками плодородной земли, хотя бы и съ платою за это извѣстной годовой даны, гостепріимство, государственная независимость, невѣжательство, дружба со всѣми окрестными владѣтелями и странами, принятіе вкладовъ на сбереженіе также обращаютъ на себя вниманіе заботливыхъ и расчетливыхъ гражданъ-торговцевъ; ибо для выгодъ торговли и внутренняго благосостоянія нужно было обставитъ себя и другихъ благоприятными условіями, чтобы все соприкасающееся способствовало успѣшнѣйшему достиженію главной жизненной задачи. И Дубровничане выказываютъ сдѣсь все миролюбіе, всю хлопотливость и гибкость своей природы, всю предусмотрительность свою и все искусство въ дѣлахъ договорныхъ. Гдѣ не беретъ это мирное средство, тамъ споръ рѣшается оружіемъ; но и тутъ Дубровничане успѣваютъ приобретать себѣ союзниковъ, возставая иногда родныхъ на родныхъ. Необходимость не столько покорства, сколько опоры и обезпеченія независимости заставляетъ ихъ признавать верховную власть Венеціи, потомъ Угріи; позднѣе вступаютъ они въ такія же отношенія къ Портѣ. Во внутреннемъ своемъ устройствѣ Дубровникъ обнаруживаетъ вліяніе Итальянскихъ общинъ, и вообще вліяніе Запада замѣтно въ его законодательствѣ, въ роисповѣданіи и бытѣ. Вотъ какими представляють его наши памятники. Босна и Сербія, уже понимавшія выгоды, доставляемыя народу торговнымъ движеніемъ, и значительность вліянія ихъ на увеличеніе народнаго богатства, охотно даруютъ Дубровнику права и льготы за непитьемъ своего собственнаго торговаго сословія: видно, что силы народныя устремлены были пока на одну еще первоначальную производительность, хотя не менѣе того уже существовали нѣкоторыя туземныя ремесла первой необходимости. Болѣе полное и замѣчательное зрѣлище представляетъ намъ восточная или собственная Сербія. Мы видимъ три главнѣйшія стороны ея жизни. Она упрочиваетъ свое вещественное благосостояніе торговыми связями съ опытною въ этомъ дѣлѣ общиною. Она устроиваетъ свой внутренній гражданскій бытъ точнѣйшимъ письменнымъ опредѣленіемъ отношеній какъ между властью духовною и міра, такъ и между различными сословіями, постановленіемъ правилъ касательно земельной собственности, охраны и безопасности жизни и имущества,

изложеніемъ порядка судопроизводства и мѣръ наказанія за преступленія. Сдѣсь Сербія является какъ сложившееся гражданское тѣло съ стародавними обычаями, принявшими силу закона, стремящееся къ упроченію и улучшенію связей своего внутреннего состава. Еще далеко ей до полноты совершенства: занятія ея жителей еще первичныя, земледѣльческія, пороки и преступленія грубыя, понятія о наказаніи неудовлетворительныя; но при всемъ томъ уже дожила она до поры письменнаго законодательства, изъ котораго видно, что и прежде того было у нея уже обычное право, заимѣвавшее ей письменный законъ и послужившее основой и руководствомъ для послѣдняго. Неполнота Законника объясняется именно тѣмъ, что онъ не былъ произвольнымъ уложеніемъ и многое еще предоставлялъ обычному праву, съ которымъ выростали и умирали цѣлыя поколѣнія. Но незрѣлость не мѣшаетъ усматривать въ народѣ прочныя человѣческія начала и правильное движеніе впередъ къ нравственному совершенству и вещественному благосостоянію. Сербія живетъ и духовною жизнью, обрабатывая важнѣйшую ея сторону—вѣроисповѣдную, пріятныя правила вѣры къ жизни: яснымъ тому свидѣтельствомъ служатъ постановленія Законника. Но ярче всего выступаетъ передъ нами благотворительность древней Сербіи въ лицѣ ея владѣльцевъ, оставившая по себѣ не мало-важные слѣды на Асоиѣ и въ другихъ православныхъ обителяхъ и послужившая къ увеличенію области письменныхъ памятниковъ. Вообще въ восточной или православной Сербіи ясно обнаруживается стремленіе къ Греціи: уже Неманя воюетъ Греческія земли, за ними его преемники и особливо Душанъ; заключаются брачныя связи съ Греками, устройство двора и правленія совершается по Греческому образцу; приходятъ обычаи и образованность изъ Византіи. Напослѣдокъ въ Сербіи обнаруживается и та же нравственная порча, какая была въ Имперіи. Босна волнуется внутренними безпорядками; ея короли хотѣли захватить всю Сербію, а вельможи ея подкапываютъ власть самихъ королей. Тѣсныя сношенія завязываются между королями и боярами; король то поддерживая могуществомъ боярскимъ, то низверженъ имъ. Власть королевская слабѣетъ; роды боярскіе усиливаются, соперничаютъ и увеличиваютъ степень своей удѣльной независимости. Къ этой гражданской борьбѣ присоединяется борьба вѣроисповѣданная, потрясающая, выѣстъ съ первую, все народное существо въ самой его глубинѣ. За Босну и въ Боснѣ сражаются между собою Угріи и Сербія. Сдѣсь сталкиваются Востокъ и Западъ, предъявляя свои права и домогаясь государственнаго и вѣроисповѣднаго преобладанія. Тройная борьба обезсиливаетъ Босну, самостоятельность которой и въ самое цвѣтущее ея время кажется слишкомъ блѣдною и не въ состояніи прекратить ея болѣзненной слабости, слѣдствія внутренняго разложенія. Но гроза уже собралась надъ Сербіею. Западъ отказывалъ въ помощи; Востокъ предлагалъ лишь разрушительную порчу. Чуя неминуемую гибель, Сербскіе владѣльцы спѣшили отдавать Дубровнику на сбереженіе свои сокровища и обезпечивать себѣ убѣжище въ независимой общинѣ. И дѣйствительно, въ XV-мъ в. уже показываются въ письменности признаки Турецкаго вліянія на судьбы Сербіи и выѣстъ въ дѣла Дубровника. Многіе владѣтельные лица бѣгутъ въ Дубровникъ, другія покорно несутъ иго, мечтая о лучшей будущности и подчиняя себя преобладающей силѣ.

Если поврежденныя судьбы Сербскаго народа столь живо отразились въ сохраненіи памятниковъ, то и самое появленіе, умноженіе и исчезновеніе ихъ условлено этими судьбами. Они начинаются съ конца XII-го в., когда въ

Боснійскіх усилілся банъ Кулинъ, а въ Сербіи Немани положили начало самостоятельности своего государства. Остатки прежней независимости областей обнаруживаются въ XIII-мъ в. въ грамотахъ Халунскихъ и Боснійскихъ, пока Сербія и Угрія не привлекли къ себѣ окончательно второстепенныя области. Цвѣтущее время отъ Милутина до Уроша V произвело наибольшее количество собственно-Сербскихъ памятниковъ. При распаденіи Сербіи на отдѣльныя области, усилілась Зета и появились грамоты Балшичей. За тѣмъ Тврътко I, доставивъ независимость Босніи и возведя ее на степень королевства, сообщилъ и грамотности ея новую плычу. Благодаря расширенію государственной дѣятельности Боснии и усиленію боярства, памятники умножаются и вышѣ съ оскудѣвающими съ конца XIV-го в. памятниками полупорабощенной восточной Сербіи тянутся до конца XV-го в., когда положенъ былъ конецъ Сербской независимости. Напослѣдокъ грамоты Черногорскія, съ одной стороны, и Турецкія, съ другой, являются на поприщѣ письменности, какъ представители, одинъ, племени стѣсненнаго, но твердо стоящаго за свою свободу, другія, народа богатаго вещественною силою и стремящагося къ самоуправству и порабощенію. Жалобы Юрія Черноевича слышатся и теперь въ Черногоріи; напоръ Турецкаго самовластия давить и понынь этотъ каменный оплотъ Сербской независимости, и борьба двухъ народностей, начавшаяся съ XV-го в., продолжается и до настоящаго времени. Къ этимъ памятникамъ, ставшимъ въ исходѣ XV-го в. на рубежѣ новыхъ отношеній двухъ враждебныхъ племенъ послѣ страшныхъ погромовъ и, по духу своему, предназначавшихъ долговѣчную, кровавую и отчаянную борьбу, присоединяются Албанскія грамоты той поры, когда за независимость Албаніи дѣйствовалъ Юрій Кастріотъ, неутомимый врагъ Турокъ, ихъ бичъ и ужасъ. Паденіе Сербіи прекратило торговые сношенія съ Дубровниками, а съ тѣмъ вышѣ изсякъ обильный источникъ письменности.

Самые приемы и способы составленія памятниковъ отражаютъ въ себѣ духъ той области, къ которой относятся. Дубровницкія грамоты писаны не только просто, дѣльно, коротко, но и мягко, съ соблюденіемъ всевозможныхъ приличій. Собственно-Сербскія носятъ признаки возрастающаго могущества Сербскаго королевства и писаны съ достоинствомъ; въ блестящія времена Милутина и его преемниковъ онѣ возвышаются слогами и языкомъ и принимаютъ длинныя богословскія вступленія. Царскія грамоты Душана представляютъ въ этомъ отношеніи верхъ пышности. Боснійскія грамоты, въ слѣдствіе желанія королей приобрѣсти вліяніе на восточную Сербію и вообще поднять свое значеніе, писаны, большею частію, подражательно, съ приѣмами царскихъ златопечатныхъ словъ. Грамоты Боснійскихъ бояръ ровнѣе по языку и приѣмамъ и вѣрнѣе самими себѣ. Благочестіе владѣтелей собственной Сербіи, равно и Черногорскихъ, выказывавшееся въ богатыхъ надачахъ монастырямъ, отразилось также и въ значительномъ введеніи Церковнославянскаго языка въ жалованныя грамоты.

Такъ тѣсно памятники наши связаны съ жизнію Сербовъ, такъ ярко отражаютъ они повременныя судьбы этого племени. Вылившись изъ самой сущности народнаго духа, они составляютъ одинъ изъ важѣйшихъ итоговъ самостоятельнаго развитія народа. По этому и языкъ ихъ долженъ былъ отразить въ себѣ ту же самостоятельность, ту же вѣрность народному началу.

Разсматриваемый нами книжный языкъ представляется огромнымъ многоязыковымъ поприщемъ, на которомъ сходятся двѣ стихіи, хотя родственныя и близкія одна къ другой, но тѣмъ не менѣе на столько отличныя, что въ борьбѣ между тою и другою древніе писцы дѣйствовали сознательно. Но не

насмѣшное вторженіе въ чужую область, а добровольное принятіе знаменуетъ присутствіе Ц.-Славянскій стихій въ Д.-Сербской письменности. Когда только что слагалась эта послѣдняя, Ц.-Славянскій языкъ стоялъ передъ глазами писцовъ уже съ готовою азбукою, готовыми формами и обильнымъ запасомъ рукописей. Давно уже звучалъ онъ въ богослуженіи, давно уже былъ обработанъ и введенъ въ письменность, давно уже Сербы читали на немъ и переписывали. Онъ пользовался уваженіемъ, какъ языкъ Вѣры, и все, что возвышеннаго и духовно-созерцательнаго ни писалось, писалось на немъ. Не должно забывать, что у Сербовъ былъ многочисленный Сербобулгарскій отдѣлъ, который служилъ главнѣйшимъ источникомъ грамотности и лучшимъ проводникомъ Ц.-Славянскаго языка въ народную письменность. Тамъ было все готово; стоило только взять готовое. Мы знаемъ, что въ Д.-Сербскихъ грамотахъ богословія и отчасти заключенія, проникнутыя вѣроисповѣднымъ настроеніемъ духа, исполненыя догматовъ и изрѣченій Св. Писанія, служатъ убѣжищемъ Ц.-Славянскій стихій, а это и указываетъ тотъ путь, которымъ она вошла въ народную письменность. Сербскій языкъ, жившій въ народномъ говорѣ, проложилъ себѣ дорогу въ тѣ памятники и тѣ мѣста памятниковъ, гдѣ рѣчь шла о дѣлахъ мірскихъ, гдѣ содержаніе переходило къ жизни обыденной, гдѣ излагалась сущность договоровъ, или постановлялись условія надачи и пр. Двѣ стихіи сталкивались, и каждая предъявляла свои права на преобладаніе, смотря по смыслу рѣчи. Одна изъ нихъ была чуждая, но, по старшинству и образованію, сильнѣйшая; другая туземная, но, по молодости и неискушенности въ письмѣ, слабѣйшая. Книжный языкъ совѣстилъ обѣ, но уже съ перваго разу оказалось различіе между тою и другою. Первая, какъ заимствованіе, являлась, хотя мѣстами и преобладающею, однако безъ внутренняго развитія, безъ успѣховъ, безъ силы движенія; постепенности въ ней не видно; она была готовымъ, неподвижнымъ веществомъ, принаровленнымъ, по волѣ и умыслу писцовъ, къ тому содержанію, для котораго оно казалось приличнѣйшимъ. Вторая, какъ новое, присущее народу начало, исполненное тѣхъ же живыхъ силъ, какія есть въ народѣ, пробивается, какъ неизсякаемый родникъ, во всѣхъ видахъ народнаго слова, иногда даже противъ желанія писцовъ, и увлекаетъ за собою чуждое начало, претворяя его въ иной образъ, оживотворяя инымъ духомъ, или вовсе вытѣсняя и изгоняя, какъ несовѣстное. Книжный языкъ не есть чисто-народный, если только въ первичное образованіе его вошло постороннее начало, тѣмъ болѣе близкое и родственное. Кто поручится, на пр., что въ Русскомъ книжномъ языкѣ не отыщутся формы Ц.-Славянскаго языка, что въ Польскомъ не отзывается Латынью, что даже въ самомъ Д.-Булгарскомъ не откроются кое-какіе Греческіе обороты? Такъ точно и въ Сербскомъ книжномъ языкѣ есть формы Ц.-Славянскія. Но новѣйшій книжный или такъ называемый очищенный языкъ должно отличать отъ древнѣйшаго. Время и сила употребленія все сглаживаютъ. Когда народность наложитъ оковчательно свою печать на заимствованіе, а условные законы правописанія дадутъ этому заимствованію право гражданства, тогда трудно уже бываетъ различить оба начала простому глазу, не вооруженному разлагающею приемою языковѣда. Языковѣдъ можетъ распознавать ихъ при пособіи историческаго изученія того и другаго, но, различивши, онъ не разложитъ ихъ въ дѣйствительности, не исключитъ одно изъ другаго, ибо это значило бы разбить зданіе книжнаго языка и создать новое. А такое дѣло зрѣетъ само собою, вѣками, при совокупныхъ усиліяхъ всего общества. Конечно, отъ чужаго остается то, что бланко, но

своему духу и значенію, къ народному; народность не принимаетъ безусловно ничего чужаго, не перерабатывъ его по своему. Такое воздѣйствіе можетъ быть только отъ той народности, которая служитъ представительницею начала свободнаго движенія, самостоятельной жизни, чужда насилія и коснѣнія. Нѣтъ спору, что если чуждая стихія, добровольно принятая народомъ, за недостаткомъ развитости своей собственной, и мало по малу подвергающаяся дѣйствию развивающейся туземной, не совершенно чужда послѣдней, и привнесена, хотя уже въ безжизненномъ состояніи, отъ народа родственнаго, то и воздѣйствіе на нее народности не будетъ столь враждебно, какъ въ отношеніи совершенно посторонняго начала. При взаимномъ столкновеніи двухъ стихій сейчасъ скажется ихъ родство въ томъ, что составляетъ ихъ общее свойство, быть можетъ, въ одной яснѣе обнаруживающееся, въ другой глубже скрытое. Только совершенно несходныя черты, составляющія отличительную сторону той и другой, не входятъ въ составъ перерожденія; но то, что есть общаго между ними, хотя съ особымъ обликомъ въ каждой, легко перерабатывается и переселяется съ одной почвы на другую. И все это совершается не въ слѣдствіе борьбы и насилія, но постепенно, незамѣтно, добровольно при содѣйствіи посредствующихъ звуковъ и формъ. Въ Д.-Сербскомъ книжномъ языкѣ не могло быть позднѣйшаго лоска и однообразія, но въ немъ обѣ стихіи пребывали въ сыромъ, такъ сказать, видѣ, въ неприниженномъ состояніи, каждая съ своими замѣтными признаками. Слѣдствіемъ этого было происхожденіе срединныхъ, посредствующихъ формъ, служившихъ переходомъ отъ одной стихіи къ другой и примирявшихъ ихъ по возможности. Одно и то же слово имѣетъ часто по нѣскольку переходныхъ формъ, и надо много времени для того, чтобы изъ нихъ вышелъ вполнѣ народный образъ. Отъ того успѣхи языка цѣнятся не годами и не десятками лѣтъ, а цѣлыми вѣками. Въ вѣхъ-то посредствующихъ формахъ отразилось воздѣйствіе одной стихіи на другую; но такъ какъ оно было мирное и непринужденное, то ни одна изъ упомянутыхъ формъ не представляется безобразною, неестественною, или противною народному духу. Всѣ онѣ уживаются, объясняются и приурочиваются къ извѣстному состоянію и возрасту. Хотя рассматриваемое нами время есть только время выработки книжнаго языка, однако языкъ, слѣдуя разумнымъ законамъ развитія, условливаемымъ жизненностію и самобытностію народнаго начала, не представляетъ безпорядочнаго смѣшенія переходныхъ формъ и не оставляетъ ихъ въ равновѣсіи, но одну усиливаетъ на счетъ другой, и тихо, безъ потрясающаго перелома, приближаетъ ихъ къ полному народному образу. Безобразіе и борьба рождаются только тогда, когда естественный, самобытный ходъ прерванъ, постороннее начало произвольно вторглось въ языкъ и исказило его временныя отанчія. Но этого не было въ Д.-Сербскомъ книжномъ языкѣ. Ц.-Славянскія формы допускаются по тому, что народъ понимаетъ, помнитъ, любитъ и уважаетъ ихъ, по тому, что онѣ не представляютъ столь рѣзкаго отличія отъ народныхъ, чтобы нельзя было вовсе употребить ихъ; напротивъ, онѣ болѣею частію стоятъ рядомъ съ народными, и если бы противорѣчили имъ враждебно, то, при добровольности ихъ принятія, споръ былъ бы рѣшенъ исключеніемъ тѣхъ, или другихъ. Въ томъ-то и заключается естественность и самостоятельность развитія книжнаго языка, что въ продолженіи цѣлыхъ вѣковъ двѣ образовательныя стихіи идутъ обѣ руку одна съ другою, и только отношеніе измѣняется между ними. Постепенность шествія есть главное сдѣсь условіе. Но такъ какъ, при всей родственной близости своей, одна изъ стихій

представляла начало отжившее, заимствованное, безъ развитія, другая начало возрождающееся, туземное, развивающееся, то повременное отношеніе ихъ и не могло не кончиться въ пользу послѣдней.

Первою и наиболѣе воспримчивою почвою для народности, при созданіи книжнаго языка, явились звуки. Во всякомъ языкѣ есть свои составныя части, изъ коихъ одни слабѣе, подвижнѣе, измѣчивѣе, другія тверже, увѣсистѣе и постояннѣе: это свойство зависитъ объ большаго, или меньшаго проявленія мысли. Хотя собственно и звуки, по крайней мѣрѣ, главнѣйшіе изъ нихъ, отъ-чаютъ въ некоторыхъ проблескахъ первоначальной творческой мысли, однако, въ сравненіи съ формами, они кажутся только внѣшнею одеждою языка, средствомъ къ созданію формъ, въ которыя духъ языка уже окончательно вселяетъ мысль, безъ которой не можетъ существовать: языкъ безъ формъ невообразимъ. Перезвукъ въ словѣ не производитъ еще перемѣны въ понятіи: онъ зависитъ не отъ мысли, а отъ свойствъ языка и его взгляда на благозвучіе. Напротивъ, перемѣна въ формѣ, если только она не звуковая, выражаетъ уже движеніе мысли; форма есть отраженіе и орудіе мысли, и каждое измѣненіе формы измѣняетъ и отбѣнокъ мысли. Звуки суть сырое, необдѣланное вещество: едва освѣтитъ ихъ мысль, они уже слагаются въ формы; но всякое вещество доступнѣе для перемѣны, чѣмъ готовый образъ, имѣющій уже свое внутреннее содержаніе. Славянскія нарѣчія представляютъ разнообразіе звуковыхъ измѣненій, въ слѣдствіе чего и наружность слова измѣняется; но сущность и построеніе формъ въ нихъ одинаково, и формы разнятся между собою только внѣшними, звуковыми, смотря по свойству нарѣчія, измѣненіями, не нарушающими ихъ смысла. Понятно, что звуковое разнообразіе Славянскихъ нарѣчій играетъ на поверхности формъ, и самое движеніе формъ опредѣляется большею, или меньшею примѣнимостію звуковыхъ особенностей каждаго нарѣчія къ ихъ основному построенію или къ ихъ сущности. По этому наибольшее движеніе замѣтили мы въ наиболѣе подвижной части слова — звукахъ. Между самыми звуками гласныя явились съ болѣе многочисленными видоизмѣненіями, чѣмъ согласныя; ибо гласныя воспримчивѣе, подвижнѣе, а согласныя тверже, грубѣе. Такое же отношеніе существуетъ и между формами: склоненія представляли болѣе разнообразія и движенія, чѣмъ спряженія. Въ послѣднихъ, такъ какъ здѣсь осязательнѣе всего присутствіе мысли, мы нашли наименьшую разность. И это не у однихъ Сербовъ: это общее свойство всѣхъ одноплеменныхъ языковъ и нарѣчій. Однѣ формы, съ извѣстною разностію, вылились изъ народнаго воззрѣнія при самомъ, можно сказать, выособленіи нарѣчія изъ общей Славянской семьи, и это суть коренныя, истинно народныя формы; другія возникли только чрезъ перезвуки, оставаясь въ сущности чуждыми и не народными. Печать народности въ книжномъ языкѣ двояка: въ одномъ случаѣ она клеймитъ собою самую сущность формы и возводитъ ее въ доисторическія времена, въ другомъ она только придаетъ внѣшній народный образъ формѣ съ ненароднымъ образованіемъ; тамъ она глубже, здѣсь поверхностнѣе: такъ, въ примѣръ, укажу на род. ед. жен. прилагательныхъ —а и -и, или твор. ед. жен. —оу и -ою, или 1-е л. ед. -амъ и -аю.

Но не всѣ посредствующія формы выражаютъ переходъ II.—Славянскаго звука, или таковой же формы въ Сербскіе. Однѣ дѣйствительно показываютъ желаніе писцовъ прикрыть или сгладить различіе между двумя стихіями возможнымъ образованіемъ; другія имѣютъ болѣе важное значеніе, вынося на себѣ движеніе самого народнаго языка и опредѣляя тѣ степени, которыми онъ про-

ходилъ, выисблиясь изъ общеславянскаго говора. Укажу, для примѣра, на озвукотвореніе ѣ въ и и д, обращеніе д въ о, на твор. ед. жен. -оу и -оу, или на 1-е л. ед. настоящ. вр. -ѣ, -ю и -мъ и т. д. Народный языкъ, какъ начало живое, не могъ не двигаться вслѣдъ за общеславянскимъ движеніемъ, и вотъ по чему въ XII-мъ и XIII-мъ вв. памятники показались намъ однообразнѣе и сходились между собою, чѣмъ въ послѣдующихъ вѣкахъ. Съ одной стороны, писцы бережнѣе обращались съ Ц.-Славянскою стихією и менѣе противорѣчили ей, съ другой, языкъ не такъ еще далеко отошелъ отъ общеславянскихъ свойствъ и признаковъ. XIV-й в. представлялъ самое большое разногласіе между стихіями: способствуемая различными обстоятельствами, Ц.-Славянская стихія сильно вошла въ книжный языкъ восточной Сербіи и не только наполнила собою церковно-дарственные грамоты, но проникла и въ прочія грамоты православныхъ королей и царей Сербскихъ. Однако противодѣйствіе ей уже возникало по мѣрѣ ослабленія восточной Сербіи въ слѣдствіе государственныхъ переворотовъ и усиленія Босны съ ея областями, Хлумомъ и Травуниєю. Еще Зетскія грамоты старались поддержать языкъ восточной Сербіи, но и онѣ вскорѣ прекратились, когда настала минута рѣшительной борьбы за независимость. Первенство въ XV-мъ в. берутъ грамоты Западной Сербіи, и имъ-то принадлежитъ честь быстрого подвинутія впередъ народнаго начала въ книжномъ языкѣ. Еще нѣсколько подостаютъ королевскія Боснійскія грамоты, за то Хлумскія и Травунскія съ Дубровницкими смѣло вводятъ народные звуки и формы. Въ самыхъ грамотахъ восточной Сербіи, даже монастырскихъ, обнаружилось въ этомъ вѣкѣ усиливающееся вліяніе народности. Если возьмемъ всѣ памятники въ ихъ совокупности, равно припомнимъ всѣ явленія звукодвигенія и словодвигенія въ ихъ преемственности, то увидимъ, что къ концу XV-го в. древнекнижный языкъ Сербовъ почти установился въ своихъ звукахъ и формахъ: это не значить еще, чтобы онъ явился вполне народнымъ, но значить то, что, вступая въ XII-мъ в. на правильный путь самобытнаго развитія, онъ постоянно слѣдовалъ за народнымъ началомъ, вѣщая его въ себѣ съ возрастающимъ успѣхомъ. Не исключительное господство, но преобладаніе народности, но надежнѣйшіе залогомъ лучшаго будущаго представляетъ намъ Д.-Сербскій книжный языкъ съ конца XII-го до конца XV-го в. Совершенною безысключительностію въ пользу народнаго начала не могло быть, ибо языкъ только слатался, вырабатывался, укрѣплялся. Въ немъ Ц.-Славянская стихія пребывала еще постоянно въ извѣстной степени; но степень эта значительно измѣнилась, смотря по содержанію и мѣсту написанія памятника. Вообще она ослабла къ концу XV-го в. и составляла столь незначительное меньшинство, что не могла уже заградить собою всѣхъ блестящихъ проявленій народности. Въ творчествѣ языка уже совершился переломъ: несвойственные привносы чуждой стихіи сдѣлались рѣзче, замѣтнѣе, стали болѣе выделяться изъ общаго состава языка; согласные съ духомъ и родственные признаки окончательно вошли въ языкъ и слились съ тѣмъ, что своего собственного доставила народность: языкъ сталъ ровнѣе, глаже, вѣрнѣе туземному говору; онъ, такъ сказать, опароднился. Честь его поступательнаго движенія окончательно утвердилась за грамотами западной Сербіи. Еще оставалось ему сдѣлать послѣдній рѣшительный шагъ, чтобы совершенно принять на себя приличный народный образъ: но сдѣсь засталъ его конецъ XV-го в., а съ нимъ и рѣшительный переворотъ въ жизни и судьбахъ Сербскаго народа. Невозможность государственная пала; съ нею прекратилось и самостоятель-

ное развитіе книжнаго языка. Когда ярмо порабощенія давить народность и приводит ее къ samozабвенію, тогда и языкъ упадаетъ и не только останавливается на пути саморазвитія, но идетъ назадъ и прѣходитъ къ безобразію.

Восточная Сербія пала еще въ концѣ XIV-го в., но остававшаяся за нею тѣнь самостоятельности продолжалась до конца XV-го в. Въ это время вліяніе Турція было почти исключительно внѣшнимъ, правительственнымъ, и языкъ, какъ самая упругая и живучая сторона народа, всего менѣе могъ подчиниться дѣйствию другаго, совершенно посторонняго ему языка. Сверхъ того сама Порта, щадя народность и Вѣру покореннаго народа, не пренебрегала его языкомъ и писала на немъ свои грамоты, когда было нужно. Чрезъ это входили въ книжный языкъ только отдѣльныя Турецкія слова, но сущность языка, его внутренній составъ, его звуковыя особенности оставались неприкосновенными: даже Турецкія слова дѣяки старались облечь въ Сербскую одежду. Замѣтно, какъ Порта привнаравливается языкомъ къ тѣмъ, къ кому пишетъ: въ грамотахъ Дубровнику болѣе Сербскаго, въ грамотахъ православнымъ монастырямъ болѣе Ц.-Славянскаго. Кромѣ того Босна, сохранявшая до конца XV-го в. свою независимость, служила убѣжищемъ Сербской письменности. Слѣдствіемъ всего этого было то, что послѣ Косовской битвы хотя собственно Сербскія грамоты значительно уменьшились числомъ, но за то Боснійскія, умножившіяся въ слѣдствіе самостоятельности Босны, далѣе повели письменность и развивали народное слово. Но какъ тѣ, такъ и другія вдругъ, какъ бы маговіемъ волшебнаго жезла, исчезаютъ съ поля письменности въ самомъ началѣ XVI-го в. Причиною тому смерть двухъ владѣтельныхъ лицъ, Юрія Бранковича и Стефана Томашевича, разсѣяніе ихъ родичей, ослабленіе боярскихъ домовъ, упадокъ рода Косачичей Хлауцкихъ и послѣдовавшее за тѣмъ полное покореніе всей Сербіи. Дубровнику не съ кѣмъ уже было сноситься, и его слово, обращенное въ эту сторону, замолкло навсегда. Конецъ XV-го в. ознаменованный государственнымъ паденіемъ Сербіи, ознаменовался и упадкомъ письменности, а вмѣстѣ и книжнаго языка. Грамоты, которыя своимъ духомъ, содержаніемъ и языкомъ такъ вѣрно отвѣчали странѣ и народу и по тому распадалась естественнымъ образомъ на двѣ главные семьи, Восточную и Западную, прекратились тамъ и тутъ. Языкъ, не совершивъ вполнѣ начатаго дѣла самопреобразованія, остановился на полупути, на той самой точкѣ, когда народность, взявши верхъ, повела языкъ прямою дорогою къ тому состоянію, въ которомъ онъ явился только уже гораздо позднѣе.

Движеніе это было прервано Турцією на три вѣка: произошло неблагопріятный переворотъ; правильность хода была нарушена, совершенствованіе забыто, и языкъ впалъ въ ту ксеноность, которая могла породить лишь безобразную и нелѣпую смѣсь формъ и звуковъ, какую находимъ во все продолженіе XVI, XVII и XVIII вѣковъ. Дѣло народное кончилось. Началось отуреченіе. Языкъ сталъ воспринимать въ себя многія Турецкія слова и удалялся къ обыденной жизни, ибо государственная жизнь покореннаго народа доставляла мало пищи для письменности. Духовная іерархія наполнилась Греками, которые скорѣе могли знать Ц.-Славянскій языкъ, чѣмъ Сербскій; на мѣстѣ мірскихъ грамотъ явились духовныя посланія. Исключительное пребываніе книжнаго языка въ рукахъ духовенства и преимущественно вѣроисповѣданное настроеніе духа, бывшее содержаніемъ Среднесербской письменности, доставили преобладаніе Ц.-Славянской стихіи. Народъ, главною опорою своею имѣвшій Вѣру, поддерживалъ и привязанность свою къ языку этой Вѣры. Еще лучше встѣхъ являлись въ

это время патриархи Сербскіе, и грамоты ихъ, хотя наполнены Ц.-Славянскою стихіею, читаются легко и не представляютъ въ языкѣ своемъ безобразнаго смѣшенія. Но примѣръ заразителенъ: стоило однажды потрясти зданіе, созданное вѣками, чтобы части его распались. Грамотѣи, не понимавшіе постепенности самобытнаго развитія и придиренія формъ, не заставшіе уже общенароднаго правильнаго движенія, захотѣли возстановить книжный языкъ, отдавъ преимущество Ц.-Славянской стихіи, и произвели какую-то непонятную смѣсь звуковъ и формъ, запечатленную несвоеобразностію и остававшуюся безъ движенія въ продолженіи трехъ вѣковъ. Въ первые четыре вѣка, начиная съ XII-го, языкъ сдѣлалъ огромные успѣхи; въ три послѣдніе вѣка онъ не только оставался безъ развитія, но и отодвинулся назадъ. Между грамотными людьми встрѣчаемъ Бранковича, Раича и безыменныхъ лѣтописцевъ, языкъ которыхъ далеко не народный; приемы ихъ не показываютъ даже возможности когда либо улучшить этотъ языкъ. Причина та, что вѣковое зданіе, построенное самообразно и постепенно при участіи всего народа, пало; на его развалинахъ, изъ обломковъ старинны и съ примѣсью новизны, создаютъ языкъ отдѣльныя личности, начетчики, люди, по тогдашнему, образованные. А извѣстно, что все образованіе того времени, за недостаткомъ другихъ средствъ, осязательныхъ даже и понятѣ, состояло въ тѣсномъ знакомствѣ съ Ц.-Славянскою письменностію, которая въ ту пору уже утратила первоначальную чистоту своего языка. Такое состояніе Сербскаго книжнаго языка, зависѣвшее волюнъ отъ личнаго произвола, не могло привести къ чему либо полезному, когда произволъ этотъ имѣлъ ложное направленіе. Оно продолжалось до послѣдней четверти XVIII вѣка.

Между тѣмъ, послѣ паденія Сербіи, все, что еще оставалось независимаго, скрывалось въ Дубровникѣ; здѣсь XVI-й и половина XVII-го в. ознаменовались творчествомъ чисто народнаго слова. На мѣстѣ дѣяковъ явились стихотворцы. Сербскій языкъ процвѣталъ, становясь все чище и лучше. Одни Дубровницкіе стихотворцы не могли бы до такой степени усовершенствоваться языкъ: усовершенствованіе готовилось вѣками. Успѣхи его мы сейчасъ видѣли въ памятникахъ, писанныхъ Кирилицею; если присоединимъ сюда письменность Глагольскую и ту, которой служили Латинскія буквы, то получимъ весь предварительный запасъ народныхъ памятниковъ, усовершенствованныхъ и приготовившихъ Сербскій языкъ до высокаго служенія поэтическому творчеству. Но страшное землетрясеніе 1661 года и неблагопріятныя государственныя событія прекратили и эту отрасль Сербскаго слова. Къ концу XVII-го и въ продолженіе большей части XVIII-го в. обнаруживается застой на всемъ пространствѣ Сербскаго говора. Нѣкоторыя немногія и блѣдныя личности не нарушаютъ тишины застою. Правда, Бранковичъ и за нимъ Раичъ пишутъ свою Исторію, но трудъ ихъ является бесполезнымъ для совершенствованія языка. Нуженъ рѣшительный переворотъ, нужны новыя, свѣжія силы, нужно живое народное начало.

И вотъ въ концѣ XVIII-го в., въ восточной Сербіи, народность пробуждается всѣми своими многосторонними силами. Современныя Европейскія событія и угнетенія Турецкой власти порождаютъ въ Сербяхъ мысль независимости. Въ живой части Сербскаго народа, тамъ, гдѣ еще таилась жизненная сила, въ простомъ народѣ, встаютъ личности, которыя своею тѣсною связью съ народнымъ началомъ, своими кровавыми усиліями успѣваютъ возстановить государственную независимость и поддержать существенную основу народности, Вѣру.

Въ то же время поднимается в языкъ. Труды историковъ принесли свою пользу въ дѣлѣ сознанія народности, напомнивъ народу его лучшее былое. Открывалась необходимость не искусственнаго языка, годнаго для отвлеченныхъ занятій отдѣльныхъ личностей, но такого, который могъ бы удовлетворить всѣмъ разнообразнымъ потребностямъ всего возраждающагося народа. И первый, сознавшій эту необходимость, былъ Досмеей Обрадовичъ. Одаренный свѣтлымъ умомъ, проникнутый сочувствіемъ къ народному слову, какъ выраженію народной мысли, сознавшій всю важность народнаго пробужденія, Обрадовичъ посвятилъ цѣлую свою жизнь служенію духовнымъ силамъ своего народа. Онъ не щадилъ трудовъ, учился, странствовалъ, и былъ учителемъ, наставникомъ и первымъ новымъ поэтомъ Сербовъ. Избирая для нихъ, какъ для дѣтяти, такіе предметы чтенія, которые могли бы удобнѣе всего развить первый зародышъ умственнаго движенія, знакомя ихъ съ успѣхами просвѣщенія и употребляя свою житейскую опытность для укрѣпленія въ нихъ доброй нравственности, онъ содержаніемъ и цѣлью своей письменной дѣятельности невольно наведенъ былъ на мысль созданія лучшаго книжнаго языка. Смѣлою рукою разрушилъ онъ бессмысленное твореніе своихъ предшественниковъ и, отрѣшась отъ личнаго произвола, ввелъ въ письменность чистый, свѣжій и живой народный языкъ, присущій всему народу. Это великое дѣло, начатое на межѣ двухъ вѣковъ, сдѣлалось въ текущемъ вѣкѣ однимъ изъ главнѣйшихъ общественныхъ вопросовъ, вопросомъ жизни и народности; оно пустило уже глубокіе корни, благодаря дѣятельности многихъ поборниковъ народнаго слова и достойныхъ преемниковъ Обрадовича. Два современника, Георгій Черный и Обрадовичъ, на двухъ различныхъ поприщахъ, независимо другъ отъ друга, одинъ мечомъ, другой словомъ, трудились надъ возсозданіемъ полноты, цѣльности и самостоятельности народной жизни: одинъ вносилъ въ народное дѣло прочность государственнаго начала и вѣстную независимость, другой пробуждалъ нравственныя силы и ихъ выраженіе—слово. Какъ въ старину, при полнотѣ самобытнаго развитія народной жизни, и слово развивалось самобытно, такъ и теперь, вѣстѣ съ народомъ, возсталъ и его языкъ. Оба подвижника сходились своею дѣятельностію въ единствѣ народнаго духа. И это высшее единство, которымъ обуславливается стройное, всецѣлое и самобытное развитіе жизненныхъ силъ народа, сознательно дѣйствовало въ нихъ. Одинъ оправдывалъ его дѣломъ, другой словомъ. Глубоко сочувствуя цѣли воинскихъ подвиговъ Георгія и постигая значеніе древней Сербіи, Обрадовичъ, какъ подвижникъ слова, среди своихъ мирныхъ занятій, такъ приветствовалъ поэтическими звуками возрожденіе своей отчизны:

Востани Сербіе, мати наша мила,
И постань опять, шта си пріе била!



ДОПОЛНЕНІЯ И ПОПРАВКИ.

Страница 1, строка 9 снизу. Въѣсто «III-й и V-й ч.» читай: III-й, V-й, VI-й, VII-й и VIII-й чч.

— *стр. 5 см.* Вм. 128 чит. 213.

Стран. 2, стр. 1 сверху. Вм. 12 чит. 14.

Стран. 4, стр. 10 св. Прибавь: а также грамоты: Боснійскаго бана, Матея Стефана, съ неполнымъ fac-simile, напечатанная въ Споменикахъ подъ № 14, неизвѣстнаго короля Боснійскаго съ fac-simile.

— *примѣчаніе 5.* Приб.: VI, 1854. VII, 1855. VIII, 1856.

Стран. 5, стр. 22 св. Юришичъ, въ Описаніи Дечанскаго монастыря, издалъ въ первый разъ грамоту, данную этому монастырю супругою Лазаря, Милицею или, въ монашествѣ, Евгеніею. У него же напечатана жалованная грамота Стефана Дечанскаго, помѣщенная въ Споменикахъ подъ № 176.

Стран. 7, стр. 14 св. Оба очень хорошія изданія, Споменики и Гласникъ, относительно грамоты бана Матея Стефана, разнятся между собою довольно значительно. Въ С. оставлены титулы, какъ въ подлинникѣ; въ Г. онѣ переведены въ строку и написано, на пр., *отца* вм. *отца*; но по чему же не *отца*? С. *косънъси*, Г. *косънъси*—вѣрно; С. *мономъ*, Г. *мономъ*—вѣрно; С. *сканъгъмъ*, Г. *сканъгъмъ*; С. *згодишъ* ѿ, Г. *згодишъ* ѿ; С. *тегъдъ*, Г. *тегъдъ*; С. *кладъши*, Г. *-ни*; С. *всаиъ*, Г. *всаиъ*; С. *никъри*, Г. *никъри*; С. *людъи*, Г. *-ни*; С. *то тъ*, Г. *то то*—вѣрно; С. *сърбины*, Г. *-нъ*; С. *самъга*, Г. *-ога*; С. *нашикъ*, Г. *-къ*; С. *ино*, Г. *ино*. Впрочемъ, видно, что списки для обоихъ изданій были сдѣланы старательно и добросовѣстно; по крайней мѣрѣ, желаніемъ переписчика было оставаться какъ можно болѣе вѣрнымъ подлиннику. Но онъ не избѣжалъ нѣкоторыхъ погрѣшностей: въ С. и Г. *крикъ*, въ подлинникѣ *крикъ*. Въ Г. неправильно прочтены *атрица* вм. *атрица*, *кльмъта*, въ С. *кльмота*, вм. *кльмъта*. И еще, кромѣ предыдущихъ ошибокъ, въ С. *объушомъ* вм. *объушомъ*. Сличивъ въ Гласникѣ гр-у Боснійскаго короля съ ея fac-simile, мы должны сказать, что, въ видахъ языка, нельзя такъ издавать памятники: тутъ нужна точность неуклонная. Такъ въ подлинникѣ *с* отлечено отъ *с* въ словѣ *кстоу-тевины*, а въ печатномъ изданіи этого нѣтъ; въ подлин. *и поутено приносъ*, въ изданіи: *и поутено приносъ*, въ подлин. *гъдъ*, *ратъи*. *богъ*, въ издан. *града*, *ратно*, *богъ*; въ подлин. *сикътѣ*, *зъ* *хъ*, въ издан. *сентемера*, *зъ* *зетъ*. Значки опущены. И такъ Гласникъ и самые Споменики не безъ грѣха. Но, сличивъ ихъ съ другими изданіями, все таки замѣчаемъ, что ихъ списокъ былъ правильнѣе другихъ. Такъ гр-а С. № 176, при сравненіи съ Юришичемъ, представляетъ правильнѣе чтение. Въ С. *м*, у Ю. *л*. Но за то мы отдаемъ преимущество Юришичу въ

¹ Дечански Првѣнаць. Одь Гедеона Юсича Юришича. У Новога Саду. 1852.

написаніи е, которое въ С. изображено всюду чрезъ е; а послѣднее у Ю. тамъ, гдѣ въ С. и, на пр., Ю. есть, С. ѿ. У Ю. правильно прочтено: на ѿзрисалаа моуѣмъ ви. С. на ѿзрисалаа моуѣмъ.

Стран. 16, стр. 2 св. Что наконецъ сказать объ изданіяхъ, которыя мы принимаемъ за достовѣрнѣйшія, Споменіахъ и Гласникъ? Изъ предыдущаго сличенія мы усмотрѣли, что и они нѣстами погрѣшаютъ. О Гласникъ добавимъ, что онъ мало различаетъ ѣ отъ ѣ и пишетъ ѣ ви. з или оу. О титлахъ, переводимыхъ имъ въ строку, повторимъ то же, что сказано другимъ: можно ли переписчику угадать мысль первописца въ сокращенныхъ начертаніяхъ, когда знаемъ, что у каждаго писца былъ свой способъ письма, даже у одного и того же было нѣсколько способовъ? Это-то и служить признакомъ сколько прихоти первописца, столько же живаго начала, присущаго самообытно развивающемуся народному языку. Лучше, не принимая на себя отвѣтственности, оставлять правописаніе памятника въ его неприкосновенной подлинности.

Стран. 17, стр. 25 св. Вм. № 22 чит. № 24.

Стран. 25, стр. 11 св. Помѣщенная въ VI-й ч. Гласника расписка какого-то Боснійскаго короля можетъ относиться къ Томъ Остончу, какъ думаетъ Я. Шафарикъ. Въ нѣкоторомъ родѣ доказательствомъ служить печать съ уцѣлѣвшими словами S. T... BOSNE, т. е., S. (sigillum) TOME REGIS BOSNE. имѣющая сходство съ монетами Томы Остонча¹. Такъ какъ въ 1444 г. Томъ далъ Дубровнику подтвердительную грамоту, въ которой напоминаетъ объ ежегодной дани или «доходѣ» съ этой общины, и такъ какъ въ 1459 г. онъ былъ убитъ, то время этой расписки въ полученіи дохода чрезъ попа Ратька принадлежитъ 1445—1459 годамъ. Впрочемъ, расписка можетъ относиться и къ Тврѣтку I, или даже Тврѣтку II. Она дана въ Спужѣ, въ Зетѣ. По моему мнѣнію, скорѣе можно приписать этотъ памятникъ Тврѣтку I, ибо, во первыхъ онъ владѣлъ частію Зеты; во вторыхъ, подходилъ къ самому Дубровнику; въ третьихъ, краткая подпись ирѣ скорѣе принадлежитъ ему, какъ первому королю. Изображеніе вѣнца съ частію щита, находящееся на печати, находится, сколько по сию пору извѣстно, также на монетахъ Томы Остонча, Стефана Томича и Тврѣтка I². Слѣдовательно, въ этомъ случаѣ монеты не могутъ быть рѣшителями спора.

Стран. 30, стр. 1 св. Грамота С. № 56 могли быть писана и не въ Которѣ, ибо Воиславъ не владѣлъ этою общиною, а занималъ земли, сосѣднія съ нею и Дубровникомъ, именно, Требина, Конавле и Драчевицу, и составлявшія часть Травуни, вмѣстѣ съ коєю въ послѣдствіи отошли къ Боснѣ³. Аппендинъ называетъ Воислава владѣтелемъ Ужиды⁴. Вообще Воиславу досталась часть земель послѣ его отца, цезаря Войхны, а потомъ и послѣ братьевъ. Тѣмъ не менѣе грамоту его, хотя писанную въ землѣ, которая въ послѣдствіи является подъ властію Босны и производитъ плѣтую семью Травунскихъ грамотъ, отнесенныхъ нами къ отдѣлу Западно-Сербскихъ грамотъ, мы относимъ къ отдѣлу Восточно-Сербскихъ, ибо давшій ее принадлежитъ къ вельможамъ православ-

¹ Ср. Гласникъ, ч. III, N 105 и стр. 255; ч. V, N 10.

² Гласникъ, ч. VI, NN 23, 24; ч. V, N 11.

³ Милаковичъ, Исторія Црне Горе. У Задру 1856. Стр. 21.

⁴ Т. I, стр. 294.

ной Сербіи, и самый языкъ ея нисколько не отличается отъ языка другихъ Восточныхъ грамотъ.

Стран. 53, примѣч. стр. 17 св. Приб. Надпись на церковной стѣнѣ въ монастырѣ Зерзе (Црце) близъ Прилѣпа, 1380—1391 г. (Гласникъ, ч. VI); на надгробной доскѣ протосеаса Хрели въ Рыльскомъ монастырѣ, 1343 г.; на башнѣ, построенной Хрелею въ томъ же монастырѣ, 1331 г. (Гласникъ, ч. VII); въ монастырѣ св. Андрея Первозваннаго надъ папертью церкви, построенной Андреашею, сыномъ Вукашина, 1372 г. (Гласникъ, ч. VIII); множество надписей на стѣнахъ, гробницахъ и утваряхъ въ Дечанскомъ монастырѣ (Дечански Првонацъ).

Стран. 54, стр. 21 св. Говоря объ отѣлахъ Древнесербскихъ памятниковъ и исчисляя важнѣйшіе памятники, я долженъ присовокупить, что при возрастающей любви къ изысканіямъ старины, постоянно дѣлаются новыя открытія, и нельзя никакъ поручиться, чтобы со временемъ большинство извѣстныхъ намъ теперь памятниковъ не сдѣлалось меньшинствомъ. Такъ въ NN № 17 и 18 повременнаго Загребскаго изданія «Новеш» за 1855-й годъ помѣщено извѣстіе о путешествіи въ Далмацію Кукулевича, главнаго члена Загребскаго Общества Исторіи и Древностей Южнославянскихъ, гдѣ ученый путешественникъ-литераторъ сообщаетъ о своихъ открытіяхъ, число и важность которыхъ показываютъ, какъ много еще драгоценностей таится въ городскихъ, монастырскихъ и другихъ храпнищахъ Сербіи и сосѣднихъ земель, ожидая себя достойныхъ цѣнителей и любознательныхъ изыскателей. Въ Сплитѣ, въ епископальномъ архивѣ, Кукулевичъ видѣлъ много писемъ и одисовъ на Хорватско-Боснійской Кириллицѣ касательно жупъ Полицкой общины. Въ архивѣ Рабскихъ подестъ есть древніе Рабскіе статуты и много грамотъ, изъ коихъ старѣйшая относится къ королю Звонимиру, 1081 г. Изъ приобрѣтены между прочимъ: 109 Латинскихъ грамотъ отъ 837 по 1200 г. и 370 отъ 1200 по 1600 г.; около 200 Хорватскихъ грамотъ, писанныхъ Глаголицею, Кириллицею и Латинскою азбукою, начиная съ 1321 г., между коими есть нѣкоторыя, принадлежащія Младену, Павлу, Твѣрку и Остону; до 40 рукописей, писанныхъ Глаголицею, Кириллицею и Латинскою азбукою, изъ коихъ нѣкоторыя принадлежатъ XIV-му и XV-му ст. Между ними замѣчательны: нѣсколько Глагольскихъ лѣтописей XVI-го в., Сербская лѣтопись XIV-го в., Кириллицею, содержащая родословіе царей и ктиторовъ Сербской земли и повѣствованіе отъ Адама до смерти Янука (Гуняда),—рукопись XVII-го в. Хорватско-Боснійскою Кириллицею, содержащая между прочимъ Хорватскій переводъ всей Хроникъ Витезовича,—Сербская лѣтопись XVI-го в. Приобрѣтены также Полицкій законникъ Боснійскою Кириллицею и пр. и пр. Еще въ 1852 г. Кукулевичъ напечаталъ въ Загребскомъ Архивѣ¹ перечень 260 грамотъ, относящихся къ исторіи Босны и выбранныхъ имъ изъ разныхъ изданій.

Стран. 82, стр. 4 св. Вм. «съ правителемъ Котора» чит.: съ Которомъ и его сосѣдомъ,

— *стр. 19 св.* Вникнувъ глубже въ смыслъ гр-ы С. № 55, мы замѣчаемъ, что дѣйствительно правъ Аппендини, отдѣляя владѣніе Воислава отъ Котора.

Стран. 93, стр. 28 св. Вм. «Стратимировичъ» чит.: Страшимировичъ.

Стран. 96, стр. 23 св. Вм. «въ Которѣ у Воислава» чит.: у Воислава въ его владѣніяхъ, прилегавшихъ къ Котору.»

¹ Arkiv za povēstnicu Jugoslavensku, II, I, 1852.

Стран. 97, стр. 8 св. Вм. «амѣлъ войну съ Которомъ» чит.: имѣлъ войну съ Восславомъ, бывшимъ въ союзѣ съ Которомъ.

— **стр. 16 св.** Въ Сени судебное разбирательство производилось ректоромъ и судьями близъ солянаго магазина. ¹

Стран. 101, стр. 2 св. Вм. «Которскій» чит. Войхновичъ.

— **примѣч. 1.** Пердеромъ называлась въ Дубровникѣ серебряная монета, стоявшая около 18 крейцеровъ. (Милаковичъ, *Исторія Црне Горе*. Стр. 73).

Стран. 110, стр. 11 см. Въ Сени, въ день св. Михаила, капитула избирала ежегодно блюстателя церковнаго имущества, который назывался *capitiz* (кому se vse crkveno blago skazi i uzdaј po pismu pred svimъ Kapitulomъ) ¹. Въ Сени, какъ и на Млѣтѣ, общинный судья избирался ежегодно въ сентябрскій праздникъ св. Михаила. (Впрочемъ, въ статутѣ постоянно говорится *judices*). А корабельщики, числомъ двое, содержавшіе городскую стражу вмѣстѣ съ прочими часовыми (вѣроятно, на судахъ), избирались два раза въ году въ день св. Михаила и въ день св. Юрія. Всякій гражданинъ (*civis et popularis*) платилъ пошлины за торговлю виномъ по 1 солиду за каждый сестарій вина, а съ Михайлова дня до Новаго Года по два солида; благородный же платилъ въ это время по одному солиду. Никакое иностранное вино не позволялось продавать въ разницу отъ Михайлова дня до Новаго Года. Положеніе это не касалось вина туземнаго. ²

— **стр. 8 см.** Вм. *дзѣрокѣаниноу* чит. *дзѣрокѣаниноу*.

Стран. 117, стр. 11 см. Въ Сеньскомъ статутѣ въ двухъ мѣстахъ упоминаются добрые люди (*boni homines*) однажды какъ офицеры покражи, другой разъ какъ присутствующіе при заявленіи отысканной покражи ³.

Стран. 119, стр. 7 св. Къ «провати» приб. *probare*.

— **примѣч. 2.** Приб.: Сеньскій ст., § 46.

Стран. 122, стр. 12 см. Вм. «Стратимировичъ» чит. Страшимировичъ.

— **примѣч. 2.** Вм. 85, 93, . . . чит. 85, 89, 95, . . .

Стран. 143, примѣч. 2. Приб.: Сеньскій ст., §§ 43, 44, 48.

Стран. 144, стр. 17 см. Въ Сеньскомъ статутѣ есть постановленіе, гдѣ сказано, что благородный, извлекишъ мечъ, но не ударивши имъ, не платитъ ничего, а ударивши платитъ 24 ливры. И потомъ прибавлено: то же самое относится и къ гражданину (*et idem in cive*) ⁴. Вообще въ этомъ статутѣ при преступленіи не выставлено различія между сословіями, тогда какъ въ торговыхъ правахъ, или въ правленіи благородные (*nobiles*) ярко выступаютъ изъ среды прочихъ гражданъ.

— **стр. 6 см.** Приб.: и Сеньскомъ.

— **стр. 5 см.** Но оскорбленіе чести, когда страдало не одно лицо, но въ немъ и все сословіе, различалось по сословіямъ. Сейчасъ мы видѣли это различіе въ Которѣ: то же видимъ и въ Сени. Кто оскорбилъ равную себя (*in equalitate constitutam*) добрую (*bonam*) женщину, или дѣвицу, тотъ платитъ 6 ливровъ; но если неблагородный (*inhonestus homo*) оскорбитъ благородную (*honestam*) женщину, или дѣвицу, то платитъ 24 ливра ⁵. Впрочемъ, за правиль-

¹ Сеньскій статутъ. *Arkiv za povjestn. Jugoslav.*, III. 1851. § 27.

² *Arkiv za povjestn. Jugoslav.*, II, 1, 1852. Стр. 83.

³ Сеньскій ст., §§ 10, 20, 100, 110, 146.

⁴ §§ 43, 87.

⁵ § 127.

⁶ Сеньскій ст., § 56.

ность пониманія въ этомъ случаѣ словъ *honestus, inhonestus* не ручаюсь. Въ другихъ мѣстахъ сословія различаются выраженіями *nobilis, civis, popularis, forensis*.

Стран. 145, стр. 5 св. Нельзя положительно сказать, подвергались ли благородные въ Далматскихъ общинахъ увѣчью, или позорной казни? Эти наказанія, какъ на пр. висѣлица, были положены за тѣ только преступленія, которыя, по самому свойству своему, могли совершаться всего скорѣе людьми простаго сословія, каковы, разбой и воровство. За разбой положено было въ Корчулѣ вознагражденіе въ четверо, потеря глаза, руки, обонихъ глазъ, висѣлица, отобраніе имущества, смотря по обстоятельствамъ. Въ Травѣ разбойникъ лишался глаза и вознаграждалъ убытки. За воровство въ Травѣ наказаніе полагалось различное: денежная пеня, потеря глаза, носа, висѣлица. Въ Шибеникѣ, на Лезинѣ и Брачѣ тоже: пеня, розги, клеймо, увѣчье, висѣлица. Въ Шибеникѣ женщинѣ, виѣсто висѣлицы, отрубалась голова¹. Въ Сени, за покражу въ 24 ливра, полагалась пеня во столько же, или потеря уха; за покражу въ 50 ливровъ пеня во столько же, или потеря члена, и за покражу въ 100 ливровъ висѣлица². Въ послѣднемъ случаѣ, кромѣ казни, не было другаго исхода. Спрашивается: подвергались ли ей и благородные? За недостаткомъ поясненій, отвѣтъ долженъ быть утвердительный. Но увѣчье всегда могло быть избѣгнуто взносомъ пени. Такимъ образомъ, касательно увѣчья, Далматскія общины стояли не выше взгляда Душинова Законника.

Стран. 167, стр. 18 св. Обычай созывать собраніе звономъ колокола находимъ и въ уставѣ Сеньской капитулы; но, вѣроятно, здѣсь разумѣется не вѣчевой, а церковный колоколъ³.

— *стр. 15 св.* *Vice-comes* и подъ нимъ еще *vicarius* были и въ Сени⁴.

Стран. 172, стр. 25 св. Можетъ быть, что за Кулиномъ слѣдовалъ сынъ его; ибо Мирко, король Угорскій, въ письмѣ къ папѣ, 1204-го г., упоминаетъ о сынѣ Кулина, какъ владѣтель Босны⁵. Кажется, ту же грамоту Кукулевицъ, по Фейеру, отмечаетъ 1203-мъ г. слѣдовательно, Кулинъ умеръ не ранѣе этого года, ибо въ этомъ же году онъ еще былъ живъ, какъ видно изъ другой грамоты 1203-го г., приводимой Кукулевицемъ⁶. Обязательно платить 1000 марокъ ежегодно, какъ поручительство за обращеніе Патареновъ, данное сыномъ Кулина, могло быть дано только сажинъ баномъ. Но въ такомъ случаѣ гр-а С. № 5, гдѣ Нинославъ повторяетъ клятву бана Кулина, будетъ этому противорѣчить. По чему Дубровничане не взяли клятвы съ бана, бывшего между Кулиномъ и Нинославомъ? Развѣ по тому, что Кулину наслѣдовалъ сынъ его; но это невѣроятно. Какъ звали Кулиновича? Опять молчать историки. Въ 1225 г. папа пишетъ къ Боснійскому бану Стефану⁷, но не къ Нинославу, ибо послѣдняго онъ такъ и называетъ. Не есть ли это тотъ самый Кулиновичъ? О Нинославѣ есть грамота отъ 1233 г. Сибиславъ ока-

¹ Рейцъ, Сборы. Вал., стр. 187—189.

² Сеньскій ст., § 43.

³ Arkiv za povēstn. Jugoslav., II, I. стр. 79.

⁴ Сеньскій ст., § 131.

⁵ Печчевицъ, Historia Serviae seu Colloquia XIII de statu regni et religionis Serviae ab exodio ad finem sive a saeculo VII ad XV, auctore Faust. Hav. El. B. de Pejacevich a Verocza, abba'e S. Trinitatis de Petri Varadini. Colocae. MDCCXCIX. Стр. 380.

⁶ Arkiv za povēstn. Jugoslav., II, I. Стр. 6.

⁷ Кукулевицъ, тамъ же.

зывается въ одной папской грамотѣ отъ 1236 г. сыномъ покойнаго бана Боснійскаго и княземъ Восурскимъ (Осерскимъ?) ¹, слѣдовательно, онъ будетъ сыномъ бана Стефана. Также имя Николая весьма подозрительно звучитъ въ ряду туземныхъ Славянскихъ именъ: крестнымъ именамъ предпочитались тогда народныя. Скорѣе всего должно считать его Никославомъ, а этотъ былъ не кто иной, какъ Нинославъ.

— *стр. 10 см.* Событія 1245-го г. оказываются несправедливыми, или не такъ переданными, ибо Нинослав поздне еще, въ 1248 г., упоминается Боснійскимъ баномъ въ двухъ папскихъ грамотахъ ².

Стран. 173, стр. 28 см. Кукулевичъ приписываетъ первую грамоту, напечатанную въ VI-й ч. Гласника, т. е., ту же, что напечатана въ С. подъ № 14, Матвея-Стефана, бану Нинославу ³. Съ нимъ соглашается и Я. Шафарикъ, объясняя поистку въ имени стѣпанъ тѣмъ, что Дубровничане, желая эту грамотою сослаться на Стефана Котромановича, бывшаго столѣтіемъ позже, стерли имя Нинослава и написали имя Степана ⁴. Дѣйствительно, таковыя поправки не рѣдкость. За Нинослава говорить, по видимому, и печать со словами *владѣти...* *бана нинослава*. Но странно, чтобы въ 1249 г. еще управлялъ Боснію Нинославъ. Одному и тому же лицу не за чѣмъ было давать двухъ сходныхъ грамотъ. Самые приемы въ составленіи грамоты показываютъ, что она принадлежитъ кому другому, а не Нинославу. Печать не можетъ еще служить неопровержимымъ доказательствомъ, ибо случалось въ старину, что при сѣнѣ владѣльца печать оставалась нѣкоторое время прежняя. Тѣмъ скорѣе могло это случиться съ только что прибывшимъ Угриномъ.

— *стр. 14 см.* Отъ Елисаветы, какъ воеводы Мачвы и Босны, есть одна грамота 1280-го г. ⁵.

— *примѣч. 3.* Въ 1286 г. Мачва вхѣстѣ съ Боснію досталась Милутину; но, по мнѣнію Пелчевича, часть ея еще прежде принадлежала Сербіи, ибо еще въ 1258 г. встрѣчается въ Угорскихъ лѣтописяхъ выраженіе *Rassiae et Mascoviae rex.* (*Historia Serviae*, стр. 210).

Стран. 174, стр. 5 см. Есть двѣ монеты, весьма сходныя по изображеніямъ съ монетами Уроша I; на одной изъ нихъ по краямъ написано: DUX PAUL— MLADEN, а въ срединѣ, столбцомъ между двумя человѣческими особями, BAN; на другой по краямъ: DUX PAUL— SECUNDUS, а въ срединѣ, какъ и на первой: BAN MLAD—⁶. Безъ сомнѣнія, эти монеты принадлежатъ Павлу Бребирскому. Но здѣсь возникаетъ вопросъ, не одно ли онъ и то же лицо съ своимъ сыномъ Младеномъ? Не есть ли «Павелъ» имя крестное, при которомъ стоитъ и степенъ *dux*, а «Младенъ» народное, за которымъ слѣдуетъ званіе *ban*? Но въ такомъ случаѣ надо опровергнуть всѣ свѣдѣтельства историковъ, признающихъ Младена сыномъ Павла. Если Павелъ былъ первый изъ своего рода владѣтель Босны, то какъ объяснить слово *secundus*? Монеты скорѣе подтверждаютъ, что Младенъ, при жизни отца, управлялъ банствомъ, называясь по порядку *secundus banus*, тогда какъ воево-

¹ Кукулевичъ, тамъ же.

² Кукулевичъ, тамъ же, стр. 9, 10.

³ Тамъ же, стр. 9. Странно, что Кукулевичъ не исправилъ у себя ошибки издателя Спомениковъ въ означеніи года.

⁴ Гласникъ, ч. VI, стр. 183.

⁵ Кукулевичъ, тамъ же, стр. 10.

⁶ Гласникъ, ч. VIII, т. II, NN 3, 4; стр. 278.

да Павелъ оставался въ Бребирѣ, тоже нося, какъ глава рода, званіе бана и будучи *primus banus*. Совладѣніе было тогда въ обычаѣ. Это подтверждаютъ и папскія грамоты, которыя подъ 1302 и 1319 гг. упоминаютъ о банѣ Младентѣ, а подъ 1307 и 1308 гг. о банѣ Хорватскомъ и господарѣ Босны, Павелѣ¹. Какимъ образомъ могъ Павелъ попасть въ промежутокъ между 1302 и 1319 гг.? Ясно, что, какъ старшій въ родѣ, онъ стоялъ выше сына и правилъ дѣлами не одной Босны, тогда какъ сынъ его завѣдывалъ одною Босною.

— *стр. 15 св.* Между 1325 и 1340 гг. встрѣчается въ грамотахъ имя Стефана, бана Боснійскаго, безъ сомнѣнія, Котромановича. Жена его называется Елисаветою².

— *Стр. 18 св.* Отъ этого Андрея дошли три грамоты, двѣ отъ 1198 г. и одна отъ 1200 г., въ которыхъ онъ называется то воеводою Хлума и Рамы, то воеводою Хорваціи и Хлума, то воеводою Далмации, Хорваціи и Хлума³.

Стран. 175, стр. 21 св. Также и Пеячевичъ относитъ смерть Стефана къ 1357 г.⁴

Стран. 176, стр. 3 св. При Душанѣ и Урошѣ V южная часть Хлума и Травунія оставались за Сербіею: ими управлялъ цезарь Войхна, оставившій послѣ себя сыновей Отому, Воислава и Алтомана. Послѣ Николая Алтомановича всѣ земли Войхны, частью коихъ завладѣли было Балшичи, достались королю Твртку I, около 1378 г.

— *примѣч. 4.* Слова: «дьюрену» неправильно принесятъ и т. д. опустить.

Стран. 178, примѣч. 1. Пеячевичъ называетъ Дабышу незаконнымъ сыномъ Никослава (Мирослава?), брата Стефана Котромановича. (*Historia Serviae*, стр. 392, 391).

Стран. 182, стр. 6 св. То же рассказываетъ и Пеячевичъ⁵.

Стран. 183, стр. 10 св. Выводы, сдѣланные мною на основаніи новѣйшихъ достоверныхъ источниковъ, напши себѣ отголосокъ въ позднѣйшемъ сочиненіи Милаковича, 1856 года, «Исторія Черногоріи». Конечно, тотъ и другой обязаны источникамъ, приведшимъ обонхъ, независимо другъ отъ друга, къ однимъ и тѣмъ же заключеніямъ.

— *стр. 23 св.* Пеячевичъ тоже относитъ къ 1435 г. смерть Стефана Остопча, но вмѣстѣ съ другими принимаетъ его за самого Остою⁶.

— *Примѣч. 3.* Пеячевичъ назначаетъ годомъ смерти Твртка II 1443-й годъ. (*Historia Serviae*, стр. 399).

Стран. 202, стр. 7 св. Вотъ какими словами Кукулевичъ оканчиваетъ свое предисловіе къ списку Боснійскихъ грамотъ: Предлагаемый здѣсь перечень 260 Боснійскихъ грамотъ представляетъ вкратцѣ почти все теченіе Боснійской исторіи. Первый письменный памятникъ начинается въ 914 г. Римскимъ папою Іоанномъ X, а послѣдняя запись Боснійской королевы Екатерины, 1478 года, оканчивается вновь папою Сикстомъ IV. Уже первый памятникъ ознаменованъ борьбою Римскаго и Западнаго начала съ началомъ Восточнымъ, Славянскимъ. И этотъ духъ борьбы проявляется почти во всѣхъ грамотахъ до самого паденія Босны. Эта-та духовная борьба породила страшныя брани съ

¹ Кукулевичъ, тамъ же, стр. 10, 11.

² Кукулевичъ, тамъ же, стр. 11, 12.

³ Кукулевичъ, тамъ же, стр. 5.

⁴ *Historia Serviae*, стр. 391.

⁵ Тамъ же, стр. 398, 399.

⁶ Тамъ же, стр. 399.

сосѣдними державами, долговременныя кровавыя усобицы, гоненія на людей сильныхъ духомъ и могущественныхъ, яростныя возстанія друга на друга, брата на брата, сына на отца. Эта-то борьба открыла дорогу чужеземному вліянію и господству, вторгавшемуся въ Босну то изъ Греціи, то изъ Угрии, то изъ Италіи, то наконецъ изъ глубины Азіи. Мало было Риму и Западу того, что преимущественно подъ ихъ наитіемъ миролюбивые Югославяне которились между собою: нѣтъ, Римъ и Западъ высылали противъ нихъ, особливо противъ rebellious Босны, огромныя крестовыя рати, которыя едва могли противостоять великой Азіатской мѣрѣ. Славянская письменность, начавшая развиваться еще съ IX-го столѣтія, благодаря послѣдователямъ Грековосточной Вѣры, а въ послѣдствіи усиленная Богомилами, заглушена была въ Булгаріи, Сербіи, Боснѣ, Далмаціи, Хорватіи и Славоніи дѣйствіемъ Римскаго начала и насильственнымъ запрещеніемъ Славянскаго языка.

Еще и понынѣ, къ несчастію, продолжается эта борьба; и понынѣ еще видны ея слѣды во всѣхъ Южнославянскихъ земляхъ, преимущественно въ Боснѣ. Правда, страна эта скрыта отъ взоровъ просвѣщеннаго міра густою мглою тайнолюбивой замкнутости и упрямой силы, присущей Азіатскому началу; но когда пылливое око сосѣда смотритъ на нее изза Велебита и Шумадинъ, оно видитъ въ ней, среди неурядицы, искони царствующей, и вѣчныя тайныя орудія, внесенныя сюда Западомъ въ средніе вѣка и размножившіяся здѣсь чрезъ хитрыя козни и крайолы, чрезъ постоянныя смуты, постоянныя коварства, вѣчныя преслѣдованія и всегдашнюю бурю различныхъ человѣческихъ страстей. Не будь этихъ орудій—и Босна снова воскресла бы въѣсть съ Сербіею, а вслѣдъ за ними и весь окрестный Южнославянскій край по Дунаю, Савѣ и Ядранскому морю, по Дринѣ, Марицѣ и Струмѣ оживотворился бы общими духомъ народности и независимости.»¹

Стран. 211, примѣч. 2. Въ отвѣтъ Вука, короля Дукалинскаго и Далматскаго (Duciae atque Dalmatiae rex), папѣ Николѣ III, отъ 1199 г., упоминается о томъ, что Кулмъ съ женою и сестрою, вдовою Мирослава, князя Хлузскаго, перешелъ въ расколъ, т. е., Патаренскую ересь. (Кукулевичъ, Arkiv za povéstn. Jugoslav. II, I. Стр. 5). Отсюда видно, какимъ образомъ доводился охъ сродни Стефану Немани.

Стран. 217, примѣч. 1. Вм. II, IV, 31, § 646, чит. II, IV, § 31, 610.

Стран. 222 стр. 12 сл. О низверженіи Радослава упоминаетъ и Пеячевичъ.²

Стран. 226, стр. 7 св. Вм. 1417 чит. 1317.

— *стр. 24 св.* Изъ Пеячевича, желающаго, во что бы то ни стало, доказать, что не только Босна, но и Сербія была Римско-католическою землею и что владѣтели ихъ, большею частію, признавали власть Рима, видно, что дѣйствительно при Урошѣ I и Милутинѣ происходили сношенія съ папою, вѣроятно, при посредствѣ Елены, которую сочинитель называетъ piissima Helena. По его словамъ, она пыталась приобщить Сербію къ Римскимъ духовнымъ владѣніямъ, какъ видно изъ письма папы Николая отъ 1291 г. Вѣроятно, отсюда и происходили распри у Елены съ сыновьями, или даже съ мужемъ; отсюда и объясненіе тому, что она избрала себѣ мѣсто жительства въ приморскій городъ насупротивъ Италіи, и изъ него писала такія грамоты Лубровнику.³

¹ Arkiv za pvestn. jugoslav. II, I, стр. 13.

² Historia Serviae, стр. 191.

³ Historia Serviae, стр. 198—214.

Стран. 230, стр. 10 ш. Пелчевичъ не признаетъ Константинъ сыномъ Илдутина, а называетъ его ошибочно вторымъ законнымъ сыномъ Драгутина, следовательно, братомъ Владислава.¹

Стран. 231, стр. 24 сс. Пелчевичъ равновѣрно называетъ Стефана naturalis filius Uroshii, или Stephanus nothus.²

Стран. 235, стр. 12 см. Въ подобномъ смыслѣ говорить о боярахъ и Пелчевичъ. Они, по его словамъ, возбуждали Душана противъ отца изъ боязни, чтобы престолъ Сербскій не достался Симеону, рожденному отъ Марии, дочери павгиперсебаста Іоанна.³

Стран. 238, примеч. 2. Пропущены слова: «къ Душану».

Стран. 239, стр. 4 см. Вм. ѿбѣд чит. ѿбѣд.

Стран. 260, стр. 2 сс. Что Симеонъ былъ братъ Душану, то это подтверждаетъ безымянный Греческій лѣтописецъ.⁴

Стран. 261, стр. 2 сс. Пелчевичъ называетъ Драгашу и Константина сыновьями Деяна.⁵

Стран. 262, стр. 26 сс. Вм. ѡφ' ἐαυτῷ чит. ѡφ' ἐαυτοῦ.

— стр. 27 сс. Вм. περὶ αὐτοῦτες чит. περὶ αὐτοῦτες.

— стр. 15 см. Вм. οὐκ чит. οὐκ.

— стр. 14 см. Вм. εὐ чит. εὐ.

— стр. 13 см. Лѣтописцы Византійскіе упоминаютъ наиболѣе о Симеонѣ, дѣлѣ Уроша V, такъ что нельзя не замѣтить того важнаго значенія, которое онъ имѣлъ на югѣ Эврейскаго полуострова. Это подтверждается и отрывкомъ одной Греческой лѣтописи, въ которой Симеонъ, тотчасъ по смерти Душана, является сильнѣе всѣхъ другихъ владѣльцевъ на югѣ, а по смерти Прилука, распоряжается такъ называемою Греческою Валахіею, Этоліею и городами Трикалою и Касторіекомъ, следовательно, всю южную частію полуострова. Ему, рожденному отъ Гречанки, сходило было оставаться на югѣ. Правда, когда Никифоръ Дука завоевалъ всю эту часть преждебывшихъ владѣній Душана, тогда Симеонъ обратился на сѣверъ къ предѣламъ Сербіи, но смерть Никифора снова привела его въ прежнія области. Онъ жилъ постоянно въ Трикалѣ, а Этолійскому городу Янинѣ далъ въ правители своего зятя Ому, сына Прилукова. Впрочемъ, какъ между большими, такъ и между мелкими правителями происходили безпрестанныя браня, и вообще не было никакого порядка. Сюда мало достигала власть Византіи, и еще менѣе доходило владычество Сербіи: на дѣлѣ весь югъ полуострова уже не принадлежалъ Сербіи.⁶ Въ это время разложеніе двухъ державъ всякій промышленалъ о себѣ. Если къ Симеону присоединимъ Тарьтка, собравшаго и укрупившаго разнесенную на части Босну, Лазаря, усилившагося на Дунаѣ, и Вукашина, заставшаго съ братьями въ Македоніи, не говоря уже о другихъ, менѣе значительныхъ, но не менѣе независимыхъ правителяхъ, то увидимъ, что распаденіе Душановой державы было полное, и власть царская обратилась въ пустой призракъ. Вотъ по чему такъ безслѣдно въ Сербской Исторіи, такъ да-

¹ Historia Serviae, стр. 244, 252.

² Тамъ же, стр. 245, 252.

³ Тамъ же, стр. 267.

⁴ Corp. Script. Hist. Byz. Bonae. MDCCCLXIX. См. Epirotica, fragmentum II. Стр. 210.

⁵ Historia Serviae, стр. 302, 321.

⁶ Corp. Script. Hist. Byz. Epirotica. Fragm. II.

же непримѣтно для самихъ современниковъ совершаются перевороты во владѣніяхъ Симеона, и вся эта страна падаетъ подъ мечомъ Турокъ.

Стран. 263, стр. 15 см. Вм. *властелинѣ* чит. *властелинѣ*.

— *стр. 13 см.* Вм. *«владѣвшій Которомъ»* чит. *сосѣдившій съ Которомъ*. Противупоставленіе въ гр-ѣ С. № 53 именъ Воислава и Котора, властелей и городовъ показываетъ только общую ихъ зависимость отъ Уроша V, но видно, что Которъ не принадлежалъ Воиславу, а только вѣсть съ нимъ враждовалъ противъ Дубровника и въ одно съ нимъ время замирался, какъ показываетъ и другая гр-а С. № 56.

Стран. 264, стр. 15 см. Званіе короля было высшимъ послѣ царя. Такъ Душанъ при Дечанскомъ, Урошъ при Душанѣ назывались королями. При Урошѣ V королемъ былъ Вукашинъ, дядя Царю, ибо сестра его была за Душаномъ, и Урошъ былъ ея сынъ¹. Вукашинъ такъ и оставался до самой своей смерти съ этимъ званіемъ. Но послѣ Уроша V королей было нѣсколько. Вѣроятно, къ этому времени относятся монеты короля Марка, сына Вукашинова (см. н.), и короля Владимира, незаконнаго сына Душанова. Лѣтописецъ свидѣтельствуешь о сильной враждѣ Марка противъ Лазаря по смерти отца. Владѣя Прилѣпомъ съ прилежащею страной и нося званіе короля, Марко не хотѣлъ подчиняться Лазарю, избранному въ цари². По словамъ того же лѣтописца, Владимиръ жилъ въ Епирскомъ городѣ Янинѣ и потомъ былъ убитъ любимцемъ своей жены. Во время его малолѣтства, за него правилъ Углена. Есть монета съ надписью ꙗꙋ ѿ ѿ. Я. Шафарикъ приписываетъ ее этому самому Владимиру, а по тому и званіе короля принадлежитъ ему³. Есть также монеты короля Лазаря, который могъ быть королемъ и до вѣнчанія своего, слѣдовательно, еще при жизни Вукашина. Но такъ какъ на монетахъ изображенъ царь, то, безъ сомнѣнія, онъ битъ уже во время его царствованія⁴. Извѣстно, что онъ постоянно ограничивался званіемъ князя; на монетахъ же могъ выставить званіе своего предшественника. Въ междоцарствіе, бывшее по смерти Вукашина, каждый намѣстникъ, каждый сильный областной старшина старался выособиться изподъ общей державы и захватить какъ можно больше самовластія. Тотъ же лѣтописецъ говоритъ, что еще при Урошѣ Сербскіе князи промышляли всякъ о себѣ, какъ на пр., Лазарь Гребеляновичъ, Югъ Богдановъ, Балша Зетскій, Владимиръ Албанскій, Вукъ Бранковъ, Милошъ Обиличъ, Стефанъ Лобосвичъ и др.; Вукашинъ же съ братьями державствовалъ въ Болгаріи и Македоніи. Прибавивъ сюда Симеона или Синишу. Со временемъ стремленіе къ независимости и чувство самосохраненія усилились еще болѣе. Но въ именахъ, выдающихся въ общемъ составѣ бояръ, происходитъ большая путаница, начиная со времени намѣстниковъ, поставленныхъ Душаномъ. Надобно съ точностію опредѣлить время и сѣны намѣстниковъ и прочихъ державниковъ, границы ихъ областей, и сверхъ того должно различать званія и степени, которыя они носили. До сихъ поръ этотъ отдѣлъ Сербской Исторіи мало разработанъ, и въ разсказахъ лѣтописцевъ и историковъ нерѣдко происходятъ столкновения между совершенно отдѣльными лицами.

Стран. 266, стр. 11 см. По смерти Вукашина, хотя Лазарь былъ выше и

¹ Гласникъ, ч. V, стр. 69.

² Гласникъ, ч. VI, стр. 186, 189.

³ Гласникъ, ч. VIII, стр. 276.

⁴ Гласникъ, ч. III, N 70, стр. 236.

сильнѣе всѣхъ другихъ бояръ и, одолевая своихъ соперниковъ, достигъ наконецъ царскаго вѣнца въ 1377 г., однако Марко Вукашиновичъ, писавшійся королемъ еще при жизни отца¹, не хотѣлъ добровольно подчиниться ему: это видно по его враждебнымъ отношеніямъ къ Лазарю и связямъ съ Турками. По крайней мѣрѣ, открытая недавно монета его съ надписью: *на да мь влгокрини прдъ марко свдѣтельствуеъ*, что въ своихъ владѣніяхъ, въ Прилѣтѣ, Марко признавался королемъ по смерти отца и управлялъ ими независимо².

Стран. 268, стр. 24 св. Балша былъ въ Зетѣ намістникомъ и носилъ званіе жупана, которое перешло и къ его дѣтямъ, ибо есть двѣ грамоты, въ которыхъ Страшимиръ, Юрій и Балша именуются жупанами³. Родъ Балши былъ однимъ изъ первыхъ туземныхъ родовъ: это доказывается быстрымъ его возвышеніемъ и народнымъ преданіемъ, называющимъ Балшу Зетяниномъ⁴ и связывающимъ его съ Неманею по женскому колѣну отъ Вукана Неманича.

— *стр. 12 см.* Драчевица могла принадлежать нѣкоторое время Зетѣ, ибо, по словамъ Пеячевича, Балша занялъ ее вѣсть съ Требиниѣмъ и Конавляѣмъ во время спора Лазаря съ Николаемъ Алтомановичемъ, а потомъ долженъ былъ уступить Тврьтку въ 1374 г.⁵ Сдѣсь должно разумѣть не Балшу, а Балшича, и переимѣнить годъ на 1378-й.

Стран. 269, стр. 6 св. Выраженіе *наде на мати* должно понимать такъ, что Страшимиръ Балшичъ, вѣроятно, съ сыномъ своимъ Юріемъ, отправившись противъ Карла Товія, владѣвшаго тогда около Драча, палъ на рѣкѣ Мати, протекавшей въ Албаніи⁶. Сдѣсь странно подрызгивать нападеніе на область Мати, лежавшую при рѣкѣ того же имени, хотя, съ другой стороны, эта самая грамота дана отъ имени всѣхъ трехъ братьевъ, т. е., какъ бы предполагается, что Страшимиръ еще живъ. Между 1368 и 1373 гг. умерли Страшимиръ и Юрій Балшичи.

— *стр. 12 св.* Опустить слова: «Отъ того-то въ грамотѣ и упомянуты только два брата.» Если же Орбини ошибся въ имени плѣннаго Балшича и назвалъ его, вѣсто Балши, Юріемъ, то будетъ понятно, по чему Страшимиръ съ Юріемъ Балшичемъ, а уже не съ сыномъ, въ двоѣмъ ходили на Карла.

— *стр. 15 св.* Вм. «за годъ» чит. за мѣсяцъ, ибо, по лѣтописцамъ, Юрій Балшичъ умеръ 4-го января 1374 г. Какъ согласить это показаніе съ Орбини и Милаковичемъ, относящими смерть его къ 1379 году?

— *стр. 20 св.* На несогласія съ Босною намекается въ гр-ѣ С. № 72, которая, по всему вѣроятію, принадлежитъ Юрію Балшичу: сдѣсь выражена возможность войны съ Боснійскимъ баномъ.

— *стр. 6 см.* О построеніи Нового Тврьткомъ упоминается въ гр-ѣ Маріи Угорской къ Дубровничанамъ 1383-го г.⁷

Стран. 271, стр. 24 св. Милаковичъ остается вѣрнымъ свидѣтельству Орбини и Лукари, что Юрій Балшичъ былъ женатъ на Деспинѣ, дочери Лазаря и вдовѣ Шишмана Булгарскаго⁸. То же говорятъ и Пеячевичъ, замѣчая раз-

¹ Гласникъ, ч. VI, стр. 186.

² Гласникъ, ч. VII, N 22.

³ Кукулевичъ, *Arkiv za povéstn. Jugoslav.*, II, I. Стр. 12.

⁴ Милаковичъ, *Исторія Црне Горе*, стр. 23.

⁵ *Historia Serviae*, стр. 326.

⁶ Милаковичъ, *Исторія Црне Горе*, стр. 28. Примѣч.

⁷ Кукулевичъ, *Arkiv za povéstn. Jugoslav.*, II, I. Стр. 13.

⁸ *Исторія Црне Горе*, стр. 35.

погласіе съ Сербскими лѣтописями, по которымъ Балша Зетскій былъ женатъ на Вукославѣ, сестрѣ Деспина¹.

Стр. 272, стр. 8 св. Милаковичъ, въ позднѣйшемъ своемъ сочиненіи, «Исторія Черногоріи» посылаетъ на Косово поле не Балшу Балшича, а Юрія Страшмировича, который, не дошедъ еще до Косова, узналъ о несчастномъ исходѣ битвы и вернулся домой. За годъ передъ тѣмъ онъ же, по Милаковичу, разбилъ, вмѣстѣ съ Лазаремъ, Турецкое войско при р. Ситницѣ².

Стран. 273, стр. 5 св. Эта запись, въ которой говорится еще о банѣ Боснійскомъ, принадлежитъ скорѣе Юрію Балшичу, ибо писана не позже 1376 г., когда племянникъ, Юрій Страшмировичъ, еще не могъ одиѣть, отъ своего имени, споситъся съ другими землями. Если же эта грамота принадлежитъ Юрію Балшичу, умершему, по Сербскимъ лѣтописцамъ, въ 1373, г. 4 готъ., и писана въ Конавлѣ, то несправедливо то, что Конавле досталось Балшичамъ только уже тогда, когда Николай Алтомановичъ былъ побѣжденъ Лазаремъ въ союзѣ съ Тврткомъ въ 1374 г. Конавле должно было достаться имъ ранѣе и, вѣроятно, еще при жизни Вукашина; а такъ какъ Юрій Балшичъ былъ зятемъ Вукашина, то этимъ и объясняется безпрепятственное его владѣніе Конавлемъ. Николай Алтомановичъ могъ оставаться послѣ этого въ другихъ своихъ владѣніяхъ, какъ на пр. Ужницѣ. Въ 1378 г. Требина, Конавле и Драчевица принадлежали уже Твртку I.

— *стр. 26 св.* Ожиданіе войны съ Боснійскими банами показывается, что у Юрія Балшича и Твртка были какія-то несогласія, и всего вѣроятнѣе, за земли Николая Алтомановича, какъ догадывается и Милаковичъ³.

— *стр. 20 св.* Милаковичъ относитъ смерть Юрія Страшмировича къ 1405 году⁴.

— *стр. 15 св.* Въ позднѣйшемъ своемъ сочиненіи Милаковичъ взглянулъ уже совсѣмъ иначе на историческую достовѣрность, быть можетъ, въ слѣдствіе открытія новыхъ источниковъ. Онъ уже со строгимъ разборомъ излагаетъ событія, вдумывается въ нихъ и въ лѣтоисчисленіе для избѣжанія противорѣчій, и вообще разсказъ его зрѣло обдуманъ, истина отдѣлена отъ вымысла. То, что сказано было прежде о немъ, относится къ Грылицѣ, но теперь оно само собою отстраняется изданіемъ «Исторіи Черногоріи» 1856 г.

Стран. 274, стр. 12 св. Въ Венеціи и Цетинѣ хранится по списку съ договора Венеціанъ съ Балшою Юрьевичемъ, на основаніи коего и другихъ свидѣтельствъ, Андричъ и Милаковичъ нѣсколько разъясняютъ дальнѣйшую послѣ Юрія Страшмировича Исторію Черногоріи. Нѣтъ сомнѣнія, что за Юриемъ слѣдовалъ сынъ его, Балша. Такъ точно, и согласно съ Орбини, пишетъ и Печевичъ⁵. Въ лѣтоисчисленіи они тоже согласны между собою. Удаленіе въ Сербію и передача управленія Зетою сроднику, Стефану Черноевичу, относятся къ 1421 г., а смерть Балши къ 1422 г.

Стран. 276, примѣч. 2. Вл. п. II Нѣгушъ чит. II. П. Нѣгушъ.

Стран. 312, стр. 8 св. послѣ востанскаго приб. (С. № 159).

Стран. 348, стр. 4 св. Вл. «формы и» чит. и формы.

¹ Historia Serviae, стр. 327, 328.

² Исторія Црне Горе, стр. 37, 38.

³ Тамъ же, стр. 30.

⁴ Тамъ же, стр. 41.

⁵ Historia Serviae, стр. 353.

Стран. 354, стр. 6 св. Сюда же принадлежить и гр-а Ю.

— стр. 20 св. Приб. *попоуѣннѣмъ шѣмъ* (Ю.).

— стр. 14 см. Вм. 69 чит. 69; Г. VI, № 9; VII, № 20.

— стр. 13 см. Послѣ «стр. 1» приб. Г. VII, № 23.

Стран. 355, стр. 5 св. Приб. На пометахъ короля Марка: въ (Г. VII, № 22) и Вука Бранковича князя (Г. VIII, т. I, № 8).

— стр. 8 св. Послѣ 87 чит. Г. VII, № 28.

— стр. 21 св. Такъ въ гр-ѣ бана Матоса-Стефана (Г. VI, № 1) находимъ какъ ѣ, такъ и другія буквы съ отъѣсною чертою, склоняющагося въверху нѣсколько въ лѣво; и въ поддѣсахъ, не принадлежащихъ уже писцу и не столь красиваго почерка, есть всѣ начертанія для ѣ: ѣнѣхъ, ѣднѣхъ, сѣнѣхъ, ѣднѣхъ, обѣнѣхъ, дрѣнѣхъ.

— стр. 21 см. Сравненіе обеихъ записокъ подтверждается сличеніемъ гр-ы Дечанскаго въ изданіи Спосениковъ и у Юришича.

Стран. 360, стр. 10 св. Приб. *камыа* (Г. VI, № 1).

Стран. 361, стр. 19 см. Вм. «въ словѣ» чит. въ словахъ *вртоломѣ* (III. № II) и

Стран. 367, стр. 19 св. Приб. *късми, всманѣтѣснѣхъ, вѣторѣ, мѣдѣхъ, къс* (Ю.), *гюргѣ* (мон., Г. VIII, т. II, № 1).

Стран. 370, стр. 12 св. ѣ замѣняетъ б-у о: *ратѣ* (Г. VI, № 2).

— стр. 2 см. Вм. *вр*, чит. *вр*, *вр*.

Стран. 371, стр. 1 св. Приб. *вртоломѣ* (III. № II).

Стран. 374, стр. 12 св. Вм. *мѣстѣ* должно быть *мѣстѣ*.

Стран. 377, стр. 11 см. Приб. *самодѣлѣ, опрокину* (Ю.).

Стран. 379, стр. 4 см. Приб. *востѣнѣ* (Г. VI, № 1),

Стран. 380, стр. 4 св. Приб. *лише* (А. № 4).

— стр. 11 св. *вѣстѣнѣмъ, закусѣнѣнѣхъ* (Ю.).

— стр. 19 св. Вм. *лишеа* чит. *лишеа*.

— стр. 20 св. Вм. *ошѣхъ* чит. *ошѣхъ*.

— стр. 23 св. Вм. 154 чит. 157 и приб. NN № 74, 88, 107, 108, 115, 124, 138, 146, 163.

— стр. 10 см. Олустить слова *тоудѣ, добѣ*.

Стран. 381, стр. 6 см. Приб. *оусѣдѣ, шѣтѣнѣ* (Ю.).

— примѣч. 2. Къ словамъ *Slow. Starožitn.*, приб. II, IV, 634.

Стран. 382, примѣч. 2. Къ словамъ *Slow. Starožitn.* приб. II, IV, 634.

Стран. 384, стр. 3 см. Вм. *вѣнѣхъ* чит. *вѣнѣхъ*.

Стран. 385, стр. 5 св. Вм. *тѣнѣхъ* чит. *тѣнѣхъ*.

— стр. 8 св. Приб. *лѣнѣхъ* (С. № 83),

Стран. 387, примѣч. 2. Къ словамъ *Slow. Starožitn.*, приб. II, IV, 634.

Стран. 388, стр. 2 св. Къ С. NN № 108—175 приб. NN № 19, 20, 82, 96, 100, 104, 106, 107; А. И. Впрочемъ, здѣсь не перезвукъ, но двойственное и множественное чч. въ зависимости отъ сложения съ *дѣл, грѣ, тѣнѣ*.

— стр. 4 св. Вм. 124, 130 чит. 130, 131, 165; А. № 17.

Стран. 389, стр. 17 св. Приб. *коз-* (Ю.).

— стр. 19 св. Вм. *поде*, чит. *по, до*,

Стран. 391, стр. 9 св. Приб. *принѣсѣ* (Г. VI, № 2).

Стран. 392, стр. 3. Въ *вѣ, съ вѣ. вѣ, съ* есть усиленіе *ѣ* въ *ѣ*.

Стран. 403, стр. 13 св. Еще встрѣчается третье слово, гдѣ *ѣ* стоитъ на своемъ мѣстѣ: *оустѣ* (А. № 11).

— стр. 25 св. По сличеніи гр-ы Дечанскому монастырю у Ю. и въ С., оказывается, что сами позднѣйшіе переписчики ставили д на мѣстѣ подлиннаго м.

— стр. 12 см. Приб. исмѣтани вм. —и (С. № 176).

Стран. 408, стр. 4 св. Вм. «б-ы д и» чит. б-ы д и ъ.

— стр. 12 св. Вм. х-и д. б. ѣи.

Стран. 410, стр. 23 св. Приб.: Дечанская гр-а монахини Евгеніи (Ю.).

— стр. 20 см. Опустить № 14.

Стран. 412, стр. 4. Приб. рѣшѣи (Г. VI, № 2).

Стран. 413, стр. 10 см. Приб. ~~осамьдесятъ~~, ~~одинадесети~~ (С. № 130) ~~вм.~~ ~~-десѣти~~, какъ въ С. NN № 74, 88, 92, 93, 99, 107, 108, 115, 124, 128, 130, 132, 146, 147, 157, 163.

Стран. 414, стр. 4 св. Приб. ~~лино~~ (С. № 135).

— стр. 17 св. Приб. въ ~~бѣхъ~~ ~~мѣнѣ~~ (А. № 5).

Стран. 422, стр. 21 св. Вм. ~~згрѣшихъ~~ д. б. ~~угрѣшихъ~~. Что до гр-ъ Г. V и Ю., то въ нихъ можно скорѣе предполагать привычку позднѣйшаго переписчика изображать оу чрезъ у. Это видно изъ сличенія Юришича съ Спомениками. Собственно у Д.-Сербовъ у отѣччю Греческому и, ср. иуѣ (Мк.), ~~бѣгнѣи~~ (Ю.).

Стран. 431, стр. 5 см. Приб. и Г. VI, № 2.

Стран. 432, стр. 13 см. Приб. ~~всѣиномъ~~ (С. № 78), гдѣ видно колебаніе между звуками ѣ и в.

— стр. 7 см. Приб. ~~подоунаю~~ (Ю.).

Стран. 434, стр. 11 см. Доказательствомъ тому, что употребленіе въ изданіи б-ы е, или в зависитъ иногда отъ того, какъ понимаетъ переписчикъ начертаніе ея въ подлинникѣ, служитъ сличеніе гр-ы С. № 176 съ изданіемъ Юришича: послѣдній вездѣ читаетъ в тамъ, гдѣ въ Споменикахъ стоитъ е: причиною неясность начертанія.

Стран. 435, стр. 22 см. Приб. гр-у Ю.

— стр. 5 см. Вм. «оня» чит. оно.

Стран. 436, стр. 25 св. Не смотря на то, что вѣсьма рѣдко встрѣчается въ Восточныхъ гр-хъ, мы находимъ его съ послѣдовательнымъ употребленіемъ, именно, послѣ гласной, въ одной Восточной гр-ѣ, принадлежащей монахини Евгеніи (Ю.).

Стран. 439, стр. 7 см. Приб. ~~смытѣра~~ (С. № 136), ~~номера~~ (С. № 64), ~~поке-вря~~ (С. № 125).

— стр. 4 см. Вм. 150, 153, 154 чит. 150—154.

Стран. 441, стр. 16 см. Вм. ем чит. ие.

— стр. 3 см. Приб. ~~каговѣра~~, ~~келѣи~~ (Ю.).

Стран. 457, стр. 11 см. Вм. ~~кляцѣи~~, ~~кляцѣхъ~~ д. б. ~~кляцѣи~~, —~~кляцѣи~~, ~~кляцѣхъ~~.

— стр. 3 см. Приб. ~~омытѣи~~ и тутъ же ~~омытѣи~~, ~~мытѣи~~ (Ю.).

Стран. 464, стр. 9 см. Приб. ~~догѣ~~, ~~догѣ~~, ~~догѣи~~, ~~доѣи~~, ~~доѣи~~ (С. NN № 56, 64, 70, 71, 73, 104, 144, 145, 164, 166, 173), ср. ~~дондохъ~~ (С. NN № 124, 125), ~~донде~~, —~~е~~ (С. NN № 68, 89, 94, 132, 143, 164), ~~дондохъ~~ (С. NN № 55, 83, 117), ~~дондохъ~~ (С. NN № 78, 97).

Стран. 477, стр. 14 св. Вм. «чистоту» чит. густоту.

Стран. 479, стр. 21 св. Приб. ~~ишѣи~~ ~~ишѣи~~ (С. № 163).

— стр. 19 см. Приб. ~~хѣса~~, —~~а~~, ~~хѣи~~, —~~и~~ (С. NN № 111, 137; 3.), ср. ~~гоѣса~~, —~~и~~ (С. NN № 73, 91).

Стран. 480, стр. 19 см. Приб. ~~гѣга~~, ~~гѣга~~, ~~ишѣи~~, ~~ишѣи~~ (Ю.).

Стран. 492, стр. 5 св. Приб. въ гр-ѣ Евгениі (Ю.) *злостыиныхъ*.

Стран. 495, стр. 11 св. Приб. *ратно*, -и (М.л.; Г. VI, № 2), ср. *ради* и т. п.

Стран. 497, стр. 23 св. Произношеніе б-ы д могло иногда твердѣть и дѣлаться среднимъ между сочетаніемъ съ твердою и сочетаніемъ съ мягкою гласною; это обнаруживается въ словѣ *оусадые* (Ю.), хотя вообще употребленіе *и* и *и* въ Д.-Сербской письменности ограничено своею собственною обязанностію и не соображается съ согласными, съ которыми сочетаются этѣ буквы.

Стран. 512, стр. 10^а см. Вм. *арод* и *твор.* пп. ед. ч. муж. и я ср. р. чит. движеніе именъ, кромѣ творительнаго п. ед. ч. жен. р.

Стран. 516, стр. 11 св. Приб. *монте* (С. № 59), *ванте* (С. № 79); то и другое есть повелительное *и*, образовавшееся чрезъ смягченіе *г* и *д* въ *дѣ*.

Стран. 519, стр. 21 св. Приб. *ислѣсь*, *оутиль*, *отѣгаль* (3).

— *стр. 6 см.* Вм. «*ю* и т. д.» чит. -*я*, -*ю* и т. д. (С. NN № 22, 43, 91, 108).

— *стр. 4 см.* *томьане*, откуда *томьанте*, *томьанте*, *томьане*, есть то же, что *томьаль*, основа, а это то же, что *комель*, у Рускихъ—основаніе дерева.

Стран. 550, стр. 18 св. Приб. *подоушню* (Ю.).

Стран. 552, стр. 20 св. б-а *е* опущена въ *гнѣти*, *гнѣ* (ср. С. NN № 112, 115, 126, 130, 173 и пр.; А. № 6), ср. *гнѣпоути* (3.).

Стран. 568, въ заглавіи. Вм. согласныя чит. склоненія.

Стран. 580, стр. 2 св. Въ именахъ средн. р. съ парониміемъ именительный п. одинаковъ съ винительнымъ, исключая: *изъ лѣвеси* (С. № 144).

Стран. 581, стр. 2 св. Приб. *мрля* (печ., С. № 62).

Стран. 583, стр. 19 см. Обыкновенною формою родительнаго п. ед. ч. остается *земли* (ср. III. № VII; С. NN № 2, 13, 16, 21, 26, 27, 37, 39, 43, 50, 51, 55, 57, 73, 78, 91, 94, 95, 111, 118, 137, 142, 144, 164, 176, 179 и пр.; А. NN № 1, 3—6 12, 20; 3., М.л.; печ. А. т. X, XI, № 10), *земы* (С. № 52).

Стран. 588, стр. 2 св. Нынѣ исходъ -*е* въ дательн. п. ед. ч. жен. р. остается въ Ресавскомъ, т. е., восточномъ подрѣчьи, которому въ Д.-Сербскомъ отвѣчаютъ наиболѣе Восточная семья памятниковъ.

Стран. 590, стр. 19 см. Самое *а* Санскрита образовалось изъ стяженія *ат*.

Стран. 594, стр. 4 см. Приб. на печати Милутина *о хрѣсти боже* (А. № 5).

Стран. 596, стр. 23 см. Слова или неправильно *дики* опустить.

Стран. 599, стр. 10 св. Приб. Въ Албанской гр-ѣ *з писм* (С. № 148).

Стран. 600, стр. 7 см. Вм. «XV-мъ» чит. XIII-мъ.

Стран. 601, стр. 18 см. Въ движеніе женскаго р. перешло изъ образованія средняго р. *и* *и* собственное мужскаго р. *по зыти* (С. № 158).

Стран. 604, стр. 7 см. По среднему р. образуютъ также и Н.-Булгары, говоря: *братя*, *Буларя*, *Турчя*.

Стран. 608, стр. 24 см. Приб. Въ Д.-Русскомъ *Дреалля*.

Стран. 609 стр. 23 св. У Н.-Булгаръ есть тоже различныя окончанія -*и*, -*е*, (-*ни*) -*ове*, къ которымъ присоединяется и -*я*: послѣднія три имѣютъ отглагольное собирательнаго значенія.

Стран. 618 стр. 16 см. Притѣрь для именительнаго п. мн. ч. жен. р. именъ *ни* -*ни* находимъ въ *лѣтри* (А. № 20).

Стран. 620, стр. 25 св. Приб. *рали* (печ., Г. III, № 88).

Стран. 623, стр. 24 св. Вм. «словѣ» чит. для слова.

Стран. 624, стр. 18 см. Такъ же точно образованіе -*ни* производить въ родительномъ п. мн. ч. -*ни*, гдѣ второе *и* -*јат*. Въ окончаніяхъ именительнаго «д. -*ли*, -*си*, -*си* и т. д. и есть перезвукъ образовательнаго -*јас*, въ которомъ

пропало *ъ*=*аъ*, но, пропавши, усилило небное / до полного звука и: тѣ же присы родительнаго мн. произвели ту же форму.

Стран. 625; Вм. 622 д. б. 625.

Стран. 648; Вм. 486 д. б. 648.

Стран. 652, стр. 10 св. Встрѣчаемъ однажды такое расположеніе словъ: *оуриши оуриши* и *прими* и *закъзасъ* *пралъство*; *оуриши пралъство* *дакъ*; *оуриши* и *оуриши пралъство* (С. № 140), гдѣ имъ относится къ *пралъство*.

Стран. 661, стр. 20 св. Простая форма *ъ* не попадаетъ одна въ нашихъ памятникахъ въ мужескомъ р.; но въ другихъ родахъ она изрѣдка встрѣчается, на пр.: *ко* (С. NN № 96, 98), *на* (С. NN № 98, 169), *наири* (С. № 16).

Стран. 667, стр. 12. Въ Д.-Сербскихъ языкъ встрѣчаемъ двѣ формы для средняго р. *ѣто*, *ѣто* и *ѣо*, рѣдко *ѣа*. Въ XII-мъ в. въ Авонской гр-ѣ *ѣто*; въ XIII-мъ в. *ѣто* и *ѣо*, то и другое въ простой и сложной формѣ, въ грамотахъ различныхъ мѣстностей; такъ: *ѣто*, *ѣто* въ гр-хъ Ш. № VII; С. NN № 2, 3, 6, 10, 18, 20, 21, 26; *ѣо*, *ѣа* въ гр-хъ Ш. № VII; С. NN № 3, 9, 14, 16—18, 21, 22. Отсюда видно, что въ этомъ вѣкѣ письменный языкъ былъ общіе. и формы доступны для всѣхъ семей грамотъ, какъ не разъ уже мы замѣчали. *ѣто* древнѣе по законамъ звуковъ движенія, чѣмъ *ѣо*, а по тому Д.-Сербскій языкъ въ XIII-мъ в. еще помнилъ его и употреблялъ. Но въ XIV-мъ в. *ѣто* удаляется въ одинъ почти церковный гр-мъ, показывая, что народность вытѣсняла его чрезъ свое *ѣо* и оставляла на письмѣ ради Ц.-Славянскаго языка, стало быть, преимущественно тамъ, гдѣ онъ былъ сильнѣе, т. е. въ церковныхъ гр-хъ. Такъ *ѣто*, *ѣто* и т. д. находимъ въ гр-хъ: А. NN № 3—6, 14; С. NN № 51, 176; въ Законникѣ, гдѣ много Ц.-Славянскаго, и въ богословіи Западной гр-ы С. № 68. Кромѣ этого оно ни въ какой другой грамотѣ не существуетъ, тогда какъ *ѣо* употребляется во множествѣ, даже въ тѣхъ же самыхъ гр-хъ, гдѣ *ѣто*, или однородныхъ съ ними, на пр., А. NN № 4—6, 8—14, 18; Мк.; С. NN № 35, 176; Г. А. Слѣдовательно, и сдѣсь, судя по числу памятниковъ, *ѣо* преобладало надъ *ѣто*, не говоря уже о не-церковныхъ грамотахъ, гдѣ оно только одно и есть. Въ XV-мъ в. *ѣто* попадаетъ только въ слѣдующихъ грамотахъ: А. NN № 16, 19 и Мл.; въ прочихъ же всѣхъ семей *ѣо*. И такъ, начавши съ безразличнаго употребленія *ѣто* и *ѣо* въ XIII-мъ в., Д.-Сербскій письменный языкъ дошелъ почти до полного отрицанія формы *ѣто*; по крайней мѣрѣ, онъ уже явно выразилъ въ XV-мъ в. свой взглядъ на нее, какъ на Ц.-Славянскую.

Стран. 669, стр. 25 св. Въ Д.-Сербскихъ памятникахъ существуетъ, какъ и нынѣ, частица *но*, съ значеніемъ усиленія или ближайшаго указанія, что по-русски можно довольно удобно выразить чрезъ «именно», на пр., *наири* (С. NN № 78, 166), *наири* (3.).

Стран. 677, стр. 14 св. Приб. *всѣ* (печ., А. № 10, т. X.), *всѣи* (печ., А. т. XI).

Стран. 714, стр. 7 св. Причастіе Д.-Сербское *вѣдѣ* напоминаетъ Чешское *buda* рядомъ съ *budauci*, какъ и въ другихъ глаголахъ. Сдѣсь прямое претвореніе носоваго звука.

Стран. 737, стр. 9 св. Старинное притяжательное причастіе на -*аъ*: *оуришалаъ* отъ *оуришалаъ* писецъ гр-ы Ю. извелъ въ мѣстномъ п. ед. ч. жен. р. на -*аъ*: *на оуришалаъ* *поуи* *вн.* -*и*: значить, форма эта уже забывалась у Д.-Сербовъ, и писцы не умѣли совладѣть съ ея движеніемъ, или они произносили ее уже съ твердымъ исходомъ, какъ -*ал*. Какъ бы то ни было, если и въ твердыхъ формахъ народность выводила -*и*, то при мягкомъ исходѣ тѣмъ скорѣе погло бы стоять это окончаніе.

СПИСОКЪ ПАМЯТНИКОВЪ.

Издан.	ЛѢ	ХІІ-й вѣкъ.	
А. И.	—		
С.	1	бана Кулина. Б.	1189.
Ш.	IV		
А.	1	великаго жупана Немана. С. п.	1199.
Ш.	V		
		ХІІІ-й в.	
Ш.	VII	Стефана Первозначнаго. С. п.	1222—1228.
Ш.	5		
С.	2	короля Радослава. С.	1234.
Ш.	IX		
С.	5	бана Никослава. Б.	
Ш.	VI		
С.	4	великаго князя Андрея. Х.	
Ш.	VIII		
С.	8	Дубровника.	
Ш.	X		
С.	7	кор. Владислава. С.	1233—1238.
Ш.	XI		
С.	6	того же.	
Ш.	XII		
С.	9	того же.	
Ш.	XIII		
С.	8	Дубровника.	1238—1240.
Ш.	XIV		
С.	10	кн. Юрія. Пр.	1240—1241.
С.	12	Дубровника.	1243—1244.
Ш.	XV		
С.	13	Уроша I. С.	1248.
С.	15	вел. кн. Андрея. Х.	1248—1251.
С.	14	бана Стефана. Б.	1249.
Г. VI.	1	Уроша I. С.	1249—1253.
С.	17		
С.	16	Дубровника.	1253.
Ш.	XVI		
С.	11	Поповской общины.	
Ш.	I		
Ш.	II	Дубровника.	1253—1254.
С.	18	кн. Черномира. Пр.	
С.	19	Дубровника.	
Ш.	XVII		
С.	20	жуп. Радослава. Х.	1254.
Ш.	XVIII		
С.	21	Уроша I. С.	
С.	26	Дубровника.	

С.	103	кор. Тарьта II. Б.....	1421.
С.	104	воев. Радослава Павловича. Т.....	1423.
С.	105	воев. Самаяла. Х.....	
А.	16	десп. Стефана. С. и.....	
С.-Д.М.	—		1423—1427.
1844	—	того же, и.....	
С.	106	Дубровника.....	1427.
С.	107	воев. Радослава Павловича. Т.....	
С.	111	десп. Юрія.....	1428.
С.	108	Дубровника.....	
С.	109	того же.....	1429.
С.	113	султ. Мурада.....	1430.
С.	112	Дубровника.....	1431.
С.	114	воев. Радослава Павловича. Т.....	1432.
С.	115	Дубровника.....	
С.	116	кор. Тарьта II. Б.....	1433.
С.	117	воев. Радослава Павловича. Т.....	
С.	118	воев. Юрія. Б.....	1434.
С.	119	Дубровника.....	
С.	120	воев. Стефана Вукчица. Х.....	1435.
С.	110	Блени. Х.....	1436.
С.	121	Дубровника.....	
С.	122	воев. Радослава Павловича. Т.....	1437.
С.	124	ки. Стефана Драгичица. Х.....	
С.	123	Дубровника.....	1438.
С.	125	ки. Радослава Драгичица. Х.....	
С.	126	Дубровника.....	1439.
С.	127	воев. Радослава Павловича. Т.....	1440.
С.	128	воев. Стефана Вукчица. Х.....	
С.	129	воев. Радослава Павловича. Т.....	
С.	130	Дубровника.....	1441.
С.	132	ки. Владислава Стефановича. Х.....	
С.	74	того же.....	1441—1463.
С.	133	воев. Мованша Радославича. Т.....	1442.
С.	134	воев. Стефана Вукчица. Х.....	
С.	135	кор. Тарьта II. Б.....	1443.
З. А.	—	кор. Ёомы Остомча. Б.....	
С.	136	того же.....	1444.
Г. VI	2	того же.....	1444—1450.
С.	137	десп. Юрія. С.....	1445.
С.	138	того же.....	
С.	139	воев. Стефана Вукчица. Х.....	1450.
С.	140	кор. Ёомы Остомча. Б.....	1451.
С.	141	Валтковицей. Х.....	1452.
С.	142	воев. Стефана Вукчица. Х.....	1453.
С.	143	того же.....	
С.	144	того же.....	1454.
С.	145	Радославичей. Т.....	
С.	131	Дамияна. С.....	
С.	146	десп. Лазаря. С.....	1457.
С.	147	Стефана Юрьевича. С.....	
Ш.	16	кор. Стефана Ёомича. Б.....	1458.
С.	148	Юрія Кастриота. А.....	1459.
С.	149	того же.....	
С.	150	кор. Стефана Ёомича. Б.....	1461.
С.	151	того же.....	

С.	152	того же.....	
С.	153	того же.....	1461.
С.	154	того же.....	
С.	157	Дубровина.....	1465.
С.	155	кн. Влатя Поповича. Т.....	
С.	170	Жарка. Х.....	1466.
С.	156	Травуныхъ бояръ.....	ок. 1466.
С.	159	Пицлин. Х.....	1467.
С.	172	Хлускиныхъ бояръ.....	1468.
С.	161	воев. Владислава Степановича. Х.....	1469.
С.	158	воев. Влатка и кн. Степана Степановичей. Х.....	1467—1470.
С.	163	тѣхъ же.....	
С.	165	царицы Мары. С.....	1470.
С.	166	той же.....	
С.	167	той же.....	ок. 1470.
С.	37	кор. Степана Дечавскаго. Тур. (св.).....	
С.	164	султ. Магомед.....	1470—1472.
Г.	Б	царицы Мары. С. д.....	1479.
С.	168	султ. Магомед.....	1480.
Мл.	—	Ивана Черноевича. З.....	1485.
С.	162	воев. Владислава Степановича. Х.....	1487.
С.	169	воев. Августая Влатковича. Х.....	1488.
С.	60	Черноевичей. З.....	1480—1490.
С.-Д.М.	2	султ. Баязид.....	1492.
С.	178	Ангелин. С.....	1495.
С.	171	воев. Балши Владиславича. Х.....	1497.
Г. У	—	десп. Юанна. С. д.....	1499.
С.	75	воев. Алябига Павловича. Тур.....	1450—1500.
		XV—XVI в.	
С.	175	султ. Баязид.....	1481—1512.
		XVI в.	
А.	20	деспотизм Влени. С. д.....	1502.

Примечаніе. С.—Сербская грамота; В.—Волынская; Х.—Хлуская; Т.—Травунская;
З.—Зетская; К.—А.—Кашинско-Алленская; А.—Албанская; Пр.—Приморская; Тур.—Турецкая;
д.—церковная.

СОКРАЩЕНИЯ.

- А. И. — Извѣстія Императорской Академіи Наукъ по отдѣленію Русскаго языка и словесности. Т. I: грамота бана Кулина.
- С. — Србскіи Споменници: грамоты и печати.
- А. — Авраамовичъ, Описаніе древностей Србски у Святой Гори: грамоты и печати.
- Ш. — Шафарикъ, { *Památky dřevního písemství Jihoslovánůw*: грамоты подъ NN^o I—XVIII.
Serbische Lesekörner: грамоты подъ NN^o 11, 14, 15, 16.
- Мк. — Миклошичъ, S. J. Chrysostomi Homilia: грамота короля Милутина.
- Г. — Гласникъ, ч. { I: печати.
 II: печати и грамоты { А: гр-а царя Уроша V.
 Б: гр-а царицы Мары.
 III: монеты.
 V: гр-а деспота Іоанна и монеты.
 VI монеты и грамоты { N^o 1: гр-а бана Стефана.
 N^o 2: гр-а короля Ошмы (?).
 VII } монеты.
 VIII }
- Ю. — Юришичъ, Дечански Првєнацъ: грамота монахини Евгениі.
- В. — Востоковъ, Описаніе Румянцевскаго Музея { N^o 1: гр-а царя Душана.
 N^o 2: гр-а царя Лазаря.
- С.-Д.М. — Сербо-Далматинскій магазинъ { 1844 г.: гр-а и печать деспота Стефана Лазаревича.
 1851 г. { N^o 1: гр-а царя Уроша V.
 N^o 2: гр-а султ. Баязида.
- В. К. — В. С. Караджичъ, Српски Рјечник. Изданіе 1-е. Предисловіе, стр. IV: грамота царя Лазаря.
- З. — Законникъ царя Душана 1389 г., ст. 1—130.
- Мл. — Милутиновичъ, Исторія Церне-Горе, стр. 4: грамота и печать Черноевича.
- Бод. — Бодянский: монеты.
- Рейх. — Рейхель: монеты.
- Шин. — Шинекъ, Politische Geschichte des Königreichs Bosnien und Rama: печати.
- Р. — Ранчъ, Исторія Славянскихъ народовъ: печати.



ПОЛОЖЕНІЯ.

I.

Памятники, вошедшіе въ изслѣдованіе о Древне-Сербскомъ языкѣ вылились непосредственно изъ жизни независимаго и самостоятельно развивающагося народа. Мѣсто и время ихъ появленія, ихъ умноженіе и исчезновеніе, ихъ содержаніе, языкъ и вообще самый духъ условлены историческою судьбою той страны и тѣхъ лицъ, которымъ они принадлежать. Дѣленіе на разряды и семьи совпадаетъ съ ихъ историческимъ значеніемъ и язычными свойствами.

II.

Дубровникъ, по намятникамъ, является независимою торговою общиною, хотя и признаетъ въ нѣкоторой степени верховную власть Венеціи, потомъ Угріи. Свободная торговля, приобрѣтеніе земель, невмѣшательство, миръ и дружба со всѣми суть главныя условія его договоровъ. Онъ служитъ убѣжищемъ для всѣхъ и принимаетъ вѣлады на сбереженіе. За полученныя земли платитъ дань сначала Сербіи, потомъ Боснѣ, подъ конецъ Портѣ. Судебное разбирательство между Дубровничанами и Сербами выѣзжаетъ въ себѣ права тѣхъ и другихъ. Въ Дубровницкихъ уставахъ участвуетъ Римское право, и вообще въ жизни Дубровника видно вліяніе Італіи.

III.

Босна обнаруживаетъ въ себѣ борьбу разнородныхъ началъ, проникающую весь составъ ея народа. Королевская власть, слабая недостаточностію правъ престолонаслѣдія, борется съ возрастающимъ могуществомъ бояръ, оказывающихъ сильное вліяніе при смѣнѣ королей. Внутренняя борьба идетъ за вѣроисповѣданіе. Къ ней присоединяется дѣйствіе посторонней вражды Сербіи съ Угріею, Православія съ Католицизмомъ. Слѣдствіемъ всего этого есть государственная слабость и внутреннее разложеніе. Босна постоянно стремится къ самостоятельности и не достигаетъ ея вполнѣ; это стремленіе переходитъ и къ ея частямъ, преимущественно къ Хлуму.

IV.

Православная Сербія развивается самостоятельно, расширяясь извнѣ, чрезъ завоеванія, и укрѣпляясь внутри чрезъ возвышеніе значенія са-

модержавіа и устройство гражданскаго быта. Въ лицѣ Душана мысль самодержавіа, мысль государственная, достигаетъ возможной полноты; но возникновеніе отдѣльных боярскихъ личностей, добивающихся престола, чрезмѣрное разширеніе предѣловъ, вліяніе упалающей Греціи и учрежденіе намѣстничествъ приводятъ Сербію къ распаденію, изнеможенію и разрушенію.

V.

Значки въ Древнесербскихъ памятникахъ суть двухъ родовъ: внутренніе, выражающіе качество, или количество гласной; внѣшніе, или замѣнительные, заступающіе мѣсто строчной гласной.

VI.

Звукодвиженіе и словодвиженіе Древнесербскаго письменнаго языка вмѣщаетъ въ себѣ два родственныя, взаимодействующія образовательныя начала, Церковнославянское и народное. Начала эти присутствуютъ въ немъ не равномѣрно, смотря по содержанію, мѣсту и времени памятника. Но въ общей сложности памятниковъ нѣтъ такого времени и пространства, гдѣ бы не было ихъ обоихъ.

VII.

Народное начало есть главный образователь Древнесербскаго письменнаго языка въ разсматриваемыхъ памятникахъ; оно исполнено жизни и движенія. Въ немъ встрѣчаются древнѣйшіе признаки, ослабнувшіе, или вовсе исчезнувшіе нынѣ, и указывающіе на племенное родство Славянскихъ нарѣчій и отличительно ближайшее положеніе ихъ другъ къ другу въ старину, переходныя звуки и формы и наконецъ новѣйшіе зарождающіеся, или усиливающіеся признаки.

VIII.

Церковнославянское начало, второй образователь Древнесербскаго письменнаго языка, входитъ въ него безъ движенія, какъ заимствованіе. Оно ближе стоитъ къ народному въ древнѣйшихъ изъ разсматриваемыхъ памятниковъ и отдаляется съ теченіемъ времени, становясь замѣтнымъ привнесомъ подѣ вліяніемъ своей письменности.

IX.

Относительно двухъ образовательныхъ началъ, разсматриваемые памятники распадаются на двѣ главныя семьи, Восточную и Западную. Первая выказываетъ преимущественно свойства Восточнаго подрѣчія, вторая Западнаго; первая болѣе удерживаетъ въ себѣ Церковнославянскаго начала; вторая предшествоуетъ ей въ развитіи народнаго начала. Общность признаковъ въ обѣихъ семьяхъ — большая въ древнѣйшихъ изъ разсматриваемыхъ памятниковъ и меньшая въ позднѣйшихъ.



PG 1225 .M3 C.1
istoria serbckago isyts
Stanford University Libraries



3 6105 037 248 668

1
3

DATE DUE

STANFORD UNIVERSITY LIBRARY
STANFORD, CALIFORNIA
94305

